

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA
DEPARTAMENTO DE PREHISTORIA



TESIS DOCTORAL

**Arqueología del oasis. España en la campaña de
salvamento de la Unesco en Nubia, 1960-1972**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTORA

PRESENTADA POR

Salomé Zurinaga Fernández-Toribio

DIRECTOR

Víctor Manuel Fernández Martínez

Madrid, 2018

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
Facultad de Geografía e Historia
Departamento de Prehistoria



TESIS DOCTORAL

Arqueología del Oasis

España en la Campaña de Salvamento de la

Unesco en Nubia, 1960-1972

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTORA
PRESENTADA POR

SALOMÉ ZURINAGA FERNÁNDEZ-TORIBIO

Dirigida por:
Victor Manuel Fernández Martínez
Catedrático de Prehistoria
Universidad Complutense de Madrid

Madrid, 2017

Arqueología del Oasis

**España en la Campaña de Salvamento de la
Unesco en Nubia, 1960-1972.**



©RAH. Gabinete de Antigüedades. Fondo Martín Almagro Basch. FMAB.

Tesis doctoral presentada por doña Salomé Zurinaga Fernández-Toribio
Dirigida por don Víctor Manuel Fernández Martínez.
Departamento de Prehistoria. Facultad de Geografía e Historia.
Universidad Complutense de Madrid

A mi familia, especialmente a Javier y Jonás, Charo y Ángel,
y a mi tía Lines y mi amiga Yoli, *in memoriam*

ÍNDICE

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| AGRADECIMIENTOS | 13 |
| RESUMEN | 17 |
| ABSTRACT | 21 |
| TABLA CRONOLÓGICA | 25 |
| CRONOGRAMA DE LA CAMPAÑA DE SALVAMENTO | 27 |
| TABLA DE ABREVIATURAS | 29 |
| ÍNDICE DE FIGURAS | 31 |
| ÍNDICE DE TABLAS | 51 |
| 1. INTRODUCCIÓN | 53 |
| 1.1. Premisas de partida | 53 |
| 1.2. De lo que trata | 57 |
| 1.3. Metodología | 61 |
| 1.4. Archivos | 63 |
| 1.4.1. Archivo del Museo Arqueológico Nacional. (MAN) | 66 |
| 1.4.2. Archivo del Gabinete de Antigüedades. Real Academia de la Historia. (RAH) | 70 |
| 1.4.3. Archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación. (MAEC) | 72 |
| 1.4.4. Archivo General de la Administración del Estado. (AGA) | 74 |
| 1.4.5. Archivo de la Biblioteca Tomás Navarro Tomás. Fondo Nubia de Martín Almagro Basch. (CCHS-CSIC) | 75 |
| 1.4.6. Archivo del Museo Nacional Antropología. (MNA) | 77 |
| 1.4.7. Archivo personal de Nubia del Fondo Emiliano Aguirre Enríquez | 78 |
| 1.4.8. Archivo personal de Nubia del Fondo Eduardo Ripoll Perelló | 79 |
| 1.4.9. Archivo del Museu D'Arqueologia de Catalunya, Barcelona. (MAC) | 80 |
| 1.4.10. Archivo del Museo Arqueológico de La Coruña o Castillo de San Antón, A Coruña | 81 |
| 1.4.11. Archivo de Radio Televisión Española y Filmoteca Española | 81 |
| 1.4.12. Archivo de la Agencia EFE | 82 |
| 1.4.13. Fototeca del Instituto del Patrimonio Cultural de España. (IPCE) | 82 |
| 1.4.14. <i>Centre de Documentació i Museu Tèxtil</i> de Tarrasa, Barcelona. (CDMT) | 82 |
| 1.4.15. Museo de los Orígenes. Templo de Debod. Ayuntamiento de Madrid | 83 |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 1.4.16. Museo de Navarra, Pamplona | 83 |
| 1.4.17. Museo de Prehistoria y Arqueología de Cantabria, Santander. (MUPAC) | 83 |
| 1.5. El análisis historiográfico | 86 |
| 2. NUBIA, ENTRE EL DESIERTO Y EL RÍO | 89 |
| 2.1. Introducción | 89 |
| 2.2. El medio físico del territorio nubio | 95 |
| 2.3. Economía y demografía | 102 |
| 2.4. Fuentes documentales | 107 |
| 2.4.1. Fuentes antiguas | 108 |
| 2.4.2. Fuentes clásicas | 115 |
| 2.4.3. Fuentes medievales | 117 |
| 2.4.4. Fuentes modernas | 119 |
| 2.4.5. Fuentes contemporáneas | 121 |
| 2.5. Nubia: identidad y territorio | 125 |
| 2.5.1. Identidad y afrocentrismo | 126 |
| 2.5.2. Identidad, historia y arqueología | 130 |
| 2.6. Prehistoria y arqueología de Nubia | 136 |
| 2.6.1. Prehistoria: Paleolítico, Mesolítico y Neolítico | 137 |
| 2.6.2. Grupo A en la Baja Nubia y Pre-Kerma en la Alta Nubia | 142 |
| 2.6.3. Grupo C de la Baja Nubia | 146 |
| 2.6.4. El reino de Kerma de la Alta Nubia | 151 |
| 2.6.5. Hegemonía y dominación egipcia. La Nubia faraónica | 154 |
| 2.6.6. Napata: Primer Reino de Kush | 156 |
| 2.6.7. Meroe: Segundo Reino de Kush | 158 |
| 2.6.8. Postmeroítico o Grupo X. Fase Ballana | 161 |
| 2.6.9. La Nubia Cristiana: Nubia Medieval | 165 |
| 2.6.10. La Nubia Islámica: Nubia Medieval y Postmedieval | 169 |
| 3. LAS CAMPAÑAS DE SALVAMENTO | 175 |
| 3.1. Introducción | 175 |
| 3.2. Cómo empezó todo: estudios arqueológicos iniciales (1898-1959) | 176 |
| 3.3. La segunda presa o “Presa Alta” (1959-1980) | 183 |
| 3.3.1. Introducción | 183 |
| 3.3.2. El diseño de la Campaña de Salvamento de Nubia | 187 |
| 3.3.3. Ejecución de la Campaña de Salvamento de Nubia | 197 |
| 3.3.4. Las poblaciones desplazadas: migraciones y nuevos asentamientos | 212 |
| 3.3.5. El papel arqueológico de la Unesco | 222 |
| 3.4. La Campaña de Salvamento de la Unesco: el papel de España | 230 |
| 3.5. La Campaña de Salvamento de la Unesco: Otras misiones extranjeras | 236 |
| 4. LA CAMPAÑA ESPAÑOLA. CUESTIONES GENERALES Y ADMINISTRATIVAS | 251 |
| 4.1. La arqueología colonial | 251 |
| 4.2. El sistema clientelar en la arqueología tardo-franquista | 254 |
| 4.3. Los preparativos administrativos | 265 |
| 4.3.1. Organigrama de trabajo: diplomacia y arqueología | 265 |
| 4.3.2. Reuniones, viajes y sustituciones: idas y venidas a París y El Cairo | 271 |
| 4.3.3. La elección o imposición de lugares en la intervención española | 279 |

| | | |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 4.3.4. | La iniciativa catalana del “Real Instituto de Europa” | 281 |
| 4.3.5. | Dificultades burocráticas: permisos de excavación y contratación del personal | 282 |
| 4.3.6. | Gestión de personal y primeros avances de trabajo en Sudán | 291 |
| 4.3.7. | Los agradecimientos de Martín Almagro Basch a las autoridades | 296 |
| 4.3.8. | Las relaciones de Martín Almagro Basch con otros directores de misiones arqueológicas. | 300 |
| 4.4. | Los equipos | 302 |
| 4.4.1. | Arqueólogos | 307 |
| 4.4.2. | Antropólogos | 313 |
| 4.4.3. | Egiptólogos | 316 |
| 4.4.4. | Otros | 317 |
| 4.4.4.1. | Doctores en Historia y profesores | 317 |
| 4.4.4.2. | Estudiantes | 319 |
| 4.4.4.3. | Fotógrafos | 322 |
| 4.4.4.4. | Dibujantes, topógrafos y arquitectos | 324 |
| 4.4.4.5. | Periodistas | 329 |
| 4.4.4.6. | Conservadores de museos | 330 |
| 4.4.4.7. | Restauradores | 330 |
| 4.5. | Mujeres en campaña | 330 |
| 4.6. | La financiación | 337 |
| 4.7. | La infraestructura | 349 |
| 5. | LAS MISIONES EN NUBIA. SUDÁN (1960-1964) | 357 |
| 5.1. | Introducción | 357 |
| 5.2. | Los yacimientos prehistóricos | 373 |
| 5.3. | Las concesiones de Argin y las islas de Abkanarti y Qasr Ico | 378 |
| 5.4. | Los yacimientos del Grupo C de Argin Sur | 389 |
| 5.4.1. | La necrópolis SAC | 393 |
| 5.4.2. | La necrópolis ANX | 396 |
| 5.5. | Los yacimientos faraónicos de Argin Sur | 407 |
| 5.5.1. | La necrópolis SAF | 410 |
| 5.5.2. | La necrópolis ANX o Mirmad | 415 |
| 5.5.3. | La necrópolis de Skuwasherki | 416 |
| 5.5.4. | La necrópolis de Nag Sakuh | 418 |
| 5.5.5. | La necrópolis faraónica de las prospecciones del desierto (PA o PAD-12, PA-13, PA-14, PA-15 y PAD-17) | 419 |
| 5.5.6. | La tumba faraónica 75 de SAX | 420 |
| 5.5.7. | Las necrópolis faraónicas cerca de 6-B-9 y 6-B-12 | 421 |
| 5.6. | Los yacimientos meroíticos de Argin Sur | 422 |
| 5.6.1. | La necrópolis meroítica de Nelluah | 423 |
| 5.6.2. | La necrópolis meroítica de Mirmad | 428 |
| 5.7. | Los yacimientos Postmeroíticos (Grupo X) de Argin Sur | 428 |
| 5.7.1. | La necrópolis postmeroítica de Mirmad (SAX o 6-B-1) | 428 |
| 5.8. | Los yacimientos cristianos de Argin Sur | 435 |
| 5.9. | Los yacimientos del Grupo C de Argin Norte | 436 |
| 5.10. | Los yacimientos faraónicos de Argin Norte | 436 |
| 5.10.1. | Túmulos del Desierto, ED | 436 |
| 5.11. | Los yacimientos meroíticos de Argin Norte | 440 |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 5.11.1. La necrópolis de Nag Shayeg o MAN | 440 |
| 5.11.2. La necrópolis de Nag Shamarki o NAM | 444 |
| 5.11.3. La necrópolis meroítica de Nag El Arab o NAX | 444 |
| 5.12. Los yacimientos postmeroíticos (Grupo X) de Argin Norte | 445 |
| 5.12.1. La necrópolis postmeroítica de Nag El Arab o NAX | 445 |
| 5.12.2. Otros yacimientos postmeroíticos | 451 |
| 5.13. Los yacimientos cristianos de Argin Norte y el sitio de Ad Donga | 452 |
| 5.13.1. La necrópolis cristiana de Nag Hileiwe, NCO, o PA-5 | 453 |
| 5.13.2. La necrópolis cristiana de Nag El Arab, NAX | 454 |
| 5.13.3. El poblado e iglesia cristianos de Ad Donga | 454 |
| 5.14. Las concesiones de la Segunda Catarata. Islas de Qasr Ico y Abkanarti | 458 |
| 5.14.1. La isla de Qasr Ico | 460 |
| 5.14.2. La isla de Abkanarti. Poblado e iglesia cristiana | 463 |
| 5.14.3. Arte rupestre en la isla de Abkanarti | 468 |
| 5.15. Otros trabajos | 469 |
| 5.16. La fallida Misión de Antropología Física | 470 |
| 5.17. La etnografía, una tarea complementaria | 482 |
| 6. LAS MISIONES EN NUBIA. EGIPTO (1961-1966) | 487 |
| 6.1. Introducción | 487 |
| 6.2. La concesión de Masmars en ambas orillas del Nilo | 492 |
| 6.3. La necrópolis del Grupo C de Nag Sawesra (SAW-2) | 493 |
| 6.4. Yacimientos faraónicos | 495 |
| 6.4.1. La necrópolis faraónica de Nag Fahrki (FARK-1) | 496 |
| 6.4.2. Hallazgos aislados faraónicos de Nag Sawesra oeste (SAW-1W) | 499 |
| 6.4.3. Tumba faraónica aislada en Khor Kokmar (KOKM 1) | 501 |
| 6.5. Yacimientos meroíticos | 502 |
| 6.5.1. La necrópolis meroítica de Nag Sawesra Norte (SAW-N) o Nag Gamus | 502 |
| 6.5.2. Tumba meroítica aislada cerca de Khor Yussef (KOKM 2) | 506 |
| 6.6. Yacimientos cristianos | 506 |
| 6.6.1. La necrópolis cristiana de Nag Sawesra 1 (SAW-1) | 506 |
| 6.6.2. La concesión de Cheikh Daud. Poblado e iglesia cristiana | 508 |
| 6.7. El Arte Rupestre y las prospecciones | 515 |
| 6.8. Intervenciones fallidas en diversos templos | 525 |
| 6.8.1. El templo de Maharraka | 525 |
| 6.8.2. El kiosco de Kertassi | 527 |
| 6.8.3. El templo de Dakka | 528 |
| 7. LA APORTACIÓN DE LA ARQUEOLOGÍA NUBIA A ESPAÑA | 531 |
| 7.1. Las colecciones nubias como nuevas integrantes del patrimonio cultural español | 532 |
| 7.1.1. Reparto <i>in situ</i> de los materiales arqueológicos | 532 |
| 7.1.2. Envío a España de los materiales arqueológicos | 534 |
| 7.1.3. Recepción en España de los materiales arqueológicos y etnográficos | 544 |
| 7.2. Conservación y restauración de los materiales arqueológicos en el MAN | 550 |
| 7.3. Depósito temporal de las colecciones nubias en otros museos españoles | 552 |
| 7.4. La programación de exposiciones arqueológicas: una activa agenda cultural | 557 |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 7.5. Otros eventos culturales | 567 |
| 7.5.1. Producción cinematográfica | 567 |
| 7.5.2. Producción radiofónica y de informativos | 571 |
| 7.5.3. Curiosidades: series filatélicas y concursos | 572 |
| 7.6. El Templo de Debod | 573 |
| 7.6.1. Solicitud y concesión del templo | 573 |
| 7.6.2. Desmontaje, embalaje y transporte fluvial | 578 |
| 7.6.3. Transporte marítimo y llegada a España | 586 |
| 7.6.4. Las gestiones económicas del transporte | 588 |
| 7.6.5. Ubicación y montaje en el Parque del Oeste de Madrid | 597 |
| 7.7. Difusión de los trabajos arqueológicos en Nubia | 602 |
| 7.7.1. Informes preliminares publicados en revistas extranjeras | 602 |
| 7.7.2. Artículos especializados | 607 |
| 7.7.3. Conferencias y artículos divulgativos | 609 |
| 7.8. Publicación de las memorias de excavación de la Misión Arqueológica Española | 611 |
| 7.9. Los intercambios nacionales e internacionales de las publicaciones de la misión | 620 |
| 8. CONCLUSIONES Y REFLEXIONES | 629 |
| De labores archivísticas y documentales | 629 |
| La historia del río que nos lleva | 631 |
| Los ingenieros, los hombres y mujeres de Nubia y la maquinaria de la Unesco | 632 |
| De papeles, equipos humanos y facturas | 634 |
| Sudán, las riberas eternas | 635 |
| Egipto, don del Nilo | 636 |
| La recompensa que llegó | 637 |
| 9. BIBLIOGRAFÍA | 641 |
| 10. “QUIÉN ES QUIÉN” DE LA CAMPAÑA DE NUBIA | 677 |
| 10.1. Introducción | 677 |
| 10.2. Instituciones | 678 |
| 10.3. Participantes | 680 |
| 11. ANEXOS | 699 |
| Anexo 1. Fondo Museo Arqueológico Nacional. (MAN) | 699 |
| 1.1. Relación de documentos | 699 |
| 1.2. Relación de expedientes | 725 |
| 1.3. Relación de fotografías | 725 |
| Anexo 2. Fondo Martín Almagro Basch. (RAH) | 725 |
| 2.1. Relación de Documentos. | 725 |
| 2.2. Relación de fotografías | 751 |
| Anexo 3. Fondo Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación. (MAEC) | 751 |
| 3.1. Relación de documentos | 751 |
| Anexo 4. Fondo del Archivo de la Administración General del Estado. (AGA) | 753 |
| 4.1. Relación de documentos | 753 |
| 4.2. Relación de fotografías | 757 |
| Anexo 5. Fondo Martín Almagro Basch. Biblioteca Tomás Navarro Tomás. (CCFS-CSIC) | 758 |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 5.1. Relación de documentos. | 758 |
| 5.2. Relación de fotografías | 771 |
| Anexo 6. Fondo Museo Nacional de Antropología. (MNA) | 772 |
| 6.1. Relación de documentos | 772 |
| 6.2. Relación de fotografías | 772 |
| Anexo 7. Fondo Emiliano Aguirre Enríquez. | 775 |
| 7.1. Relación de documentos. | 775 |
| 7.2. Relación de fotografías. | 775 |
| Anexo 8. Fondo Eduardo Ripoll Perelló. (Propiedad de su hijo el doctor Sergio Ripoll López). | 776 |
| 8.1. Relación de documentos | 776 |
| 8.2. Relación de fotografías | 776 |
| Anexo 9. Archivo de RTVE y Filmoteca Española. | 776 |
| 9.1. Relación de documentos | 776 |
| Anexo 10. Archivo de la Agencia EFE. | 778 |
| 10.1. Relación de fotografías | 778 |
| Anexo 11. Fototeca del Instituto Patrimonio Cultural de España. (IPCE) | 778 |
| 11.1. Relación de fotografías | 778 |
| Anexo 12. Centre de Documentació i Museu Tèxtil de Tarrasa, Barcelona. (CDMT). | 779 |
| 12.1. Relación de documentos | 779 |

AGRADECIMIENTOS

Quisiera agradecer aquí a cuantas personas han participado en esta complicada e interminable investigación que a veces se me antojaba tan ardua como las labores de la operación de salvamento del Patrimonio Cultural más grande jamás realizada hasta la fecha.

Mi principal agradecimiento va dirigido a mi director de tesis, Víctor Manuel Fernández Martínez, mi maestro “iniciático” en los mundos africanos, que aceptó gustoso dirigir este trabajo. En algún momento, supongo que dudaría de que estas páginas vieran la luz alguna vez, por mi dilatado retraso en el tiempo, tras presentar la tesina y el DEA, sin enviarle siquiera borrador alguno, pero siempre ha entendido que trabajar profesionalmente e investigar a la vez es tarea harto complicada. Ha seguido confiando en mí y me ha dejado hacer.

A mis padres, especialmente a mi madre por su insistencia hasta el cansancio para que llevara a punto final el trabajo iniciado años atrás. De no haber sido por los enfados de Charo, este acto académico no habría tenido lugar en esta sala. Y a mi padre, lector obligado e investigador ocasional.

A Javier Fernández Lizán, por todo, por valorarme a mí y a mi trabajo. Por ayudarme hasta el final. Por sus gráficas y mapas, por sus comentarios y objeciones, por sus críticas y alabanzas a las que ha dedicado, sin duda alguna, horas y horas de conversación por lo que estoy altamente en deuda con él. Sin su apoyo constante este trabajo tampoco habría visto la luz. Y a Jonás Fernández dado que su llegada me apremió para llevarlo a buen puerto.

A la doctora Carmen Pérez Die, conservadora jefe del Departamento de Antigüedades Egipcias y del Próximo Oriente por los años regalados. Heredera de la tradición de Martín Almagro, y heredera directa de la dirección de Heracleópolis Magna. Es a ella quien debo haber podido trabajar en cuestiones documentales. Ella me permitió el acceso y disponibilidad de todo el “Archivo de Nubia” que posee el departamento. Esto me dio la idea de profundizar más e iniciar la búsqueda de otros archivos que son la base de este trabajo.

A don Manuel Pellicer Catalán, quien accedió amablemente a informarme en su casa de Sevilla de determinados pormenores de la campaña así como facilitarme algunos escritos suyos.

A don Emiliano Aguirre Enríquez, desprendido, generoso, afable y educadísimo quien generosamente me ofreció toda su documentación personal, que no es poca, para que dispusiera de los documentos que necesitase cuanto tiempo me fuera necesario.

Al doctor Sergio Ripoll, de la UNED quien me proporcionó un conjunto de fotocopias e imágenes sobre la Campaña. Entre estos documentos estaba el diario manuscrito de su padre, el profesor Eduardo Ripoll Perelló, así como diversos artículos firmados por él y otros miembros de la misión publicados en los años sesenta, más alguno de los “Reports” de la Unesco. El Dr. Ripoll trató por diversas vías, aunque sin resultado, de conectarme con el señor Luis Monreal (miembro de la misión en Nubia) presidente de la Fundación Aga Khan, búsqueda que a su vez ya había tratado de facilitarme M^a Antonia Moreno del Museo Arqueológico Nacional con sus contactos en Egipto a la que desde aquí también agradezco esta mediación. Finalmente, yo misma busque en la propia página de la fundación y la sorpresa fue grande al recibir contestación personal del señor Monreal, quien posteriormente me enviaría un ejemplar de una publicación suya, descatalogada en nuestro país.

Al doctor William Y. Adams, alma mater de los estudios nubios con el que compartí una breve charla en Asuán y en algún que otro congreso, además de varios correos electrónicos respondiendo y aclarándome dudas sobre su cometido en Nubia y sobre documentación a estudiar así como facilitarme el contacto de correo postal de otra de las figuras relevantes, el insigne Hans-Ake Nordström quien también me facilitó información, a Derek Welsby, conservador del Departamento del Antiguo Egipto y Sudán del Museo Británico.

A la arqueóloga y amiga, Macarena Sánchez Monge, por sus aportaciones, y objeciones constructivas a la par que críticas sin rodeos que me estimularon para mejorar el texto, convertida en correctora ocasional, y a la doctora y amiga Verónica Estaca Gómez por su apoyo moral.

A la doctora Elisa Povedano Marrugat por su amistad de todos estos años y a la que estoy sumamente agradecida, por sus ánimos constantes y por sus comentarios certeros.

Al paleontólogo, doctor Juan Luis Arsuaga y, a Gema Martínez Gutiérrez, secretaria del Departamento, por ponerme en contacto con él para aclarar algunas informaciones confusas sobre los restos óseos.

Al director del Museo Arqueológico Regional de la Comunidad de Madrid, en Alcalá de Henares, Enrique Baquedano por ponerme y facilitarme el contacto con Emiliano Aguirre.

A Alfonso Martín Flores, conservador del Templo de Debod.

Al doctor Alejandro Jiménez Serrano por sus certeras aclaraciones y su mente abierta.

A los navarros Rebeca de Navascués (hija de Jorge de Navascués y Palacios y sobrina de Javier de Navascués y Palacios, miembro de la MAE) y al periodista Pedro Lozano Bartolozzi por la atención en Pamplona y la información facilitada.

A Eulalia Morral, directora del *Centre de Documentació i Museu Tèxtil* de Tarrasa, Barcelona por las aclaraciones sobre la colección textil.

A Eduardo Van Den Enyde Ceruti miembro fundador del Instituto de Prehistoria y Arqueología Sautuola por las aclaraciones sobre el poblado de Ad Donga.

A Roberto Ontañón Peredo, director del Museo de Prehistoria y Arqueología de Cantabria, y a Adriana Chauvin, arqueóloga del museo por la información aportada sobre el poblado cristiano medieval de Ad Donga y los fondos que el museo santanderino custodia.

A Ramón Bohigas Roldán, del Instituto de Prehistoria y Arqueología Sautuola, en Santander.

A Mercedes Jover Hernando, directora del Museo de Navarra.

A la egiptóloga Begoña Gugel Gironés por su ayuda en la lectura de unos textos faraónicos.

A Constanza de Simone, de la Oficina Cultural de la Unesco en El Cairo, quien muy amablemente me ha venido facilitando la información que he necesitado sobre el marco institucional de la Campaña.

A Sergio Zurinaga Fernández-Toribio, Pilar y Joaquín Fernández Lizán, por el apoyo técnico prestado, a mi compañero Juan Antonio Martos y a la conservadora jefe del Departamento de Prehistoria, Carmen Cacho y, si hubiera alguna persona que haya omitido le extendiendo, también, las gracias.

No quiero dejar atrás los agradecimientos dirigidos a Juan Manuel Muñoz Gambero, Antonia Pascual de la Agencia EFE, Miguel Ángel Molinero Polo de la Universidad de la Laguna, Jesús Jordá Pardo de la UNED, a las bibliotecarias con contrato temporal y Paloma Casanovas de la biblioteca del INSALUD, quien cambió su horario de atención a los usuarios para que pudiera revisar una documentación de hemeroteca que me era necesaria para el acopio de documentación gráfica de un fondo extinguido de uso público. A la

archivera Àngels Casanovas del Museu D'Arqueologia de Catalunya, a los bibliotecarios y archiveros de la Biblioteca Tomás Navarro Tomás del CSIC, Rosa Villalón y Beatriz Díaz.

A Francisco de Santos Moro, conservador del Museo Nacional de Antropología.

A Martín Almagro Gorbea, de la Real Academia de la Historia, y a su secretaria Eva Mesas.

A Ramón Rubio Lucía, del Departamento de Recuperación de la Filmoteca Nacional.

A Trinidad del Río, del Departamento de Visionados de la Filmoteca Nacional.

A Mónica Pérez, del Archivo Sonoro de RNE, por su amabilidad y orientación en la búsqueda de documentos televisivos.

A Miguel Ángel García Guinea y a Juan Zozaya Staben-Hansell.

A Emilia Espinosa, del Museo Arqueológico Nacional que siempre me ha alentado para no rendirme.

A todos ellos les agradezco su sabiduría, sus críticas, sus objeciones, sus enseñanzas, su ayuda, su humor que también lo ha habido, y a algunos su amor.

He de decir que la línea de pensamiento aquí vertido y los posibles errores y omisiones son míos. En definitiva, gracias a todos por los que a lo largo de la elaboración de esta larga tesis me he sentido querida, ayudada, alentada; a todos ellos, gracias.

RESUMEN

La Campaña de Salvamento de la Unesco tuvo lugar en un territorio, llamado Nubia, compartido por Sudán y Egipto que se convirtió en el escenario de la mayor operación de rescate arqueológico a gran escala hasta entonces. Por primera vez la cooperación internacional se puso al servicio de la arqueología para la salvaguardia de los monumentos de Nubia, preparando de paso el terreno para las convenciones que se redactarían años después sobre protección del Patrimonio Mundial. El motor del proceso fue la búsqueda del desarrollo socio económico que perseguía Egipto con la construcción de una presa mucho más alta en la zona de la Primera Catarata del Nilo. Para paliar los efectos que para el patrimonio histórico y arqueológico iba a tener el inmenso lago generado, Egipto lanzó una ambiciosa propuesta a finales del año 1954, a la que años más tarde se sumaría Sudán, puesto que su espacio también quedaría anegado bajo las aguas.

Esta tesis nació con el objetivo de dar a conocer en profundidad los acontecimientos de aquel período, centrados en la participación de España en aquellas tareas de salvamento y su implicación en la recuperación y registro de restos arqueológicos, antropológicos y etnográficos en los numerosos yacimientos en los que intervino en las distintas concesiones que se le adjudicaron, tanto en la nubia sudanesa como en la nubia egipcia, a lo largo de seis años.

Para ello, partiendo de unas premisas iniciales nos propusimos realizar, paso a paso, la reconstrucción historiográfica de aquellos trabajos arqueológicos y nos formulamos una serie de preguntas, a las que hemos tratado de dar respuesta, tales como: ¿quién o quiénes estuvieron al frente de las misiones?, ¿qué apoyos oficiales tuvieron los equipos?, ¿cómo se incardinaron los trabajos en el panorama científico de los años sesenta?, ¿tuvieron el apoyo de las estructuras culturales del régimen dictatorial franquista?, ¿fue Martín Almagro Basch el dirigente imprescindible de todo?, ¿cómo se conformaron los equipos españoles?, ¿cómo era la arqueología española que se practicaba en aquel momento?, ¿eran equipos de verdaderos profesionales y especialistas en la zona?, ¿hubo participación femenina?, ¿qué cronologías abarcan los yacimientos?, ¿de qué tipologías eran los yacimientos excavados (necrópolis, poblados, fortalezas, iglesias, enclaves con arte rupestre, etc.)?, ¿cuánto se excavó realmente en las distintas concesiones de Sudán y Egipto?, ¿dónde se depositaron los bienes culturales (materiales arqueológicos y etnográficos) concedidos por los tratados de reparto de excavaciones?, ¿cómo y de qué manera la Nubiología dejó huella en la disciplina arqueológica en España, si es que se produjo?, ¿se publicó todo lo que se investigó?, ¿estuvo informada la sociedad civil sobre esa importante misión internacional de nuestro país?, ¿por qué y en qué condiciones vino a España el templo de Debod?, ¿fue realmente una donación como siempre se ha mantenido?, ¿ha existido con posterioridad una continuidad y transferencia del conocimiento que todo aquel saber produjo?, ¿qué se conoce en la actualidad de aquellos hechos?

En la investigación hemos seguido una estructura narrativa documental basada en el estudio de la información (de carácter administrativo, arqueológico y antropológico), en su inmensa mayoría inédita, contenida en los numerosos archivos públicos que la custodian, así como en los desconocidos e inéditos fondos personales, que algunos implicados y herederos de ellos conservan.

Para contextualizar nuestra investigación, hemos comenzado exponiendo las discusiones académicas, abiertas aún hoy, sobre los límites geográficos de Nubia, su situación,

así como el origen étnico de sus pobladores. Hemos esbozado de manera secuencial las abundantes fuentes documentales, y hemos presentado un estado de la cuestión sobre el poblamiento en la zona que abarca desde época prehistórica hasta la época actual islámica recogiendo la arqueología, prehistoria e historia nubias.

Tratar de comprender la “construcción” y oficialización de la Campaña de Nubia nos ha conducido al análisis del ente máximo de su gestión, que fue la Unesco. El organismo internacional dispuso de todo un aparato con el que servir de enlace o mediador entre los Estados participantes y los gobiernos de Sudán y Egipto, creando *ex profeso* el Comité de Nubia. Esto nos llevó a conocer las intensas negociaciones y disensiones internas que se produjeron en el seno de la Unesco y los diferentes comités nacionales creados en cada país.

Para poder explicar el funcionamiento y la puesta en marcha de la maquinaria humana, técnica, financiera y logística de la participación española, de nuevo hemos recurrido a la contextualización histórica, abordando someramente la arqueología colonial que se practicaba en nuestro y muchos otros países, y hemos analizado las consecuencias del arraigado sistema clientelar tan al uso durante el Régimen. Respecto de las cuestiones burocráticas y la conformación y gestación de los equipos españoles, hemos puesto de manifiesto la importancia de la figura de Rafael Blanco Caro en el inicio de los trabajos, así como la mayor influencia posterior de profesionales más especializados como Pellicer, Presedo, Ripoll, Aguirre, etc., hemos descubierto la intención de una iniciativa catalana para excavar con equipos paralelos a los oficiales españoles, y hemos evidenciado el gran apoyo diplomático que se tuvo desde la embajada española de El Cairo con todo su personal, así la delegación española de la Unesco en París.

Respecto a algo tan importante como las cuestiones de género, si es cierto que la experiencia completa de unos equipos españoles excavando de manera casi permanente en el extranjero durante campañas sucesivas fue algo absolutamente pionero en nuestro país, casi mayor logro todavía nos parece hoy el envío y participación de mujeres (Rosario Lucas y Alicia Simonet) al lado de hombres en trabajos arqueológicos en una España de perfil altamente conservador en estos y otros muchos temas.

Sobre la proyección que tuvieron las intervenciones arqueológicas (las etnográficas fueron anecdóticas como se explica en el texto), mostramos que la misión arqueológica española trabajó durante menos tiempo, pero en muchos más yacimientos, en Sudán (concesión de Argin) como queda patente en los informes preliminares de excavación, resúmenes y cartas de Rafael Blanco Caro y Manuel Pellicer Catalán sobre todo, junto con algunos de Francisco Presedo Velo o Miguel Ángel García Guinea.

Aunque para la comprensión de una necrópolis es fundamental el estudio de sus restos óseos, la malograda misión antropológica que quiso poner en marcha Emiliano Aguirre Enríquez en Sudán se vio truncada casi desde sus inicios. El desinterés de las autoridades y el director técnico de la misión, centrados casi exclusivamente en el salvamento de la rica cultura material condenada a desaparecer, abocaron a aquella al fracaso.

Para Egipto mostramos que parte de los trabajos de arte rupestre, concretamente los efectuados por Eduardo Ripoll Perelló, también quedaron sin publicar de manera correcta. Por el contrario, y exceptuando algunas necrópolis, los trabajos egipcios (concesión de Masmara y prospecciones entre Korosko y Adindan) tuvieron su correspondiente publicación.

La estructura que hemos seguido para presentar los trabajos en los yacimientos (poblados y necrópolis, tanto en excavación como en las prospecciones), ha sido siempre un mismo esquema basado en el análisis de dirección y equipo, metodología, características

generales del yacimiento, localización, tipología, cultura material, ajuares y ofrendas, y antropología.

Destacamos la labor denodada de los participantes que dio como resultado un importante legado patrimonial para España, un país ajeno a la Nubiología, conformado por las exóticas colecciones nubias recién llegadas, por las exposiciones temporales y difusión de las mismas, por la implicación masiva de los medios de comunicación (prensa, televisión y algo menos la radio) y por la llegada del magnífico templo de Debod, del que señalamos nuestra hipótesis de que no fue tanto una donación como una compra encubierta, como desde el mismo seno de la Unesco alguno de los actores implicados apuntara en su día.

Subrayamos que en el desarrollo de las campañas fue crucial la visión que Martín Almagro Basch tuvo de la importancia de la participación española a la misma altura que otros países europeos y americanos con mucha mayor tradición orientalista. De ahí que, para facilitar la formación de los futuros egiptólogos y nubiólogos, crease unas amplias redes de intercambios de publicaciones con numerosas instituciones y universidades extranjeras que favorecieron el acceso a títulos que difícilmente se habrían encontrado en nuestro país. También que afianzase una misión arqueológica en Egipto (Heracleópolis Magna) y procurase que los trabajos arqueológicos se publicasen en tiempo en la forma de memorias de excavación.

Pensamos que hemos contestado a las preguntas inicialmente formuladas y corregido la percepción que se tenía de ciertos asuntos que en la memoria colectiva se perpetuaban de una manera u otra, puesto que la revisión de los hechos demuestra que la realidad fue diferente. Finalmente, creemos haber rescatado del olvido aquel hito histórico arqueológico de la ciencia española, y en su justa medida haber recuperado su memoria, la de los hombres y mujeres de ciencia que en ella participaron, y la de los funcionarios implicados, para dejar constancia futura de la magnífica aventura que la España tardo-franquista desarrolló en el desierto nubio.

ABSTRACT

The Unesco Salvage Campaign took place in a territory, shared by Sudan and Egypt, called Nubia, becoming the main objective of the first large-scale archaeological rescue operation, in which international cooperation was at the service of archaeology for the protection of the monuments of Nubia, giving way to the conventions of World Heritage years later. The main reason was the socio-economic development pursued by Egypt that led the country to build the highest dam in the First Cataract area of the Nile River. To mitigate the effects of the consequent enormous lake, the country launched an ambitious salvage proposal at the end of 1954, to which Sudan some years later followed, since its land would also be flooded under the waters.

This dissertation was born with the aim of investigating what happened when Spain faced for the first time the possibility of being a part of a international campaign for the recovery and registration of archaeological, anthropological and ethnographic remains in an enormous area. Our country intervened both in Sudanese and Egyptian Nubia, over six years, in the concessions awarded.

To achieve that aim, starting from the initial premises, we set out to carry, step by step, the historiographical reconstruction of those formidable logistic and archaeological undertakings, trying to ask some of the following questions: Who were in charge of the missions? What kind of official support did the teams have? How the archaeological works were incardinated in the scientific panorama of the sixties? Did they have the support of the cultural structures of the Francoist dictatorial regime? Was Martín Almagro Basch the only one, irreplaceable leader? How the Spanish teams were conformed? How was the Spanish archaeology practiced at that time? Were teams composed of professional people? Was there any feminine presence? What chronologies covered the discoveries? What sort of typologies the excavated sites belonged to (necropolis, villages, fortresses, churches, rock art panels, etc.)? How much was actually excavated in Sudan and Egypt? Where were kept the cultural items (archaeological and ethnographic artefacts) distributed in Sudan, Egypt and Spain? How Nubiology left its mark on the Spanish archaeology, if it happened? Were all the investigated sites published? Was the Spanish civil society informed and had knowledge of the international mission? Why did the temple of Debod come to Spain? Was it really a donation as it has always been believed? Was there subsequently a transfer of the knowledge that all that evidence produced? What is nowadays known of those facts?

The research has followed a narrative documentary structure based on the study of information (administrative, archaeological and anthropological), mostly unpublished, contained in the various public archives that kept information, as well as unknown and unpublished personal documentary collections, which those involved and their inheritors still retain.

The territory to which “the papers of Nubia” refer to is the vast and deserted region of the Middle Nile between the first and the second cataracts. To contextualize our research, we have exposed the academic discussions, open up to date, on the geographical limits of the region, its situation, as well as the ethnic origin of its inhabitants. We have outlined in a sequential way the profuse documentary sources, and we have presented a state of the art knowledge on the settlement in the zone that covered from the remote Prehis-

toric times until the current Islamic period, which allowed us to approach to the Nubian prehistory, archaeology and history.

Trying to understand the “construction” and formalization of the Nubian Campaign led us to analysing the most important entity of its management that was UNESCO. The international organization had an apparatus to serve as liaison or mediator between the Member States and the governments of Sudan and Egypt, creating expressly the Nubian Committee. The research brought us to know the intense negotiations and internal dissensions that took place within UNESCO and the different Committees.

In order to explain the operation and implementation of the human, technical, financial and logistic apparatus of the Spanish participation, we have again resorted to an historical contextualization which included understanding the kind of “colonial” archaeology practiced in our country at the time, and we have analysed the strong influence of the clientilist system so ingrained during the dictatorial Regime. Regarding the bureaucratic issues and the conformation and gestation of the Spanish teams, we rescue the figure of Rafael Blanco Caro at the beginning of the works, whose importance was soon replaced by more professional archaeologists such as Pellicer, Presedo, Ripoll, Aguirre, etc., we discovered a Catalan initiative to excavate with parallel teams to the official ones, and demonstrated the great diplomatic support that came from the Spanish Embassy at Cairo with all its staff as well as the IHAC, and the Spanish delegation of Unesco in Paris. Extremely important as it was this first participation of Spanish archaeologists in an international campaign outside our country, other great achievement of the mission, the participation of women archaeologists (Rosario Lucas and Alicia Simonet) also for the first time in a project of such magnitude, is of no less significance, particularly in a time when our nation was influenced by a strong conservative and patriarchal ideology.

On the archaeological interventions (the ethnographic ones were anecdotal as it is explain in the text), we have shown that the Spanish Archaeological Mission worked for less time, but on many more sites, in Sudan than in Egypt, although more of the Egyptian sites investigated still remain unpublished as is evident in the preliminary excavation reports, summaries and letters especially written by Rafael Blanco Caro and Manuel Pellicer Catalan, together with Francisco Presedo Velo and Miguel Ángel García Guinea..

The study of skeletal remains is fundamental for the understanding of any investigated cemetery, but the unsuccessful anthropological mission that Emiliano Aguirre Enriquez tried to set up in Sudan was almost truncated from its beginnings. The disinterest of the authorities and the technical director of the mission, much more interested in the rich material culture bound to be lost under the lake, drove it to failure.

The structure to present the investigated sites in the dissertation text (the excavated settlements and necropolis and the survey’s results), has been always the same, the analysis of: management and equipment, methodology, general characteristics of the site, location, typology, culture material, offerings and anthropology.

In the end we have highlighted the hard work of the participants in the campaign, which left a worthy legacy, in a country where the Nubiology was practically unknown as a discipline. That legacy was composed by the exotic and newly arrived Nubian collections, the temporary expositions and its diffusion, the participation of the Media (Press, Television and scarcely the Radio), and the arrival of the magnificent temple of Debod. In this point we support our hypothesis, that the temple was less a donation than a concealed purchase, as was pointed out in its day, within UNESCO by one of the actors involved.

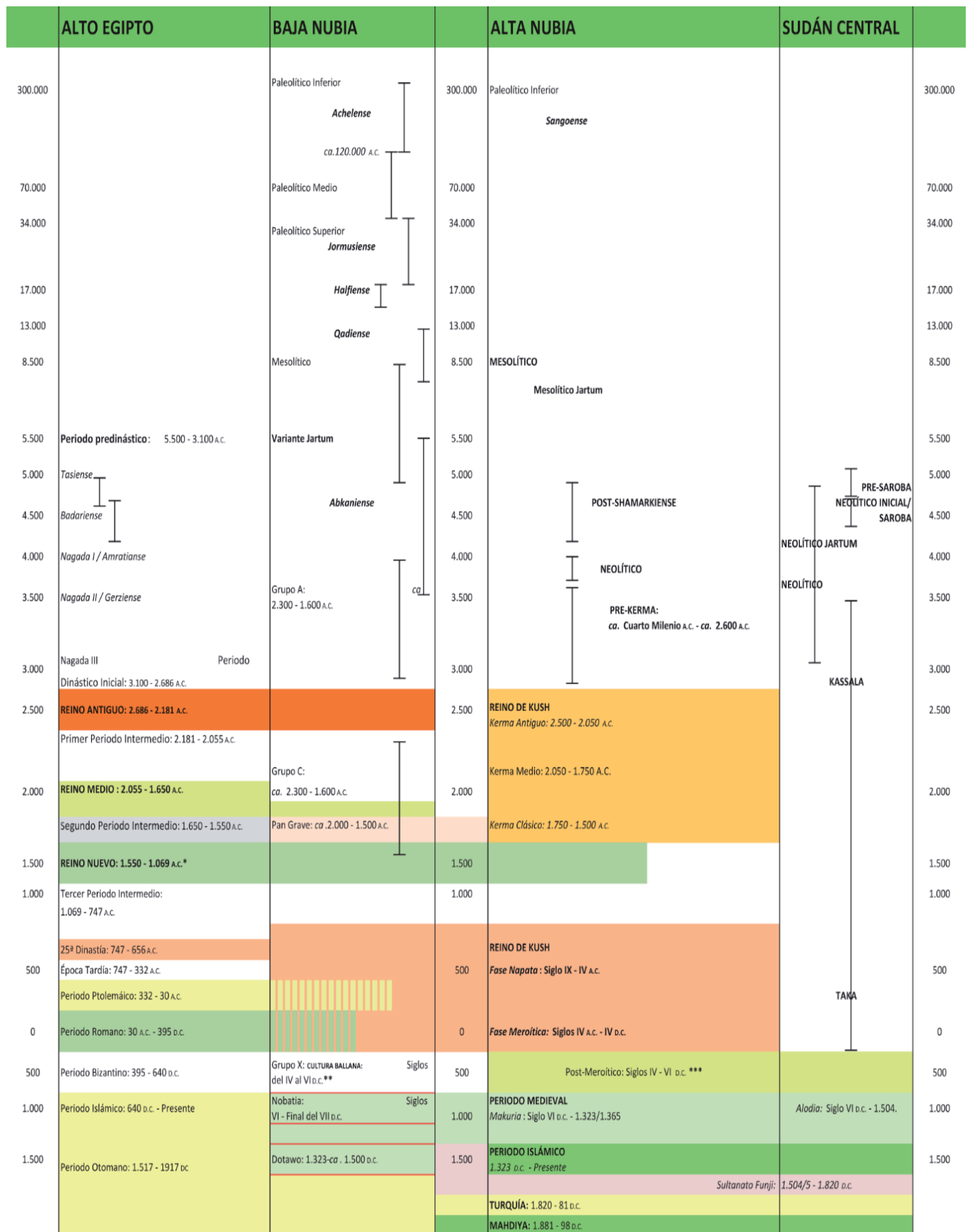
In the course of the campaigns, we emphasize that Martín Almagro Basch’s foresight of the Spanish involvement was crucial, trying to position Spain to the level of other European powers that already had an ingrained tradition of Orientalist studies. Hence, in

order to facilitate the study of future Egyptologists and Nubiologists, Almagro created an extensive network of exchanges of publications with many foreign institutions and universities that still today favour access to titles that would hardly have been found in our country, as well as to secure an archaeological mission in Egypt (Heracleopolis Magna) and ensure that the archaeological work was published in time, in the form of the complete memoir of excavation.

We think that we have answered most of the questions initially formulated, and corrected the perception we generally had of certain matters, that in the collective memory appeared in one way, but the verification and revision of events and documents show that the reality was a different one.

We finally believe that we have rescued from oblivion this historical archaeological landmark of Spanish science, and in its right measure we have recovered its memory, that of scientist men and women who participated in it, and that of the organizations and civil servants involved, to leave future record of the magnificent adventure in the Nubian Desert of Late-Francoist Spain.

TABLA CRONOLÓGICA



* Alrededores de la Cuarta Catarata

** De la Primera a la Tercera Catarata

*** Río arriba de la Tercera Catarata

© Tomado de Welsby (2004: 315). Modificado por Sergio Zurinaga.

CRONOGRAMA DE LA CAMPAÑA DE SALVAMENTO

| | |
|---------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6 abril 1959 | Llamada del Gobierno egipcio a la Unesco para solicitar ayuda para el salvamento del patrimonio histórico de Nubia a consecuencia de la futura creación del lago artificial tras construcción de la nueva presa de Asuán |
| 24 octubre 1959 | El Gobierno sudanés apela a la ayuda de la Unesco para salvar las antigüedades de la nubia sudanesa |
| 8 noviembre 1959 | Firma del acuerdo sobre las aguas del Nilo entre los gobiernos de El Cairo y Jartum |
| Verano 1960 | Los templos nubios de Taffa, Debod y Kertassi son desmantelados por el Servicio de Antigüedades egipcio (EAS, siglas en inglés) |
| 9 enero 1960 | Los trabajos en la Alta Presa de Asuán quedan inaugurados oficialmente |
| 8 marzo 1960 | Llamada a la comunidad internacional del Director General de la Unesco para rescatar los monumentos de Nubia |
| 9 noviembre 1960 | Comienzo de la construcción de los trabajos de la gran presa de Asuán |
| 1960-1961 | Comienzo de las prospecciones y excavaciones arqueológicas |
| Noviembre- diciembre 1962 | Conferencia General Unesco por la que se crea el Comité Ejecutivo para la Campaña internacional |
| 1962-1963 | Desmantelamiento, traslado y re-erección del Templo of Kalabsha |
| 1962-1964 | Desmantelamientos, transporte y almacenamiento de los monumentos rescatados en la nubia egipcio-sudanesa |
| 1963-1969 | Proyectos técnicos para el movimiento de los templos de Abu Simbel |
| Primera mitad de 1964 | Reasentamientos de nubios en Kom Ombo y New Halfa |
| Primavera de 1964 | Comienzan los trabajos. Construcción de una carcasa protectora para el traslado de los templos de Abu Simbel a una cota más elevada |
| 14 mayo 1964 | Derivación del Nilo para alimentar las turbinas de la Presa Alta |
| Agosto de 1964 | Crecimiento del Nilo al primer nivel de inundación. Anegación de la ciudad de Wadi Halfa y del área al norte de la Segunda Catarata |
| Septiembre de 1964 | El agua comienza a alcanzar la Presa Alta |

| | |
|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 22 septiembre 1968 | Finalización de los trabajos de Abu Simbel |
| 6 noviembre 1968 | El Director General de la Unesco lanza la llamada para el salvamento de los templos de Filae |
| 1965-1969 | Proyectos para la reconstrucción de los monumentos rescatados en la nubia sudanesa en Jartum |
| 1969-1970 | Finalización de las excavaciones en la parte sur del área a sumergir |
| 1970 | Construcción completa de la Presa Alta |
| 1969-1971 | Trabajos de paisajismo en el jardín y finalización de los trabajos del Museo Nacional de Antigüedades de Sudán en Jartum |
| 28 mayo 1971 | Apertura del Museo Nacional de Sudán en Jartum |
| 1972 | Comienzan los trabajos de la operación Filae. Se trasladan los monumentos a la cercana isla de Agilkia |
| 1971-1973 | Transporte de los dos colosos desde la isla de Argo al Museo de Jartum |
| Mayo 1974 | Se termina la carcasa alrededor de la isla de Filae y se deseca la zona |
| Octubre 1975 | El lago Nubia alcanza un volumen de 130 mil millones de metros cúbicos de agua |
| Abril 1977 | Comienzan los trabajos de reconstrucción en Filae en la isla de Agilkia |
| Agosto 1979 | Se terminan los trabajos en Agilkia |
| 10 marzo 1980 | Se da por finalizada la Campaña Internacional de la Unesco para el Salvamento de los Tesoros de Nubia |

TABLA DE ABREVIATURAS

CCHS. Centro de Ciencias Humanas y Sociales. Madrid. CSIC.
CDAE. Centro de Documentación sobre el Antiguo Egipto. El Cairo. Egipto.
CEEMO. Centro de Estudios del Egipto y del Mediterráneo Oriental. Buenos Aires. Argentina
CSIC. Consejo Superior de Investigaciones Científicas.
DAI. *Kairo German Archaeological Institute.*
DGA. Dirección General de Aduanas.
DGRC. Dirección General de Relaciones Culturales.
EAS. *Egyptian Antiquity Service.*
EAO. *Egyptian Antiquities Organization.*
EEF. *Egypt Exploration Fund.*
EES. *Egyptian Exploration Society.*
GAE. Grupo de Arqueología y Espeleología.
HCA *Higher Council of Antiquities*
ICREA. Institució Catalana de Recerca i Estudis Avançats
IEEI. Instituto Egipcio de Estudios Islámicos. Madrid.
IEME. Instituto Español de Moneda Extranjera.
IEP. Instituto Español de Prehistoria.
IFAO. *Institut Français d'Archéologie Orientale.*
IHAC. Instituto Hispano-Árabe de Cultura.
MAE. Misión Arqueológica Española.
MAEC. Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación.
MAN. Museo Arqueológico Nacional.
MNA. Museo Nacional de Antropología.
NCAM. *National Corporation for Antiquities and Museums.*
OJE. Organización de Juventudes Españolas.
PCMA. *Polish Centre of Mediterranean Archaeolog.*
RAH. Real Academia de la Historia.
SARS. *Sudan Archaeological Research Society.*
SAS. *Sudan Antiquity Service.*
SCA. *Supreme Council of Antiquities.*
SICE. Sociedad Ibérica de Construcciones Eléctricas.
SIP. Servicio de Investigación Prehistórica. Valencia.
SJE. *Scandinavian Joint Expedition.*

ÍNDICE DE FIGURAS

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Figura 1.1. Flujo de la correspondencia de Martín Almagro Basch con las instituciones y algunos actores de la Campaña de Nubia y viceversa. © Elaboración propia. | 65 |
| Figura 1.2. Ejemplo de estas relaciones o inventarios, del material arqueológico, probablemente de Nelluah, enviado en las cajas al Museo Arqueológico Nacional. © MAN. | 67 |
| Figura 1.3. Material fotográfico alusivo a los trabajos de excavación. Se trata en su mayor parte de negativos de películas y contactos de clichés de las necrópolis del Grupo C (SAC, ANX) de Argin Sur, y positivos de Abkanarti en Sudán. © MAN. | 67 |
| Figura 1.4. Gráfico sobre el volumen de la correspondencia custodiada en el Museo Arqueológico Nacional, tomando los 351 documentos analizados © Elaboración propia. | 69 |
| Figura 1.5. Documentación del Museo Arqueológico Nacional, con el sello de registro de salida correspondiente, conservada en el Gabinete de Antigüedades de la Real Academia de la Historia. © RAH. | 70 |
| Figura 1.6. Volumen de la correspondencia estudiada en el Gabinete de Antigüedades de la Real Academia de la Historia, RAH. © Elaboración propia. | 71 |
| Figura 1.7. Calco de una inscripción, en nubio antiguo, encontrada en las campañas de excavación de los años 60 en Nubia y depositado en el Gabinete de Antigüedades de la Real Academia de la Historia (FMAB-NUB-2-146). © RAH. | 72 |
| Figura 1.8. Volumen de la correspondencia estudiada, por años, custodiada en el Archivo General de la Administración AGA. © Elaboración propia. | 74 |
| Figura 1.9. Volumen del número de documentos estudiados por años y porcentaje correspondiente. La mayor parte del fondo del CSIC son documentos del año 1963. © Elaboración propia. | 75 |
| Figura 1.10. Carta de Mercedes Ramos a Martín Almagro, que estaba excavando en Ampurias, dándole noticias de Presedo y Pellicer en relación con los materiales de Nubia que llegaban ya al puerto de Cartagena (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-44). © CSIC. | 77 |
| Figura 1.11. Ejemplos de los diferentes documentos aportados por el antropólogo Emiliano Aguirre. © Fondo Emiliano Aguirre Enríquez. | 78 |
| Figura 1.12. Estado de las cuentas, detallado por el doctor Eduardo Ripoll, relativo a las partidas presupuestarias para la excavación de Masmas. (FERP-NUB-7) © Fondo Eduardo Ripoll Perelló. | 79 |
| Figura 1.13. Detalle del enterramiento de la tumba 2 de la necrópolis de Nag Sawesra 1 W (Khor Sawesra), Nubia Egipcia. © Fondo Eduardo Ripoll Perelló. | 80 |
| Figura 1.14. Volumen total de documentos (fotografías, cartas, calcos, planos, informes...) por instituciones y fondos personales. © Elaboración propia. | 84 |
| Figura 1.15. Volumen parcial de documentos excluyéndose los documentos visuales (fotografías) por fondo consultado, despuntando la RAH. © Elaboración propia. | 85 |
| Figura 2.1. Mapa general del recorrido de los 3 Nilos. Recoge los países por donde nacen y pasan: Etiopía, Sudán y Egipto entre otros. Abarca desde los 30° de latitud Norte correspondientes a su desembocadura hasta los 0° del lago Vitoria. Marcada en un óvalo la región histórica de Nubia. © J. F. Lizán. | 90 |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Figura 2.2. Mapa específico del recorrido del Nilo en la cuenca del Nilo Medio, con la gran S que marca el corazón del territorio nubio y las denominaciones antiguas de <i>Wawat</i> y <i>Kush</i> para la zona de la Baja y Alta Nubia respectivamente. © J. F. Lizán. | 91 |
| Figura 2.3. División administrativa de Sudán con las provincias sudanesas de <i>Norte</i> , <i>Nilo</i> y <i>Jartum</i> , y división provincial de Egipto con la provincia de <i>Asuán</i> , todas ellas formando el territorio histórico nubio. © J. F. Lizán. | 93 |
| Figura 2.4. Formaciones rocosas graníticas y aguas rápidas del Nilo en la Primera catarata en Asuán, Egipto. © Fotografía de la autora. | 97 |
| Figura 2.5. Mapa geológico simplificado, con las principales formaciones de caliza, terrenos basálticos en su mayoría formaciones de granito y arenisca nubia, y subdivisiones fisiográficas del territorio nubio. © Adams (1977: 23). © Modificado por J. F. Lizán. | 99 |
| Figura 2.6. Desierto nubio de la estepa saheliana en las inmediaciones de Jartum, Sudán Central, en el Nilo Azul. Tormenta de arena durante una jornada de excavación en el yacimiento neolítico de Sheikh el Amin, datado hacia el 4000 a. C., 1996. © Fotografía de la autora. | 102 |
| Figura 2.7. Mapa de dispersión de la extracción minera, de oro fundamentalmente, y otros minerales desde el Reino Antiguo hasta el Reino Nuevo en el territorio kushita. © Diego Espinel (2011: 209, 253, 398). © Modificado por J. F. Lizán. | 103 |
| Figura 2.8. Factoría de adobes hechos con el limo del Nilo Azul a pie de río, 1994. Soba Este. Sudán. © Fotografía de la autora. | 105 |
| Figura 2.9. Ejemplo del movimiento de nubios a territorio egipcio. Pequeña estela de caliza donde aparecen representados <i>Nenu</i> , soldado nubio emigrado a Egipto, con su esposa e hijos y sirviente. Gebelein, Primer Periodo Intermedio. Núm. Inv. 03.1848. © Museo de Bellas Artes de Boston. | 110 |
| Figura 2.10. Inscripción faraónica de Khabaubet, registrada y publicada por Jesús López de la Misión Arqueológica Española en Nubia (López, 1966: 25-28, Inscripción nº 27, lám. XVI. Vol. XI de las memorias de la MAE). | 110 |
| Figura 2.11. Estela de frontera (<i>rounded top</i>) de granito rojo de Sesostris III que estuvo ubicada en Semna, Reino Medio. Descubierta por la Expedición de Richard Lepsius en 1845. © Ägyptisches Museum Berlin, Núm. Inv.: 1157., c. 1860 BC. | 112 |
| Figura 2.12. Mapamundi según Heródoto interpretado por John Wilkins en 1819. Aparece situado Meroe junto al Nilo. © David Rumsey. Historical Map Collection. | 116 |
| Figura 2.13. Cubierta de la edición francesa de la publicación (1790) del explorador británico James Bruce. © Imagen tomada de internet. | 120 |
| Figura 2.14. Territorio ocupado por los nubios entre la Primera y Sexta cataratas, circunscrito en el óvalo verde, el territorio de Nubia y otros pueblos vecinos. © Tyson (2003: 23). Modificado por la autora. | 129 |
| Figura 2.15. Mapa de las tribus según su composición étnica que circundan el territorio del Nilo. © Adams (1977: 59). © Modificado por J. F. Lizán. | 132 |
| Figura 2.16. Mapa con los principales lugares y asentamientos Paleolíticos y Neolíticos. © J. F. Lizán. | 138 |
| Figura 2.17. Microlitos del yacimiento de Sheikh Mustafa. Nilo Azul. 1994. © Fotografía de la autora, con permiso de V. M. Fernández. | 141 |
| Figura 2.18. Yacimientos del Grupo A y yacimientos pre-Kerma en la Baja y la Alta Nubia. © J. F. Lizán. | 143 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Figura 2.19. Mapa con los principales lugares y asentamientos de la Alta y la Baja Nubia, culturas Kerma y Grupo C respectivamente. © J. F. Lizán. | 147 |
| Figura 2.20. Territorio de los reinos de Napata y Meroe, con los yacimientos y enclaves más importantes. © J. F. Lizán. | 157 |
| Figura 2.21. Escultura de granito del rey nubio Senkamaniskén encontrada en Jebel Barkal. <i>Ca.</i> 640-620 a. C. © Museo de Bellas Artes de Boston. | 159 |
| Figura 2.22. Imagen del Templo del León en Naga tomada en el año 1994, antes de todas las acometidas de conservación y acondicionamiento para la visita que ha tenido en años posteriores. © Fotografía de la autora. | 160 |
| Figura 2.23. Yacimientos y principales emplazamientos con restos postmeróiticos. © J. F. Lizán. | 161 |
| Figura 2.24. Sala dedicada a la cultura Ballana con las coronas de la realeza. Fotografía tomada en el Museo Nubio de Asuán en 2009. © Fotografías de la autora. | 164 |
| Figura 2.25. Territorios y capitales de los reinos cristianos medievales de la nubia cristiana. Nobatia, capital Faras; Makuria, capital Dóngola, y Alodia, capital Soba. © J. F. Lizán. | 166 |
| Figura 2.26. Principales asentamientos y yacimientos islámicos. © J. F. Lizán. | 171 |
| Figura 3.1. Dos imágenes de los trabajos de construcción del dique de la presa de Asuán en la década de 1890 © Corbis. http://www.corbisimages.com/stock-photo/rights-managed/HU007017/aswan-dam-under-construction | 177 |
| Figura 3.2. Hervidero de trabajadores en una fotografía tomada durante la construcción de la presa de Asuán <i>ca.</i> 1899. © Wrenn, 2009. http://www.dailymail.co.uk/news/article-1204508/Images-history-Rarely-seen-photographs-bring-1800s-London-life.html . Fotografía de D. S. Georg. The British Library. | 178 |
| Figura 3.3. Trabajos avanzados de la construcción de la presa de Asuán hacia 1911. © Thierry Ruf (2005: 293). | 178 |
| Figura 3.4. Vista general de la Primera Presa terminada de recrearse hacia 1934. Estaba situada varios kilómetros río abajo de la Presa Alta que se construiría después. © Keating (1975: 31).. | 179 |
| Figura 3.5. Croquis simplificado con las dos presas, la antigua y la nueva (Sadd El-Ali). © Raccach, Correo de la Unesco, 1960: 45. Centro de Documentación de El Cairo. 179 | |
| Figura 3.6. Vista de parte de las instalaciones de la antigua presa y parte del territorio nubio visto en la actualidad. © Fotografía de la autora, enero 2013. | 180 |
| Figura 3.7. Extensión de las tres grandes campañas arqueológicas en Nubia en el siglo XX y el área que abarcaron a ambos lados del río. © Adams, 2007: 49. © Modificado por J. F. Lizán. | 181 |
| Figura 3.8. Topografía ampliada del croquis de la figura 3.5, custodiada en el Centro de Documentación egipcio. Se detalla parte del territorio asuaní entre las dos presas, la antigua o presa de Asuán y la nueva o presa de Sadd El-Ali. © Hinkel (1978: 14). | 184 |
| Figura 3.9. Territorio al sur de la presa de Asuán con las presas existentes en la actualidad y proyectos de futuras construcciones en Sudán. © Laffon (2012). © Modificado por J. F. Lizán. | 186 |
| Figura 3.10. Mapa hecho a mano por el Comité egipcio y publicado en el informe del año 1955 por el Ministerio de Educación con los monumentos y yacimientos documentados. © Ministry of Education, Egypt (1955). | 191 |
| Figura 3.11. Reunión de los miembros del Comité de la Unesco en El Cairo, en una de las sesiones de trabajo del año 1963. © Pedro Lozano Bartolozzi. | 200 |

- Figura 3.12. Planificación de trabajos a realizar en los diferentes templos. Algunas opciones se cumplieron y otras no, dejando anegados algunos -muy pocos- de estos monumentos. © Unesco (1960a: 1). © Modificado por J. F. Lizán. 202
- Figura 3.13. Mapa de dispersión de las misiones que cooperaron en el salvamento de todo tipo de bienes culturales (yacimientos, templos, monumentos, etc.,) de Nubia. © Unesco (1980: 30). © Modificado por J. F. Lizán. 204
- Figura 3.14. Cubierta de la publicación en la que participó el arqueólogo español Luis Monreal Agustí sobre el proyecto de edificación del Museo Nubio de Asuán. (FERP-NUB-3). © Fondo Eduardo Ripoll Perelló.. . . . 205
- Figura 3.15. Templo de Kalabsha en su emplazamiento actual (“New Kalabsha”) en la isla de Khor El Ingi. Visto de perfil con la escalinata para salvar el desnivel, escalinata en primer término y vista de tres cuartos del templo principal, el dedicado al dios Mandulis © Fotografías de la autora (2013). 206
- Figura 3.16. Imagen que muestra el traslado por barco de los últimos bloques de piedra del templo de Kalabsha a su nuevo emplazamiento a su paso por el estrecho homónimo. Apenas se ven como las hojas de la palmera de la variedad *Dura* las cubren para protegerlas y acolcharlas durante su transporte. Imagen tomada en septiembre de 1962 © M. Riad y K. Abdel-Rasoul (2007: 100).. . . . 207
- Figura 3.17. Focos de irradiación de la población Nubia desplazada desde la Nubia egipcia a Kom Ombo (Egipto) y de la parte sudanesa a New Halfa/ Khashm El Girba (Sudán). © Adams (1977: 660). 214
- Figura 3.18. Ubicación de la nueva región agrícola planificada de New Halfa al norte de Khashm El Girba para el reasentamiento de las poblaciones nubio-sudanesas desplazadas. © Sorbo (1985: 11). 215
- Figura 3.19. El antropólogo norteamericano Robert Alan Fernea y un interlocutor nubio en la aldea egipcia de Ismailiya del distrito de Ballana. © Archivo de la Universidad Americana de El Cairo. 217
- Figura 3.20. A la izquierda, área de traslado de las poblaciones a las inmediaciones de Kom Ombo y a la derecha, mapa de los distritos nubios que fueron realojados en la Nubia egipcia antes de 1960, elaborado por el Ministerio de Asuntos Sociales egipcio en 1964. © Hopkins y Mehanna (2010: 2 y 6). 218
- Figura 3.21. Detalle del embarque de cientos de nubios rumbo a sus nuevos emplazamientos, en una postal editada por la Unesco. © Unesco. 221
- Figura 3.22. Esquema organizativo administrativo y consultivo de la Unesco para la Campaña de Nubia. © De la autora. Elaborado a partir de Adams y Sæve-Söderbergh, 1968, y 1972 respectivamente. 224
- Figura 3.23. Documentos conteniendo el desglose de los gastos totales de la Campaña de Nubia a lo largo de los años. En el MAN (Izda.) MAN-NUB-s.f.-1, p. 2. © MAN. En la RAH se conserva el mismo documento (Dcha.) FMAB-NUB-1-8c. © RAH. 231
- Figura 3.24. Sucesión de emplazamientos en la Baja Nubia en la que tuvo lugar la inundación y rosario de yacimientos excavados en todo el tramo afectado por las aguas del lago. © Manzo (2007: 3). 236
- Figura 3.25. Cifras de participación de países en la Campaña de Salvamento según el continente de procedencia. © Elaboración propia. 238
- Figura 3.26. Anuncio insertado en la página 35 del n° 5 de mayo en *The Unesco Courier* publicitando los bancos en los que hacer donaciones a la Campaña. Año XIII. © Unesco (1960c). 246

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Figura 3.27. Estado del jardín del Museo Nacional de Antigüedades en Jartum, en el año 1996, con la avenida de estatuas de los leones procedentes del yacimiento de El Basa, situadas a la entrada del museo. © Fotografía de la autora. | 248 |
| Figura 4.1. “Saluda” (19 de abril de 1961) del Secretario General del Instituto Hispano Árabe de Cultura, Emilio Beladiez Navarro, a Martín Almagro Basch por el que le envía oficios y cartas antes de pasárselos a la firma del presidente del Comité español, Alberto Martín Artajo (MAN-NUB-1961-52). © MAN. | 256 |
| Figura 4.2. Área anegada de la Nubia sudanesa dónde figuran la concesión de Argin y la zona de Debeira, y los emplazamientos de la Segunda catarata de Qasr Ico y Abkanarti, mencionados en el texto. Mapas publicados en <i>Kush</i> . © A la izquierda según Adams y Nordström, 1962: 12, y a la derecha tomado de Wendorf, Daugherty y Waechter, 1964: 14. | 258 |
| Figura 4.3. Pirámide de personal con que contó la Campaña de Nubia en España a nivel de gestión administrativa y diplomática © Elaboración propia. | 266 |
| Figura 4.4. Pirámide de personal con que contó la Campaña de Nubia en España a nivel del trabajo arqueológico. © Elaboración propia. | 267 |
| Figura 4.5. Cronograma de las campañas de excavación en Sudán y Egipto donde se observa la estacionalidad de los trabajos desde el otoño hasta inicios de la primavera del año siguiente. Elaboración propia. © J. F. Lizán. | 270 |
| Figura 4.6. Carta sobre la reunión a celebrar en El Cairo entre el 18 y 20 de abril (Izda.) y, minuta sobre la designación de Almagro como sustituto de Martín Artajo para asistir a dicha reunión (Dcha), (MAN-NUB-1962-35, 38). © MAN. | 272 |
| Figura 4.7. Carta (minuta) de 8 de mayo de 1962 que Martín Almagro remite al Dr. Ali Vrioni, de la Unesco en París (MAN-NUB-1962-46). © MAN. | 273 |
| Figura 4.8. Carta del egiptólogo Louis A. Christophe en la que indica a Almagro que su propuesta para la concesión de Masmas ha sido examinada y extraoficialmente le informa que aceptada, pero que han de esperar la decisión firme y final del Comité Consultivo (MAN-NUB-1962-48). © MAN. | 274 |
| Figura 4.9. Despacho número 398 de José María de Areilza, embajador de España en París, dirigido al Ministro de Asuntos exteriores, el 12 de diciembre de 1962 (MAN-NUB-1962-100). © MAN. | 275 |
| Figura 4.10. Carta de Thabit por la que informa a Almagro de las condiciones y cláusulas que figuran en el contrato a suscribir por la MAE para intervenir en la excavación de Argin (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-39). © CSIC. | 283 |
| Figura 4.11. Solicitud de visados para Blanco y Navascués (Leg. 55/27205, 4 de noviembre de 1960a). © AGA. | 285 |
| Figura 4.12. Contrato de adjudicación de Cheikh Daud, en árabe y su traducción correspondiente en español (MAN-NUB-12, 13, 13bis). © MAN. | 287 |
| Figura 4.13. Carta del Director General de Relaciones Culturales al embajador en El Cairo sobre la queja interpuesta por las autoridades egipcias (Leg. 55/27205, 21 de marzo de 1961). © AGA. | 289 |
| Figura 4.14. Primera página de la carta mecanografiada de 4 páginas, de Presedo, Blanco, y Navascués donde explican la situación. Nótese los subrayados en rojo y azul posiblemente hechos por Almagro (o su secretaria) para resaltar la información más reseñable de la larga carta que escribieron (MAN-NUB-1961-11). © MAN. | 291 |
| Figura 4.15. A la derecha, carta original del fondo del AGA. A la izquierda, la carta pasada a máquina, copia literal de la manuscrita del fondo del MAN. © AGA y © MAN respectivamente. | 293 |

- Figura 4.16. Borrador de carta a Thabit, antes de la traducción al inglés (MAN-NUB-1961-46). © MAN. 297
- Figura 4.17. Carta de agradecimiento de Martín Almagro Basch dirigida al embajador Alcover al que solicita que escriba a las autoridades sudanesas reconociéndoles la deferencia con el equipo español (Leg. 55/27205, 7 de abril de 1961). © AGA. 298
- Figura 4.18. Cartas de 26 de abril de 1961 del embajador José Felipe Alcover a William Adams (Izda.) y a Negm El Din (Dcha.), (MAN-NUB-1961-53, 55). © MAN. 299
- Figura 4.19. El arqueólogo polaco Kazimierz Michalowski delante de uno de los frescos de la catedral copto-bizantina de San Pedro en Faras, Sudán. Se trata del fresco de la Virgen y el niño, datado en el siglo XI. Estas pinturas se levantaron para su traslado a los museos de Jartum (Sudán) y Varsovia (Polonia). Fondo sin inventariar. © MAN. 301
- Figura 4.20. El egiptólogo Torgny Säve-Söderbergh y su mujer Britta delante de la estela del Príncipe Amemenhet (yacimiento Q), hallada *in situ* y datada en la XVIII dinastía, cuando la Scandinavian Joint Expedition (SJE) excavaba su tumba en Debeira West. En la actualidad está depositada en el Museo Nacional de Jartum y fue publicada en las Memorias de la SJE, vol. 5: (2), 1970-1991: 182, y en *Kush*, XI, 1963: 169, lám. XL. Fondo sin inventariar. © MAN. 301
- Figura 4.21. Parte del equipo de 1961-1962, formado de izquierda a derecha por Altuna, Zozaya, Aguirre, Pellicer y Llongueras. Fotografía del homenaje a Aguirre del Museo Arqueológico Regional de Alcalá de Henares, Madrid. *Emiliano Aguirre. Obra selecta (1957-2003)*. © Fondo Emiliano Aguirre. 303
- Figura 4.22. Carta manuscrita de Juan Manuel Muñoz Gambero, fechada el 26 de octubre de 1963 y dirigida a Martín Almagro Basch (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-28). © CSIC. 304
- Figura 4.23. Documentos sobre Pedro Lozano Bartolozzi para gestionar su participación como miembro de la MAE (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-32, 33, 34). © CSIC. 305
- Figura 4.24. Minuta del certificado expedido por Martín Almagro Basch a Viajes *Vincit* en relación a los estudiantes universitarios que participan en la excavación en 1963 (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-23). © CSIC. 306
- Figura 4.25. Fotografía inédita de Rafael Blanco Caro al fondo de la imagen (en primer plano, trabajadores nubios), durante la dirección de los trabajos de campo en la concesión de Argin, fechada hacia 1961. Fondo sin inventariar. © MAN. 308
- Figura 4.26. Oficio de Beladiez del IHAC al embajador español en El Cairo, sobre la estancia becada de Blanco en Egipto en 1960 (Leg. 55/27205, 28 de abril de 1960). © AGA. 310
- Figura 4.27. Emiliano Aguirre en pleno trabajo en el desierto nubio. © Fondo Emiliano Aguirre 315
- Figura 4.28. Jesús Altuna, fotografiado por Emiliano Aguirre, excavando un enterramiento infantil meroítico © Publicada en Alltuna, 2005: 24.. . . . 315
- Figura 4.29. Carta del egiptólogo francés Jean Yoyotte dirigida a Martín Almagro Basch (CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-9). © CSIC. 316
- Figura 4.30. Documentos complementarios conservados en dos instituciones distintas sobre Isidoro Vázquez de Acuña. © CSIC y © MAN. 318

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Figura 4.31. Documentación sobre la solicitud de permiso que realiza oficialmente Martín Almagro en enero de 1963 para que Miguel Llongueras pueda participar en una de las campañas de excavación de Nubia, al Teniente Coronel de la Instrucción Premilitar Superior 3ª zona de Barcelona (MAN-NUB-1962-112). © MAN.. | 321 |
| Figura 4.32. Solicitud de Martín Almagro Basch para que el fotógrafo Eugenio de la Vega pueda ausentarse para ir a las excavaciones de Nubia (MAN-NUB-1962-83). © MAN.. | 323 |
| Figura 4.33. Fotografía muy deteriorada con Eleonor Domínguez Ramírez abajo a la izquierda de la imagen. Aparece junto a Martín Almagro a la derecha, y arriba, a la derecha Rafael Blanco y a su lado Miguel Ángel García Guinea, en una <i>faluca</i> sobre el Nilo. © Silex ediciones ⁷⁶ . | 324 |
| Figura 4.34. El arquitecto Francisco Javier Navascués Palacio, acicalándose en la casa en la que vivían. Fondo sin inventariar. © MAN. | 326 |
| Figura 4.35. Carta rubricada del historiador Jorge de Navascués Palacio del 8 de abril de 1963 dirigida a Martín Almagro Basch, que escribe su “aprobado” en la parte superior (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-50). © CSIC. | 327 |
| Figura 4.36. Declaración jurada de Vicente Viñas Torner por la que se da por finalizada la campaña de Sudán de 1962 (MAN-NUB-1962-49). © MAN. | 327 |
| Figura 4.37. Al pie de la imagen, escrito con bolígrafo puede leerse “mi tienda en el desierto”, desde dónde Lozano escribía las crónicas que enviaba. La excavación corresponde a Masmás. © Fondo personal Lozano Bartolozzi. | 329 |
| Figura 4.38. Carta de Rafael Blanco dirigida a Luis Pérez Fortea para que le resuma los trabajos de restauración efectuados sobre las piezas llegadas de Nubia (MAN-NUB-1962-125). © MAN. | 330 |
| Figura 4.39. Arqueólogas en Cheikh Daud (Nubia egipcia): Charo Lucas Pellicer en primer término y Alicia Simonet detrás. Fondo sin inventariar. © MAN. | 332 |
| Figura 4.40. Alicia Simonet siglando los restos óseos de la necrópolis sudanesa de NAX, Argin. Fondo sin inventariar. © MAN. | 333 |
| Figura 4.41. Factura con los gastos de viaje de un vuelo Madrid-El Cairo-Madrid en 1961, a nombre de la esposa de Almagro, hallada entre los papeles de Nubia del MAN (MAN-NUB-1961-106). © MAN. | 336 |
| Figura 4.42. Extracto del diario de Emiliano Aguirre donde se dice que Pellicer y los demás arqueólogos proponen una serie de reclamaciones al Comité, como que los pagos se efectúen por un habilitado o contable del Ministerio de Educación Nacional © Fondo Emiliano Aguirre. | 345 |
| Figura 4.43. Carta de Almagro a Martín Artajo, del 24 de noviembre de 1962, pidiendo ayuda para solventar las quejas económicas (MAN-NUB-1962-94). © MAN. | 347 |
| Figura 4.44. Documento que avala a Emiliano Aguirre como encargado de los trabajos de antropología y pagador. Petición del reembolso de una cuantía adelantada para pagar manutención y alojamiento, que tal como se indica a mano, fue rechazada por intervención. © Fondo Emiliano Aguirre. | 347 |
| Figura 4.45. Desglose total de los gastos generados por la campaña durante 1966 (MAN-NUB-1966-22). © MAN. | 348 |
| Figura 4.46. Vista del patio de la casa alquilada por la misión en Argin durante los trabajos con los restos óseos. Los cráneos son de la necrópolis meroítica MAN, de los que habla Manuel Pellicer (MAN-NUB-1962-33). Fondo sin inventariar. © MAN. | 352 |

- Figura 4.47. Arquitectura de una casa típicamente nubia, con mampostería de adobe y grandes patios. En la imagen a la derecha se ven las cajas con los restos óseos de la excavación de NAX. © Fondo Emiliano Aguirre. 352
- Figura 4.48. Vista de la fortaleza de Masmás y barco atracado en el Nilo. © AGA. Fondo Educación 55/27205. 353
- Figura 4.49. Imagen de otro barco transbordador que navegaba por el río en la Nubia egipcia © Fondo personal Lozano Bartolozzi. 353
- Figura 5.1. Área fronteriza con las zonas concedidas a la Misión Arqueológica Española. De norte a sur: Cheikh Daud y Masmás en Egipto, y Argin, Qasr Ico y Abkanarti en Sudán. © J. F. Lizán. 358
- Figura 5.2. Campañas realizadas en Egipto y Sudán según los trabajos en las distintas concesiones por tramos anuales. © Elaboración propia. 359
- Figura 5.3. Borrador del informe citado en el texto conservado en el Museo Arqueológico Nacional; la caligrafía de los añadidos y correcciones corresponde a Martín Almagro Basch (MAN-NUB-1966-29). © MAN. 359
- Figura 5.4. Extracto del documento definitivo titulado: *Informe sobre las excavaciones realizadas por la Misión Arqueológica Española en Nubia*. Señalada la inclusión de la campaña de Heracleópolis Magna (óvalo rojo), (FMAB-NUB-1-10). © RAH. 360
- Figura 5.5. Muestra de una de las escasas imágenes existente sobre la presencia de materiales líticos en superficie. En la parte inferior izquierda de la imagen un bolígrafo usado como escala. En el reverso está escrito: “ARGIN 1963, paleolítico en superficie en / al borde del desierto”. © Fondo Emiliano Aguirre. 375
- Figura 5.6. Anverso de la nota manuscrita donde figura como donación efectuada por Miguel Ángel García Guinea en diciembre de 1969, y reverso con la descripción del contenido de la caja. Fondo sin inventariar. © MAN. 378
- Figura 5.7. Mapas generales de la zona fronteriza entre Sudán y Egipto, con el área de Argin (óvalo rojo) en el distrito de Wadi Halfa donde se enclavaron las concesiones españolas. Según Adams, 1962a: 12 (Izda.), y Wendorf, Daugherty y Waechter, 1964: 14 (Dcha.). 379
- Figura 5.8. Mapa elaborado en España para contextualizar geográficamente los yacimientos excavados para una exposición. En él figuran las concesiones de Argin (arriba), y las de las islas de Abkanarti y Qasr Ico en la Segunda catarata. Fechado hacia 1962. Documentación gráfica que poseía el Departamento de Antigüedades Egipcias del MAN. Fondo sin inventariar. © MAN. 380
- Figura 5.9. Croquis simplificado de Adams, donde figuran Argin (entre Debeira y Gezira Dabarosa) en el distrito de Wadi Halfa en la orilla occidental, y Abkanarti (falta Qasr Ico) en la Segunda catarata (Adams, 1962b: 62). 381
- Figura 5.10. Misiones limítrofes a la concesión española en Argin, de sur a norte Dabarosa, Argin, Debeira, y más al norte las de Sheikh Oweis, Aksha y Faras (Adams, 2007: 54). 382
- Figura 5.11. Positivo en papel en blanco y negro con la ubicación de los yacimientos encontrados en la prospección aérea, realizado sobre una cartografía exhaustiva. Muestra las zonas de Dabarosa Oeste y Argin en la orilla occidental y Askheit en la orilla oriental. Fue elaborada por los técnicos de la Unesco Adams, Nordström, y personal técnico del SAS. Fondo sin inventariar. © MAN. 383

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Figura 5.12. Plano general con los límites de la concesión de Argin y yacimientos excavados por la MAE. El plano original se publicó en <i>Kush</i> , vol. XI (Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176) como “Argin North”, donde se marca la división española en las dos zonas y las necrópolis de SAX, Nelluah, Mirmad, SAC, y SAF entre otras. © MAE. © Reelaborado por J. F. Lizán. | 385 |
| Figura 5.13. Organigrama con la distribución de los yacimientos excavados en la concesión sudanesa de Argin, sin contar las intervenciones de las islas. Elaboración propia. | 387 |
| Figura 5.14. Ejemplo de la documentación gráfica del MAN: contactos ensobrados de la necrópolis del Grupo C de SAC, de las tumbas 1, 2, 3 y 5 entre otras. Fondo sin inventariar. © MAN. | 390 |
| Figura 5.15. Informe parcial escrito en inglés con la exposición de los trabajos efectuados en la necrópolis del Grupo C de Argin Sur, preparado para su publicación en <i>Kush</i> , vol. XIII (MAN-NUB-s.f.-5). © MAN. | 391 |
| Figura 5.16. Ubicación de las necrópolis SAC (6-B-4) y ANX (6-B-26). Esta última ha sido añadida por la autora al no figurar en la cartografía de la Unesco. © Adams y Nordström (inédita). | 392 |
| Figura 5.17. Detalle de la ubicación de la necrópolis de SAC, Nag Sakuh o 6-B-4, en Argin Sur © Adams y Nordström (Izda., inédita) © Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176 (Dcha.). | 394 |
| Figura 5.18. Ejemplos de las fichas descriptivas para el inventario de campo, usadas para el registro y control del material cerámico de SAC conservadas en el MAN. Tumbas 8 y 13 respectivamente. Fondo sin inventariar. © MAN. | 395 |
| Figura 5.19. Informe sobre la necrópolis ANX o 6-B-26. Campaña de 1963-1964 (MAN-NUB-s.f.-6). © MAN. | 397 |
| Figura 5.20. Ubicación de la necrópolis de ANX. © Adams y Nordström (Izda., inédita). © Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176 (Dcha.). | 398 |
| Figura 5.21. Croquis de los enterramientos excavados durante la campaña de 1961-1962 en la zona comprendida entre Grupo C, 6-B-26 y la del Grupo X, 6-B-1. Sin autoría, no pudo ser realizado por el dibujante Navascués porque solo estuvo en la primera campaña de principios de 1961 y el plano es posterior (MAN-NUB-s.f.-7). © MAN. | 399 |
| Figura 5.22. Ejemplar cerámico del Grupo C. Cuenco de pasta “Nubian Fabric I”, procedente de la necrópolis 6-B-26 de Argin. Datado hacia 2300-1600. N.I. 1980/91/322. © MAN. Foto: Alberto Rivas Rodríguez. | 400 |
| Figura 5.23. Lacre con impronta de un escarabeo faraónico de la tumba 110 de la necrópolis 6-B-26, y unas anotaciones para la exposición presentada en Madrid en la que se expuso dicha pieza. Fondo sin inventariar. © MAN. | 400 |
| Figura 5.24. Documentación fotográfica (positivos en papel en blanco y negro), sobre las excavaciones del Grupo C, en la campaña de 1963-1964, de la necrópolis 6-B-26. Fondo sin inventariar. © MAN. | 402 |
| Figura 5.25. Imagen realizada durante el proceso de excavación. Se aprecian los ajuares cerámicos que ya han sido enumerados <i>in situ</i> con tiza blanca; en este caso se lee 9/4, 9/8/ y 9/5 sin poder adscribirlos con seguridad a SAC o a ANX. Fondo sin inventariar. © MAN. | 403 |
| Figura 5.26. Nota sobre la necrópolis faraónica situada al sur de las del Grupo C (MAN-NUB-s.f.-8). © MAN. | 403 |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Figura 5.27. Lamina inédita con vasos del ajuar funerario de la tumba número 10, de la necrópolis del Grupo C de 6-B-26 compuesto de cuencos hemisféricos con decoración incisa geométrica. Fondo sin inventariar. © MAN. | 404 |
| Figura 5.28. Ficha descriptiva de inventario, sobre el ajuar hallado en la tumba 27 de ANX. Fondo sin inventariar. © MAN. | 405 |
| Figura 5.29. Documentos MAN-NUB-1964-1 y MAN-NUB-1964-2 sobre la relación de materiales enviados de las excavaciones en Sudán y Egipto de la campaña 1963-1964 con la relación de hallazgos de las necrópolis ANX del Grupo C entre otros. © MAN.. . . . | 406 |
| Figura 5.30. Permiso expreso expedido por Martín Almagro Basch (con su firma en la parte inferior) para que los sudaneses excavaran una o dos tumbas faraónicas en la concesión española de Argin, Sudán (MAN-NUB-1961-78). © MAN. | 408 |
| Figura 5.31. Enterramiento 6-B-11 de Argin excavado por Hans-Ake Nordström. © Nordström, 1962, lám. IX, a.. . . . | 409 |
| Figura 5.32. Ubicación de la necrópolis faraónica 6-B-3 según denominación del SAS en Argin excavada por Thabit, Nordström y la MAE. © Adams y Nordström (Izda., inédita). © Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176 (Dcha.). | 411 |
| Figura 5.33. Comienzo de la excavación de la tumba 1 de SAF, en enero de 1961. Positivos con los números de inventario de la Biblioteca Tomás Navarro Tomás del CSIC: 01 ADCH1102 97 fotografías 62 (Izda.) y 01 ADCH1102 97 fotografías 81 (Dcha.). © CSIC. | 412 |
| Figura 5.34. Interior de los hipogeos de SAF 1 y SAF 2. N. I.: 1980/108/SAF/FF00006, 1980/108/SAF/FF00003, 1980/108/SAF/FF00011 y 1980/108/SAF/FF00009. © MAN.. . . . | 413 |
| Figura 5.35. Tumba 2 de SAF. N. I.: 01 ADCH110297 Fotografías 68. © CSIC. | 414 |
| Figura 5.36. Escarabeo de la necrópolis faraónica de SAF junto con objetos procedentes de otras necrópolis. N.I.: 01 ADCH1102 97 fotografías 40. © CSIC. | 414 |
| Figura 5.37. Ubicación de la necrópolis faraónica de ANX o Mirmad, al noroeste de la de SAX. © Adams y Nordström (Izda., inédita). © Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176 (Dcha.). | 415 |
| Figura 5.38. Diferentes referencias sobre la ubicación de la pequeña necrópolis de Skuwasherki, extraídas de las publicaciones preliminares de <i>Kush</i> (Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176) arriba; de los volúmenes IV de la MAE, en medio y del volumen V de la MAE, abajo (García Guinea y Teixidor, 1965: 7-8, Fig. 1; Pellicer <i>et al.</i> , 1965: 36, Fig. 2). | 417 |
| Figura 5.39. A la izquierda, borrador en papel vegetal donde figuran las mezquitas norte y sur (indicadas por flechas rojas), situadas a la altura de la terraza de 130 metros, que tomaban como referencia los miembros de la MAE, y referencias de la ubicación del yacimiento de Skuwasherki. A la derecha la ubicación de los yacimientos alrededor de PA-7. © Fondo Emiliano Aguirre (Izda.). © Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176 (Dcha.). | 417 |
| Figura 5.40. Sencillo enterramiento tipo 8 según la tipología de tumbas del Reino Nuevo establecida por Verwers (1962: 23). | 418 |
| Figura 5.41. Extracto de descripción de una necrópolis descubierta por la MAE, que bien pudiera referirse a la faraónica PA-11. Sin fecha ni autor (MAN-NUB-s.f.-9). © MAN.. . . . | 419 |
| Figura 5.42. Detalle de situación de la necrópolis faraónica PA 11. (Ver plano general en la figura 11). © Adams y Nordström (Izda., inédita). © Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176 (Dcha.). | 419 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Figura 5.43. Cúmulo de túmulos faraónicos excavados en el sur de la concesión de Argin por la MAE. © Adams y Nordström (Izda., inédita). © Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176 (Dcha.). | 420 |
| Figura 5.44. Materiales de los túmulos PAD 17, PA-7 fotografiados junto a materiales medievales de la necrópolis 6-B-3 situados en Argin sur. Fondo sin inventariar. © MAN. | 420 |
| Figura 5.45. Área de la necrópolis faraónica junto a 6-B-9 y ubicación del núcleo faraónico de 6-B-12. © Adams y Nordström (Izda., inédita). © Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176 (Dcha.). | 422 |
| Figura 5.46. Simplificación de los siete tipos de tumbas meroíticas de Verwers (1962: 23; Izda.), a los tres tipos de Obluski (2008: 528; Dcha.). | 423 |
| Figura 5.47. Ubicación de la necrópolis meroítica de Nelluah sobre plano. © Adams y Nordström (Izda., inédita). © García Guinea y Teixidor, 1965: 7-8 (Dcha.). | 424 |
| Figura 5.48. Planta de la necrópolis de Nelluah. © García Guinea y Teixidor, 1965: 7-8. Modificado por la autora. | 425 |
| Figura 5.49. Dos imágenes de la misma cabeza masculina de arenisca vista frontal y lateralmente, hallada en la necrópolis de Nelluah. Publicada en <i>Kush</i> , vol. XIII. La pieza original está en el Museo Nacional de Jartum, Sudán. © Almagro <i>et al.</i> , 1965, lám. XIV. | 427 |
| Figura 5.50. Portada de la exposición del Instituto del Mundo Árabe de París en 1997 (Wildung, 1997) con la cabeza <i>Bâ</i> de la necrópolis meroítica de Nelluah. | 427 |
| Figura 5.51. Ubicación en el plano general la necrópolis de SAX. © Adams y Nordström (Izda., inédita). © Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176 (Dcha.). | 429 |
| Figura 5.52. Plano provisional de la excavación de los primeros túmulos de la necrópolis de Argin Sur/SAX con 15 tumbas (tumulares o de fosa sin túmulo). Firmado por Navascués. © Blanco y Presedo, 1962. <i>Kush</i> , vol. X. | 429 |
| Figura 5.53. Plano general definitivo de la excavación de los túmulos de la necrópolis de SAX, realizado por Pellicer. Marcada con un círculo rojo el área inicialmente excavada con los 15 túmulos, y fuera de él, las 75 tumbas finales resultantes. © Presedo Velo <i>et al.</i> , 1970: 8, vol. XI de las memorias de la MAE. | 432 |
| Figura 5.54. Distribución de los grupos de edad de los individuos de la necrópolis de SAX. Elaborado a partir de datos extraídos del volumen XI de las memorias de la MAE (Presedo Velo <i>et al.</i> , 1970). | 434 |
| Figura 5.55. Positivo custodiado en el archivo del CSIC, con parte del ajuar de la tumba 75 de SAX. N. I.: 01 ADCH1102 97 Fotografías 91. © CSIC. | 435 |
| Figura 5.56. Yacimiento cristiano 6-B-21. © Adams y Nordström (Izda., inédita). © Pellicer, <i>et al.</i> 5. | 435 |
| Figura 5.57. Dispersión de túmulos faraónicos (ED) en la planimetría de la concesión de Argin, zonas norte y centro. © Pellicer <i>et al.</i> , 1965: 36. | 437 |
| Figura 5.58. Extracto del diario de Aguirre en el que menciona los túmulos faraónicos ED-8, ED-9 y ED-10. © Fondo Emiliano Aguirre. | 438 |
| Figura 5.59. Transcripción de la nota escrita en el reverso de una fotografía: “Enterramiento en una cista de del túmulo ED-10 del desierto de Argin, perteneciente a culturas locales en época del Nuevo Imperio (Lám 1. Fig. 2)”. No se aprecia en la imagen, pero en la pizarra está escrito: “ED 10”. Fondo sin inventariar. © MAN. | 438 |
| Figura 5.60. Cuencos faraónicos adscritos al Reino Nuevo. En el reverso del positivo se describen cada uno de ellos. Fondo sin inventariar. © MAN. | 439 |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Figura 5.61. Detalle de ubicación de la necrópolis meroítica de Nag Shayeg en el plano general de Argin y la fotografía aérea. © Adams y Nordström (Izda., inédita). © Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176 (Dcha.). | 440 |
| Figura 5.62. Tipología exhaustiva de tumbas establecida por Manuel Pellicer Catalán para la necrópolis meroítica de Nag Shayeg. © Pellicer <i>et al.</i> , 1963: 14, 16. | 441 |
| Figura 5.63. Plano final con la dispersión y tipología de las 220 tumbas de Nag Shayeg © Pellicer, 1963: 11, 12. | 442 |
| Figura 5.64. Distribución de los individuos por grupos de edad sobre un total de 350 individuos documentados. © Elaborado por la autora a partir de Pellicer, 1963. | 443 |
| Figura 5.65. Comparativa en el recuento de individuos acusando las diferencias entre lo publicado por Pellicer y el conteo realizado por nosotros. © Elaborado por la autora a partir Pellicer, 1963. | 443 |
| Figura 5.66. Necrópolis meroítica de Nag Shamarki en Argin Norte. © Adams y Nordström (Izda., inédita). © Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176 (Dcha.). | 444 |
| Figura 5.67. Croquis de la gran necrópolis de Nag El Arab con las diferentes áreas de excavación individualizadas por culturas. © Pellicer <i>et al.</i> , 1965. Modificado por la autora. | 445 |
| Figura 5.68. Ubicación de la extensa necrópolis de Nag El Arab, NAX, al norte de la concesión de Argin. © Adams y Nordström (Izda., inédita). © Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176 (Dcha.). | 447 |
| Figura 5.69. Porcentaje de individuos según el grupo de edad para las tres necrópolis del sitio. Elaborado por la autora a partir de Pellicer (1965).. | 450 |
| Figura 5.70. Porcentaje de individuos según el grupo de edad diferenciando los tres grupos culturales. © Elaborado por la autora Pellicer (1965). | 451 |
| Figura 5.71. Ubicación de los yacimientos cristianos (señalados con un óvalo en rojo), en toda la concesión de Argin. © Adams y Nordström (Izda., inédita).. | 452 |
| Figura 5.72. Emplazamiento cristiano de Nag Hileiwe o NCO en el plano general de Argin. © Adams y Nordström (Izda., inédita). © Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176 (Dcha.). | 453 |
| Figura 5.73. Ubicación del poblado de Ad Donga en el extremo septentrional de la concesión de Argin. © Adams y Nordström (Izda., inédita). © Teixidor, García Guinea, Van Den Eynde, 1986-1988a. (Dcha.). | 456 |
| Figura 5.74. A la izquierda, plano de las áreas tercera y cuarta de Ad Donga, con los cuatro bloques de viviendas; a la derecha, las casas de la sexta zona. © Teixidor <i>et al.</i> , 1986-1988a: 280, 284. | 456 |
| Figura 5.75. Estratigrafía del poblado de Ad Donga. El último nivel muestra el incendio que sería el causante del abandono del poblado. © Teixidor <i>et al.</i> , 1986-1988a: 285. Modificado por la autora. | 457 |
| Figura 5.76. A la izquierda, lámina preparatoria para la publicación de la Estela de San Cosme y otros hallazgos de Ad Donga. A la derecha la estela y los otros hallazgos, finalmente publicados en <i>Kush</i> , XIII, lám. XXI. © MAN, fondo sin inventariar (Izda.). © Almagro <i>et al.</i> , 1965 (Dcha.). | 458 |
| Figura 5.77. Situación de Qasr Ico y Abkanarti en la Segunda catarata, a través de una macro fotografía (Dcha.) y de un mapa cartográfico del Servicio Geográfico americano. N.I.: FD06733; mapa sin número de inventario. © MAN. | 459 |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Figura 5.78. Islas de Qasr Ico, Abkanarti y el yacimiento relacionado de Abdelgadir, situados en el sinfín de islas de la Segunda catarata que estaba salpicada de numerosos yacimientos, de todas las cronologías, en su mayor parte situados en la orilla occidental del Nilo. © Adams y Nordström, 1963: 12.. | 461 |
| Figura 5.79. Lámina del Pantocrátor, San José y los Reyes Magos de la iglesia de la iglesia del NE de Qasr Ico. Imágenes calcadas por Viñas Torner, y publicadas en el volumen I de las memorias de la MAE. © Presedo, 1963: 64, lám. I. | 462 |
| Figura 5.80. Planimetría original en color del poblado cristiano de Abkanarti, realizada por José González García-Estrada. El plano definitivo fue publicado en blanco y negro en el volumen VII de la MAE. 1965. Fondo sin inventariar. © MAN. | 464 |
| Figura 5.81. Planimetría original de la planta de la iglesia de Abkanarti, conservada en el MAN, preparada para insertar en la publicación de la memoria correspondiente. Fondo sin inventariar. © MAN.. | 467 |
| Figura 5.82. A la izquierda, manuscrito de Martín Almagro donde se nombra una posible concesión en la isla de Atiri (MAN-NUB-1962-117) y, a la derecha, el mismo documento, mecanografiado (MAN-NUB-1963-8, p. 8; 8bis, p. 8). © MAN.. | 470 |
| Figura 5.83. Imagen de un adolescente nubio en el año 1963. A Emiliano Aguirre le gustaba tomar fotografías también de los individuos vivos para estudios antropológicos. © Fondo Emiliano Aguirre. | 471 |
| Figura 5.84. Individuo momificado naturalmente de la tumba 565 B de la excavación de la necrópolis de NAX. Imagen tomada en el año 1963. © Fondo Emiliano Aguirre. | 473 |
| Figura 5.85. Hoja del inventario de restos óseos (en este caso, cráneos) de NAX, Argin, Sudán, realizado por los antropólogos Aguirre y Altuna. En el encabezado del documento se lee: “Inventario de los restos humanos de la necrópolis del norte de Argin Grupo X, excavada por la Misión Arqueológica española de Nubia, que el actual Director del Museo Arqueológico Nacional hizo abandonar en las aguas del embalse de Aswan”. © Fondo Emiliano Aguirre.. | 474 |
| Figura 5.86. Extracto del día 4 de marzo de 1963 del diario de Argin, de Emiliano Aguirre sobre sus actuaciones con los restos de NAX y de los túmulos faraónicos del desierto (ED); también habla de la tormenta de arena que impedía los trabajos. © Fondo Emiliano Aguirre.. | 475 |
| Figura 5.87. Extracto del diario de Aguirre con anotaciones diversas y gráficos sobre partes óseas. © Fondo Emiliano Aguirre | 476 |
| Figura 5.88. Primeras páginas de la carta enviada a Martín Almagro por Emiliano Aguirre el 9 de enero de 1963, sobre las actuaciones en NAX (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-5). © CSIC. | 477 |
| Figura 5.89. Extracto del diario de Aguirre sobre el procedimiento de embalaje de los restos humanos. © Fondo Emiliano Aguirre. | 479 |
| Figura 5.90. Restos óseos (tibia y coxal) de la tumba 624 de NAX, Argin, Sudán. © Fondo Emiliano Aguirre.. | 479 |
| Figura 5.91. Carta de Emiliano Aguirre a José María Albareda, secretario general del CSIC, fechada el 4 de noviembre de 1963 (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-15). © CSIC. | 480 |
| Figura 5.92. Carta de José María Albareda dirigida a Alberto Martín Artajo sobre la queja de Emiliano Aguirre en relación a los restos óseos de NAX (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-17). © CSIC. | 482 |

- Figura 5.93. Propuesta española sobre la inclusión de Julio Caro Baroja como etnógrafo en los equipos de la Campaña de Salvamento de la Unesco en Nubia (MAN-NUB-1961-11b, p. 2). © MAN. 483
- Figura 5.94. Arriba, “Saluda” de Claudio Esteva Fabregat, director del Museo Etnológico de Madrid, a Martín Almagro con motivo de la entrega de los materiales etnográficos procedentes de Nubia, sin fecha (MAN-NUB-s.f.-10). Abajo, recibo de entrega de materiales al Museo Etnológico en 1965, firmado por el portero de la institución (MAN-NUB-1965-12). © MAN. 484
- Figura 5.95. Ejemplos de los diferentes materiales de cestería y cerámica recolectados durante la Campaña de Salvamento de Nubia conservados en el Museo Nacional de Antropología. © Foto Arantxa Boyero Lirón. © MNA. 485
- Figura 5.96. Arcones de boda destinados a guardar objetos personales, traídos por la MAE desde la Nubia egipcia. © Foto Francisco de Santos © MNA. 486
- Figura 6.1. Portadas de los diarios de campo de las excavaciones de la MAE en Masmás, vol. I y III, faltando el II y desconociendo si existió un IV (MAN-NUB-1964-7, 8). © MAN. 488
- Figura 6.2. Fotocopia de la portada del cuaderno de campo de Eduardo Ripoll Perelló, relativo de la campaña 1963-1964. El original obra en poder de la familia (FERP-NUB-2). © Fondo Eduardo Ripoll Perelló. 488
- Figura 6.3. Concesiones de excavación en la orilla occidental y límites de las prospecciones en la orilla oriental de la MAE en la Nubia egipcia. © J. F. Lizán. 489
- Figura 6.4. Comunicación de Louis Christophe a Martín Almagro sobre su petición de excavación en Masmás (MAN-NUB-1962-48). © MAN. 490
- Figura 6.5. Comunicación oficial de Chehata Adam dirigida a Louis Christophe sobre la petición formulada por Almagro, unos meses antes, para excavar en Masmás (MAN-NUB-1962-84). © MAN. 491
- Figura 6.6. Planimetría general inicial de la concesión de Masmás en la Nubia egipcia, en papel calco con anotaciones a mano en la esquina superior derecha. Hubo algunos cambios respecto del plano final publicado, como la supresión de la frase “Grabados rupestres” que aquí aparece en la leyenda, y la inclusión de las tumbas Kokm 1 y Kokm 2, en la orilla oriental, que no están aquí y sí aparecieron en el definitivo. El plano final fue publicado en el vol. III de las memorias de la MAE (Almagro, Ripoll y Monreal, 1964, Fig. 63). Fondo sin inventariar. © MAN. 492
- Figura 6.7. Ubicación de la necrópolis del Grupo C, SAW-2 junto a otras necrópolis excavadas por la MAE. © Almagro, Ripoll y Monreal, 1964, Fig. 63. 494
- Figura 6.8. Plano de dispersión con los diez túmulos excavados en el yacimiento del Grupo C, SAW-2. © Almagro, Ripoll y Monreal, 1964: 35. 494
- Figura 6.9. Imagen de la fosa rectangular del túmulo 10 de SAW-2, con parte de los restos óseos. © Fondo Eduardo Ripoll Perelló. 495
- Figura 6.10. Ubicación de la necrópolis faraónica de Nag Fahrki (FARK-1) y de los sitios excavados por Walter Emery en la década de 1930. © Almagro, Ripoll y Monreal, 1964: Fig. 63. 496
- Figura 6.11. Planta general de la parte excavada de la necrópolis faraónica de Nag Fahrki (FARK-1) en la que se aprecian las distintas tipologías de los enterramientos. © Almagro, Ripoll y Monreal, 1964: 13. 497
- Figura 6.12. Ejemplar de jarrita tipo *Tell El-Yahudiya* citado en el texto, aparecida en la tumba 7 de la necrópolis FARK-1. © Almagro, Ripoll y Monreal, 1964: 20. 498

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Figura 6.13. Extracto del diario de Eduardo Ripoll en el que cita el hallazgo de una plaquita de fayenza con su dibujo, mencionándola como: “colgante de Amenofis I” (FERP-NUB-2, p. 17). © Fondo Eduardo Ripoll Perelló. | 498 |
| Figura 6.14. Figura 6.14. Extracto del inventario de los materiales de la necrópolis faraónica de Nag Fark o Fark-1 (MAN-NUB-1963-12). © MAN. | 499 |
| Figura 6.15. Ubicación de los hallazgos faraónicos de Nag Sawesra oeste (SAW-1W). © Almagro, Ripoll y Monreal, 1964, Fig. 63. | 500 |
| Figura 6.16. Planta general de la parte excavada de la necrópolis faraónica de SAW-1W. © Almagro, Ripoll y Monreal, 1964: 38. | 500 |
| Figura 6.17. Ubicación de las tumbas de Khor Kokmar (Kokm 1) y Kokm 2, en la orilla oriental de Masmas. © Almagro, Ripoll y Monreal, 1964, Fig. 63. | 501 |
| Figura 6.18. Área de excavación de la necrópolis meroítica de Nag Gamus en la concesión de Masmas en la Nubia egipcia. © J. F. Lizán. | 503 |
| Figura 6.19. Ubicación de la necrópolis meroítica de Nag Sawesra Norte (SAW-N) o Nag Gamus. © Almagro, Ripoll y Monreal, 1964, Fig. 63. | 504 |
| Figura 6.20. Plano de las 11 primeras tumbas excavadas en la necrópolis meroítica de Nag Sawesra Norte (SAW-N) o Nag Gamus en 1963; los rectángulos corresponden a los restos de superestructuras exteriores. © Almagro, Ripoll y Monreal, 1964, Fig. 31. | 504 |
| Figura 6.21. Plano general inicial y original de la necrópolis de Nag Sawesra Norte (SAW-N) o Nag Gamus, firmado conjuntamente por Ballesteros y Muñoz Gamero, conservado en el MAN Fondo sin inventariar. © MAN. | 505 |
| Figura 6.22. Ubicación de la necrópolis cristiana de Nag Sawesra-1 (SAW-1). © Almagro, Ripoll y Monreal, 1964, Fig. 63. | 506 |
| Figura 6.23. Plano general con la dispersión de las 14 tumbas de la necrópolis cristiana de Nag Sawesra 1 (SAW-1). © Almagro, Ripoll y Monreal, 1964, Fig. 18. | 507 |
| Figura 6.24. Anexo I y documento de concesión de Cheikh Daud, traducido del árabe al español. Firmado por el ministro Oukacha [<i>sic</i>], el director general de Antigüedades, Sukri [<i>sic</i>] y Presedo, en El Cairo el 27 de enero de 1961 (MAN-NUB-1961-12, 13a, 13b). © MAN. | 508 |
| Figura 6.25. Vista parcial de la puerta de acceso y entrada a la fortaleza de Cheikh Daud. Fondo sin inventariar. © MAN. | 509 |
| Figura 6.26. Fotografía del plano de la excavación de Cheikh Daud en la concesión de Masmas de la Nubia egipcia, custodiada en el AGA. © AGA. Fondo Educación. Leg. 55/27205. | 510 |
| Figura 6.27. Fotografías del trascurso de la excavación de Cheikh Daud, custodiadas en el AGA. © AGA. Fondo Educación. Leg. 55/27205. | 512 |
| Figura 6.28. Fragmento de cornisa fotografiado <i>in situ</i> . Fondo sin inventariar. © MAN. | 512 |
| Figura 6.29. Reclamación de Shukry sobre la redacción y envío de la memora de los trabajos de la MAE en la Nubia egipcia. Fechada el 3 de agosto de 1961 (MAN-NUB-1961-74). © MAN. | 513 |
| Figura 6.30. Carta de Martín Almagro dirigida a Rachid Noweir, solicitando que se enviasen desde Asuán todos los objetos hallados en las excavaciones para proceder al reparto. Fechada el 16 de abril de 1962 (MAN-NUB-1962-42). © MAN. | 515 |
| Figura 6.31. Figura de dromedario, de grabado tosco y estilo naturalista, de época tardía. A la izquierda, el dibujo publicado en Almagro Basch y Almagro Gorbea, 1968: 212, Fig. 204 como K. A. K. 4. A la derecha, fotografía del mismo animal sobre la superficie rocosa, inédita. Fondo sin inventariar. © MAN. | 517 |

- Figura 6.32. Detalle de la planimetría original del área de Masmás y zonas adyacentes con los trabajos generales de prospección de arte rupestre realizados en ambas orillas del Nilo. En el plano se alude a unos dibujos vistos por el egiptólogo suizo Gerhard Haeny. Fondo sin inventariar. © MAN. 518
- Figura 6.33. Barrancos y torrenteras (*Khor*) de la orilla oriental de la concesión de Masmás, prospectada en busca de testimonios de arte rupestre. © Almagro, Ripoll y Monreal, 1964, Fig. 63. 519
- Figura 6.34. Croquis realizado por Eduardo Ripoll con la ubicación de todos los hallazgos de Khor Kokmar (FERP-NUB-2, p. 41). © Fondo Eduardo Ripoll Perelló. 520
- Figura 6.35. Diario manuscrito de Eduardo Ripoll, describiendo los hallazgos de grabados rupestres de Khor Dambusia. (FERP-NUB-2, p. 24-25). © Fondo Eduardo Ripoll Perelló. 522
- Figura 6.36. Arriba, documento del AGA (Leg. 55/27205, 29 de marzo de 1966) con la solicitud de Martín Almagro Basch para recortar algunos paneles rupestres. Abajo, panel con un grabado de ejemplar de caprino, procedente de Nubia (N. I.: 1980/102/44), conservado en los fondos del Museo Arqueológico Nacional. © MAN.. . . . 524
- Figura 6.37. La prensa española aseguraba que Dakka y Maharraka eran concesiones españolas. © Mapa publicado por *El Alcázar* (Navarro, 1962, p. 19) y por Almagro Basch (1962a: 203).. . . . 526
- Figura 6.38. Croquis con emplazamientos (marcados con un punto) que se mostraban como concedidos a España, entre ellos Kertassi, Dakka, Maharraka y Atiri, en Sudán. Publicados, a la izquierda en *Arriba* (Mones, 1963, p. 16), y a la derecha en *ABC* (29 de septiembre de 1966, p. 18).. . . . 527
- Figura 6.39. Martín Almagro como director de la Misión Arqueológica española en Nubia se dirige al director general del Servicio de Antigüedades egipcio para ofrecer su ayuda en el transporte de la capilla de Kertassi (MAN-NUB-1962-14). © MAN.. . . . 528
- Figura 6.40. Documentos custodiados en el CSIC que avalan la intención de Almagro de contribuir al copiado de grafitos rupestres y proporcionar personal técnico cualificado para trabajar en alguno de los templos en Dakka, Maharraka, Dendur o Debod (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-69, 70, 70bis). © CSIC. 529
- Figura 7.1. Documento del presidente del Comité Español de Nubia agradeciendo a las autoridades sudanesas el reparto de materiales postmeroíticos, a la par que solicitaba la concesión de otras excavaciones susceptibles de llevar a cabo por la MAE (MAN-NUB-1961-61). © MAN. 533
- Figura 7.2. Borrador mecanografiado y corregido por Martín Almagro, dirigido a José Felipe Alcover. Fechado el 29 de octubre de 1962 (MAN-NUB-1962-86). © MAN.. . . . 537
- Figura 7.3. Telegrama de Fernando Castiella, ministro de AAEE, para que se pusiera en marcha el envío de las cajas con materiales arqueológicos tras pagarse 40 libras egipcias a la casa de transporte *Thomas Cook*. Fechado el 20 de mayo de 1963 (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-74). © CSIC.. . . . 538
- Figura 7.4. Documentos (de izquierda a derecha y de arriba a abajo) de los trámites efectuados con la casa *Thomas Cook*, Ernesto Genís y carta de Teoprépidés Cuadrillero. Fechados el 9 de mayo, y el 7 y el 6 de junio de 1963 respectivamente (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-72, 73, 77). © CSIC.. . . . 539

- Figura 7.5. Carta del canciller Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro contándole entre otras cosas el destino de 6 cajas con materiales de Masmas. Fechada el 24 de junio de 1963 (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-58). © CSIC. 540
- Figura 7.6. Portadilla del inventario de los materiales de las excavaciones de Argin que fueron enviados en 1964 en 12 cajas al Museo Arqueológico Nacional. Fechado en Argin, Sudán, el 30 de enero de 1964 (MAN-NUB-1964-1). © MAN. 541
- Figura 7.7. Carta del vicecónsul Michel G. Ansara dirigida a Martín Almagro. Fechada del 20 de mayo de 1964 (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-3). © CSIC. 542
- Figura 7.8. Carta de 25 de mayo de 1964 sobre lo convenido para facilitar la entrada de la mercancía descrita como equipo arqueológico al Puerto de Valencia (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-31). © CSIC. 543
- Figura 7.9. Oficio del comisario [Eduardo Ripoll Perelló] de la IV zona del Patrimonio Artístico Nacional, zona de Levante, al Director General de Aduanas sobre la llegada de las cajas con materiales procedentes de la primera excavación de SAX, Argin, Sudán. Fechada el 18 de septiembre de 1961 (MAN-NUB-1961-91). © MAN. 546
- Figura 7.10. Oficio remitido por el jefe de la Sección de Museos, Exposiciones y Concursos. Fechado el 14 de octubre de 1965 (MAN-NUB-1965-1). © MAN. 548
- Figura 7.11. Documento expeditivo del Comisionado sudanés para la Arqueología, Thabit Hassan Thabit, respecto de la devolución de unos materiales arqueológicos prestados para su estudio (MAN-NUB-1966-21). © MAN. 549
- Figura 7.12. Carta de Rafael Blanco Caro a Martín Almagro Basch en la que alude al tratamiento de los materiales que se hace en el MAN. Fechada el 2 de agosto de 1963. (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-55). © CSIC. 551
- Figura 7.13. Listado de los objetos nubios donados al Museo de La Coruña, actual Museo del Castillo de San Antón (MAN-NUB-s.f.-14). © MAN. 554
- Figura 7.14. Carta de Gratiniano Nieto a Miguel Onandía en relación al préstamo de un conjunto textil de la necrópolis postmeroítica del Grupo X de Argin, Fechada el 10 de diciembre de 1966 (CDTM-NUB-1). © CDMT. 555
- Figura 7.15. Documentos de la RAH (FMAB-NUB-2-41) y del CDMT (CDMT-NUB-5), respectivamente, en los que se habla de la cesión de unos tejidos nubios de Sudán. A la izquierda, la carta recibida, y a la derecha, la minuta original antes de ser enviada. Fechadas el 5 de junio de 1971. © RAH y © CDMT. 556
- Figura 7.16. Consulta del director general de Bellas Artes, Florentino Pérez Embid a Martín Almagro para que resolviera el asunto del préstamo de las telas al Museo Textil de Tarrasa. Fechada el 15 de junio de 1971 (FMAB-NUB-2-41). © RAH. 556
- Figura 7.17. Martín Almagro inspeccionando los objetos de las necrópolis de Argin, llegados al Museo Arqueológico Nacional antes de pasar a restauración. Foto publicada en el diario *Arriba* (Pastor, 1963: 16). © *Arriba*. 558
- Figura 7.18. De derecha a izquierda, Rafael Blanco, Alberto Martín Artajo, mujer sin identificar y ¿Alfonso de la Serna? examinan los materiales arqueológicos de las excavaciones de Nubia, depositados en la sede del MAN. Imagen tomada el día 12 de mayo de 1963 © *La Vanguardia Española* (1963, p. 7). 559
- Figura 7.19. Carta que Juan Lillo, del Servicio de Alumbrado del Ayuntamiento de Madrid, dirige a Martín Almagro sobre el tema de la instalación de la iluminación en las vitrinas de la exposición. Fechada el 25 de septiembre de 1963 (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-6). © CSIC. 560

- Figura 7.20. Varias instantáneas de la inauguración de la exposición de Nubia en las Salas de la Sociedad de “Amigos del Arte” de la Biblioteca Nacional, en noviembre de 1963. © *Arriba* (1963b, fotos Contreras). 561
- Figura 7.21. Autorización de Alberto Martín Artajo a Rosa Donoso para que realice gestiones de mantenimiento durante la exposición de los hallazgos de Nubia. Firmada el 7 de diciembre de 1963 (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-10). © CSIC. 562
- Figura 7.22. Cartas mecanografiadas, rubricadas y firmadas por José Antonio Maravall, dirigidas a Martín Almagro en relación con la publicación en *El correo de la Unesco* de un artículo sobre la exposición de Nubia de Madrid. Fechadas el 25 de noviembre (Izda.) y el 16 de diciembre de 1963 (Dcha.). (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-18 (Izda.); CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-9 (Dcha.). © CSIC. 563
- Figura 7.23. De izquierda a derecha, autoridades en la inauguración de la exposición en Barcelona: el concejal Rosendo Pich Salarich; Gratiniano Nieto Gallo; Marqués de Castell-Florite, presidente de la diputación de Barcelona; Martín Almagro Basch, Clotilde Gorbea, esposa de M. Almagro, Eduardo Ripoll Perelló y el general Pérez Olleros, gobernador militar accidental en 1964. © Fondo Eduardo Ripoll Perelló. 564
- Figura 7.24. Autoridades en la inauguración de la exposición en Barcelona. Entre ellos: Gratiniano Nieto Gallo, Dr. Antonio Torroja Miret, rector honorario de la Universidad de Barcelona, Rosendo Pich Salarich, diputado y concejal de cultura del Ayuntamiento de Barcelona, marqués de Loureda, Juan Marino García Marquina, rector accidental de la Universidad de Barcelona, Eduardo Ripoll Perelló, Juan Maluquer de Motes, Joan Ainaud de Lasarte. © Fondo Eduardo Ripoll Perelló. 564
- Figura 7.25. Fotograma de NODO, documental del 11 de mayo de 1964. Martín Almagro explicando a Gratiniano Nieto algunos aspectos de la exposición. En primer término, de espaldas, Eduardo Ripoll Perelló. © Filmoteca Española. . 565
- Figura 7.26. Macrofoto del tramo del Nilo a su paso por la Segunda Catarata en Sudán presentado en las exposiciones de Madrid y Barcelona. (N. I.: FD06733). © Departamento de Documentación. MAN. 565
- Figura 7.27. Montaje ilustrativo con las diferentes maquetas que se realizaron para acompañar las exposiciones de Nubia y que se conservan en el Departamento de Antigüedades Egipcias y del Próximo Oriente. © MAN. 566
- Figura 7.28. Cabecera de la película titulada *Cuarenta siglos os contemplan...* con el color virado a rosa por el paso del tiempo. © *Carthago films*. 568
- Figura 7.29. Minuta de una instancia de Martín Almagro dirigida a Rafael Garzón, de la Filmoteca Nacional, para proyectar la película durante la celebración de la exposición sobre Nubia en La Coruña. Fechada el 17 de julio de 1969 (FMAB-NUB-1-199). © RAH. 570
- Figura 7.30. La “señorita” Zumárraga ocupando páginas en los periódicos tras ganar el concurso de Televisión Española *Un Millón para el Mejor* y ofrecer parte del premio para la campaña de Nubia. © *ABC* (1963: 33). 572
- Figura 7.31. Positivo en papel, de un grabado realizado en el siglo XVIII por el viajero danés Frederick Lewis Norden, del templo de Debod en el paraje original de la Nubia egipcia junto a la modesta aldea homónima. Fondo sin inventariar. © MAN. 574

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Figura 7.32. Vista romántica del templo de Debod tal cual se erigía en su paraje original hacia 1819, cuando conservaba aún los tres pilonos. El tercero de ellos se perdió entre 1896 y 1906. Grabado de F. C. Gau. Fondo sin inventariar. © MAN. | 574 |
| Figura 7.33. Borrador sin fecha con correcciones hechas a mano por Martín Almagro para solicitar, entre otras cuestiones, la concesión del templo de Debod (MAN-NUB-s.f.-3). © MAN. | 575 |
| Figura 7.34. Fotocopia del decreto presidencial de donación del templo, firmado por Gamal Abdel Nasser. Fechado el 30 de abril de 1968. © MAN y © RAH. | 577 |
| Figura 7.35. Estado ruinoso del templo donde se observan los bloques caídos, sin techumbre y solo una parte de un pilono en pie, antes de su traslado, en 1960, a la isla de Elefantina. Fondo sin inventariar. © MAN. | 579 |
| Figura 7.36. Cajas (contenedores cerrados) y jaulas (contenedores abiertos que dejan ver los sillares) del templo de Debod, ya en su destino final en Madrid. Fondo sin inventariar © MAN. | 584 |
| Figura 7.37. Despacho nº 493, con forma de carta personal “RESERVADA”, dirigida por el embajador Ángel Sagaz a Martín Almagro. Fechado el 2 de septiembre de 1969 (FMAB-NUB-1-220). © RAH. | 589 |
| Figura 7.38. Carta del alcalde de Madrid, Carlos Arias Navarro, dirigida al embajador de España en Egipto, Ángel Sagaz. (Leg 22705, 29 de mayo de 1969). © AGA. | 591 |
| Figura 7.39. Carta de Martín Almagro dirigida al embajador Ángel Sagaz. Fechada el 24 de junio de 1968. (FMAB-NUB-1-25). En el AGA se custodia la fotocopia de la carta (Leg. 55/27205, 24 de junio de 1968). © RAH y AGA respectivamente. | 593 |
| Figura 7.40. Parte de la comitiva municipal que viajó para la supervisión de la fabricación de las cajas de madera y los trabajos de embalaje del templo de Debod. Aparte de los trabajadores, técnicos y autoridades egipcias, están presentes Almagro y otros miembros del Ayuntamiento de Madrid © RAH. | 596 |
| Figura 7.41. Una de las escasas imágenes en color en la que los miembros de la comisión del Ayuntamiento de Madrid, guiados por Martín Almagro en su viaje a Egipto, posan ante las cajas que contenían los bloques del templo de Debod desmontado, en abril de 1970. El alcalde, Carlos Arias Navarro, está sentado en una de las cajas a la izquierda de la imagen. © RAH. | 596 |
| Figura 7.42. Día de la inauguración de la reubicación del templo de Debod, con la asistencia de numerosas autoridades al acto. © EFE. | 600 |
| Figura 7.43. Concurso infantil de pintura celebrado en los jardines del templo de Debod. © EFE. | 601 |
| Figura 7.44. Pruebas para la edición del tríptico informativo sobre el templo coordinado desde el MAN para el Ayuntamiento de Madrid, con las pruebas de diseño y el borrador de los textos. El grabado reproducido en el folleto es el de la figura 7.32 (ver 7. 6.). Fondo sin inventariar. © MAN. | 601 |
| Figura 7.45. Margaret Enma Irwin se dirige a Martín Almagro para que le envíe el informe de las excavaciones de Argin (MAN-NUB-1962-78). © MAN. | 604 |
| Figura 7.46. Carta de reclamación del comisionado para la Arqueología de Sudán, Thabit Hassan Thabit a Martín Almagro, en relación con la publicación del artículo solicitado para publicarlo en el volumen 11 de <i>Kush</i> . (MAN-NUB-1962-80). © MAN. | 604 |
| Figura 7.47. Carta de Thabit Hassan Thabit dirigida a Presedo y Almagro sobre el artículo que se iba a publicar en <i>Kush</i> , XI. Fechada el 17 de diciembre de 1962. (MAN-NUB-1962-103). © MAN. | 605 |

- Figura 7.48. Carta de Thabit Hassan Thabit en la que pedía a Martín Almagro el manuscrito para publicarlo en *Kush* XII, esperando recibirlo lo antes posible (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-40). © CSIC. 606
- Figura 7.49. Carta del director de la revista *África*, José Díaz de Villegas, dirigida a Martín Almagro solicitándole que escriba un artículo sobre el templo de Debod. Fechada el 22 de mayo de 1968 (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-136). © CSIC. 610
- Figura 7.50. Carta de Juan Roger dirigida a Martín Almagro Basch, al que informa de la preparación de una publicación sobre los monumentos de Nubia. Fechada el 29 de septiembre de 1960 (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-1). © CSIC. 611
- Figura 7.51. Presupuesto de los clichés con un descuento de la casa barcelonesa de *Fotogrados Solano*. Fechado el 3 de marzo de 1966. (MAN-NUB-1966-4). Fondo sin inventariar. © MAN. 616
- Figura 7.52. Carta de Jean Leclant, felicitando a Almagro por la aparición un volumen, del 29 de abril de 1966 (MAN-NUB-1966-8); carta de Theodor Kraus, agradeciendo también el envío de las monografías; fechada el 10 de mayo de 1966. (MAN-NUB-1966-10). © MAN. 617
- Figura 7.53. Carta que Jesús López dirige a Martín Almagro. Fechada el 9 de diciembre 1966. (MAN-NUB-1966-23, p. 3). © MAN. 619
- Figura 7.54. Carta borrador redactada en español y su correspondiente traducción al inglés, dirigidas al profesor Sanderson por Martín Almagro, concernientes a iniciar el intercambio con la revista *Sudan Notes and Records* de la que Sanderson era editor (MAN-NUB-1961-45, 51). © MAN. 621
- Figura 7.55. Carta de Martín Almagro dirigida a Serge Sauneron sobre el envío que le hizo de los volúmenes editados por la MAE, preguntándole que le indicase cuáles le faltaban para completar la serie. Fechada el 29 de marzo de 1966 (CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-4). © CSIC. 622
- Figura 7.56. Carta de agradecimiento por el envío de las memorias, de Torgny Säv-Söderbergh dirigida a [Almagro] al Instituto Español de Prehistoria del CSIC. Fechada el 20 de febrero de 1967. (CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-7). © CSIC. 623
- Figura 7.57. Carta de agradecimiento de Martin Plumley dirigida a Martín Almagro. Fechada el 6 de febrero de 1968 (CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-13). © CSIC. 624
- Figura 7.58. Carta del jefe de la *Sección de Cambio Internacional* del CSIC, Amadeo Tortajada dirigida a Martín Almagro. Fechada el 25 de junio de 1969 (CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-19). © CSIC. 625
- Figura 7.59. Anverso y reverso de una carta de invitación del marqués de Desio a Martín Almagro Basch, para participar en un comité que organizaría excavaciones en Perú con una misión similar a la que había dirigido en Nubia. Fechada el 15 de junio de 1967 (MAN-NUB-1967-8). © MAN. 627

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Tabla 2.1. Localización de las principales cataratas en el curso del Nilo. © Tabla tomada de Bolaños González (2003: 79), a su vez a partir de Colás, J. J. (1992) <i>Atlas Actual de Geografía universal</i> , p. 167 y Philip, G. & Son Lmtd. (1998) <i>Atlas geográfico universal</i> , p. 71. Modificada por la autora. | 93 |
| Tabla 2.2. Formaciones sedimentarias e industrias asociadas según De Heinzelin, 1968. | 98 |
| Tabla 2.3. Extracción de oro por toneladas y épocas según Quirling (Sedillot, 1975 cit. en Viladevall Solé, 2004: 26). | 104 |
| Tabla 2.4. Cronología simplificada para el Grupo A de la Baja Nubia, y Pre-Kerma de la Alta Nubia. © University College London (2001).. | 144 |
| Tabla 2.5. Cronología para el Grupo C en relación a Egipto y Kerma según Hafsaas-Tsakos (2010). | 148 |
| Tabla 2.6. Cronología simplificada de Kerma según Edwards (2004: 81). | 151 |
| Tabla 2.7. Cronología para la Nubia Cristiana, según Welsby (2002). | 167 |
| Tabla 2.8. Las tres fases del proceso de islamización. (Soghayroun Elzein, 2000: 32).. | 172 |
| Tabla 3.1. Etapas sucesivas de construcción de las presas en la Primera Catarata del Nilo.. . . . | 177 |
| Tabla 3.2. Trabajos arqueológicos generales en Nubia y Sudán. | 180 |
| Tabla 3.3. Las expediciones más relevantes del siglo XX en Nubia (Adams, 2003-2008: 5-11). | 195 |
| Tabla 3.4. Países participantes en la Campaña de Salvamento de la Unesco. | 237 |
| Tabla 3.5. Relación de misiones por nacionalidad con su director y el área de la concesión otorgada según relación de Almagro efectuada en 1961 (MAN-NUB-1961-79, 80). | 238 |
| Tabla 3.6. Relación de Bancos y cuentas abiertas para apoyar económicamente la Campaña de Salvamento de Nubia (Unesco, 1960a). | 242 |
| Tabla 5.1. Desglose simplificado de las intervenciones arqueológicas en Sudán. | 362 |
| Tabla 5.2. Desglose simplificado de las intervenciones arqueológicas en Egipto. | 362 |
| Tabla 5.3. Tabla extensa elaborada según el orden de intervención por años/campañas de excavación/prospección en Sudán y Egipto. | 363 |
| Tabla 5.4. Siglas de los yacimientos excavados en la concesión de Argin, con las diferentes nomenclaturas recibidas.. . . . | 388 |
| Tabla 5.5. Cuadro con las diferencias de enterramientos del tipo 1 y tipo 2 en la necrópolis tumular ANX (6-B-26), del Grupo C. (Elaborada a partir de Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 179 y Almagro, 1967b: 39). | 401 |
| Tabla 5.6. Distribución de las necrópolis de época faraónica según Pellicer <i>et al.</i> , 1965: 14. | 410 |
| Tabla 7.1. Remesas de materiales arqueológicos procedentes de las excavaciones en Nubia, enviados desde Sudán y Egipto a España. | 534 |
| Tabla 7.2. Proyección de las publicaciones previstas inicialmente (gris) y publicaciones realizadas (blanco). | 613 |

1. INTRODUCCIÓN

-Si me quedo dormida, me muero.
- ¿Por no doctorarte? No perderías mucho
- Es increíble que un profesor hable así.
- Ya nadie sabe que puede estudiar solo.
*El que está en un aula donde hay un profesor; cree que estudia.
Las universidades, que fueron ciudadelas del saber,
se convirtieron en oficinas de expendio de patentes.
Nada vale menos que un título universitario.
La chica dijo como para sí misma:
No importa. Yo quiero el título.*

Adolfo Bioy Casares, “Planes para una fuga al Carmelo”.
En *Historias desafortadas* (1986).

1.1. Premisas de partida

La elección del tema de la Campaña de Salvamento de los Tesoros de Nubia de la década de 1960, conocida coloquialmente como Campaña de Nubia¹ entre otros nombres, y su percepción, cincuenta y ocho años después de su puesta en marcha, así como todo lo que implicó y la huella que dejó en la comunidad científica española, obedece principalmente a un interés particular. Haber participado durante varios años en las diferentes Misiones Arqueológicas Españolas en Sudán y Egipto –lo que supuso el contacto directo con la arqueología de los dos países nilóticos-, haber pasado por el Departamento de Antigüedades Egipcias y Próximo Oriente del Museo Arqueológico de Madrid y, mi preferencia (por formación y vocación) por los estudios sobre patrimonio cultural en general, y la arqueología y museos de países africanos en particular, nos ha conducido a este trabajo.

El origen de este empeño en la reconstrucción historiográfica de la Campaña de Nubia y querer aportar algo a la historia de la arqueología de nuestro país viene ya de lejos, tal como indicamos en el trabajo previo de investigación para la obtención del DEA², explicando esta elección personal. Primero, porque nos atraía mucho sumergirnos en este “viaje documental” sobre el cual se ha venido escribiendo con regularidad –hay cuantiosa literatura tanto extranjera como nacional al respecto-, pero a nuestro modo de entender siempre de una manera tangencial³. Segundo, por el deseo de recuperar los trabajos de las

1 Muchos son los nombres que recibió, tales como Campaña Internacional para la Salvaguardia de los Monumentos de Nubia, Campaña de Nubia, Campaña de Salvamento de Nubia, Campaña de Salvamento de los Tesoros Arqueológicos de Nubia, Campaña Arqueológica de Nubia. Por ello, para abreviar y aligerar el texto muchas veces nos referiremos a ella simplemente como la Campaña.

2 *El tratamiento de la información de la Campaña de Salvamento de Nubia en la prensa española. 1959-1975*, leída el 11 de febrero de 2009 en el Departamento de Prehistoria de la Universidad Complutense de Madrid, dirigida por Víctor M. Fernández Martínez.

3 Al margen de los escritos de los arqueólogos que excavaron en Nubia en los años sesenta, sobre la Campaña pueden leerse numerosas noticias, resúmenes, artículos de revistas, etc., de autores que o bien se han dedicado en una etapa larga de su trayectoria científica a la Nubiología como Víctor M. Fernández Martínez, aunque luego haya sido parcialmente abandonada, o, bien, son egiptólogos como Carmen Pérez Die, M^a José López Grande, Alfonso Martín Flores, Miguel Ángel Molinero Polo, Josep Padró Parecisa, Josep Cervelló Autuori, etc., o cuestionados egiptólogos como Francisco Martín Valentín. Por lo general, se trata de estudios recopilatorios sobre los orígenes de la Egiptología en España

misiones *científicas* -sin dejar de lado la crítica-, que quedaron inéditos, como es el caso de los asuntos relativos al estudio de la antropología y el estudio de algunas necrópolis aún hoy sin publicar, tratando de explicar que pasó y qué llevó a esa dejación de responsabilidades en un trabajo financiado por dinero público. Y tercero, para tratar de desmitificar algunas cuestiones relativas a los procedimientos seguidos por los excavadores e intentar corregir algunos aspectos sobre la transmisión de los hechos y sobre el conocimiento que tenemos de la Campaña y que así se han venido publicando hasta hoy, gravitando casi siempre en torno a la poderosa figura de Martín Almagro Basch. ¿Qué quedó de todo aquello? Eso es lo que intentaremos ver también. Cuando decidimos abordar para su reconstrucción la revisión documental e historiográfica de la Campaña de Salvamento de Nubia, fuimos lo suficientemente ingenuos para creer que podríamos abarcar todos y cada uno de los aspectos de la misma. Creímos que podríamos investigar y analizar los contenidos de todos y cada uno de los archivos privados (los personales) y los públicos (de las administraciones e instituciones) que albergaban información y documentos -estuvieran clasificados o no, controlados o no, inventariados, registrados, digitalizados o no, etc.-, en términos de archivística. Tanto es así que hasta casi el final del trabajo de recopilación y acopio de información, y ya en los días previos de la redacción de este trabajo, no nos dimos cuenta de lo inabarcable del ambicioso propósito inicial. Han sido muchas las fases por las que esta investigación ha pasado, algunas no muy halagüeñas de índole laboral, particular y científica. Entre ellas estuvieron algunas puertas cerradas, inaccesibilidad a la información, silencio por parte de algunas personas implicadas de alguna manera en la Campaña, etc., lo que sumado al aparente vacío informativo sobre algún aspecto concreto, hizo que no nos sintiéramos muy a gusto con el camino emprendido y continuásemos la investigación. En algunos casos nos tuvimos que rendir ante la evidencia y claudicar en la búsqueda recopilatoria exhaustiva y la compilación total de la información. Sin embargo y dicho todo esto, en el momento actual nos satisface no haber abandonado y poder defender ahora este compromiso personal adquirido años atrás, el cual se ha materializado en el volumen de esta tesis que tienen en sus manos. Por otra parte, hemos llegado a la conclusión de que en última instancia una tesis debe ser redactada por placer, por el mero placer de investigar y escribir, y es por eso que hemos resistido hasta llegar a su fin.

e incluyen la Campaña como un apéndice de la historiografía moderna sobre Egipto. Se hacen eco de la llamada a la cooperación internacional de la Unesco, hablan de los templos que se dieron en agradecimiento de la participación española, enumeran los yacimientos excavados y casi todos ellos van siguiendo la misma línea narrativa, pero sin detenerse en un análisis pormenorizado puesto que sus objetivos en sus investigaciones han sido otros. El más extenso y dedicado al análisis de la Campaña en varias de sus vertientes es el de Carmen Pérez Die de 1983. Después, en la publicación *De gabinete a museo* (AA.VV., 1993), la autora hace sólo un breve repaso de la Campaña presentando las colecciones nubias que el museo posee bajo el título “Las colecciones egipcias y el Próximo Oriente” aunque se subsana con un apartado titulado “Excavaciones de la Misión Arqueológica Española en Nubia y Egipto” en el que se presenta el catálogo de algunos objetos nubios (Pérez Die, 1993a: 164-165, 487-495). A nuestro parecer, quizá el que más se acercó a una parte de la problemática que nosotros abordamos en profundidad fue el profesor Molinero Polo en sus artículos: “La Campaña de Nubia en Egipto” (1998) y “El Pozo y el Péndulo” (2004). Quedarían al margen de este grupo de especialistas otros autores que para sus trabajos de carácter marcadamente historiográfico han referenciado la Campaña de Nubia, pero sin ser estudiosos de la misma como es el caso del Daniel Casado Rigalt que en su tesis doctoral sobre la figura de José Ramón Mélida Alinari menciona algunos datos sobre la Campaña (Casado Rigalt, 2006: 417). Una de las últimas aportaciones al tema de la Campaña queda recogida en el artículo de Cervelló Autuori sobre el nacimiento de la historiografía referente a los orígenes egipcios, donde simplemente destaca el creciente interés por la prehistoria y protohistoria de Egipto a raíz de la campaña de salvamento, pero sin mencionar la región Nubia (Cervelló Autuori, 2015: 70).

Dejando a un lado los años contemporáneos de la Campaña en que fue muy publicitada, pensamos que en las últimas décadas no se le ha concedido la importancia debida. Esto lo hemos constatado durante nuestra estancia en el Museo Arqueológico Nacional, institución claramente implicada con la misma, ya que hemos podido comprobar que no se ha revisado, con posterioridad al ingreso de los materiales y finalización de la Campaña, ni una sola necrópolis, que no se han publicado catálogos ni repertorios sobre las colecciones, que no se han recompuesto los ajuares de las tumbas que se han ido dispersando con el paso de los años y los traslados puntuales de las piezas para préstamos de exposiciones temporales y otros eventos, que no se han unificado los fondos documentales dispersos en un gran volumen que aparte de compilar toda la información la actualizara y valorara en su justa medida, remarcando el esfuerzo que supuso la inmersión de España “por la fuerza” en el campo de la incipiente Nubiología, o en lo que algunos refieren como Egiptología moderna de los años sesenta del siglo XX.

El interés por Egipto hasta ese momento se inscribía dentro del marco de la arqueología egiptológica colonial con la que las grandes potencias se valían de sus diplomáticos⁴ para obtener objetos preciados con los que llenar las vitrinas de sus museos. Sólo a partir de la Campaña de Nubia se podrá empezar a hablar de otro tipo de arqueología, una arqueología moderna en el exterior, relativa a Nubia. En aquellos momentos se caminaba lentamente y con muchas reservas hacia lo que podíamos llamar fase “postcolonial”

4 El estudio de Egipto había derivado del coleccionismo inicial del siglo XIX. La recopilación de objetos por parte de la Comisión de la fragata *Arapiles* en un viaje por el Mediterráneo -1871-, en el que se compraban piezas en cada puerto en que fondeaban (García Santa Cecilia, 2009: 29) fue el primer paso para la formación de colecciones egipcias. Juan de Dios de la Rada y Delgado, abogado, encargado de la parte del Fondo Antiguo del MAN, y que fue designado presidente de dicha Comisión, escribiría al llegar a Alejandría: “Heme aquí al fin delante del Egipto... comenzando a realizar uno de los más queridos sueños de mis aficiones arqueológicas [...]” con lo que nos hacemos idea del gusto e interés por este país. Museos como el Víctor Balaguer en Vilanova i la Geltrú o el Arqueológico Nacional comenzarían a nutrirse de piezas cuya vía de entrada fue la de las compras del Cónsul General de España en El Cairo, el licenciado en derecho y diplomático Eduardo Toda i Güell. Toda se benefició de la amistad con Gastón Maspéro, director del Museo de El Cairo y del Servicio de Antigüedades Egipcio, para obtener algunas piezas para España y la concesión de la excavación de la tumba de Sennedjem por la que tenía derecho a un lote de piezas (Seco Álvarez, 2009: 31). A estos inicios siguieron la contribución del conde de Galarza, profesor de filosofía en la Universidad Egipcia de El Cairo allá por 1908 (Trad y El Halwagy 2009: 35), de los obsequios que le entregaban los pachás dadivosos, como son dos sarcófagos de la segunda *cachette* que custodia el MAN, y años más tarde, la llegada de objetos egipcios a España sería a través de las compras en subastas realizadas por otros estudiosos, y las adquisiciones hechas por acaudalados burgueses. La doctora López Grande recoge el despertar del interés por Egipto y Nubia en sus artículos de los años 1997 y 2004. En el primero, habla de la Campaña de Nubia, pero en este contexto egipcio (López Grande, 1997: 723-724) y en el segundo, se centra más en el interés por parte de la alta burguesía española en la formación de las colecciones egipcias del MAN, de la mano de Tomás Asensi, Víctor Abargues y Eduard Toda i Güell (López Grande, 2004: 237), que realizaban más bien unas adquisiciones descontextualizadas en función de su gusto e interés. Todo ello constituye una primera fase del estudio del Antiguo Egipto, después vendría la Egiptología moderna o segunda fase derivada de la Campaña de Nubia de los años 60 del siglo XX. Y finalmente la misma autora, en un artículo de 2000, repasa los trabajos modernos y últimas excavaciones y misiones españolas en Egipto y Sudán (López Grande, 2000: 431-440).

Tal vez ahora se pueda hablar de una tercera fase con la introducción tardía de la Nubiología en nuestro país. Muchos autores han denunciado la falta de reglamentación de estudios universitarios dedicados a Egipto, una situación tan distinta del proceso de formación que sí se produjo en Alemania o Francia; entre ellos, Pérez Die que ya señaló este problema docente (Pérez Die, 1983: 30) y Martínez García (2008). Este último autor señala que el retraso a nivel tanto de investigación como de divulgación obedece a varias razones entre las que señala la carencia de recursos, la falta de implicación estatal, y la falta de colaboración entre los propios investigadores sobre Egipto (Martínez García, 2008: 86-87).

actual, ya que existía la figura del *reparto de los materiales de excavaciones*⁵, una figura jurídica con reminiscencias de un pasado supeditado y colonial cuando las metrópolis se hacían con el patrimonio cultural de otros países, legalizado a través de esta figura, y por la que España se nutrió y dispuso en los museos arqueológicos de Madrid, Barcelona, Cartagena y A Coruña de numerosos fondos.⁶

El desarrollo de este trabajo nos ha dejado con la sensación de un cierto desinterés mostrado por Nubia. Durante la conmemoración del cincuentenario de la campaña de salvamento que celebró la Unesco en 2009, en España no se hicieron eco ni los especialistas ni las instituciones que albergaban colecciones nubias. De nuestro país acudimos a la cita, en Asuán entre los días 21-25 marzo de 2009, el profesor Manuel Pellicer Catalán, él como invitado partícipe español, y yo como investigadora. Por eso, nos preguntamos: ¿por qué tanto interés por un reparto de materiales de excavaciones para que, finalmente, sus fondos se hayan guardado sin estar expuestos, por ejemplo en el Museo gallego de San Antón en A Coruña o el Museo Arqueológico de Barcelona, porque no forman parte de la línea discursiva de la museología actual (“post-colonial”) ni entroncan con nada de sus colecciones? De hecho, hace ya bastante tiempo que sus responsables decidieron retirar estos materiales de las salas de exposición quedando depositados en las salas de reserva. Un caso mucho más importante es de nuestro principal museo arqueológico, el MAN, que tras la nueva presentación museográfica a raíz de los trabajos de remodelación no presenta ni el 20 % de la colección nubia exhibida anteriormente.⁷

Sobre el cincuentenario diremos que hicimos un seguimiento en los medios relacionados con el propio trabajo del DEA que ya citamos. Buscamos intensivamente alguna nota de prensa en los diarios españoles, pero no encontramos ninguna alusión al evento en contraposición al enorme despliegue conmemorativo que realizó la Unesco en Egipto para celebrar tan importante evento y en el que se dieron cita las más ilustres personalidades y expertos de la arqueología nubia. Parte de aquella reunión se resumió y publicó en formato DVD con el título “Nubia Campaign. 50th anniversary of the appeal by Egypt and Sudan to UNESCO to save the monuments of Nubia” (Unesco, 2010). ¿Cómo es posible el abandono y el desinterés por parte de determinados círculos institucionales y los egiptólogos que tanto habían escrito sobre Nubia? Habría sido una magnífica excusa para revalorizar esos trabajos que constituyen una parte muy importante de nuestra historia arqueológica y de proyección internacional. En el campo de los estudios nubios, España

5 La Ley 16/1985, de 25 de junio, del Patrimonio Histórico Español (BOE de 29 de junio de 1985) previó como modo de ingreso a los museos españoles la asignación y dentro de esta la modalidad de excavación. Al realizarse en el extranjero las excavaciones en las que España participó, surgió esta figura para dar cabida en los museos estatales a unos materiales no extraídos del subsuelo español (AA.VV., 1998: 19).

6 Este tipo de ingreso no es ya de aplicación entre España y los países en los que mantiene misiones arqueológicas, ni tampoco existe en los países de nuestro entorno. Pero existe otra modalidad como es la donación. Ejemplo de ello es el Museo Británico de Londres que recientemente se ha convertido en el receptor de la donación del Consejo Nacional de Antigüedades y Museos, *National Corporation for Antiquities and Museums* (NCAM) de Jartum a la Sociedad para la Investigación Arqueológica de Sudán -*Sudan Archaeological Research Society* (SARS)-, para acompañar a la exposición, comunicación y difusión de los últimos hallazgos de sus misiones en Sudán (Com. pers., Derek Welsby, 16 de septiembre de 2015). Por eso, en la sala dedicada a Sudán, Egipto y Nubia, *The Raymond and Beverly Sackler Gallery* (sala 65, en la vitrina 7 y en un montaje exento), se exhiben parte de los hallazgos (grabados rupestres, y dos litófonos), descubiertos en los recientes trabajos de excavación y/o prospección que se realizaron a partir del año 1999 en adelante, antes de la construcción de la presa de Merowe en las inmediaciones de la Cuarta catarata, y que se inauguró el 3 de marzo de 2009.

7 En este tema no hay que olvidar las limitaciones de espacio impuestas en esta nueva museografía que ha sufrido el Departamento de Antigüedades Egipcias y del Próximo Oriente.

sigue estando en la periferia de los mismos y muy alejada de la investigación e implicación de países con misiones en Sudán como Polonia, Italia, Suiza, Francia, Alemania, Inglaterra, etc.

Al inicio del trabajo partimos de la hipótesis de que todo o casi todo estaba publicado y dicho sobre la participación española y que Martín Almagro Basch había sido el dirigente máximo de los trabajos. A lo largo de estas páginas veremos que estas premisas iniciales no son ciertas del todo, que hubo muchos más actores en juego, algunos de ellos inicialmente más importantes que él, y que hubo una lucha vehemente contra otros países por obtener concesiones de excavación importantes en las que lucirse. Pretendemos demostrar que gran parte de este esfuerzo se originó en el contexto de la situación política de la España de entonces, con un régimen franquista que chocaba completamente con la democracia imperante en toda Europa Occidental, circunstancia por la que España quería situarse a toda costa en la escena internacional. La publicidad que obtendría de la participación en los trabajos de la Unesco vendría muy bien para mejorar su imagen en el exterior. También veremos que con su presencia España esperaba alcanzar un halo de modernidad en los años sesenta demostrando que en el campo científico era tan buena como las demás potencias aportando para ello no solo investigadores sino medios económicos, aunque la fuerte apuesta le pasara factura. En el trabajo también pretendemos situar a la mujer en un marco científico entonces totalmente dominado por hombres y en el que la presencia de dos de ellas ha quedado relegada al olvido. Veremos también como la mayor parte de los trabajos se desarrollaron en Sudán y que hubo más excavaciones de las que hasta ahora se conocen, así como existió una campaña paralela de la Unesco en relación a la Antropología y Etnografía con la contribución anecdótica de España. Y por último, expondremos el cuantioso e importante legado que la Campaña dejó en nuestro país, dentro del cual, del más conocido de todos que concluyó con la llegada a España del templo de Debod, veremos cómo no fue exactamente una donación como se ha asumido siempre.

1.2. De lo que trata

El motor de este trabajo han sido las misiones científicas anuales programadas para acudir a la llamada de cooperación internacional de la Unesco y su estudio a través de la documentación generada. Su objetivo ha sido la reconstrucción de la Campaña de Salvamento de Nubia, tarea bastante difícil de realizar de forma completa por tres problemas básicos. En primer lugar, lo comprometido que ha sido obtener información de primera mano y a la que otorgar validez. Los informantes vivos participantes en la misma no siempre nos han transmitido información relevante, e incluso en algunas ocasiones nos han proporcionado datos erróneos. Si tenemos en cuenta que han transcurrido 55 años y que algunos de los arqueólogos son ya octogenarios⁸, nos podemos hacer una idea aproximada de la imprecisión con la que se han recogido algunas referencias.

8 Cuando en el año 2010 contactamos con el profesor Miguel Ángel García Guinea, fallecido el 5 de noviembre de 2012, no consiguió darnos ninguna respuesta a una serie de cuestiones que se le plantearon sobre la Campaña, lo que subraya su lejanía cronológica, profesional y temporal. Es curiosa la desmemoria, no solo por su parte sino también por parte de los escritores de sus obituarios ya que en estas reseñas no hay ninguna alusión a que participó en la Campaña de Nubia y que fue coautor junto con Javier Teixidor del vol. VI de las memorias de la Misión Arqueológica Española. Su escasa implicación en la Nubiología y su dedicación posterior a la prehistoria e historia cántabras, convirtiéndose en especialista en arte románico, es una posible explicación.

Por otro lado, que la intensa actividad de la administración española y sus arqueólogos ha producido una enorme cantidad de documentación escrita, que era necesario analizar y clasificar para extraer de ella la información relevante. Entre todas las instituciones destaca el MAN, que atesora la mayor parte de la documentación ya sea gráfica (fotografías, dibujos, planimetrías, croquis, clichés, rollos de películas, bovinas de películas, etc.) o escrita (diarios de excavación, inventarios, informes, actas de sesiones, información de secretaría, manuscritos de las memorias, minutas, borradores, correspondencia entre los miembros de la misión, noticias de hallazgos, recortes de prensa, invitaciones a exposiciones, notas, cartas, crónicas de excavaciones, etc.). Gran parte de estos documentos fueron remitidos al que era entonces director de esta institución y de la misión española, Martín Almagro Basch, quien gestionó durante años esa documentación (a través de sus secretarías y colaboradores) actuando siempre en función de su cargo.

Por último, la amplia cronología en la que se mueven los yacimientos estudiados hace que sea ingenuo pretender analizar minuciosamente todas y cada una de las necrópolis excavadas, todos los restos arquitectónicos de fortalezas, iglesias, los hallazgos de pinturas rupestres, etc. Además, a todo este conjunto habría que sumar el análisis de los restos de cultura material que se cuentan por cientos con diferentes cronologías, usos, decoración, factura, estado de conservación, función, diferente naturaleza del material cerámica, madera, piedra, metal, hueso, concha, tejido, vidrio, etc. Y todo ello para realizar de cada uno de los yacimientos, como sería altamente deseable, los estudios que no se hicieron en su momento –por no haberse desarrollado todavía las metodologías o por otras causas– como la seriación de las tumbas, los estudios estadístico-tipológicos, los catálogos razonados, las planimetrías adecuadas, los análisis de las estratigrafías, etc. A ello también habría que sumar, si la toma de datos se hubiera efectuado en el campo, como ocurre en las necrópolis de ANX y de NAX, cuyos datos nos facilitó el profesor Emiliano Aguirre, el estudio de antropología física, es decir, los estudios paleoantropológicos necesarios para conocer más a estas poblaciones antiguas. Hubiera sido imposible aquilatar toda la información, procesar todos los datos y analizarlo todo en un solo trabajo, por amplio que este fuera. Por eso, tampoco se ha realizado ningún análisis cuantitativo sobre el volumen de información existente al no obrar toda la información en nuestro poder. Hemos considerado que la muestra quedaría sesgada por incompleta lo que no arrojaría más luz que la de unos meros fríos datos estadísticos que en nada cambiarían lo que conocemos hasta ahora.

Toda esta valiosa información está asociada a grandes figuras de la arqueología española como Martín Almagro Basch, Eduardo Ripoll Perelló o Manuel Pellicer Catalán. Y muchas veces, estos papeles constituyen auténticos filones de conocimiento. En este sentido, Enrique Baquedano (2009: 11) referencia que Martín Almagro Basch solía decir: [Los papeles] son “verdaderos yacimientos arqueológicos”. Por tanto, consideramos que sacar a la luz esta investigación documental, histórica y arqueológica es tan importante y útil para reconstruir y conocer un poco más la historia del Nilo Medio y de África como publicar los resultados de las campañas de excavación; máxime cuando han sido financiadas con dinero oficial para conocimiento general no siempre de un público especializado.

En general, se trata de un análisis -observando las bambalinas de las excavaciones- desde un punto de vista historiográfico para manifestar la importancia de aquellos esfuerzos, que a día de hoy parecen haberse diluido. No es justo que tanta energía caiga en el olvido y por eso pretendemos recuperar la campaña para la historia de la arqueología a través de este viaje por la literatura historiográfica de Nubia que nos ha quedado, pero en cierto sentido como escondida detrás de un contexto egipcio. Por eso, hemos tratado de potenciar y centrarnos más en las características nubias de los emplazamientos sudaneses

y de algunas necrópolis de carácter más “africano” -como las del Grupo C, o meroíticas y postmeroíticas o del Grupo X- y hacer mayor hincapié en ellos que en los yacimientos egipcios -hallazgos faraónicos y cristianos- puesto que éstos fueron más *publicitados* que los sudaneses, que ya quedaron publicadas en la colección del Ministerio de Asuntos Exteriores.

El trabajo organizado en los epígrafes que hemos establecido contiene información relativa a varios capítulos, por tanto, puede ser desglosada y explicada desde perspectivas distintas. Es por eso que en varios de ellos pudiera parecer que nos repetimos en la exposición y que ya hemos abordado la cuestión, pero no es así, sino que la estrecha relación de unos temas con otros lleva a tratar el mismo documento o aspecto en varios espacios.

Respecto de las fechas que aparecen en el título del trabajo, hemos cerrado nuestro trabajo con el año 1972, momento en el que como colofón a la Campaña se inaugura la reconstrucción del templo de Debod. Ciertamente, se podría alargar hasta 1973 y 1974 pero ya son años en los que España colabora solo económicamente en el salvamento de templos, y aunque la Campaña de Nubia se cierra oficialmente en 1980, ya es un momento en que la presencia de España es prácticamente nula. Pero hemos considerado que prolongar las fechas no añadiría sino confusión al grueso de los años en que nos centramos.

Tras un pequeño apartado de dedicatoria y agradecimientos, seguido por los índices generales y temáticos, el capítulo 1, introductorio, se centra en la explicación de los motivos, objetivos y estructura del trabajo. Se habla de la metodología empleada en el tratamiento del material documental manejado tras la consulta de una serie de archivos, bibliotecas, entes públicos y colecciones particulares (fondos personales), para, a continuación, exponer el trabajo que se ha realizado en cada uno de estos 16 fondos (oficiales y privados). Por último, se aborda brevemente la cuestión de la metodología del análisis historiográfico.

El capítulo 2 nos habla del marco físico, documental e histórico de Nubia. En la primera parte se contextualiza geográficamente la región, se habla de la dificultad de establecer los límites geográficos regionales, debate que ha estado vivo a lo largo de los dos últimos siglos. Se realiza después una exposición y recopilación de fuentes documentales antiguas que obedece a la riqueza textual que existe ya desde época faraónica (si bien es verdad que es unidireccional -con todos los sesgos que implica-, al no existir textos nubios tan antiguos) que no queremos pasar por alto para comprender algo más de la ocupación e historia de la región. Son estas fuentes documentales como archivos del pasado que nos enmarcan, acotan y muestran este territorio permeable. Se trata también de la importante percepción identitaria. Se aborda esta cuestión de la identidad y del territorio de las poblaciones nubias, y de cómo se han autodenominado a sí mismas, y de cómo han sido vistas por otros pueblos ya desde antiguo, quedando de manifiesto el amplio y complejo concepto de Nubia, debate incluido. Y para finalizar el capítulo, a manera de resumen sobre la historia de Nubia se realiza una descripción secuencial y cronológica cultural sobre lo que han consistido la prehistoria, historia y arqueología nubias.

El capítulo 3 revisa la germinación y diseño de la Campaña de Nubia, dentro y fuera de España. Para ello se repasa la construcción de la primera presa y se pormenorizan las primeras prospecciones y excavaciones. Esta primera presa será la que dé pie a la construcción de la “gran presa” (*Sadd El-Ali*) que originará los trabajos de la Campaña. Seguidamente se estudia esta construcción y los trabajos arqueológicos que la acompañaron y significaron la primera arqueología de rescate a gran escala hasta entonces. También se analiza una de las consecuencias más importantes que tuvo esa construcción, la problemática de las poblaciones desplazadas y el debate -abierto aún hoy- que suscitó. Después se desgrana la labor de la Unesco y de los comités creados para poner en marcha toda

la maquinaria administrativa, técnica y financiera necesaria, para acabar con un análisis somero -puesto que sería inacabable una investigación pormenorizada y exhaustiva-, de la labor de todas las misiones extranjeras de los países involucrados, finalizando con la implicación española.

Los capítulos que vienen a continuación son los cuerpos centrales del trabajo. En ellos, la base es la documentación original fundamentada en la correspondencia e informes estudiados de las instituciones consultadas por nosotros para la realización de esta tesis.

El capítulo 4 es uno de los vertebrales de esta investigación, al tratar un aspecto que hasta ahora apenas se había enfocado en los trabajos dedicados al estudio de la Campaña, es decir, las cuestiones administrativas y burocráticas previas, abordadas a través de documentación toda ella inédita. En primer lugar, se repasan los antecedentes de la arqueología colonial. En segundo lugar, hemos creído necesario enmarcar la Campaña de Nubia en el contexto histórico-social de la arqueología que se hacía en la época, y hablar de la arqueología del tardofranquismo, periodo en el que se enmarca la campaña. Se ha analizado la manera de gestionar y poner en marcha la maquinaria de la Campaña con los preparativos, los equipos humanos que fueron cambiando a lo largo de los años, añadiendo la novedosa participación de mujeres en las campañas, algo importante por el reducido papel de la mujer en la pacata sociedad española de los años 60. Se aborda la problemática cuestión financiera que se tradujo en numerosos problemas y enfrentamientos directos con el director de la misión, la infraestructura y las condiciones de vida con las que contaban.

El capítulo 5 es el otro eje central de la investigación. En él se analizan de forma sistemática y ordenada los yacimientos encontrados y excavados por la Misión Arqueológica Española. Se tratan las dos concesiones por separado (Sudán y Egipto) siguiendo un orden cronológico-cultural. Cerramos el capítulo al que le hemos dedicado una atención especial, con la problemática de la antropología física que lejos de jugar un papel importante como cabría esperar, quedó relegada a un segundo plano. Se desgranar los pormenores de por qué esos estudios se publicaron sucintamente, y pasados unos años aparecieron solo algunas notas antropológicas, a pesar del esfuerzo y las reiteradas peticiones de los antropólogos encargados de su estudio en la necrópolis sudanesa de NAX. Los yacimientos excavados por los españoles no abarcaron toda la secuencia crono-cultural al no haber excavado yacimientos de todas las épocas. Se excavaron yacimientos, de más antiguo a más moderno, del Grupo C, faraónicos, meroíticos, postmeroíticos y cristianos y se prospectaron y documentaron emplazamientos y estaciones de arte rupestre. En Sudán no se excavó ningún poblado antiguo –excepto el de la isla de Abkanarti- sino sólo lugares de enterramiento. De las necrópolis sudanesas se excavaron las de la concesión de Argin, y en las inmediaciones de la segunda catarata se excavaron las fortalezas cristianas de Abkanarti y Qasr Ico.

El capítulo 6 desgrana las excavaciones arqueológicas, esta vez en territorio egipcio, donde se excavó en la concesión de Masmara y la fortaleza de Cheikh Daud, así como la prospección completa de la orilla oriental del Nilo desde Korosko hasta Adindan. Se analiza la gestión del arte rupestre y epigráfico al que se dedicaron tantos esfuerzos con las prospecciones y copia de todos los dibujos, y finaliza el capítulo con unas concesiones que hubieran podido adjudicarse a España sin que esto llegara a ocurrir, como obra en la documentación estudiada.

El capítulo 7 describe los réditos de la Campaña y la satisfactoria proyección al público. En este trabajo se ha investigado sobre las aportaciones españolas a la arqueología e historia Nubias y lo que Nubia ha aportado a nuestro país. Las contribuciones se han analizado desde el punto de vista cultural a través de las exposiciones derivadas de los trabajos arqueológicos, el cine, noticiarios del NODO, publicaciones y otros temas variopintos. Se

trata la gestión de los materiales arqueológicos, etnográficos, etc., depositados en museos españoles. Se habla del templo de Debod y de las conferencias y publicaciones de las memorias, así como de los encargos e intercambios de revistas al hilo de la edición de la colección de memorias de la Misión Arqueológica Española (MAE).

El capítulo 8 corresponde a las conclusiones, que son numerosas y variadas dados los numerosos frentes abiertos por la investigación. Terminamos con algunas críticas que creemos fundadas, sin denostar ni mucho menos la labor de los arqueólogos, hacia alguno de los gestores y algunos de los aspectos generales de la Misión.

El capítulo 9 recopila la bibliografía existente que es de interés para este trabajo y que ha sido citada en la obra. Se han manejado algunos títulos difíciles de conseguir en nuestro país. No existe el préstamo interbibliotecario en alguna institución de renombre y a veces el acceso a las fuentes bibliográficas ha resultado una ardua tarea, aunque algunas bibliotecas universitarias que tienen el sistema han funcionado inmejorablemente. Dado que los congresos se suceden, Nubia es un campo abierto y la arqueología sudanesa “está de moda”, publicándose títulos nuevos año tras año con lo que siempre hay últimas y novedosas aportaciones.

En el capítulo 10 individualizamos un índice llamado *Quién es quién* -tanto de instituciones como de personas-, en el que se ha incluido una brevísima semblanza referida a los trabajos de las personas referidas en el texto, siempre en relación a la Campaña y a los años en los que se desarrolló. Hemos tratado de ser los más exhaustivos posible recogiendo a todos los participantes, ya fueran implicados directos o tangenciales en la Campaña.

Acaba la obra con el capítulo 11 de anexos, en el que se han incluido solo 12 de las 17 instituciones en relación con los fondos consultados y los archivos a los que se ha accedido, dado que de muchas de las consultas no se obtuvo la información requerida.

1.3. Metodología

Para abordar el trabajo que nos ocupa se ha realizado una búsqueda exhaustiva de bibliografía sobre el tema, revisando los títulos en las bibliotecas del Museo Arqueológico Nacional de Madrid, de la Facultad de Geografía e Historia de la Universidad Complutense de Madrid, y la biblioteca del INSALUD. Se ha revisado en lo relativo a la Campaña la Hemeroteca de la Biblioteca Nacional. Sobre los archivos documentales consultados y los que se han debido dejar para otra ocasión véase el epígrafe siguiente.

Podemos afirmar que hemos consultado cuantos documentos han estado a nuestro alcance y que la cantidad de información acumulada en más de una ocasión nos ha desbordado. Paradójicamente esa “fiebre documental” a veces nos parecía insuficiente mientras que otras veces teníamos la sensación de que ya estaba todo dicho y escrito sobre la Campaña de Nubia y entonces para qué seguir... A cada paso caía en nuestras manos un nuevo título tan interesante o más que el anterior; y entonces decidíamos sacar adelante los años invertidos en todo esto. Precisamente, ha sido esta sensación de que todo estaba ya dicho sobre la Campaña y el temor de reiteración lo que nos puso sobre aviso de lo mucho que se había escrito en los diferentes artículos que jalonan la bibliografía sobre “Nubia y el rescate”, pero sin haber analizado en profundidad las verdaderas razones de la Campaña, los intereses de los prohombres del Régimen franquista en pos de la ciencia como un medio de promoción política, los problemas y discrepancias científicas, etc., labor que nos pareció mucho más interesante y animó a proseguir la ardua tarea de examen de la enorme documentación.

Como forma de trabajo de campo básica, hemos tratado de contactar y entrevistarnos ya fuera telefónicamente, por correo postal, o por correo electrónico con el mayor número posible de participantes. De la larga lista de personajes significativos para la arqueología Nubia quisimos incluso contactar con actores secundarios como podían ser los cónyuges de los investigadores, que nos han podido proporcionar información cuando el excavador estaba ya malogrado, o con los descendientes directos cuando los hay. Pero de haber persistido mucho en esta labor casi de corte genealógico la cuestión sería hasta qué punto habríamos obtenido una información arqueológica valiosa más allá de una larga sucesión de anécdotas. Es decir, a lo sumo creemos que nos hubieran podido ofrecer una documentación gráfica, unas cuantas fotos en las que el protagonista apareciera al filo del perfil de una tumba, navegando en una *faluca* y poco más, ya que la documentación de carácter administrativo y por ende oficial, obra o debería de obrar en poder de las instituciones implicadas. Hemos dejado de lado, por tanto, a algunos informantes indirectos como los descendientes -como serían las hijas de Vicente Viñas y Rosario Lucas Pellicer-, que nos podrían proporcionar algún dato o al mismo Javier Navascués, director de la Real Academia de Bellas Artes de Cádiz, etc. Asimismo, dejamos la consulta del archivo del Museo Arqueológico de Barcelona para un futuro que esperamos no muy lejano, así como los materiales nubios donados a la colección del Museo Arqueológico del Castillo de San Antón.

Y es también por la misma razón de acotación que finalmente, -a pesar de conocer la existencia de documentos sobre Nubia y haber contactado con sus custodios, directores, conservadores, etc.-, algunos archivos no se han visitado y la documentación ha quedado por nuestra parte sin visar ni registrar y aunque conozcamos su existencia se ha dejado de lado, quizás también para un futuro próximo. A una media de seis especialistas en el campo y a razón de seis campañas, junto a los numerosos diplomáticos, secretarios, auxiliares, y políticos que se vieron implicados, tenemos claro que el volumen de información -aunque disperso- hubo de ser muy elevado aunque desigual en cuanto a los contenidos. Por poner un ejemplo, las fotografías personales que se tomaran los propios arqueólogos deben de existir cientos de ellas, las fotografías de los materiales deben ser numerosísimas y deben de estar repetidas una y otra vez, documentos duplicados en algunas instituciones, etc. Otra cosa es la documentación oficial que los informes de excavación y gestión de las campañas generó, la cual debe ser única aunque en ocasiones se repite al haber minutas y copias de los documentos. Estos fondos documentales han sido producidos en su mayor parte por la actividad de organismos públicos dentro del ámbito de la Administración central (MECD, 2012: 82) lo que reafirma su carácter de lo que significa un patrimonio público del que hablaremos en el capítulo 8 de conclusiones.

La información la hemos tenido que manejar en bruto, sin haber recibido un tratamiento archivístico previo en ninguna de las tres instituciones que cuentan con mayores datos de la Campaña como son el MAN, el CSIC y la RAH. Esto hace que exista una problemática común a todos ellos y es que no están, en primer lugar, inventariados; en segundo lugar, signaturados; en tercer lugar, catalogados; en cuarto lugar, digitalizados; en quinto lugar, volcados a una base de datos, y en sexto lugar, publicados. Cada una de esas carencias es consecuencia de la anterior en una cadena fatal que redundo en perjuicio de la investigación. En esta cadena de obstáculos la dificultad de la tesis es que al no estar ni siquiera inventariados hemos tenido que signaturarlos nosotros para poder citar los documentos en el trascurso de los capítulos. Así pues, en ninguno de los archivos se encontrarán estas firmas si en el futuro algún investigador solicita los documentos. Por tanto, las siglas y foliado de los documentos son ficticias en todos los archivos, y no se localizan de esta manera en ningún fondo revisado. Tan solo yo misma he signaturado

a lápiz el Fondo de Martín Almagro Basch -FMAB-, del Gabinete de Antigüedades de la RAH, dado que su hijo, el anticuario de la RAH Martín Almagro Gorbea así lo dispuso y permitió. Excepción son los documentos que custodian el Archivo General de la Administración (AGA) y el Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación (MAEC) donde si están convenientemente tratados custodiados y depositados.

En cuanto a la lectura del trabajo, la inserción de las transcripciones de los textos originales sobre el devenir de la campaña puede resultar pesada, pero de no hacerlo y de usar un lenguaje más literario no sería adecuado porque nos hallamos en el contexto de investigación de una tesis doctoral. Es por ello que hemos huido de las citas a pie de página y hemos entreverado las citas textuales en el cuerpo central del texto. No olvidemos que el grueso de este trabajo es la lectura, recopilación, investigación y análisis precisamente de esos numerosos textos (cartas, informes, borradores, notas etc.) de la documentación que hemos podido estudiar. Ha sido de alto valor que muchas de las cartas estuviesen mecanografiadas porque nos han permitido poder leer la documentación fácilmente a diferencia de las cartas manuscritas cuyas grafías muchas veces nos ha resultado incomprensible. En un trabajo documental de época contemporánea, el poder leer con facilidad el texto, esto es la legibilidad, es un valor añadido.

1.4. Archivos

A lo largo de estos años tratando de reconstruir las particularidades de la Campaña de Nubia a través de los archivos, hemerotecas y fototecas existentes en España, hemos constatado una importante dispersión de documentos. Las instituciones principales -todas con valiosa información- que cuentan con documentación primaria al respecto son el Archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación⁹ (MAEC), el Museo Arqueológico Nacional de Madrid¹⁰ (MAN), el Archivo de la Administración General del Estado (AGA) de Alcalá de Henares, el archivo del Gabinete de Antigüedades de la Real Academia de la Historia (RAH), y el Archivo de la biblioteca Tomás Navarro Tomás (Antiguo Fondo del Instituto Español de Prehistoria) del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC); si bien no son los únicas.

Una parte de la documentación original sobre la Campaña se halla también en el Archivo del Museo Arqueológico de Barcelona y el Archivo del Templo de Debod del Museo de San Isidro en Madrid; también la hallamos en otras instituciones como el santanderino Museo de Prehistoria y Arqueología de Cantabria; a los que hay que sumar los fondos particulares de Emiliano Aguirre Enríquez y el fondo de Eduardo Ripoll Perelló. No hemos obtenido información de los archivos personales de Manuel Pellicer Catalán

9 El fondo que poseía el MAEC, y que nosotros habíamos consultado en el año 2007, se transfirió al Archivo General de la Administración en Alcalá de Henares en el año 2013. La transferencia que realizó Exteriores atañó a la documentación anterior a 1980, incluyendo por tanto todos los asuntos relacionados con la Campaña de Salvamento, incluyendo la construcción de la presa de Asuán, telegramas, cartas sobre el envío de arqueólogos, las conversaciones en la sede de la Unesco en París, etc. (com. pers., Juan Carlos de Miguel Rodríguez, Jefe de Servicio del Archivo General del MAEC, 12 de julio 2016). El problema añadido es que el fondo llegado al AGA está hoy día aún sin catalogar, y se desconoce la nueva signatura que se le dará en el AGA, ya que el material permanece aún en cajas por falta de personal (com. pers., personal técnico del AGA, 14 de julio 2016), con lo que nuestras reseñas citadas a lo largo de este trabajo, sobre los legajos y expedientes que poseía el anterior archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores, se han quedado obsoletas.

10 Este fondo tiene la particularidad de que se encuentra en el Departamento de Antigüedades Egipcias y del Próximo Oriente y no está transferido al Archivo General o Histórico del museo.

ni de Juan Zozaya Stabel-Hansen, aunque hubiera sido deseable. Parte de la información y bienes culturales menos conocidos, por su carácter etnográfico, se hallan en el Museo Nacional de Antropología (MNA) y otra parte, fruto de una donación de bienes culturales arqueológicos desde el MAN, se halla en el Museo de La Coruña.

La documentación secundaria generada a raíz de la Campaña se encuentra también en el archivo sonoro de Radio Nacional de España y el archivo de Radio Televisión Española, en la Filmoteca Española, el archivo de la agencia EFE, el Archivo del Instituto de Estudios del Antiguo Egipto de Madrid y el Archivo del Instituto del Patrimonio cultural de España (IPCE) y en el Centro de Documentación Textil de Tarrasa (CDMT).

Fundamental ha sido el estudio de los fondos del MAN, el CSIC y la RAH respectivamente. El hecho de haber podido manejar directamente esos fondos nos ha permitido un siglado “ficticio”, que se explicará en cada caso con lo que podemos saber el número total de documentos estudiados. Del resto, la información o bien no se nos ha proporcionado o la tienen gestionada de otra manera como es el caso del AGA y MAEC, desconociendo el número total real de documentos.

Suponemos que tal dispersión obedece al carácter intrínseco de los documentos, y así los de carácter diplomático están en el Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, los de carácter arqueológico en los Museos Arqueológico Nacional y Museo Arqueológico de Barcelona, algunos relativos a la llegada del Templo de Debod¹¹ en el Museo de San Isidro del que depende la gestión municipal del templo, los de arte rupestre nubio en el Instituto Español de Prehistoria del CSIC, los documentos del NODO en la Filmoteca Española, etc. Lo idóneo sería que se llevara a cabo un proyecto de envergadura por el que abogamos desde hace años para que tome forma como un gran archivo único llamado *Archivo de Nubia* o *Archivo Nubio*, si no físico, al menos digital, que aglutine todos los fondos. Esto iría en la línea del proyecto AREA -*Archives of European Archaeology*- (Ruiz, Bellón y Sánchez 2006: 12), al compilar información sobre multitud de proyectos, en el caso citado sobre los desarrollados sobre el mundo ibérico por el equipo del jienense Arturo Ruiz.

La información consultada en el Archivo del Museo Arqueológico, el Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación y en el AGA consiste muchas veces en cartas y notas manuscritas de los actores partícipes en la campaña, listados, notas internas, dibujos, planos, fotografías, facturas de viajes o despachos y telegramas de los diplomáticos encargados de llevar a cabo las gestiones pertinentes para administrar tanto los recursos económicos como los técnicos, así como forzar los traslados y obtención de determinados monumentos como es el caso del Templo de Debod, amén de la dirección técnica de la misión arqueológica española a cargo de Martín Almagro Basch. Los ecos de la campaña se dejaron sentir también en el cine con la realización de una película documental y las posteriores exposiciones celebradas para dar a conocer la espléndida labor de aquellos primeros arqueólogos españoles internacionales.

La particularidad de esta información recogida en los diferentes archivos es que se trata de una información complementaria y relacionada entre sí. La calidad de la documentación es muy parecida en cuanto a que es parte de un asunto común. Queremos decir que muchas veces son copias y minutas del mismo documento, y otras veces es documentación original que debería estar en el Museo Arqueológico Nacional, pero por causas desconocidas, ha acabado en un lugar que no le corresponde, como es la RAH de la que Almagro Basch ni formó parte ni fue académico. Esta documentación tiene el número de

11 Decimos *algunos* porque hemos podido constatar que casi toda la información está en la RAH aunque la más técnica se encuentre en el Museo de San Isidro pero es una documentación que hemos dejado para un futuro.

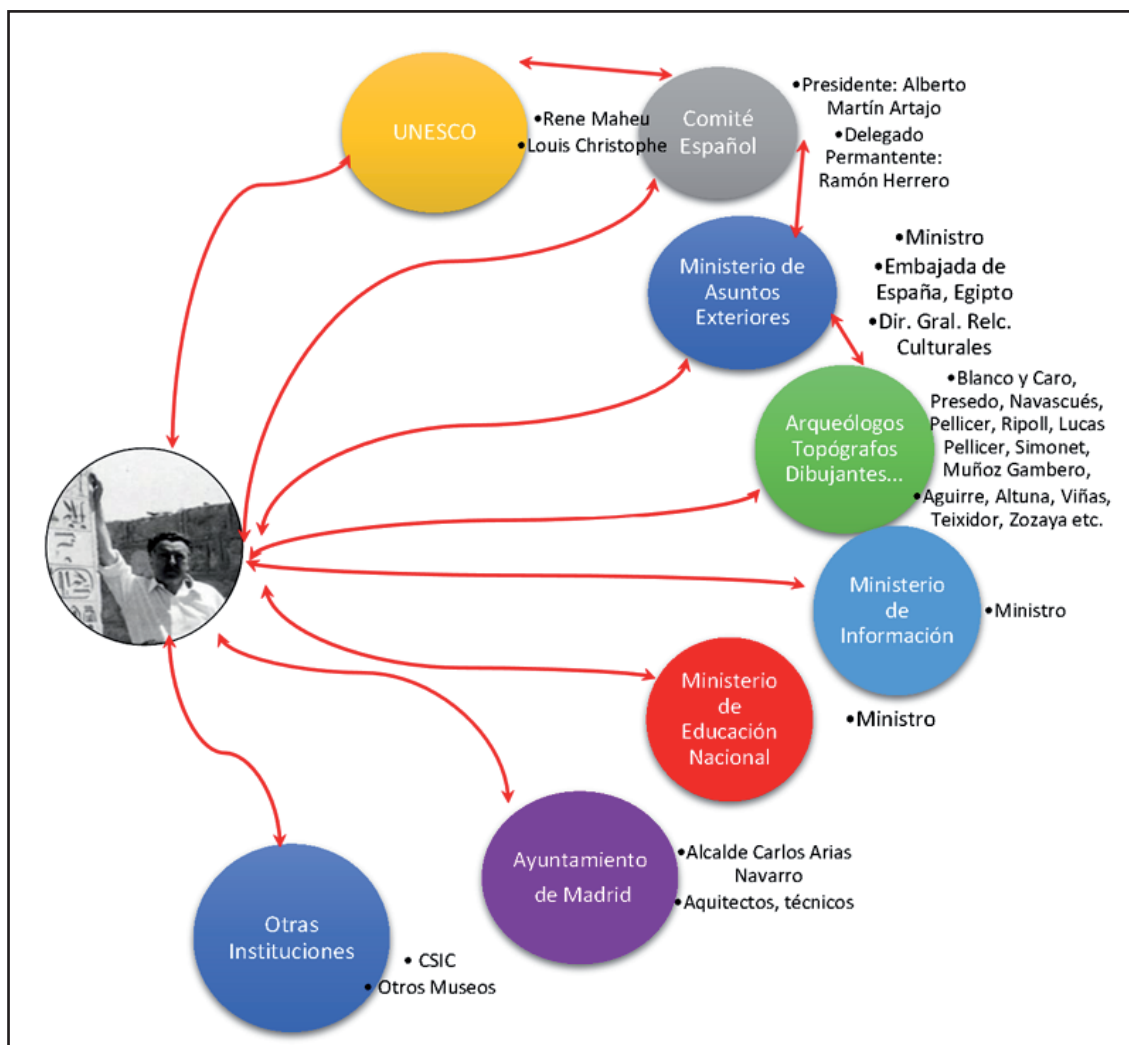


Figura 1.1. Flujo de la correspondencia de Martín Almagro Basch con las instituciones y algunos actores de la Campaña de Nubia y viceversa. © Elaboración propia.

registro de salida y el sello del Museo Arqueológico Nacional, lo que corrobora que fue sacada indebidamente pero no sabemos cuándo ni con qué objeto. Lo mismo ocurre con la documentación de la gestión de la exposición *Arte faraónico* que se organizó desde el MAN y que está completa en dos archivadores en el Gabinete de Antigüedades de la RAH.

Algo similar ocurre con la documentación del CSIC en la que muchas veces un documento está en el MAN y la contestación en el Consejo o viceversa. Esto es debido a la confusión entre las instituciones en las que trabajaba Martín Almagro Basch, máxime cuando éstas compartían sede¹², y los cargos de dirección que desempeñaba en ambas. En este caso no obedece a una salida indebida, sino que se ha producido por el devenir de los cambios y denominaciones de la sede, sin tener en cuenta que una es complementaria de otra y que no debía haberse separado formándose un archivo paralelo coetáneo. Entendemos que existan cartas dirigidas a Martín Almagro como director del Instituto Español

¹² Martín Almagro Basch era director del Instituto Español de Prehistoria del CSIC con sede en la calle Serrano 13, que es la misma que la del propio Museo Arqueológico Nacional, del que asimismo fue director. El Instituto ha ocupado espacios del museo hasta su reordenación por parte del CSIC y su traslado final en el año 2008 para agregarse en el conjunto del CSIC-Humanidades a la calle Albasanz de Madrid.

de Prehistoria del CSIC en el propio Consejo, pero no está tan clara la razón de que haya cartas dirigidas a Martín Almagro como director del Instituto de Prehistoria del CSIC en el AGA. La falta de una ordenación de los archivos y un estudio de estos papeles a lo largo de los años no ha hecho sino perpetuar y consolidar la dispersión. Esto es la constatación fehaciente de dónde y cómo se halla la documentación de la Campaña que hemos investigado y que se encuentra dispersa entre las instituciones madrileñas.

La correspondencia de los archivos que vamos a ver a continuación, no fue unidireccional. Se produjo de Martín Almagro Basch a las secretarías técnicas, a las secretarías generales de los ministerios, a los ministros, a las secretarías de diferentes personajes implicados, al personal de la embajada española en El Cairo, al personal de la Unesco en París, a los excavadores en el terreno, al Ayuntamiento de Madrid, a los diferentes organismos del CSIC, etc. Y estando en el campo o en El Cairo o en Jartum, también hay correspondencia de Almagro a España... y a su vez mucha de esta correspondencia tenía respuesta. Por tanto, existen las cartas *del camino de vuelta*, de los ministerios, los ministros, el alcalde de Madrid, los directores de campo de las excavaciones, los arqueólogos al presidente del Comité español para Nubia, el personal del Museo Arqueológico Nacional, y así un largo etcétera que intentamos simplificar con el diagrama de la figura 1.1.

1.4.1. Archivo del Museo Arqueológico Nacional. (MAN)

El fondo de Nubia del MAN, que se citará en el texto como Archivo de Nubia, es un amplísimo conjunto de documentación inédita repartido en tres departamentos. La mayor parte se custodia en el Departamento de Antigüedades Egipcias y del Próximo Oriente, seguido por el Departamento de Prehistoria y el Departamento de Documentación. La parte relativa a los documentos del Departamento de Egipto están siglados como: MAN-NUB-1961-..., MAN-NUB-1962-..., MAN-NUB-1963-..., MAN-NUB-1964-... etc.; los del Departamento de Prehistoria están siglados como: 2007/77/NUB/1, 2007/77/NUB/2...; y por último, los del Departamento de Documentación están siglados como 1980/108/ANX/FF00001, 1980/108/ANX/FF00002..., 1980/108/SAF/FF00001..., etc.

La documentación es muy rica y variada, tal como hemos avanzado en este mismo capítulo introductorio. El apartado gráfico relativo a dibujos, croquis, planimetrías de las necrópolis y calcos de arte rupestre, etc., está relacionada con clichés fotográficos con un número de inventario general, así como con el número de la tumba en la que aparecieron los ajuares (Fig. 1.2) y el rollo y número de foto que se les dio, lo que sirve todo ello para ordenar y conocer el material que llegó a España tras el reparto de los materiales de excavación.

Por exceder con mucho el alcance de esta tesis, nuestro manejo de la numerosa documentación gráfica (fotografías, planos...) ha sido únicamente de manera testimonial y no hemos analizado en detalle este material salvo un álbum inédito que se encuentra en el archivo fotográfico del Departamento de documentación, y que fue presentado en el reciente congreso de Estudios Nubios celebrado en Neuchâtel (Suiza) en 2014. El resto de la numerosísima documentación gráfica (ver ejemplos en Fig. 1.3) permanece archivada. No nos hemos aproximado a ella desde ninguna óptica, ni de conservación preventiva ni archivística ni documental, por lo que no se le ha dado ninguna sigla, presentando aquí un mero testimonio de su existencia.

Asimismo, está la documentación relativa a las recomendaciones y directrices de la Unesco. Este tipo de documentación está indistintamente en la RAH y en el CSIC y el MAEC ya que al consultar sus fondos hemos podido ver que eran los mismos documentos, unas veces los originales pero otras veces copia del mismo documento que posee el MAN.

Figura 1.2. Ejemplo de estas relaciones o inventarios, del material arqueológico, probablemente de Nelluah, enviado en las cajas al Museo Arqueológico Nacional. © MAN.

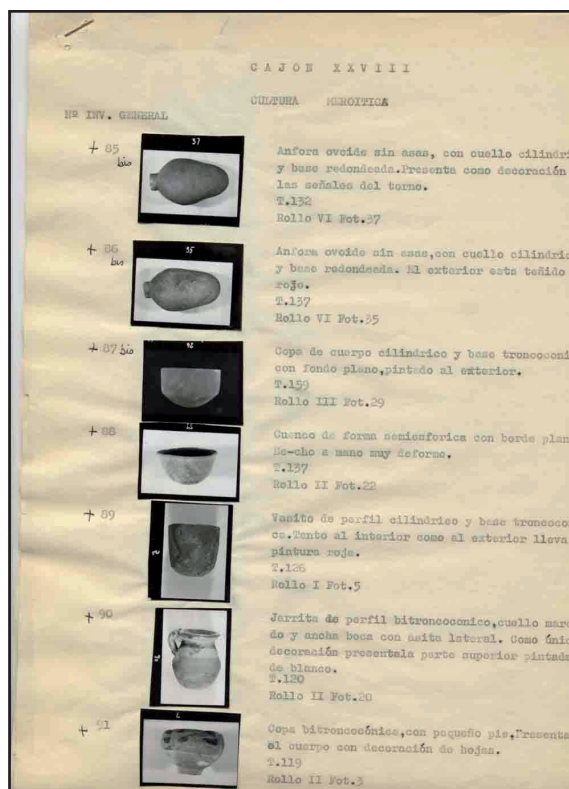


Figura 1.3. Material fotográfico alusivo a los trabajos de excavación. Se trata en su mayor parte de negativos de películas y contactos de clichés de las necrópolis del Grupo C (SAC, ANX) de Argin Sur, y positivos de Abkanarti en Sudán. © MAN.

Hay también documentación de carácter administrativo, diplomático y lógicamente profesional como serían los borradores e informes sobre las excavaciones. Por lo general, tenemos minutas, informes, oficios, borradores, facturas, telegramas, tarjetas de visitas, despachos, saludos, invitaciones, fotocopias, calcos, etc. de organismos e instituciones tanto españolas como extranjeras.

Toda ella es una documentación en bruto sin tratar de ahí que no presente siglas excepto la correspondencia. Esta situación suponía un problema a la hora de abordar la cita de dichos documentos y por ello hemos siglado parte de dicha documentación, la relativa a la correspondencia que va del año 1960 hasta 1968, junto con unos documentos sin fechar (s.f.). Las cartas estaban ligeramente ordenadas siguiendo las fechas de emisión, aunque hemos encontrado algunos trasapelados en carpetas equivocadas. El siglado provisional que le hemos dado para manejar la información como ya hemos explicado ha sido el siguiente: MAN+ NUB+ AÑO CORRESPONDIENTE+ NÚMERO CURRENS, así hasta el último documento que tenía la carpeta de ese año, quedando de la siguiente manera:

- MAN-NUB-1960-1 a MAN-NUB-1960-10
- MAN-NUB-1961-1 a MAN-NUB-1961-108
- MAN-NUB-1962-1 a MAN-NUB-1962-123
- MAN-NUB-1963-1 a MAN-NUB-1963-21
- MAN-NUB-1964-1 a MAN-NUB-1964-8
- MAN-NUB-1965-1 a MAN-NUB-1965-13
- MAN-NUB-1966-1 a MAN-NUB-1966-35
- MAN-NUB-1967-1 a MAN-NUB-1967-8
- MAN-NUB-1968-1 a MAN-NUB-1968-5
- MAN-NUB-1969-1 a MAN-NUB-1969-4
- MAN-NUB-1970-1 a MAN-NUB-1970-3
- MAN-NUB-s.f.-1 a MAN-NUB-s.f.-16

Todo ello hace un total de 351 documentos controlados aunque el conjunto íntegro sigue sin estar contado (Fig. 1.4). Si hacemos una estimación al alza y a los archivadores de la correspondencia les sumamos la documentación en papel que contiene el archivador de Unesco (31 documentos), contabilizamos todas las fotografías de los departamentos de Documentación (216 clichés) y, Egipto (1188 fotografías)¹³, y sumamos los calcos del departamento de Prehistoria (34 calcos), podríamos estar hablando de un total de 1820 documentos, que es una cifra estimativa, ya que faltaría añadir todos los documentos que hay en otras carpetas (informes sueltos, cuartillas, planos) que están sin cuantificar. Entre esta documentación hay muchos “papeles” que no son estrictamente archivo de oficina y correspondencia y que deberían igualmente recibir tratamiento archivístico para su ordenación y catalogación de cara a una adecuada conservación, como son las fichas de inventario, los dibujos preparatorios pasados a tinta, etc.

Los papeles del “Archivo de Nubia” del MAN hasta mediados del año 2010 estuvieron guardados en un archivador metálico y agrupados en carpetas bajo los siguientes epígrafes como puede verse en la lista siguiente, que los reproduce tal cual venían escritos:

- Materiales de cultura meroítica
- Materiales Grupo Cultural X 1961-1963
- Materiales Sección Cristiana
- Inventario de Materiales de Masmas 1962-1963
- Necrópolis Meroítica Grupo X Nag El Arab cristiana
- Proyectos y Concesiones de excavaciones
- Resumen publicaciones Nubia
- Fotografías, Planos, Publicaciones
- Ad Donga

13 Esta cifra se ha calculado en función de la existencia de 33 rollos y negativos de película con 36 clichés cada uno daría 1188 fotografías.

- Fortaleza Cheikh Daud Buhen
- Informes, Excavaciones Nubia 1960 1963
- Inventario Materiales Necrópolis 1963-1964
- Material fotográfico de Nubia Cristiano

El segundo fondo en relación a la Campaña conservado en el MAN está en el Departamento de Prehistoria. Es un fondo con número de expediente 2007/77, que comprende una serie de 34 calcos rupestres en total, procedentes de la Nubia egipcia. Llevan una signatura que va desde 2007/77/NUB/1 hasta el calco 2007/77/NUB/34. El departamento tras su examen preliminar ha contabilizado 25 calcos de los que se sabe su procedencia con certeza, provenientes de 10 emplazamientos. Son los relativos a las siguientes localizaciones de la orilla oriental del Nilo: Nag Kolorodna, Khor Madik, Khor Zurqan, E. Guineina, Gebel Toska, Khor Abu Hamid, Khor Agabed Kiuil, Khor Agabed Magaya, Khor Oshiya, y Nag Migrab. El desglose es el siguiente: Nag Kolorodna, zona de la que tienen ocho calcos; Khor Madik, tres calcos; Khor Zurqan, siete calcos; E. Guineina, un calco; Gebel Toska, un calco; Khor Abu Hamid, un calco; Khor Agabed Kiuil, un calco; Khor Agabed Magaya, un calco; Khor Oshiya, un calco; Nag Migrab un calco. Quedando nueve calcos de procedencia desconocida.

El tercer y último fondo es un álbum fotográfico inédito custodiado en el Departamento de Documentación, ya antes citado, con número de expediente 1980/108 y que comprende 216 fotogramas sobre las excavaciones.

Por último, consultamos en el propio archivo del museo el expediente *MAN 1956/131 P* sobre Martín Almagro Basch, expediente personal con datos sobre la carrera administrativa, fecha de nombramiento como director y jubilación forzosa de Almagro, pero estos documentos quedan fuera de lo tocante a la Campaña de Nubia.

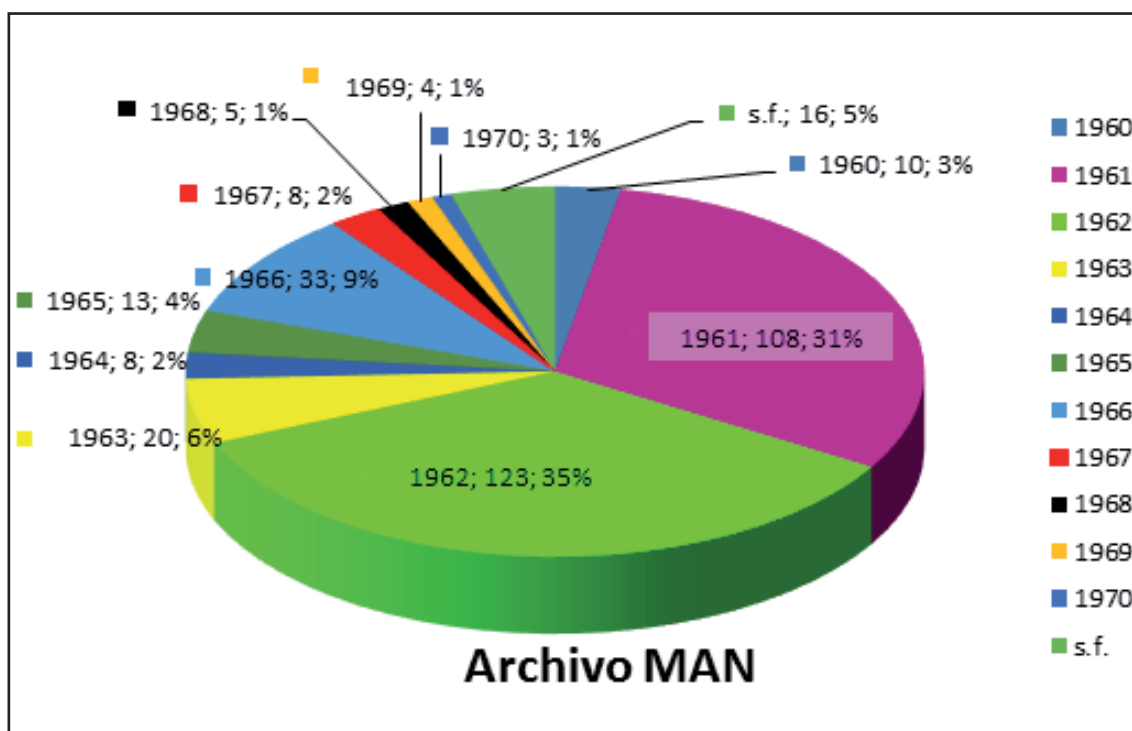


Figura 1.4. Gráfico sobre el volumen de la correspondencia custodiada en el Museo Arqueológico Nacional, tomando los 351 documentos analizados © Elaboración propia.

1.4.2. Archivo del Gabinete de Antigüedades. Real Academia de la Historia. (RAH)

Se trata de una heterogénea documentación entre la que encontramos tanto documentos en papel como documentación fotográfica y gráfica, archivados por Martín Almagro Basch. El acceso al fondo que nos permitió su hijo, el académico-anticuario Prof. Martín Almagro Gorbea, para la consulta, lectura, foliado, y digitalización de los documentos del *Fondo Martín Almagro Basch* (FMAB) de la Campaña de Nubia, fue total. Se trata de un conjunto de documentos guardados en dos archivadores de tipo AZ. Llama la atención sobre este fondo de Nubia que muchos de los documentos tienen el membrete del MAN¹⁴, llevando algunos incluso el número de registro de entrada y/o de salida del museo. Desconocemos como estos documentos han pasado de una institución a otra (Fig. 1.5).

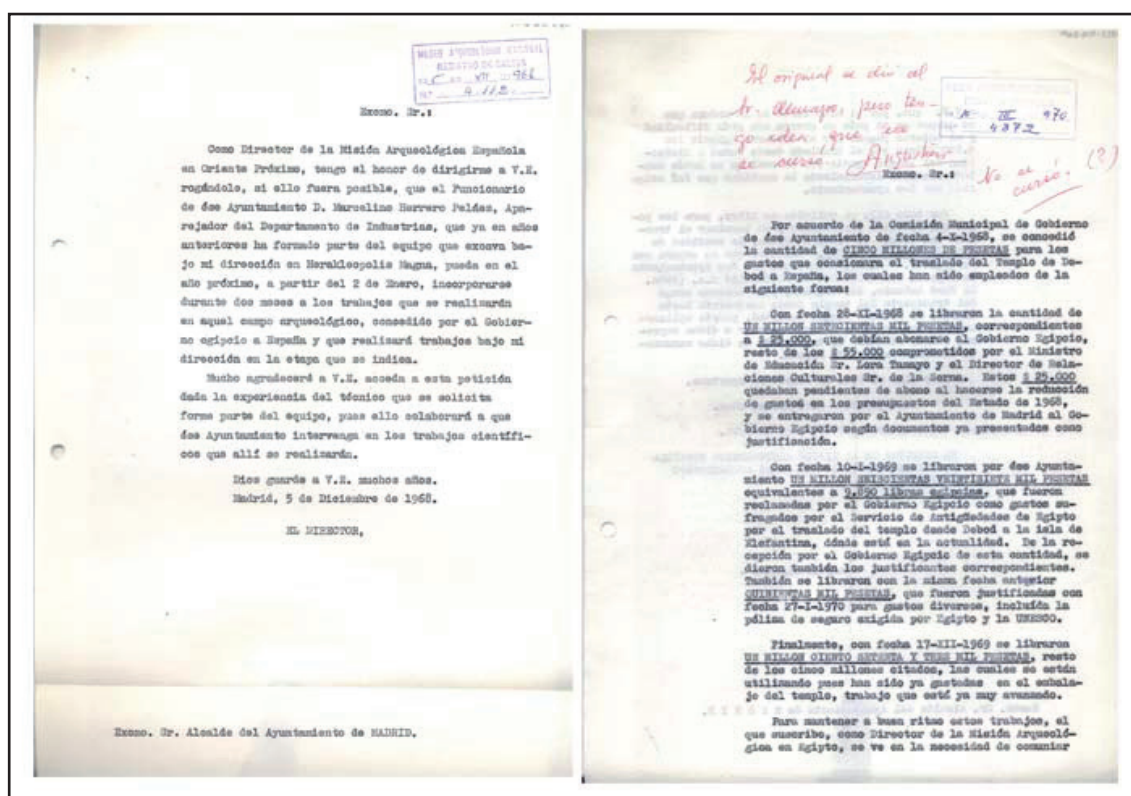


Figura 1.5. Documentación del Museo Arqueológico Nacional, con el sello de registro de salida correspondiente, conservada en el Gabinete de Antigüedades de la Real Academia de la Historia. © RAH.

En el Gabinete, el día 10 de febrero de 2012 se comenzó el foliado de los documentos. Al ser solo dos archivadores se optó por signarlos e inventariarlos a lápiz en la esquina superior derecha, de manera independiente en vez de numerar sólo las páginas con números

14 En la actualidad y desde el año 1985, todo lo relativo a la conservación, protección y custodia del material y patrimonio bibliográfico y documental está regulado por la Ley 16/85 de 25 de junio del PHE, que en su capítulo III indica que extraer documentación se considera una infracción sobre dicho patrimonio.

curren consecutivos, que es realmente el foliado. Consignamos pues la signatura y damos la siguiente sigla, quedando de la siguiente manera: FMBA= Fondo Martín Almagro Basch, NUB = Nubia, 1 = el nº de archivador que hace, seguido de 1, 2, 3 = número *curren* de orden del documento. Ejemplos de siglas son las siguientes: FMAB-NUB-1-1, FMAB-NUB-1-2, FMAB-NUB-1-3... y FMAB-NUB-2-1, FMAB-NUB-2-2, FMAB-NUB-2-3...

De la primera carpeta rotulada en el canto como *1 NUBIA 1966 a III 1971* se signataron 493 documentos; y de la segunda carpeta rotulada en el canto como: *2 Debod Nubia y Egipto*, se signataron 235 documentos. Esto hace un total de 728 documentos a los que hay que sumar 25 fotografías que conforman el total de 753 documentos (Fig. 1.6).

Entre esos documentos hay minutas, informes, oficios, borradores, facturas, telegramas, tarjetas de visitas, despachos, saludos, invitaciones, fotocopias, calcos, fotografías, etc. (Fig. 1.7), procedentes de organismos e instituciones tanto españolas como extranjeras. En general se puede decir que en conjunto se trata de una información de naturaleza similar a la que detallamos para el Museo Arqueológico Nacional.

Una vez analizada hemos podido ver como en líneas generales se trata de una documentación tardía en la que apenas hay documentos sobre los años en que transcurren las excavaciones (1960-1966). De 1967 no posee ningún documento, y el grueso de la documentación se agrupa en torno a los años 1968, 1969, 1970 y 1971, con un cierto volumen en los años 1972-1975 para descender de nuevo la documentación fechada entre 1976 y

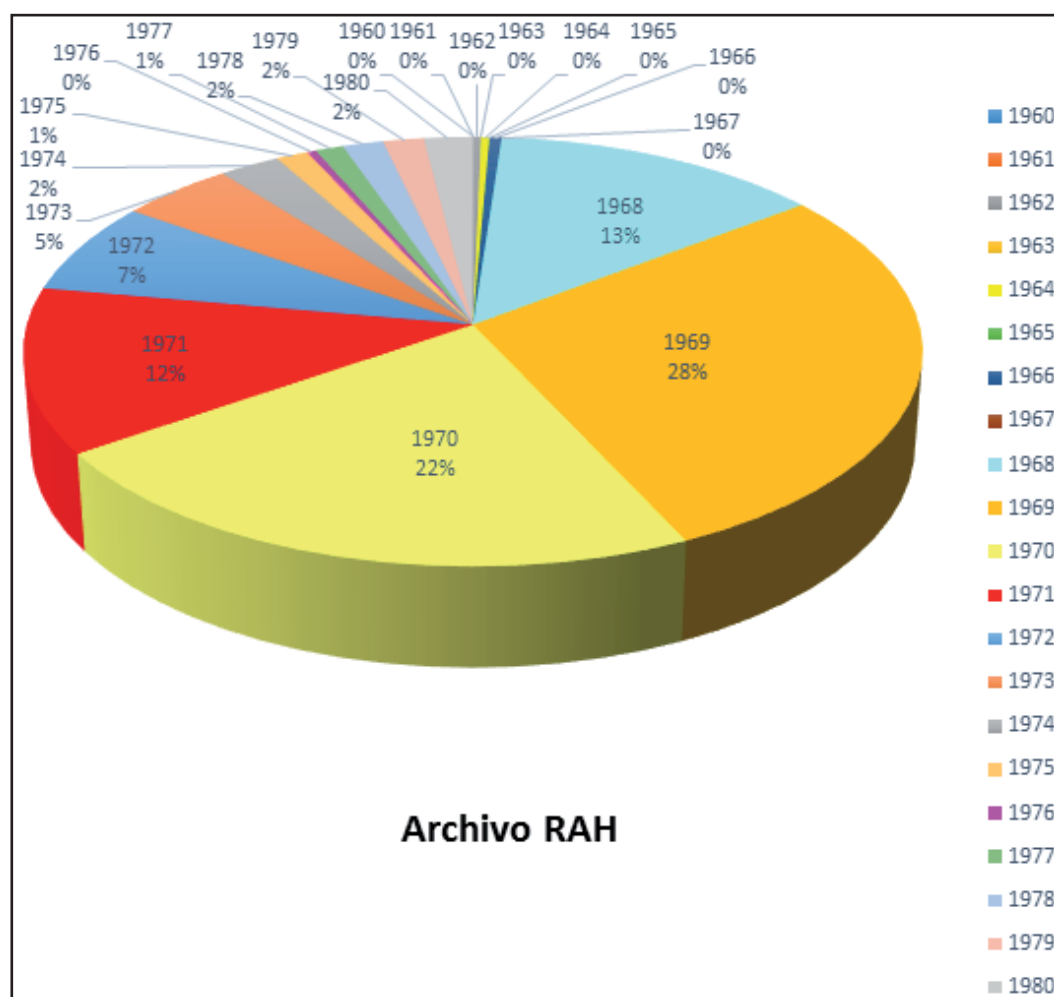


Figura 1.6. Volumen de la correspondencia estudiada en el Gabinete de Antigüedades de la Real Academia de la Historia, RAH. © Elaboración propia.

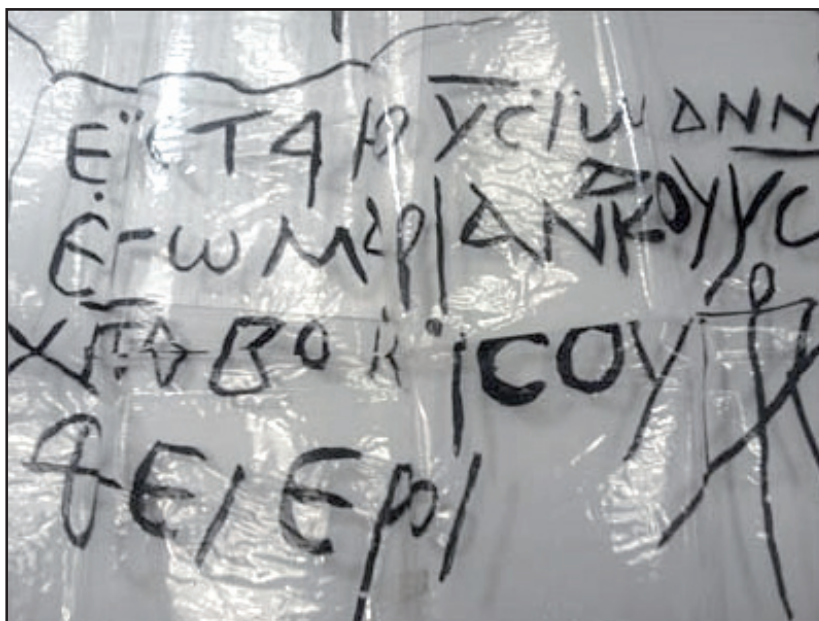


Figura 1.7. Calco de una inscripción, en nubio antiguo, encontrada en las campañas de excavación de los años 60 en Nubia y depositado en el Gabinete de Antigüedades de la Real Academia de la Historia (FMAB-NUB-2-146). © RAH.

1980. La explicación es sencilla, tal y como aparece rotulado en los propios archivadores, se trata en su mayoría de documentos sobre el templo de Debod, y es por eso que el mayor volumen incluye correspondencia relacionada con las negociaciones de concesión, tareas de embalaje y traslado dentro de Egipto y traslado a España, y re-erección y montaje del templo en Madrid, que tuvieron lugar entre 1968 y 1972.

Como nuestro paso por la Academia fue corto y se trataba sobre todo de saber cuántos documentos tenían y su contenido, no se han separado las grapas que unen a veces un conjunto de papeles que normalmente están ordenados por fechas desde los más antiguos debajo hasta los documentos más modernos siguiendo un principio de archivística.

1.4.3. Archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación. (MAEC)

En el año 2007 revisamos la documentación que remitió en su día la Dirección General de África, Próximo y Medio Oriente del Ministerio de Asuntos Exteriores, cuyos descriptores atendían a Educación y Cultura, Patrimonio Cultural y Monumentos de Nubia comprendido entre las fechas 1938 y 1971.

De entre todos los legajos consultados y los 52 documentos vistos nos interesan 29 por su relación directa con la Campaña. No obstante, como acabamos de indicar, se consultaron fechas anteriores a la misma para ver cuáles eran las relaciones culturales entre los tres países, qué convenios había suscritos en materia de cooperación, educación, relaciones comerciales y culturales, los acuerdos económicos, etc., y tratar de hacernos una idea de la cercanía o alejamiento en cuanto a la política cultural llevada a cabo por los Gobiernos de la RAU -República Árabe Unida- que posteriormente pasarían a llamarse Egipto y Sudán, con el Gobierno de España. Por eso nos hicimos eco de noticias como la celebración de seminarios egipcios en España, de la contribución de la Unesco para salvar los restos de la ciudad vieja de Suakin en la costa sudanesa del Mar Rojo (que hoy día

sigue en la Lista Tentativa para ser nombrada Patrimonio Mundial de la Unesco, desde 1994) o algunas más variopintas que veremos a continuación.

Se revisó toda la sección de “Relaciones Culturales” (7.6 R) del Archivo del MAEC entre Egipto, Sudán y España, desde 1919 hasta 1975 más todos los legajos que se enumeran más abajo y que tratan los temas más variados y llamativos, desde el envío de mapas de la Embajada de España en el Cairo hasta la oferta de plazas de veterinarios y de catedráticos para la Universidad de Jartum entre los años 1959 y 1963, o la solicitud de caza de un rinoceronte blanco en el Sudán, en 1960, pasando por el envío de magazines turísticos, boletines informativos, recortes de prensa, solicitud de un viaje a Egipto por parte de un grupo de estudiantes de la Facultad de Filosofía y Letras de Madrid, del viaje de Presedo Velo y su ayuda de viaje para Inglaterra, de las invitaciones del Frente de Juventudes a unos jóvenes egipcios o los invitados por el Instituto Hispano Árabe al igual que la invitación de unos ingenieros egipcios para visitar nuestro país. También las conferencias que se impartían en el año 1959 en el Instituto Hispano Árabe de Alejandría.

De todos (para una relación exhaustiva ver los anexos del capítulo 11) nos interesan los que han tratado más de cerca el tema de la Campaña: las informaciones que enviaba el Delegado Permanente de España ante la Unesco; el encargo de remitir unas diapositivas fechadas entre los años 1960-1963 al Instituto Hispano árabe de Cultura en Madrid; el envío de fotografías a la Embajada de España en el Cairo, etc. Nos interesaban sobre todo cuando se trataba de ejercicios económicos como la petición de crédito extraordinario para trabajos arqueológicos españoles en Nubia en 1960, o el de las cuentas de Nubia entre los años 1960-1964, la justificación de cuentas de una Asociación Cultural en la RAU, o la contabilidad del Comité de Monumentos de Nubia en 1971.

Sobre la Campaña en sí, existen documentos archivados bajo los epígrafes de Campañas de Salvamento de los Monumentos de Nubia organizadas por las Naciones Unidas, Monumentos Egipcios de Nubia y Salvamento de los mismos, Unesco, y Campaña de Salvamento de los Monumentos de Nubia, 1965, Comité Español de Salvamento de Tesoros en Nubia, 1966, Comité Español de Salvamento Arqueológico para Nubia en 1970/1971. Asimismo, otros tratan de la Misión Arqueológica en Nubia 1962, la conservación y traslados de templos y un Acuerdo de ayuda al Gobierno de la RAU para la conservación de Abu Simbel entre 1960-1963, el Templo egipcio de Dendur (ofrecido por el Gobierno de la RAU al de EEUU en 1967), los documentos sobre la Salvaguardia de los templos egipcios de Filae en colaboración con la Unesco con contribución española fechados entre 1968 y 1974, o diversos los asuntos del Templo de Debod fechados en 1973.

Existe también documentación sobre la exposición de tesoros egipcios en Madrid, llamada *Exposición de Arte Egipcio. Hallazgos de la Misión Arqueológica Española en Egipto y Sudán* y que tuvo lugar en 1969 (Almagro Basch, Losada Gómez y Lucas Pellicer 1969), sobre los arqueólogos españoles en la RAU, 1968/1969, sobre Martín Almagro Basch, otro con material de la Unesco, así como noticias de uno de los excavadores de la Campaña del 1964, Javier Teixidor, que remitió un papiro al Instituto Español de Prehistoria. Otra documentación trata sobre las Publicaciones del Comité Español para Nubia, un Inventario de Bienes Culturales de España en Sudán (Leg. R 15616 336 12.008 (46:624) -470 de RC 1968 1972 7.6 R), asuntos relativos a la venta y distribución de obras y publicaciones del Comité Español de la Unesco para Nubia, amén de documentación de época ya avanzada como 1974, relativa a las 21ª, 22ª y 23ª sesiones del Comité Ejecutivo de la Campaña de Salvamento de Monumentos de Nubia, en París, de los años 1972, 1973 y 1974 respectivamente, o sobre las relaciones de Sudán con la Unesco, de 1974.

1.4.4. Archivo General de la Administración del Estado. (AGA)¹⁵

En el Archivo del AGA se analizaron el grupo de Fondos de Educación (consulta hecha en 2007), y el Grupo de Fondos de Cultura que es el mismo que el anterior (que pasó a llamarse así en 2009). Se localizaron referencias documentales con información acerca de la actividad de Martín Almagro Basch y sobre la propia Campaña de Nubia, obteniendo los siguientes resultados:

- Del Ministerio de Educación y la Dirección General de Bellas Artes, una caja con un catálogo de las excavaciones realizadas en Nubia entre 1964 y 1965,
- Del Ministerio de Cultura, Junta de Calificación, Valoración y Exportación de Obras de Arte, otra caja con expedientes de importación de obras de arte y exención de derechos arancelarios relativo al templo de Debod del año 1970, y,
- De la Embajada/Consulado de España en El Cairo, una caja con documentación de las excavaciones de Nubia que comprende los años 1960 hasta 1970.

En total consultamos 65 documentos, divididos en 60 documentos textuales y 5 fotografías (Fig. 1.8). Los asuntos incluían informes confidenciales, cartas manuscritas y mecanografiadas de Blanco Caro, del embajador español en el Cairo, de Presedo, de Ruiz Morales etc., así como breves informes sobre las excavaciones, sobre las exposiciones a realizar, sobre la necrópolis de ANX, telegramas, etc. Las fotografías que custodian sólo son de la fortaleza de Cheikh Daud en la Nubia egipcia. De nuevo algunos de los documentos se solapan con algunos de las instituciones que ya hemos tratado (Ver capítulo 11 de anexos).

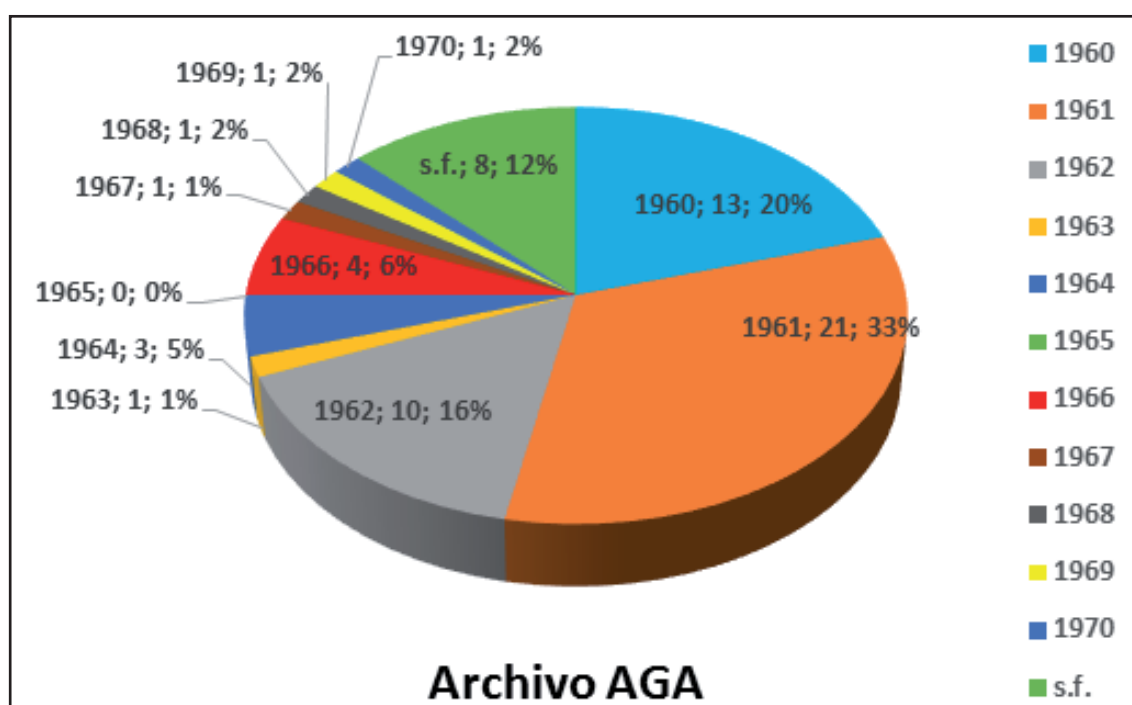


Figura 1.8. Volumen de la correspondencia estudiada, por años, custodiada en el Archivo General de la Administración AGA. © Elaboración propia.

¹⁵ Cuando el AGA catalogue en el futuro toda la documentación trasferida desde el archivo del MAEC, verá notablemente aumentada la información relativa a la Campaña de Nubia que posea la institución (ver nota 9).

1.4.5. Archivo de la Biblioteca Tomás Navarro Tomás. Fondo Nubia de Martín Almagro Basch. (CCHS-CSIC)

Este ha sido uno de los últimos archivos estudiados. Aunque la primera consulta de los *Fondos Especiales* que vamos a comentar se efectuó en 2009, se completó muy tardíamente, en 2013. A través de la información dada por la Doctora Martínez Navarrete, se revisaron las fuentes documentales que esta institución posee. Hay que señalar que el Centro de Ciencias Humanas y Sociales (CCHS) del CSIC unificó la información de todos los institutos previos, incluyendo el Instituto Español de Prehistoria y los diversos departamentos que le sucedieron, cuya sede en tiempos de la Campaña era el Museo Arqueológico Nacional.

La consulta ha sido del fondo de los antiguos institutos del Consejo, en este caso del Instituto Español de Prehistoria, y en total se revisaron y manejaron cuatro cajas del archivo, habiendo revisado tanto el fondo documental como el fondo fotográfico (Fig. 1.9).

Como ya hemos señalado someramente en el apartado de metodología estos fondos están sin estudiar ni ordenar. Toda la documentación relativa a Nubia está mezclada con toda la documentación que generó Almagro en el desempeño de las funciones de sus diversos cargos. De hecho, aparecen mezclados documentos con membrete del Museo Arqueológico Nacional junto con otros con membrete del Instituto Español de Prehistoria. Esto lleva a confundir a veces quién o en función de qué cargo se autorizaba, solicitaba, firmaba o corregía una cosa, y si se trataba del Almagro profesor de la universidad,

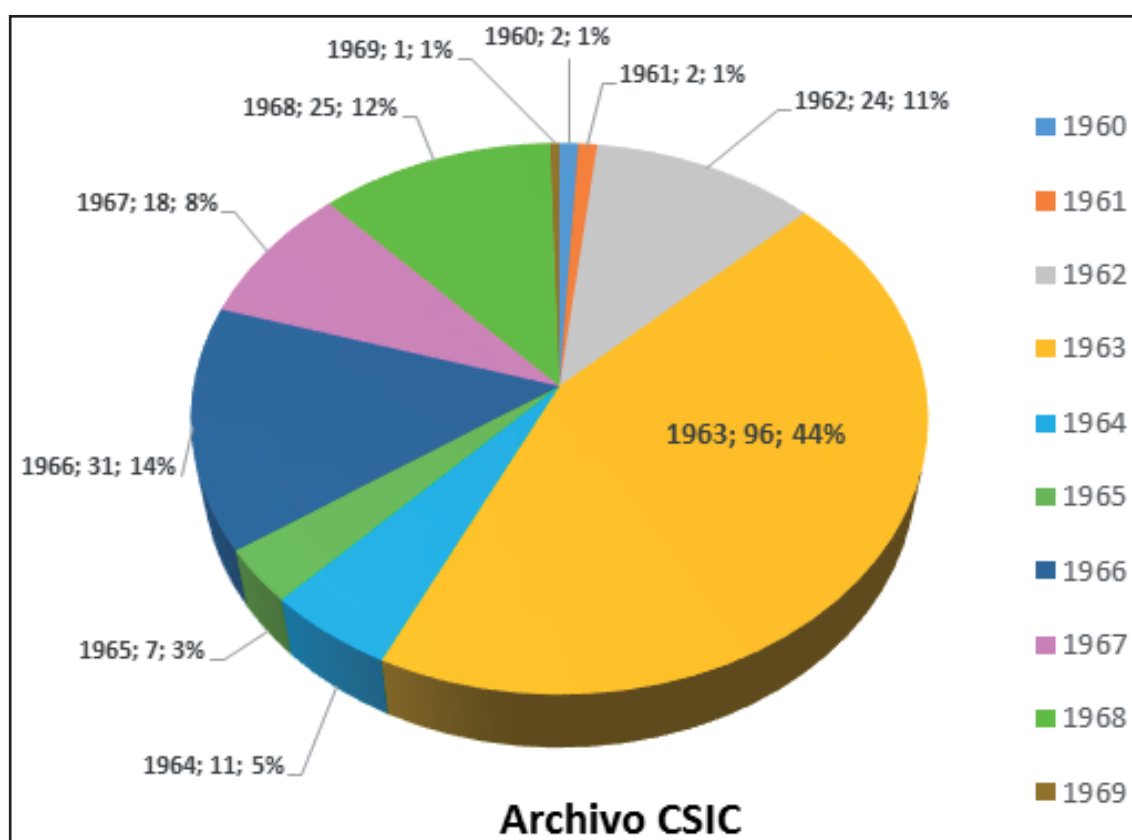


Figura 1.9. Volumen del número de documentos estudiados por años y porcentaje correspondiente. La mayor parte del fondo del CSIC son documentos del año 1963. © Elaboración propia.

el director del MAN, el director del Instituto de Estudios Históricos o el director de la Campaña de Nubia.

El conato de ordenación hecho por los técnicos y archiveros del CSIC ha sido sencillamente guardarlo en cajas con las firmas genéricas que vamos a ver a continuación, suponemos que a la espera de que algún día puedan ordenar el gran volumen de material que poseen. Hay que señalar que en 2009 la firma era diferente a la que le dieron en 2013, llamando nosotros a la primera, “antigua”. Cuando se solicitó su consulta con los datos antiguos que teníamos se nos advirtió del cambio que fue debido a que se aprovechó el traslado de sede de todos los departamentos de Humanidades y ciencias sociales del CSIC al CCHS de la calle Albasanz de Madrid para poner cierto orden en algunos fondos como este fondo especial, pero sin aplicar aún un tratamiento archivístico en profundidad (ver capítulo de Anexos con el desglose total de documentos). Se consultaron las cuatro cajas siguientes, en lo que hacen un total de 329 documentos, 228 documentos textuales más 101 fotografías:

- Caja ATN/IEP/16, equivalente a la antigua caja 1108 de la sección y que concierne a la correspondencia de todo tipo mantenida por Martín Almagro Basch entre los años 1961 y 1964. Nosotros nos hemos centrado en la cuarta subcarpeta de la caja rotulada como “Nubia Correspondencia 1963” puesto que de los otros años en esta carpeta no hay nada relativo a Nubia. Aquí hemos signado 144 documentos: CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-1 al 144.
- Caja ATN/IEP/10 equivalente a la antigua caja 1102. Cuenta con 101 fotografías de piezas arqueológicas de los yacimientos excavados ANX, SAX, SAF, MAN, ARGÍN y PAD, y vistas de los trabajos en curso de las diferentes excavaciones. Estaban guardadas en un sobre rotulado “A repartir” con fotografías de marco blanco con borde dentado procedentes de la “excavación de SAX, Jartum y El Cairo”¹⁶
- Caja ATN/IEP/20 equivalente a la antigua caja 1112. Se corresponde con la correspondencia general mantenida hasta 1968 por Martín Almagro Basch pero que tienen alguna documentación sobre Nubia. La temática predominante son los intercambios de publicaciones que Martín Almagro Basch mantenía con diferentes arqueólogos españoles y extranjeros, así como instituciones españolas a los que ofrecía en canje las memorias de excavación de Nubia. Hemos signado 24 documentos: CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-1 al 24.
- Caja ATN/IEP/31 equivalente a la antigua caja 1123. La correspondencia tiene el contenido catalogado y con este descriptor: Campaña Nubia 1961-62, con correspondencia general. Por ejemplo, encontramos cartas manuscritas de Martín Almagro dirigidas a Mercedes Ramos (Fig. 1.10) su secretaria y las contestaciones de ésta, entre otros asuntos, y dos fotografías. Hemos signado 60 documentos: CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-1 al 60.

16 Jartum y El Cairo son dos descriptors que figuran en el reverso de algunas fotografías, desconociendo si fueron autoría de los arqueólogos, si se trata de un intento de ordenación posterior, o incluso que haya sido escrito por algún archivero del CSIC al ordenar este material. Esta última opción la consideramos altamente improbable. En el reverso de las fotografías está indicado Jartum para indicar que son las piezas que se quedaría el museo sudanés tras el reparto de materiales, y lo de El Cairo suponemos que obedece al mismo criterio de reparto con los técnicos egipcios. Una vez analizado el material no hemos visto ninguna fotografía de material egipcio.

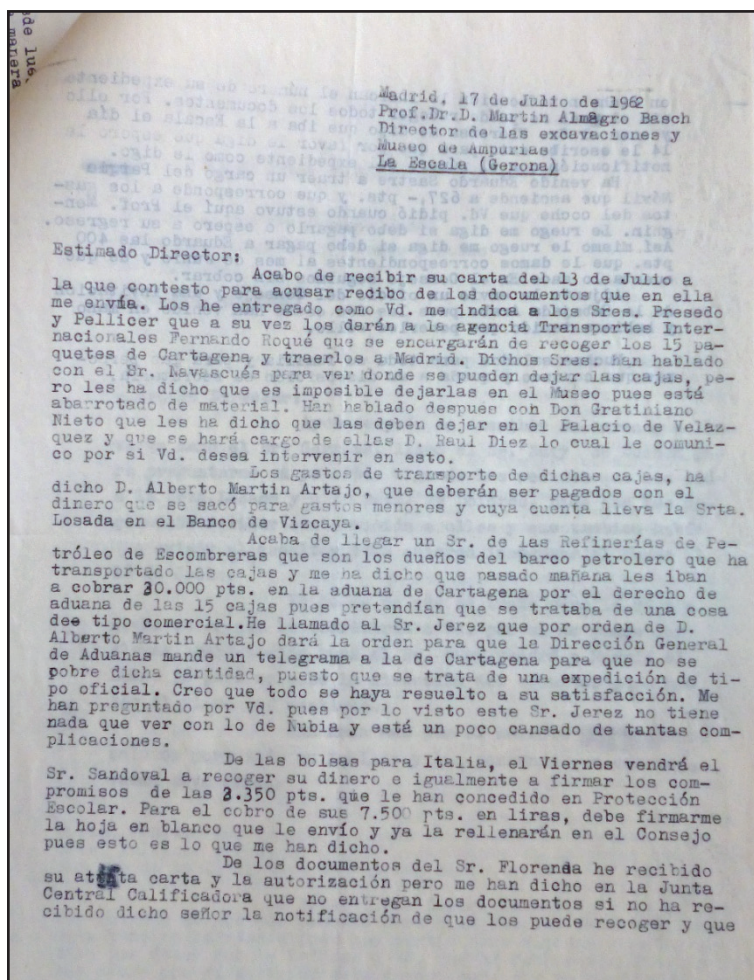


Figura 1.10. Carta de Mercedes Ramos a Martín Almagro, que estaba excavando en Ampurias, dándole noticias de Presedo y Pellicer en relación con los materiales de Nubia que llegaban ya al puerto de Cartagena (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-44). © CSIC.

1.4.6. Archivo del Museo Nacional Antropología. (MNA)

La problemática de esta institución estriba en que en sus archivos no poseía ninguna documentación que justificara la entrada y adjudicación estatal de los fondos que posee procedentes de Nubia. Esta particularidad pudo resolverse cuando en el año 2009 digitalizamos en el MAN los tres únicos documentos que hemos podido encontrar hasta la fecha sobre la ordenación de colecciones, entrega y depósito de materiales al Museo Nacional de Antropología, y que proporcionamos al anterior conservador del departamento de Asia y África, Francisco de Santos Moro. A cambio él nos facilitó la información gráfica que aparecerá en el capítulo 5 (epígrafe 5. 17) y en la relación de anexos (capítulo 11).

Por tanto, la documentación que poseemos son tres documentos textuales, 122 fotografías de los fondos museográficos -el dato de las fotografías lo conocemos gracias a la consulta hecha en la base de datos del Ministerio de Cultura, *Domus*, realizada en 2010 que arrojó esa cifra, a la que habría que sumar dos fotografías más de unos arcones nubios que nos facilitó también Francisco de Santos en el año 2012. En total son 127 documentos relativos a la Campaña.

1.4.7. Archivo personal de Nubia del Fondo Emiliano Aguirre Enríquez

En noviembre de 2011 contactamos, gracias a la mediación del director del Museo Arqueológico Regional de Madrid en Alcalá de Henares, Enrique Baquedano, con el paleontólogo y premio Príncipe de Asturias, el profesor don Emiliano Aguirre Enríquez. Ya en la primera entrevista vía telefónica que mantuvimos me relató las vicisitudes por las que pasó en Nubia y cómo no pudo realizar el trabajo de investigación que se proponía. Cómo recogió alrededor de 100 cráneos y otros tantos esqueletos y cómo trató de traerse el material óseo a España, a fin de estudiarlo, medirlo y usarlo para su tesis doctoral. Según esta información y otra que más adelante me transmitió oralmente, fue un catedrático de Barcelona, enemigo de su mentor Crusafont, y por razones que cree eran de índole política, quien dio orden a Martín Almagro de no dejarle salir de Sudán con el material para



Figura 1.11. Ejemplos de los diferentes documentos aportados por el antropólogo Emiliano Aguirre. © Fondo Emiliano Aguirre Enríquez.

su estudio. Según su testimonio, una mañana, tras una orden de Pellicer se encontró con que estaba todo cerrado y que además le invitaban a salir del país de vuelta a España, pero él se quedó allí algo más y volvió por su cuenta, tras encontrarse con una nota diplomática reiterando que se fuera del país. A ello se sumó la falta de apoyo del laboratorio Lucas Mallada del CSIC y por todo ello no pudo publicar nada de los esqueletos de la necrópolis NAX, con la excepción de lo que presentó en el II congreso nacional sobre paleopatología celebrado en Valencia 30 años después.

Los encuentros con él en el Museo de Ciencias Naturales de Madrid, para proporcionarme toda la documentación que poseía, fueron bastante aclaratorios respecto de algunas cuestiones. El rico conjunto documental que posee el científico está compuesto de los diarios originales que él llevó para el control de las tumbas y de numerosas fotografías. Casi todas ellas pertenecen a los individuos de la necrópolis sudanesa del Grupo X de NAX. También posee algunas fotos personales de su viaje a Egipto previo a su llegada a Sudán. Entre los documentos hay listados, croquis, borradores, anotaciones, cuentas sobre gastos y pagos a miembros y trabajadores. A ello se unen descripciones técnicas sobre patologías de los individuos, inventario de tumbas, medidas de los huesos de los individuos, permisos de excavaciones e informes sobre el estado de la cuestión en que se hallaba el estudio paleoantropológico y una serie de notas personales (Fig. 1.11). Estos últimos son verdaderamente importantes para conocer en su conjunto a la población allí enterrada.

En su día no hicimos ningún tratamiento archivístico de la información ya que ni siquiera lo planteamos al tratarse de una colección privada. Ello no desdice de su importancia, porque el número de documentos de que se compone el fondo de Aguirre sobre Nubia alcanza los 590 documentos textuales y 136 fotografías que suman un total de 726 documentos.

1.4.8. Archivo personal de Nubia del Fondo Eduardo Ripoll Perelló

En el año 2009 contactamos con el profesor de la UNED, Sergio Ripoll tras la aparición del artículo recopilatorio sobre documentación perteneciente a su padre Eduardo Ripoll Perelló y relativa a la Campaña y las excavaciones de la necrópolis meroítica de Masmás en la Nubia egipcia, en la revista *Espacio, Tiempo y Forma* de la UNED. De este archivo físicamente no llegamos a manejar la documentación directamente, sino que se nos proporcionó el material en forma

Figura 1.12. Estado de las cuentas, detallado por el doctor Eduardo Ripoll, relativo a las partidas presupuestarias para la excavación de Masmás. (FERP-NUB-7) © Fondo Eduardo Ripoll Perelló.

PLATO DEL MUSEO ARQUEOLOGICO NACIONAL
BERNABO, 18 - MADRID

CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS
INSTITUTO ESPAÑOL DE PREHISTORIA
DIRECTOR

DETALLE ACLARATORIO DE CADA UNA DE LAS PARTIDAS

Dinero recibido:
1) Recibo de 200 \$, firmado en Madrid el 10 de Enero de 1963
2) Recibo de 800 L. Egipcias firmado en Masmás el 4 de Febrero de 1963
(este recibo actualizaba la cantidad a justificar, una vez entregados justificantes al Dr. Almagro)

Dinero justificado:
1) Relacion firmada en Barcelona el 1 de Marzo de 1963, sobre las 800 L.E.
(Copia de la relacion) *8 de Agosto de 1963 por 18 en Barcelona*

| | |
|-----------------------------------------------------|--------|
| 1.- Telegramas y telefonos..... | 10'36 |
| 2.- Mohy Garib, viaje Asuan y regreso..... | 14'00 |
| 3.- Alquiler dos casas en Masmás..... | 5'00 |
| 4.- Mohy Garib, viaje y transporte impedimenta..... | 15'00 |
| 5.- " " , alimentacion..... | 25'00 |
| 6.- Dr. Ibrahim Amer, alimentacion y viaje..... | 35'00 |
| 7.- Viajes y transportes Luis Monreal..... | 20'00 |
| 8.- Eduardo Ripoll, viajes y transportes..... | 25'73 |
| 9.- Gajas de embalar materiales..... | 8'25 |
| 10.- Alquiler una habitacion en Asuan..... | 3'00 |
| 11.- Nóminas de excavaciones..... | 442'75 |
| 12.- Material fotografico..... | 12'06 |
| 13.- Mohy Garib, haberes de 42 dias..... | 52'50 |
| 14.- Libros del Museo..... | 5'35 |
| 15.- Dr. Ripoll, a cuenta de dietas..... | 26'00 |
| 16.- Sr. Monreal, a cuenta de dietas..... | 50'00 |
| 17.- Sr. Fronista, recibo del saldo..... | 50'00 |

SUMA TOTAL..... 800'00 L.E.

De esta relacion de los numeros 1 al 14, inclusive, son justificantes entregados y que suman la cantidad de 674 L. Egipcias.
El justificante nº 17, es válido como tal ya que existe el correspondiente recibo del Sr. Fronista.
El nº 16, es válido ya que este dinero se ha incluido en la correspondiente cuenta del Sr. Monreal.
Lo unico que queda sin justificar ya que es dinero recibido como anticipo de dietas son las 26 L. Egipcias.

de fotocopias. En total hemos manejado 17 documentos en papel (solo listados 7 de ellos en el capítulo 11 de anexos) y 23 fotografías lo que constituye un total de 40 documentos, que se pueden desglosar en diario de campo, informes, artículos publicados, memorias, informes económicos y fotografías (Fig. 1.12). Lo que más abunda son fotocopias de artículos sobre la campaña, destacando por otro lado una memoria sobre estos trabajos entre 1962 y 1963 y el diario de excavación de las campañas de enero de 1963 a diciembre de 1964, en la concesión de Masmis en la Nubia Egipcia con las excavaciones de Nag Fahrki, Kokmar 1 y Kokmar 2, Dambusia, Khor de Chomacherui, Khor de Andambere, Khor Sawesra (Fig. 1.13), Osmaniya y Khor Semisia.



Figura 1.13. Detalle del enterramiento de la tumba 2 de la necrópolis de Nag Sawesra 1 W (Khor Sawesra), Nubia Egipcia. © Fondo Eduardo Ripoll Perelló.

1.4.9. Archivo del Museu D'Arqueologia de Catalunya, Barcelona. (MAC)

Por último, añadir que dejamos sin revisar el fondo documental que posee el Museu D'Arqueologia de Catalunya (Museo Arqueológico de Cataluña por aquel entonces). Ello fue debido a que, en conversación telefónica mantenida, en agosto de 2010, con el anterior director de la institución, Xavier Llovera Massana, nos refirió que efectivamente había fondos sobre excavaciones en Nubia pero que no era mucho material y se trataba en su mayoría de fotografías de la inauguración oficial de la exposición que se hizo y recortes de prensa sobre la Campaña. Al igual que los otros archivos, esta información está en bruto, y no podemos precisar el número de documentos que obran en poder de la institución catalana, que tuvo expuestas piezas de Nubia, dentro de una sala dedicada a Egipto, hasta 1985 en que se acometió una remodelación del museo. Sobre las piezas se procedió al levantamiento del depósito en el año 2009 por lo que volvieron a la institución de origen, el Museo Arqueológico Nacional, no quedando fondos museográficos en el museo barcelonés, tan solo los fondos documentales a los que nos acabamos de referir.

Conocemos gracias a la información proporcionada por el actual director Josep Manuel Rueda y la archivera Àngels Casanovas, que el Archivo seguía sin digitalizar a fecha de diciembre de 2015.

1.4.10. Archivo del Museo Arqueológico de La Coruña o Castillo de San Antón, A Coruña

En abril de 2009 contactamos con el director del Museo Castillo de San Antón en A Coruña, José María Bello Diéguez, pues había existido una donación formal de un conjunto de piezas de la Campaña en 1982 a dicho centro. En la conversación se nos indicó que la colección había sido retirada a los almacenes porque no tenía sentido exponer objetos desprovistos de contexto y que no tenían ninguna relación con la arqueología gallega. Tras nuestra conversación se le envió un breve cuestionario sobre el número de piezas, su procedencia, asignación cultural, tiempo de exposición, fotografías de la exposición, noticias de prensa, etc., aunque a día de hoy no ha podido ser cumplimentado.

1.4.11. Archivo de Radio Televisión Española y Filmoteca Española

Las consultas a estos archivos se realizaron por etapas y en años diferentes, así la primera de ellas fue en RTVE en 2007, pero obtuvo escasa información. Más adelante, a Radio Nacional de España (RNE), acudimos en 2009 para consultar su archivo sonoro y obtuvimos dos documentos sonoros, y por último, en 2012, se consultó el Noticiero español –conocido como NODO- custodiado en el Departamento de Visionados de la Filmoteca Española, en la época de la Campaña llamada Filmoteca Nacional. En total entre Radio Nacional y la Filmoteca obtuvimos 22 documentos.

Tras realizar una búsqueda en la base de datos por las palabras clave: *Arqueología, Unesco, Sudán, Nilo, Martín Almagro Basch, Eduardo Ripoll, Museo Arqueológico Nacional, Nubia, Egipto, Jartum, Museo Arqueológico de Barcelona, Cheikh Daud, Wadi Halfa, Argin y Kerma*, algunas de ellas dieron resultados que nos interesaban y finalmente se obtuvo diferente información sobre la Campaña. Se visionaron, en cintas de formato VHS TC, los siguientes documentos del NODO:

- 1045 C - 420 (5)
- 1089 C - 447 (2)
- 1114 C - 462 (2)
- 1160 B - 789 (4)
- 488 A - 173 (5)
- 890 A - 334 (4)
- 1101 A - 454 (1)

Se revisaron las siguientes *imágenes y noticiarios*:

- 1963 IMAG N 956 A 5342
- 1964 IMAG N 1005 A 5360
- 1966 IMAG N 1134 A 5497
- Arte TCR 00:44:37 15 00:45:29.
- Información Nacional TCR 00:11:17- 00:12:05
- Información Nacional TCR 00:10:46 -00:11:37
- 1965 NOT N 1160 B
- 1952 NOT N 488 A
- 1960 NOT N 890 A
- 1964 NOT N 1101 A
- 1972 NOT N 1533 H
- 1972 NOT N 1544 A. El Templo de Debod
- 1976 NOT N 1721 A. Arte Faraónico

Hay que explicar que tanto *Imágenes* como *Noticiarios* son producciones de NODO siendo el contenido de *Imágenes* más largo y de carácter temático, mientras que el de *Noticiarios* es más breve y de temas diversos y variados.

1.4.12. Archivo de la Agencia EFE

Se realizó una consulta telefónica y posteriormente una búsqueda online de los fondos de la agencia en la página a la que el servicio de EFE remite (fototeca.es), a través de su página www.efeurpoe/newscom. De sus fondos se documentaron sobre todo fotografías relativas a la preparación del paraje del Cuartel de la Montaña para la ubicación del templo de Debod.

En total, son 35 fotografías en blanco y negro excepto las del último año que nos interesa que son en color. El rango de años que abarcan los fondos va desde el año 1970 hasta 1980. El resto de fotografías de Debod son ya muy posteriores y no tienen nada que ver con la Campaña de Nubia, aunque algunas resultan bastante curiosas (ver capítulo 11 de anexos).

1.4.13. Fototeca del Instituto del Patrimonio Cultural de España. (IPCE)

Por último, en el Archivo General del Instituto Patrimonio Cultural de España (IPCE), se conserva un expediente de intervención de los años 70 sobre algunos objetos del Museo Arqueológico Nacional de las campañas de Nubia. En su base de datos y en la consulta de bienes muebles y en la Fototeca de Obras Restauradas se conservan fotografías en relación a Nubia. Están fechadas en 1970 y la entidad titular que figura es el Museo Arqueológico Nacional. Aparecen agrupadas bajo la signatura histórica: *150.35 fotografías*, y con la denominación: “Objetos de piedra, cerámica y bronce del Yacimiento Misión Española UNESCO en Nubia”, con número de registro: A 2153 – 2167. Se trata de 8 documentos fotográficos sobre unas piezas que posiblemente mandaron a restauración para ser expuestas en alguna de las muestras que se hicieron sobre la Campaña.

A priori no contamos con más datos que los desglosados en los anexos, siendo muy escasa la información obtenida. No se detalla ni el yacimiento del que proceden, ni la campaña, ni la cronología, etc. Todo lo demás que pudiéramos decir sobre esta búsqueda sería solo mera especulación.

1.4.14. Centre de Documentació i Museu Tèxtil de Tarrasa, Barcelona. (CDMT)

De esta institución se han revisado los únicos 6 documentos que poseen, se trata de la correspondencia para la obtención de unas colecciones de tejidos nubios de la primera campaña de excavación. La actual directora del centro, Eulalia Morral, nos indicó que no tienen ningún fondo museográfico que se corresponda con estas piezas textiles como se verá en el capítulo 7 (Apartado 7. 3.) Hace unos años al remodelar el espacio y reordenar el archivo pudieron gestionar la escasa documentación. Para su manejo, a los documentos que la directora nos facilitó, les hemos dado la siguiente sigla: CDMT-NUB-1, CDMT-NUB-2, CDMT-NUB-3, etc.

1.4.15. Museo de los Orígenes. Templo de Debod. Ayuntamiento de Madrid

Se contactó con el conservador del Templo de Debod, Alfonso Martín Flores, quien nos indicó que sobre el templo poseen un pequeño fondo documental con documentos y fotografías, si bien muchas de ellos son copias de otros existentes en otros centros (entre otros el Museo Arqueológico Nacional). Lo que han tratado de hacer desde la institución madrileña es recopilar la mayor información posible con fines de documentación y conservación. Pero al igual que en otras instituciones, por ahora, el archivo no es accesible para su consulta y desconocemos el volumen de fondos que poseen.

1.4.16. Museo de Navarra, Pamplona

Se contactó con su directora actual, Mercedes Jover Hernando, porque en algunos documentos en relación con la Campaña aparecen referencias a esta institución. La directora nos indicó que no existe ninguna información documental al respecto, pero sí nos proporcionó información sobre los miembros de la Misión Jorge de Navascués y Palacio y Pedro Lozano Bartolozzi. Asimismo, este último nos proporcionó información de primera mano sobre la Campaña de Nubia.

1.4.17. Museo de Prehistoria y Arqueología de Cantabria, Santander. (MUPAC)

También se contactó con esta institución, concretamente con Adriana Chauvín, al tener conocimiento de que los materiales de la excavación del poblado cristiano de Ad Donga (Sudán) están allí depositados. Por tanto, se les preguntó si poseían información documental que lo acompañara. Se nos indicó que sí poseen un pequeño fondo fotográfico, algún plano, croquis, etc., aunque los diarios de la excavación del poblado sudanés, al parecer, los cedió su excavador, el Profesor Miguel Ángel García Guinea, a otra institución hermana, el *Instituto de Prehistoria y Arqueología Sautuola*. García Guinea donó el material al MUPAC en 1987, dato que figura en el libro de entradas y está publicado en el BOC. Como dato a aclaratorio, en una de las notas de prensa que conserva la institución, en una entrevista a García Guinea le preguntaron por los materiales que estaban llegando de África y contestó que llegarían a Cartagena, después al MAN y, desde allí, a distintos museos españoles. Sin embargo, el museo cántabro, de momento, no ha encontrado más información relativa a las circunstancias por las que los materiales pasaron a García Guinea, siendo muy probable que ese documento obrase en su poder (com. pers. Adriana Chauvín Grandela, febrero 2016). La institución cuenta con al menos 7 documentos desglosados en informes de los trabajos en Argin, planos, inventarios y dibujos arqueológicos de la necrópolis meroítica de Nelluah, el documento de registro de la donación de García Guinea de los materiales arqueológicos de Ad Donga, formalizada con su publicación en el Boletín Oficial de Cantabria el 28 de septiembre de 1987, un inventario de piezas, y varios recortes de prensa de 1964 más 14 fotografías de las excavaciones de Argin.

Como resumen de la lista anterior de centros y archivos, podemos decir que existe mucho “papel” sobre la Campaña. El gráfico que se muestra a continuación (Fig. 1.14) no es más que una aproximación al cómputo de documentos en las 13 instituciones¹⁷ -aunque hayan sido 17 las consultadas-, y fondos personales contactados. Se ha realizado para poner de manifiesto la abundancia de este material que, a día de hoy, como ya hemos reiterado, sigue sin control en algunas instituciones, lo que a nuestro juicio plantea la necesidad de llevar a cabo un plan de ordenación sobre este patrimonio archivístico. Debido a esto es difícil ofrecer una cifra cerrada y nos movemos en los cálculos totales con cifras estimadas, ya que en el futuro con la catalogación debida los números variarán, además desconocemos si hay otros archivos que posean documentación esencial relativa a la Campaña de Nubia, con lo que estas cifras también podrían variar. En total, y tomando de base:

- 351 documentos de correspondencia del departamento de Antigüedades Egipcias, 1404 fotografías (sumadas las 1188 del departamento de Antigüedades Egipcias y las 216 del de Documentación),
- 34 calcos del departamento de Prehistoria,
- 31 documentos de la Unesco del departamento de Antigüedades Egipcias que no se han signado para este trabajo,

Así tendríamos los 1820 documentos ya señalados, y si le sumáramos todos los de las demás instituciones que nos han aportado datos, quizá podríamos estar hablando de unos 5000 documentos.

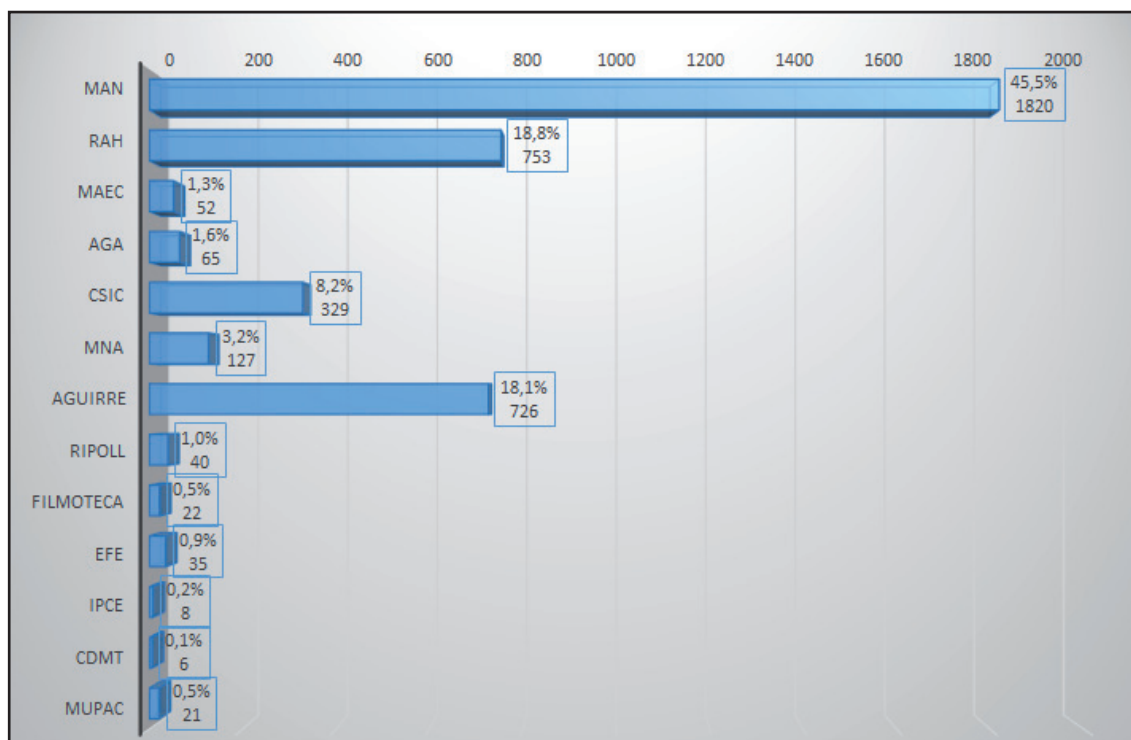


Figura 1.14. Volumen total de documentos (fotografías, cartas, calcos, planos, informes...) por instituciones y fondos personales. © Elaboración propia.

¹⁷ Son 13 instituciones las que aparecen en el gráfico y no las 17 consultadas, porque son de las que nos han dado cuenta del número de fondos que poseen, mientras en las otras 4 no han sabido indicarnos el volumen y en qué consisten los fondos por no tenerlos catalogados, y por lo tanto no se pueden cuantificar.

Realmente, es muy difícil hacer una cuantificación exacta con los archivos en el estado actual al no estar signaturados la mayoría de los documentos. Solo la suma del gráfico de la figura 14 es de 4004 documentos, luego si incluyéramos, cuando se cataloguen, los documentos de Barcelona, La Coruña, Museo de los Orígenes, etc., quizá podrían llegar entre todos a sumar 5000 o más documentos. En el MAN se siglaron solo los que tenían por título *correspondencia*, de ahí que las cifras totales sea solo una estimación. En el caso de la RAH, la cifra real que tenemos enmascara también los datos, pues aunque tuvimos la ventaja de poder siglarlos nosotros, de ahí que sepamos la cifra exacta, en realidad, el 80 % de estos documentos tratan solo de la llegada del Templo de Debod. En el caso del CSIC el problema es el mismo con la particularidad de que tampoco estaban siglados y nosotros no hemos podido cuantificar su totalidad. Solo tenemos la cifra segura de 101 fotografías porque lo dice el contenido de los legajos, siendo los 226 restantes los documentos que hemos manejado. Por tanto, si tomamos en cuenta esta figura 14, el Museo Arqueológico es la institución que cuenta con más documentos, pero si tomamos en cuenta que sólo hemos inventariado y usado 351 documentos relativos a esas carpetas de *correspondencia* sobre el total de la muestra, y dejamos sin contabilizar los 31 de la carpeta exclusiva de la Unesco, los 34 calcos del Departamento de Prehistoria, más todas las fotografías (las del Departamento de Egipto y del Departamento de Documentación), entonces la institución que se pone a la cabeza es la RAH como vemos en la siguiente figura (Fig. 1.15). De entre los fondos personales destaca la “Colección Aguirre” por la cantidad de documentos que alberga.

Sabemos que de los años 1960 a 1962 la mayor parte de los documentos están en el Arqueológico, que la mayoría del año 1963 están en el CSIC (esto puede explicar el escaso número de correspondencia que posee el MAN), que de 1964 y 1965, el volumen de documentación disminuye hasta casi no existir (quizá porque ya no hay excavaciones como tal

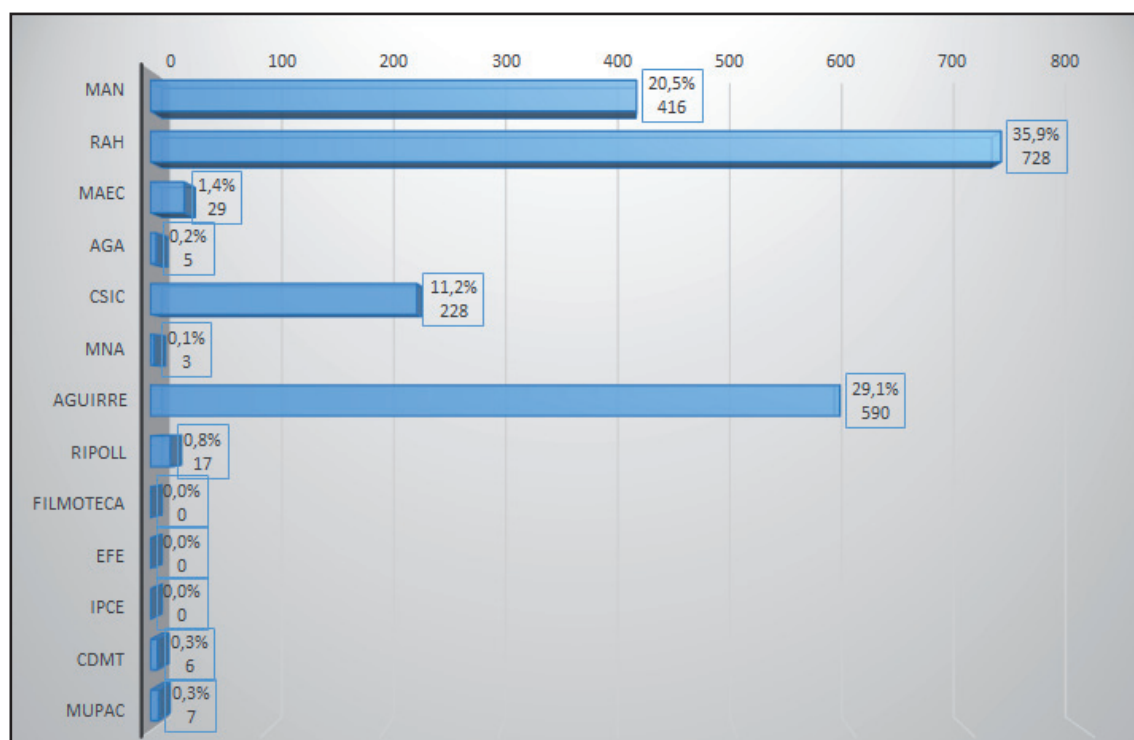


Figura 1.15. Volumen parcial de documentos excluyéndose los documentos visuales (fotografías) por fondo consultado, despuntando la RAH. © Elaboración propia.

abiertas, solo prospecciones de arte rupestre), para luego despuntar los años 1966 al 1970, los cuales están más representados en la RAH. La explicación es sencilla, pues la bajada proviene de que ya no hay campañas de excavación a partir de 1964, solo prospecciones de arte rupestre, y los documentos que tiene la RAH son en casi el 89% sobre el templo de Debod, su negociación, compra, embalaje, traslado, reconstrucción e inauguración en 1972, como ya hemos indicado.

1.5. El análisis historiográfico

El marco de nuestro estudio es la arqueología practicada en España en los años 60 del siglo XX, en esa etapa final del franquismo -lo que se ha venido llamado tardofranquismo-, cuando comenzaban a producirse discursos alternativos a la ortodoxia falangista y nacional-católica que venían calando desde los años 40, especialmente dentro de la Historia hecha desde ese marco institucional que estaba aún muy presente. La profesión arqueológica iba cambiando, aunque muy lentamente, pero las tensiones teóricas y metodológicas en los distintos modos de hacer arqueología fueron patentes hasta el final del periodo. Ello no quita que a inicios de estos años 60 se comenzara una renovación teórica y metodológica que dio lugar a un proceso de “cientifización” de la arqueología con la aparición de una serie de subdisciplinas auxiliares, si bien no se generalizaron hasta finales de la década.

El avance del conocimiento científico sobre la Campaña pasa por el estudio del contexto histórico en el que se produjeron las campañas de excavación, bajo qué marco internacional o circunstancias políticas internas o quién las dirigió y por qué este profesor o arqueólogo y no otro fue o fueron los encargados de tan alto cometido. Tan sólo yendo un poco más hacia atrás en la historia y analizando los conjuntos documentales, los preliminares y gestaciones de determinados proyectos de excavación, podremos entender un poco más esta parte de la arqueología histórica de España. Hemos buscado cómo era la arqueología española en los años sesenta, lo que nos ha llevado a enmarcarla dentro del positivismo y del historicismo cultural plenamente vigente por aquellos años en las cátedras de las universidades españolas y por supuesto nos ha llevado a hablar de la arqueología puramente franquista como veremos en el capítulo 4.

Siguiendo a Marín Gelabert (2004: 19 y ss.)¹⁸, coincidimos en que fue el Estado el que promovió un discurso histórico cultural de diferentes condiciones pero convergentes con el discurso oficial que a su vez era favorecido desde las universidades y el Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Ello se conseguía a través de profesionales universitarios y miembros del Cuerpo Facultativo de Archiveros, Bibliotecarios y Arqueólogos como veremos al pormenorizar el bagaje de los actores españoles de la Campaña. Había miembros de la Comisaría General de Excavaciones, como Ripoll, conservadores de Museos, catedráticos y profesores de universidad, investigadores o altos cargos del CSIC, etc.

La elaboración de esta pequeña contribución a la historiografía de la Campaña podría enmarcarse dentro de lo que Marín Gelabert cita como *paradigma Rüsen* que, basándose en la obra de Khun, desarrolla una investigación en la que se interrelaciona la cientifización, profesionalización y la modernización (Marín Gelabert, 2004: 26). La cientifización se explica por lo que de ciencia tenía y tiene la arqueología, cuya construcción a nivel internacional comenzaría en esos años; la profesionalización porque se tendió a buscar

18 Aunque el enfoque de este autor se dirige al estudio de una historiografía local, las premisas generales son de aplicación a la historiografía española respecto a los ámbitos sociales, políticos y culturales.

actores cualificados o que estuvieran preparándose para ser arqueólogos, aunque también hubo excepciones; y modernización porque el hecho de tener contacto con misiones extranjeras y sus metodologías supondrían que los españoles aprendieran nuevas técnicas y obtuvieran nuevos conocimientos.

En los últimos años, proyectos como los del *Grupo de Investigación Hum F-003* de la Universidad Autónoma de Madrid, sobre estudios historiográficos, dirigido por Juan Blánquez, los codirigidos por Blánquez y Lourdes Roldán Gómez, de esa misma universidad con sus trabajos sobre *Carteia* y la historiografía sobre Julio Martínez Santa-Olalla en torno a este yacimiento, las recopilaciones de archivos fotográficos sobre Santa-Olalla, o sobre Francisco Presedo en el mismo yacimiento gaditano (Roldán Gómez y Blánquez Pérez, 2011; Roldán Gómez y Blánquez y Pérez 2012), las tesis doctorales de Daniel Casado Rigalt (a la que ya hemos aludido) sobre José Ramón Mélida, o la recopilación sobre la obra de Emeterio Cuadrado de varios autores (García Cano, Lillo Carpio y Page del Pozo, 2002; Estrella Silva, García Cano y Page del Pozo, 2008), todo ello pone de manifiesto la importancia y el creciente interés por recuperar la historia de la arqueología española. En definitiva, se trata de llevar a cabo la labor historiográfica desdeñada por muchos investigadores al considerarla tarea menor de la investigación. El interés por los estudios historiográficos ha dado un giro pasando a ser objeto de interés general a partir de la última década del siglo XX¹⁹, impartándose, por poner un ejemplo de esta universidad que nos acoge, en departamentos como el de Ciencias y Técnicas Historiográficas y de Arqueología, asignaturas como *Historia de la Arqueología y el Coleccionismo*.

Sabemos que corremos el riesgo, en lo que se refiere a la metodología histórica, y en una investigación de corte historiográfico positivista en la que se prima fundamentalmente las pruebas documentadas, de caer en una excesiva acumulación documental que nos lleve a una escasa síntesis interpretativa, pero esperamos evitarlo mediante una actitud crítica hacia el pensamiento triunfalista que empapó la participación de los equipos españoles y su dirección en la Campaña durante aquellos años. No quisiéramos haber caído en el exceso documental minusvalorando las interpretaciones generales. Hemos usado el método historiográfico como metodología de investigación y esperamos haber ahondado de manera satisfactoria en algunas cuestiones y haber acertado al realizar nuestro análisis. Gracias a la recopilación de datos y de publicaciones sobre el tema, ha sido posible crear un “archivo” histórico y virtual de Nubia que nos ha permitido la reconstrucción de aquella época en todo lo relacionado con la Campaña.

19 Hay ya literatura abundante al respecto, como son los trabajos que abrieron la senda de los estudios historiográficos de Mora y Díaz Andreu (1997), y el volumen que publicaron titulado *La cristalización del pasado: génesis y desarrollo del marco institucional de la arqueología en España* donde se recogen algunos aspectos sobre la Prehistoria en África (Fernández Martínez, 1997) y los estudios de la Egiptología en España (López Grande, 1997), o el diccionario sobre historiografía coordinado por Gloria Mora junto con Jordi Cortadella y Margarita Díaz-Andreu (*Diccionario Histórico de la Arqueología en España: siglos XIV-XX*, 2009), etc. Aunque la lista sería muy larga, no viene mal mencionar los numerosos trabajos de Wulff sobre historia antigua e historiografía, historiografía del régimen franquista, los de Gozalbes Cravioto sobre la arqueología colonial en Marruecos, los trabajos de Belén Deamos y Beltrán Fortes (2007), los congresos como los que organiza la SEHA, Sociedad Española de Historia de la Arqueología (como ejemplo de sus actividades cabe citar el congreso que se celebró en marzo de 2017 en el MAN). También la serie de cursos y conferencias agrupadas bajo el título *Historiografía de la Arqueología Española: Las instituciones*, publicadas por el Museo de San Isidro (AA.VV., 2002), que en 2003, en la serie llamada “Cursos y conferencias del Templo de Debod”, dedicó un ciclo a las misiones arqueológicas españolas en Egipto titulado “*Espanoles por el Nilo I*” al que le seguiría en 2004 *Espanoles por el Nilo II*” dedicado a las misiones arqueológicas españolas en Sudán (que por desgracia permanece inédito).

2. NUBIA, ENTRE EL DESIERTO Y EL RÍO

*El camino se alarga y las montañas del Lus
se han desvanecido,
los faroles que estaban encendidos en la ciudad se han apagado.
Las gacelas del desierto han huido aterrorizadas,
date prisa, apresúrate,
que has tardado
y el momento de la cita ya ha pasado.*

Poeta sudanés anónimo.

Recogido por Tayyeb Saleh, *Dos novelas sudanesas*. Ed. Cantarabia, 1987: 120.

2.1. Introducción

Nubia¹ está situada entre 18° y 24° latitud Norte (Säve-Söderbergh, 1987: 14), abarcando desde Asuán en Egipto hasta la región de Ed-Debba en Sudán donde el río gira desde una dirección suroeste a otra norte en medio del desierto del Sahara, aunque históricamente llegara hasta la región del Sudán Central en torno a la capital de este país, Jartum. El límite norte debería ser también el límite moderno entre las naciones de Egipto y Sudán, y por ello esa frontera debió implantarse justo debajo de la Primera catarata, pero por razones dictadas enteramente por las políticas imperiales británicas, las autoridades coloniales decidieron en 1898 establecerlo justo por debajo de la Segunda catarata, quedando Nubia dividida entre dos Estados.

Nubia era conocida desde antiguo como reflejan las fuentes clásicas grecolatinas, pero no fue redescubierta y dada a conocer de una manera moderna hasta muchas centurias después al ser explorada entre los siglos XVII y XVIII por expedicionarios europeos de todo tipo, nacionalidad, condición y formación como fueron Norden, Gau, Browne, Legh, Hanbury, Russenger, Hay, Burckhardt y Edwards entre otros. Como era de esperar dado su enorme potencial histórico-artístico, avanzando en el tiempo, la región siguió siendo foco de atracción y por eso también fue recorrida en el siglo XIX, esta vez por expediciones arqueológicas y científicas de la talla de las francesas de Jean François Champollion y Frederic Cailliaud, o la francoprusiana de Karl Richard Lepsius llevada a cabo en nombre del Kaiser de Alemania. Estos expedicionarios románticos ponían el énfasis en la búsqueda de nuevas fuentes de conocimiento y la recopilación de objetos artísticos. Ya en el siglo XX, será investigada por las misiones arqueológicas modernas que llevaron a cabo las diferentes y numerosas prospecciones y campañas de excavación sacando a la luz una cantidad ingente de bienes culturales con los que se nutrieron numerosos museos del mundo, entre ellos España. Conoceremos este patrimonio en capítulos posteriores. Fueron precisamente estos últimos trabajos del siglo pasado los que volverían a situar a la región a nivel mundial en los mapas geográficos eruditos, pero también en las mentes populares neófitas en la materia, comenzándose con ellos a construir la historia de la investigación científica de Nubia.

El sustantivo Nubia, como vocablo puramente geográfico, se define normalmente en relación a la extensión de los nubio parlantes que pueblan la región del Nilo Medio (Wenig,

¹ Comúnmente conocida durante la época faraónica como *Ta' Seti* o país del Arco por la destreza de los guerreros nubios en el manejo de esta arma.

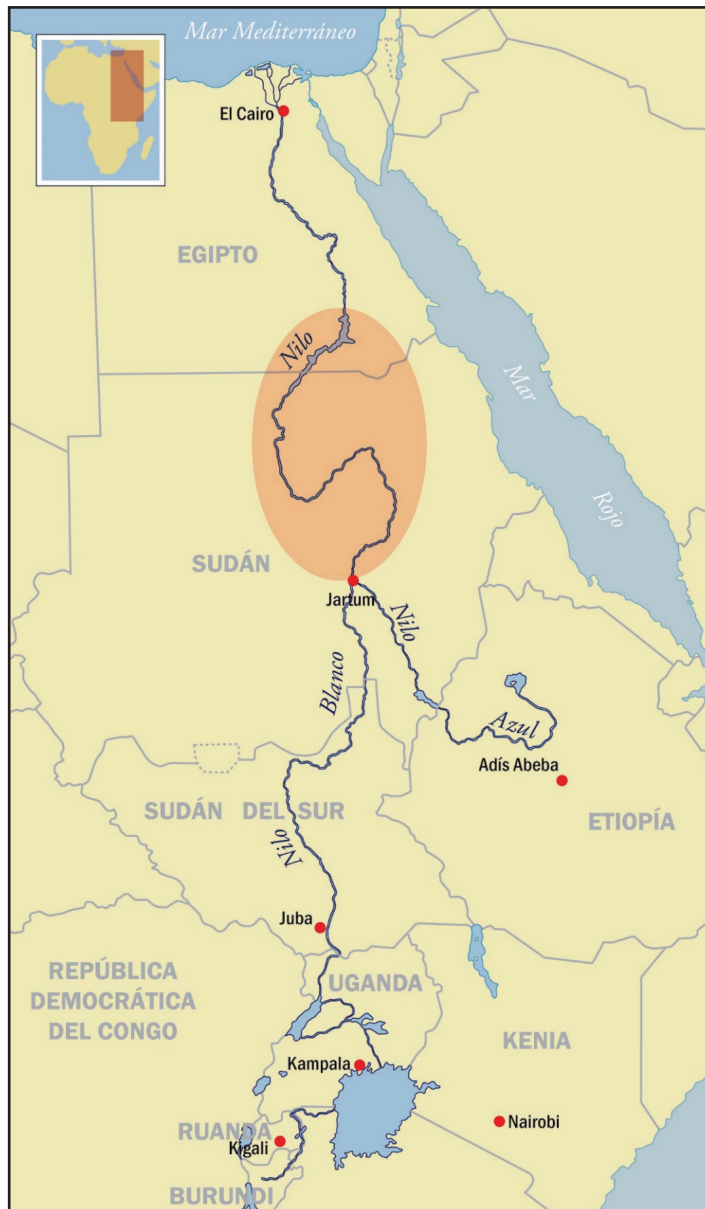


Figura 2.1. Mapa general del recorrido de los 3 Nilos. Recoge los países por donde nacen y pasan: Etiopía, Sudán y Egipto entre otros. Abarca desde los 30° de latitud Norte correspondientes a su desembocadura hasta los 0° del lago Vitoria. Marcada en un óvalo la región histórica de Nubia. © J. F. Lizán.

1982; Säve-Söderbergh, 1987; Welsby, 2001; Edwards, 2004). A lo largo de este capítulo veremos la problemática del término y su identificación con unas y otras voces según el punto de vista del que lo examine.

Y Nubia, desde el punto de vista territorial, es una más de las regiones que el Nilo atraviesa en el tramo medio de su prolongado recorrido de casi 7000 kilómetros -tradicionalmente se han admitido 6.650, pero se dan otras cifras como 6.690 kilómetros de largo (Fig. 2.1)². El gran Nilo comparte la cuenca con las naciones de Burundi, Egipto,

2 Etimológicamente puede que Nilo derive de la palabra semítica *Nahal*, que viene a significar valle de agua, después en griego sería *Neilos* para derivar al latín como *Nilus* (Levi y Bocale, 2000: 19). Otras notas hidrológicas serían que, según Bolaños el sistema fluvial del río riega una décima parte del continente africano y que desde el nacimiento del Nilo Blanco la longitud total es de 5472 kilómetros, ahora bien, si se toma un afluente tan lejano como el Ruviranza de Burundi, la longitud alcanza los 6690 kilómetros más o menos con lo que el Nilo contaría con una cuenca hidrográfica de 2.867.000 kilómetros cuadrados (Bolaños González, 2003: 7). Según Burgos, el Nilo tiene un área de captación de 3 millones de kilómetros cuadrados y presenta un caudal de agua de 7.000 m³/s como media anual estimada (Burgos, 2013: 8).



Figura 2.2. Mapa específico del recorrido del Nilo en la cuenca del Nilo Medio, con la gran S que marca el corazón del territorio nubio y las denominaciones antiguas de *Wawat* y *Kush* para la zona de la Baja y Alta Nubia respectivamente. © J. F. Lizán.

Eritrea, Etiopía, Kenia, República Democrática del Congo, Ruanda, Sudán, Sudán del Sur, Tanzania y Uganda. Su curso en su tramo más largo, es decir, el del Nilo Sahariano más el Nilo Blanco, está jalonado por las presas de Asuán, Merowe, Kajbar y Owen Falls. Históricamente ha sido el paso natural principal de comunicación norte-sur que desde época protohistórica conectaba el Mediterráneo con el continente africano (Adams, 1977), y el corredor suroeste-noreste que a través del valle del Wadi Howar (Edwards, 2004: 2-3, y 6) ponía en conexión la zona del occidente sudanés de Darfur y las inmediaciones de Jebel Marra con la región de la Cuarta catarata cerca de las modernas ciudades de Karima y Merowe en Sudán. Y ha tenido siempre un destacado papel como zona de interacción entre las diferentes tradiciones culturales enlazando las áreas sub-saharianas africanas con Egipto, el Mediterráneo y otros lugares (Edwards, 2007: 211).

Las sofocantes tierras africanas de esta latitud de la cuenca del Nilo Medio (Fig. 2.2), término que acuñó Vercoutter para la zona situada al sur de Asuán (Geus, 1986: 5-6) y que ocupa una superficie de unos 1700 kilómetros de largo, se definen por la profusión de arena y agua. Éstos son dos elementos que *a priori* parecen ser monótonos, pero su quietud y serenidad se ven, sin embargo, interrumpidos por formaciones rocosas que

engullen a estos elementos geológicos en las famosas “cataratas” del Nilo.³ Allí, el agua de seis rápidos que ahogan al propio Nilo se nos antojan extraños visitantes ajenos en un mundo de paz, donde la microfauna vive por doquier y donde la gran macrofauna africana ha quedado relegada a los territorios sureños, todo ello conformando un paisaje bien distinto al transcurso del Nilo en su fluir, por la mayor parte del territorio egipcio fuera ya de Nubia, camino tranquilo hacia su desembocadura en el delta donde se muestra todavía más “apacible”.

En cuanto a los límites geográficos generales de la región nubia encontramos, al norte, en Egipto el límite físico o impedimento rocoso de la Primera catarata; al este, el mar Rojo; al sur la confluencia de los ríos Nilo Blanco y Nilo Azul en Jartum en el Sudán central; y al oeste, el desierto Líbico. Nubia en el estado nacional de Sudán -que antes de la independencia de Sudán del Sur estaba administrativamente dividido en 18 provincias⁴-, ocupa el territorio de las tres provincias norteñas o *mudiriyyat* llamadas: Norte o *Ash Shamaliyah*, río Nilo o *Nahr an Nil* y Jartum o *Al-Jartum*. Y Nubia en Egipto, que a su vez está dividido en 27 provincias o *muhafazah*, ocupa una parte de la provincia de Asuán dentro del Alto Egipto (Fig. 2.3).

Siguiendo con las divisiones territoriales, pero ciñéndonos a Nubia, de norte a sur se extiende desde la Primera catarata en Asuán hasta más allá de la Sexta y última, ya cercana a Jartum (Tabla 2.1). El gran ámbito desértico que ocupa se suele subdividir a su vez en dos regiones de proporciones totalmente asimétricas, volviendo a ocupar la mayor parte del territorio en Sudán:

- la Baja Nubia, en el extremo norte, *Wawat -W3w3t-* que va desde Asuán (Primera catarata) hasta Wadi Halfa (Segunda catarata).
- la Alta Nubia, todo el resto al sur de la anterior, llamada en la antigüedad *Kush*, que va desde la Segunda catarata hasta más allá de la Sexta, y que incluye el territorio que el reino meroítico abarcó desde mediados del primer milenio a. C, donde el río forma la gran S de casi 1.000 kilómetros-, para extenderse en época meroítica, hacia el 300 a. C., hacia la Sexta catarata hasta Meroe (entre la Quinta y la Sexta catarata).⁵

3 El paisaje está brevemente definido, pero muy bien perfilado, en la novela corta que Arthur Conan Doyle publicó en 1898 con el título *A Desert Drama. Being the Tragedy of Korosko*, en España traducida como *La tragedia del Korosko* (2008).

4 El 90% del territorio nubio pertenece en la actualidad a la república árabe de Sudán que desde 2011 dejó de ser el país más grande de África con la independencia y creación de Sudán del Sur, último país proclamado independiente en África el 14 de julio de 2011 con capital en Juba en el antiguo distrito de Equatoria Central, conformando el 54º estado del continente.

5 Realmente el recorrido da lugar a confusión ya que la Primera catarata debería ser la Sexta y la Sexta la Primera ya que el Nilo va de sur a norte hasta desembocar en el Delta en el Mediterráneo, pero ha quedado así desde tiempos pretéritos al irse descubriendo siempre en sentido contrario, de norte a sur. El historiador griego Heródoto ya advirtió esa contradicción cuando al hablar de las tres teorías -en relación con los vientos- “que provocan que el río se hinche en su desagüe hacia el mar”, admitidas en su época, sobre las causas que producían las crecidas del Nilo decía: “[...] debería ocurrir lo mismo a otros ríos que fluyen en dirección contraria a estos vientos, [...]”. Claro que también dijo que el Nilo fluye “desde occidente” (Balasch, 2000: 199 y 205). Este “error fluvial admitido”, lo constata en un estudio el geógrafo Bolaños González (2003: 79) en el que hemos encontrado la única denominación de orientación-denominación correcta cuando en su tabla 1 comienza enumerando las cataratas de sur a norte, llamando a la Sexta catarata que es la de las inmediaciones de Meroe, Primera, y a la Primera catarata de Asuán, Sexta.

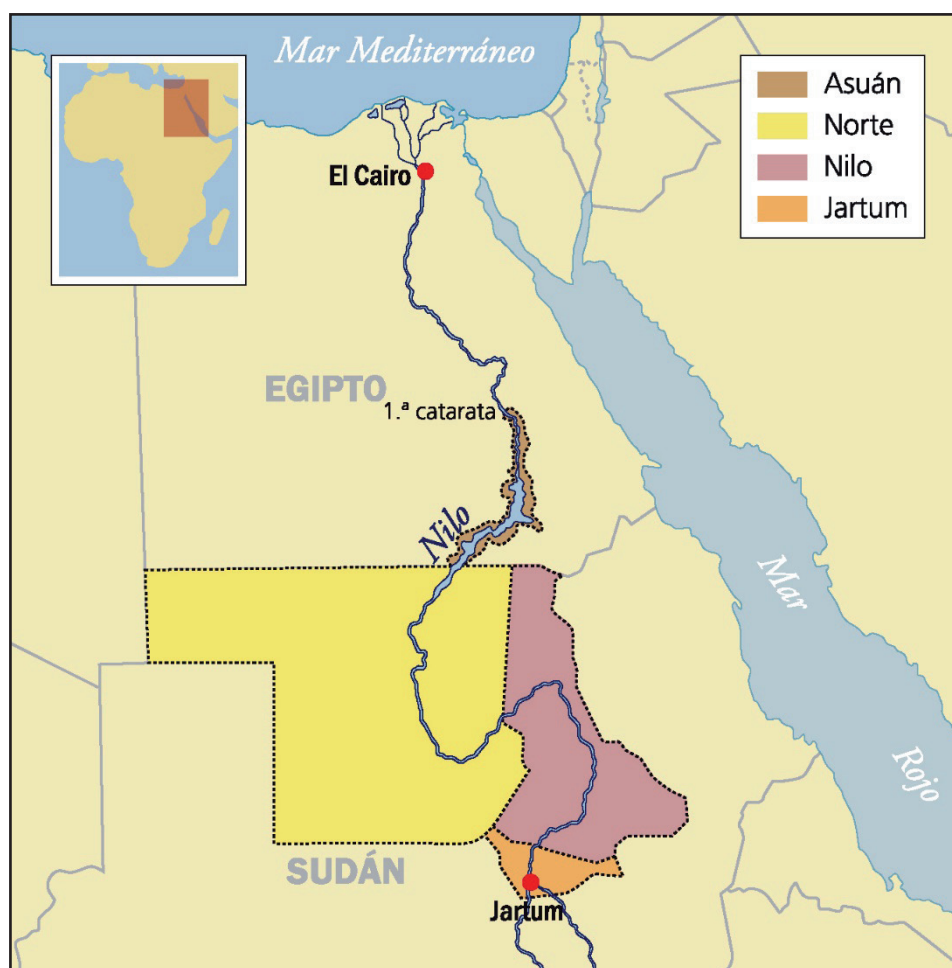


Figura 2.3. División administrativa de Sudán con las provincias sudanesas de *Norte*, *Nilo* y *Jartum*, y división provincial de Egipto con la provincia de *Asuán*, todas ellas formando el territorio histórico nubio. © J. F. Lizán.

Tabla 2.1. Localización de las principales cataratas en el curso del Nilo. © Tabla tomada de Bolaños González (2003: 79), a su vez a partir de Colás, J. J. (1992) *Atlas Actual de Geografía universal*, p. 167 y Philip, G. & Son Lmt. (1998) *Atlas geográfico universal*, p. 71. Modificada por la autora.

| Catarata (denominación propuesta) | Catarata (denominación admitida) | Localización |
|--------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------|
| 1ª Catarata | 6ª Catarata | Entre Jartum Norte y Shendi |
| 2ª Catarata | 5ª Catarata | Entre Berber y Abu Dis |
| 3ª Catarata | 4ª Catarata | Entre Abu Dis y Merowe |
| 4ª Catarata | 3ª Catarata | Entre Argo y Delgo |
| 5ª Catarata | 2ª Catarata | Entre el Lago Nasser y Wadi Halfa |
| 6ª Catarata | 1ª Catarata | Entre Lago Nasser y Asuán |

La fijación de la demarcación y la acotación territorial de Nubia ofrece una problemática aún no resuelta en la actualidad. Según Adams (1977: 20 y 24), los límites más difíciles de establecer son los meridionales. De hecho, según algunos autores Nubia llega

solo hasta la zona de Ed-Debba en la Cuarta catarata – límite meridional del *Dongola Reach*- (Säve-Söderbergh 1987: 14; Fluer-Lobban, Lobban y Obert, 1992: 159; Berger, Geoffroy-Schneiter y Leclant, 1997: 11 y 84; Manzo, 2007: 7; Welsby, 2002: 7). La razón de ese límite es que constituye el límite meridional de la zona donde todavía se habla nubio, aunque el retroceso de esta lengua ha hecho que el punto haya ido variando con el tiempo. Aduciendo razones de tipo histórico, el borde estaría cerca, pero pasada la Cuarta catarata en las inmediaciones de Abu Hamed (Grzymski, 2006: 380). Sin embargo, otros estudiosos apuntan el límite en los alrededores de Meroe, antes de la Sexta catarata –garganta de Sabaloka- en la región de Shendi o *Shendi Reach* (Tyson, 2003: 4; Fernández, 1996: 190); e incluso hay quienes lo llevan hasta la confluencia de los ríos Nilo Blanco y Nilo Azul en Jartum (ver fig. 2.2). Es por eso, y dada la variabilidad de sus fronteras a lo largo de los siglos, que según se estudie un periodo histórico u otro habrá que hablar de unos límites geográficos u otros; y es por eso que Adams apuntó la idea de que se podría hablar incluso de varias nubias -5 o 6 nubias diferentes-; idea ésta que recogió también Víctor Fernández (1985: 54).

Si tomamos por tanto la convención establecida, y mayoritariamente aceptada, de situar el límite meridional en la región de Ed Debba, 80 kilómetros al sur de la Cuarta catarata, dejaríamos entonces Meroe, situado en las cercanías de la Sexta catarata, fuera de estos límites meridionales para Nubia, que dejaría de ser un reino africano “nubio” para pasar a ser un estado sudanés antiguo más. En la práctica vemos que es una contradicción y que cuando se habla de Nubia siempre se incluye Meroe como parte del territorio cuestionado. Por otro lado, si asimilamos Nubia con el país de Kush y seguimos las fuentes antiguas, egipcias y bíblicas, entonces hay autores que dejan fuera de este ámbito al área entre la Primera y Segunda cataratas al tomar las referencias en las que en la Biblia se denomina *Cus* a la zona que va de la Segunda hasta la Sexta (Andreu-Lanoë y Baud, 2010: 13) circunscribiéndola sobre todo al “imperio” de Meroe o país de Kush que aparece citado como decimos en estas fuentes escritas. Y sin embargo, si seguimos a los escritores grecolatinos, estos aceptan el territorio asuaní y de Elefantina como zona nubia. Por último, los cronistas medievales musulmanes llevaban su límite hasta el sur de Jartum y Welsby mucho más allá. Para este autor en época medieval los reinos de Nubia alcanzaban hasta más allá de las confluencias de los dos ríos en Jartum, señalando el Nilo Azul en el distrito de Sennar al sureste de Sudán como límite final de la ocupación de los mismos (Welsby, 2002: 8).

Con todo, nosotros asumimos que los límites de lo que parece ser el “corazón” o núcleo principal de Nubia ocupan una zona más reducida y circunscrita a las Segunda, Tercera y Cuarta cataratas, lo que ha llevado a designarla con este nombre de “país de Kush” y denominar como kushitas a todas las civilizaciones que se han sucedido en el valle del Nilo Medio durante 3000 años, entre el III a.C. milenio hasta el final de la Antigüedad en esa zona. Comenzando geográficamente a partir de la Segunda catarata y cronológicamente desde el 2000 a. C. con el genuino y activo Reino de Kerma en la Tercera catarata hasta los siguientes reinos de Napata en la Cuarta catarata y Meroe en la Sexta. De estos movimientos se deduce el progresivo desplazamiento hacia el sur y africanización de los reinos nubios. El ejemplo y exponente más claro de esta recuperación de tradiciones ancestrales mezcladas con el sincretismo egipcio y romano en lo que a cultura se refiere y, cristiano en cuanto a la religión; lo tenemos en las prácticas y costumbres de las poblaciones que habitaron las inmediaciones del territorio genuinamente meroítico con Meroe a la cabeza, cuya africanización hoy día queda fuera de toda duda.

Conceptualmente, hay quien como Edwards en su obra *The Nubian Past* hace coincidir el término de Nubia con el de Sudán Antiguo, dándole una acepción muy extensa desde

el punto de vista cultural, cuando ya desde sus primeras líneas en el prólogo escribe: “la larga historia de contactos entre el Norte de Sudán...” territorio al que llama Nubia directamente, asumiendo esta asimilación (Edwards, 2004: ix). Y hay otros autores como Manzo (2007) –que valiéndose de una acepción geográfica amplia-, indican que Nubia abarcaría no sólo el territorio ocupado por las antiguas culturas del valle del Nilo al sur de Asuán y sus áreas circundantes meridionales, sino que comprendería de manera más extensa también las tierras occidentales y orientales a ambos lados del Nilo.

A pesar de todo este trasiego de límites fronterizos -ya hemos apuntado que este vaivén de nombres y territorio: Nubia, Kush, Æthiopia, Bilad as Sudan etc., se produce según qué fuentes y según qué época se estudie-, en la actualidad se designa Nubia a una zona que queda restringida al ámbito ribereño del norte de Sudán y del sur de Egipto donde aún se hablan las lenguas nubias. Por todo lo expuesto creemos que el variable espacio de la entidad nubia con sus elásticos límites geográficos, lingüísticos, políticos, culturales y étnicos tan cambiantes, nos permite desde el punto de vista actual poder decir que se trata de un territorio eminentemente sudanés, sobre todo después de la “desaparición” de la Nubia egipcia o Baja Nubia por la construcción de la gran presa de Asuán y la inundación del lago Nasser. El manifiesto desacuerdo para fijar los límites como acabamos de ver es una cuestión actual y aún hoy se discuten las fronteras y límites geográficos antiguos y presentes.

Por último y desde una perspectiva global, todo el valle del Nilo presenta un rasgo paisajístico único y natural, donde el río Nilo es la espina vertebral sobre la que se asienta el constructo de la vida antigua y actual de Egipto y Sudán y por ende, de Nubia. Podemos terminar este embrollo terminológico con la más sencilla y descriptiva definición de William Y. Adams (1977: 21) quien en pocas palabras dijo que: “Nubia es el territorio de las cataratas del Nilo”.

2.2. El medio físico del territorio nubio

Hablar de los aspectos físicos y geográficos que conforman una región en una tesis historiográfica no es baladí, dado que estos factores del entorno han jugado siempre un importante papel como condicionantes en la decisión y elección de los grupos humanos que circundaron el territorio para asentarse en unos y en otros lugares. Precisamente muchos de esos lugares fueron objeto de las intervenciones arqueológicas en los años sesenta, constituyendo la verdadera esencia de la campaña de salvamento que estudiaremos en capítulos más adelante. Estos condicionantes espaciales, sin lugar a dudas, explican y determinan la ubicación de yacimientos en torno a *wadis*, cercanía de cataratas, ceñidos a la mera margen del río, etc. No están de más, por tanto, unas líneas dedicadas al agua, al desierto, a los suelos o la vegetación o a la porción de terreno que eligieron los grupos humanos que allí se asentaron. Por eso, creemos necesario hablar de unos aspectos que *a priori* caracterizan el territorio nubio, como son una monotonía y simpleza del sustrato y una morfología sencilla, representado básicamente por amplias llanuras -interrumpidas por la incursión del Nilo-, que van disminuyendo en altura hasta el mar alcanzando como máximo en algunos puntos la modesta altura media de tan solo 400 metros.

El suelo de Nubia y los terrenos áridos y desérticos circundantes ocupan la mayor parte del territorio nubio y es precisamente esta aridez lo que implica una voluntad considerable para habitarlo y dominarlo por parte de sus pobladores. Todo este esfuerzo ha sido gradual –lento y progresivo- y se ha realizado a lo largo de los diferentes milenios de ocupación, tiempo en el que tanto el clima como el suelo han experimentado variaciones.

El problema del agua y su aprovisionamiento ha sido la clave para entender los asentamientos de los diferentes grupos culturales a lo largo de ambas orillas del Nilo.

El agua es el agente determinante de todo asentamiento humano y de su actividad económica. En Nubia, sin una fuente importante de agua (exceptuando el gran río), la vida y actividades cotidianas dependen de una insignificante lluvia⁶ que sirve tan sólo para un pastoreo nómada y sólo por un tiempo muy corto (Crabb, 1982) como ocurre entre las Segunda y Cuarta cataratas. Y es precisamente donde existen estos recursos hídricos, sea por el gran río o por un pozo como en los oasis del Sahara, donde las oportunidades para llevar actividades económicas aumentan, siendo en esos lugares donde se producen las mayores concentraciones de población (Crabb, 1982: 1). Según el hipotético mapa de vegetación de inicios del holoceno (Wickens, 1982: 36), el territorio comprendido entre el norte de Dóngola, entre la Segunda y Tercera cataratas, y la Sexta catarata en el Sudán Central, tenía entonces un clima semiárido, y no tan extremo y árido como lo es en la actualidad. De ahí la profusión de asentamientos y larga secuencia de ocupación de la zona si bien con diferente densidad entre los distintos periodos cronológico-culturales.

El desierto del Sahara es el bioma predominante del Norte de África, el más grande, seco y caluroso del mundo, que se puede dividir en otros más pequeños y regionales que reciben nombres genéricos como desierto occidental, desierto oriental, desierto libio, desierto nubio, etc. En este último, morfológicamente, se alternan formaciones rocosas junto con grandes extensiones de arena cuyos terrenos se ven jalonados por seis zonas de rápidos (Fig. 2.4) y rocas llamadas “cataratas” -corrientes y cascadas-, que dificultan la comunicación sobre todo por vía fluvial en el norte de la región. Esas interrupciones son formaciones basálticas, de granito con inclusiones de gneis y granodiorita entre otras rocas (Stern *et al.*, 1994: 567) que irrumpen en la cuenca y riberas del río creando un terreno bastante accidentado de cortos rápidos que por otro lado fueron idóneos para el establecimiento de puntos estratégicos de control para egipcios y nubios.

En las cercanías de la Primera catarata⁷, a unos 50 kilómetros al sur de Asuán, la superficie rocosa forma un estrecho pasaje conocido como la Puerta de Kalabsha -*Kalabsha Gate*-, para abrirse el río después, dando lugar a un plácido paisaje hasta llegar a la Segunda catarata ya en Sudán donde se da paso a un “paisaje lunar” configurando escarpadas colinas de limos y rocas que forman estrechos valles por los que transcurren los rápidos del río, el “vientre de piedra” o *Batn el Hajar* (Säve Söderbergh, 1979: 18). Entre ambas cataratas se extiende un depósito continental estratificado, la arenisca nubia formada desde el Jurásico hasta el Cretácico. En esta zona el río se vuelve navegable, al discurrir por una llanura aluvial donde las riberas del río se tornan cultivables y se llenan de campos y palmeras (Säve Söderbergh, 1987: 16) en contraposición a las zonas circundantes a las cataratas mencionadas. Es lo que Adams (1977: 22) describía como un suelo no muy consistente formado por capas horizontales en el que la erosión se va comiendo este terreno y donde se formaron una serie de terrazas más o menos elevadas interrumpidas solo por unas formaciones específicas en el paisaje, pequeñas o medianas elevaciones de base rocosa que los geólogos denominan *inselberg* (Säve-Söderbergh, 1987: 17); precisamen-

6 Según un informe de la FAO (2008) sobre la agricultura en regiones semiáridas la media de lluvias en Wadi Halfa entre los años 1937 y 1960 fue tan sólo de 3 mm anuales con un pico de días de mayor pluviosidad en los meses de julio y de octubre (<http://www.fao.org/docrep/t0321e/t0321e-08.htm>). (Consultado el 23 de abril de 2012).

7 Las cataratas, además de formar unas fronteras naturales de formaciones rocosas y bancos de arena, fueron el límite de los distintos grupos culturales respecto a sus límites territoriales en relación con los egipcios.



Figura 2.4. Formaciones rocosas graníticas y aguas rápidas del Nilo en la Primera catarata en Asuán, Egipto. © Fotografía de la autora.

te entre estas formaciones elevadas y los terrenos blandos se crean los *wadis* o arroyos temporales de agua de lluvia donde la vida humana se desarrolla con mayor facilidad.

Durante el Pleistoceno final la formación de la cuenca del Nilo respecto de los ríos Nilo Azul, Nilo Blanco y su único gran afluente el Atbara (conocido como *Astapus*, *Astasobas*, y *Astaboras* respectivamente según la denominación que le dio Estrabón, *Geographia*, XVII, I, 53-54, cit. en Mainterot, 2010: 21), era ya similar a la actual. Los ríos estaban ya unidos, alejados del proto-Nilo del Terciario, configurando el río Nilo como lo conocemos hoy. Dicho esto, no se descarta una datación anterior para esta unión de los ríos (Butzer y Hansen, 1968: 431 cit. en Fernández, 1985: 49). De estos cursos fluviales la contribución del caudal al gran Nilo por el Atbara es del 22%; del Nilo Blanco el 10%, y del Nilo Azul el 68%, que es que contribuye en mayor medida variando mucho estacionalmente sus aportes. El Blanco y el Azul en épocas de mayor contribución aportan un 83% y un 17% respectivamente; la razón de que las corrientes procedentes de Etiopía aporten el mayor caudal es la intensidad y estacionalidad de las lluvias en el altiplano etíope (Hinkel, 1978: 11).

La Baja Nubia había sido ya muy estudiada antes de ser anegada, dilucidando muchas cuestiones sobre la geología desértica y ribereña entre otras cuestiones físicas, lo que sin duda contribuyó y ayudó al conocimiento de las estratigrafías arqueológicas durante la Campaña. Gracias a aquellos estudios iniciales se definieron las formaciones sedimentarias que componen el terreno. Se identificaron transgresiones fluviales y regresiones de río (Tabla 2.2) a las que normalmente no se llega a llamar terrazas porque la erosión e interferencias entre ellas no lo permiten, llamándose, mejor, paquetes sedimentarios. Éstos pueden llegar a tener 35 metros de altura sobre el río y a su vez se elevan a 157 metros sobre el nivel del mar. Se han diferenciado las siguientes formaciones sedimentarias (De Heinzelein, 1968: 45-48 cit. en Fernández, 1985: 50).

Tabla 2.2. Formaciones sedimentarias e industrias asociadas según De Heinzelin, 1968.

| FASES | METROS DE ALTURA | INDUSTRIAS |
|---------------------|------------------|----------------------------------------|
| Dibeira-Jer | 153 m. | Khormusiense |
| Ballana | 133 m. | Sebiliense ⁸ y Khormusiense |
| Shahaba | 144 m. | Sebiliense, Halfiense y Qadiense |
| Birbet | Regresión | |
| Arkin | 135 m. | Arkiniense |
| Final de fase Arkin | 126 m. | Neolítico, predinástico y Grupo A |

Los depósitos más bajos son los blandos terrenos aluviales, que suelen consistir en depósitos de limo que datan muchos de ellos de época prehistórica, cuando el Nilo fluía en niveles más elevados que los actuales. Por el contrario, los depósitos intermedios son restos de capas de arenisca nubia dejadas por el río en su proceso de erosión. Están formados por los afluentes tributarios del Nilo que una vez formado dibujaron los valles desérticos que observamos hoy en día. Las terrazas más altas aún son plataformas conformadas por una secuencia de capas de terreno más duro que la arenisca. Se trata de un terreno de cuarcitas e *ironstone* que sirve de protección al desgaste por la erosión de las capas inferiores, lo que frena su desaparición.

A grandes rasgos, el territorio lo constituyen dos grandes formaciones geológicas, la de roca metamórfica y basáltica y granítica –*basement complex*– que se extiende por la parte oriental y central de Sudán y la arenisca nubia⁹ –*nubian sanstone*–; son aproximadamente los puntos donde el río pasa de una a otra de esas formaciones donde se encuentran las seis cataratas (Buursink, 1971: 36; Fernández, 1985: 48)). Básicamente, se trata de una inmensa llanura rocosa de arena sobre base granítica (Fig. 2.5) atravesada por el Nilo y el desierto líbico o desierto occidental¹⁰, mezclada con la plataforma de arenisca nubia ya citada (*Nubian Sandstone Formation*) de los periodos Cretácico y Mesozoico. A su vez está salpicada por extensiones de terrenos basálticos del Primario en los que se fosilizaron algunos fragmentos de plantas, impresiones de hojas y de madera fósil, así como fósiles animales (Vail, 1982: 58; Elboushi y Abdel Salam, 1982: 67) que han servido para reconstruir el paleoambiente. Estas formaciones de arenisca ocupan el 28% de la superficie de Sudán y son la principal secuencia sedimentaria y acuífera de la región (Elboushi y Abdel Salam, 1982: 65, 74).

Casi abandonando la Baja Nubia, una vez pasada la Segunda catarata, encontramos cinco unidades fisiográficas principales (Adams, 1977: 24-25; Säve-Söderbergh, 1987: 17). Aunque en realidad, el mismo Adams señala seis tramos en las unidades fisiográficas al añadir una antes de *Batn el Hajar*, quedando de la siguiente manera: la primera estaría

8 Sobre la formación que afecta al Sebiliense veremos una serie de materiales recogidos en superficie en las “terrazas” del Nilo -que los arqueólogos españoles llamaron terrazas de Argin-. De ellas, reunieron los materiales líticos existentes en las cercanías de la concesión española de excavación en Sudán durante la Campaña de Nubia cuando estuvieron trabajando en las inmediaciones de la Segunda catarata (ver cap. 5, 5. 2.).

9 Las formaciones rocosas de arenisca nubia han sido usadas localmente como canteras en las que extraer piedra para la construcción. La arenisca fue explotada ampliamente en Jebel Aulia, al sur de Jartum en el Nilo Blanco, y en el norte se usó para la construcción de templos, pirámides y objetos funerarios tales como mesas de ofrenda y estatuas Bâ entre otros.

10 Territorio que los antiguos nubios consideraban como morada del dios Seth el hijo de Isis y de Osiris (Levi y Bocale, 2000: 22).



Figura 2.5. Mapa geológico simplificado, con las principales formaciones de caliza, terrenos basálticos y en su mayoría formaciones de granito y arenisca nubia, y subdivisiones fisiográficas del territorio nubio. © Adams (1977: 23). © Modificado por J. F. Lizán.

pasada la Primera catarata y llamada *Baja Nubia*; la segunda pasada la Segunda catarata, es la cuenca de *Batn el Hajar*; la tercera es el tramo de *Abri-Delgo*; la cuarta la cuenca de *Dongola*, la quinta la de *Abu Hamed*, y la sexta la cuenca de *Shendi* ya en el sur de la Alta Nubia (ver la figura 2.5).

La barrera granítica que a lo largo de unos 100 kilómetros se hace evidente a base de unas grandes formaciones rocosas, recibe en árabe el nombre de *Batn el Hajar* –vientre de piedra–, que es una denominación lo suficientemente gráfica para tomar conciencia de la dificultad habitacional en una zona en la que el Nilo transcurre completamente

encajado hasta la pequeña catarata de Dal¹¹, lugar donde termina el artificial lago Nasser. Exceptuando algunos depósitos de limos nilóticos que han permitido pequeños asentamientos humanos, la zona es inhabitable, llena de fisuras, *wadis* muy profundos y bloques rocosos que salpican el río con numerosas islas y rápidos en forma de barreras naturales. Seguidamente al lago encontramos el tercer tramo en la cuenca de Abri-Delgo y después se pasa ya a la llanura aluvial o cuenca de Dóngola, donde la arenisca nubia ofrece, sin embargo, un paisaje reposado y de verdes extensiones cultivables (Whiteman, 1971: 128). En esta área algunas veces se documentan terrazas como los cinco niveles que André Vila (1978 cit. en Fernández, 1985: 65) documentó en la zona de Abri. Dejando Abri y Dóngola llegamos a la quinta cuenca, la de Abu Hamed¹² cerca de Karima junto a la Cuarta catarata. Se trata de una zona menos agresiva que el tramo de *Batn el Hajar*, pero también menos productiva; Por último, se alcanza la sexta unidad, la cuenca de Shendi cerca de la Sexta catarata algo similar a la cuenca de Dóngola con numerosos *jebel* y con un continuo de tierras aluviales, a excepción de la Sexta Catarata o garganta de Shabaloka.

Hay que destacar que en el núcleo meridional o cuenca de Dóngola, entre la Tercera y Cuarta cataratas, el río fluye por un terreno dominante de piedra arenisca, donde surgen una serie de promontorios rocosos como Jebel el Mahanda, Jebel Hullu, Jebel Suigat y Jebel Wadi el Dugga, lo que caracteriza al margen suroccidental del altiplano del desierto nubio, formando parte del complejo rocoso denominado *Kassinger* que termina en la Cuarta catarata al lado de Jebel Barkal (Mitchell, 1996: 299-300; Paner, 2003: 16). En esta zona, los farallones y cerros característicos de la baja Nubia han desaparecido (Adams, 1977: 29). La egiptóloga francesa Desroches-Noblecourt definió este tramo como la franja más árida: “Se diría son las riberas del infierno, entre las cuales corre un río irreal” (Desroches-Noblecourt, 1960: 11).

En cuanto a la hidrografía del lugar, viene marcada por la existencia de la gran masa de agua dulce del Nilo, ese río “vagabundo que caracolea por sus riberas”¹³, ese Nilo tranquilo que “doce leguas más allá de Siena (Asuán) [...] discurre como un río de acero, bajo un calor implacable de 30° a la sombra” que describía el escritor francés Gustave Flaubert cuando recorrió la zona en una misión bajo el mandato del Ministerio de Agricultura y Comercio de Francia, institución que le encargó que recabara, junto con el fotógrafo Maxime Du Camp, información geográfica y monumental de estas tierras, legando uno de los primeros libros ilustrados de la historia de la arqueología Nubia. Du Camp dejó pinceladas sobre el río, el viento *khamsín* o simún, la fauna como cocodrilos, cigüeñas y grullas, etc., pero sería Flaubert quien escribiese lo siguiente: “todo es distinto, hay pocos animales, todo se va vaciando, el Nilo se estrecha entre las rocas: el ancho río, tan ancho

11 Esta zona está en el límite de la superficie que anegó el lago. En la actualidad, el gobierno de Sudán proyecta la construcción de otra presa en las cercanías de la isla de Sai. La creación de esta presa no está exenta de polémica como la que suscitó la última de las presas construidas, la de Merowe, en la región de la Cuarta Catarata, con la encendida denuncia de antropólogos y arqueólogos por los desplazamientos de la población como la etnia Manassir por ejemplo (Hafsaas-Tsakos, 2011). Ver también el trabajo de Kleinitz y Näser (2011) sobre la politización de la arqueología y las investigaciones etnográficas en la zona de Merowe.

12 Adams (1977: 32) analiza el hecho de que este tramo de la cuenca del Nilo apenas presente asentamientos importantes en ninguna fase de la historia de Nubia y lo explica por una abundancia de monumentos meroíticos en la de Dóngola al norte y la de Shendi al sur mientras que aquí no se ha documentado ninguno y sugiere que el comercio entre estas dos regiones no se hiciera por río lo que excluiría a esta otra región usando una vía terrestre que atraviesa el desierto de Bayuda.

13 *Melaenis*, Canto III. Se trata de un extracto de una ópera del austriaco Silvio Lazzari cuyo libreto fue escrito por George Spitzmüller y que cita Gustave Flaubert (2011: 26) en una carta dirigida a su amigo Louis Boilhet el 13 de marzo de 1850.

entonces, se ve ahora arrinconado entre montañas de piedra. Parece estar inmóvil y liso, centelleante al sol” (Flaubert, 2011: 38). Finalmente, pasada la agreste zona de la Segunda catarata y más tarde una vez que se ha pasado Nubia y se ha alcanzado el suelo egipcio, el río encuentra la calma que lo caracteriza en el recorrido de sus últimos 1000 kilómetros.

La máxima latina referida a César y que Churchill adaptó al Nilo en *The River War*, es decir, *Aut Nilus aut nihil*, o el Nilo o nada, indica cómo ese río rodeado de un enorme vacío ha marcado a las poblaciones en el pasado y presente, y lo hará en el futuro, determinando el paisaje, la economía, las poblaciones y sus relaciones, toda vez que ha sido germen de disputa (Hinkel, 1978: 9), tanto en los acalorados debates sobre sus fuentes en el pasado como arma política entre los diferentes gobiernos y estados por los que atraviesa en una especie de eterna “guerra del agua” dada la importancia que tiene la hidropolítica en la zona y, en definitiva, la geopolítica del Nilo.

El clima y el entorno desempeñan un papel primordial en la configuración del espacio nubio. En relación con el apartado anterior se puede señalar que, desde inicios del Holoceno se ha pasado en la región de un territorio de bosques y hierbas de sabana a la desecación gradual hasta llegar a la aridez extrema actual en algunas zonas. Así podemos distinguir las zonas ribereñas y sabanas lluviosas como foco de la aparición de los primeros estados, mientras en el oeste del país otro centro de asentamiento de poblaciones humanas fue la zona también más húmeda del actual Darfur y los alrededores de Jebel Marra (Edwards, 2004: 3).

En cuanto a los regímenes hídricos, estos son prácticamente inexistentes pues el clima es casi el del “perfecto desierto” (Fernández, 1985: 57) y entre Asuán y Dóngola no existen apenas días de lluvia. Es el mismo desierto, “tierra de belleza inútil e irremplazable”, que el escritor francés Albert Camus describió en *Désert vivant* (cit. en Dumoulin, 1979: 24). Un ejemplo de la escasez hídrica lo tenemos en el índice de pluviosidad anual recogido en 1964 en Wadi Halfa cerca de la Segunda catarata, con una precipitación de 3 mm, en contraste con los 164 mm de Jartum y los 373 mm de Wad Medani en el Nilo azul (*Sudan Almanac*, 1964: 59-6 cit. en Welsby, 2002: 8). En algunas áreas como la región de *Batn el Hajar*, la humedad relativa no supera el 10%, mientras que en otras las tormentas pueden llegar a causar riadas y desastres naturales de efectos catastróficos como en el sur del país. La media de temperatura oscila entre 30° - 35°, pudiendo alcanzarse 40° a la sombra en verano mientras que en invierno (noviembre a marzo) puede haber entre 15° - 20° y se pueden dar temperaturas mínimas por la noche de 9°. Así es Nubia, una tierra “de conexión”, una tierra de extremos que condicionó la vida de sus primeros pobladores. Al parecer no estamos muy lejos de hablar de un determinismo geográfico, aunque preferimos mejor hablar de adaptaciones al medio por parte de los grupos humanos de cazadores y recolectores o agricultores simples.

Los diferentes tipos de vientos y las consecuencias de la intensa actividad eólica *-haboub, hamzin-* (Fig. 2.6) han sido determinantes en la zona. Los vientos proceden mayoritariamente del noroeste y arrastran la arena en esa dirección, con lo que su potente acción ha forzado a que el hábitat se sitúe sobre todo en la orilla oriental, a pesar de los hallazgos arqueológicos en la otra ribera. Peter Lewis Shinnie (1951: 11 cit. en Fernández, 1985: 58) opinaba que el asentamiento faraónico de Amara Oeste en el Reino Nuevo se deshabitó precisamente por esta causa, ya que viento y arena hicieron del lugar un espacio inhabitable. Por tanto, podemos decir que la erosión ha determinado el paisaje desértico en gran medida. Otra actividad climática algo más al sur de nuestra región de estudio es



Figura 2.6. Desierto nubio de la estepa saheliana en las inmediaciones de Jartum, Sudán Central, en el Nilo Azul. Tormenta de arena durante una jornada de excavación en el yacimiento neolítico de Sheikh el Amin, datado hacia el 4000 a. C., 1996. © Fotografía de la autora.

el *kharif*¹⁴ de las estaciones lluviosas en Sudán Central que eleva el nivel del río y llena los *wadis* secos, haciendo que la vegetación despunte pero puede llegar a impedir el paso y cortar las comunicaciones de las poblaciones nómadas (Dumoulin, 1979: 17).

2.3. Economía y demografía

La explotación de determinados recursos naturales (canteras y minas) están entre los aspectos económicos que no podemos dejar de mencionar dado que se encuentran estrechamente ligados a los motivos de asentamiento en estas áreas como ya hemos apuntado. Así, entre las explotaciones mineras¹⁵ principales tenemos que mencionar el oro y en menor medida el cobre de Wadi Allaqui al este y la agreste región de la cuenca en el *Batn el Hajar* (Keating, 1975: 115-119). Estas minas fueron explotadas hasta la saciedad desde época faraónica, excepto la mina de oro de Duweishat, situada junto al Nilo al

14 Se trata de la acción del agua y la consiguiente bajada brusca y llenado de los cauces secos –*wadis*–, de los ríos cuando, en corto espacio de tiempo, se colman de agua durante la estación lluviosa. Salvando las distancias podemos extrapolarlo a las fuertes bajadas de las ramblas y las riadas de la costa levantina española.

15 Una sencilla aproximación a la explotación de las minas de oro de Nubia aparece en el trabajo de divulgación del año 2004 llevado a cabo por Manuel Viladevall Solé, que menciona las minas nubias de Wadi Allaqui y habla de Nubia como el país del oro. Una clasificación metalogenética extractiva del oro en la zona establece tres tipos: depósitos tipo placer asociados al agua, alteraciones vulcano-sedimentarias de la zona etíope, y los de Montaña o filones de cuarzo epitermal o mesotermal (Viladevall, 2004). Ver también los trabajos de Priebe, 1994 y Thiaudière, 2010.



Figura 2.7. Mapa de dispersión de la extracción minera, de oro fundamentalmente, y otros minerales desde el Reino Antiguo hasta el Reino Nuevo en el territorio kushita. © Diego Espinel (2011: 209, 253, 398). © Modificado por J. F. Lizán.

sur de Semna en la orilla oriental (Stern *et al.*, 1994: 566 y 569), lo que confirió especial relevancia económica al desierto y los recursos en la zona. Según Keating estas minas aún se explotaban en los años sesenta hasta que se cubrieron por la subida de las aguas con la nueva presa (Keating, 1975: 117). El resultado de estas actividades mineras fue que Nubia se convirtió en la principal fuente antigua de aprovisionamiento de metales como el oro, una especie de “El Dorado” (Keating, 1975: 112, ver opinión contraria en Vercoutter, 1959: 153), y un metal que hacia el final de la XVIII dinastía se convirtió en el tributo anual que Kush debía de enviar a Egipto, actividad tributaria que está bien atestiguada en las famosas pinturas parietales de la tumba de Huy, virrey de Kush (Fig. 2.7).

Al afán por el oro del curso del Wadi Allaki se representó en un papiro fechado en el siglo XIV a. C. que se conserva en el Museo Egipcio de Turín. Sobre esta actividad

extractiva del oro y la explotación desde el Reino Medio hasta época romana, así como de la amatista de Wadi el Hudi al sureste de Elefantina, y la explotación romano-bizantina de otros minerales como las esmeraldas de Jebel Zavara y Jebel Sikeit en el desierto oriental egipcio (Fantusatti, 1999: 13-14; Shaw *et al.*, 1999: 892-895, 1065-1068; Shaw, 2007), el escritor latino Diodoro Sículo les dedicaría unas palabras en su obra. Otras minas nubias de renombre fueron las de Saras situadas al sureste de la Segunda catarata a la altura de Askut, en la orilla oriental del Nilo. Todos estos recursos mineros de los que hemos hablado, que eran de excelente calidad y profusión, fueron uno de los reclamos para el asentamiento humano puntual en la región y su poder de atracción no cambió desde la época egipcia hasta la ocupación árabe (Tabla 2.3).

Tabla 2.3. Extracción de oro por toneladas y épocas según Quirling (Sedillot, 1975 cit. en Viladevall Solé, 2004: 26).

| | 3000 - 2100 a. C. | 2100 -1200 a. C. | 1200 - 50 a. C. | 50 a. C. -500 d. C. | Total |
|----------------|------------------------------|-----------------------------|----------------------------|--------------------------------|--------------|
| Egipto | 700 | 570 | 410 | 30 | 1710 t |
| Nubia | 20 | 1020 | 510 | 50 | 1600 t |
| Etiopía | 10 | 50 | 50 | 110 | 220 t |

Referente a las aportaciones egipcias a la historia de las técnicas extractivas hay que señalar otro estudio de Shaw (cit. en Mathieu *et al.*, eds. 2006) que se refiere a la explotación de canteras (granito, arenisca, diorita, gneis, etc.) y las redes de comunicación entre Egipto y Nubia. Entre ellas señala como la más larga y duradera de las “carreteras de las canteras” la de 80 kilómetros que unía las canteras de gneis de los Reinos Antiguo y Medio con el embarcadero más cercano en la localidad actual de Toshka, en la Baja Nubia.¹⁶ Realmente, más que una vía pavimentada era un camino bien trazado, redescubierto en 1932 y excavado en 1933 y 1938, que hacía posible el transporte de las materias primas (Shaw, 2006: 257). Las últimas excavaciones, como las de la misión conjunta anglo-noruega de 2003 (Heldal y Storemyr, 2003), ponen de manifiesto esta ruta con el descubrimiento de acuíferos nubios explotados ya desde del Reino Antiguo y asentamientos estacionales en los que ha aparecido cerámica de este periodo.

Las técnicas extractivas, las labores de cantería, los asentamientos asociados con ello, las rutas seguidas para transportar y vender el material, etc., están relacionados con numerosos puntos en los desiertos circundantes. Mientras que los asentamientos en el Egipto faraónico se situaron en las riberas del río para transportar por barco los productos agrícolas y otros bienes, los asentamientos para explotar los depósitos minerales de los desiertos oriental y occidental estuvieron peor situados. Por lo general, las canteras y explotaciones mineras estaban conectadas con el valle del Nilo por caminos que atravesaban el paisaje desértico hasta llegar a los puntos convenidos de los embarcaderos más cercanos. Los trayectos que usualmente tomaban las expediciones militares y comerciales egipcias fuera del valle del Nilo se corresponden con accidentes naturales como el Wadi Hammamat y el Wadi Gasus (Bradbury cit. en Shaw, 2006: 253, ha estudiado las arterias de comunicación

16 Sobre la explotación de los recursos mineros hay abundante bibliografía, pero entre otras fuentes se puede acudir a la *Encyclopedia of the Archaeology of Ancient Egypt* editada por Kathryn A. Bard publicada en 1999.



Figura 2.8. Factoría de adobes hechos con el limo del Nilo Azul a pie de río, 1994. Soba Este. Sudán. © Fotografía de la autora.

entre el valle del Nilo y el Mar Rojo). Sabemos también de la existencia de otras rutas caravaneras como la ruta de los oasis mencionada por Jerjuf (ver más adelante), la ruta del desierto occidental egipcio sudanés, y la del desierto oriental egipcio sudanés (Zarins, 1989: 346; Diego Espinel, 2011: 129).

Otro tipo de actividad extractiva/productora que pudiera parecer menor, pero muy importante en la región y cuyo producto vamos a encontrar, entre otros lugares, en las tumbas que excavaron los españoles en las diferentes necrópolis y en los poblados, es el trabajo del barro. Los limos nilóticos fueron trabajados con técnicas que se han mantenido hasta la actualidad (Fig. 2.8). Estas tierras o arcillas, aparte de ser usadas en la fabricación de las cerámicas locales a lo largo de la historia, fueron usadas de manera recurrente desde la Edad del Bronce como en la Deffufa de Kerma- enorme edificio hecho de adobes-, en la construcción de las imponentes fortalezas egipcias, o formando parte de las estructuras de las tumbas faraónicas como muros de separación entre el pozo y la cámara, o como paredes de sellado de acceso directo a la tumba, o como parte de la superestructura de la mastaba y como parte de los paramentos de las fortalezas bizantinas e iglesias cristianas como los de Faras, que después fueron enlucidos con hermosos frescos por citar solo algunos ejemplos.

El entorno físico nubio se divide en dos unidades principales que albergan vida y son susceptibles de explotación como son las riberas y el desierto cuyas especies de flora y fauna están claramente diferenciadas. La vegetación ribereña es prácticamente la misma desde Asuán hasta Jartum, mientras que en el desierto solo hay vegetación si recibe algo de lluvia, con lo cual va aumentando y variando según nos movemos hacia el sur (Adams, 1977: 37).

En cuanto a las especies botánicas cultivadas predominantes, dada la escasez de vegetación, destaca el cultivo de las especies típicas africanas del sorgo¹⁷ y mijo, y el cultivo masivo de palmera datilera, la palmera *dum*. Otras especies vegetales presentes tanto en

¹⁷ Respecto de las especies domesticadas, el sorgo existía en estado silvestre a finales del Holoceno y se han podido documentar impresiones de semillas silvestres en el Mesolítico y Neolítico de Jartum hasta

la antigüedad como de la actualidad son el sicómoro, tamarindo, papiro, lotos y determinadas hierbas espinosas. Entre las especies desérticas cuando hay vegetación encontramos acacias, hierbas espinosas y plantas arbustivas de bajo crecimiento.

Otros recursos referidos a la vida animal son la ganadería, la caza y la pesca. En la actualidad, la gran fauna africana de grandes mamíferos (elefantes, jirafas,¹⁸ hipopótamos, babuinos) constatados en las diferentes estaciones rupestres datadas desde el neolítico hasta casi principios del siglo XX, y en los frescos de las tumbas faraónicas, ha desaparecido en gran parte. Tan sólo se documentan gacelas *Thompson*, zorros, chacales, hienas, y la cabra nubia, una especie de íbice. Entre la fauna doméstica hay sobre todo ganado caprino y ovino, vacuno y camellos, así como burros, gatos y aves de uso doméstico, halcones, milanos, ibis, y entre las aves migratorias las grullas. Entre la fauna piscícola hay percas, tilapias, barbos y nutrias ya citados en la obra herodotea y, serpientes de agua. En la antigüedad y como reflejan algunos frescos de las paredes de las tumbas egipcias había oxirrincos, peces escorpión, cocodrilos, etc. Hay numerosos reptiles, cobras y víboras cornudas, así como roedores, anfibios, insectos como langostas, alacranes etc. Todo ello ocupando una estrecha franja en la que los límites del desierto imponen con su presencia que nada ni nadie se salga de la franja cultivable. A grandes rasgos no parece una tierra apetecible para asentarse. ¿Pero qué fue entonces lo que atrajo a tantas poblaciones? Trataremos de analizarlo en el apartado 2. 5., sobre prehistoria y arqueología de la región.

Por último, en cuanto a la demografía, si nos atenemos a las cifras de población en Sudán, a pesar de los 17 millones de habitantes de 1978, los 27 millones cifrados en 1997, y los 40 millones de 2004, la población estaba y está desigualmente repartida y la densidad poblacional es muy baja en la zona norte dado el componente desértico y semidesértico de su territorio. En cuanto a las actividades económicas de la población sudanesa podemos decir que también es un país eminentemente rural a pesar de los desplazamientos poblacionales de los años setenta hacia los núcleos urbanos (Gómez Izquierdo, 1981: 16). Además de la agricultura dominante, de regadío en su mayor parte, entre un 7 y un 15 % de la población en el Norte de Sudán se dedica por entero al pastoreo en todas sus formas, sedentaria o nómada como el practicado por los camelleros que recorren todavía larguísima distancias, y la estacional con un pastoreo trashumante recorriendo cortas distancias junto con algo de agropastoralismo en el que combinan una agricultura estacional con este pastoreo, variando por tanto el grado de nomadismo y desplazamiento (Baaijens, 2005: 34, 37).

Respecto a Egipto, decir que en 1970 contaba con 33 millones de habitantes según datos de Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, cifra que se ha elevado a más de 84 millones en la actualidad. Sobre la actividad económica de la población egipcia hoy día, es básicamente rural, pero cuenta con uno de los motores económicos más potentes para este sector en la zona como es la industria turística que movió más de dos millones de empleos de forma directa e indirecta, y representaba en el año 2000 el 12 % del producto interior bruto –PIB– según datos oficiales (Villarrubia Mausó, 2005: 61). Aunque en los últimos años, los problemas internos y el terrorismo han hecho que estos datos se hayan frenado en seco. Los nubios egipcios se dedicaban a la exportación de dátiles antes de la construcción de la presa de Asuán, siendo prácticamente su única fuente de

su domesticación que se produjo tan tarde como el 300 d. c, como se vio en el yacimiento de Jebel Tomat en Sudán Central (Menéndez, Jimeno y Fernández, 2004: 385).

18 En la tumba de la XVIII Dinastía del visir Rekhmira (TT 100) en Sheikh el Qurna, Luxor aparece una hilera de nubios que portan y ofrecen como tributo un mono, un babuino y una jirafa. Llevan además colmillos de elefantes y cajas, quizás hechas de dientes de hipopótamos, así como diferentes marfiles.

ingresos, pero decayó en paralelo a las sucesivas elevaciones de la presa y la anegación de los huertos de palmeras, pasando a cultivar cereales tales como mijo, maíz, y trigo, y una variedad de judías. Los nubios egipcios están tan ligados a la tierra que rara vez la pesca ha sido una importante fuente de ingresos o de alimento, por el contrario, el ganado ha estado muy presente siempre con rebaños de cabras y ovejas, contando con aves de corral y camellos, usados principalmente como animales de carga, para mover las norias y cultivar la tierra (El Hakim, 2008: 4-5).

2.4. Fuentes documentales

El presente apartado analiza las fuentes escritas antiguas egipcias¹⁹, las fuentes clásicas y brevemente las medievales, modernas y contemporáneas. Utilizamos las fuentes antiguas para encuadrar nuestro trabajo en un marco tempo-espacial apropiado de la Historia de Nubia, y utilizamos las fuentes contemporáneas para contrastar esa historia y establecer la secuencia histórica desde una óptica reciente. Por este carácter literario inherente a los estudios historiográficos²⁰, base de nuestro trabajo, hemos dejado conscientemente a un lado los estudios puramente arqueológicos referentes a las cinco agrupaciones de fuentes documentales que hemos establecido (antiguas, clásicas, medievales, modernas y contemporáneas) y que son las fuentes que vamos a ver a continuación.

Los textos antiguos realmente no son muy numerosos y además se distribuyen de forma desigual en las sucesivas fases históricas. Así hay algunas etapas prolongadas como la primera mitad del tercer milenio a. C., cuando apenas hay unos pocos textos relativos a Nubia, mientras que en otros momentos como, por ejemplo, entre 2450 y 2200 a. C., o entre el 300 a. C. y el 50 d. C., cuando la documentación textual vuelve a ser abundante. Esta heterogeneidad se puede vincular no sólo a la aleatoriedad en la preservación –conservación diferencial- de monumentos, cultura y circunstancias sociales dentro y fuera de Egipto, Nubia y el Sudán antiguos sino a la diversidad cualitativa de los documentos. Entre estos instrumentos que contienen información útil para la reconstrucción de la historia de Nubia los encontramos de naturaleza muy variada.

Para Manzo (2007), la información antigua que poseemos se puede clasificar en textos con escritura egipcia, griega o romana en inscripciones de carácter geográfico o histórico que fueron talladas por los egipcios o los nubios en las paredes de templos y tumbas de reyes y otras autoridades. Pero también existen las inscripciones rupestres grabadas en los promontorios rocosos que acompañan ambas riberas del Nilo, e incluso cartas y documentos de archivo o textos dedicados a la realización de los ritos mágicos. Toda una variedad de tipologías y contextos que se corresponde con una variedad de clientes (reyes, virreyes, nomarcas, funcionarios, etc.) siendo diferentes tanto el propósito para el que se concibió el texto como los receptores-lectores a los que, al menos idealmente, se dirigieron las inscripciones. Todas estas distinciones, consideradas de forma dinámica, es decir, en el contexto de la evolución del papel de cada cliente, lector, y tipo de documento, podrían explicar las diferencias en la distribución cuantitativa del material textual diacrónico. En cualquier caso, cabe señalar que, sin embargo, ningún documento antiguo, fuera del tipo que fuera, fue diseñado para satisfacer las demandas y necesidades de los eruditos modernos

19 No hay fuentes antiguas sudanesas y como dice Welsby (2002: 9) hay una falta total de “hechos nubios sobre Nubia”, es decir, que no hay narradores ni fuentes primarias o informantes directos nubios.

20 Sobre la presencia o ausencia de una historiografía egipcia antigua ver J. M. Galán (2002).

A las categorías de texto de Manzo, Welsby (2002: 9) añade como fuentes primarias de información textual los *graffiti* aparecidos en las cerámicas (*ostraca*) o en las paredes de edificios y las inscripciones de las estelas funerarias tan comunes en el ámbito de enterramiento de la zona. Sin embargo y a diferencia del investigador italiano, el especialista inglés reconoce que las inscripciones reales con contenido histórico que señala Manzo son más bien escasas y alejadas entre sí. Y cita como ejemplo para el registro de fuentes, en este caso medievales, la documentación aparecida y conservada en la fortaleza de Qasr Ibrim, que consiste en numerosos textos legales en forma de documentos y correspondencia, no siempre en relación con la realeza.

2.4.1. Fuentes antiguas

Entre las fuentes escritas más antiguas y completas se hallan, sin lugar a dudas, los textos escritos egipcios²¹ que constituyen una amplia gama de pasajes de carácter testimonial entre un emisor y un receptor. Este hecho de escribir, cualquiera que sea su soporte, supone la asunción por parte del emisor de querer comunicarse con audiencias de otros momentos, venciendo el paso del tiempo. “Es decir, que, de alguna manera una inscripción conmemorativa, además de celebrar y dedicar un acontecimiento, tiene la pretensión de convertirse en el futuro en una fuente histórica. Implicando la presunción de que en el futuro más o menos lejano va a haber alguien interesado en el pasado, en leer acontecimientos de otros tiempos, recuperarlos en el recuerdo o en la memoria y reconstruirlos, lo que supone un primer acercamiento a la Historia” (Galán, 2002: 13). Mirar atrás hacia el pasado les hacía conscientes de sí mismos y sus realidades, con una constante revisión de sus actos pasados y de la conciencia de sí mismos (Vernus, 1995).

Los egipcios nos ofrecen a través de los textos -ya sean grabados y/o esculpidos en estelas-, su visión del mundo y lo que gravita en torno a ellos. ¿Y qué es lo que gravita en derredor?, los extranjeros, los otros, los exóticos, que son sobre todo los nubios y su territorio al sur. En definitiva, nos acercan a la visión del mundo que tenía el hombre egipcio antiguo y leyendo estos textos, estamos obteniendo información sobre Nubia, aunque sea desde el punto de vista del egipcio que escribe, desde su pensamiento, ideología y adoctrinamiento, es decir desde la óptica exterior de las élites egipcias. El estudio de sus fuentes también nos sirve para constatar la existencia de dos zonas bien diferenciadas y conocidas por los egipcios en el territorio nubio llamadas *Wawat* y *Kush*, aunque estos términos no comenzaran a usarse en lengua egipcia antigua hasta el Reino Medio.

Las primeras noticias que mencionan a Nubia datan del periodo histórico del Reino Antiguo, periodo del que se tienen datos que atestiguan la presencia egipcia en Nubia. Alrededor del IV milenio a. C. determinados grupos asentados más al norte de la Primera catarata mantuvieron contactos con grupos asentados en Nubia como lo reflejan los hallazgos arqueológicos. En torno al 3000 a. C. han llegado inscripciones que atestiguan incursiones egipcias en territorio extranjero para aprovisionarse de materias primas. Así lo demuestra la inscripción encontrada en la Segunda catarata atribuida a *Djer* -ca. 2970 a.C.-, sin existir pruebas de que llegaran más allá de ese punto (Hornung, 2003: 18).

En cuanto a estas relaciones, algunos autores han hecho hincapié en el aislamiento general de Egipto por causas puramente geográficas, por las propias restricciones naturales

21 No pretendemos debatir sobre la utilización de las inscripciones conmemorativas como fuentes para la historia, algo que ya han hecho ampliamente los egiptólogos, ni analizar hasta qué punto la descripción de un acontecimiento o situación se hallan desvirtuados en esas fuentes, sino que pretendemos dejar constancia de que las fuentes ya en el Egipto Antiguo existen y dan cuenta de la existencia de Nubia a través de las mismas.

que imponía el desierto del Sahara y la dificultad de moverse a lo largo del recorrido del Alto Nilo, y ello a pesar de los numerosos contactos habidos a lo largo del tiempo, con lo que realmente el contacto de Egipto con el resto del continente africano –al margen del comercio–, fue muy escaso (MacDonald, 2003: 100). Es como si Egipto no se hubiera movido de su sitio, apenas tres o cuatro incursiones de faraones en busca de nuevas tierras de las que obtener partido, pero sin pretensiones expansivas territoriales.

A pesar de lo anterior, los soberanos egipcios siempre estuvieron interesados en los territorios del sur y sus productos (ya fuera en forma de materias primas o de mano de obra nubia). Esas relaciones unas veces se manifestaron de manera pacífica con intercambios comerciales y, otras por la fuerza, llevando a cabo *razzias* y expediciones comerciales, que supusieron conquista, anexión y colonización del territorio. Por su parte, la administración egipcia en Nubia tuvo tal protagonismo que ocuparon los principales enclaves estratégico-económicos, construyendo fortalezas y templos, y explotando directamente los recursos.

Las campañas o incursiones podían tener un carácter violento o pacífico según la actitud de las poblaciones “visitadas”. A medida que la administración egipcia se hacía más eficaz, las élites se sofisticaban aumentando la «necesidad» de adquirir productos de importación como piedra, minerales, marfil, ébano, incienso y otras resinas, etc. Estas campañas tenían ante todo objetivos económicos y proporcionaban un rico botín en prisioneros y ganado, animales salvajes, materias primas, minerales como el oro o la diorita extraída de Toshka tal como atestiguan algunos sellos reales de Kefrén -2540-2514 a. C., hallados en la fortaleza de Buhen en la Segunda catarata, ligando cada vez más el territorio de Wawat o Baja Nubia al poder egipcio (Galán, 2002: 20; Hornung, 2003: 31).

Estas relaciones cambiantes ya comenzaron durante la época Tinita y el Reino Antiguo; más tarde, durante el Primer Periodo Intermedio los lazos “se estrecharon”, y fueron acciones de aproximación, llegándose a documentar inmigrantes nubios establecidos pacíficamente en territorio egipcio formando parte del ejército lo que deja constancia de que las fuerzas de mantenimiento del orden entraron en contacto con la población nubia. Hay varios textos de la III dinastía como la *Estela del Hambre*, que se remonta a la época de Zoser, -2654-2635 a. C., en la que se ha grabado la reivindicación egipcia sobre la región de la Baja Nubia entre la Primera y Segunda cataratas (Hornung, 2003: 24)²². Y también tenemos de la V dinastía en que se documenta nubios como servidores de los egipcios que eran solicitados como soldados (Fig. 2.9) y policías (Hornung, 2003: 40).

Es a finales del Reino Antiguo, y bajo el mandato del último rey de la VI dinastía, cuando los reyes egipcios se esforzaron sistemáticamente en colonizar Nubia (López, 1966: 30), como manifiesta la inscripción de Korosko en la que se recuerda una expedición militar contra Wawat (Hornung, 2003: 68), subrayando la agresiva política territorial egipcia y el interés que tuvieron los faraones cuando se dirigieron hacia la Baja Nubia para conquistarla. Sobre este tema trata la inscripción rupestre documentada por la Misión Arqueológica Española de la VI dinastía (Reino Antiguo) hallada en un acantilado al norte de Khor-El Aquiba (Fig. 2.10) que dice “El gobernador del nomo cynopolita *Khabaubet* ha venido con un ejército de 20.000 hombres para arrasar Wawat” y también esto otro “la Majestad de mi señor me envió para arrasar las tierras de Uauat e Irtjet...”. Esta inscripción fue publicada por Jesús López (1966: 25 y 28; 1967: 52) y también la recoge Serrano Jiménez (2006: 18), quien analiza la información textual sobre la situación de la Baja Nubia a través de la toponimia.²³

²² Aunque habla de Zoser y la III dinastía el texto se grabó en época ptolemaica (Galán, 2004: 53)

²³ Tarancón Huarte también se hace eco de la inscripción, desgranando en su texto las inscripciones de la zona en referencia a la propaganda militar llevada a cabo por las fuerzas egipcias con el Faraón al frente (Tarancón Huarte, 2012: 35).



Figura 2.9. Ejemplo del movimiento de nubios a territorio egipcio. Pequeña estela de caliza donde aparecen representados *Nenu*, soldado nubio emigrado a Egipto, con su esposa e hijos y sirviente. Gebelein, Primer Periodo Intermedio. Núm. Inv. 03.1848. © Museo de Bellas Artes de Boston.

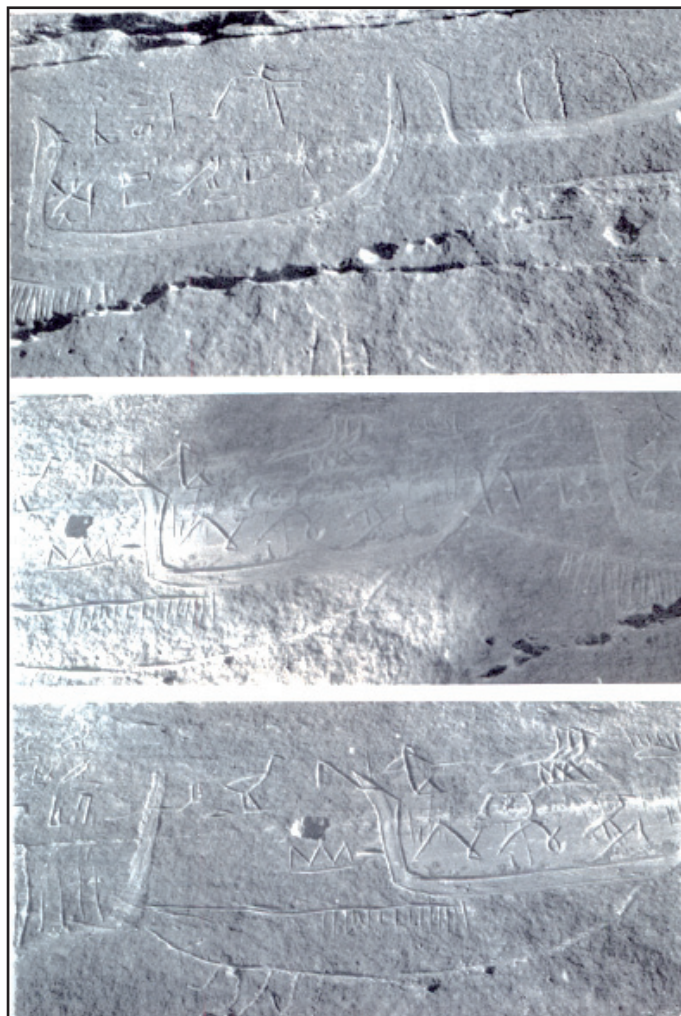


Figura 2.10. Inscripción faraónica de Khabaubet, registrada y publicada por Jesús López de la Misión Arqueológica Española en Nubia (López, 1966: 25-28, Inscripción nº 27, lám. XVI. Vol. XI de las memorias de la MAE).

En el Reino Medio, según otro grabado rupestre descubierto en la región de Abu Handal al norte de Korosko, Wawat fue conquistada en el año 29 del reinado de Amenemhat I –*Sehetepibre*– (ca. 1939/8-1909). Esta inscripción da credibilidad a la afirmación del faraón Amenemhat en sus enseñanzas de que se había apoderado de la gente de Wawat y había capturado a la gente de Mazoi. En la inscripción de *Intefiker* –visir durante los reinados de Amenemhat y Senusret I–, se dice:

“Después, todos los nubios que quedaban en la otra parte de Wawat fueron muertos. Entonces yo navegué río arriba con éxito, para acabar con los nubios en su orilla, bajé para destruir su grano y cortar sus restantes árboles. El fuego se extendió a sus chozas como se hace a los que se rebelaron contra el rey” (Žába, 1974: 105).

En lo referente a otros documentos del Reino Medio con otras estelas que narran incursiones a Nubia, se conoce una de Sesostri I o Senusret I (ca. 1919-1875 a. C.), segundo faraón de la XII dinastía e hijo de Amenemhat I, que data del año 18 de su reinado (Žába, 1974: 107; González Mancebo, 2002: 54; Tarancon Huarte, 2012: 43). Sesostri I continuó la activa política anterior de su padre, culminando con la colonización de Nubia y asegurando el acceso a las minas de oro de Wadi el Allaqui para cuya protección se construirán, por parte egipcia, las fortalezas de Suban y Aniba. Este rey alcanzó gran posición en Nubia, disfrutando de la veneración propia de un dios. Más al sur de estos emplazamientos, tal y como reflejan algunos textos regios de estelas, los egipcios llegaron hasta la Tercera catarata en Kerma (Sudán), penetrando por primera vez en la Alta Nubia o Kush (Hornung, 2003: 67-75).

Otra estela conmemorativa que nos aproxima a Nubia es la estela frontera de Semna ya de Sesostri I o Senusret I (ca. 1837-1818 a. C.), quien levantó dos estelas gemelas en la Segunda catarata, conmemorando el establecimiento de la nueva frontera sur bajo su autoridad. El texto inscrito es un buen antecedente de algunas de las ideas que expresarán años más tarde las inscripciones conmemorativas de los reyes egipcios de la XVIII dinastía (Lichtheim, 1973: 118; Janssen, 1953: 51; Tarancon Huarte, 2012: 43). El hecho de que haya dos, o incluso tres estelas similares (cada una de ellas con un discurso complementario) (Janssen 1953: 55), demuestra la intención egipcia de plasmar su supremacía, potencia y éxito de la conquista de Nubia por parte de Egipto contra estas poblaciones de la Baja Nubia.

La estela fue mandada erigir en el año 16 del reinado de Sesostri I, y se fecha en la XII Dinastía, en el Reino Medio (Fig. 2.11). Está enmarcada históricamente en un momento en el que, por contraposición a la inactividad de los reinados anteriores, el soberano llevó a cabo una enérgica política exterior enviando expediciones militares más allá del sur de Egipto, fortificando aquellos 50 kilómetros más al sur como ya hemos apuntado al hablar de Buhen. Lo que se narra en la estela forma parte de un texto autobiográfico en el que el soberano relata las diferentes acciones que llevó a cabo contra Nubia con cuatro campañas y lo mandó grabar en la estela con la intención de que quien leyera estas líneas se postrara ante el faraón. A través del contenido de la estela se identifica un espacio geográfico determinado, porque Sesostri deja claro que ha instalado la frontera en *Heh-Semna*²⁴.

Por tanto, podemos advertir que se trata también de una proclama de soberanía por la cual el rey Sesostri I fija la frontera meridional de Egipto en la Segunda catarata y se hace soberano del territorio. La política exterior de este soberano fue la de establecer

24 La identificación de la antigua *Heh* con la moderna Semna recae en el hecho de que dos de las tres estelas de frontera que nombran Heh como límite se encontraron en Semna, y la tercera, al norte de Semna cerca de Uronarti (Lichtheim, 1973: 80).



Figura 2.11. Estela de frontera (*rounded top*) de granito rojo de Sesostris III que estuvo ubicada en Semna, Reino Medio. Descubierta por la Expedición de Richard Lepsius en 1845. © Ägyptisches Museum Berlin, Núm. Inv.: 1157., c. 1860 BC.

toda una serie de fortificaciones y cerrar Nubia a partir de la Segunda catarata dadas las frecuentes incursiones de “incontrolados” nubios cuya rebelión se iba generalizando.

Sobre la Baja Nubia sometida, la documentación disponible es excepcional, en comparación con las amplias zonas menos investigadas más allá de la Tercera catarata (Bonnet, 1987: 87). La biografía de un oficial egipcio llamado Uni, unida a la del príncipe Jerjuf -en torno al año 2200 a. C.-, describe los viajes comerciales por tierras de Nubia, de donde se trajo, como regalo especial para el rey, -un pigmeo de la tierra de los habitantes del horizonte (Galán, 2002: 20). De las andanzas de este jefe expedicionario y las inspecciones del territorio sureño del rey Merenra I, hay testimonio en las inscripciones en las rocas de la Primera catarata, y fue durante su reinado cuando el príncipe Jerjuf de Elefantina logró llegar con sus rutas caravaneras hasta las cercanías de la Tercera catarata (Hornung, 2003: 53-54).

A diferencia de lo que había ocurrido durante el Reino Antiguo cuando las expediciones egipcias únicamente tenían algunas bases en suelo nubio, ahora en el Reino Medio existirán una serie de enlaces protegidos que aseguraban una ocupación duradera para fines comerciales y un acceso directo a las canteras y minas de oro, sin que los nubios ofrecieran resistencia armada ante semejante toma de control y posesión del territorio (Hornung, 2003: 68).

Tradicionalmente se ha asumido que a comienzos del siglo XXI a. C. con la XI dinastía el territorio nubio queda abandonado a su suerte y se instala en *Wawat* el grupo cultural llamado Grupo C, pero a partir del año 1940 a. C., con la XII dinastía, las expediciones egipcias al extranjero adquieren de nuevo una mayor regularidad. Con esta mayor presencia comienza a adoptar cierto carácter permanente en algunas áreas concretas. En el Reino Medio, los monarcas de la XII dinastía consiguieron expandir la frontera sur remontando el cauce del Nilo hasta la Segunda catarata. Allí levantaron toda una serie de fortalezas en lugares estratégicos con varias funciones desde enclaves comerciales que dieron paso a las expediciones militares, y que sirvieron para mantener el orden a lo largo y ancho del territorio comprendido entre la Primera y Segunda cataratas, a fortalezas y

templos erigidos en imponentes lugares estratégicos que servían de centros protegidos para el almacenaje de los productos recogidos en la región, sobre todo minerales, o de puestos aduaneros para controlar la inmigración de las tribus (semi) nómadas. El caso más significativo tal vez sea la fortaleza de Buhen situada al norte de la Segunda catarata, como primer paso de una política colonial consciente por parte de Egipto. Esta presencia egipcia se atestigua con la construcción unos 50 kilómetros más al sur de otras como: Semna, Kumma, Uronarti y Mirgissa, destinadas al control comercial, y otras muchas destinadas al control de las explotaciones mineras de oro como la de Wadi el Allaqui (ver fig. 2.7). Algunas de estas construcciones serían abandonadas a finales de la XII dinastía e inicios de la XIII, momento en el que se produce un vacío documental de la región por un tiempo considerable.

Las fuerzas de seguridad del estado egipcio eran las intermediarias entre la administración egipcia y los nubios, y su número desmesurado (Leprohon, 1994: 289) en comparación con la población nubia da cuenta del interés de los reyes egipcios por la zona, lo que les lleva a tal despliegue militar. Son el ejército y los funcionarios, a los que les seguirían con posterioridad los colonos y sus familiares, quienes acabarían por establecerse en esta tierra africana. Se constituyeron verdaderas colonias de egipcios en territorio nubio, basadas en el comercio y explotación de recursos locales y que acabaron funcionando como un calco total del modelo administrativo egipcio (Gratien, 1994: 15).

Esta primera ocupación egipcia duraría unos trescientos años, incorporando Nubia como una provincia más, enfrentada a la entidad política, un estado africano original, que existía inmediatamente más al sur, en Kerma, en la Alta Nubia junto a la Tercera catarata. La ciudad de Kerma representaba algo más que un punto de contacto con Egipto donde el África negra depositaba sus productos tan deseados, representaba también a la Nubia todavía independiente y sobre todo a sus minas de oro. En otras palabras, era una ciudad beneficiaria tanto de contribuciones africanas como de aportaciones egipcias. No era solamente un lugar de paso que se desarrolla gracias a sus vecinos, sino que fue y constituyó el seno de una cultura con identidad propia (Galán, 2002: 108).

En torno a inicios del Reino Nuevo, el reino de Kush había conseguido un cierto auge político y cultural apareciendo mencionada una parte de Nubia en las fuentes egipcias como *Khenthennefer*, término geográfico un tanto ambiguo tal vez empleado para denominar la región de la Tercera catarata o incluso más al sur (Galán, 2002: 23, 48) cuando los soberanos sobrepasaron excepcionalmente la Cuarta catarata, llegando hasta El-Kenisa, río arriba de la Cuarta catarata.

A lo largo del Reino Nuevo la conquista y egiptización de la Alta Nubia sería total, apareciendo todo el territorio salpicado por la febril actividad constructora de los reyes del norte. Este proceso ha sido estudiado recientemente para la Baja Nubia por Lindsey Rae-Marie Weglarz (Weglarz, 2017). La presión sistemática sobre Nubia había comenzado tiempo atrás con los reyes egipcios de las dinastías XVIII y XIX quienes tras su conquista reorganizaron las fortalezas del territorio nubio, llegando con sus ejércitos hasta la Cuarta catarata y sometiendo a toda la región. Ese proceso de incursión militar se observa en la fortificación progresiva de Kerma, que poco antes de la llegada de las tropas egipcias había alcanzado bastante extensión y de pronto pasó a verse rodeada de potentes fortificaciones de piedra, ladrillo y grandes adobes (Bonnet, 1987: 89).

Hacia mediados del siglo XVII a. C., con las dinastías XV y XVI -1630-1522 a.C.-, y a diferencia de lo que había ocurrido en el Reino Medio, las relaciones comerciales de Nubia con Egipto cambian, alcanzando de nuevo hasta la residencia regia de Kerma en la Tercera catarata, pero en modo alguno con la misma importancia que anteriormente. En Kush, el reino nubio independiente llegó a reconocer a los monarcas Hicsos recién impuestos

en Egipto. Durante el apogeo tebano de nuevo se vuelve a imponer Egipto sobre la Baja Nubia con Ahmosis -1539-1514 a. C.-, provocando el final del reino de Kush. De nuevo los territorios nubios eran imprescindibles para la prosperidad egipcia otra vez a causa de sus riquezas primarias, oro, canteras, etc. A partir de este momento y controlando de nuevo las fortalezas reconquistadas junto con las nuevas edificadas, y hasta principios de la Dinastía XXI, la administración egipcia contará con un virrey que llevará por título “hijo del rey de Kush”, y así las cosas, la región colonial nubia sólo alcanzará la cumbre de su propia administración con el virrey que residía en Aniba (Hornung, 2003: 94-95).

Tras Ahmosis y Amenofis I, es proclamado rey Tutmosis I -1493-1482 a. C.-, que incorporará Kush como nueva provincia egipcia. Prueba textual es la localización de una inscripción rupestre -copiada más tarde por Tutmosis III- en Hajar El-Merwa, junto a El-Kenisa, (Arkell, 1950; Vercoutter, 1956a: 67-69). Tutmosis III -1479-1426 a. C.- también mostró una política eficaz de hostigamiento en Nubia, sobrepasando las fronteras hasta entonces establecidas, llegando hasta Napata en la Cuarta catarata, donde manda erigir un monumento conmemorativo incluyendo de nuevo a Kush como provincia, estableciéndose por segunda vez la frontera meridional en esta zona.

Otros testimonios de documentación egipcios en los que se habla de Nubia, los tenemos en topónimos como en la estela de Amada de Amenofis II donde aparece por primera vez el nombre de Napata, *Npt*. También hay una estela triunfal del decimosegundo año del reinado de Amenofis IV -1342 a. C.-, que informa acerca de una campaña en Nubia, a la que seguirían las campañas –propaganda incluida-, de Horemheb y Ramsés II. Con éste último el dominio en Nubia siguió siendo férreo, sin embargo, más adelante en época de Ramsés X el virrey de Kush fue adquiriendo más poder haciéndose cada vez más independiente y logrando incluso la transmisión hereditaria de sus cargos durante varias generaciones.

En la Baja Época, conocida como Tercer Periodo Intermedio, Egipto pierde Nubia y sus explotaciones mineras del desierto occidental. Comienza el tiempo de la mal llamada dinastía Etíope, XXV dinastía también conocida como de los faraones “negros” (Berenquer y Díaz de Cerio, 2001: 20) que conquistaron y gobernaron en el Alto y el Bajo Egipto. Tras haber sido Nubia un virreinato egipcio, entonces, hacia el 775 a.C., da un giro a su historia y acaba gobernando en el poderoso país egipcio. De este periodo kushita existen bastantes documentos textuales en forma de estelas. Así, tenemos por citar algunas las de los reyes de Nubia: Alara, Kaskhta, Piye -*Piankhy*-, que fue rey de Napata con su gran estela, pasando por Shabaka con su Estela de la Donación del Museo Metropolitano, Aspelta del que se conservan varias estelas, Taharqa y su Estela de Kawa, y Anlamani cuya estela también apareció en el templo de Kawa dedicado al dios Amón, y Nastasen cuya estela se encontró en New Dongola y en la actualidad se encuentra en el Museo de Berlín.

Tras la etapa faraónica, Nubia con el reino de Meroe a la cabeza, acabará convirtiéndose en refugio de reyes egipcios como Nectanebo II que huye y se asienta en dicho territorio. Meroe caerá y el reino de Kush se disipará temporalmente con la invasión romana de Petronio en 23 a. C. Por último, existen otro tipo de fuentes, que no vamos a tratar aquí por falta de espacio, como son los episodios bíblicos recogidos en el Génesis²⁵.

25 En la compilación de los cuatro volúmenes de *Fontes Historiae Nubiorum* -FHN-, quedan recogidos prácticamente todos y cada uno de los textos que se escribieron sobre Nubia, concretamente la región del valle del Nilo Medio en la Antigüedad desde el siglo VIII a. C. hasta el VI d. C. En palabras de Burstein (2014) su publicación cambió lo escrito sobre la historia de la antigua Nubia y por primera vez hizo asequible a los historiadores el estudio de una colección completa y crítica sobre las fuentes de la Historia de Nubia. El *corpus* que se editó en distintos años sucesivos ha sido recogido por T. Eide, T. Hagg, R. Holton Pierce y L. Török (1995-2000). Otra recopilación del material epigráfico y literario desde época clásica fue la de Giovanni Vantini, *Oriental Sources concerning Nubia* (1975) que estuvo patrocinada por la Academia Polaca de las Ciencias y la Academia de Ciencias de Heidelberg.

2.4.2. Fuentes clásicas

Cuando los filósofos e historiadores greco-latinos se acercaron al pensamiento egipcio hallaron grandes dificultades de comprensión de su cosmogonía. Es por eso que no se pueden estudiar ni Egipto ni Nubia de la misma manera que la Grecia clásica. La aproximación al mundo africano requiriere una lectura profunda y un enfoque diferente para los que no estaban preparados ni en Grecia ni en Roma. Lo que vamos a esbozar a continuación es la plasmación del mundo clásico y su visión sobre la “terra incognita” negra de Kush y sus dominios, pero que ellos llamaban Etiopía, tierra de “las caras quemadas” es decir, tierra de negros, con lo que estaban calificando a todos los grupos situados al sur de Egipto. Pero los autores clásicos nunca fueron lo suficientemente críticos que debieron haber sido al escribir sus obras, y no hay que olvidar, además que muchos de ellos nunca estuvieron en Nubia.

El anterior territorio kushita se denominó “Ætiopia” o Baja Etiopía (no debe confundirse de ningún modo con el actual estado de África occidental) durante la antigüedad clásica. Este término que le confirieron los antiguos griegos y romanos es posterior al de “Kush” que ya había aparecido en textos faraónicos y en los textos bíblicos. Durante la etapa coetánea al mundo clásico occidental, es decir, a partir de la XXV dinastía destacaron dos reinos nubios que serían objeto de admiración por griegos y romanos, el de Napata y en especial el de Meroe. Es la etapa que Edwards llamó el *revival* kushita (Edwards, 2004: 112 y ss.).

Las primeras noticias de historiadores clásicos que tenemos son las del griego Homero en el siglo VIII a. C. quien en sus cantos épicos habla de los etíopes, hombres de cara quemada que vivían al sur de Egipto. Tras él, vendrían los geógrafos entre quienes destaca el historiador y geógrafo -e incansable viajero- Heródoto. En el siglo V a. C. dio las primeras referencias escritas en el libro II, *Euterpe*, de su obra *Historia*, en el que centrado en una digresión sobre Egipto podemos entresacar las primeras líneas sobre *Kush* en su recorrido de punta a punta del país (Fig. 2.12). Heródoto menciona la ciudad de Meroe, aunque no la visitó porque se quedó a las puertas de Nubia, justo en la isla de Elefantina, y por eso honestamente escribió: “...a partir de aquí sólo puedo informar de lo que oí”. Por tanto, habla de los etíopes y de las distancias de referencia, indicando que para llegar a Meroe eran necesarios cuatro días de viaje desde Elefantina. Según Balasch, aunque para el griego era mayor el interés etnográfico que el geográfico, dedicó no pocas líneas a una descripción geográfica del Nilo en los pasajes 19 al 34 de su libro II (Balasch, 2002: 11, 28, 187).

En el siglo III a. C. otro geógrafo griego, Eratóstenes, incluyó la descripción de Nubia en uno de sus textos mencionando a los *Nubai* (Welsby, 2002: 14); otro autor heleno más, Bión de Solos describió en la obra *Æthiopica* la ribera derecha o arábiga del Nilo en su visita al país. Por su parte, Estrabón, entre los siglos I a.C. y I d.C. en su obra *Geographia* también abordó el tema sudanés. En su descripción geográfica de Nubia designaría a la tierra *Aetioptia* como *Nub -nbw-*, y a sus habitantes *Nubae*, que en lengua faraónica designaba al oro quizás por asimilación a las riquezas auríferas del territorio. Entre las noticias de los Nuba que dejó fue describirles como nómadas y bandoleros (Welsby, 2002: 14). También dejó información sobre la campaña de Cayo Petronio en 23 a.C., el trigésimo Prefecto romano nombrado en Egipto en la guerra contra Meroe (Török, 1997: 16; Mainterot, 2010: 21). Sobre este militar romano Sackho-Autissier (2010: 73) escribe que a su paso hacia Meroe el oficial arrasó Napata, aunque quizá sus tropas no alcanzaran un objetivo tan al sur.

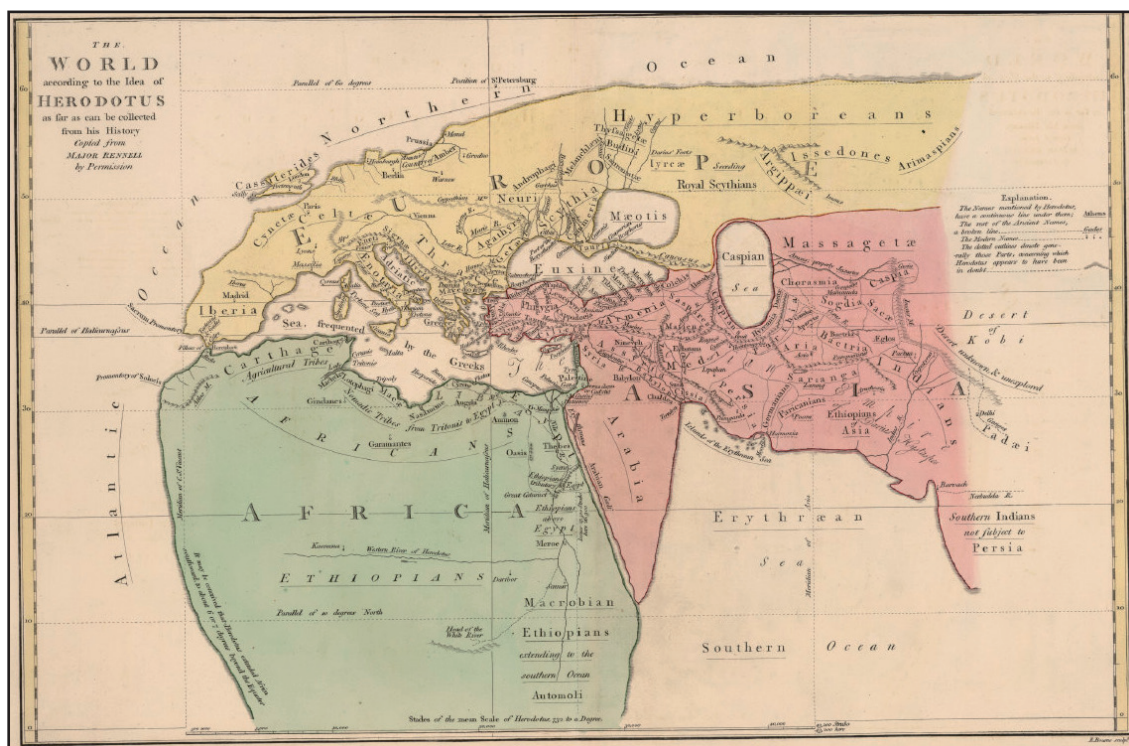


Figura 2.12. Mapamundi según Heródoto interpretado por John Wilkins en 1819. Aparece situado Meroe junto al Nilo. © David Rumsey. Historical Map Collection.

En época de dominación romana²⁶, la Nubia anexionada era la provincia llamada *Dodecaschoinos* (12 *schoinos* equivale aproximadamente a 120 km que era la distancia que había desde Asuán hasta Maharraka²⁷) (Lara Peinado, 2001: 56), zona que estaba defendida por unas guarniciones desde *Asine* o *Siene*-Asuán- hasta *Primis* -Qasr Ibrim-. Estos efectivos militares en tiempos de Diocleciano, a finales del siglo III d. C., fueron retirados a Asuán. Las noticias referidas por otro autor romano, Plinio El Viejo en su *Historia Natural*, que viajó como observador de una intervención militar entre los años 61 y 63 reinando Nerón, nos hablan también de las poblaciones nubias. Para la enumeración de los lugares Plinio siguió las informaciones que habían dado con anterioridad Bión de Solos y Juba, apoyándose sobre todo en los textos de Juba para quien los habitantes que ocupaban Nubia desde *Siene* (Asuán) hasta Meroe no eran etíopes sino árabes. A partir de ahí, se limitó a hacer una enumeración de las poblaciones existentes a una y otra orilla del Nilo entre esas dos localidades.

El debate de si la zona de Etiopía -Nubia- pertenecía o no al continente africano tal como se entendía entonces se dio ya entre los autores antiguos. Para Plinio precisamente Nubia no formaba parte de Etiopía (Libro VI, 177, p. 398 y Libro V, 30 y 36). Pero al margen de discusiones histórico-geográficas, unos y otros autores dieron información sobre determinadas localidades y poblaciones como *Mogote*, *Sea*, *Edosa*, *Penarias*, *Primis*, *Magasa*, *Buma*, *Lintuma*, *Espinto*, *Sidop*, *Censoe*, *Hiera Sicaminos* -Maharraka- etc., situadas a uno y otro lado del río, aunque hoy día en su mayoría son ilocalizables. Por ejemplo, menciona la población de *Tacompsa* (que ya mencionaba Heródoto) que algunos

26 Desde época del rey Psamético II se había dejado de tener noticias sobre Sudán que se volverá a mencionar en los relatos de los escritores clásicos como Diodoro Sículo entre otros (Gadallah, 1963: 196).

27 Desde Maharraka hasta la segunda catarata la denominaron *Triacontasqueno* que equivalían a 320 km (Lara Peinado, 2001: 56).

autores denominaron *Tatice* y que Vercoutter (1959: 129) identificó con Maharraka. Esta localidad para el heleno Heródoto (Heródoto, II 29) estaba situada en una isla que algunos estudiosos han identificado como la isla de Djerar (Lloyd, 1976: 119), que a la postre desapareció bajo las aguas como toda la región a raíz de la construcción de la presa de Asuán. Más hacia el sur se hallaban otras poblaciones como *Primis*, y mucho más al sur Meroe y frente a ella estaba *Epis*, ciudad destruida antes de que Bión de Solos redactara su obra. Llegando ya a este territorio comenzaba lo que se conocía como la zona de los elefantes que en tiempos del reinado de Ptolomeo II se convirtió en asunto de particular importancia, hasta el punto de que se confeccionó un tipo de itinerario nilótico para los cazadores de estos grandes animales (Plinio en su *Historia Natural* cit. en Fontán *et al.*, 1998: 400, nota 578).

También contamos con las noticias que narra Séneca en sus *Cuestiones Naturales* sobre dos centuriones enviados por el emperador Nerón en busca de las fuentes del Nilo. Aunque apenas cuente nada en profundidad sobre la región, nos da unos breves apuntes sobre su composición étnica y las distancias entre unas y otras poblaciones deteniéndose algo más al hablar de Meroe y Napata. El autor latino recopiló todas las mediciones en jornadas y pasos que se conocían entonces sobre esta región, así como el debate que con gran disparidad de criterios había suscitado entre los diferentes viajeros romanos que se adentraron en la zona, cuestión que se zanjó por los exploradores enviados por Nerón, que planeaba una guerra contra Etiopía, cuando dieron cuenta de estos parajes deshabitados. Antes se había llegado hasta la zona en tiempos del emperador Augusto en el 23 a. C, cuando una expedición militar intentó llegar hasta Meroe, pero el calor se lo impidió (Estrabón XVIII 1, 54 cit. en Fontán *et al.*, 1998: 400, nota 580).

Sobre la deformada idea que el mundo clásico tuvo de Nubia, y de África en general, es ilustrativo ver cómo Plinio pasa a describir toda una serie de particularidades monstruosas que se atribuyen a las zonas más meridionales de Meroe, cuando dice que “no hay que maravillarse de que en las zonas más extremas se produzcan efigies de hombres y de animales monstruosos”. Quizá se refiere a las efigies egipcias y nubias en las que la divinidad aparece con cuerpo humano y cabeza de animal, algo vital en el pensamiento egipcio y nubio en los que las divinidades suelen adoptar varias formas y como tales aparecen en la iconografía, ya sea de la escultura o la coroplastia, así como otros elementos menores como amuletos y demás representaciones en que plasman su ideario. Al hilo de esto, el autor enumera una serie de pueblos con deformidades o ausencia de miembros – pueblos sin nariz, sin labio superior, sin lengua, con la boca soldada, sin conocer el fuego, sin lenguaje- etc., a lo que dieron credibilidad numerosos autores clásicos tras los relatos de sus compatriotas viajeros. Y de nuevo, como llamara la atención en época faraónica, se habla de los pigmeos de más al sur. Otros escritores clásicos que hablaron sobre Nubia fueron Dion Cassio en su *Historia Romana*, Mela, y Ptolomeo.

2.4.3. Fuentes medievales

Es a inicios de la Edad Media cuando comienza a figurar de manera extensiva el topónimo *Nubia* como lo conocemos hoy día aunque ya entonces solía usarse para nombrar a toda la región llamada antes “Baja Etiopía”. Según Fantusatti (1999: 15) el término medieval derivaba de Noba o Nuba que era el sustantivo utilizado para designar las poblaciones camitas desplazadas en diversas etapas a partir del siglo III d. C. de la región de Kordofán hacia el valle del Nilo. Se admite también que es un término derivado de la denominación del reino cristiano de Nobatia. Durante casi la totalidad del medioevo, Nubia fue sede de tres reinos cristianos, de norte a sur: Nobatia, Makuria y Alodia con Faras

-antigua Pajoras- (Zozaya, 2003: 93), Dóngola –antigua Tungul-, y Soba como capitales respectivamente, localizadas en la Baja Nubia, la cuenca de Dóngola y la región al sur de Jartum, respectivamente. Cuando el Islam haga su aparición en la zona hacia el 627 d. C. el termino seguirá usándose.

Hay dos historiadores cristianos, Juan de Éfeso y Juan de Bicclair que, junto a dos autores más tardíos, Eutiquio y Miguel el Sirio, escribieron sobre la conversión de Nubia al cristianismo en el siglo VI. Ninguno de sus escritos es coincidente y difieren en muchos de los puntos de vista, pero es de destacar que algunas de las controversias suscitadas al respecto, continúan en la actualidad sobre todo en lo que concierne al cristianismo del siglo I d. c. y la perduración tras la conquista árabe.

Para el estudio del inicio de la Edad Media en la zona, se suele acudir a los escritores romanos tardíos y bizantinos ya que, en sus narraciones, sobre los contactos que se mantenían con el norte de Nubia, dan detalles de la esfera diplomática, de la política, de las relaciones mantenidas con sus habitantes, y sobre cómo se fue introduciendo el cristianismo en la zona que convivió durante muchos siglos con el Islam. Por eso los viajeros musulmanes del Medioevo proporcionan también valiosa información sobre las relaciones con Nubia, a la que hay que añadir información sobre la organización política, la economía y costumbres locales, y unas inapreciables relaciones topográficas.

Entre las fuentes medievales árabes, el honor de ser el que mejor sirve para el conocimiento de la historia y geografías nubias recae en Ibn Selim El Asuani (Welsby, 2002: 9), un diplomático e historiador egipcio del siglo X que fue enviado a Nubia y que plasmó su periplo de 15 días de viaje desde Asuán hasta alcanzar Dóngola. Lamentablemente el original de su texto²⁸ se perdió, pero varios fragmentos han llegado hasta nosotros filtrados por el historiador, geógrafo, diplomático Maqrizi al Khitat (Olivier y Fagan, 1975: 125-126; Ruffini, 2012: 172-173) del siglo XIV²⁹, contemporáneo de Ibn Khaldun. Otros viajeros y geógrafos árabes de los siglos IX y X respectivamente, fueron Al Umari y Al Mas'udi que hablaron de Nubia en relación con el Califato egipcio. Por último, quedaría citar un relato geográfico sobre Nubia, datado en el siglo XIII, atribuido al armenio Abu Salih (Adams, 1977: 70).

Se sabe que los nubios mantuvieron archivos, pero aparte del de Ibrim otro material no ha llegado hasta nosotros. Un problema para profundizar en esta etapa y conocer, por ejemplo, la historia del reino cristiano medieval de Alodia (*Alwa* en árabe, Zozaya, 2003: 93) es que hay que acudir a las Crónicas Funj (sultanato musulmán del Sudán Central, con capital en Sennar al sur de Jartum, que abarca desde el siglo XVI hasta su progresiva desaparición en el XIX) que son unas historias transmitidas oralmente y recogidas y publicadas ya en papel en el siglo XIX con lo que ello significa de distorsión.

Dejando a un lado las fuentes escritas y las dificultades de su estudio, la arqueología desde hace 50 años sirve para cubrir el estudio de este periodo con la investigación de los nuevos materiales extraídos de diferentes yacimientos: necrópolis, poblados y fortaleza medievales. Sin embargo, creemos que el estudio resulta segado al haberse centrado solamente (a raíz de las construcciones de las presas de la Primera catarata) en el norte de Nubia dejando en la parte sur de la Alta Nubia un gran vacío. Para paliar este déficit de información que no de ocupación histórica, hoy se está llenando con los nuevos proyectos de investigaciones y excavaciones abiertas en curso y cuyos resultados se presentan en

28 Welsby (2002: 9) informa de que la primera traducción sobre el texto de Ibn Selim, a lengua europea, corrió de la mano del suizo Burckhardt.

29 Welsby habla de Al Maqrizi como autor del siglo XV y no del XIV como hacen Adams, 1977: 70; 1982: 31; Oliver y Fagan 1975 entre otros. Si bien es verdad que vivió a caballo entre los dos siglos 1364-1441.

los congresos internacionales en los que cada vez es mayor el número de comunicaciones relativas a este periodo. Se trabaja en los proyectos del Sai medieval, en Dongola, están los estudios de Obluski sobre Nobatia, los de Ruffini sobre los obispos, eparcas y reyes en los restos de Qasr Ibrim, y un largo etcétera. El sesgo citado viene de antiguo ya que el propio interés de romanos, bizantinos y árabes se focalizó más en esta parte del norte de Nubia que en lo acontecido en la Alta Nubia y Sudan Central.

El interés por la etapa medieval en Nubia ha estado eclipsado por otras culturas preríticas y tan sólo modernamente como en el año 1910, se recuperó con la publicación de la obra de Geoffrey S. Mileham *Churches in Lower Nubia*, y después con la de Somers Clarke de 1912 *Christian antiquities in the Nile valley*, obras casi únicas hasta que despuntó en el conocimiento medieval del territorio nubio, en el año 1935, Ugo Monneret de Villard con su extensa obra de cuatro volúmenes, *La Nubia Medioevale*.

2.4.4. Fuentes modernas

Algunos de los modernos exploradores europeos que vamos a mencionar a continuación fueron quienes redescubrieron las ruinas de las diferentes ciudades kushitas. Sólo vamos a enumerar algunos de los expedicionarios y viajeros que desde el siglo XVIII y en el siglo XIX legaron noticias centradas bien sobre Nubia, bien sobre Sudán en general. Como hemos indicado en otro lugar³⁰, pensamos que el siglo XIX fue la Edad de Oro acerca de la información sobre Nubia. Cientos de visitantes llegaron al desierto para explorarlo, dejando un amplio archivo documental visual en forma de imágenes, acuarelas, dibujos, grabados, litografías, pinturas, fotografías etc. que la historiografía se ha encargado de custodiar y preservar.

En el siglo XVIII comienzan las noticias de Nubia con el viaje a Etiopía del explorador escocés James Bruce. En 1772 narró su periplo en *Travels to discover the Source of the Nile* y aunque mayoritariamente lo dedicó a Etiopía, contiene información valiosa sobre su viaje a través de Nubia y el sultanato de Sennar (Fig. 2.13). Le sigue el oficial de la marina danesa, Frederik Ludvig Norden, que dejó numerosos grabados en sus cuadernos de apuntes sobre los monumentos y ciudades nubias que visitó con la misión auspiciada por el rey Christian VI de Dinamarca en el siglo XVIII publicados en francés, en Copenhague en 1755, durante el reinado de su sucesor Federico V, bajo el título de *Voyage d’Egypte et de Nubie*. Dejando el siglo XVIII, a principios del XIX, un autor no tan conocido fue Thomas Legh que escribió *Narrative of a Journey in Egypt and the Country beyond the Cataracts* (1816).

Después vendría Louis Maurice Linant de Bellefonds, quien entre 1821 y 1827 alcanza Naga y Musawarat et Sufra siendo el primer viajero europeo en ver estos monumentos y quedando el viaje plasmado en su obra *Journal d’un Voyage à Meroë dans les années 1821 et 1822* (Shinnie, 1958). Para Margaret Shinnie, que prologó y editó la obra en 1958, el valor del trabajo para arqueólogos e interesados en la historia de Sudán está fuera de toda duda, pero lo verdaderamente destacable según ella eran los dibujos con escenas y detalles de gran precisión (Shinnie, 1958: xi). Un dato que nos interesa especialmente es la nota de que Bellefonds llegó a “Arguib” -Argin- (futura concesión española de excavación) en las inmediaciones de Wadi Halfa el día 28 de agosto de 1821 (Bellefonds cit. en Shinnie, 1958: 2), describiendo la ciudad como “muy grande y llena de *saquias* –pozos con noria- datados ya en época faraónica y campos de cultivo y palmeras datileras”. Por lo

30 Sobre la historiografía del siglo XIX referida se puede ver una parte en *Rescue archaeology and Spanish journalism: Operation Abu Simbel* (Zurinaga, 2013: 46-73).

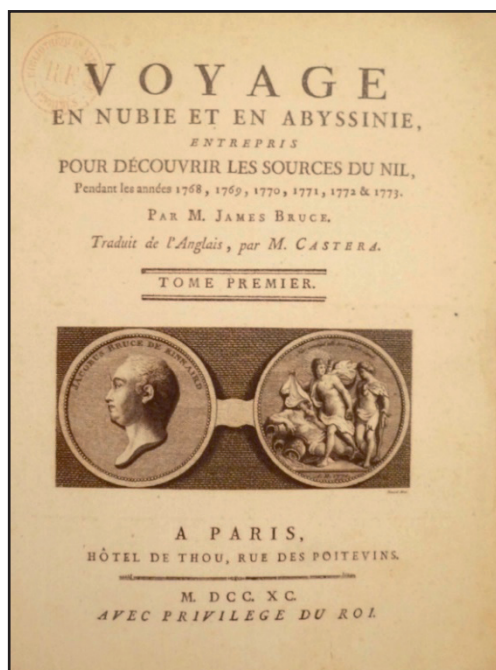


Figura 2.13. Cubierta de la edición francesa de la publicación (1790) del explorador británico James Bruce. © Imagen tomada de internet.

demás, no reseña nada sobre restos arqueológicos ya que no excavó nada, como era lógico entonces, estando su interés concentrado en los grandes restos monumentales. Del día siguiente, el 29 de agosto, dejará también información y aunque pasará de largo por determinados emplazamientos, tomará nota de las grandes edificaciones eclesiales cristianas (Meinarti, Kasinarti, Doginarti, Abkanarti, Uronarti, y Dabanarti) con restos fortificados pertenecientes al Reino Medio egipcio cuando se dirigía desde Wadi Halfa a la localidad de Abka donde pasaría la noche. Abkanarti sería excavada mucho después por la Misión Arqueológica Española.

Tras sus pasos, tenemos la obra de Giovanni Belzoni *Narrative of the Operations and Recent Discoveries within the Pyramids, Temples, Tombs, and Excavations in Egypt and Nubia* publicada en 1820, la que George Waddington y Barnard Hanbury escribieron conjuntamente *Journal of a Visit to Some Parts of Ethiopia* (1822), y la del conocido Johann Ludwig Burckhardt que publicó *Travels in Nubia* en 1819 y *Altägyptische Festungen an der zweiten Nilschnelle* editado en 1923 por Otto Harrasowitz y, la significativa obra que Frederic Caillaud escribió entre 1826 y 1828, *Voyage à Meroé, au fleuve blanc et au-delà de Fazoql...*³¹. Seguirían G. A. Hoskins que haría lo propio en su *Travels in Ethiopia above the Second Cataract of the Nile* (1835) y ya avanzado el siglo XIX, Karl R. Lepsius que publicó “*Denkmäler aus Agypten und Athiopien*” unos textos aparecidos entre 1897 y 1913. El alemán formó la primera misión arqueológica a yacimientos nubios de gran envergadura. La publicación alcanzó gran precisión y análisis sobre todo en las láminas de la necrópolis de Meroe y los Templos de Naga y Musawarat (Mainterot, 2010: 25). Sobre la corriente artística que surgió en aquellos siglos cabe señalar también la obra del

31 El viaje de Frederic Caillaud y sus grabados se ha reproducido hasta la saciedad. Es icónica ya la imagen de las pirámides reales de la necrópolis de Begarawiyah donde el aspecto ruinoso de las mismas es contemplado por tres hombres situados al pie de las desmochadas pirámides (Budge, 1986 [1907]: 167) y la más reciente publicada donde al pie de las pirámides en un campo de imagen mayor nos ofrece la visión de muchas más pirámides en 1820 y que son contempladas por varios expedicionarios al pie de sus camellos (Mainterot, 2010: 19 y 24). En uno de los templos de Musawarat se conserva un grafito del mismo Caillaud describiendo su misión, la primera realizada al Sudán Central tras la apertura del país después de haber sido conquistado por los turco-egipcios del sultán Mohammed Ali.

grabador y pintor romántico David Roberts (1856) en cuyas litografías plasmó el paisaje nubio egipcio.

Todas estas publicaciones contribuyeron al despertar de los instintos de los saqueadores y buscadores de tesoros, y así la figura del italiano Giuseppe Ferlini destaca sobre todas, por su expedición tan destructora en la que se afanó en dismantelar las pirámides de Meroe en el año 1834, provocando considerables daños. Asimismo, comenzó a expoliar la necrópolis norte de Meroe y el tesoro de la Candace Amanishakheto para más tarde acabar vendiendo sus descubrimientos a los museos de Munich en 1839 y de Berlín en 1844 respectivamente. Por el contrario, nada destructora sería la actividad que, a mediados de siglo, en 1849 exactamente, llevaría a cabo el tándem Flaubert-Du Camp quienes dejarían, cada uno por su lado, sus bellas obras ya comentadas. El primero Flaubert, con *El Nilo* (2011), breve narración en la que se detiene y regodea en los parajes y costumbres de Nubia hasta llegar a Wadi Halfa (no remontarían el río más allá) y, el segundo, el fotógrafo Máxime Du Camp con sus imágenes que publicó en *Égypte, Nubie, Palestine, Syrie* con numerosas fotografías sobre Nubia (Du Camp, 1852).

Como dijo Margaret Shinnie (1958: xi) resulta interesante la cantidad de viajeros europeos que, por unas razones u otras, estaban ansiosos por viajar y recorrer Sudán. Aparte de los expedicionarios que hemos reseñado someramente también hubo naturalistas como los alemanes Ehrenberg y Hemprich, doctores italianos como Ricci, y británicos variados como Lord Prudhoe y Sir J. G. Wilkinson. Para acabar, entre las fuentes para el conocimiento de la historia contemporánea de Nubia, y a caballo ya entre el siglo XIX y principios del XX, tenemos las espléndidas obras de Ernest Alfred Wallis Budge, y ya en la segunda mitad de siglo XX, la divulgativa y muy famosa de Alain Moorehead, etc. Una es una compilación muy elaborada de monumentos arqueológicos, y la otra versa sobre las historias de los dos Nilos en Sudán. A lo largo del siglo XX se ha ido ampliando gradualmente la bibliografía sobre el tema hasta llegar a la inflación actual, prácticamente inabarcable.

La carrera por publicar y por calmar la sed de curiosidad durante el siglo XIX, la ambición por querer llegar antes unos exploradores que otros como representantes de las potencias europeas, o bien a título personal y ganarle la partida al explorador contrario, produjo este sinfín de expediciones que se adentraron en territorio sudanés, y por ende nubio, en el que las fuentes documentales son numerosas como acabamos de ver. La mayor parte de la producción literaria se originaba en Londres, aunque también aparecieron títulos en París y algunas ciudades alemanas.

2.4.5. Fuentes contemporáneas

En el siglo XX podemos dividir en dos etapas muy claras el tipo de fuentes que nos ayudan a profundizar sobre el conocimiento de Nubia. La primera fase tiene lugar con la bibliografía y literatura de principios de siglo generada a raíz de las escasas campañas de excavación realizadas (Vercoutter, 1987: 11). Comienzan a surgir las primeras prospecciones sobre el terreno y esos primeros trabajos arrojan nueva luz sobre yacimientos desconocidos hasta la fecha. La segunda fase se documenta a partir de los años 60 del siglo, a raíz de la Campaña de Nubia, caracterizada por la masiva participación extranjera en las campañas de prospección y excavación. Si bien es cierto que hasta mediados del siglo XX las investigaciones sobre temas kushitas aparecían siempre a la sombra del Egipto faraónico en los congresos científicos dedicados a la Historia Antigua, a partir de entonces Nubia comienza a adquirir una importancia propia como entidad diferenciada del poderoso vecino del norte (Estigarribia, 2003: 19).

De la primera etapa de 1900 a 1959 habría que destacar el libro del conservador, -ya citado-, del Departamento de Antigüedades Egipcias y Asirias del Museo Británico, Wallis Budge, publicado en 1907. Fernández (1985: 15) da cuenta del contenido de la voluminosa obra y dice que es buena muestra de las hipótesis históricas que se podían establecer ayudándose únicamente de la filología sobre textos escritos por observadores ajenos a Nubia, dado que no se basó en ninguna excavación arqueológica. El compendio se fundamentó en textos de los propios egipcios, de los autores clásicos y de los reyes medievales nubios, en historias medievales tanto cristianas como islámicas, y en las obras de viajeros europeos, pero siempre manejando información de segunda mano –como ya hicieran los escritores clásicos- y sin ninguna relación con los datos reales de la arqueología. El propio Wallis Budge desgrana en el prefacio en qué consistieron sus trabajos examinando los “campos de pirámides” desde fechas tan tempranas como 1897. Esos campos no eran otros que Nuri, El Kurru, Zuma, Tankasi, etc. Abrió una de las pirámides de Jebel Barkal (aunque no se puede llamar a eso arqueología en el sentido actual) y también examinó los cuatro grupos de pirámides de Meroe. Hacia 1905 trabajó con el Inspector de Educación J. W. Crowfoot y juntos exploraron Sesi y Selebi hasta Semna donde descubrieron un templo de época de Taharka dedicado a Usertem III. Asimismo, trabajó también en la isla de Gezira al Malik (Budge, 1986 [1907]: VII-VIII).³²

Nos centraremos ahora en las publicaciones surgidas a raíz de la Campaña de Salvamento de Nubia. La historiografía reciente nos lleva a los orígenes de la abundante bibliografía que nos encontramos desde esas fechas hasta hoy. La historia comienza con una reunión celebrada en septiembre de 1969 en Villa Hügel en Essen (Alemania). Este encuentro marcó el nacimiento de la “Sociedad de Estudios Nubios” aunque tradicionalmente se ha venido aceptando la fecha de 22 de junio 1972 para marcar oficialmente el establecimiento y consolidación de dicha Sociedad en el Coloquio Internacional de Varsovia (Polonia), tal cual fue aceptada y asumida por todos los participantes en la Campaña de Salvamento de Monumentos de Nubia de la Unesco. Por aquel entonces, la Campaña de Nubia acababa de darse por finalizada y apenas había publicaciones definitivas sobre las excavaciones efectuadas. Lo más sorprendente entonces fue la presentación en “sociedad” del cristianismo nubio con el arte sacro rescatado de Faras (Sudán) en forma de pinturas murales y frescos de sus iglesias, hasta ahora un patrimonio cristiano desconocido e inimaginable en tierras africanas sudanesas (Vercoutter, 1987: 9).

La Sociedad, como quedó explicado en el primer número de la revista *Nubian Letters*³³, tenía entre sus objetivos llamar la atención de los jóvenes estudiantes sobre el amplio abanico de estudios que sobre Nubia se podían hacer para que se dedicaran a ellos; también pretendía promocionar los estudios nubios en un contexto internacional en el campo de las excavaciones, arte, historia, topografía, etnología, antropología, lingüística y otros estudios afines; procuraba distribuir y difundir la información relativa a nuevos descubrimientos y trabajos en curso; pretendía organizar exposiciones sobre Nubia, y apoyaba preservar su patrimonio cultural (Ranitz e Innemée (eds.), 1983). A partir de aquella fecha

32 Los principales trabajos arqueológicos de Reisner, Emery, Kirwan, Griffith..., de esta primera etapa que vendrían a continuación, quedan reseñados en el capítulo 3. Al estar tratados en relación con la construcción de las presas en Asuán se omiten de este capítulo para no reiterar la información.

33 La revista *Nubian Letters* nació como boletín semestral publicado bajo los auspicios de la Sociedad Internacional de Estudios de Nubia y el Departamento de Arte Cristiano Primitivo de la Universidad de Leiden, Holanda. La periodicidad de la revista se justificó desde su nacimiento para salvar el largo espacio de 4 años en el que se celebran los Congresos Internacionales. En la actualidad están digitalizados todos los números y puede accederse de manera gratuita en <http://ancientworldonline.blogspot.com.es/2013/08/open-access-journal-nubian-letters.html> [Consultado el 11 de agosto de 2013].

de 1972 se fueron realizando reuniones internacionales dedicadas en su mayor parte a la época cristiana, y así los contenidos de la publicación *Nubia: Récentes Recherches*, actas del primer congreso de la Sociedad publicadas en 1975 (*Actes du colloque nubienologique international au Musée National de Varsovie, 19–22 juin 1972*) estaban en su mayoría dedicados al cristianismo, época de la que trataban dieciocho de los artículos frente a los cuatro dedicados a otros asuntos como la gramática o las excavaciones meroíticas. Ese mismo año nacía también la publicación *Oriental Sources Concerning Nubia*. En la siguiente reunión de Estudios Nubios (*Études Nubiennes*) celebrada en Chantilly (Francia) en 1978 volvió todavía a darse una mayoría de artículos dedicados al cristianismo, fueron veinte artículos de los treinta y seis publicados.

Paulatinamente, aquella última reunión centrada en el cristianismo fue dejando paso a investigaciones que abarcaban desde la prehistoria hasta época meroítica. De todas formas en las reuniones de 1978, 1979 y 1982 aún la mitad de las comunicaciones se centraban en la Nubia cristiana. Como ejemplo están el Simposio de Cambridge de 1978, y los congresos del 1979 de la Haya y de Heildeberg de 1982, este último publicado en 1986 bajo el nombre de *Nubische Studien*. En ellos los estudios pre-cristianos y los post-cristianos islámicos y modernos también tuvieron lugar aunque en menor medida.

De todos estos encuentros científicos, surgió en 1974 el término de “Nubiología”, acuñado por primera vez por el polaco Kazimierz Michałowski y enseguida aceptado por todos los especialistas (Michalowski, 1974a). Diez años más tarde, en 1984, sentadas las bases sobre estos estudios, apareció plenamente constituido y conformado el Consejo de la Sociedad Internacional de Estudios Nubios *Internacional Society for Nubian Studies* (ISNS). Una de cuyas primeras acciones fue reunirse en Nieborow (Polonia) el 27 de agosto para tratar sobre el cese de la publicación de la emblemática revista sudanesa *Kush* (ver editorial en *Nubian Letters*, 3) tomándose una serie de resoluciones para relanzarla. Poco después se conseguía, y en 1987 se volvió a reemprender su edición hasta nuestros días, aunque no con la regularidad deseada. En dieciocho años se pasó de los estudios de la Sociedad de Estudios Nubios centrada en la etapa paleocristiana a un conocimiento pluridisciplinar y mucho más amplio cronológicamente sobre Nubia. Ya desde 1986, el nutrido grupo inicial de investigadores internacionales que se reunían activamente en encuentros de diferentes formatos tales como simposios, conferencias, congresos, jornadas, etc., consolidó el estudio de la prehistoria, historia y arqueología nubias, celebrándose en Uppsala la XI Conferencia Internacional de Estudios Nubios a la que siguieron muchas más. Bajo este formato moderno del ISNS, se han celebrado hasta la fecha 12 encuentros, el penúltimo en el Museo Británico en 2010 y el último en Neuchâtel, (Suiza) en 2014, estando el siguiente previsto para 2018 aunque aún no tiene sede fijada desconociéndose donde se celebrará.

Tras la campaña de salvamento hubo una serie de publicaciones que convivieron simultáneamente a lo largo de los años, unas de corta vida y otras que se mantienen con mayor o menor regularidad hasta hoy. Al respecto se podían consultar fuentes como la revista *Orientalia* donde Jean Leclant informaba de los trabajos en curso, mientras se retomaba de nuevo la especializada publicación *Kush*. Por aquel entonces se publicaban también *Beitrag zur Sdanforschung* (Viena) y *Archeologie du Nil Moyen* (Lille), revistas especializadas que no han llegado hasta la actualidad. También vio en Alemania la luz *Nubica*³⁴ en forma de anuario internacional dedicado a los estudios meroíticos y nubios.

34 No debe confundirse con otra publicación más reciente (2006) editada por Isabella Caneva y Alessandro Roccati llamada *Acta Nubica* que son las Actas de la X Conferencia Internacional de Estudios Nubios celebrada en 2002 en Roma.

Una vez que se fueron consolidando los estudios, los campos de investigación se fueron separando, y tras largos años de gestiones entre varios especialistas entre quienes destacan Jean Leclant y Fritz Hintze, se concretaron en 1971 las Primeras Jornadas Internacionales de Estudios Meroíticos, en la Universidad Humboldt de Berlín Oriental organizando el I Congreso de Estudios Meroíticos con una periodicidad de cuatro años como los congresos de Estudios Nubios. En 1973, se realiza la segunda reunión en París, y en 1977, la tercera en Toronto, a partir de entonces y con cierta regularidad los encuentros se suceden periódicamente. El último congreso de Estudios Meroíticos que tuvo lugar fue el *12th International Conference for Meroitic Studies* que tuvo lugar del 5 al 9 de septiembre de 2016 en Praga.

Académicamente y a nivel terminológico, se ha advertido un desplazamiento del término “Nubiología”, limitado hasta hace unas décadas a las culturas post-meroíticas. En los últimos años del siglo XX, ante la extensión del territorio geográfico cubierto por la voz “Nubia” los círculos científicos acusan recibo del cambio y en el congreso de Estudios Nubios de Roma de 2002 pasó a incluirse el área de Meroe, tratándose principalmente asuntos meroíticos. La reiterada falta de acuerdo respecto al nombre del Reino de Kush ha venido condicionando la denominación de la disciplina. Como ejemplo, decir que según las escuelas se usa un término u otro. Los especialistas alemanes acuñan el término “Meroitistik” mientras que los británicos y franceses rechazan crear una voz nueva equivalente y emplean por el contrario el de “Meroitic Studies” o “Études Méroïtiques” respectivamente, que se ha traducido al castellano como “Estudios Meroíticos” (Estigarribia, 2003: 19).

Al calor de todos estos estudios derivados de la febril actividad arqueológica en Nubia, surgieron una pléyade de sociedades de investigación –ninguna en España- que editaban sus propios trabajos como son la ya citada ISNS, la *Sudan Studies Society* –SSS- del Reino Unido que fue fundada en 1987 para alentar y promover los estudios sudaneses tanto allí como en el exterior de sus fronteras a todos los niveles y disciplinas, o la *Sudan Archaeological Research Society* –SARS-, creada en el British Museum de Londres en 1991 para la difusión e investigación de la arqueología y etnografía de Sudán, con una creciente actividad. Asimismo están la *Sudanarchäologie gesellschaft zu Berlin* –SAG-, creada en 1992 y la *Sudan National Archaeological Society* –SNAS- nacida en Jartum en 1995 (Estigarribia, 2003: 24) entre otras.

Entre las publicaciones antiguas, -una clásica y de larga duración de la etapa colonial inglesa- fue *Sudan Notes and Records* de corte más etnográfico y antropológico que arqueológico y que abarcaba temas sobre Sudán bajo del condominio angloegipcio. Otra publicación de corte más filológico fue la ya mencionada *Nubian Letters*. En 1994, tras doce años de existencia de la revista, Paul Van Moorsel, hizo una gran editorial de despedida -*Now the curtain falls over Nubian Letters: an evaluation*”- en la que hacía repaso de la corta, pero significativa vida de la publicación (Moorsel, 1994: 3-5). El espíritu de la publicación fue que -dado que el intervalo entre la celebración de las conferencias internacionales era y es tan largo, cuatro años-, este foro sirviera entretanto para el debate, reflexión e intercambio y puesta al día la información. Podemos citar además *Sudan Text Bulletin* a la que siguieron *Nubische Studien*, *Etudes Nubiennes*, *Biblioteca Nubica*, *Beitrage zur Sudanforschung*, *Meroítica* y *Merotic Newsletter*. En la carrera editorial no todas las revistas y publicaciones iban a ser sajonas, destacando también la francesa *Archeologie du Nil Moyen* por citar algunas de las fuentes “clásicas” modernas.

2.5. Nubia: identidad y territorio

Como cualquier otro territorio, el de Nubia se define como un área geográfica que representa una unidad política, administrativa o natural. Grzymski (2004a: 8) analiza las palabras en idioma francés e inglés llegando a la conclusión de que el concepto de espacio compartido es común denominador a palabras como región, distrito, reino, estado, provincia, departamento, país, dominio etc., y lo mismo cabría decir de su uso en español. Por tanto, el territorio nubio es ese espacio común habitado a lo largo de milenios por distintos grupos humanos que tuvieron una gran parte de su historia en común. Hoy día el término sirve para acotar la región ya casi solamente desde el punto de vista lingüístico, aunque subsisten gran cantidad de tradiciones que han resistido el empuje cultural de la religión musulmana y la acción política de los Estados de Sudán y Egipto.

Cuando leemos a Tyson (2003) ya se apunta la complejidad de la definición de territorio, de las múltiples dimensiones de las identidades étnicas y las fronteras del reino nubio con Egipto. Su interés surgió al darse cuenta de cómo los nubios se representaban a sí mismos cuando habitaban en el gran vecino del norte. En la tumba que se mandó construir en Toska, Hekanefer, príncipe nubio de Mian en Aniba, se hizo representar étnicamente como un egipcio, como cualquier miembro de la élite. Pero por el contrario el mismo Hekanefer aparece representado en la tumba de Huy, virrey de Kush, como un bárbaro prototipo del “miserable” u “horrible” Kush (*wretched Kush*). Por otra parte, Tyson se dio cuenta de los patrones reflejados en los restos de cultura material de los habitantes de la fortaleza de Askut, donde no se apreciaba una categorización inequívoca como egipcios o como nubios. Finalmente observó, desde un contexto antropológico y social, como las aproximaciones desde una egiptología tradicional tendían a enfatizar la superioridad egipcia y la subsiguiente asimilación nubia. Loprieno, años antes, había subrayado lo mismo con su innovadora propuesta del *topos* y la *mimesis* (Loprieno, 1988 cit. en Tyson, 2003: xv).

En relación con el territorio están las fronteras del mismo, que lejos de parecer inmutables son más permeables de lo que se pueda creer, y tanto más cuando se trata de un territorio de por sí fronterizo como lo era Nubia, sobre todo en los alrededores de la Primera Catarata. La permeabilidad y la dinámica de frontera de Nubia -regional y local- las vemos en el hecho de que los propios reyes egipcios variaron su concepto sobre los nubios a lo largo de las épocas. Durante el Reino Medio el faraón Senwosret III -Sesostris- consideraba cobardes miserables a los nubios, y durante el Reino Nuevo existió incluso una visión más radical que ni siquiera consideraba a los nubios y otros extranjeros como seres humanos, comparándolos a menudo con animales (Tyson, 2003: 4).

Hay que tener en cuenta que estas ideas provienen del registro escrito y desde un único punto de vista, el egipcio, y para contrarrestarlo tenemos la cultura material y la arqueología que ayudan a desenmarañar y rebatir tal realidad y propaganda, o al menos a diferenciar la versión oficial. El “poder” decidía y diseñaba qué tipo de sociedad y qué política imperial quería para Egipto, y mientras esto ocurría, por un lado, los hombres y mujeres ya fueran egipcios o nubios, formaban nuevas comunidades y creaban sus propias trayectorias de contactos culturales, produciéndose la interacción en las remotas fronteras imperiales egipcias. A través de los textos y de la arqueología se ve que el Egipto colonial llevó siempre su bagaje cultural con él, pero que nunca forjó una nueva sociedad. Ni siquiera la frontera egipcia operaba como una válvula de seguridad para los desahuciados de la causa egipcia que o bien huyeron más allá de esa frontera o bien pagaron las consecuencias de su rebelión. Al respecto, Bruce Williams (1999: 436) ha argüido que la hostilidad de la frontera egipcia durante el Reino Medio fue útil tanto para desalentar la huida de esos egipcios insatisfechos con la política de su país como para evitar una infiltración nubia.

Durante esta etapa, sigue argumentando el egiptólogo norteamericano, se puede ver Nubia como una zona sometida a control, pero a la vez dinámica y como una franja de interacción entre dos poderosos estados de culturas tan diferentes como eran Egipto y Kush.

2.5.1. Identidad y afrocentrismo

El paradigma de la etnicidad o identidad cultural, es decir, la pertenencia a un grupo étnico basado en un territorio común, lenguaje, cultura, creencias, cuyos miembros siempre han estado relacionados con un modo de subsistencia bajo un conjunto específico de circunstancias socio-económicas, así como la forma en que se ve el grupo a sí mismo y cómo ve a los otros, el concepto de frontera o el territorio, etc., todo ello sirve para plasmar la visión que Nubia tenía de sí misma, aunque no dispongamos de datos directos sino sólo a través del estudio de esta idea en el mundo egipcio que la relacionaba claramente con el espacio y el territorio (el valle, el desierto, etc.).

La identidad, desde un punto de vista sociológico y antropológico, es el autoconvencimiento de pertenecer a un grupo, comunidad o entidad con cuyos miembros se comparten ciertas cualidades y/o aptitudes de las que pretendidamente carecen los individuos que se consideran integrados en otros grupos, comunidades o entidades (Sánchez Gómez 2001). Si la identidad étnica es la auto-adscripción a una categoría étnica, y un grupo étnico está formado por individuos que tienen la misma identidad étnica y tratan de usarla como principio básico de la organización social (Melville, 1983: 275), ¿deberíamos hablar de distintos grupos étnicos nubios antiguos, o de un solo grupo étnico y distintos grupos culturales? En su estudio sobre Nubia, Adams (1975: 21), señaló la lengua como la clave de la identidad étnica desde el pasado a la actualidad.

La paradoja sobre la naturaleza de la identidad étnica actual de los tres grupos que señala Fahim -grupos de nubios kenuzi, grupos árabes y grupos mahasi- (Fahim, 2010b: 222), es que los nubios antes de 1963 dentro de sus distritos eran conocidos por el grupo de descendencia al que pertenecían y el pueblo de origen, y se referían a sí mismos por la tribu y el origen familiar de acuerdo al nombre del distrito del que provenían. Es decir, no se veían homogéneamente como un grupo que aglutinaba a gentes de piel oscura y que hablaba una lengua diferente al árabe y que vivía a lo largo de las riberas del Nilo entre Asuán y la curva de Ed Debba en el norte de Sudán, no se veían como “nubios”, tal como les vemos nosotros. Solo a consecuencia de la construcción de la Gran Presa en los años sesenta, sobre todo a raíz de los desplazamientos forzados de población, comenzaron a tener un sentimiento identitario común. Ese efecto fue apoyado por el uso que hizo Nasser ante los medios de comunicación para referirse como nubios a todas las poblaciones por encima de Asuán (Fernea y Rouchdy, 1987: 368; Fernea y Rouchdy, 2010: 291 y 292), algo así como decir hoy “todos somos Nubia” en un movimiento de empatía con los desplazados. Ahora bien, visto desde fuera, por ejemplo, para Kronenberg, los nubios son simplemente nubios porque poseen una “Cultura Nubia” que han aceptado y compartido libremente, en la que les son comunes entre otros el lenguaje, las estructuras sociales, la literatura oral y poesía, las creencias y las tradiciones entre otros elementos (Kronenberg, 1986: 389).

En la segunda mitad del siglo pasado se produjo un amplio debate sobre la crisis de identidad africana por la convicción de que el pensamiento de las culturas negras había entrado en una época de confusión en el que la parálisis de las sociedades africanas en el sistema moderno se debía a su anclaje en su pensamiento tradicional (Dieng cit. en Inieta, 2004). De la misma manera que Amady Ali Dieng se mostraba muy crítico con los tra-

bajos nacionalistas de la Escuela de Dakar fundada por el senegalés Cheikh Anta Diop³⁵ -sin duda el intelectual de mayor influencia en África y en los campus afroamericanos de los EE.UU.-, el premio Nobel nigeriano Wole Soyinka arremetió contra los defensores de la negritud –como el mismo Diop o el también senegalés Leopold Sedar Senghor-, escribiendo que perdían el tiempo hablando de una personalidad o identidad africana a la vez que reclamaban una modernización del pensamiento, valores y estructuras africanos. Esta reacción se produjo al punto que lingüistas, literatos, sociólogos, políticos e historiadores africanos comenzaron a modernizar las viejas concepciones del continente.

En la misma línea que Diop y Senghor, el lingüista Pathé Diagne de la Escuela de Dakar planteó la necesidad de establecer unas «tesis neofaraónicas para una nueva era de la humanidad» desarrollando así ciertos aspectos teóricos de los escritos de Diop, cuando en 1981 atribuyó la deriva moderna mundial a “doscientos años de hegemonía del pensamiento universalista semita-europeo”. En la renovación del pensamiento han tenido mucho que ver los autores afroamericanos donde siempre es bienvenido un pasado afroegipcio altamente prestigioso (Iniasta, 2004).

Las tesis diopistas cuentan con numerosos adeptos entre los universitarios africanos, que admiten como algo natural el parentesco cultural -e incluso pigmentario- entre Kemit (el antiguo Egipto) y las culturas negroafricanas. Sin embargo, los pequeños y activos departamentos de Egiptología de diversos países subsaharianos suelen presentar algunos rasgos sectarios en la repetición de los postulados del maestro, el reconocimiento de una profunda unidad cultural de las sociedades negras desde tiempos antiguos es hoy un lugar común (Iniasta, 2004), aunque desde un punto de vista científico será más bien inexacto. Entre los detractores de estas tesis también se cuentan numerosos negadores de la negritud de Kemit como lo demuestra la obra *Afrocentrismes. L'histoire des Africains entre Égypte et Amérique* (Fauvelle-Aymar, Perrot y Chrétien, 2000), que contradice a la Escuela de Dakar y a otros autores diferentes como el conocido Martin Bernal y su teoría de la “Atenea negra” (1993 [1987]).

Desde una posición académica más prestigiosa, la universidad de Londres, Wengrow (2003: 123-124) también manejó la posibilidad de que el antiguo Egipto tuviera puntos en común con otras culturas africanas sugiriendo un origen africano en algunos aspectos de su civilización como sus propios orígenes prehistóricos. El autor reconsidera ya desde el propio título de su artículo la fundación africana de la antigua civilización egipcia revelando como la *hipótesis hamítica*, en boga en los años 20 del siglo XX, distingue entre los pueblos nilóticos con o sin historia y cómo las poblaciones dinásticas egipcias emergieron de una entidad hamítica del noreste africano que normalmente era considerada y asimilada al grupo mediterráneo más que a los pueblos negros. Sin embargo, esta hipótesis acabó incorporando a los habitantes del sur de Sudán –nilóticos- como objetos de estudio etnográficos- y vinculándoles con un pasado remoto ajeno a ellos que los unía con las investigaciones arqueológicas que se llevaban a cabo en el norte de Sudán –Nubia- y Egipto. Wengrow cree que de una forma u otra la *hipótesis hamítica* se mantiene, aunque de manera marginal, como un rasgo de los modernos estudios en prehistoria y antigüedad sobre el Valle del Nilo al considerar ahora a los hamitas como una entidad puramente africana. Aquella hipótesis, claramente racista, de la piel más clara de los hamitas egipcios era el

35 Cheikh Anta Diop, doctor en historia africana con una polémica tesis egiptológica titulada *Nations Nègres et Culture* (París, 1979 [1955]) en la que reivindicaba la negritud de Kémit, el antiguo Egipto, publicó numerosas obras defendiendo la supremacía de las civilizaciones negras, que se desprendía del hecho anterior y de la importancia que tuvo luego el antiguo Egipto en el origen de la civilización occidental.

modelo dominante para explicar el desarrollo cultural del continente africano a finales del siglo XIX y principios del XX (Folorunso, 2003: 78).

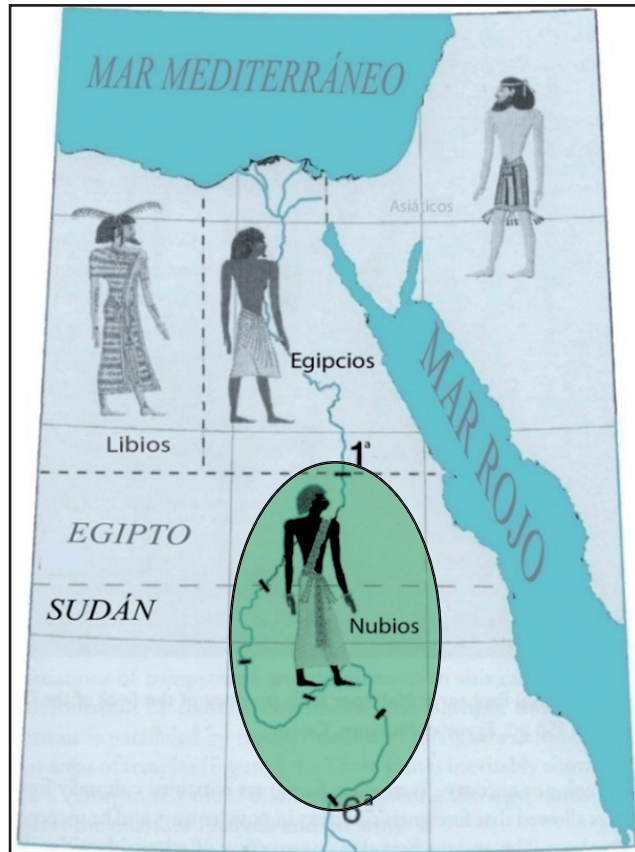
Con esta aproximación a la disímil realidad intelectual africana queremos acercarnos a la conceptualización de la egiptología. Así, hay quien como el egiptólogo H. W. Fairman en 1965, apelaba a los estudiosos a investigar Egipto como parte integral de la gran África (MacDonald, 2003: 100). También, entre los autores seguidores de la corriente de la egiptología “africanista” encontramos tanto autores africanos como occidentales. Entre los europeos, algo más moderados que la escuela original de la Negritud, cabe destacar a Leclant (1975, 1990), quien vino a decir que para entender Egipto es mejor acudir a una máscara senufo que buscar en Platón, idea ésta recogida por Cervelló que afirmó que la civilización del Antiguo Egipto es una civilización africana porque emerge de un sustrato cultural sahariano-nilótico que le confirió unos rasgos distintivos (Cervelló, 2001a: 11; 2001b: 87-96). De la misma manera, Leclant recordaba los orígenes africanos del Nilo al decir que la magnificencia de las 30 dinastías había hecho que los historiadores modernos estudiaran Egipto en sí mismo, sin prestar atención a que el Nilo es un gran río africano y a que muchos detalles de la civilización egipcia poseen muchos trazos de sus orígenes africanos (Leclant, 1997: 73). Anterior a la consolidación de esta corriente moderna existía ya una tradición africanista decimonónica que iniciaron Wallis Budge, Naville, Petrie, y Francfort entre otros a la que más tarde se adscribieron en una u otra medida Sauneron, Vercoutter y Leclant, si bien estas tesis son rechazadas por la egiptología más ortodoxa actual. Nosotros creemos que si la teoría africanista puede aplicarse a Egipto tanto más a Nubia cuyos orígenes africanos son innegables.

Volviendo a la etnicidad (Fig. 2.14) en el pasado, la percepción del nubio sobre los extranjeros no se conoce de forma textual estricta, por el contrario, sí que está documentada la visión egipcia sobre los extranjeros, en este caso los nubios que son los *Otros*. Pero este vacío no impide suponer que Nubia no fuera consciente de tener fronteras con *Kemet* -Egipto-, que serían respetadas mutuamente hasta por lo menos el Reino Medio (Bilolo, 2001: 48 y 54), probando esto la conciencia de su existencia como nación organizada y como entidad geopolítica llamada a jugar su papel en el “concierto de naciones”. Las fronteras antiguas eran permeables y tanto nubios como kemitas se visitaban, y por tanto se conocían, apareciendo ambas civilizaciones unas veces unidas y otras enfrentadas.

Según Diego Espinel, durante el Reino Antiguo no hubo conciencia de una tierra llamada Egipto, siendo los principales referentes de la identidad «nacional» egipcia el faraón y la ciudad. Respecto de las fronteras y límites descritos en textos y ratificados por la ciencia arqueológica, hay que señalar que fueron heterogéneas y dinámicas a lo largo del tiempo y del espacio. Así, en las diferentes etapas del Reino Antiguo y la gran variedad de áreas y de grupos humanos que circundaban el valle del Nilo modelaron diferentes formas de protección y vigilancia. El resultado fue, en general, una frontera muy permeable. La definición de esta frontera fue, excluyendo algunas áreas como Elefantina, imprecisa (Diego Espinel, 2006: 310). ¿La hubo sobre Nubia o la tenían los propios nubios sobre el territorio que habitaban?

Sobre el parentesco racial y cultural de Nubia -en relación con Egipto-, destaca la vehemente postura del africanista Bilolo (2001) que refuta toda prueba del supuesto predominio leucodermo egipcio frente a Nubia, tachando las tesis de la supremacía egipcia de racistas. Este autor rechaza que los egipcios no pertenecían al mismo tronco racial ni al mismo sustrato cultural que los nubios y demás habitantes del valle del Nilo, llegando a decir incluso que las provincias orientales de Kemet eran étnicamente Nubias. También pone de manifiesto la relación de Nubia con su vecino del norte del que nunca estuvo aislada, ni al que se vio sometida. Para Bilolo, Kemet vivía en ósmosis con los vecinos del

Figura 2.14. Territorio ocupado por los nubios entre la Primera y Sexta cataratas, circunscrito en el óvalo verde, el territorio de Nubia y otros pueblos vecinos. © Tyson (2003: 23). Modificado por la autora.



sur y así lo hizo desde el periodo predinástico hasta nuestros días (Bilolo, 2001: 47-48). Quizás por ello, en los templos egipcios, los nubios muestran algunas semejanzas con los egipcios (Diego Espinel, 2006: 166 y 169). Son representados con pelucas, cintas en el cabello, trenzas, barbas, faldellines, collares pectorales, pulseras, etc., elementos todos ellos claramente asociados a la iconografía egipcia en cuanto a la piel son un poco más oscuros que los egipcios, siendo marrones y negros. Por el contrario, en las representaciones privadas la imagen es más variada y diferente que en la oficial que acabamos de citar.

Para los intelectuales negroafricanos y afroamericanos seguidores de la Escuela de Dakar, Egipto fue la cuna de la civilización negroafricana. Según estos estudiosos, los egipcios eran négridos y basándose en tesis pigmentológicas rechazaban que hubiera un gradiente racial mediterráneo. Sin embargo, la Academia más ortodoxa y occidental rechaza estas tesis por su excesiva ideologización y el escaso o nulo soporte empírico. De todas formas, es indudable que la imagen sesgada que Europa ha tratado de elaborar en relación con Asia y África fue esencial en la constitución de la identidad occidental. África y Oriente van a ser *el otro* en el que se buscarán las antípodas en todos los sentidos posibles (Bou, 2003), y de ahí tal vez su no reconocimiento de la génesis de la cultura egipcia (cuya altura la identifica con Grecia primero, y luego con Europa) por parte de una Nubia indiscutiblemente africana.

El debate que se acaba de exponer quizá sea heredero de la visión tradicionalista que ponía de manifiesto la cuestión de la historicidad de las culturas del África subsahariana—negada por el evolucionismo positivista de eruditos y filósofos como Hegel o Voltaire—, declarando la superioridad de blancos sobre negros y que es algo que ha arrastrado desde el siglo XVIII un largo debate en Occidente (Bou, 2001) hasta bien entrado el siglo XX, donde en 1930 todavía se negaba, entre otras, la capacidad constructiva de los negros

africanos como señaló Cervelló al recoger las palabras del africanista alemán Westerman (Cervelló, 1996: 26). De hecho, Hegel, en su obra “Filosofía de la Historia” y en un escueto espacio dedicado al continente africano desarrolló una idea que sostendrían tanto la derecha como la izquierda occidental –ni siquiera Marx escapó a la ideología orientalista (Said, 1990)-, y de la que no pudo desligarse hasta bien avanzado el siglo XX. El filósofo alemán escribió: “El segundo sector de África consiste en la procelosa vía fluvial del histórico Nilo, que estuvo destinado a convertirse en un importante centro de cultura independiente y que estaba aislada de África de idéntica manera como el continente negro con respecto a los otros”. Esta visión etnocéntrica es la tónica de la historiografía colonialista, que veía en la época precolonial africana solamente estancamiento (cit. en Bou, 2003).

Del párrafo anterior se deduce claramente que Egipto no es africano, y lógicamente hoy día hay quienes todavía sostienen esta idea: la de un Egipto visto como una civilización “blanca”, a pesar de los rasgos negroides de muchos de sus gobernantes, de la presencia innegable de dinastías “nubias”, del alto contenido de melanina en la piel de las momias, del testimonio de Heródoto, y de muchos notorios elementos culturales comunes con los pueblos melano-africanos. El debate que inició Diop se prolongó hasta el Coloquio de El Cairo de 1978 en el que, acorralados por las evidencias, algunos tuvieron que hablar de “blancos con alto contenido de melanina”. Producto de esta discusión, las tesis “afrocéntricas” han tomado cuerpo en los últimos años, de la misma manera que el panafricanismo ha ganado terreno entre los intelectuales africanos en su vertiente académico-cultural. La afrocentricidad como corriente del pensamiento concibe el problema de África derivado de la explotación abusiva de los últimos cuatro siglos, y en cierta manera es la reacción esperable al largo dominio intelectual de su opuesto, el africanismo eurocentrista (Toasijé, 2006; Bussotti, 2003).

En 1993, Russell L. Adams (cit. en O’Connor, 2003: 7) propuso hablar de “afrocentrismo del Valle del Nilo” llevado por el auge del afrocentrismo en América en los años 80 a raíz de los escritos de Anta Diop, que Adams (1998: 4-8) tildó de polémicos ya que muchos de sus seguidores, afrocentristas, no trataron de investigar y conocer la historia de Nubia sino de reescribirla en pos del llamado *Black Pride*, ese orgullo negro surgido para poder liberar a la propia historia Nubia y africana del racismo.

Redford (2003: 13) creyó superada la discusión sobre las relaciones entre razas de la generación anterior a él y sobre los pueblos mediterráneos y los nilóticos. Discusiones que degeneraron en un debate sobre quién debía qué a quién en el ámbito cultural demostrando una total ingratitud con tal de no reconocer la supuesta deuda de unos con otros. En la actualidad, aunque los eurocentristas y afrocentristas han renunciado ya a sus posturas más extremas, no parecen aceptar un enfoque más empírico, y menos apasionado, y esta autora al analizar los textos propagandísticos egipcios les deja “hablar” a pesar de la incorrección política.

2.5.2. Identidad, historia y arqueología

Tradicionalmente esta parte de África oriental, así como la riqueza cultural de las civilizaciones nubias, estuvieron olvidadas hasta prácticamente el siglo XIX cuando en el valle del Alto Nilo se adentraron los primeros exploradores y expedicionarios militares, después llegaría la divulgación de la región con los conocidos paisajes evocadores –*vedutti delle rovine*– repletos de yacimientos y monumentos en publicaciones especializadas y revistas de viajes exóticos. Sería al inicio del siglo XX cuando las expediciones arqueológicas coloniales, en su mayoría británicas y norteamericanas, llegaron a Sudán excavando en Jebel Barkal y Meroe entre otros lugares míticos, retornando con nuevas y asombrosas

informaciones, legándonos sobre todo dibujos evocadores a la manera de las ensoñaciones de los antiguos exploradores.

La serie de equívocos que se han venido forjando de forma habitual respecto a la identidad del Estado nubio sobre el que gobernaron los reyes de Sudán, deriva de la designación de esa tierra, que ya vimos (apartado 2. 4. 2.), hecha por parte de los historiadores griegos como *Ætiopia*, *tierra de los hombres quemados*, equivalente al término árabe de *Bilad as-Sudan*, tierra de los negros. Al denominarlos así por el color de la piel, se acabó confundiendo el milenarismo estado cristiano etíope actual con cualquier porción de terreno africano que hubieran conocido y explorado los griegos en África, y por ende que estuviera habitada por negroafricanos. Por todo esto, se acabó nombrando de la misma manera a todo este territorio, pero como escribiera Anthony J. Arkell (1961) “los griegos no designaban como Etiopía a una zona concreta”.

Otra denominación de Nubia ha sido la de *Bilad El Aman*, *tierra segura* en la que el componente y valor principal está en función de su adaptación al medio ribereño del Nilo que es lo que ha conformado la estructura y función de las sociedades nubias (Abdel Meguid, 2005: 69). Trasladado esto a las poblaciones nubias actuales da como resultado un sentimiento colectivo de miembros que habitan en localidades diferentes, pero que tienen un sentimiento de pertenencia a un grupo en el que los escasos recursos de sus tierras les llaman por el camino de la cooperación colectiva y redes de ayuda mutua. El autor egipcio remarca la diferencia de los nubios diciendo que tienen mucho más de sangre africana que los egipcios con una proporción que quizá equivale a un 50% de su patrimonio genético.

Las bases terminológicas sobre el término adecuado a emplear las sentó Peter L. Shinnie (1967) cuando, al publicar la primera síntesis sobre *Kush*, desterró el término de *Æthiopia* y escribió que Meroe era una civilización sudanesa, incidiendo en el empleo del adjetivo “meroítico” para aludir a todo lo vinculado con el segundo período del reino kushita, aunque remarcar esta diferenciación entre primer y segundo reino kushita para Estigarribia, parece tener más que ver con un traslado de la capital del estado que de cambios de la cultura material y espiritual. El autor argentino observa una continuidad en estos elementos (Estigarribia, 2003: 18) aunque no tiene en cuenta que el traslado de la capital del estado kushita a Meroe más al sur y su africanización marcan un complejo programa perfectamente pensado en el que los gobernantes meroíticos pretenden señalar su independencia remarcando su personalidad tan diferente a la de los gobernantes y sociedad egipcias.

De la misma manera, se produjo y aún hoy existe la confusión semántica con el término meroítico. Esta cuestión ha tratado de resolverse en los últimos años al quedar pendiente el establecimiento de la identidad del Estado sobre el que habían gobernado los reyes del Sudán, al plantearse una serie de equívocos al mezclar topónimos, etnónimos, gentilicios y nombres para designar indistintamente etnias, territorio, culturas y lenguas y, a unos y otros pobladores a lo largo de los siglos. Ya Manetón declaró que la dinastía XXV se componía de “tres reyes etíopes” y así lo transmitieron el conjunto de escritores grecolatinos. El resultado al basarse en las fuentes clásicas fue que Garstang tituló un informe de 1911 como “*Meroe. The city of the Ethiopians*” y Reisner que asumió la denominación acabó escribiendo sobre el “*Ethiopian Kingdom*”. Todo esto no haría sino perpetuar la confusión que ha tardado décadas en corregirse.

Adams cerrando filas afirmó (1975: 19) que de todos los estados e imperios que florecieron en una época u otra en el antiguo Sudán, el más universal fue el llamado meroítico porque por primera vez en la historia se englobaba a todos los habitantes, entre la confluencia de los dos Nilos y la frontera con Egipto, bajo un único gobernante que habitaba en Meroe y hablaba y escribía meroítico, lenguaje todavía hoy no traducido y ni siquiera

bien clasificado lingüísticamente. Es decir, se designaba tanto a una civilización como a un estado y a un lenguaje. Pero este conjunto no era homogéneo, lo que llevó a Adams a apuntar también que las diferencias culturales entre el sur y el norte meroíticos estaban en el entorno, geografía e historia; y que a pesar de estar bajo un mismo gobernante la uniformidad cultural entre ambas regiones –es decir, la Alta y la Baja Nubia– era más bien escasa (Adams, 1975). A favor de la uniformidad general y de una cierta aculturación superficial por lo meroítico, se mostró Trigger (1975: 113) al señalar que la composición étnica (Fig. 2.15) de la Baja Nubia meroítica no era nubio-parlante y que además el colapso del estado meroítico dio a estas poblaciones la oportunidad de dejar a un lado la lealtad hacia los gobernantes del Sudán central, lealtad a la que Adams se refería como yugo político e ideológico.

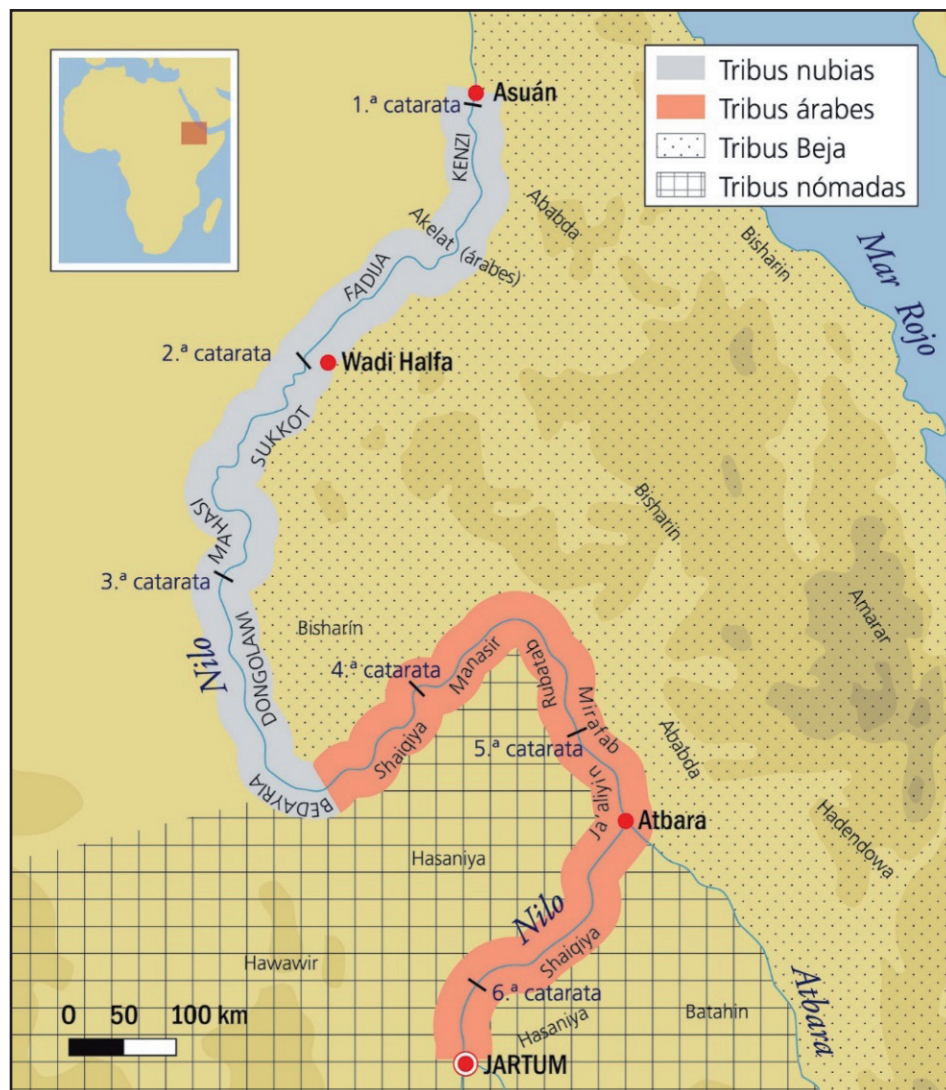


Figura 2.15. Mapa de las tribus según su composición étnica que circundan el territorio del Nilo. © Adams (1977: 59). © Modificado por J. F. Lizán.

Siguiendo con los problemas terminológicos, otra de las expresiones empleadas para designar al Reino de Napata-Meroe y que ha generado parte de estos problemas ha sido

la de “Nubia” (Estigarribia, 2003: 18)³⁶. El autor indica que con él originalmente se designaba a la zona habitada por individuos de lengua materna nubia, -probablemente la margen occidental del Nilo por grupos procedentes de Kordofán hacia el siglo II a. C.-, es decir, el territorio comprendido entre la Primera y la Cuarta catarata, pero que a través de los años ha pasado a designar una zona geográfica cada vez más amplia. Entre los estudiosos afroamericanos se llega aún más lejos en esta ampliación geográfica, en la que el gentilicio “nubio” ha pasado a ser sinónimo de “africano”.

El problema como vemos es tanto de índole antropológico como geográfico e incluso cronológico y lingüístico. Si escogemos el término *Kush* lo reducimos a la época pre y protohistórica, si hablamos de Meroítico lo reducimos a una etapa también cronológica pero ya histórica y bien definida, si utilizamos la palabra Nubia hay que precisar a qué nos estamos refiriendo: si al territorio de la Baja y Alta Nubia antiguas o nos estamos refiriendo a la región actual. Lo mismo ocurre con el término Nubio que ahora Baud (2010: 59) atribuye al dado por los meroíticos, pero a sus vecinos occidentales más próximos, es decir, a los habitantes sobre todo de la zona de Kordofan. Dunham, que adoptó la denominación autóctona “Kush” vino a señalar como los reyes de Napata reivindicaron para su Estado el nombre del Reino de *Kas* o *Kash*. De ahí el nombre pasó al hebreo bíblico en la forma *Kush*, que se ha popularizado entre los estudiosos occidentales. Y aquí una vez más la lingüística provoca otra confusión, dentro de las lenguas africanas, las kushitas, aparecen vinculadas al Afro-asiático, sin embargo, los habitantes de Napata y Meroe hablaban meroítico, lenguaje vinculado a la familia Nilo-sahariana.

¿Cómo deberíamos llamar entonces al territorio comprendido entre la Cuarta y Sexta catarata?, ¿debería utilizarse el término Nubia antigua, pues hasta allí llegó la cultura nubia en determinados períodos, aunque hoy no esté ya representada? Posiblemente lo conveniente sería desterrar los términos que llevaran a equívoco y designar a las civilizaciones sencillamente como *kushitas* o nubias ya que no implican necesariamente una acotación espacio-temporal. Sea como fuere se busca un término que designe a la prehistoria y protohistoria sudanesa en su globalidad no simplemente de manera cronológica.

El nombre de *Kush*, con el que los egipcios designaron al territorio al sur de *Kemet* surgió a partir del Reino Medio. Fueron ellos los primeros en transmitir este nombre que se cita por primera vez durante el reinado de Sesostri I, cuando el reino kushita tenía instalada su capital en el primer gran reino africano de Kerma³⁷. Su origen etimológico es incierto, incluso no parece que sea una palabra egipcia. Una de las formas tempranas que aparecen puede ser transliterada como “*Kas*” aunque también aparece a menudo como “*Kash*” (Welsby, 1996: 7). Dicha denominación abarcaba el territorio al sur de Egipto y llegaba hasta la Segunda catarata quedando independiente el resto del territorio. Baste señalar que al final del periodo hicsos las fronteras no llegaban más allá de la Primera catarata, permaneciendo Nubia como un país autónomo y libre (Bilolo 1996: 58). Con posterioridad, en época medieval se hablará de los “*Kasu*” identificados con los kushitas y que habitaban el norte de Sudán (Welsby, 2002: 14).

Siguiendo con las denominaciones históricas regionales, entre los nombres de territorios nubios que aparecen documentados en la antigüedad están *Irjet*, *Wawat*, *Zatjou*, *Iam*,

36 En la actualidad, se utiliza para designar toda el área comprendida entre la Primera y la Sexta catarata, postura que ha recibido objeciones como ya hemos indicado en el apartado 2. 1. al hablar de sus límites geográficos.

37 Contemporáneo del Reino Medio y el Segundo Período Intermedio egipcio. El reino kushita se constituyó en temible amenaza para la frontera sur de los faraones Sesostri y Amenofis (Amenemhat), al expandir sus fronteras hasta Asuán bajo la dinastía XVII, y entablar una alianza con los hicsos del norte en contra de la hegemonía tebana.

Kaaou, Iankh, Masit, Medra, Tjemeh, y Metjerti, todos ellos bajo la designación de *Ta Sety*, país de los arqueros, nombrándose en textos literarios del Reino Antiguo como la biografía de Uni, el Viaje de *Jerjuf* -VI dinastía enterrado en la necrópolis de los Príncipes o comarcas de Elefantina en la orilla oriental de Asuán-, y el *Texto del Maleficio*³⁸. Bilolo los presenta como una gran coalición de estados federados autónomos, existiendo a la cabeza de cada uno de ellos gobernadores relativamente independientes.

Respecto de la etnicidad, los estereotipos ideológicos egipcios presentan siempre a los nubios en términos negativos como cobardes (Tyson, 2003: 2) y otros términos peyorativos, y en los textos de los monumentos y tumbas egipcias siempre se refieren a Nubia con el término “Wretched Kush”. Y aunque algunos lo pensaran como un concepto y término moderno aplicado en el trabajo de Tyson (2003: 10) a raíz del estudio arqueo-antropológico que realizó en Askut y en Tombos³⁹, otros lo señalan como un concepto preexistente a que emergieran los modernos estados-nación.

A qué se llama Nubia, qué es lo que se entendía por Nubia en la antigüedad y qué es lo que entendemos hoy día por Nubia, es lo que estamos exponiendo y tratamos de resolver. Hoy el término designa a una lengua, pero también a una zona geográfica constreñida a una parte de Sudán y de Egipto, distinguiendo al territorio compartido por una minoría étnica a caballo entre las actuales repúblicas de Egipto y Sudán. En un sentido muy amplio abarcaría desde la frontera sur de Egipto cercana a la ciudad de Asuán en la Primera catarata, formando un extenso territorio lleno de contrastes hasta la Sexta catarata en la región de Meroe, próxima a Jartum. En la actualidad, la tierra llamada Kush, Aethiopia o Nubia por egipcios, mundo clásico y mundo medieval respectivamente no se corresponde con ninguna división política y administrativa real y actual (Fernández, 1985: 53).

En cuanto al significado del topónimo Nubia, sigue teniendo un origen incierto. El término está ligado al etnónimo Nuba y con una profusión de nombres como Nobades, Nobatas, Annoubades, Noba, Nouba, Nuba rojos, que se mencionan ya por los escritores mediterráneos de época romana y después bizantina, en las inscripciones Aksumitas y se los menciona en la inscripción de la Victoria del rey Azanes a mediados del siglo IV d. C. aceptando la hipótesis tradicional de ubicación de los hechos que se narran⁴⁰ en Meroe, y de los propios soberanos sirviendo de base para diferentes narraciones de diferentes épocas en diferentes partes de Sudán. Estas personas probablemente hablaban la lengua que hoy llamamos Nubia. Una reciente etimología de este etnónimo lo lleva hasta una palabra meroítica que significa esclavo (Andreu-Lanoë y Baud, 2010: 12; Baud, 2010: 59). Y una y todos los relacionados con él, incluso se originan en la *nebu* egipcio antiguo, que significa “oro” y es probable que esté relacionada con la riqueza de metales preciosos de las regiones del sur de Egipto (Manzo, 2007: 7). Manzo recogía también el pensamiento de P. L. Shinnie para quien “la tierra de Nubia que se extiende a lo largo del río Nilo desde la Primera catarata hacia el sur nunca ha estado claramente definida”. Mientras que Shinnie usaba el término Nubia para designar desde un punto de vista histórico cultural, al Sudan antiguo hasta Sennar, Andrea Manzo señala que lingüísticamente, la región podría estar limitada a una zona más constreñida que es donde hoy día se habla el nubio entre Kom Ombo, al norte de la Primera catarata en Egipto y la cuenca de Ed Debba entre la Tercera y Cuarta cataratas en Sudán.

38 Entre las numerosas obras en las que aparecen los nombres del antiguo territorio nubio se puede seguir el compendio literario *Littérature Historique sur l'Ancien Empire Egyptien* (LHAE), (Roccati, 1982), quien a través de numerosos textos recoge las diferentes designaciones.

39 Es una necrópolis egipcia situada en el corazón de Nubia.

40 Se describen a la isla de Meroe y a sus habitantes, los Noba, que moran en El Gezira, territorio que forma un triángulo entre los Nilos Blanco y Azul (Welsby, 2002: 14-15).

Tradicionalmente se ha pensado que Nubia fue influenciada por las culturas faraónica, helenística, y romano-bizantina del norte, por las penetraciones orientales y occidentales de los pueblos pastores del desierto, y por las corrientes meridionales puramente africanas y etiópicas. Lógicamente, el intercambio cultural fue mutuo, produciendo una reciprocidad entre las antiguas culturas sudanesas, las egipcias y las africanas. El pensamiento historiográfico tradicional ha asumido que Nubia era un mero corredor y cruce de culturas entre el Mediterráneo y África (Adams, 1977; Trigger, 1965). Pero al parecer, una alternativa al pasillo fluvial ha sido la ruta de los 40 días *-Dar el Arbain-*, que atravesaba el desierto proveniente de la región de Darfur en el oeste de Sudán y que se mantuvo muy activa durante época medieval hasta casi nuestros días en que cayó en detrimento del mayor uso de la vía oriental de Wadi Halfa hasta Abu Hamed por parte de los ejércitos turco-egipcios.

Las antiguas culturas africanas, de las que es heredera Nubia, que poblaron dicho territorio no fueron homogéneas ni se trató de una única cultura que vivió dilatadamente cincuenta siglos a lo largo del “Valle del Nilo Medio”, sino que se trató de una sucesión de grupos y pueblos que vivieron, cohabitaron y/o sucumbieron -ante el vecino Egipto en muchos períodos diferentes, pero también ante Etiopía o ante el Imperio Turco-, pero que también supieron imponerse y ocupar un lugar propio en la prehistoria e historia africanas. Así, las culturas del reino africano de Kerma, si bien influidas por el modelo egipcio, estuvieron profundamente enraizadas en Nubia y se beneficiaron de numerosas aportaciones genuinamente africanas, como costumbres funerarias, artesanía y arquitectura etc., ligadas a una tradición original que luego se mantendrá durante varios milenios (Bonnet, 1987: 88).

Aceptando el famoso corredor nubio de Adams, no podemos olvidar que aparte de servir para las travesías norte-sur, también es, a nuestro parecer, un corredor sur-sur. Podemos hablar de Nubia como centro redistribuidor de bienes en varias direcciones, al sur, al suroeste y al este de Sudán. Los materiales egipcios importados (cuentas de collar, amuletos *udjat*, etc.) de dos tumbas atribuibles al periodo Napata encontradas en Jebel Moya, hace relativamente poco tiempo (MacDonald, 2003: 101; Brass, 2009: 123), evidencian los contactos comerciales para los que se necesitaba un área redistribuidora más amplia y por qué no, nubia, y sobre todo evidencian la “gran fascinación” de los pueblos locales por la civilización kushito-egipcia de la época (Gerharz, 1994: 330 cit. en MacDonald, 2003: 101).

El debate lo podemos ampliar tanto como queramos dependiendo del punto de vista que adoptemos, así, si nos centramos en uno de los tres reinos antiguos importantes que ha dado Nubia (Kerma, Napata y Meroe) y tomamos a este último podemos debatir sobre si fue un reino, un imperio o un estado, que son las “tres Meroes” de las que habla Baud (2010: 52). Aunque para ser imperio, el territorio no es lo suficientemente grande ni está articulado de “manera imperial”, porque carece de un poder central y una periferia de poblaciones variadas y organizadas políticamente bajo la misma tutela (Baud, 2010: 59). Por tanto, el alcance y complejidad del concepto de nubia, de la zona Nubia, de los límites de Nubia, de lo que fue Nubia, si un estado o un reino, y la delimitación de lo nubio recibe tantos enfoques diferentes como disciplinas a las que nos dediquemos. Si volvemos a los límites geográficos, el territorio se amplía hasta límites insospechados, como son 250 kilómetros al sur de la capital sudanesa en el Nilo azul, y otro tanto cabría esperar sobre el Nilo Blanco (Baud, 2010: 55). Y si volvemos a la cuestión de la diversidad étnica en el Nilo Meroítico, siguiendo de nuevo a Baud (2010: 60), tendríamos que asociar la población meroítica con Nubia, conformando todo ello el multiétnico estado de Kush.

La historia del país es apasionante tanto en lo referente a las complejas relaciones internas entre sus regiones, como por las relaciones externas con enlaces y contactos que se dieron a lo largo del Sahara hasta Egipto, el Mar Rojo, los *Highlands* o Tierras Altas etíopes y el África Central y Oriental. Toda su larga y fructífera historia de contactos ha ejercido un gran atractivo arqueológico sobre la Arqueología mundial, habiéndose excavado en Nubia más que en ningún otro ambiente del África subsahariana, resultando en que arqueológicamente es una de las regiones mejor conocidas del globo. Como dijo Adams (1977: 65): “sabemos que Nubia ha estado ocupada intermitentemente desde el Paleolítico, pero no estamos seguros de que estuviera siempre ocupada por la misma gente”.

La diversidad actual es y ha sido notable en muchos ámbitos como la lengua, economía, modos de explotación, ritos, creencias, sociedad etc. En cuanto a la religión, la islamización del territorio no ha supuesto la desaparición total de ciertas prácticas y creencias locales nubias, como las procesiones por el Nilo, la protección contra los malos espíritus *yin*, los ritos que acompañan a determinados ritos del ciclo vital como nacimiento, circuncisión, matrimonio y muerte, herederas de unas tradiciones ancestrales. Actualmente, la casi totalidad de su población habla árabe aunque originariamente no fuera una etnia de ese origen, como tampoco lo es la del sur de Nubia hasta el Sudán Central por mucho que ellos mismos afirmen su origen al otro lado del Mar Rojo.

Étnicamente, como ya hemos visto tampoco es un grupo homogéneo y está conformado por varias tribus, son una población intermedia entre la mediterránea y el África negra que reivindican su autonomía tanto de Egipto como de Sudán. Los nubios de hoy son ya poblaciones sedentarias dedicadas a la agricultura o bien establecidas en asentamientos urbanos, que a raíz de la Campaña de Salvamento de la Unesco, con la creación de la presa de Asuán y la consiguiente inundación de sus territorios sufrieron un éxodo y desplazamiento, emigrando muchos hacia la capital egipcia, Libia y los países de la península arábiga.

Como consecuencia de todo lo visto, los términos kushita, etíope y nubio terminaron considerándose por convención sinónimos, prueba de ello es que las diversas culturas a través de tiempos diferentes han utilizado los nombres de *noba*, *kush* y *aetiopia* para designar a las gentes del territorio que nos ocupa en esta investigación (Fantusatti, 1999: 15).

2.6. Prehistoria y arqueología de Nubia

La problemática del estudio de las culturas antiguas de Nubia y el Nilo Medio surge cuando se asume que las civilizaciones asentadas en la región son africanas⁴¹ (Hintze, 1979; Török, 1997), y por tanto deben verse como tales reformando el pensamiento clásico que diluía lo africano en el poso egipcio más culto, más desarrollado, más organizado, etc. Sin embargo, se siguen interpretando casi por entero por paralelos egipcios, “son africanas”, pero solo en cuanto Egipto también lo es, y se explican “desde un discurso egiptológico en el que se resta africanidad a Egipto” (Edwards, 2003: 140).

Las culturas que veremos seguidamente constituyen el vasto patrimonio histórico nubio y sudanés, que cuenta con templos, pirámides, necrópolis, palacios y ciudades diseñados por su territorio y también con un sinfín de objetos rescatados de las diferentes

41 Las antiguas culturas africanas que poblaron el territorio nubio no fueron homogéneas ni se trató de una única cultura que viviera dilatadamente cincuenta siglos a lo largo del “Valle del Nilo Medio”, sino que se trató de una sucesión de grupos y pueblos que vivieron, cohabitaron y/o sucumbieron -ante el vecino Egipto en muchos períodos diferentes, pero también ante Etiopía o ante el Imperio Turco-, aunque también supieron imponerse y ocupar un lugar propio en la prehistoria e historia africanas.

excavaciones arqueológicas que tuvieron lugar desde los primeros años del pasado siglo XX. Estos bienes culturales se guardan en el Museo Nacional de Antigüedades (Sudan National Museum) en Jartum, en el Museo Nubio de Asuán, y el Museo de El Cairo en Egipto, a los que hay que sumar el conjunto de las colecciones distribuidas por los museos más prestigiosos del mundo a raíz de los repartos de excavación efectuados tras la Campaña de Nubia. Ejemplo de ello es la amplia, magnífica, olvidada e inédita en gran parte, colección que posee el Museo Arqueológico Nacional de Madrid.

Dicho patrimonio se presenta en forma de cultura material, fiel reflejo de la maestría alcanzada en diversas técnicas y producciones como la cerámica, la orfebrería, el vidrio, la talla y escultura, la joyería y otras expresiones como las manufacturas textiles, metálicas del bronce y adornos personales de diferentes aderezos. Gracias al análisis de los repertorios iconográficos, la cosmogonía y su mundo funerario se ha podido reconstruir a través de la “vida” de los muertos, la vida de los vivos que tanta información aportan. Las necrópolis, de las que provienen la mayoría del conjunto de piezas arqueológicas, proporcionan una inestimable información sobre una sociedad del pasado y sus modos de vida. Por otra parte el estudio y análisis de los materiales cerámicos, metálicos, pétreos, óseos, malacológicos, orgánicos etc., ha permitido conocer y asentar los conocimientos sobre estos primeros reinos africanos. En muchos casos, por los asentamientos aunque no de manera directa, se pueden inferir patrones de comportamiento como la organización socioeconómica, redes regionales, demografía y actividades de subsistencia (Fernández, 2003a). Dada la tradición oral tan arraigada en la zona, la recogida del patrimonio intangible con apoyo de la etnoarqueología es una tarea pendiente y vital para la reconstrucción total de la secuencia prehistórica e histórica de la zona.

2.6.1. Prehistoria: Paleolítico, Mesolítico y Neolítico (Fig. 2.16)

Empezando por las culturas más antiguas de la Edad de Piedra, tenemos que Sandford y Arkell (1933) prospectaron el área entre Asuán y Semna, al sur de la segunda catarata, y documentaron como más antiguos unos conjuntos musterienses en la terraza de 30 m. del río. Su esquema evolutivo cultural mostró que varias culturas del Paleolítico Medio sobrevivieron más tiempo en Nubia que en algunas de las regiones vecinas. En 1938, Anthony J. Arkell, comisionado de arqueología del Servicio de Antigüedades en Sudán, recogió en superficie restos del Paleolítico Medio en varias localidades de Sudán Central cerca de Jartum y en la cuenca del Nilo Azul, de los cuales la más importante es Singa (Arkell, 1949b; Abu Bakr Mohamed, 1992: 71).

De la etapa prehistórica sudanesa tenemos información directa gracias a trabajos de equipos internacionales que desde la década de 1940 trabajaron en la zona, ingleses (Arkell, 1949a, 1953), polacos (Krzyzaniak, 1976; Krzyzaniak y Kobusiewicz, 1978), italianos (Caneva, 1983, 1988; Barich, 1987, 1998; Garcea, 1991), noruegos (Haaland, 1987), hasta llegar al equipo español de la Universidad Complutense de Madrid, encabezado por el profesor Víctor M. Fernández Martínez, quien en el año 1989 puso en marcha un proyecto de investigación en el Sudán Central –Nilo Azul-, para conocer así la secuencia de poblamiento en una zona que hasta entonces no había sido prospectada ni excavada (Menéndez, Jimeno y Fernández, 1994; Fernández, 2003a).

En el Museo Arqueológico Nacional de Madrid se guardan algunos útiles líticos del yacimiento paleolítico achelense de *Khor Abu Anga*, que debieron pasar a formar parte de las colecciones españolas tras el reparto de materiales de excavación por las autoridades sudanesas, aunque no tenemos constancia documental del otorgamiento y por lo tanto ignoramos en qué momento concreto se produjo (este tema se tratará en el capítulo 5,

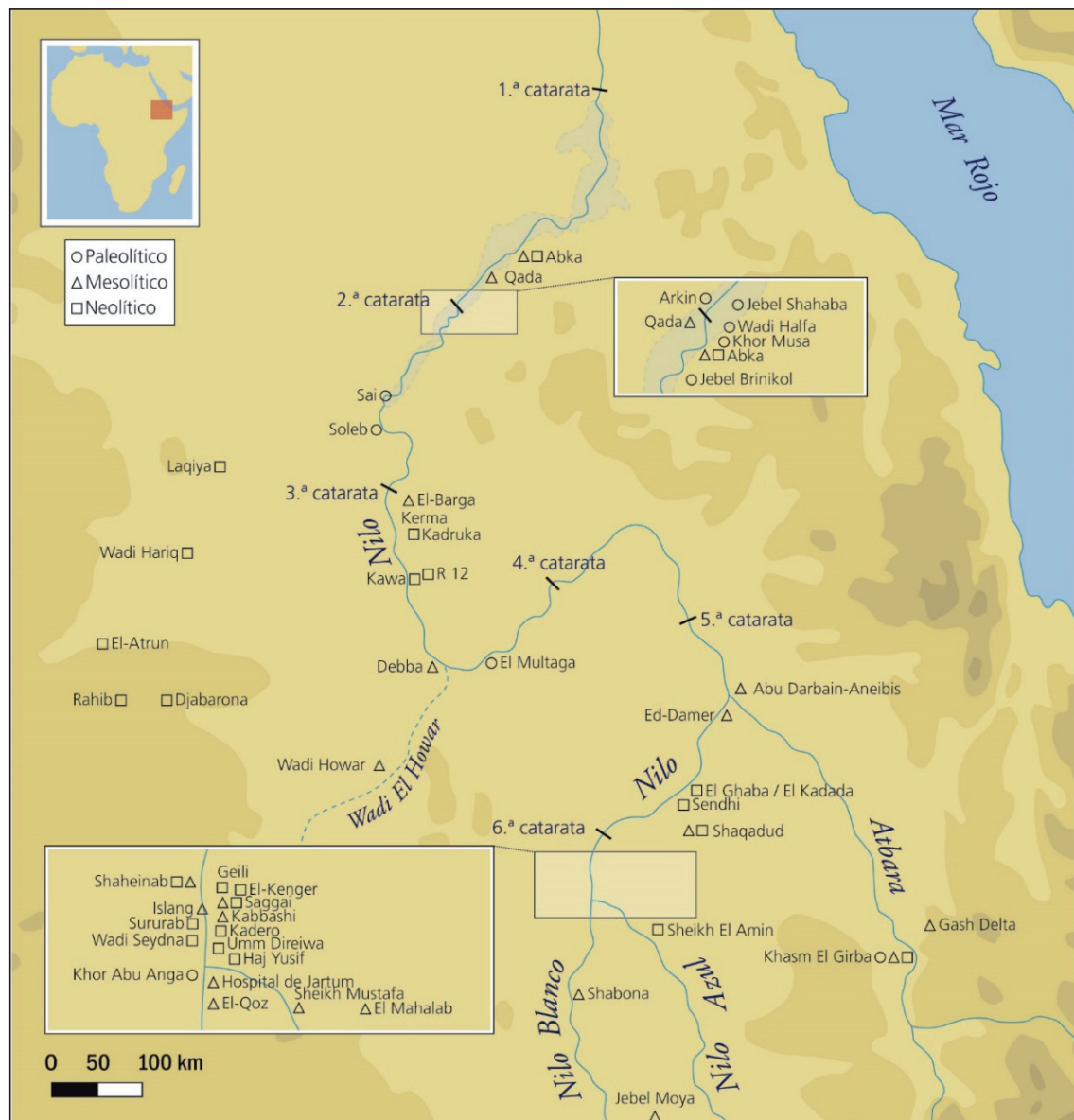


Figura 2.16. Mapa con los principales lugares y asentamientos Paleolíticos y Neolíticos.
© J. F. Lizán.

apartado 5. 2.). Estos materiales no provienen de excavación, sino que fueron recolectados en superficie *in situ*, después de que este yacimiento fuera descubierto y excavado por Arkell (Arkell, 1949b; Hussein Idriss, 2003: 16). Pero realmente, y a diferencia de los hallados con posterioridad, estas piezas no constituyen un verdadero *corpus* de información, sino que se trata de elementos sueltos dentro de la secuencia cronológica. Otro de los yacimientos emblemáticos del Paleolítico nubio-sudanés es *Arkin 8*, situado en la orilla occidental del Nilo que queda adscrito al Achelense Superior o Final excavado en 1965 (Chmielewski, 1968).

Durante la Campaña de Nubia, el Paleolítico fue adjudicado en su mayor parte al equipo internacional, mayoritariamente norteamericano-polaco, dirigido por Fred Wendorf de la Universidad de Dallas y Romual Schild del Centro de Arqueología Mediterránea de Varsovia (Wendorf, 1968). Sus resultados fueron ampliados con los extensos trabajos posteriores en el desierto del Sahara en Egipto y norte de Sudán, que han continuado prácticamente hasta nuestros días (Schild, y Wendorf, 2010). Con ellos se constató aparte

de la antigüedad geológica del curso principal del Nilo, su ocupación humana durante el Achelense Final, así como las industrias tanto procedentes del norte (Musteriense) como del sur (Sangoense) durante el Paleolítico Medio, aunque esta división geográfica hoy en día no se mantiene. Pero fue durante el Paleolítico Superior cuando se dieron una enorme cantidad de industrias derivadas, en principio, de distintos grupos humanos que progresivamente se fueron acercando a la cuenca del Nilo en lo que se conoce como *Nilotic Adjustment*.

El primer poblamiento del Paleolítico Inferior, tanto para la Baja como la Alta Nubia tiene que ver con sociedades cazadoras y recolectoras establecidas a lo largo de todo el valle del Nilo. Las grandes hachas bifaciales son los materiales líticos más antiguos datados con una cronología en torno al medio millón de años. También se documenta lo que en Europa se llama complejo Musteriense con material lítico trabajado de menor tamaño. En Nubia se conocen dos tecnologías coetáneas, la llamada “talla o complejo nubio” de lascas preparadas puntiagudas y otra que fabrica lascas preparadas más circulares y de talla centrípeta, del tipo Levallois europeo, con una datación de algo más de 100.000 años (Fernández, 2003b: 25).

Durante el Paleolítico Medio comienzan a fabricarse las láminas que luego serán muy comunes en el Paleolítico Superior, el cual en Nubia contó con una riqueza y variedad únicas. La evolución principal en la industria lítica derivó probablemente del cambio de explotación de recursos, donde la pesca aparece como actividad destacada en un momento de clima benigno en el que el Sahara es más húmedo, seguida por la caza. Además del Musteriense, las industrias asociables al término de Paleolítico Medio europeo fueron el Ateriense, relacionado con el Sahara y que alcanzaría posiblemente hasta el Nilo Medio en la región de Jartum, relacionado con el Musteriense de la zona y se fecharía entre el 40.000-30.000 B. P. aunque algunos autores retrotraen las fechas hasta 70.000 B. P. (Menéndez, Jimeno y Fernández, 2004: 49) y el Khormusiense (Fernández, 1996: 68). El Ateriense tenía elementos comunes al Musteriense más cambios propios como las puntas pedunculadas y algunos retoques bifaciales. Es interesante que en el Valle del Nilo se conozca un Musteriense antiguo sin útiles aterienses, un Musteriense de denticulados y un Musteriense nubio con raederas y puntas, así como una talla Levallois Nubia antes citada (Fernández, 1996: 71), lo que parece contradecir teorías recientes que defienden que ambas industrias son sustancialmente idénticas. Respecto del Khormusiense, nombre derivado de la localidad de Khor Musa en las inmediaciones de la Segunda catarata, se mezclan y conviven los modernos buriles con denticulados y con la antigua talla Levallois.

En el Paleolítico Superior se produjo un cambio a la talla laminar de características tan avanzadas como la de otras regiones, siendo esta otra de las conclusiones relevantes de la Campaña de Nubia al dejar obsoleta la idea clásica de que la arcaica talla Levallois perduró hasta el final del Paleolítico. Por otra parte, en una de las primeras industrias del P. S., el Halfiense, se comienza a detectar la presencia de grupos con intensa actividad recolectora de frutos y vegetales, similar a lo que aconteció en la industria paralela de Egipto, el Kubaniense. Posteriormente, debido a la aridez progresiva del Sahara que forzó a los grupos humanos a acercarse al Nilo teniendo que especializarse en nuevas actividades como la caza y la pesca enlazando con el Ajuste Nilótico de Wendorf, hasta que la presión demográfica se hizo insostenible desatando la violencia entre los grupos rivales en competencia por los mismos recursos. Así, hacia el 12.000 en el yacimiento de *Jebel Sahaba* se comprobó la muerte violenta de una gran parte de los individuos enterrados en la necrópolis.

Al final del Paleolítico se dieron en Nubia dos tradiciones paralelas, la llamada Khar-toum *Variant* de cerámicas impresas e incisas similares a las del Sudán Central (de ahí

su nombre) y el Abkiense con tradición de cerámicas lisas que entroncaría directamente poco después con el Grupo A de la Baja Nubia (ver más abajo).

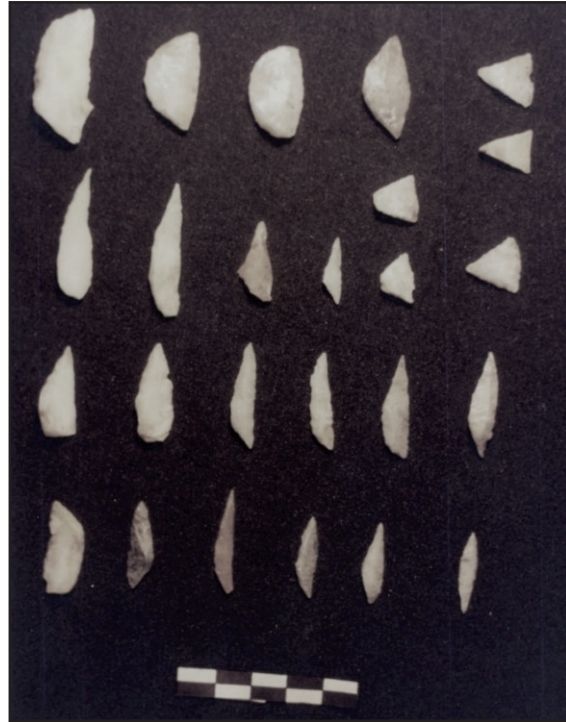
En el Nilo Medio, la sedentarización se produjo en torno a los recursos acuáticos, produciéndose cerámica en un ambiente aún de contexto Epipaleolítico, con el llamado “Complejo Acualítico” con su variante del Mesolítico de Jartum o *Early Khartoum*. Esta denominación se debe a John E. G. Sutton (1977; Fernández, 1996: 126), quien explicó el fenómeno porque en otras culturas que habitaban también el Sahara y con rasgos comunes a la región de Los Lagos de África oriental da lugar a un Neolítico sáhara-sudanés similar, cuya economía de subsistencia se basaba en la pesca con arpones y de cerámicas parecidas al Mesolítico de Jartum. Sin embargo, estudios posteriores, sugieren un origen común al norte de África y bajo Nilo con la misma tipología de industria lítica, así como la adaptación acuática que se produjo en el valle del Nilo (Halfiense). El Halfiense es una industria paleolítica que afecta a Nubia y al sur de Egipto y se desarrolla entre 19.500 a 17.500 B. P. determinada por unas lascas Levallois y de tipo Halfa que son lascas Levallois con levantamientos distales (Menéndez, Jimeno y Fernández, 2004: 190).

Durante esta etapa mesolítica las poblaciones comienzan a sedentarizarse aunque siguen cazando, pescando y recolectando, pero la gran novedad tecnológica es la producción de cerámica –de fechas muy altas como es el IX milenio a. C., porque tradicionalmente se ha asumido que los grupos de cazadores recolectores no la poseían (Fernández, 1994: 22).

Respecto del Mesolítico, decir que fue estudiado también por Arkell en los años cuarenta del siglo pasado, que fue quien acuñó la denominación de *Early Khartoum*. Desde los años 90 hasta la actualidad un gran número de misiones han estado trabajando en Sudán estableciendo la secuencia de poblamiento, en cierta medida sedentaria -a tenor de lo demostrado en algunas excavaciones como las de *Khartoum Hospital* y *Saggai*-. Se trata de las culturas Preneolíticas del Sudán Central hacia 8500 y 5000 a. C. (Menéndez, Jimeno y Fernández, 2004: 257; Jimeno, Fernández, Menéndez y Lario, 1996) con asentamientos permanentes junto al Nilo dedicados a la pesca, caza y recolección. Eran grupos que pescaban con frecuencia en las proximidades de los *wadis* y del Nilo, pero practicaban también la actividad de la caza y la recolección. Se trata de industrias de puntas de dorso que recuerdan a industrias tardías epipaleolíticas junto con cerámica de tipo *Wavy Lane* (WL), en una etapa algo posterior que dará paso a la cerámica tipo *Rocker* (RK). Conviven estos productos cerámicos –las primeras producciones se fechan en el IX milenio a. C.- con una cultura material de morteros, microlitos (Fig. 2.17) y geométricos, arpones de hueso, y una de las cerámicas más antiguas conocidas la impresa pivotante y la de líneas incisas *Wavy line* y la puntillada formando dibujos parecidos la *Dotted Wavy Line*. En la etapa final del Mesolítico la cerámica WL se verá sustituida gradualmente por la *Dotted Wavy Lane* (DWL), que llegará al Nilo en torno al VIII milenio, y por la cerámica impresa pivotante (*Rocker*) de la que la DWL es una de las variedades.

Durante el Neolítico, los cazadores devinieron pastores y el cambio climático llevó a una intensa aridez que hizo que los grupos se establecieran muy próximos al río. La industria lítica cambia notablemente hacia unos útiles de tipo menos microlaminar y más geométrico de segmentos y triángulos. En las etapas iniciales ya se habían producido las primeras incursiones egipcias a territorio sudanés en busca de esclavos, marfil, incienso y otras mercancías apreciadas por el poderoso vecino del norte. Con posterioridad y a medida que se avance en el tiempo hacia los Reinos Medio y Nuevo veremos cómo aumentaron las ambiciones expansionistas de los faraones y con ellas las expediciones comerciales y militares egipcias, cuya influencia se dejará sentir en el territorio nubio.

Figura 2.17. Microlitos del yacimiento de Sheikh Mustafa. Nilo Azul. 1994. © Fotografía de la autora, con permiso de V. M. Fernández.



Durante el Holoceno se pasó a una economía productiva surgiendo el “Neolítico de Jartum o Shaheinab”, fechado entre el 6000- 5000 B.P. (c. 4900-3800 a. C.), con yacimientos emblemáticos como Kadero, Geili, Sheikh el Amin y el mismo Shaheinab en Sudán Central, además del importante cementerio de Kadada cerca de la Quinta catarata, de cronología más tardía y paralela a la necrópolis de Kadruka en Nubia cerca de la Tercera Catarata (Reinold, 2003: 29; Fernández *et al.*, 2003a y 2003b). Los grupos contarán con rebaños de ovicápridos y bóvidos, aunque tuvieran algo de actividad cazadora y pescaran menos que durante el Mesolítico, en definitiva, se trata de una economía fundamentalmente pastoril más o menos móvil (Fernández, 1996: 133). En cuanto a la industria lítica aparecen hachas pulimentadas y la cerámica está bruñida con decoración incisa e impresa simple además de la impresión pivotante o *rocker*. La neolitización del territorio pudo obedecer a la llegada de nuevas poblaciones o contactos con otros grupos. En el extremo norte, la Baja Nubia y norte de la Alta, y hay dos tradiciones de cerámicas llamadas “Variante de Jartum” (*Khartoum Variant*) y Abkiense por no poseer suficientes datos para llamarlas neolíticas. A diferencia de lo que ocurrirá con otros periodos culturales y con lo que ocurre con el Neolítico meridional, el septentrional se conoce más bien poco. Es precisamente en la fase final Abkiense que aparece la cerámica bruñida ondulada que marcará la transición a la primera cultura calcolítica Nubia o Grupo A.

Haaland (1987) ha sentado las bases de la diferenciación socioeconómica en el Neolítico sudanés proponiendo un modelo de ocupación cíclico de asentamientos pequeños, cercanos al Nilo y dedicados a la pesca y el pastoreo que convivían con otros asentamientos más grandes, especializados y más alejados del río, complementado con el consumo vegetal y la ganadería, algo que con matices comprobó la misión arqueológica de la Universidad Complutense años después (Fernández *et al.*, 2003b: 330-331).

Al hilo de las nuevas propuestas en los modelos de asentamientos de la Prehistoria Final, están los proyectos de investigación dirigidos por Annett Dittrich llevados a cabo en la isla de Mograt, entre cuyos objetivos tienen definir áreas de habitación del período del Holoceno comprendido entre 10.000 y 3.000 a.C. (Dittrich y Gessner, 2014).

2.6.2. Grupo A en la Baja Nubia y Pre-Kerma en la Alta Nubia

Respecto a sus orígenes se han señalado varias zonas posibles, para Maria Carmela Gatto (2001: 31-33, 2002: 16-17) estuvo en la zona de Dakka-Sayala mientras que habitualmente se ha asumido que su área de influencia iba desde la Segunda catarata hasta Jebel Es Silsileh hacia el norte, y Wadi El Allaqui hacia el sur, hasta llegar en su máxima expansión en el área de Batn el Hajar.

Tradicionalmente se le ha llamado Grupo A por la periodización que hizo el arqueólogo y egiptólogo norteamericano George Andrew Reisner a principios del siglo XX, al designar por las letras del alfabeto (Grupos A, B, C, D y X) a las diferentes culturas que él descubrió en el entorno de la gran necrópolis de Shellal (Reisner, 1910). La investigación del americano tuvo lugar a instancias de Gaston Maspero, director general del Servicio de Antigüedades egipcio, que le encargó prospectar y excavar a lo largo del Nilo y en las inmediaciones de Asuán, y encaminarse hacia el sur, a raíz del proyecto de construcción de la Primera presa (Bonnet, 1997a: 37). A pesar de todas las críticas recibidas (Adams, 1977: 2-3), y en parte por ausencia de algo mejor, esta secuencia acabó siendo aceptada y sigue usándose en la actualidad con excepción de dos letras tras la desaparición de las fases B⁴² y D, y el cambio usual del Grupo X por la denominación de “post-meroítico”. Para Lenoble, este esquema de periodización impregna aún hoy la interpretación contemporánea sobre la evolución histórica de Sudán (Lenoble, 2003: 80). El fallo fundamental, según la perspectiva actual, es que Reisner en su visión histórico-cultural difusionista interpretó cada uno de estos grupos como independiente de los demás y correspondiente a un grupo humano concreto atribuyendo los avances culturales a la llegada de nuevas poblaciones, reduciendo así la historia nubia a una serie de episodios inconexos (De Simone, 2014: 10; Keating, 1975: 236), además de negar la capacidad de desarrollo y civilización de los kushitas, a los que supeditaba a Egipto, dado su pensamiento lleno de prejuicios hacia estas poblaciones africanas. Más adelante, sobre todo tras la Campaña de Nubia, se llegó a saber que existía gran continuidad y afinidad entre ellas siendo muchas veces las fronteras cronológico-culturales borrosas y difíciles de establecer en la práctica.

No fue hasta la Campaña de Nubia, casi medio siglo después de la publicación del arqueólogo americano, cuando se recogió abundante información de asentamientos y necrópolis del Grupo A por una misión conjunta escandinava formada por Dinamarca, Finlandia, Noruega, Suecia y un equipo de técnicos sudaneses (Nordström, 1972; Säv-Söderbergh, 1984). No obstante, ese conocimiento se refería solo al territorio inmediato a la Baja Nubia y no se puede decir lo mismo del área entre la Segunda y Cuarta cataratas (Fig. 2.18) que fue mucho menos estudiada. El vacío ha sido subsanado con las posteriores prospecciones y excavaciones llevadas a cabo en los años setenta por el CNRS francés en el área al sur del gran lago, en Amara Este y Amara Oeste, junto a la catarata de Dal (Vila, 1978), por las excavaciones de la región inmediata a la Tercera catarata en el gran área de Kerma (Bonnet, 1986), y la necrópolis de Kadruka (Reinold 2001) que resolvieron lo que ocurrió en el territorio hacia el 3000 a. C., confirmando cómo el espacio estaba ya ocupado por grupos humanos pertenecientes a la que se ha llamado fase Pre-Kerma (Bonnet, 1997a: 37-39) que tienen una localización diferente y una cerámica con reminiscencias del Grupo A, pero con entidad propia. El reconocimiento de esta nueva fase tuvo lugar en los años ochenta por Charles Bonnet (Emberling, 2014: 130 y ss.)

42 Al desaparecer el Grupo B de la secuencia establecida por Reisner se creaba un vacío cronológico en la secuencia de más de un milenio, justo en el apogeo del Reino Antiguo en el norte desde la I dinastía en adelante. Actualmente se ha descubierto una realidad cultural nubia durante este lapso, llamado cultura “pre-Kerma” (Gratien, 1995; Honegger, 2004; Diego Espinel, 2011: 140).

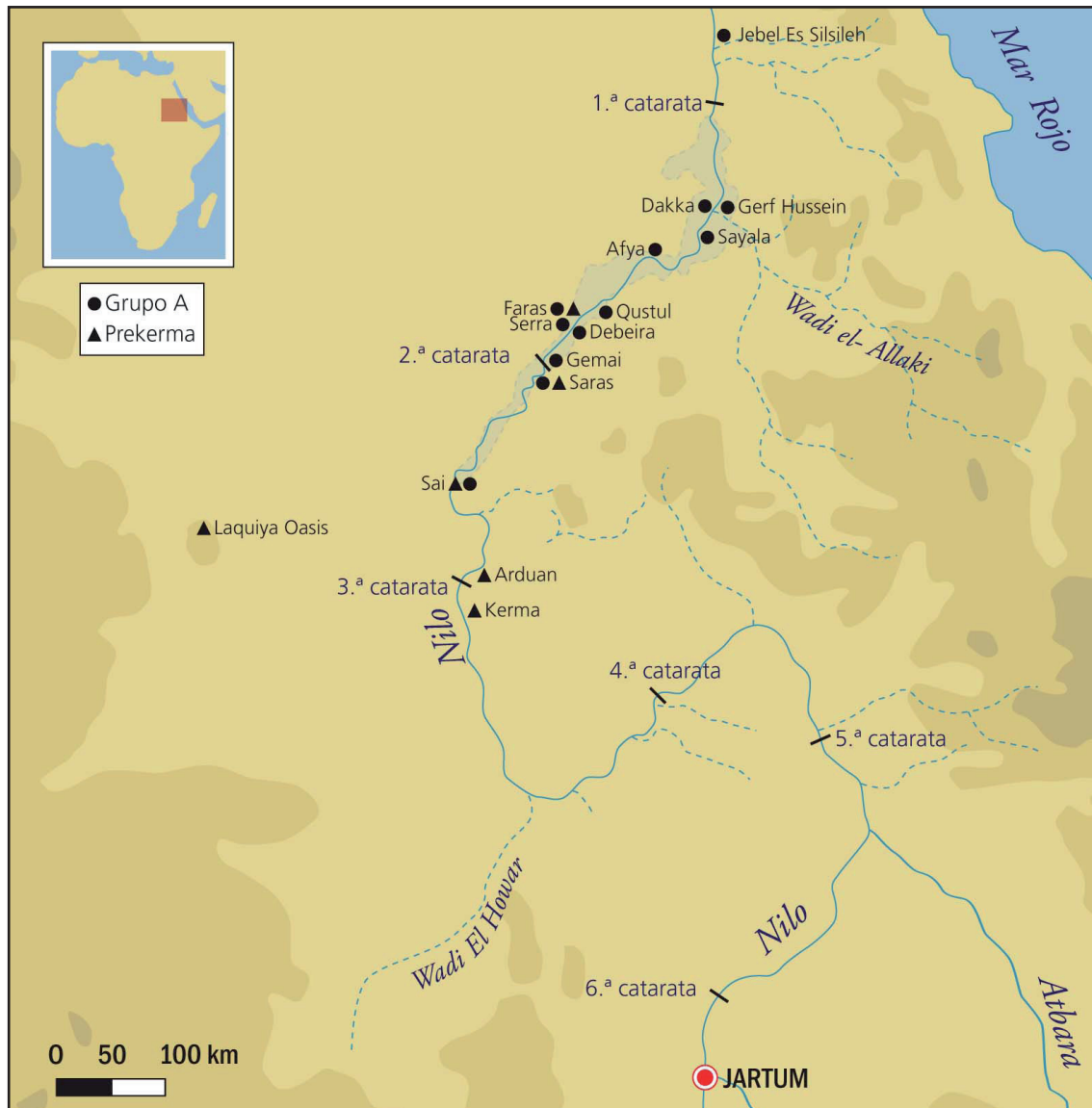


Figura 2.18. Yacimientos del Grupo A y yacimientos pre-Kerma en la Baja y la Alta Nubia. © J. F. Lizán.

El Grupo A se puede datar (Tabla 2.4) según estudios recientes (Welsby, 2004; Bonnet, 1997a; Honegger, 2003) entre c. 3700-2800 a. C., solapándose en parte con el Neolítico final del Sudán Central y siendo contemporáneo del Predinástico egipcio y el comienzo de la cultura Kerma en la Alta Nubia. Se pueden distinguir tres fases, Grupo A Antiguo (Temprano), Clásico y Final para los cuales se pueden establecer sus equivalencias egipcias con las distintas fases Nagada (Diego Espinel, 2011: 131-134).

Tabla 2.4. Cronología simplificada para el Grupo A de la Baja Nubia, y Pre-Kerma de la Alta Nubia. © University College London (2001).

| BAJA NUBIA | FASES | DATACIÓN | ALTA NUBIA | FASES ⁴³ | DATACIÓN |
|------------|---------|-------------------|------------|---------------------|-----------------|
| Grupo A | Antigua | 3700 - 3250 a. C. | Pre-Kerma | - | 3500-3200 a. C. |
| Grupo A | Clásica | 3250 - 3150 a. C. | Pre-Kerma | - | 3200-2800 a. C. |
| Grupo A | Final | 3150 - 2800 a. C. | Pre-Kerma | - | 2800-2500 a. C. |

En las poblaciones del Grupo A, la forma de organización social tribal da lugar al nacimiento de las jefaturas en el IV milenio, que hacia el 3000 a. C. habían derivado en algunos centros, donde la concentración de poder en los jefes es ya evidente, en pequeñas comunidades con gran peso de las elites (Honegger, 2003: 35 y 37). Según Williams (1980) y Morkot (1999: 181) esas élites gobernantes tendrán al frente “reyes”. Unos reyes que acabarían adoptando símbolos y elementos a imagen de la realeza egipcia por lo que se ha sugerido unas raíces culturales comunes (Bongrani, 2001 cit. en Diego Espinel, 2011: 132). Las diferencias sociales cada vez son más acusadas como lo demuestran las tumbas de Qustul y Sayala.

Sobre la economía de estos grupos diremos que se ocupaban de cultivar cereales y legumbres, pero la verdadera base de su economía era la ganadería caprina y sobre todo la bobina. La arqueología lo atestigua con las representaciones de arte rupestre, las decoraciones cerámicas y las cubriciones o esteras depositadas en el interior de las tumbas. Todo este marco económico se veía complementado con actividades de caza, pesca y recolección de frutos y vegetales que garantizaban su supervivencia y la economía de subsistencia que practicaban. Su papel fundamental en la zona queda determinado por su actuación en el ámbito comercial, convirtiéndose estos grupos, en intermediarios entre Egipto y las zonas africanas más meridionales y se les presume una actividad explotadora de los recursos mineros. En estas culturas del cobre se ha tratado incluso de buscar el origen de la posterior metalurgia del hierro que se documenta bien en Meroe al no existir ejemplos similares en 2500 kilómetros ni en el III ni el II milenio. Estas sociedades están relacionadas con la práctica ya de una economía de explotación agropecuaria del entorno del Nilo y de los desiertos inmediatos en la fase antigua, tendente a una diversificación social y económica traducida en actividades agrícolas y sedentarias en la zona norte frente a las ganaderas seminómadas de la zona al sur de Qustul (Diego Espinel, 2011: 132).

Sobre los lugares de habitación hay pocas evidencias hasta la fecha. De las pocas excavaciones (Khor Daud y Afieh) realizadas se desprende que eran asentamientos de tamaño pequeño, con viviendas tipo choza tradicional africana, aunque Adams (1977: 124-125) indica algunas de las casas construidas con piedra en Afieh, son los primeros ejemplos de arquitectura en Nubia.

En cuanto al universo funerario, se conocen sobre todo las necrópolis en las que se aprecia una clara jerarquización social acentuada al final de la fase. Honegger (2003) dice que se conocen 75 cementerios excavados en la llanura aluvial que han proporcionado numeroso material de importación egipcio y palestino, aunque estos grupos también desarrollaron elementos propios como la cerámica incisa y los vasos con diseños geométricos en rojo sobre fondo naranja denominados “jaspeado hematítico”. La riqueza de los ajueres es notable lo que demuestra una actividad económica solvente como son los hallazgos de algunas tumbas de las necrópolis de Sayala y Qustul. Esta última localidad ha sido

43 Hasta ahora, no se han determinado fases para la cultura Pre-Kerma.

tomada como una especie de capital de la realeza al haberse hallado tumbas reales, pero es una propuesta rechazada por Leclant (1997: 73).

La tipología formal más característica de las tumbas es la superestructura tumular. Tumbas que podrían pertenecer a jefes enriquecidos por el comercio (oro, ébano, incienso, pieles de animales salvajes, plumas y huevos de avestruz) con Egipto que reclamaba cientos de productos exóticos; y tal vez por la explotación de las minas de oro nubio del desierto oriental, así como el mercadeo del marfil. El/la inhumado/a era dispuesto en fosas de formas ovaladas o rectangulares en posición flexionada y la cabeza hacia el sur, dentro de unas estructuras tumulares que rodeaban en forma de círculo a la fosa.

Respecto de cultura material, decir que en la fase Antigua las producciones cerámicas son similares a Nagada I, en la fase Clásica se da una homogenización en los bienes y se documentan importaciones del norte (Egipto), y en la Final, al producirse un aumento de la riqueza debido a la recuperación e intensificación del comercio con el vecino norteño, se traduce en objetos puramente egipcios ofrendados en las tumbas del Grupo A, como jarras de cerveza, vino, aceite y contenedores de cereales, armas e instrumentos de metal pero ninguno de estos bienes van más allá de la I dinastía, lo que prueba que el control de las rutas comerciales ya se había perdido por parte del Grupo A y sus jefes. Lo más conocido de estas elaboraciones del Grupo A son unos vasos extraordinarios y delicados, se caracteriza por una superficie bruñida o pulida con decoración geométrica. Tipológicamente abundan las formas abiertas quizás para beber, como cuencos y vasos de color rojo al exterior, pero de borde e interior negros. Pero sobre todo se conoce al grupo por las producciones de cerámica de superficie ondulada *-Ripple ware-*, que también se conocerán en los yacimientos Pre-Kerma y por las cerámicas de pasta beige conocidas como cáscara de huevo (*egg-shell*).

En un momento indeterminado hacia 2800 a.C., se pierde el rastro del Grupo A. Para explicarlo se elaboraron teorías como la del vacío poblacional total de Smith (1966). En la actualidad, estas teorías del vacío, hasta ahora asumidas, y la de la desaparición del grupo por el acoso de los egipcios, están siendo cuestionadas y se piensa en una continuidad poblacional. Igual que se ha postulado la existencia de un estado central temprano responsable de la unificación de Egipto, Williams (1999), ha propuesto que pudo deberse al asentamiento del poder faraónico en detrimento de estos grupos, lo que tras un vacío de 800 años daría paso al Grupo C. Ante tal presión, los Grupo A buscaron otras zonas en las que librarse del asedio constante, pero sin llegar a desaparecer del todo del territorio entroncando así con la llegada de gentes del Grupo C a finales de las V y VI dinastías. La extensión de este espacio “vacío” se fijado entre *Batn el Hajar* y Dóngola. Ello se atestigua con sendas inscripciones egipcias de la I y IV dinastías, de Buhen (Segunda catarata) en la que se dan cuenta del número de nubios muertos o tomados presos, así como del botín que ha supuesto su captura, ascendente a 7000 hombres y 200.000 cabezas de ganado respectivamente (Fernández, 1996: 198).

La continuidad de estas gentes en la zona, sin embargo, ha quedado atestiguada con presencia material en Elefantina⁴⁴ sacada a la luz por los trabajos del Instituto Arqueológico Alemán (Diego Espinel, 2011: 138). Es verdad que hay constatado un vacío ocupacional hacia el 2800 a. C., pero quizá causado por el deterioro de las condiciones climáticas, unido al deterioro de las condiciones políticas que los gobernantes de la zona provocaron,

44 En Elefantina, frontera meridional de Egipto y ciudad amurallada durante el Reino Antiguo (0 y I dinastías), está constatada la presencia de nubios que o bien llegaron como botín de guerra o por interés personal dado lo atractivo del lugar y las posibilidades de dinero y trabajo que ofrecía (Diego Espinel, 2011: 138, 151).

lo que se unió a la presión egipcia dedicada a lanzar *razzias* hacia el sur y llegando a la Segunda catarata.

El resultado fue que las poblaciones comenzaron a desplazarse hacia el sur, remontando el Nilo hacia la Tercera catarata a la fértil cuenca del Nilo en la zona de Kerma huyendo del acoso de Kemet, instalándose en un área deshabitada desde el Neolítico. Así el Grupo A, en su emigración hacia el Sur de Sudán, se fue diluyendo al mezclarse con las poblaciones pre-kerma con las que ya habían contactado con anterioridad. Otra causa apunta a un desplazamiento de las poblaciones hacia las márgenes del desierto atestiguado por los restos excavados por Lange (2003: 121-122) de la región de Laqiya a unos 400 kilómetros al suroeste de la Segunda catarata en el desierto occidental; el relieve de *Jebel Sheikh Suliman* del Museo Nacional de Jartum así lo confirma (Bonnet, 1997a: 38). No obstante, al ser la cultura pre-Kerma un fenómeno producido más bien al sur de la Segunda Catarata, sigue siendo necesario explicar ese vacío ocupacional, que se ha querido ver como la huida de estos grupos dada la presión egipcia sobre la Baja Nubia, que construyeron toda una serie de fortalezas preventivas y siguieron con fortísimas campañas de control durante la IV y V Dinastía y más tarde entre los reinados de Sesostri I, II y III (Adams, 1977: 176), como demuestra la soberbia fortaleza de Buhen, justo al Sur de la Segunda catarata. Otra de las razones que se barajan es la de una mayor intensidad en la explotación de los recursos mineros, en zonas próximas del Mar Rojo y del desierto Oriental, lo que llevó a este desplazamiento con el consiguiente vacío ocupacional en el río. Esta explicación fue corroborada en cierta manera por los hallazgos de elementos de cultura material claramente pertenecientes a gentes del Grupo C en esa región (Sadr, Castiglioni, Castiglioni y Negro, 1994; Sadr, Castiglioni y Castiglioni, 1995; Castiglioni, Castiglioni y Vercoutter, 1995).

Respecto de la nueva cultura Pre-Kerma, que según Williams se asemeja en muchos aspectos al Grupo A (Williams, 2013: 3), el mayor poblado conocido hasta la fecha es el poblado homónimo excavado por la misión suiza de la Universidad de Ginebra desde los años 70 del siglo pasado, en el que se documentaron unas casas tipo choza y lugares de almacenamiento de adobes conformando una ciudad pequeña amurallada de 2 ha., pero bien organizada, en los albores del 3000 a. C. (Honegger, 2003: 39; 2005: 242) a pesar del arrasamiento posterior por la ocupación del mismo lugar por la gran necrópolis Kerma. Cuando el grupo a desapareció de la Baja Nubia el Pre-Kerma continuó existiendo.

De esta fase Pre-Kerma circunscrita a la Alta Nubia no se conoce más que algún ejemplo de cerámica egipcia en la isla de Sai y en el *Batn el Hajar*, lo que indica la escasa relación comercial con Egipto, quizá a causa de la distancia, lo que no fue óbice para que comerciara con el Grupo A. Es decir, la interacción comercial se mantuvo, pero con otros grupos, algo constatado por objetos típicos de los pobladores de la Baja Nubia en dos tumbas pre-kerma. El Grupo A y sus productos no interesaron mucho en Egipto sino más bien los *exotica* africanos (marfil, obsidiana, ébano, plumas, huevos, animales vivos, resinas aromáticas, pieles, oro) que podían ofrecerles provenientes de las zonas más meridionales. El Grupo A era el más puro intermediario de la zona con lo que de poder esto le confería. A cambio las élites nubias supieron escoger muy bien algunos *aegyptiaca* haciéndose enterrar con ellos.

2.6.3. Grupo C de la Baja Nubia

El Grupo C de la Baja Nubia es descendiente directo de los Grupos A y B, este último desechado en la actualidad por considerarse simplemente una variante más pobre del primero (Adams, 1977: 132; Diego Espinel, 2011: 139 y 160; Hafsaas-Tsakos, 2010: 389).

En lo que respecta a su extensión y ocupación, se instalaron prácticamente en el mismo territorio que las poblaciones del Grupo A (Bonnet 1997b: 51), y si superponemos un mapa con la dispersión de yacimientos de uno y otro grupo entre la Primera y Segunda cataratas, algunos asentamientos son claramente coincidentes en el espacio (Fig. 2.19).

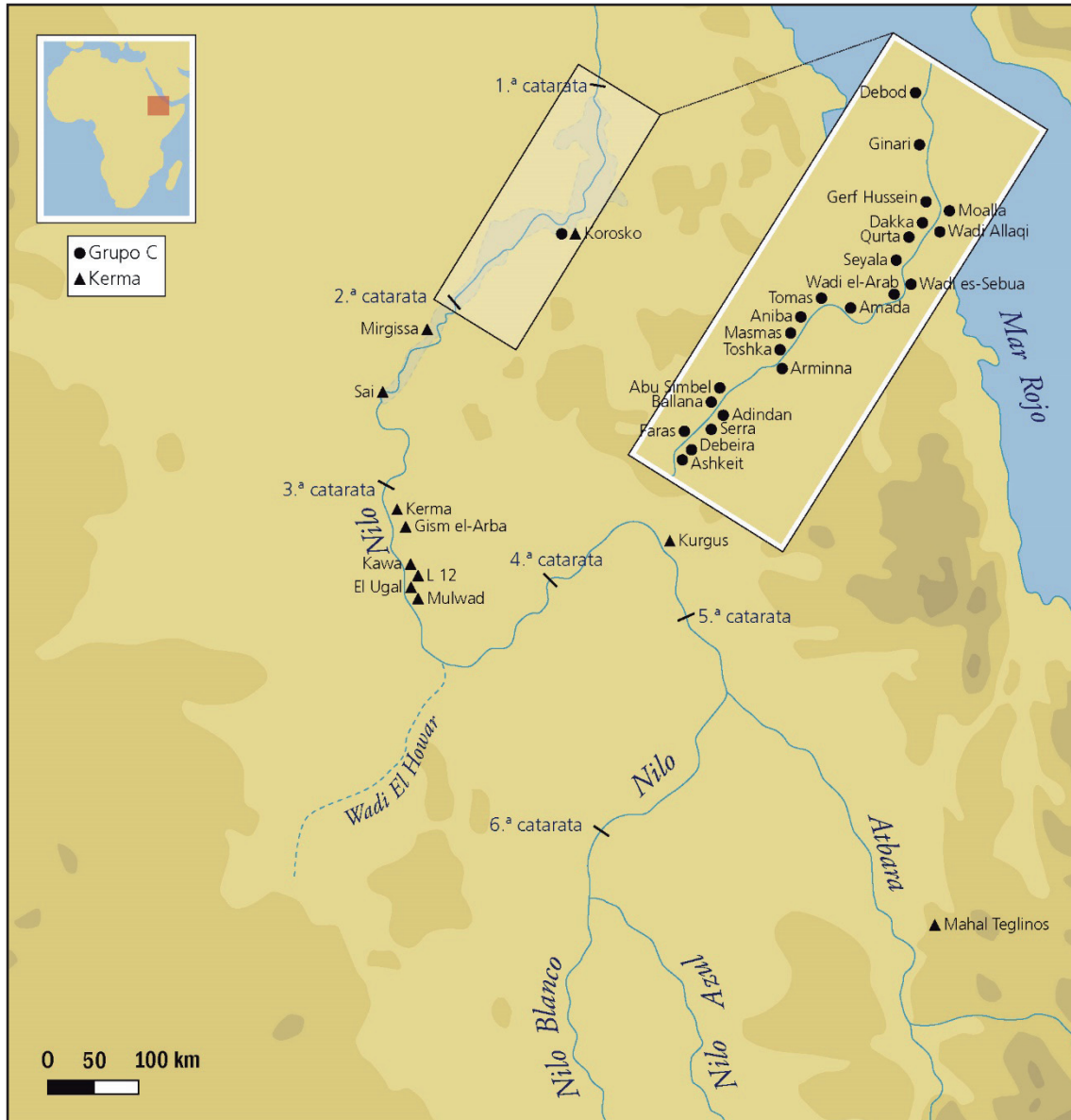


Figura 2.19. Mapa con los principales lugares y asentamientos de la Alta y la Baja Nubia, culturas Kerma y Grupo C respectivamente. © J. F. Lizán.

El origen del Grupo C se busca en una evolución interna de las poblaciones locales que ocupaban el territorio o en la llegada de nuevas gentes o incluso ambos fenómenos a la vez. Últimamente se ha sugerido un carácter más africano y que sea producto de la arribada de gentes desde la zona inmediatamente al sur, Kerma (Edwards, 2004: 77-78, 88).

Hafsaas-Tsakos (2006, 2010: 389) propuso que hacia 2500 grupos de ganaderos/pastores de diferentes regiones arribaron al Valle del Nilo. Otras teorías apuntan a un origen en el desierto oriental egipcio, quizás la etnia *Medjau*, a su vez identificada con la cultura funeraria *Pan Grave*⁴⁵ de Egipto (así como con los actuales *Beja* de la región del Mar Rojo), tumbas con ajuares de tipo nubio que se han explicado como de guerreros o esclavos del sur (Sadr, 1987: 283-289; Redford, 2003: 49). Sobre el enfoque antropológico aplicado al estudio de los Medjau y los Pan Grave analizados como grupo étnico y no unos meros mercenarios, papel que tradicionalmente se ha asignado a los Medjau, señalamos el trabajo de Kate Lizska que cuestiona precisamente la conexión que siempre se establece entre ambos al asimilar a los Medjau con los Pan Grave desde el final del Reino Medio hasta el Segundo Período Intermedio (Lizska, 2012). Mientras que Warden los estudie e identifica claramente como grupo nómada nubio cuyo rastro puede seguirse arqueológicamente también desde ese mismo periodo, esto es, ca. 1775 hasta 1500 a. C. (Warden 2012).

Desde que aparecen estos grupos su zona de interacción será toda la Baja Nubia con tres focos principales, Kuban-Dakka (*Wawat*), Aniba (*Irchet* también posiblemente identificada como *Miam*) y Faras (*Sachu*) (Diego Espinel, 2011: 156 y 160) y su papel para los egipcios será el mismo que el del Grupo A, es decir, intermediarios comerciales de *exotica*. De nuevo es en Elefantina donde se atestigua una continua presencia nubia derivada del comercio con el Grupo C (Raue, 2002: 22).

El Grupo C se equipara tradicionalmente con la Edad del Bronce (2.500 a. C. - 1.500 a. C.), tiene su equivalente en Kerma en la Alta Nubia y es coetáneo en Egipto con el Reino Medio y el Segundo Periodo Intermedio. El Grupo C emergió unos seis siglos después de que las poblaciones del Grupo A emigraran tal vez hacia el sur abandonando la Baja Nubia y estableciéndose en Kerma, en la Tercera catarata (Fernández, 1996: 198), aunque realmente la transición de un grupo a otro todavía no se ha establecido claramente sobre el terreno. Esta irrupción fue coetánea al Primer Periodo Intermedio egipcio, seguramente facilitada por la debilidad del norte en ese momento, durando hasta la eclosión egipcia del Reino Nuevo cuando de nuevo el poderoso vecino del norte invade Nubia y se anexiona parte del territorio, desplegando a su ejército y construyendo imponentes fortalezas para proteger su frontera meridional y controlar a su vez las rutas comerciales. Algunos autores (De Simone, 1997; Bonnet, 2003: 41; Hafsaas-Tsakos, 2006: 4, 2010: 389) han hablado del territorio habitado por gentes del Grupo C como una especie de estado tapón actuando entre Kemet (Egipto) y Kush (Sudán), que controló de forma eficaz los territorios de Wawat, Irjet, y Satju, concretamente se refieren a la zona entre la Primera y Segunda catarata.

La duración cronológica y diferentes fases del Grupo han sido definidas de diferentes maneras a lo largo de la investigación, habiendo elegido nosotros una de las propuestas más recientes, de Hafsaas-Tsakos (2010), (Tabla 2.5).

Tabla 2.5. Cronología para el Grupo C en relación a Egipto y Kerma según Hafsaas-Tsakos (2010).

| EGIPTO | BAJA NUBIA | ALTA NUBIA |
|---------------------------------|------------------------------------|------------------------------------------|
| Reino Antiguo 2686-2160 a. C | Fase I/a Grupo C 2500-2160 a. C | Periodo Kerma Temprano 2450-2050 a. C |

45 Algunos autores han agrupado las fases culturales del Grupo C, Kerma y Pan Grave bajo el nombre genérico de “Nubio Medio” (2900-1090 B. C.), (De Simone, 2014: 15).

| EGIPTO | BAJA NUBIA | ALTA NUBIA |
|----------------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------------|
| Primer Periodo Intermedio 2160-2055 a. C | Fase I/b Grupo C 2160-1985 a. C | Periodo Kerma Medio 2050-1750 a. C |
| Reino Medio 2055-1650 a. C | Fase II/a Grupo C 1985-1650 a. C | |
| | | Periodo Kerma Clásico 1750-1550 a. C |
| Segundo Periodo Intermedio 1650-1550 a. C | Fase II/b Grupo C 1650-1550 a. C | |

Durante las IV y V Dinastías, las campañas militares egipcias lograron el control y ocupación de los yacimientos mineros, quedando las rutas comerciales bajo su poder. Esto junto con la explotación intensiva de las minas de oro del desierto oriental y la zona del Mar Rojo contribuyó más adelante al freno de los nubios del Grupo C. Pero, aun así, los reyes egipcios tuvieron que lidiar con cautela con los jefes militares nubios porque necesitaban asegurarse el acceso a las materias y bienes que éstos les podían proporcionar ya que estaban en contacto directo con el más sureño y rico reino africano de Kerma. Sin embargo, toda esa férrea política no amedrentó a las gentes del Grupo C que aprovechando cierta decadencia egipcia acabaron mostrando su superioridad, llegando no solo a formar parte de la soldadesca egipcia sino jugando también un importante papel en la lucha que daría paso al Reino Medio hacia el 2000 a. C. Aparentemente, al final del Reino Medio la Baja Nubia acabó “perteneciendo” totalmente al Grupo C, cuando la decadencia egipcia es patente y lo aprovechan los nubios para ocupar emplazamientos egipcios (Areika, Faras) que adaptan a sus necesidades. Otros lugares como Askut, Mirguissa, Semna norte, Buhen y Kor con contingentes y población egipcia, se acaban fundiendo con la población nubia según la zona se va *kushitizando* en lo que Diego Espinel ha llamado proceso de kushitización (2011: 229-230).

Respecto de la fortaleza de Buhen, Gratien (1995) analizó su cerámica concluyendo que durante el Reino antiguo ya existía población autóctona –nubia- entre Aniba (al sur de Wadi Korosko, cerca de Toshka) y la Segunda catarata (Hasta Wadi Ambikol). Por otro lado, las similitudes entre las cerámicas del Grupo C y la del Kerma Antiguo y Medio sugiere una clara conexión entre ambas culturas y zonas, que se refuerza por la presencia de algunas tumbas del Grupo C superpuestas a otras de Kerma Antiguo, halladas en el emplazamiento homónimo (Kerma capital).

Aunque las poblaciones del Nilo conocían desde mucho antes la agricultura, la falta de evidencias arqueológicas de útiles agrícolas como hoces y molinos en yacimientos del Grupo C, sugiere que aquella jugó un papel pequeño para estos grupos, siendo por el contrario el ganado la base de su economía (Hafsaas-Tsakos, 2010: 389-390). No obstante, algunos análisis en denticiones de esqueletos indican trazas de carbohidratos de plantas consumidas como parte de su dieta lo que puede sugerir un cultivo a pequeña escala, o bien la obtención de cereales a través de comercio con los egipcios del norte y los Kerma del sur (Hafsaas-Tsakos, 2006: 66). También se conocen graneros y silos en los poblados excavados, mayoritariamente agrupados en torno a la Segunda catarata.

Por lo general se señala que tanto el Grupo C como los Kerma desarrollaron una economía fundamentalmente de pastoreo no demasiado nómada como atestiguan los grandes cementerios que testimonian un asentamiento duradero (Williams, 2013: 3). Ovicápridos y bóvidos fueron muy importantes desde el punto de vista ritual y social y una importante fuente de abastecimiento de comida, vestimenta, comodidades e incluso fuente de inspiración ar-

tística. Los bóvidos jugaron un importante papel en los grupos similar al que pueden tener en la actualidad en las etnias nilóticas del sur del Sudán como los Nuer, Dinka, Shilluk, etc.

En lo que respecta al urbanismo se conocen algunos poblados formados por cabañas vegetales típicas africanas como Sayala, y otros más evolucionados y complejos formados por casas rectangulares de adobes, habiendo incluso algunos de ellos fortificados como es el caso de Aniba. Del Grupo C medio tenemos un desarrollo en el que las casas evolucionan con unas disposiciones más complejas y crecen en número dejando atrás las chozas y generalizándose el uso del adobe. Este desarrollo urbanístico e implantación en el territorio se vio interrumpido por la ofensiva política que llevó a cabo Egipto al final del período, cuya firmeza frenó el avance de estos grupos de la Baja Nubia y evitó los asentamientos permanentes de cierta entidad en la zona. A caballo entre el Grupo C medio y final, hacia 1600 a. C, se conocen algunos poblados de tamaño considerable y cierta complejidad urbana como son los casos de Areika y Wadi es Sebu (Sauneron, 1965: 163; Bonnet, 2003: 47). En este último se excavó un poblado de unas 100 casas (Säve-Söderbergh, 1989: 9; Anderson, 1996: 67).

En cuanto al ritual de enterramiento las costumbres nubias se conocen sobradamente por los numerosos cementerios que se han documentado, compactas y estrechas necrópolis de grandes túmulos circulares de piedra, junto a los que se colocaba una estela funeraria inscrita a veces con grabados y escenas de ganado para marcar exteriormente el enterramiento. Es precisamente en estas necrópolis donde encontramos la mayor riqueza que atestigua la notoriedad de esos grupos. En un principio en las tumbas del Grupo C no parecía detectarse diferencias sociales y jerárquicas significativas, pero hacia 1640-1540 a. C. se comienzan a revelar evidencias de una estratificación social. Entre las ofrendas están las numerosas vasijas, testimonio de los rituales como la comida o banquete y libaciones que se llevaban a cabo (Bonnet, 1997b: 51). La forma de la tumba suele ser oval o circular y de unos dos metros de profundidad. El cadáver se dispone en posición contraída sobre su lado derecho y la cabeza al este de la misma manera que enterraban las gentes del Grupo A. Por lo general el adorno personal era escaso y muy sencillo estilísticamente, realizado en hueso o piedra. La vestimenta que se ha podido extraer y conservar hasta nuestros días era de cuero y decorada con motivos geométricos, de lo que se deduce una vez más la importancia del ganado para estos grupos que les proveía de pieles para su vestido.

Entre los bienes acumulados sobresale el intercambio dentro de un comercio bien organizado de productos locales y nubios del sur, pero también de productos egipcios. Entre las manufacturas y la artesanía destacó este grupo en la fabricación de una cerámica de notable ejecución, con una decoración exuberante que estilísticamente proviene de la tradición neolítica local. La seriación que estableció Manfred Bietak (1968) sobre la variación de estas vasijas sirvió para ofrecer una cronología relativa de las tumbas. Se trata de cerámica hecha a mano con arcillas muy depuradas, encontrándose piezas de cocción reductora, de pasta negra con decoración incisa, algunas veces rellena de pasta blanca, y cerámicas de cocción oxidante y superficies con engobe rojo y acabado bruñido. Posiblemente sean inspiraciones de la cestería local, muy extendida incluso en la actualidad pero que por la conservación diferencial no ha llegado hasta nosotros.

Entre las formas y tipos propios vemos que la mayor parte se trata de vasos abiertos tipo cuenco, es decir, formas semiesféricas y cuencos de cuerpo globular casi cerrados, vasos cerrados tipo botellas de cuerpo globular y cuello corto, y botellas de cuerpo globular y amplio gollete. En los productos foráneos encontramos botellas de cuerpo cilíndrico, otras con asas y toda una multiplicidad de formas que provienen del intercambio con Egipto. En la decoración existían motivos diversos, pero sobre todo decoración incisa geométrica o punteada a base de peine, de zigzag, rombos, bandas, triángulos, círculos,

líneas, con algunas cerámicas que tienen escenas de ganado y otros repertorios iconográficos.

Con barro no solo se fabricaron vasijas, existiendo también figuras antropomorfas predominantemente femeninas decoradas de manera realista con escarificaciones en el cuerpo. Se trata de mujeres de formas rotundas, de anchas caderas y talle, y adornadas con collares, cinturones, etc., y también zoomorfas, como ganado vacuno de grandes cornamentas y sin giba. Respecto de los elementos de adorno personal encontramos numerosos collares, pulseras y cinturones realizados a bases de cuentas de diversas materias, conchas, hueso, pasta, fayenza, y piedras como cornalina y a veces oro.

La desaparición de estos grupos puede interpretarse como resultado de una aculturación y egiptización progresiva frente a la nubización anterior. Al caer de nuevo bajo el poder de las autoridades egipcias, aunque en una especie de alianza pacífica que parece otorgar todavía a jefes locales estatus e influencia, es cuando la cultura material del Grupo C desaparece del registro arqueológico en una evidencia que sugiere que el Grupo ha cambiado su repertorio material porque se ha egiptizado (Hafsaas-Tsakos, 2006: 146). Este proceso alcanzará su máximo durante el Reino Nuevo cuando los jefes locales ostenten cargos oficiales importantes y se permitan disponer de otros productos todavía de mayor lujo. Sin embargo, la aculturación del resto de la población parece haber estado limitada a la cultura material y no al mundo de creencias en el más allá (Hafsaas-Tsakos, 2010: 395), ya que siguieron con sus propias creencias y prácticas rituales de enterramiento.

2.6.4. El reino de Kerma de la Alta Nubia

La región Nubia y el actual Sudán han sido la región y el país respectivamente en los que durante milenios se han encontrado el mundo euroasiático y el mundo subsahariano, pero con independencia de estos cruces y contactos se produjo en esta región uno de los estados más tempranos y una de las arqueologías más impresionantes del África subsahariana, la civilización Kerma, en la Alta Nubia. La extensión de su territorio abarca la meseta de Dóngola Norte y una amplia cuenca aluvial en la orilla oriental del Nilo (Hönnegger, 2010: 19). Este reino se desarrolló desde finales del III milenio sucumbiendo a la conquista egipcia definitiva de Nubia hacia el 1550 a.C. (Tabla 2.6), a pesar de la sobresaliente potencia militar de este antiguo estado africano. Cronológicamente, se distinguen también 3 fases que pudieron establecerse al excavar Brigitte Gratien (1978) la necrópolis de la isla de Sai, dando unas nuevas fechas diferentes a las mantenidas hasta ahora:

Tabla 2.6. Cronología simplificada de Kerma según Edwards (2004: 81).

| FASES | CRONOLOGÍA |
|---------------|---------------------------|
| Kerma Antiguo | c. 2500 - 2050 a. C. |
| Kerma Medio | c. 2050 - 1750 a. C. |
| Kerma Clásico | c. 1750 - 1500/1450 a. C. |
| Kerma Final | c. 1500 – 1100? a. C. |

La capital del dominio se halla en Kerma ciudad (ver fig. 2.19), situada en la orilla derecha del río, unos 20 kilómetros río arriba de la Tercera catarata, al norte de Wadi el-Khowi y al este de un puerto fluvial, cerca de las fértiles llanuras de Dóngola. Tradicionalmente, se ha pensado que era una especie de ciudad satélite egipcia, pero las excavaciones de

los últimos cuarenta años⁴⁶ de la Universidad de Ginebra, con el doctor Charles Bonnet (2003) a la cabeza, han demostrado que se trata de una ciudad genuinamente africana, nubia e independiente.

Estas poblaciones Kerma presentan unos rasgos culturales muy próximos al Grupo C, y aunque acabaron influenciadas por el modelo egipcio, también estuvieron profundamente enraizadas en África. De hecho, se beneficiaron de numerosas aportaciones genuinamente africanas como las costumbres funerarias, artesanía, productos de comercio (plumas, huevos de avestruz, marfil, etc.), y una arquitectura vernácula propia, ligado todo ello a una tradición original que se mantendría durante varios milenios (Bonnet, 1987: 87-88). Sin lugar a dudas, la ciudad era uno de los destinos hacia el que se dirigían las expediciones egipcias ya desde la VI Dinastía, pudiendo haberse identificado con la tierra de *Yam* que mencionaba en el 2200 a. C. el gobernador de Elefantina, Jerjuf, en su viaje, relatado, grabado y del que dejó constancia en la pared exterior de su tumba en la necrópolis de los nomarcas de Qubett el Hawa.⁴⁷

Su organización social presenta ya las primeras diferenciaciones con una acumulación de poder por parte de determinados personajes principales, los reyes y su corte, lo que denota una organización compleja. Se trata de la aparición, hacia 2500 a. C., de un estado complejo con una elite y un poderoso ejército protector. Las excavaciones arqueológicas así lo han puesto de manifiesto.

En cuanto a su economía y modos de explotación destaca la dedicación casi exclusiva de la ganadería de bóvidos y ovinos, que se documentan por cientos en las necrópolis donde se sacrificaban junto con el difunto para acompañar los enterramientos y fastos de los personajes notables. Pero estas gentes ganaderas también se dedicaron al comercio⁴⁸ controlando el fértil valle entre la Tercera y Cuarta cataratas. Al margen de la vía fluvial del Nilo, otra de las rutas transitadas en la época fue la del Wadi Howar que unía la región nubia con el oeste. Por este territorio cruzaban vías y pistas por las cuales llegaban a la corte los productos africanos más valorados.

Kerma es una ciudad que tiene muy bien organizado el espacio ya desde su época de apogeo durante el Reino Antiguo egipcio dotada de un buen sistema defensivo (Bonnet, 1997c: 89). En su interior encontramos un barrio dominado por la *Deffufa*, una enorme construcción de adobe destinada al culto, y cuenta también con una gran sala de audiencia en forma de cabaña circular de tejado cónico vegetal, así como algunas construcciones rectangulares también de adobe, junto con palacios, talleres, granjas y corrales. Realmente Bonnet (Bonnet, 2003: 41) habla de dos Deffufas y no una en cuya excavación⁴⁹ ya había participado el propio Reisner entre los años 1913 y 1916 (Bonnet, 1997c: 89). El

46 Kerma comenzó a explorarse por la Universidad de Ginebra, (tras excavar por Reisner entre 1913 y 1916), en 1973, pero no fue hasta 1977 cuando Charles Bonnet obtuvo el permiso de excavación sobre la ciudad y donde trabajó sin cesar hasta 2002, gracias al apoyo del Consejo Nacional Suizo para la Investigación Científica, el Museo de Arte e Historia de Ginebra y otras dotaciones particulares. Desde ese año 2002 ha pasado a su dirección Matthieu Honegger, profesor de la Universidad suiza de Neuchâtel.

47 Sobre la ubicación de *Iam*, *Uauat* o *Irtjet*, López da unas pinceladas basadas en la información que se tenía en 1966 (López, 1966: 27-28).

48 Reiteramos la idea que en esta zona el Nilo no es el plácido y gran río que transcurre hacia el mediterráneo, sino que el territorio está jalonado de seis cataratas principales junto con algunos saltos más pequeños que sirven de obstáculo y límite territorial, aunque como vemos ello no fue óbice para la circulación y comunicación del interior del desierto nubio y valle del Nilo con el Mar Rojo.

49 Los hallazgos de las excavaciones de George Reisner están depositados en parte en el Museo Nacional (*de Antigüedades*) de Jartum, aunque la mayoría acabó en el Museo de Bellas Artes de Boston. Para más información ver el catálogo de la exposición celebrada en el año 1992 en Boston (Haynes, 1992).

norteamericano consideró el asentamiento egipcio y los elementos ajenos a su cultura los explicaba porque se habrían ido aculturando a las costumbres afronubias, tesis que desde hace tiempo se han rechazado totalmente, a favor de una identificación casi totalmente autóctona de la cultura. Todo ello hace pensar en una urbanización elaborada, bien planificada (Berger, Geoffroy-Schneiter y Leclant, 1997: 70) y autóctona que recuerda a otras edificaciones importantes –salvando las distancias espacio-temporales–, de poblaciones del Sahel medieval y actual que presentan grandes construcciones de adobe, como la mezquita de Djené en Malí, por citar un ejemplo.

Respecto a esta “metrópoli”, tantos años de excavación han podido arrojar luz sobre su configuración y planificación urbanística, destacando las mencionadas *Deffufas* identificadas como templos, también un barrio artesano y las zonas específicas de almacenamiento y edificios netamente palaciegos. Mención aparte son las fortalezas, -situadas en los caminos que conducían a las minas de oro–, construidas en los límites del reino y de difícil interpretación. En los últimos años han aparecido otros asentamientos Kerma o con restos Kerma, pudiendo citarse, de norte a sur: Suban, Tûmas, Aniba, Mirgissa, Amara, Sai, Soleb, Wadi el Khowi, Bugdumbush, y Kadakol, además de algunos tan alejados como el yacimiento de Mahal Teglinos (Fattovich, 1991: 45) en la zona de Kassala, fechado hacia 1700 a. C. y en el que se documentaron cerámicas Kerma. El yacimiento se excavó desde 1980 hasta 1995 por el *Istituto Universitario Orientale* de Nápoles (Gautier y Van Neer, 2006: 224).

El rechazo a las teorías de ocupación egipcia de Kerma no quita que se encontraran productos egipcios en las tumbas. Kerma es el máximo exponente como receptor de *ae-gyptiaca*, documentados en las necrópolis de la ciudad y como documentan las improntas de sellos que constatan las importaciones egipcias hasta la zona.

Los cementerios, –con una alta densidad–, han proporcionado importante información constatándose varios momentos de ocupación en el que las formas de inhumación varían. Tipológicamente, no son muy uniformes, variando entre las fosas circulares y las ovaladas de hasta dos metros de profundidad. Tampoco fueron enterramientos igualitarios, y ya desde Kerma Antiguo se observa una clara jerarquización al haber tumbas de tamaño sobresaliente con riquísimos ajuares. Normalmente, se trata de amplios túmulos circulares delimitados por una superestructura circular a base de barro y lajas de arenisca –*ferruginous sandstone*– junto con cantos de cuarzo (Bonnet, 1997c: 90) de un metro de diámetro, en los que el muerto es depositado en una fosa sobre una gran estera de cuero a modo de cama, quizá utilizada en vida por el difunto y que ahora le acompaña en la tumba; en posición fetal, flexionado sobre el costado derecho y con la cabeza orientada hacia el este, posición que perdurará diez siglos (Bonnet, 2003: 43). La ceremonia funeraria se realizaba con la tumba aún abierta, se procedía al ritual de libación y se depositaban cuencos de ofrendas con bebidas y alimentos en la parte este de la tumba, dejando en el oeste espacio suficiente para disponer unas estructuras para el culto. Según se avanza en el tiempo las riquezas salen al exterior, se alejan de la monotonía y se multiplican. Es bastante frecuente encontrar sacrificios tanto humanos como animales, llegando a la ofrenda masiva de 15 a 20 perros, corderos o bóvidos, todo ello en un espacio de la fosa de entre 6 y 12 m de diámetro.

El ritual de ofrenda hacia el 2200-2100 a. C. lleva a la disposición de cabezas de ganado –bucráneos– en la parte sur del gran túmulo llegando a la icónica imagen de las 4000 cabezas de bóvido de una tumba principesca de Kerma. Los ajuares funerarios de las tumbas son muy ricos, se enterraban con numerosas vasijas, y hacían ofrendas alrededor de las grandes estructuras de enterramiento. Le acompañan otros ajuares metálicos como armas entre las que se encuentran dagas, o bien elementos de adorno en hueso. En el Kerma Medio en el interior de las tumbas se colocarán recipientes con contenido alimentario

o resinas olorosas a su vez sobre muebles o a veces depositados en el suelo y continúan los sacrificios de animales ofrendados y algunos humanos siguiendo una clara tradición neolítica alcanzando millares de bucránea durante el Kerma Clásico.

Entre las manufacturas, conviene mencionar la perfección alcanzada en la elaboración de la cerámica. Tipológicamente, predominan los cuencos y fuentes carenados, los “vasos tulipa”, o los llamados de “cáscara de huevo”. Las primeras son unas cerámicas hechas a mano con las paredes bruñidas de tal forma que acaban confiriendo a la pieza tonalidades casi metálicas, de boca negra y cuerpo pintado en rojo. Las segundas unas cerámicas de paredes muy finas y ligeras de forma apuntada y profusamente decoradas con motivos geométricos, también de boca negra y el resto del cuerpo pintado en rojo. Es destacable dentro del conjunto de los ajuares los objetos de aseo o de uso cotidiano, el mobiliario con gran calidad en la ejecución y, el armamento, así como elementos de orfebrería como la joyería atestiguada por los restos de collares.

En la actualidad es destacable el alto porcentaje de nuevas misiones arqueológicas que trabajan en Sudán en yacimientos Kerma, como es la misión que se puso en marcha en otoño de 2016, liderada por Claudia Näser en la Cuarta catarata del Nilo, concretamente en la isla de She-rari, para realizar excavaciones de urgencia en dos yacimientos Kerma muy arrasados (Näser et al., 2017: 211). Si bien es verdad que la zona ya había sido previamente prospectada a la creación de la presa de Merowe, desde 2004 a 2007, arrojando nada menos que 50 yacimientos Kerma (Näser 2005, 2008; 2012) entre los que documentaron, al menos dos con un sustrato PreKerma o Kerma antiguo (Näser 2007). O los trabajos de Weschenfelder en la isla de Mograt, cercana a la localidad de Abu Hamed, (Weschenfelder, 2015; Weschenfelder y Rees, 2014).

2.6.5. Hegemonía y dominación egipcia. La Nubia faraónica

Durante todo el periodo llamado *Nubio Medio* por algunos estudiosos, como vimos, el activo vecino del norte ejerció su influencia de forma cambiante, alterna y constante a lo largo de su historia. Desde los comienzos de la historia de Egipto, Nubia fue tierra explorada y conocida por los monarcas de *Kemet*. De hecho, desde el predinástico hay evidencias arqueológicas en Nubia.

En el Reino Antiguo (2686 - 2181 a. C.), Egipto había explorado y ocupado al menos la Baja Nubia estableciéndose a partir de entonces unas relaciones comerciales intensas entre los dos países. Los momentos de mayor presencia egipcia se fechan durante este Reino Antiguo y el Reino Medio (2055 - 1550 a. C.). No obstante, la verdadera conquista y colonización sistemática de Nubia por parte de Egipto tendrá lugar a partir del Reino Nuevo⁵⁰ (1550 - 1069 a. C.).

Durante el Reino Medio, la frontera egipcia se establece en la Segunda catarata, pero Egipto al verse invadido en el norte por los hicsos e incapaz de tener dos frentes abiertos de tal calibre, acaba por abandonar el sur con lo que Nubia vuelve a ser independiente. El territorio vuelve a ser ocupado por los nubios, aunque Egipto deja un rastro de imponentes fortalezas, enclaves comerciales y templos, sin desaparecer del todo del orbe nubio porque sigue obteniendo productos en su mercadeo con los *medjau*, moradores nómadas del desierto oriental (Pérez Die, 2003: 50).

50 Será en este periodo cuando los faraones egipcios practiquen una política de integración y egiptización bajo el mando del “virrey de Nubia”. El virrey adoptaría en la titulatura la denominación de “hijo real de Kush” y “jefe de los países del sur” extendiendo su autoridad a las dos provincias de Nubia más destacadas: Wawat y Kush.

En el Reino Nuevo, los primeros reyes inician otra vez la conquista y reorganización de las fortalezas en territorio nubio, pero fueron los últimos reyes de las dinastías XVIII y XIX, los que efectivamente llevaron a cabo una política de estabilización y colonización sistemática, tras no pocos intentos, ya que tardaron casi cien años en imponerse. Egipto estuvo muy activo y llevó a cabo numerosas campañas e incursiones en territorio nubio, siendo famosas las de Ahmosis que con tres campañas sucesivas llegó hasta Abu Simbel, y las de sus sucesores, Amenofis I y Tutmosis I, -este último proclamó haber convertido a los gobernadores locales nubios en sus vasallos- (Edwards, 2004: 101), que alcanzaron la Tercera catarata. La incursión más meridional fue la de Tutmosis III, que llegó hasta la tierra de *Miu*, situada quizá en el área circundante a la Cuarta catarata en los alrededores del desierto de Bayuda, concretamente llegaría hasta el sur de Abu Hamed, como indican las inscripciones de Kurgus (Davies, 2001). Estos reyes realizaron construcciones importantes y erigieron templos en los que se deificaba a los faraones egipcios. Toda una propaganda nacionalista que quedó reflejada en las paredes de los monumentos.

Durante ese tiempo, Nubia aportaría al Estado faraónico soldados, gobernadores y administradores, así como grandes riquezas y materias primas, como relatan los anales de Tutmosis III que dan cuenta de la enorme cantidad de oro traído desde Nubia junto con piedras preciosas, marfil, maderas y otros productos exóticos; hasta que al final de la etapa decrece el número de hallazgos y enterramientos, a diferencia de la gran dispersión que hubo durante la XVIII dinastía. Como factor explicativo sobre el declive de la ocupación egipcia, se ha apuntado un cambio climático tendente a una mayor aridez con el que poco a poco la Baja Nubia acabó convirtiéndose en una región inhóspita y marginal de escasos recursos agrícolas (Morkot, 2003), dejando de tener interés para Egipto. Hacia la XX dinastía (1186-1069 a. C.), los egipcios acaban por abandonar la Baja Nubia, y la población indígena emigra hacia la Alta Nubia, zona más próspera y de mayores recursos.

Los asentamientos más significativos de este momento son los de Asuán, Quban, Tûmas, Toshka y Buhen, de la primera etapa, y las fortificaciones: Ikur, Quban, Buhen, Mirgissa, Dabenarti, Shalfak, Uronarti, Semna, Kumma, de la segunda (Leclant, 1997: 72).

Uno de los problemas arqueológicos más interesantes de este periodo es el destino de las poblaciones indígenas bajo gobierno egipcio. En *Wawat* (Baja Nubia), elementos de las tradiciones culturales indígenas bajo este dominio, sobre todo en lo que respecta a las prácticas mortuorias, parecen haber perdurado hasta mediados de la XVIII dinastía. Unos doscientos años más tarde de la conquista de la Baja Nubia, estas tradiciones desaparecerán a favor de la cultura material egipcia que dominó toda la región, aunque no se llegara a generalizar el uso de elementos tan típicos que cabría de esperar encontrar en las tumbas de personajes influyentes y alto estatus, como *ushebtis*, vasos canopos, etc. (Edwards, 2004: 107).

Entre los fenómenos culturales, la egiptización fue notable e el ámbito religioso. Hay constancia en Napata en el templo de Jebel Barkal, del culto al dios egipcio Amón y en el construido por Amenofis III en Soleb. Según algunos autores, este culto fue establecido por los sacerdotes del dios tebano, cuando huyeron de Egipto en momentos difíciles. La aportación genuina nubia en este culto fue la forma de encarnar a Amón con aspecto de carnero⁵¹, ya que era el modo más usual de representación en esta zona, quizá por

51 Tradicionalmente, el Amón carnero se manifestó mediante dos especies distintas del mismo animal: la conocida desde el Predinástico como *Ovis longipes palaeoaegytiaca*, y en el caso nubio, la *Ovis platyra aegyptiaca*, de cuernos robustos y enrollados alrededor de las orejas. En las representaciones, puede ir tocado con la corona de Amón, adornada con un disco solar y altas plumas mientras que en las manos sujeta el cetro *uas* y el signo *anj* de la vida.

parecerse e identificarse mejor con la cultura africana que veneraba al carnero desde la cultura nubia del tipo C, algo que no es de extrañar dado que el culto al carnero en el Sahara, -asociado al agua-, estaba muy difundido.

Finalmente, Egipto, más preocupado por el Mediterráneo, acaba perdiendo el control de Nubia. Durante los siguientes tres siglos, la historia de Nubia es incierta hasta brillar de nuevo con la aparición de una monarquía en la región Napata, aguas arriba de la Cuarta Catarata.

2.6.6. Napata: Primer Reino de Kush

Tras el primer gran reino de Kerma surge en la misma zona, aunque con el centro algo más al sur, el reino de Kush de amplio espectro económico, social, étnico y cultural. Se puede dividir en dos momentos clave. El primero, con el reino kushita de Napata que surge hacia el siglo IX a. C. que se extiende desde 850 a. C. hasta 270 a. C. (Kendall, 2003a: 56), con capital en Napata –que de esta forma se convierte en la ciudad más meridional de cultura egipcia-, en la Cuarta catarata junto a la montaña sagrada de Jebel Barkal. De esta primera etapa sobresaldrán los reyes nubios de la XXV dinastía (ca.760-656 a. C.) desde Kashta, Piye, Shabaqa, Shebiqto, Taharqa hasta Tanutamón que por primera vez en la historia controlarán todo Egipto unificado. El segundo periodo de Kush deja paso hacia el siglo IV a. C. (300 a. C.), al importante reino de Meroe, cuando la capital se trasladará a Meroe junto a la Sexta catarata (Fig. 2.20).

Dada la falta de información arqueológica e histórica desde principios de la XXI dinastía (1080-945 a. C.) es difícil conocer en profundidad lo que aconteció en el territorio de Napata y cuando surgió este reino autóctono porque hay momentos de gran vacío documental y arqueológico. Lo que sí se sabe es que Kush reaparece en la historia egipcia en el papel de restaurador de la unidad política y nacional, tanto Nubia como del reino del norte al principio (Török, 2004: 132). Hoy día se ha sugerido (Török, 2003: 69) que Napata fuera solo un mero centro religioso y que la verdadera capital, administrativa, estuviera ya en Meroe desde el principio, idea defendida también por Kendall (Kendall, 2003a: 59). Pero ni siquiera esto puede afirmarse tajantemente porque al parecer, desde el principio, el reino de Kush tuvo más de una capital y no parece correcto oponer una Napata egipciizada y conservadora, a una Meroe autoctonista y más africana. Pero lo que sí está claro es que estos primeros kushitas de Napata entroncaron siempre sus linajes con los faraones egipcios de quienes se sentían herederos directos, lo que era cierto solo culturalmente porque sus raíces eran completamente nubias (Kendall, 2003a: 56).

Uno de los primeros reyes kushitas, de la XXV dinastía egipcia es Kashta, reconocido como tal hasta por los sacerdotes tebanos. Seguramente fue el primero en obtener el título faraónico de “rey del Bajo y del Alto Egipto”. Le sucedió Piye que invadió Egipto convirtiéndose Napata en la capital política de Egipto. A éste le sucedió Shabaqa, que los historiadores griegos mencionan como verdadero fundador de la XXV dinastía. La misión unificadora de estos reyes nubios siguió con Taharqa, quien junto con una amplia lista de soberanos kushitas se propuso conquistar y gobernar Egipto y convertir así Nubia en una primera potencia, ya que se consideraban los verdaderos y legítimos hijos del dios creador aguardándoles desde tiempo inmemorial esta misión. Tras estos años de gloria vendría de nuevo la sumisión esta vez a un grupo extranjero que no era el egipcio sino el asirio. Los asirios iniciaron una serie de campañas de asedio sin solución de continuidad hasta que obligaron a Taharqa a abandonar Menfis y refugiarse en Napata. La misma debacle le sucedió a Tanutamón al que expulsaron de Egipto junto a toda su dinastía, agotándose el

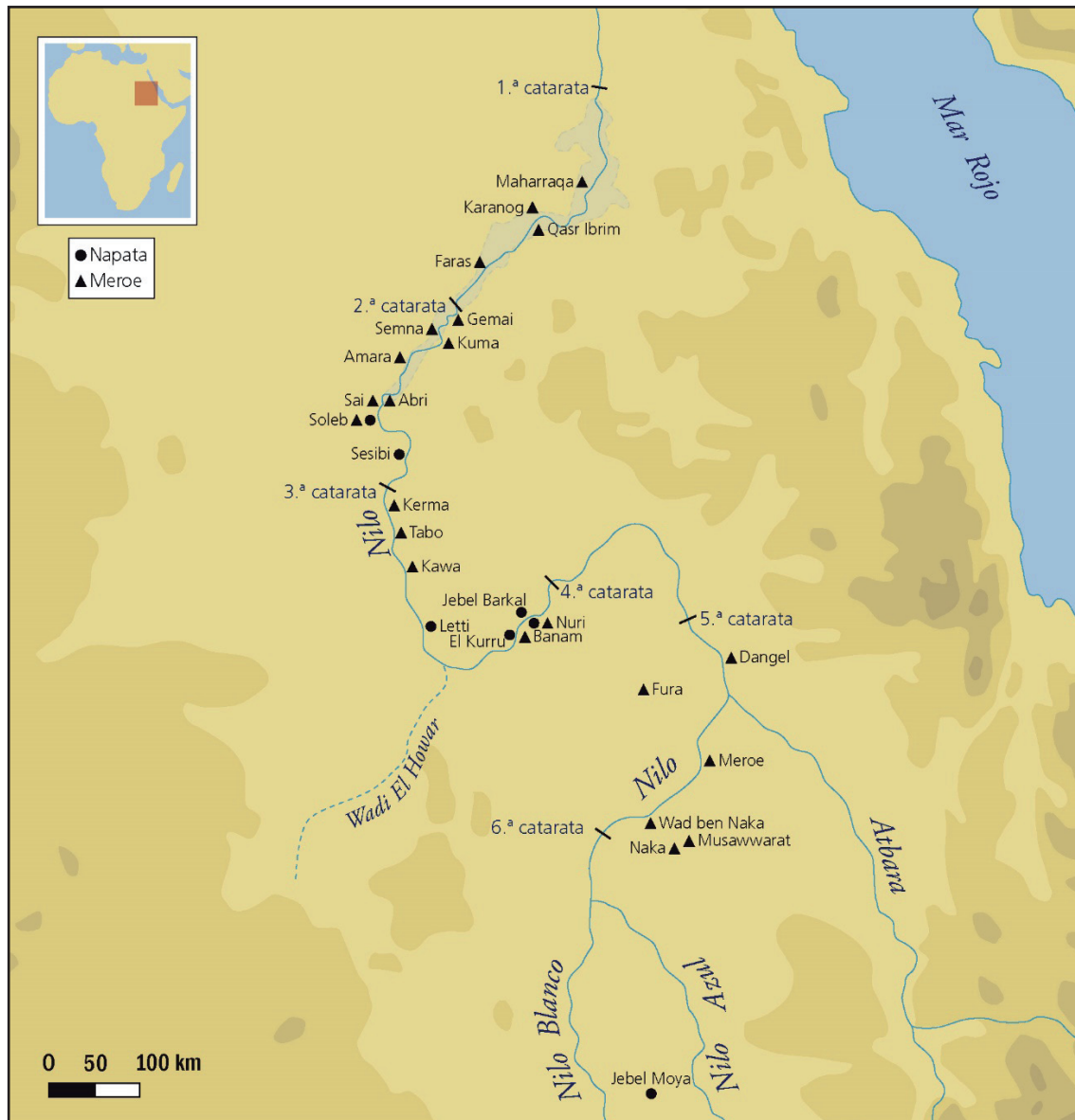


Figura 2.20. Territorio de los reinos de Napata y Meroe, con los yacimientos y enclaves más importantes. © J. F. Lizán.

esplendor napatiense. Su territorio ya no ocupaba desde el Delta hasta Jartum, sino que se redujo a una porción constreñida entre la Baja Nubia y el centro sudanés.

Con todo, los soberanos kushitas nunca dejaron de reclamar lo que consideraban que era suyo por puro derecho, legitimados por la autoridad de Amón de Jebel Barkal, pero sucumbieron ante el rey egipcio Psamético que hacia el 593 a. C. invadía Nubia. Tanto la ciudad de Napata como su santuario, antaño grandioso y poderoso, resultaron arrasados, y Aspetla, el último rey huyó más al sur de la Cuarta a la Sexta catarata, estableciéndose en Meroe. Este “curso hacia el sur” se ha interpretado como un giro político y cultural para marcar la distancia con Egipto (Török, 2003: 69).

De esta etapa napatea sobresale como asentamiento y ciudad principal El Kurru, donde Reisner encontró una ciudad amurallada. Otra importante ciudad de época Napata es Kawa, situada en la antigua cuenca de Wadi el Khawi, junto a la de Seleim. Fue excavada por la Universidad de Oxford dirigida primero por Francis Llewellyn Griffith entre 1912

y 1930 y después por Miles Laming Macadam y Lawrence Kirwan entre 1935 y 1936 (Welsby, 2004: 148-157; Welsby, 2014: 10; De Simone, 2014: 153).

En cuanto a las creencias, la influencia egipcia se dejó sentir en el establecimiento del culto al dios Amón por parte de los sacerdotes egipcios desplazados a Napata, que supieron granjearse el favor de los gobernadores locales a quienes prometieron y garantizaron el apoyo del dios. Kendall indica que era el dios tebano por excelencia de principios de la XVIII Dinastía, con Karnak como principal santuario. Por su imagen especular convirtieron y revistieron de la misma importancia a ese dios en Jebel Barkal, tanto que los egipcios confundían deliberadamente el nombre de Napata y Tebas y a menudo a Barkal lo llamaban “Karnak del sur” (Kendall, 2003a: 56). Jebel Barkal fue tan importante que los propios reyes de la XVIII dinastía egipcia acudían allí para ser coronados y dejar patente su dominio sobre el sur. Este santuario acabó rivalizando con el templo de Karnak en Tebas que constituía el otro foco principal de religiosidad.

Como parte del programa de egiptización de los monarcas de Napata, comienzan a aparecer formas y usos ya extintos en Egipto como el enterramiento bajo pirámides, aunque difieren notablemente de las egipcias en tamaño y forma constructiva. Resulta paradójico que algunos de estos monarcas, a pesar de vivir en Egipto, se hicieron enterrar en las necrópolis reales de El Kurru, Nuri, -en una de sus grandes pirámides se hizo enterrar Taharqa, y posteriormente, el cementerio fue usado por 19 de sus sucesores y 54 reinas (Kendall, 2003b: 68)-, y Meroe. En la necrópolis de El Kurru, Reisner documentó una serie de tumbas reales saqueadas, que en sus secuencias más antiguas aún presentaban similitud con los enterramientos del Grupo C y Kerma. Se pasó de unas estructuras circulares a estructuras cuadradas y de tipo piramidal. Los muertos llegaron a momificarse a la manera egipcia y se depositaron en sarcófagos.

En los últimos años se han puesto al descubierto otros lugares de enterramiento de este periodo como la necrópolis de Hillat El Arab a tres kilómetros al sur de Jebel Barkal, excavada por una misión conjunta italo-sudanesa (Liverani, 2004: 138). El periodo Napata, al llegar a su fin, dejó tras de sí una época en la que imitó, de forma bastante servil, los modelos egipcios artísticos, arquitectónicos y funerarios (Kendall, 2003a: 59).

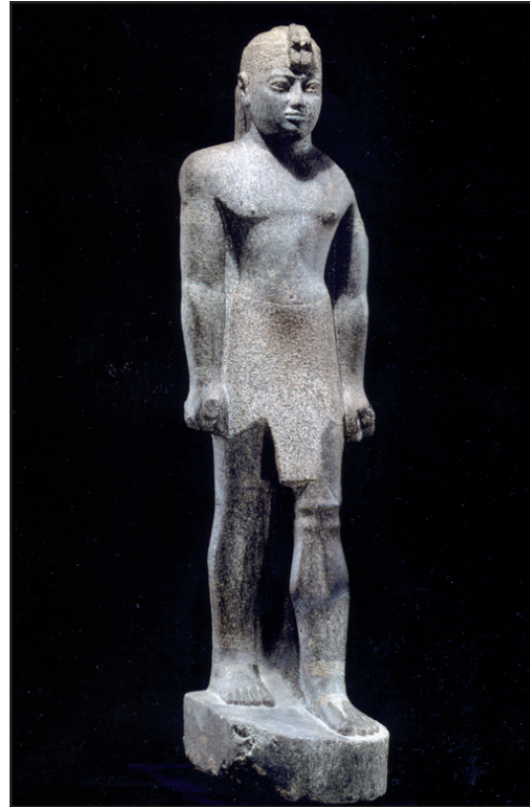
2.6.7. Meroe: Segundo Reino de Kush

El periodo llamado meroítico abarca aproximadamente desde el 400 a. C hasta el 400 d. C., unos ocho siglos, en los que es contemporáneo de la etapa persa del norte de Egipto y de los periodos griego, con la dinastía de los ptolomeos, y romano⁵². Para algunos autores el nuevo reinado se inicia hacia el 270 a. C, en la llanura de Butana entre la Quinta y Sexta cataratas, con el establecimiento de la capital del reino en Meroe (De Simone, 2014: 21). Durante esta etapa se producirán unos cambios que vamos a señalar con brevedad.

La ciudad de Meroe se sitúa en las inmediaciones de la Sexta catara, a unos doscientos kilómetros al norte de Jartum. Con unas dimensiones de casi un km² en la orilla oriental del Nilo. Se trata de una gran ciudad dotada de palacios, edificios de uso aún incierto hechos en adobe, con templos, vías procesionales, capillas, santuarios, ninfeos, lugares de

52 Egipto deviene provincia romana en 30 d. C. y a los romanos no se les escapa la estratégica posición de Nubia, en lo que atañía al comercio de bienes africanos y explotación de minas. Lo que en un principio lleva a mantener por ambas partes unas buenas relaciones y suscribir un tratado de “no agresión” no durará mucho al ser violado por la reina (*candace*) Amanirenas que en una marcha hacia el norte ataca las posiciones y fuertes romanos y ocupa Asuán. La respuesta romana no tarda en llegar y al final se acaba firmando un nuevo tratado de paz. Esta paz permitirá al estado meroítico mantener su estatus y florecer (Ali Gaballa, s.f.: 31-32).

Figura 2.21. Escultura de granito del rey nubio Senkamaniskén encontrada en Jebel Barkal. Ca. 640-620 a. C. © Museo de Bellas Artes de Boston.



almacén y otros establecimientos para la monarquía. En la ciudad, que fue continuamente ocupada desde su fundación, se acometieron muchos cambios urbanísticos y su planta no está muy clara ni es aún definitiva a la espera de excavaciones más amplias. Llegó a amurallarse permitiéndose el acceso solo a través de 5 puertas. Alguno de los palacios presentan trazas e influencias egipcias, helenísticas y romanas (Grzymski, 2004b: 167). Mientras que poco a poco la corte se africaniza, se abandona la escritura egipcia a favor del alfabeto meroítico, todavía no traducido enteramente, y aparecen nuevas formas culturales que vienen a representar cambios étnicos y culturales que diferencian esta sociedad meroítica de la Napata (Yellin, 2004: 150-160 cit. en De Simone, 2014: 21); la monarquía kushita sigue manteniendo los cinco nombres de la titulación faraónica más el título propio y nubio de *Qore*. A diferencia de los reyes egipcios se hacen tocar con un bonete con dos serpientes *uraeus*, a la vez que portaba un collar a manera de cordón distintivo alrededor del cuello, cuyos extremos colgaban hacia delante e iban rematados por unas cabezas de carnero, legitimando una vez más el culto de Amón de Jebel Barkal. Todo ello está atestiguado en las innumerables esculturas como la de Senkamaniskén del Museo de Bellas Artes de Boston (Fig. 2.21).

Los reyes meroíticos emulando a sus antepasados de Napata reclamarán su soberanía sobre Egipto al sentirse herederos legítimos de la tradición que significaba gobernar el Egipto unificado y que, por tanto, debían cumplir con esta misión. Se van a producir una serie de cambios importantes como fue el papel que la mujer desempeñó en la realeza. Dentro de la corte meroítica la importancia de la mujer fue notable, ya que como madre de rey ostentaba también el cargo junto con hijas, hermanas y consortes bajo el título de *Candace*.

Económicamente Meroe florece, convertido en un importante centro de producción de hierro con hornos de fundición donde los grandes montículos de escoria que se han encontrado en el lugar dan testimonio de la existencia actividad. Esto, unido a su situación en un área fértil beneficiada con una lluvia adecuada, una fina hierba idónea para



Figura 2.22. Imagen del Templo del León en Naga tomada en el año 1994, antes de todas las acometidas de conservación y acondicionamiento para la visita que ha tenido en años posteriores. © Fotografía de la autora.

practicar la agricultura y ganadería doméstica, harán que tenga una economía muy prospera. (De Simone, 2014: 22-23).

El final comúnmente aceptado de la dinastía meroítica, hacia el 350-370 d. C., no supuso el final total del reino sino que existió como unidad política desde Butana hasta la Baja Nubia hasta el 420 d. C aproximadamente. Junto con la ciudad de Meroe hubo destacados otros emplazamientos como Naga y Musawarat es Sufra (Fig.2. 22) donde la influencia romana tras su conquista se dejó sentir en los templos que allí se erigieron.

La organización de los enterramientos en los cementerios reales también se renueva. La necrópolis real de Nuri pierde importancia por la nueva necrópolis real de Meroe situada a unos 4 kilómetros de la ciudad real. Gracias a las numerosas excavaciones de cementerios se han establecido las tipologías de las tumbas. Las que estaban más en boga entre los miembros más modestos y humildes de una parte de la sociedad eran las de los enterramientos de nicho al que se accedía a través de una rampa junto a las de fosa alargada. Por el contrario, los miembros de estatus más elevados se hacían enterrar en tumbas de cámara, con una o más antecámaras, o en tumbas con bóveda de cañón. Se conoce también que en los inicios del periodo kushita tuvieron lugar inhumaciones en posición flexionada del cadáver, siguiendo la antigua costumbre Nubia de los períodos Grupo A y Kerma, aunque pronto cambió hacia la posición extendida normalmente sobre su espalda. En cuanto a la orientación de las tumbas se acabó generalizando la alineación este-oeste y la cabeza siempre hacia el oeste según la antigua costumbre egipcia.

Respecto de la cultura material se produjeron cambios evidentes en los nuevos tipos de estelas, de relieves en las capillas, en las nuevas tipologías de las mesas de ofrenda y la decoración cerámica. Se impone la lengua meróitica, original según todas las hipótesis de la región del Sudán Central, en forma hablada y como novedad escrita pronto usada en todos los ámbitos.

El declive gradual de la ciudad – ver las razones que se han manejado en Lenoble, 2003: 81-82-, da paso a una etapa postmeroítica atestiguada por una necrópolis en las cercanías de la capital, a pesar de la escasa presencia de evidencias materiales postmeroíticas en la ciudad y los últimos niveles de ocupación (Grzymski, 2004b: 167).

2.6.8. Postmeroítico o Grupo X. Fase Ballana

Después de los reinos kushitas de Napata y Meroe, en algún momento a mediados del siglo IV a. C., la hegemonía meroítica, política y cultural, comienza a decaer, sus edificios públicos se abandonan, los templos dejan de funcionar y cesa el enterramiento en las necrópolis reales. Los siglos siguientes al “declive” se definen como un periodo de transición política y cultural (Edwards, 2004: 182) que en el norte tras la fase Meroítica da lugar al que Reisner llamó Grupo X con su coetánea fase Post-Meroítica en el sur (ca. 350 a. C.-550 a. C). Esta etapa precristiana, que abarca desde el siglo IV a. C. hasta el siglo VI d. C., ha

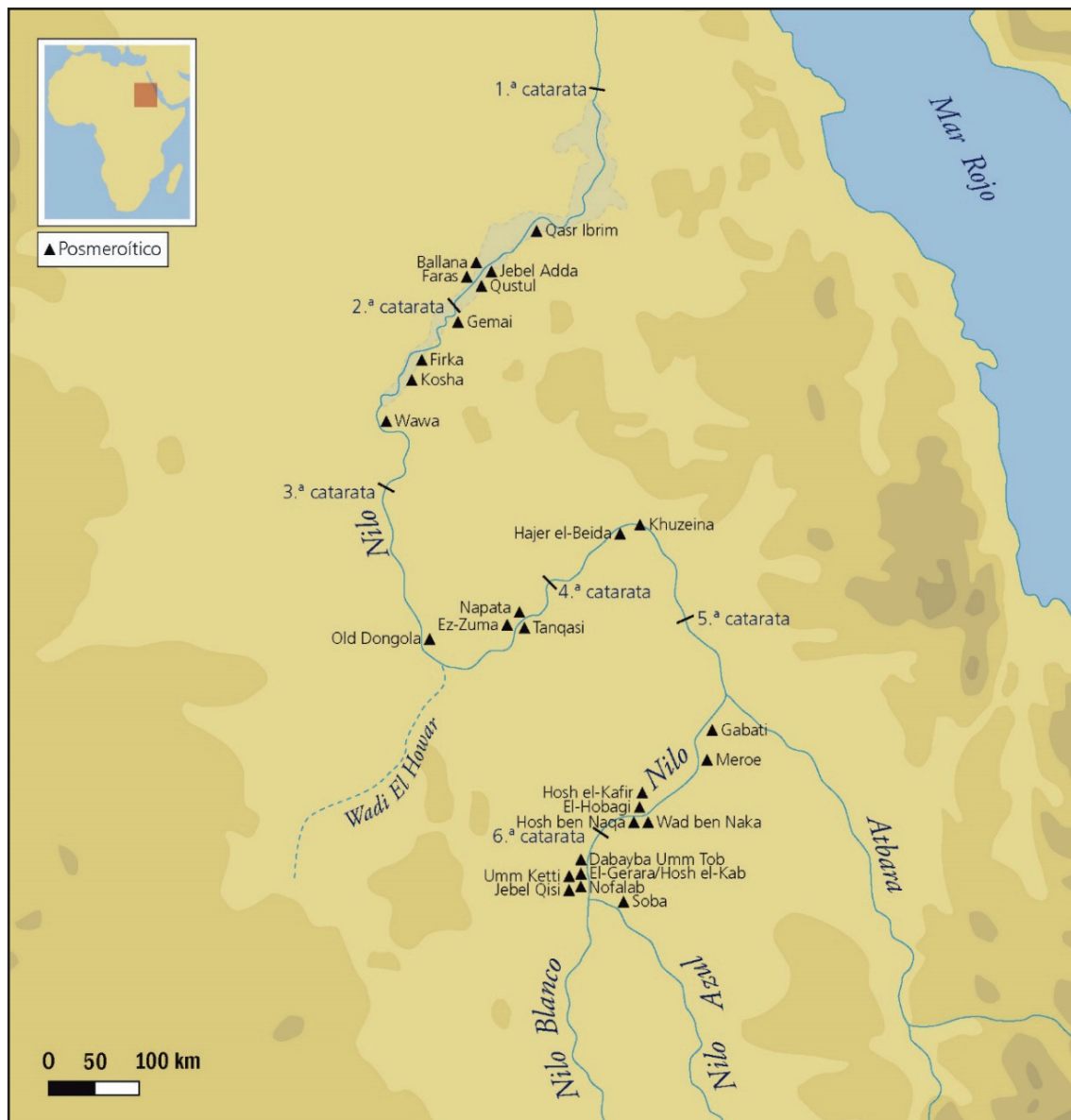


Figura 2.23. Yacimientos y principales emplazamientos con restos postmeroíticos. © J. F. Lizán.

sido objeto de una profunda revisión historiográfica en los últimos años, y por eso se ha impuesto el nombre de Post-meroítico para todas las regiones, aunque algunos investigadores prefieren usar el de fase Ballana. El término Postmeroítico también se ha puesto en cuestión a la luz de la clara continuidad de la fase inicial temprana meroítica y el término Meroítico “post-piramidal” se ha inventado para cubrir las etapas iniciales (Fig. 2.23).

Para Welsby (2002: 15-16), la dificultad de fijar con exactitud el final del estado kushita no indica que una catástrofe abocara a la rápida destrucción del mismo, sino que es más plausible que el estado se desintegrara gradualmente en partes que marcaran el final de su hegemonía y unidad. A ello que hay que sumar la irrupción de dos nuevos grupos de poder en la región: los nobadas occidentales -que habitaban el área circundante al oasis de Kharga- y los blemios del desierto oriental, más las incursiones militares de los axumitas desde el norte de Etiopía y lo que hoy es Eritrea, con lo que se acaba por configurar un nuevo mapa cómo reflejan las fuentes literarias y epigráficas. La aparición de estos grupos ha servido tradicionalmente para explicar el final del reino de Meroe, pero en contra de esta teoría hay voces como la del desaparecido Patrice Lenoble (2003: 81), que no ven una llegada masiva de nuevas gentes, admitiendo solo algunos desplazamientos puntuales de moradores de zonas próximas, y reclamando abiertamente una continuidad con lo meroítico. Esta continuidad puede demostrarse por las excavaciones de espacios de habitación, aunque no expliquen del todo la cuestión de la continuidad/discontinuidad entre la cultura meroítica y la cultura precristiana. Nos movemos en un terreno movedizo donde lo más probable, una vez aclarado que no se produjeron movimientos masivos de población, es apuntar a unas migraciones progresivas por motivos económicos que no se han podido clarificar del todo dado lo difícil que resulta relacionar las poblaciones nómadas con las sedentarias.

Sea como fuere, tras la caída del estado kushita, los romanos egipcios tuvieron que contener las brutales agresiones y acoso blemio que en ocasiones se veía reforzado por el apoyo de los nobadas ejerciendo todos juntos una presión constante en la zona. Para librarse de tal hostigamiento, los romanos, -según relató Juan de Éfeso-, llegaron a pagar algún tipo de subsidio. Aparte del de Éfeso hay muchos relatos más que constatan toda la nueva configuración de Nubia. Según refirió Epifanio -un monje palestino que narra hechos acontecidos hacia 392-394-, los grupos de blemios controlaban desde hacía siglos el desierto oriental, y por tanto, las rutas que pasaban por allí y las minas de esmeraldas cercanas a Kalabsha-Talmis. Kalabsha se convirtió en un importante centro religioso dedicado a Mandulis y posiblemente en la capital del estado blemio (Welsby, 2002: 16). También hay noticias de escritores y viajeros griegos y romanos como Olimpiodoro que corrobora que los blemios dominaban la región, o el historiador bizantino Procopio que habla de la estrategia política y militar de contención que se basó en la creación de una zona tapón con la que neutralizar a los hostiles. Narra que en 450 d. C. Diocleciano pactó con los nobadas haciéndolos federados del Imperio y como acabó ordenando a las fuerzas imperialistas romanas que dieran marcha atrás en la provincia del Dodecascoinos, punto en el que estuvo fijada la frontera hasta el final del control romano-bizantino de Egipto (Welsby, 2002: 15). Hacia el año 423 Olimpiodoro -otro historiador que visitó en misión diplomática el terreno-, más la inscripción de Phonon en el templo de Kalabsha, nos dan cuenta de las cercanas relaciones entre blemios y romanos (Welsby, 2002: 18).

Sin poder precisar fechas exactas, se ha constatado cómo en la Baja Nubia aparece un nuevo poder regional con estos nobadas de un nuevo reino llamado Nobatia. En el sur se formarían los reinos de Makuria y Alodia, los tres ligados a la aparición del cristianismo. Hacia el siglo VI ya se habían formado los tres reinos nubios medievales.

Aún hoy resulta algo complejo de definir la estructura socio-económica y cultural de estos grupos. Los modos económicos básicos de la mayoría de la población fueron la agricultura, extendiéndose sus campos a ambos lados del río Nilo. En los pueblos, también había pequeños grupos de herreros dependientes del monopolio regio.

La organización social básica es la monarquía o el sometimiento a algún tipo de autoridad real. A falta de la excavación exhaustiva de poblados es difícil conocer la estructura social de estos pueblos y por ello, las tumbas de los reyes son la fuente principal de información. El rico ajuar funerario que en ellas aparece revela la intención de dejar clara la posición que ocupó el difunto rey en la tierra, que revela sobre todo la virtud triunfal del inhumado.

Al margen de la discusión científica sobre los orígenes de estos nuevos estados, en el aspecto cultural es reseñable que en el emergente reino norteño de Nobatia todavía hacia el 450 d. C. se usaba la escritura meroítica. La última inscripción de meroítico cursivo en la lengua “imperial” kushita es la inscripción del gobernante Kharamadoye⁵³, que se describe a sí mismo como *qore* (gobernante) en las paredes del templo de Kalabsha, invocando a la par al estado kushita y al dios Amón. Este meroítico se usaba en un momento en que la escritura con alfabeto griego procedente de Egipto ya se había generalizado en todo el norte para escribir en lengua nubia⁵⁴. En lengua griega, en el templo de Mandulis de Kalabsha encontramos la inscripción de Silko, hacia 450, en la que se refiere a sí mismo como “Rey de los nobadas y todos los etíopes” enemigo, por tanto, de los blemios.

En 1966, J.M. Plumley excavó la ciudadela de Qasr Ibrim y registró, en una de las habitaciones que servía de almacén, un documento epistolar escrito sobre papiro dirigido al rey de los nobadas en el que se habla de las negociaciones que mantuvo con Silko para renegociar el territorio blemio perdido. Habiendo querido cerrar el trato con el pago de un tributo en animales (ovejas, vacas y camellos) a cambio de la tierra, fue despreciado y lo que se consiguió fue el asesinato del filarca Yen y el encarcelamiento de muchos profetas blemios, más la pérdida total de territorio, pareciendo improbable a tenor de la inscripción victoriosa de Silko que los blemios volvieran a recuperar Kalabsha y sus alrededores (Welsby, 2002: 18).

Dejando de lado las confrontaciones territoriales, entre los usos y costumbres, y las evidencias materiales de estos grupos, es destacable el ritual funerario tan potente que se ha documentado en varios de los lugares excavados más emblemáticos. Son los grandes enterramientos tumulares de Ballana y Qustul, y las necrópolis más comunes de Tanqasi, Firka y Gemai, en la Baja Nubia, y la de El Hobagi, al sur de Meroe. Gracias a las excavaciones practicadas en Ballana y Qustul se conocen las tumbas reales y principescas (de siete generaciones enterradas allí), y los objetos de más valor que esta cultura ha producido. Los túmulos fueron excavados por Emery y Kirwan entre 1931 y 1934. En ellos se advierten signos evidentes de continuidad con las prácticas reales kushitas de enterramiento.⁵⁵ Las entradas de las tumbas, orientadas al este, y el túmulo de tierra y

53 Kharamadoye, rey de Nobatia hacia el 410 d. C. expulsó a los blemios del valle del Nilo.

54 En las riberas centrales del Nilo las lenguas nubias tenían más peso y serán un elemento clave para la creación de esta nueva identidad política y social nubia y como parte de la génesis de la posterior Nubia medieval.

55 Es interesante destacar que mientras unos ven un claro continuismo en determinadas prácticas, para otros la única evidencia indiscutible de un vínculo ideológico entre los reyes de Ballana y sus predecesores meroíticos son las coronas de plata con cierto sabor egipcio que se encuentra en varias de las tumbas reales de Ballana. Estos elementos que son potentes símbolos de la realeza, en realidad tienen poco que ver con las costumbres funerarias *per se*, y en este aspecto Van Dijk piensa que su significado ha sido sobrevalorado. Pensamiento que refuerza al citar a Adams del que piensa que tenía razón

piedras que las cubría son maneras propias del meroítico meridional y también recogen la tradición tumular anterior heredera de los Grupos A y C. No se conocen otros restos de arquitectura monumental ni otros elementos culturales reseñables.

Los restos del difunto eran exhibidos públicamente sobre un lecho entre dos *timatheria* en el marco de una solemne liturgia religiosa en la que se usaban incensarios, perfumadores, copas y libaciones. El cuerpo del difunto iba equipado con la corona imperial representativa de la protección de Amón, engalanado con brazaletes y anillos todo tipo de emblemas e insignias militares además de aljabas, puntas de flecha, puntas de lanza, arcos, dediles de arquero, hachas, etc., a destacar entre la panoplia guerrera, símbolo de estatus que el guerreo/arquero había alcanzado.

En cuanto a otras *regalia*, al parecer, las famosas coronas halladas en la tumba B-80 de Ballana, conservadas en el museo Nubio de Asuán, reciben varias interpretaciones sobre quien las portó, algo importante para la continuidad de las tradiciones que apuntábamos algo más arriba. Influenciadas por la iconografía y artesanía kushita y faraónica, Török (1987: 28-29) llamó la atención sobre que están más cercanas al uso femenino de las princesas reales que a su uso por gobernantes kushitas, aunque quizá también fueran usadas por los virreyes kushitas de la Baja Nubia. Los reyes de Ballana, queriendo emular y aspirar a tal poder, las mandarían fabricar al orfebre (Fig. 2.24). Lenoble (1991, 1994 cit. en Welsby, 2002: 43) ve en esto un elevado grado de continuidad entre el estado kushita y los Nobadas no solo entre los bienes con los que se entierran (ajuares cerámicos de botellas y vasos para beber y armamento que incluye lanzas, espadas y toda una panoplia de arquero con cientos de flechas agrupadas en hatajos), sino en determinados rituales como la continuación de la libación perdurando el ritual isíaco, ritual que hunde claramente sus raíces en unos tiempos kushitas anteriores (Welsby, 2002: 18, 41 y ss.). El incremento paulatino de este tipo de equipamiento militar en las tumbas no se había visto en la etapa meroítica anterior (Edwards, 2004: 208).

A la muerte del soberano como ofrenda se llevaban a cabo sacrificios humanos, en los que se enterraban tanto a la reina como a los servidores necesarios para atender al rey

cuando dijo que: “muchos aspectos del complejo funerario post-meroítico parecen representar [más bien] una ruptura deliberada con la tradición y un renacimiento de prácticas pre-faraónicas mucho más antiguas” (Van Dijk, 2007: 150).

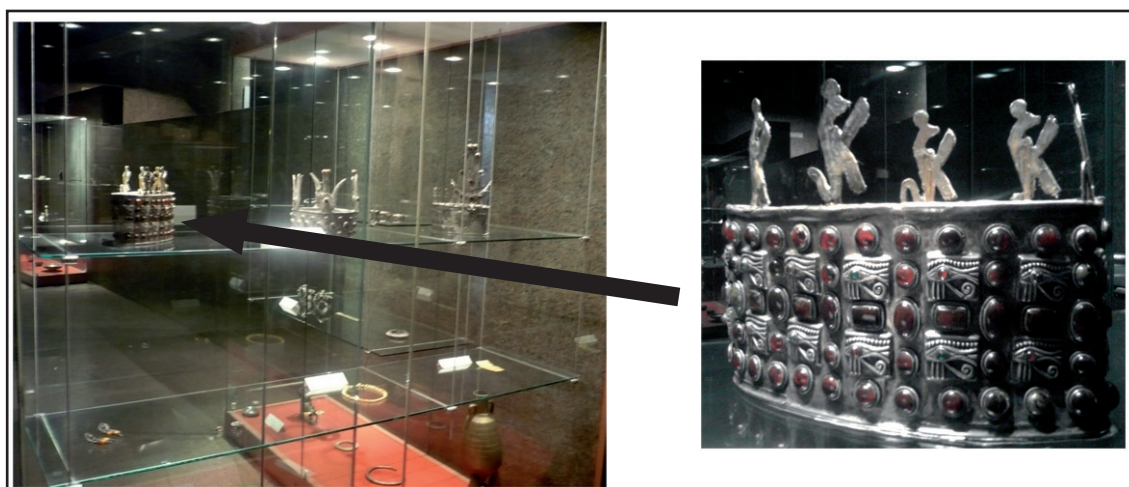


Figura 2.24. Sala dedicada a la cultura Ballana con las coronas de la realeza. Fotografía tomada en el Museo Nubio de Asuán en 2009. © Fotografías de la autora.

en el Más Allá y animales sacrificados como caballos, dromedarios y perros en Ballana y Qustul. Era un eclecticismo ritual donde las gentes del Grupo X siguieron adorando a los dioses de Meroe y simultáneamente a los del antiguo Egipto como Isis, Horus, Amón y Bes entre otros. En El Hobagi no hubo sacrificios humanos (Lenoble, 1994: 115 cit. en Welsby, 2002: 44), tan solo se documentó un caballo enterrado. En Sesibi se han encontrado perros (Edwards, 1994: 164 cit. en Welsby, 2002: 44) y ningún animal en el túmulo de Tanqasi. Tradicionalmente, este tipo de prácticas funerarias ha servido para remarcar la “brutalidad” de las poblaciones del Grupo X, que Lenoble (1991 cit. en Welsby, 2002: 44) retrotrae a una continuidad del ritual ya practicado en la “civilizada” etapa kushita anterior como símbolo de poder de una elite ejercido con el sometimiento de los enemigos.

Todo esto no era más que un programa de propaganda a la manera imperial romana del victorioso soberano que ha sido enterrado según los cánones del triunfalismo. El análisis pormenorizado de la ceremonia funeraria se hace necesario para conseguir dilucidar las cuestiones anteriormente señaladas. Los funerales precristianos se relacionan claramente con los funerales políticos del *gore* de Meroe de los siglos I al IV a. C. y del emperador de Roma. Estos funerales se acompañaban de gran pompa y boato con desfiles procesionales de dignatarios. Por lo general, en las tumbas de la fase pagana de ocupación nubia se vuelven a repetir los antiguos enterramientos de inhumación en posición contraída, y a pesar de las variaciones en las orientación y disposición de los cuerpos que le confieren características propias, lo más llamativo es que algunas veces y en algunos cementerios del Grupo X se llega a reocupar tumbas anteriores kushitas al lado de mastabas y pirámides como ocurre en Arminna West (Welsby, 2002: 46).

Respecto de las producciones cerámicas existen claras diferencias materiales entre los tres reinos. Por una parte, está la cerámica denominada Alwa -*Alwa Ware*- con sus característicos vasos *goblets* de pasta rojiza decorados con “goterones” de pintura, que se extienden por doquier (Welsby, 2002: 26). Es un término que ofrece confusión dado que no se ciñe exclusivamente a esa área del reino de Alodia sino que se han hallado restos tanto en espacios de habitación como en ámbitos funerarios en las proximidades del reino de Makuria lo que imposibilita la asunción de esta moderna denominación para una zona concreta. Y por otra, como ejemplo de la variedad, con la extensión del tercer reino -Alodia-, aparece la *Soba Ware*, nombre que toma de la capital del reino, la cual será una producción muy característica.

Por lo general hubo un gran sincretismo y no es raro encontrar aún en las decoraciones de las producciones artesanas motivos egipcios (*udjat*, Horus coronado, la doble corona, el disco solar, el *uraeus*, o Hathor con las dos plumas). Mientras que la industria cerámica siguió en auge no ocurrió lo mismo con otras “empresas”, como los talleres de cantería, escultura, ebanistería, metalistería etc., que abastecían a la corte meroítica anterior. La cerámica a mano siguió siendo bastante común y la realizada a torno adoptó una tipología y una decoración bastante variada, basadas una vez más, en la tradición meroítica. Entre las formas que aparecen en las tumbas se encuentran copas, cuencos, botellas, jarros y ánforas. Entre los elementos de adorno más comunes, las cuentas de collar son una degeneración de las anteriores calidades meroíticas y faraónicas.

2.6.9. La Nubia Cristiana: Nubia Medieval

El interés por el conocimiento de la Nubia medieval resurgió a partir del año 1896 con los trabajos de Mileham y Clarke, o la síntesis sobre la Historia de la Nubia cristiana de Monneret de Villard, ya citados (ver 2. 4. 3). Con posterioridad y dejando a un lado la labor de los historiadores, la mayoría de la información provino de las excavaciones

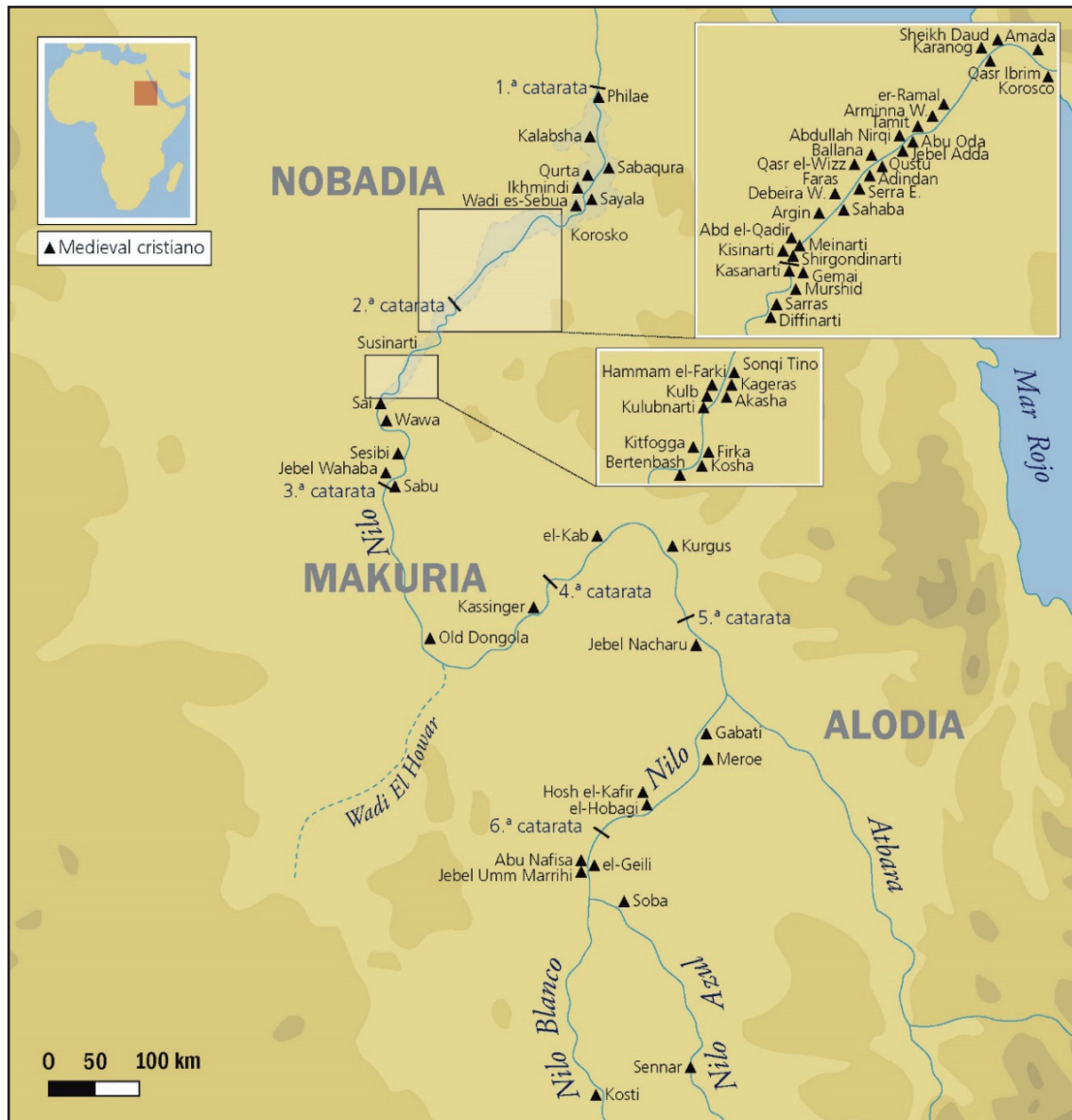


Figura 2.25. Territorios y capitales de los reinos cristianos medievales de la nubia cristiana. Nobatia, capital Faras; Makuria, capital Dóngola, y Alodia, capital Soba. © J. F. Lizán.

arqueológicas que se pusieron en marcha en el territorio durante la Campaña de Salvamento. El origen de esta Nubia medieval debe buscarse en el periodo postmeroítico y concretamente en el de la nubia cristiana a partir del siglo VI (Edwards, 2004: 212).

El establecimiento del cristianismo dejó atrás milenios de “paganismo” y sincretismo donde se mezclaban los cultos puramente nubios con los egipcios, asimilando en los cultos locales la teología egipcia, aunque se mantuvo cierta coexistencia entre las prácticas paganas y las culturas precristianas hasta que en el valle del Nilo Medio llegaron los misioneros bizantinos que trabajaron en los tres reinos medievales de Nobatia, Makuria y Alodia. El de Nobatia con la capital en Faras, al norte entre la Primera y la Tercera

catarata; el de Makuria con la capital en Old Dóngola en el centro entre la Tercera e inmediaciones de la Quinta catarata; y el de Alodia con la capital en Soba⁵⁶, a unos 50 kilómetros al sur de Jartum, en la orilla este del Nilo Azul (Fig. 2.25).

Las cronologías usadas en la literatura y en las fuentes epigráficas varían según se manejen unos u otros sistemas de datación de los reinos medievales de Nubia, existiendo una falta de consenso entre los estudiosos. Las fuentes árabes hablan del año de la Hégira, a partir por tanto del 622, mientras que las fuentes cristianas –coptas egipcias y nubias- siguen el calendario cristiano fijado en la era de Diocleciano, y a veces la data viene dada por referencia a un año concreto de gobierno de un rey y de un reinado como señala Welsby (2002: 11).

Al final, se ha optado por una simplificación delimitando el periodo cristiano-medieval mediante la división en los periodos de Transición, Inicial, Clásico, Tardío y Final (Tabla 2.7). Lo que está claro es que tras el colapso del “imperio” Kushita, no se advino un tiempo de oscura y bárbara edad media en la que la desintegrada civilización kushita cayera en manos de unos bárbaros incultos. La práctica de sacrificios humanos y animales con motivo de los rituales funerarios de los dirigentes y la elite, no era otra cosa que la continuación de las civilizadas prácticas de los kushitas (Welsby, 2002: 13).

Tabla 2.7. Cronología para la Nubia Cristiana, según Welsby (2002).

| FASES | FECHAS |
|----------------------|-----------|
| Etapas de transición | 550-600 |
| Temprano I | 600-750 |
| Temprano II | 750-850 |
| Clásico I | 850-1000 |
| Clásico II | 1000-1100 |
| Tardío I | 1100-1300 |
| Tardío II | 1300-1400 |
| Final | 1400-1500 |

A partir de Justiniano (527-564 d. C.), los nubios recibieron paulatinamente el evangelio según relato del ya mencionado Juan de Éfeso, quien es una de las principales fuentes junto con Juan de Bicclair (Edwards, 2004: 216; Welsby, 2003: 86; Godlewski, 1993: 253). Oficialmente la cristianización de Nubia tiene lugar con la misión de Juliano en el 543 d. C. (De Simone, 2014: 25). En 580, los misioneros bizantinos habían cristianizado toda la zona desde Egipto hasta Sudán central y el territorio quedó articulado en torno a los tres reinos mencionados. Pero más que el proselitismo de estos misioneros “oficiales”, fue la actividad de los monjes la que supuso el mayor factor de conversión de Nubia a la nueva religión.

Estos tres nuevos estados y sus iglesias -construcción hasta ahora desconocida en la región-, rivalizarían por el poder hasta su unificación, unidad que Adams calificó como “anomalía medieval” (1991: 257-263). La primera zona en dejarse seducir por el cristianismo fue la que gobernaba la familia real de Nobatia, que adoptó el rito monofisita; tan sólo

56 La Soba medieval cristiana fue construida sobre un asentamiento meroítico cuyas primeras excavaciones fueron las del SAS con Peter L. Shinnie de director entre 1950 y 1952, y ya de manera más extensa, entre 1980 y 1990 por Derek Welsby y Charles M. Daniels (Welsby, 1991).

hacía diez años que se había abandonado el culto a Isis en la localidad egipcia de Filae⁵⁷, a pesar de que en 384 d. C. el Edicto de Teodosio decretaba el cierre de los templos paganos del valle del Nilo. Hasta entonces, cada año con gran boato los peregrinos⁵⁸ se acercaban hasta la estatua de la diosa para llevarla hacia el sur en una majestuosa procesión por el Nilo, volviendo después la diosa a la tranquilidad de su santuario (Berger, 1997: 86). Por su parte, Makuria adoptó el rito melquita a la que siguió Alodia con la llegada a la capital, Soba, del obispo Longinos que edificaría una de las primeras iglesias datada ente 569-575.

Con la adopción del cristianismo de rito melquita⁵⁹, Nubia vivió una floreciente etapa cultural y pudo resistir el empuje de la invasión árabe que fue rechazada militarmente. En el año 625 toda la Nubia se unificó ante el peligro de la invasión islámica, aunque con el paso del tiempo acabó por producirse la islamización progresiva de la zona. A pesar de esta unificación territorial, los reyes cristianos nubios acabaron cediendo y cejando en su violenta oposición con sus famosas huestes de arqueros desde su último reducto en Dóngola, y solamente el reino cristiano de Alodia resistió hasta que fue también arrasado por los otomanos de Salim I, aliado de los sudaneses del territorio Funj. De la caída de Alodia no hay mucha documentación, aunque parece ser que fue incorporada al sultanato Funj de Sennar, al sur de Jartum, hacia 1500.

La lucha de los cristianos nubios contra los musulmanes fue constante y sólo Saladino consiguió establecer temporalmente una guarnición en Qasr Ibrim entre 1172 y 1175. Qasr Ibrim fue desde tiempos antiguos el centro más importante de la Baja Nubia y se mantuvo como foco administrativo, religioso y comercial durante 3000 años (Horton, 1993: 264). En la Edad Media y gracias a la documentación conservada, escrita en paleonubio, copto y árabe, se conoce que el emplazamiento se convirtió en la residencia del Eparca de la región y que después de ocho siglos seguía siendo el representante del rey cristiano de Dóngola que supervisaba la firma de tratados de paz -como el *Baqt*-, tratado bilateral de carácter más bien político y comercial por el que se intercambiaban esclavos por alimentos y tejidos con el gobernador musulmán de Egipto. Estas relaciones Nubia-Egipto desembocaron hacia el siglo XIII, -a pesar de los tratados- en un conflicto que acabó con la destrucción del reino de Makuria que a su vez había absorbido al de Nobatia tras el ataque del rey David a un puerto musulmán situado en el Mar Rojo (Welsby, 2003: 89, 91). Finalmente, el territorio sería ocupado desde el siglo XVI hasta inicios del XIX por los otomanos, quienes, en 1820, bajo el reinado del sultán egipcio Mehmet Ali, conquistaron todo el Sudán. En resumen, la Nubia cristiana se extiende desde mediados del siglo VI d. C. hasta el siglo XIV en que aparece totalmente islamizada, como demuestran las iglesias cristianas excavadas, algunas de las cuales lo serían por la Misión Arqueológica Española, en concreto la isla de Kasr Ico en la Segunda catarata.

Son numerosos los asentamientos, construcciones y edificaciones de la Nubia cristiana. A las archiconocidas fortalezas e iglesias de Faras -con su catedral datada en el siglo XIII-,

57 La localidad de Filae había sido el centro de peregrinación más importante de los nubios hasta su conversión del templo de Isis en iglesia por el emperador Justiniano.

58 En la época cristiana siguieron siendo frecuentes las peregrinaciones a los lugares santos, viniendo desde regiones tan lejanas como Faras o Dóngola para rezar en estas basílicas construidas por los primeros obispos cristianos para demandar el favor y la intercesión de los santos locales.

59 En los primeros momentos de la conversión de Nubia, dentro del imperio bizantino había dos ramas religiosas, la melquita y la monofisita. Los melquitas adoptaron el dogma de la existencia en Cristo de dos naturalezas, humana y divina, en una sola persona, interpretación que fue aceptada en el concilio de Calcedonia en 451 como la doctrina oficial. Por el contrario, los monofisitas -que fueron considerados heréticos después de ese año 451- creían en una única naturaleza de Cristo, en parte divina y en parte humana (Welsby, 2002: 32).

Debeira West, Abkanarti y Kasanarti se unen Definarti, Gamnarti, Meinarti, Kulubnarti y Serra East. Su construcción era un síntoma de una nueva oficialidad y de los cambios producidos en las prácticas funerarias y los rituales de enterramiento que están más bien relacionadas con las creencias de cada individuo, señal indicativa de que el cristianismo fraguó entre la población. El final de la cristianización tendrá lugar durante el periodo mameluco y las últimas iglesias, construidas modestamente, serán las de finales del siglo XV.

Desde el punto de vista económico, la explotación del territorio siguió basándose en la agricultura y la ganadería, los alfareros siguieron con sus producciones de muy buena calidad (destacando ahora las bellas cerámicas decoradas con pintura polícroma), junto con los herreros que trabajaban diferentes utensilios. A esto hay que sumar los productos importados como los recipientes vidriados, el cristal y el vino.

Culturalmente, y en cuanto a la escritura, se usaron indistintamente el griego y el copto hasta la introducción del alfabeto y la lengua árabe. Lingüísticamente, el meroítico desapareció en el siglo V, en que fue sustituido por el griego y copto que acabaría siendo el lenguaje de los oficios religiosos, de las inscripciones, el usado en las lápidas, sepulturas, paredes de edificios religiosos y cerámicas. Pero a pesar de que el lenguaje perdurará en el ámbito eclesiástico acabó siendo reemplazado en el ámbito civil por el antiguo nubio que para Priese (1973 cit. en Welsby, 2003: 90) ya se usaba en el Nilo Medio desde el II milenio a. C.

El arte cristiano nubio tiene su máxima expresión en las pinturas murales, frescos muy estáticos dentro del contexto de la liturgia dirigida por la cabeza episcopal. El estilo de las pinturas, en la línea de la pintura bizantina, aunque de peor calidad, muestra a las figuras de frente, estáticas, bien proporcionadas y con grandes pies, las manos están silueteadas esquemáticamente y en una gama monocroma. La expresividad viene marcada por los ojos muy grandes de las figuras en contraste con una simple línea de la nariz y boca. Por lo general no hay escenas narrativas, se trata de figuras aisladas de santos, ángeles, arcángeles, apóstoles, la Virgen y Cristo, aunque de este último hay muy pocas representaciones.

Uno de los mayores cambios que experimentó la zona tras milenios de continuismo será el de las prácticas funerarias (Welsby, 2003: 39). El cambio en el ritual de enterramiento más significativo fue que las ofrendas ahora desaparecerían y no se enterraría con ningún tipo de provisión alimenticia ni de ajuares funerarios, siendo esta pobreza cristiana un cambio radical de la costumbre de acompañar al difunto con bienes, vigente desde la prehistoria. La simplificación de los enterramientos dificulta poder identificar si está enterrado o no un monarca al no haber elementos que lo identifiquen como tal. Como mucho, los sudarios y vestimentas en los que se envuelven a partir de ahora los cuerpos pueden dar una pista de si es un monarca o no como el caso del supuesto rey de Makuria enterrado con finas ropas y algunos objetos sencillos de oro en el monasterio de Makuria (Zurawski, 1999: 229 cit. en Welsby, 2002: 39) y el caso de los 18 cuerpos de los que sobresale uno enterrado con finos y delicados ropajes -nada que ver con los tejidos del resto de los eclesiásticos allí enterrados- en una de las tumbas del monasterio de la Santísima Trinidad de Old Dongola.

Lo que se observa en los enterramientos de los ocupantes de la Nubia cristiana es una homogenización con una orientación Este-Oeste. Normalmente se trata de tumbas muy

estrechas y alargadas con la cabecera y los pies algo redondeados. El difunto se dispone directamente sobre la tierra del suelo de la tumba y el cuerpo extendido sobre su espalda y la cabeza mirando al oeste. Fuera de la norma encontramos tumbas con el cuerpo justo al revés este-oeste y la cabeza al este. También se han podido identificar -aparte de tumbas aisladas simples-, los monumentos-tumba que consisten en una especie de superestructura que marcaba su posición en la superficie del terreno y en los que las lápidas suelen contener un texto fórmula que comienza siempre con un epitafio de invocación.

2.6.10. La Nubia Islámica: Nubia Medieval y Postmedieval⁶⁰

Según William Y. Adams, durante la Campaña de Nubia no se prestó la debida atención al registro de bienes y monumentos islámicos, lo que habría ayudado a mejorar el conocimiento sobre el Islam en la región (Adams, 1987: 327-329). Los únicos datos que se tenían eran algunos enclaves musulmanes (mezquitas y tumbas) documentados en la Baja Nubia en los años treinta del siglo XX por Monneret de Villard. En su artículo sobre arqueología islámica, Adams advertía que se necesitaba un estudio serio sobre este periodo. Rex Keating, sin embargo, fue más crítico cuando dijo que en la Campaña no se involucraron en el rescate de las edificaciones y restos islámicos por considerarles muy modernos frente a todas las antiguas construcciones a salvar, sobre todo, las faraónicas (Keating, 1975: 205). La situación para Edwards apenas había cambiado cuando escribió su libro *The Nubian Past* (Edwards, 2004: 256), en el que subrayaba la falta de estudios y señalaba que no se debía caer en la tentación de un simple registro e inventario de monumentos islámicos, sino que había que centrarse en los patrones de asentamientos, tan cambiantes en una región en la que surgieron nuevos centros de poder políticos y religiosos, y nuevos horizontes sociales e intelectuales, llamando la atención para que el estudio no se limitara a una simple división norte-sur (Edwards, 2004: 287).

Adams, en el trabajo citado, recordaba que al pensar en Napata y Meroe la imaginación se desborda con los templos, palacios, santuarios, objetos muebles y estatuaría,teniéndose más una visión arqueológica que histórica dado que el registro textual es escaso, mientras que para el periodo medieval ocurre lo contrario: tenemos muchas imágenes de catedrales, iglesias, criptas y cerámicas, mientras que para comprender los procesos de islamización de la región solo contamos con las fuentes escritas. Adams sintetizó la ocupación árabe por regiones: la región Kenuz, la parte sur de la Baja Nubia, la región de Batn el Hajar, la cuenca de Abri-Delgo y la cuenca de Dóngola.

La arqueología tradicional postmedieval en el Nilo Medio establecía que la arqueología islámica simplemente sucedía a la arqueología cristiana medieval (Edwards, 2007: 222; 2004: 256-257; Soghayroun Elzein, 2014), pero faltan aún investigaciones sistemáticas sobre esos siglos. A pesar del estudio de Adams, que no se ha superado, la realidad es que la arqueología islámica en Sudán se investiga desde hace pocos años, y establecer los procesos por los que se produjo la islamización es algo complejo haciéndose necesario un avance mayor de las investigaciones para tener un conocimiento más profundo y actualizado de lo que supuso la islamización de la región (Fig. 2.26).

60 Intisar Soghayroun Elzein señala como primer problema para abordar este periodo el uso de la terminología. ¿Se aplica cristiano y medieval como algo opuesto a islámico y postmedieval, cuando verdaderamente hay un solapamiento entre los dos periodos? Lo anterior se complica por el hecho de que hay muy pocos yacimientos postcristianos que presenten unas características o manifestaciones arquitectónicas y culturales por las que se puedan identificar específicamente como islámicos. Incluso propone que se revise el propio término de “arqueología islámica”, preguntándose a qué se refiere, a la arqueología histórica, a la arqueología islámica, arqueología medieval o postmedieval, a la arqueología otomana o a una arqueología general del Islam (Soghayroun Elzein, 2014: 215).



Figura 2.26. Principales asentamientos y yacimientos islámicos. © J. F. Lizán.

Los trabajos sobre arqueología islámica de Intisar Soghayroun Elzein (2000, 2004, 2014), han pretendido evidenciar los restos arqueológicos puestos al descubierto en las últimas décadas. En ellos ha pretendido establecer las bases para su estudio futuro, señalando las evidencias de los diferentes periodos: sultanato Fung, sultanato Fur y periodo otomano-egipcio; analizar las influencias del norte y este, su impacto en la cultura material en la cuenca del Valle del Nilo Medio; llamar la atención sobre la olvidada presencia otomana en la Baja Nubia, y sobre el proceso de islamización de las tribus nómadas y sus evidencias materiales, y también contribuir a una mejor comprensión de la verdadera naturaleza del origen del islam en Sudán a través de los restos arqueológicos y documentos escritos, resaltando la importancia de estas fuentes documentales. Para terminar, tenemos que los últimos estudios se han enfocado al área de la Cuarta catarata (Ali Mohamed, 2014: 201-208) poniendo al descubierto algunos lugares islámicos más.

Los procesos históricos que llevaron a la islamización de Nubia pasaron por el intento reiterado por parte del mundo cristiano de frenar el avance del Islam, que finalmente se

acabó imponiendo y modificando la configuración administrativa, religiosa, social, funeraria y de costumbres del territorio. Hoy día, no hay consenso sobre las fechas de entrada, islamización y arabización de la región y solo se puede hablar de una islamización plenamente extendida hacia el siglo XVI (Tabla 2.8), momento en que la gran mayoría de los nubios se convertirán en fieles seguidores de la doctrina maliki, -escuela de interpretación doctrinal Sunní u ortodoxa- (Fahim, 2010b: 212). La idea de que históricamente la arabización de Sudán comenzó en la fase de un Islam Temprano, hacia el siglo VII con la llegada de nómadas árabes musulmanes, la sostuvo Yusuf Fadl Hassan (1967) y la recogió Heather Sharkey (2008: 22), aunque para otros autores el Islam entró en Nubia durante el periodo fatimí, pero consideran que nunca fue parte de un imperio islámico ni estuvo bajo el dominio parcial de un califato hasta bien entrado el siglo XIII (De Simone, 2014: 27). En contra se muestra Soghayroun Elzein, que opina que ni Sudán ni Nubia fueron nunca parte de un califato islámico a excepción de Sanjak de Ibrim, y el puerto de Suakin en la costa del Mar Rojo cuando formaron parte del imperio otomano (Soghayroun Elzein, 2000: 34, 36; 2014: 209).

Tabla 2.8. Las tres fases del proceso de islamización. (Soghayroun Elzein, 2000: 32).

| Fases | Fechas |
|--------|-------------|
| Fase 1 | 640 - 1300 |
| Fase 2 | 1300 - 1500 |
| Fase 3 | 1500 - 1800 |

Por lo general, se acepta que a comienzos del siglo VII ya se había producido la primera introducción del islam en Egipto. Tan pronto como el año 639, ya se había convertido al Islam por la invasión de los ejércitos musulmanes, y comenzará entonces el turno de los territorios más al sur. Los primeros problemas comenzaron cuando dos superpotencias, la bizantina y la persa, se enfrentaron a un nuevo contrincante por el mismo territorio, el árabe. La primera invasión árabe en Nubia se fecha hacia 641-642 en que Abdallah Sa'id Abi Sarh penetró con un ejército de 20.000 hombres a lo que los nubios respondieron fieramente con otro ejército de 100.000 hombres. Ambos lucharon hasta el final y al ver las respectivas masacres se vieron abocados a firmar el pacto *-baqt-* al que ya hemos aludido, cesando las hostilidades. Sin embargo, esta situación de paz no sería muy duradera ya que los nubios romperían el tratado al dedicarse a llevar a cabo *razzias* por el Alto Egipto.

En el periodo Abasí (750-868), la presencia árabe egipcia en Nubia aumenta, después, con Ibn Tulum (868-905) se envía una expedición con Hamid Al-Amri al frente derrotando al rey nubio Jorge I y sometiendo a las tribus Bejas. Más tarde, durante el periodo Ikhsid (943-969), los nubios acechan las fronteras egipcias como nunca y acaban invadiendo Asuán en 956. Las represalias por parte de Anugur Ibn Ikhsid no se hacen esperar, y en un avance hasta Qasr Ibrim se les derrota llevándoseles como esclavos y prisioneros. Pero los nubios sabrán sacar partido a una situación que aconteció en esa época en Egipto, una gran hambruna, y acaban atacando de nuevo llegando esta vez hasta Edfu. Con la llegada de los fatimíes (969-1171) Jawhar al-Siquilli pide al rey Jorge II renovar el tratado de paz. Los nubios acceden y llegan tiempos de tranquilidad en la zona en la que se dedican a comerciar pacíficamente.

Avanzando en el tiempo, los ayyubíes, que llegaron al poder en Egipto en el siglo XII invaden con las tropas del hermano de Salah el Din el reino de Makuria y la fortaleza administrativa de Qasr Ibrim. Al final, el declive y las malas relaciones Egipto-Nubia finalizan con la destrucción del reino de Makuria un siglo después (Welsby, 2003: 91).

En esa fortaleza de Qasr Ibrim se acabarían instalando otra vez en el siglo XV las tropas otomanas de Suleiman el Magnífico, siendo para aquel entonces el cristianismo casi inexistente en la región.

Hacia el siglo XVI se consolidan una serie de reinos musulmanes en Meroe, Kabaji, Hannek, Dufar, Abkur, Old Dongola, Khandaq, Khannaq y la isla de Argo (Soghayroum Elzein, 2004). Hacia el siglo XVII el poder otomano gobierna el territorio nubio, y a inicios del XIX, con la incursión de Mohamed Ali en 1825 que se anexiona Nubia, se impone el periodo turco-egipcio de dominación llamado *Turkiya* (1820-1881). Tras la rebelión de 1884 liderada por el Mahdi tiene lugar la *Mahdiya* (1881-1898) convirtiéndose la región en un lugar estratégico de importancia, y en el XIX se acaba imponiendo el Islam a todo Sudán central.

Económicamente y de manera muy general, se puede indicar que se practicó una subsistencia basada en nomadismo de camellos y ganado, y una agricultura de ribera, pero es evidente que las formas económicas fueron cambiando a lo largo de las centurias. Comercialmente, una forma de producir beneficios fue la esclavitud. Durante todos estos siglos había existido un mercadeo de mano de obra esclava, permitido por el cristianismo e islam igualmente. Será con la aparición de esos reinos citados cuando decaiga el uso de las tradicionales rutas esclavistas existentes en el valle del Nilo (Alexander, 2001: 52). No obstante, durante los siglos XVII al XIX la capital del reino Funj -Al Khandaq-, fue un importante cruce de rutas comerciales hacia Egipto en la que se vendían tanto hombres como camellos. Una vez desaparecidos aquellos reinos medievales nubios, los siguientes 500 años verán aparecer los sultanatos Funj de Sennar en el Nilo Azul y el Sultanato Fur de Darfur en Kordofán (ca.1500-1900).

En el territorio Funj, el registro más evidente a falta de excavación de otros lugares que no sean religiosos son los espacios sagrados como cementerios y las tumbas de los hombres santos seguidores de la fe islámica, las *gubbas* (Edwards, 2004: 267; De Simone, 2014: 28), que reflejan la importancia de la expansión del Islam y a los que hay que sumar la aparición de *Khalwas* (escuelas coránicas), palacios y mezquitas que son la evidencias materiales que se encontrarán en las excavaciones.

Adams (1987: 343-344), incluyó un breve apéndice sobre los restos más significativos destacando entre la arquitectura monumental los castillos, *Kourfas* (complejo residencial fortificado), mezquitas y *gubbas*; en la arquitectura doméstica las casas con diferentes tipos de construcción. Y siguiendo a Soghayroun Elzein, en ambos sultanatos dependiendo del edificio excavado se pueden encontrar restos relacionados con el ejercicio de la administración y gobierno, como cetros y sellos; relacionados con actividades militares como lanzas, espadas, tambores, escudos, cotas de malla, cascos; y con arquitectura militar, como castillos y fortalezas; objetos relacionados con el equipamiento doméstico, puertas, cerrojos, llaves, camas, elementos de costura contenedores de perfume; en relación con la religión como tablillas coránicas, y el ritual para el rezo como rosarios, jarras para las abluciones, colchonetas; y con la arquitectura religiosa de nuevo aparecen mencionadas por esta autora las *Khalwas*, mezquitas, *gubbas*, y *zawiyas*; y en relación con la arquitectura funeraria de nuevo las *gubbas*. Como restos de arquitectura secular destacan las *khourfa* o

diffi, ambos tipos de casas fortificadas, las *danga* y palacios y ciudades como Old Dongola, El Khandaq; sobre las practicas funerarias señala las estelas funerarias de las tumbas y como escaso ajuar funerario señala algunos recipientes para libaciones, y por último, en relación con la agricultura y cuidado del ganado los pozos y acequias⁶¹, cangilones, cuerdas, cestas, martillos; pertenecías personales como atuendos, joyas, pipas, dagas, y otros restos de cultura material (Soghayroun Elzein, 2000: 34-35, 2014: 210-214).

Hasta aquí llega la foto fija que hemos tratado de establecer de las culturas nubias, aunque quizás haya salido algo borrosa dada la multiplicidad de enfoques y asuntos tratados. Compendiar una historia de ocho milenios y de tan vasto territorio no es algo sencillo. Una vez ya hemos enmarcado geográfica, antropológica, espacial y culturalmente a Nubia damos paso en el siguiente capítulo a la gestación de la gran Campaña de Salvamento de Nubia.

61 Grzymiski llama la atención sobre el cambio que debió de producirse con la introducción de este modo de uso y explotación de la tierra, divide incluso entre una etapa *pre-saquia*: la napata y meroítica y una etapa con *saquía*, la postmeroítica, cristiana e islámica. Al respecto, recoge la idea de Edwards de que sí realmente el panorama económico cambió drásticamente como resultado de esta revolución tecnológica, debería de haber quedado en el registro arqueológico, pero no ha se ha visto así porque los arqueólogos han estado más interesados en otros asuntos (Edwards, 1989: 21-22 cit. en Grzymiski, 2006: 381).

3. LAS CAMPAÑAS DE SALVAMENTO

*“And you Agilkia,
who have borne this beautiful carriage
on behalf of your sister,
how happy and fortunate you are
to inherit that treasure
and be blessed with that wealth”*

Chehata Adam Mohamed,
“Nubia A triumph of International Solidarity” 1982: 27

3.1. Introducción

La génesis de la Campaña de Salvamento de los años sesenta estuvo, sin lugar a dudas, en la construcción sistemática de presas (oleadas de presas, recrecidas, más recrecidas y más presas, a finales del XIX y en la década de los años 10, década de los años 30 hasta llegar a la década de los años 60) en el valle del Nilo a su paso por la Primera Catarata en las inmediaciones de Asuán. El trasfondo de la cuestión era el aumento de la presión demográfica debido a la crecida desmedida de la población egipcia en pocos años, “desproporción en la que radica todo el drama de la economía egipcia” (Roger, 1960: 79). En el año 1930 había diez millones de habitantes, en 1934 alcanzaba ya los dieciséis millones y en 1961 se llegaba a los veintiocho millones calculándose que en veinte años más la población llegaría a los cuarenta millones, haciéndose del todo insostenible alimentar a toda ella. La solución al problema se encontró en el acrecentamiento y mejora de la producción energética de electricidad como motor para modernizar económica y socialmente al Egipto de principios de siglo, y así pasar de una sociedad indiscutiblemente agrícola-controlando y regularizando las crecidas del Nilo y el regadío-, a una sociedad industrial.

Aunque se ha puesto el acento en la modernización del país creemos que la razón básica inicial fue la necesidad de alimentar a tanta población encontrando en la construcción de una segunda presa la solución dado que así se aumentarían las cosechas (Adam Mohamed, 1980: 5). Pero no todo fueron ventajas porque también hubo serios inconvenientes en su construcción. Las pérdidas y ganancias se habían calculado desde el principio, y entre las primeras estaban las grandes cantidades de agua que se perderían por la evaporación en el lago dadas las elevadas temperaturas en la zona, la proliferación de enfermedades como la biliarziasis, así como la pérdida de valores culturales que fueron en parte evitados gracias a los esfuerzos de los gobiernos egipcio y sudanés y la solidaridad internacional que formó la Campaña de Nubia (Säve-Söderbergh, 1979: 5). Entre las ganancias estaba el control del río y mejora de la agricultura, y por ende la modernización y crecimiento económico.

Egipto todavía en los años cincuenta tenía una sociedad de base rural lo que cambiaría con la verdadera revolución que llegaría tras la impresionante obra de ingeniería civil que supuso la construcción de la presa de *Sadd El-Ali* en los años sesenta. Fue a raíz de la revolución de 1952 cuando el gobierno, formado por un grupo de oficiales egipcios dirigidos por Gamal Abel Nasser, tomaría la decisión de su construcción. Una figura destacada en los prolegómenos y durante los años en que duró La Campaña fue la del doctor Tharwat Okacha que como revolucionario había apoyado a Nasser y resultaría en parte

el ideólogo del programa de construcción. Aunque quiso tomar cierta distancia después de los acontecimientos revolucionarios y solicitó a Nasser dejarle al margen y que no le incluyera en sus planes políticos, siendo nombrado embajador en Italia, sorprendentemente y no muy lejos en el tiempo Nasser le acabó nombrando Ministro de Cultura en 1958. Alertado quizá por el interés de los norteamericanos, y tras unas conversaciones con una de las consultoras del recién creado (1955) *Centro de Documentación para el estudio de la historia del arte y de la civilización del Antiguo Egipto* (ver más adelante), la francesa Desroches-Noblecourt, quien le aconsejó que se pusiera en contacto con la Unesco y con Rene Maheu, inició las conversaciones con el organismo internacional. Así fue, y al poco tiempo ambos –la francesa y el egipcio–, visitaban Nubia y el ministro tomaba conciencia del legado susceptible de desaparecer. Ante tal amenaza se pusieron en marcha los mecanismos de acción encaminados a la salvaguardia de ese legado con la famosa implicación de Vittorino Veronese, director general de la Unesco. Veronese conminó a Okacha para que hiciera un escrito oficial al Comité Ejecutivo de la Unesco sugiriendo que los templos nubios necesitaban su ayuda (Saleh, 2008). Este fue el comienzo oficial y germinación de La Campaña de Nubia. Conocidos los planes por las potencias extranjeras, inmediatamente fue visitado por el embajador estadounidense y el director del Museo Metropolitano de Nueva York quienes le propusieron la compra de uno de los tantos templos que iban a quedar sumergidos tras las obras, a lo que él se opuso rotundamente.

3.2. Cómo empezó todo: estudios arqueológicos iniciales (1898-1959)

El primer intento de contener las crecidas del Nilo para poder para controlar las cosechas y la economía egipcia data del siglo XI cuando un ingeniero iraquí de Basora, Ibn al-Haytham, conocido como “Alhazen”, fue convocado por el Califa fatimí Al-Hakim bi-Amr Allah para encomendarle esta difícil tarea pero que finalmente por la complejidad que entrañaba el proyecto no se llegó a realizar (Rashed, 2002). Después en el extremo opuesto, el Delta, se dio el segundo intento histórico para controlar las aguas del río que se remonta a la década de los años 20 del siglo XIX cuando las tropas del otomano Mohamed Ali conquistan Sudán en 1821 y al alcanzar el Nilo Blanco toman conciencia del sistema hídrico fluctuante del río. De ahí que hacia 1840 mandara construir en el norte las primeras represas consiguiendo con ello mejorar las cosechas con dos recogidas anuales y logrando la distribución del agua con una serie de canales. Hasta entonces el limo dejado como aporte de las crecidas del Nilo y que había sido considerado ancestralmente como una bendición para las recolecciones había comenzado a resultar un impedimento para el funcionamiento de la irrigación porque bloqueaba los canales. Para algunos autores, este hecho está considerado como el primer intento histórico de controlar el río (Hinkel, 1978: 13), aunque otros lo retrotraen a la antigüedad, pues las aguas del Nilo ya eran artificialmente empantanadas desde el Reino Medio, contando con un sistema de control de las aguas y sus crecidas justamente en el área de la Segunda catarata (Keating, 1975: 235).

El propio Heródoto ya se preguntaba en *Euterpe* sobre las crecidas y decía así: “me hubiera interesado mucho saber por ellos [los sacerdotes] las causas de las avenidas del Nilo, que a partir del solsticio de verano duran casi cien días, y luego, cuando se han aproximado a esta cifra su nivel baja y disminuye, de suerte que, durante todo el invierno, hasta la llegada del próximo solsticio de verano, el río es menos caudaloso” (Balasch, 2002: 199). Luego ya entonces se estaba consiguiendo que la dinámica fluvial y el entorno

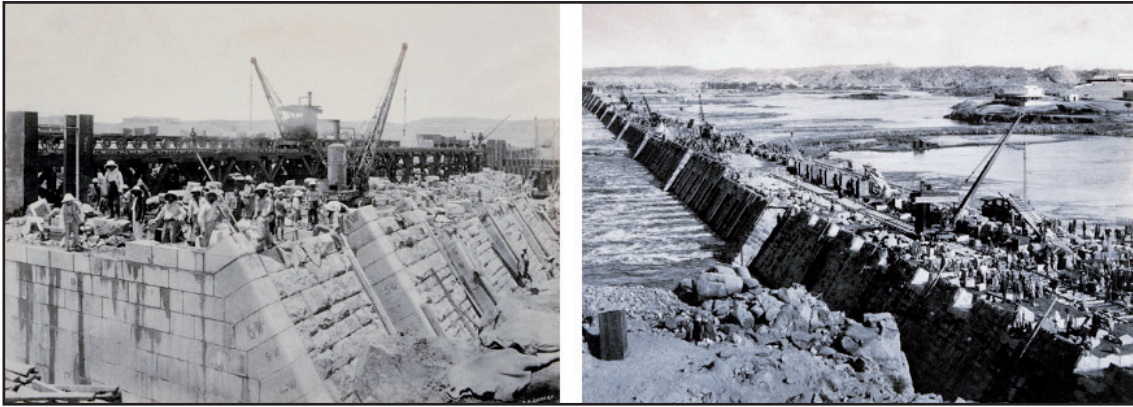


Figura 3.1. Dos imágenes de los trabajos de construcción del dique de la presa de Asuán en la década de 1890 © Corbis. <http://www.corbisimages.com/stock-photo/rights-managed/HU007017/aswan-dam-under-construction>

natural (Bolaños, 2003: 76) se sometieran por primera vez a la voluntad del hombre. La gran tentativa de domesticación del Nilo estaba en ciernes.

La construcción de la primera presa de Asuán, también llamada Presa Baja, la vieja o antigua (Fig. 3.1 y Fig. 3.2), tuvo lugar a finales del siglo XIX, durante el protectorado inglés de Egipto entre 1898 y 1902, según un proyecto del arquitecto William Willcocks. Aquella antigua construcción poseía inicialmente una altura de 30 metros, aunque más tarde pasaría a 54. La altura acabó aumentando en dos ocasiones más porque no ofrecía los resultados deseados ni daba la garantía de seguridad de no reventar porque los limos que arrastraba el Nilo dejaban una capa potente de sedimentos que no evacuaban correctamente.

Louis A. Christophe (1960: 22) da una fecha errónea del comienzo del aumento de la altura en 1902 siendo el francés Gastón Maspero director general del Servicio de Antigüedades egipcio, pero olvida que se había comenzado al menos tres años antes. La fábrica era toda de mampostería de grandes sillares (sin hormigones ni morteros estructurales), con una longitud de 1900 metros y capacidad para 980 millones de metros cúbicos, abarcando las crecidas relativas a 225 kilómetros de cauce. Avanzado el tiempo, entre 1907 y 1912 (Fig. 3.3), hubo de recrecerse en 5 metros más hasta los 44,64 metros de altura al quedarse pequeña, hasta llegar a tener una capacidad de 2,4 billones de metros cúbicos de agua (Tabla 3.1).

Tabla 3.1. Etapas sucesivas de construcción de las presas en la Primera Catarata del Nilo.

| Años | Obra | Nombre | Nombre | Nombre | Nombre |
|-----------|-----------------|-------------------|---------------|------------|----------------------------|
| 1898-1902 | 1ª construcción | Presa de Asuán | Primera Presa | Presa Baja | Presa Antigua |
| 1907-1912 | 1ª recrecida | Presa de Asuán | Primera Presa | Presa Baja | Presa Antigua |
| 1929-1934 | 2ª recrecida | Presa de Asuán | Primera Presa | Presa Baja | Presa Antigua |
| 1959-1964 | 2ª construcción | Presa Sadd-El Ali | Segunda presa | Presa Alta | Presa Nueva/ Gran Presa |

La presa provocó que la mayoría de los templos quedaran sumergidos más tiempo aún, durante una gran parte del año. La segunda vez que se recreció fue entre 1929 y 1934

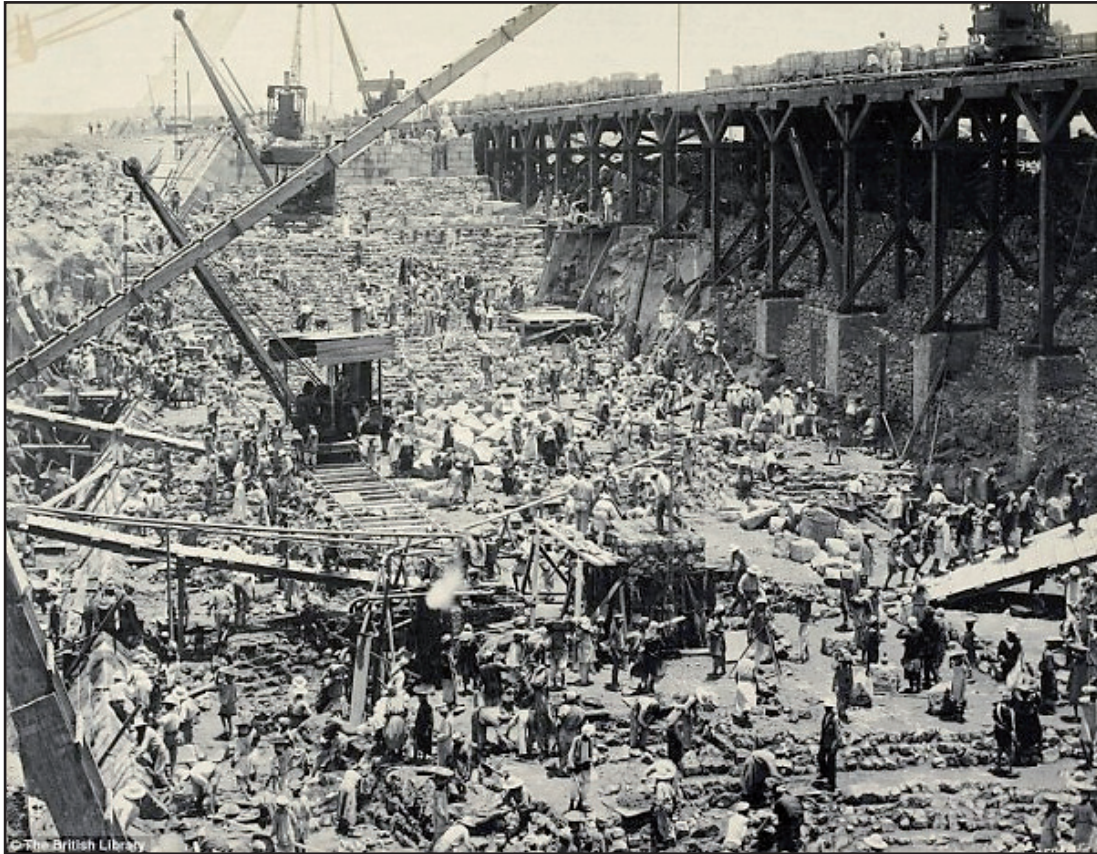


Figura 3.2. Hervidero de trabajadores en una fotografía tomada durante la construcción de la presa de Asuán *ca.* 1899. © Wrenn, 2009. <http://www.dailymail.co.uk/news/article-1204508/Images-history-Rarely-seen-photographs-bring-1800s-London-life.html>. Fotografía de D. S. Georg. The British Library.

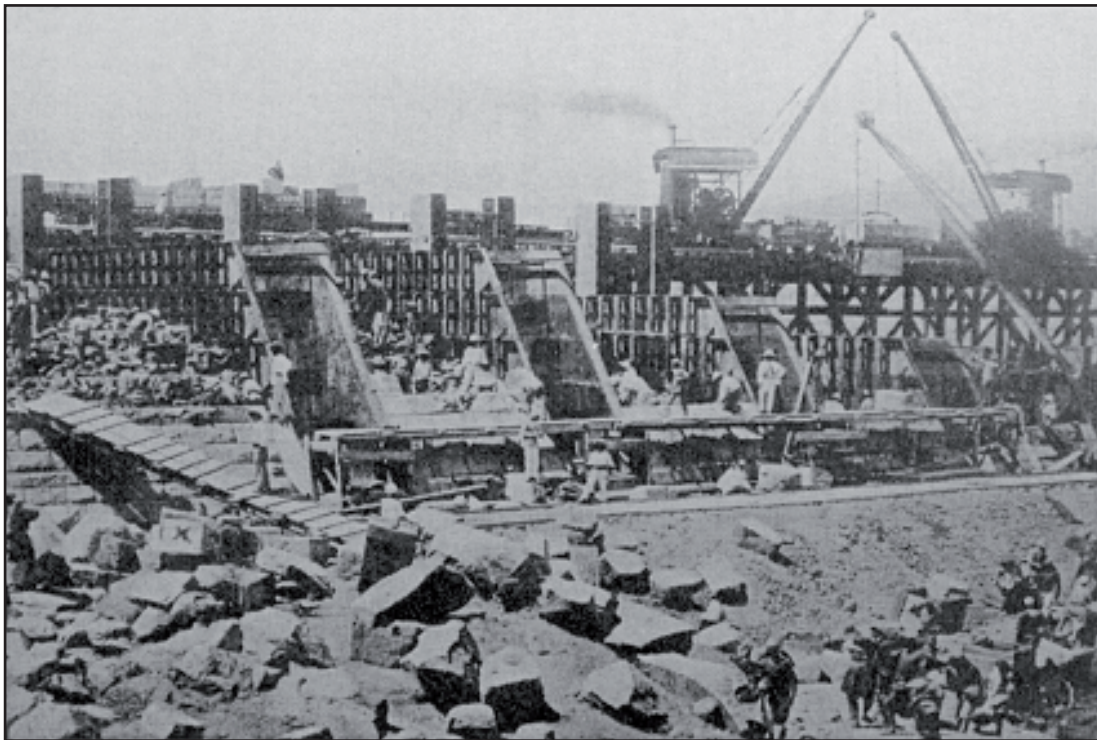


Figura 3.3. Trabajos avanzados de la construcción de la presa de Asuán hacia 1911. © Thierry Ruf (2005: 293).



Figura 3.4. Vista general de la Primera Presa terminada de recrecerse hacia 1934. Estaba situada varios kilómetros río abajo de la Presa Alta que se construiría después. © Keating (1975: 31).

(Fig. 3.4), hasta alcanzar los 55,79 metros totales ante las incesantes necesidades de Egipto. En 1939 se comprendería que todo este progreso seguía siendo insuficiente desde un punto de vista económico, y respecto al patrimonio cultural, todavía a finales de los años 50 aún emergían en verano y quedaban al descubierto múltiples construcciones antiguas (Roger, 1960: 79).

Finalmente, al ver que seguían sin cumplirse las expectativas de control y ante el peligro de derrumbe que entrañaba una construcción tan poco resistente, y dado que la energía que la presa antigua generaba resultaba aún insuficiente, el gobierno optó por construir la Gran Presa. Con esta nueva construcción se tendría una superficie de anegación mucho más amplia y alta sobre el valle nubio. Podemos ver un croquis sucinto (Fig. 3.5) con la ubicación de la presa antigua y el nuevo y último proyecto de presa de los años sesenta, así como una fotografía de la zona en la actualidad (Fig. 3.6).

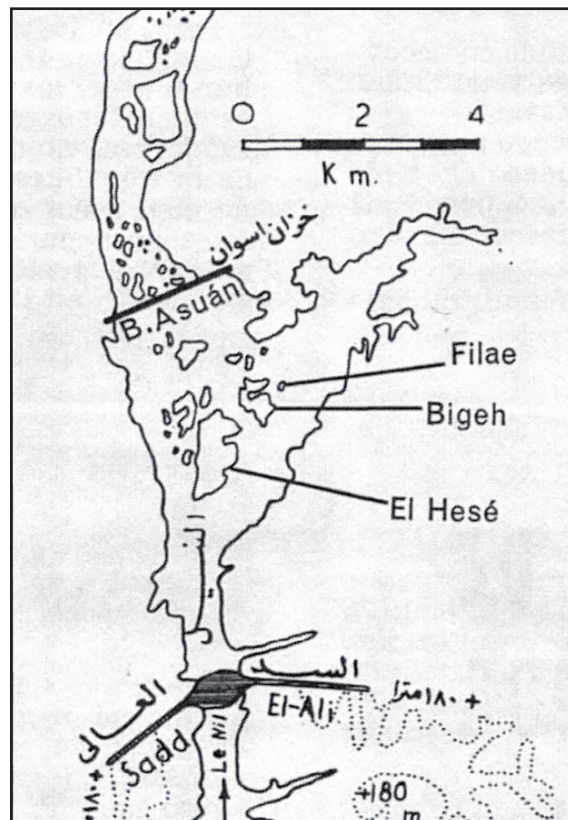


Figura 3.5. Croquis simplificado con las dos presas, la antigua y la nueva (Sadd El-Ali). © Raccah, Correo de la Unesco, 1960: 45. Centro de Documentación de El Cairo.



Figura 3.6. Vista de parte de las instalaciones de la antigua presa y parte del territorio nubio visto en la actualidad. © Fotografía de la autora, enero 2013.

Los trabajos de esta primera etapa no se quedaron sólo en los arqueológicos con la prospección y documentación, inventario y catálogo de yacimientos y monumentos. La política a seguir fue también para realizar intervenciones previas de conservación preventiva sobre el patrimonio con la restauración y consolidación de muchos de los monumentos (Adam Mohamed, 1980: 5) para que soportaran estar sumergidos la mayor parte del año y algunos incluso se desmontaron y ubicaron en lugares alejados de sus emplazamientos originales para no ser afectados por las crecidas.

La edificación de presas estuvo planeada por el Ministerio de Obras Públicas egipcio que planificó a su vez la realización de unos trabajos arqueológicos (prospección y excavación) previos para documentar la ocupación de la zona. Como resultado tenemos las investigaciones arqueológicas antiguas que se resumen en la Tabla 3.2 y la figura 3.7.

Tabla 3.2. Trabajos arqueológicos generales en Nubia y Sudán.

| Años | Nombre | Director | Área |
|-----------|------------------------------------------------|--------------------------|-----------------------|
| 1905-1907 | Epigraphic Survey | Breasted | Baja Nubia |
| 1907-1911 | First Archaeological Survey | Reisner /Firth | Shellal-Wadi Es Sebua |
| 1891-1910 | Archaeological Survey in Egypt (EES) | Griffith | Baja Nubia |
| 1910-1913 | Ecley B. Coxe Jr. Expedition | Woolley / Randall McIver | 3ª - 4ª cataratas |
| 1929-1934 | Second Archaeological Survey | Emery/ Kirwan | Wadi Es Sebua-Adindan |
| 1959-1980 | Campaña de Nubia (Third Archaeological Survey) | Varios | Adindan-Dal |
| 2000-2005 | Fourth Cataract Dam Survey | Varios | Merowe |

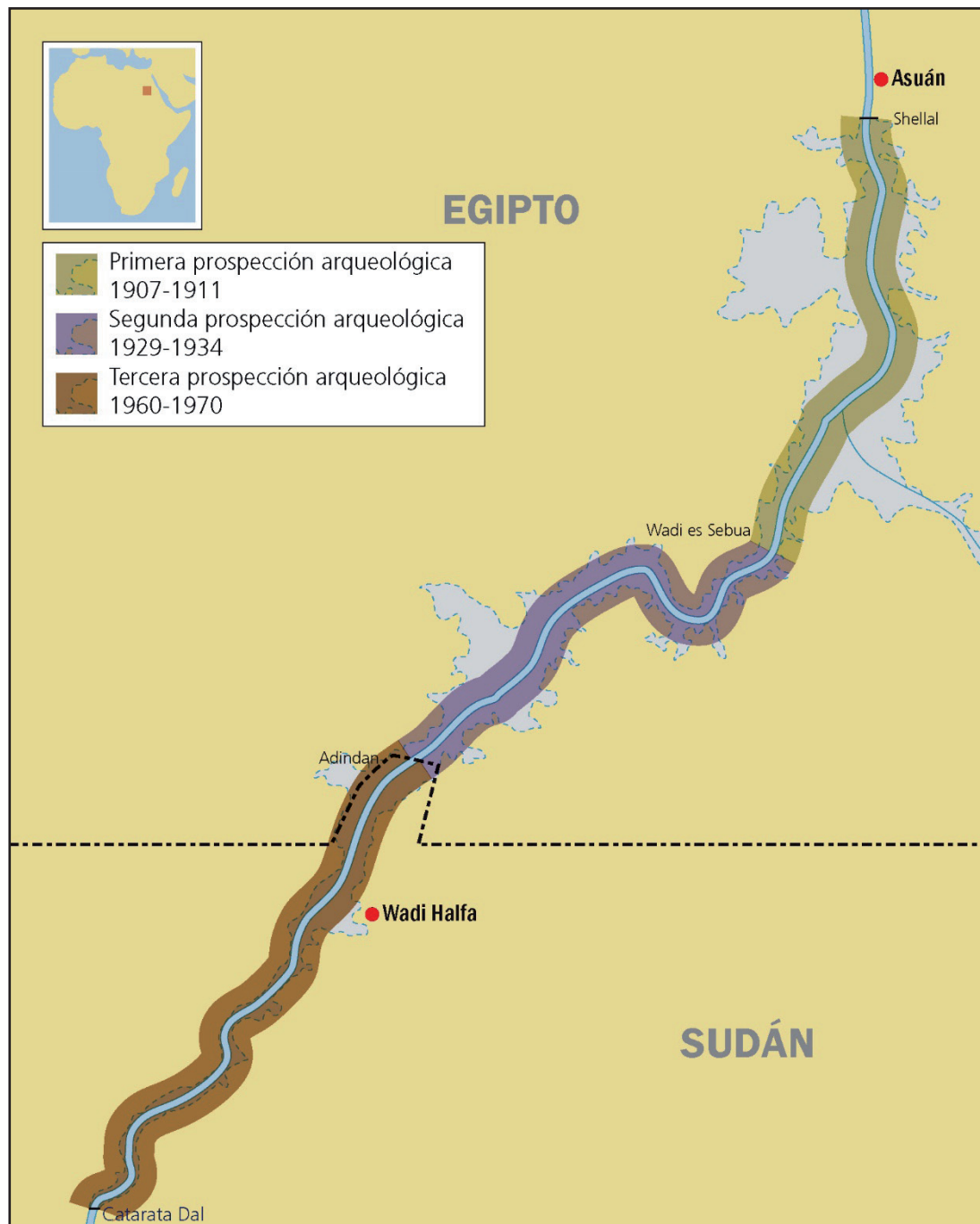


Figura 3.7. Extensión de las tres grandes campañas arqueológicas en Nubia en el siglo XX y el área que abarcaron a ambos lados del río. © Adams, 2007: 49. © Modificado por J. F. Lizán.

Entre noviembre de 1905 y abril de 1906 el Instituto Oriental de Chicago llevó a cabo la primera fase de la conocida como Prospección Epigráfica -*The Epigraphic Survey*- en Egipto y Nubia, dirigida por el egiptólogo americano James Henry Breasted. La prospección abarcó desde Abu Simbel hasta Wadi Halfa en Sudán, registrando los restos arquitectónicos e inscripciones. La segunda fase de la prospección tuvo lugar desde octubre de 1906 a marzo de 1907, documentándose entre otros el templo de Abu Simbel.

Tras la *Epigraphic survey* prosiguieron los trabajos de otro norteamericano, el egiptólogo George Andrew Reisner, cuyos postulados se citaron en el capítulo 2, con la expedición

conocida como *First Archaeological Survey* (Adams, 2007: 49). Reisner, puesto al frente de la misión, se supo rodear de un brillante equipo de estudiosos entre los que se encontraban los antropólogos físicos Grafton Elliot Smith y Douglass Derry, entre otros, logrando grandes resultados. Fue una campaña de rescate para inventariar y catalogar los hallazgos, antes de que gran parte de la Baja Nubia quedara anegada por las aguas. Reisner trabajaría desde 1905 hasta 1924, y sus trabajos supondrían el comienzo de la arqueología nubia y sudanesa que situarían a la región en el mapa arqueológico mundial. Primero prospectaría, en 1906, el territorio entre la Primera y Segunda cataratas, a petición del gobierno egipcio en relación a la construcción de la presa de Asuán. El terreno prospectado abarcaba desde Shellal (al sur de Asuán) hasta Wadi Es Sebua. Después remontaría el Nilo, ya en la posterior nación de Sudán, centrándose en la Alta Nubia entre la Tercera y Cuarta cataratas dónde tendrían lugar sus grandes excavaciones: Kerma en 1913, Gebel Barkal a partir de 1916-1920, y finalmente, trabajó en todas las pirámides reales de Nuri y El Kurru entre 1917 y 1924.

En todos sus trabajos, el equipo estuvo financiado por la Universidad de Harvard y el Museo de Bellas Artes de Boston. Contaron con buena infraestructura y con buena documentación previa, en forma de mapas suministrados por el *Egyptian Survey Department*. En general, todas estas campañas estuvieron muy bien financiadas, contando con todo tipo de facilidades y personal que les proporcionaba el Servicio de Antigüedades egipcio, y con acertado criterio aseguraron la publicación y difusión de los resultados a través de los periódicos *Bulletins*. Al final, estos trabajos iniciales o “*surveys*” de Reisner en Nubia, que dirigió la primera campaña, y Cecil Mallaby Firth, que dirigió las tres siguientes, se publicaron en la serie *The Archaeological Survey of Nubia* (Reisner, 1910; Firth, 1912, 1915, 1927). Una primera parte de los hallazgos de Kerma se publicaron en 1923 (Reisner, 1923), y otra, cincuenta y nueve años más tarde por otro norteamericano, Dows Dunham (Dunham, 1982), que en los años cincuenta y sesenta había publicado las necrópolis reales de El Kurru, Nuri, Jebel Barkal y Meroe (Dunham, 1950, 1952, 1955, 1957 y 1963).

Como crítica puede decirse que se dedicaron a excavar exclusivamente en lugares de enterramiento, en especial las necrópolis antiguas, desdeñando las más modernas, desestimando otro tipo de yacimientos, aunque es cierto que en Nubia se han conservado muy mal los poblados antiguos, por estar justo debajo de los más modernos, mientras que las necrópolis, en general construidas fuera de la llanura aluvial lindando ya el desierto, han tenido menos interferencias y llegado en mucho mayor número y calidad hasta hoy. Desde un punto de vista actual y siguiendo a Adams está claro que Reisner presentaba el perfil del típico conservador de museo de principios de siglo XX, más interesado por las piezas en sí que por la comprensión global de la cultura que estaba excavando y, añadimos nosotros, rodeado de egiptólogos con ideas hiperdifusionistas. Edwards (2004: 3), menos crítico, sin embargo, afirmará en pura lógica que con esta primera prospección arqueológica de Reisner y los trabajos de Firth se dio comienzo a la investigación sistemática en Nubia.

Otra figura muy importante de la época fue Francis Llewellyn Griffith, egiptólogo de la Universidad de Oxford -especializado en epigrafía meroítica-, que dirigió varias prospecciones arqueológicas en Egipto entre 1891 y 1910 para la Egypt Exploration Fund (EEF)¹. Entre 1906-1907 realizó un gran avance en las investigaciones arqueológicas de la Baja Nubia y además viajó por las regiones de la Alta Nubia de Meroe y Butana, recogiendo en el yacimiento de El Basa las cinco estatuas de león que están depositadas

¹ Nombre inicial de la sociedad establecida en 1882, por Amelia Edwards, con el que se conocía a la actual Egypt Exploration Society.

en el Museo Nacional de Sudán en Jartum (Lobban, 2004: 175). En 1909, ya junto con la expedición americana de la Universidad de Pensylvania (Gardstand, Sayce y Griffith 1911) trabajaría en la Baja Nubia, concretamente en Qasr Ibrim, Karanog, Buhen, Areika, Faras –cuya gran necrópolis excavó entre 1911 y 1912–, Sanam –que está situada cerca de Napata y que excavó entre 1912 y 1913, Serra, Abd El Qadir, etc. (Griffith, 1921a y b, 1922, 1923, 1924, 1925a y b). Desde 1910 hasta 1913 algunos de estos yacimientos como Karanog, Areika, y la fortaleza de Buhen, serían excavados también por los británicos David Randall-McIver y Leonard Woolley (Randall-McIver y Woolley, 1909, 1910, 1911) con la Eckley B. Coxe Junior Expedition.

La segunda campaña arqueológica de rescate de Nubia se desarrolló para algunos autores entre los años 1924 al 1932 mientras que Adams, con otros criterios, la data entre 1929-1934, siendo la suya la cronología más admitida. Se prosiguieron las prospecciones y excavaciones arqueológicas y la documentación de los descubrimientos antes de quedar cubiertos por las aguas del Nilo por tercera vez en el siglo, siendo el terreno prospectado desde Wadi Es Sebua hasta Adindan en la frontera con Sudán. Los directores de esta segunda campaña -*Second Archaeological Survey*- fueron Walter Bryan Emery y Lawrence Patrick Kirwan, quienes realizaron sus impresionantes descubrimientos de las tumbas reales de Ballana y Qustul (Emery y Kirwan, 1935, 1938). Mientras, Reisner seguía trabajando en las fortalezas de la Segunda catarata, aunque publicó sólo parte de los hallazgos.

Metodológicamente la campaña tuvo la misma buena organización, dirección unificada, provechosa financiación, favorable patrocinio y adecuada infraestructura, pero una vez más se dedicó casi en exclusividad a los lugares de enterramiento, las necrópolis, dejando de lado otro tipo de emplazamientos con excepción de la excavación del único poblado en ambas campañas, el de *Wadi El Arab* que se publicó en 1935. Como nota positiva y a diferencia de la primera prospección en la que apenas se publicó, en esta segunda de la década de los años 30 se publicaron los templos en la serie *Templos sumergidos de Nubia*, y se estudiaron y publicaron los restos cristianos por Ugo Monneret de Villard y G. S. Milehan que sacarían a la luz docenas de estos lugares como elogiosamente recoge Sève-Söderbergh (1972: 117). El italiano nos legó el conocimiento de unos 200 yacimientos aproximadamente entre Filae y Jartum. A todos estos trabajos habría que sumar los de George Steindorff en Aniba realizados entre 1929 y 1934 (Steindorff, 1935).

Hay otros trabajos que se hicieron a principios de siglo en la Baja Nubia y que cita Sève-Söderbergh (1972: 118), aunque no están directamente relacionados con estas campañas de rescate, como fueron los de la expedición austriaca dirigida por Herman Junker, que trabajó en 1910-1912 en El-Kubaniya, Armenna y Toshka y la *Ernest von Sieglin Expedition*. Formalmente, no se ajustaban a un estándar actual, pero para la época supusieron un gran avance científico e incluso sirvieron de base a los trabajos de la Campaña en los años sesenta al contar con algunas aproximaciones muy modernas. Cuando todo parecía marchar en la investigación Nubia, la continuidad de los trabajos se suspendió por la depresión de la economía global y la II Guerra Mundial (Fernández, 1985: 19).

3.3. La segunda presa o “Presa Alta” (1959-1980)

3.3.1. Introducción

En 1952, inmediatamente tras la revolución que derrocó al rey Faruk de Egipto, los oficiales del autodenominado grupo *Free Officers* que gobernaban el país decidieron

construir la presa, por lo que finalmente, y tras la toma de conciencia de la inutilidad de las recrecidas practicadas con anterioridad, en 1959 el gobierno de la RAU, ya con Gamal Abdel Nasser al frente, decidió comenzar la construcción de la gran Presa de Asuán (Fig. 3.8). Sobre el tablero se valoraron todos los pros y los contras y se habló de las compensaciones a los habitantes de Wadi Halfa en Sudán por lo que era necesario negociar con el Gobierno sudanés. Entre los contras estaban las diferentes opiniones de los expertos en mecánica hidráulica que no concebían la construcción como la solución a los problemas. Estos consideraban el valle del Nilo como una unidad hídrica única y pensaban que construir pequeñas presas a lo largo del Nilo era suficiente para controlar su dinámica. Sobre todo, defendían controlar las aguas desde el origen en el lago Victoria para la retenida anual de las aguas. Esta teoría era apoyada por Sudán, pero no por Egipto que prefería construir una presa en sus tierras, que así podría controlar enteramente (Abdalla, 1971: 329). La presa, que fue conocida por tres nombres (la Gran presa, la Presa



Figura 3.8. Topografía ampliada del croquis de la figura 3.5, custodiada en el Centro de Documentación egipcio. Se detalla parte del territorio asuaní entre las dos presas, la antigua o presa de Asuán y la nueva o presa de Sadd El-Ali. © Hinkel (1978: 14).

Alta, o la presa de *Sadd El-Ali* en árabe), dio lugar a la creación del actual Lago Nasser, en Egipto, llamado en Sudán Lago Nubia, en un proyecto que cambiaría para siempre la ecología del valle del Nilo en la zona y cuyo lado oscuro estuvo en la presión para que las poblaciones del área a ser sumergida abandonaran el lugar (Hopkins y Mehanna, 2010: 3).

El territorio a inundar sería de unos 350 kilómetros de río en la Nubia egipcia y 150 en la Nubia sudanesa, con origen en Asuán y final en Akasha (Fouchet, 1965: 19). Ello implicaba un territorio de casi 500 kilómetros de largo que mide aproximadamente 16 kilómetros de ancho medio, con 35 kilómetros de ancho en su punto de mayor amplitud, cerca del Trópico de Cáncer, resultando en una superficie total de 5250 kilómetros cuadrados, y con una capacidad de contención de 130 kilómetros cúbicos de agua (Hinkel 1978: 15; https://en.wikipedia.org/wiki/Aswan_Dam).

Pero la construcción de la presa no contó con los parabienes por parte sudanesa. En febrero de 1956, el entonces presidente de la recién creada República de Sudán, Sayed El-Azhari aseguró que su país jamás aceptaría la construcción de esta presa y de hecho, el Ministerio de Irrigación en Jartum elaboró un contraproyecto en el que por un coste equivalente al de la Gran Presa se evitaría el desastre que la construcción de Asuán supondría para Sudán. Estas propuestas fueron desoídas, y al final, en 1959, Sudán firmó un acuerdo con Egipto en el que no salió del todo perjudicado, pues entre los dos países se aseguraban el control de un 90 por ciento del flujo del río (Vercoutter, 1994: 25). Desde el comienzo el gobierno egipcio siguió adelante apoyado por las potencias extranjeras, que vieron suculentas ganancias en su construcción, porque ninguno de los dos países podía acometer sólo semejantes trabajos al no tener ni el soporte personal ni el financiero necesarios. Las tensiones por el control del agua continúan hoy día entre los dos países, a las que hay que sumar las desavenencias con otros países de la región que también se consideran usufructuarios de las aguas de los Nilos, como Etiopía, Kenia, Uganda, Tanzania y Ruanda.

Otro problema más que añadir a las discrepancias políticas a causa de la construcción de la presa, aparte de los importantes problemas “hidro-políticos” y antropológicos con los desplazamientos forzados, fue el impacto medioambiental. La presa retenía los sedimentos que son el verdadero aporte de nutrientes naturales a los campos egipcios dejándolos yermos con lo que para subsanarlo se habían de usar fertilizantes artificiales con el riesgo de abrasión del terreno (Villén, 2011). ¿Por qué siguieron entonces adelante? Otra pregunta es qué fue lo que llevó a Egipto a construir esta nueva presa sabiendo que inevitablemente el resultado sería la destrucción de una región de alta importancia histórica y cultural como Nubia (ver Roger, 1960: 3). Con todo, la oposición sudanesa fue menor de lo esperado, pues Sudán estaba más preocupado por proteger sus derechos al uso del agua y en obtener unas compensaciones por la pérdida de miles de metros cuadrados de terreno inundado por el agua, que por las consecuencias finales en un terreno más amplio (Keating, 1975: 4).

Técnicamente, se crearía un enorme lago artificial que abarcaría el territorio comprendido entre siete kilómetros al sur de la antigua presa en Egipto hasta la catarata de Dal en Sudán. Esta gran masa de agua ha sido la causante de no pocos problemas y enfrentamientos entre los países del Nilo, y ha llevado a otros como Uganda, Ruanda, Tanzania, Etiopía y posteriormente Kenia a firmar el 14 de mayo de 2010 el Acuerdo *Entebbe* sobre el uso de las aguas nilóticas. Problemas similares (éticos, sociales, económicos) sobre los usos y disfrute del agua está causando actualmente la creación de la “Presa del Renacimiento” del Nilo Azul por Etiopía junto a su frontera con Sudán. A lo anterior hay que añadir la previsión por parte del gobierno sudanés de jalonar de presas parte del Nilo -en el Nilo Azul ya existían algunas- entre la Cuarta y Quinta cataratas y en el río Atbara, algunas de las cuales se han construido a principios de este siglo XXI (Fig. 3.9) lo que



Figura 3.9. Territorio al sur de la presa de Asuán con las presas existentes en la actualidad y proyectos de futuras construcciones en Sudán. © Laffon (2012). © Modificado por J. F. Lizán.

deparará con toda seguridad el descubrimiento de nuevos yacimientos arqueológicos (antes de la construcción de las presas) y nuevos conflictos (antes y después).

El 9 enero de 1960 se ponía en marcha la construcción con ayuda de la Unión Soviética que aportó un gran número de técnicos cualificados, para solventar definitivamente los problemas tanto de anegaciones de los cultivos como de las sequías y, para conseguir el control total del agua. Ya en 1960 aparecieron las primeras misiones arqueológicas en el campo que procedían a instalarse en las dos orillas del Nilo en el territorio que se extendía desde la Primera catarata en Egipto hasta cerca de la catarata de Dal en Sudán. El 14 de mayo de 1964 (ver en los índices el cronograma de la Campaña de Salvamento) en una

ceremonia oficial se dio entrada al agua en el canal de derivación de la presa. Entonces, el frenesí de “los camiones rusos pintados de amarillo, corriendo por las pistas magníficamente iluminadas y arrojando el contenido de sus volquetes al fondo del río [fue] un espectáculo inolvidable” (Ripoll, Monreal y Llongueras, 1963: 4). A partir de ese día el lago y sus depósitos limosos engulleron cualquier traza de vida pretérita desde la antigüedad hasta época contemporánea. Para facilitar el desmantelamiento de algunos monumentos y las excavaciones finales el Ministerio de Irrigación egipcio tuvo que bajar el nivel de las aguas a 101 metros sobre el nivel del mar (Hinkel, 1964, 1978). Finalmente, los trabajos quedarían oficialmente terminados el 15 de enero de 1971 (Molinero Polo, 1998: 94).

3.3.2. El diseño de la Campaña de Salvamento de Nubia

Con esto llegamos ya a la tercera² y gran campaña arqueológica, la *Campaña de Salvamento de Nubia*, o de los *Tesoros Arqueológicos de Nubia*, tras la primera de Reisner y Firth y la segunda de Emery y Kirwan que acabamos de ver. En esta tercera campaña el terreno prospectado abarcó desde Adindan hasta Dal (ver Fig. 2.5, y Fig. 3.7). Los prolegómenos para la construcción de esta presa datan de enero de 1953 (Amer, 1955: 1), cuando ya existía su proyección en la mente de las autoridades egipcias. Desde el Ministerio de Obras Públicas se creó *ex profeso* un Departamento de Antigüedades que tenía bajo su control todos los monumentos y museos egipcios. Su cometido era establecer las necesidades de salvaguardia y destino de los monumentos del área a sumergir, preservándolos, protegiéndolos y registrándolos. Se creó también un Comité (que trabajó en conjunto con este departamento para poder comenzar los trabajos) que salió constituido tras la reunión del Alto Consejo de Antigüedades –*Higher Council of Antiquities* (HCA)- mantenida el 23 de noviembre de 1954, si bien la creación en firme se haría por decreto de 9 de diciembre de 1954 a través del Ministro de Educación. El Comité lo componían los técnicos Selim Hassan, Ahmed Fakhry, Labib Habachi, Mohamed Ahmed Ibrahim, Mustapha Sobhi, Yousif Butros, Mustapha Ahmed Osman, Yacoub Farah, Mohamed Maher, un fotógrafo, un capataz de excavaciones (*rais*) y varios obreros.

Una vez finalizada toda la parte burocrática, los miembros del Comité dejaron El Cairo el 22 de diciembre y se desplazaron a la zona para inspeccionarla, llegando a Asuán días más tarde para realizar los cometidos que detallamos más abajo y que están publicados en un informe³ por el Ministerio de Educación egipcio (Ministry of Education, 1955). Uno de los problemas que estos técnicos se encontraron en los templos fue que muchos de ellos estaban ya completamente sumergidos, lo que les impidió afrontar las tareas teniendo que posponerlas. No obstante, elaboraron un breve informe sobre los asuntos que tendrían que abordar, realizaron una previsión de los posibles resultados, y recomendaron volver a visitar la región en cuanto tuvieran oportunidad para tomar conciencia de

2 Podríamos incluso añadir una Cuarta Campaña Arqueológica surgida a raíz de la construcción de la presa de Merowe, pero se sale de nuestro objetivo al estar situada mucho más al sur en la Alta Nubia y no haber existido participación española. Es la *Fourth Cataract Dam Survey* con unos fines similares a esta Tercera, pero con una mayor intensidad y minuciosidad en los trabajos arqueológicos, con mejores recursos, mejores soportes técnicos y sobre todo una mayor formación de sus participantes cualquiera que sea su disciplina científica. (Ver más información en Welsby 2008).

3 Se echa en falta un documento inicial similar por parte del Servicio de Antigüedades sudanés en el que se detallara tras una inspección del lugar a inundar las actuaciones a llevar a cabo en cada uno de los monumentos y yacimientos. Estas prospecciones e inspecciones en la Nubia sudanesa se harían con posterioridad y con mucho apremio.

las necesidades y las medidas a realizar. Por último, desde el ministerio se les pidió que facilitaran una estimación sobre el coste de las excavaciones.

Para finales de 1954, en diciembre, ya estaba camino a Nubia la primera misión egipcia que volvería a principios de 1955. A esta misión le asignaron las siguientes tareas:

1. Informar de todos los yacimientos en peligro de ser sumergidos por el agua.
2. Determinar los yacimientos que tenían que ser dibujados, con planos y sus necesidades de documentación.
3. Determinar los yacimientos en los que se habría de excavar.
4. Recoger toda la información relativa a los monumentos a salvar y su transporte entero o parcial.
5. Diseñar un programa que comprendiera un esquema de trabajo estimando la duración así como la financiación requerida.

Tanto el consejo como el comité funcionaban a la par. El comité se encargó de detallar un plan de actuación a seguir por las diferentes misiones que inspeccionaran la zona. Se normalizó, o al menos se intentó unificar, el procedimiento a seguir de acuerdo a los siguientes criterios, a saber:

1. Filmación y fotografiado a color de los templos, de la arquitectura, inscripciones, escenas, decoración interior y exterior, así como del entorno. Los monumentos que hubieran sido previamente publicados deberían ser fotografiados de nuevo. Destinaron un crédito estimado en 8.800 libras esterlinas.
2. Filmación y fotografiado a color de las ciudades nubias a su paso.
3. Para estos trabajos se debería contar con un presidente (arqueólogo), un ayudante, un camarógrafo y un ayudante, además de dos fotógrafos, dos ayudantes y 30 trabajadores.
4. Calcos en látex o en papel de las escenas decorativas e inscripciones de todos los templos incluso de los que habían sido ya científicamente publicados, así como de las inscripciones rupestres. En este trabajo se acompañarían de un arqueólogo, un dibujante, trabajadores cualificados y 20 obreros.
5. Maquetas y modelos de los templos y molde de las escenas decorativas. Esta tarea tendría un coste de 4000 libras egipcias y debería contar con un presidente, numerosos ayudantes y trabajadores.
6. Misión de excavaciones en general. Se debería contar con un arqueólogo, dos ayudantes, un ingeniero civil, un doctor en anatomía, un fotógrafo y su ayudante, un dibujante, un contable, 200 obreros y *kufities*.
7. Misión específica para los templos de Filae. El profesor Junker sería el presidente, con tres ayudantes, uno designado por él y dos egipcios. Dos fotógrafos y dos ayudantes, tres dibujantes, un mecánico y 30 obreros.
8. Misión específica para Abu Simbel; se debería contar con un arqueólogo, tres ayudantes, tres dibujantes, un fotógrafo y un ayudante de fotografía, un mecánico y los trabajadores necesarios, alrededor de unos 30 estimados.
9. Misión para el resto de templos, santuarios e inscripciones rupestres que quedaran. Se debería contar con un arqueólogo, 3 ayudantes, dos fotógrafos, 3 dibujantes, un mecánico y 30 obreros.
10. Preparación de planos, y dibujos de todos los templos nubios, para lo que se debería contar con un arquitecto.

El comité detalló tanto los honorarios del director de las misiones como los gastos de material fotográfico, lámparas, rollos de película etc., materiales de excavación como cajas, látex, el papel de calco, raíles de tren para la descarga de piezas en los volquetes, las planchas de metal, yeso, cemento, mobiliario, cocinas portátiles, refrigeradores, tiendas

de campaña, combustibles, mantenimiento de los aparatos y maquinaria, y los presupuestos de los trabajadores para tres años de trabajo. Esto supondría un total de 148.912 libras egipcias, más los alquileres de barcos, lanchas, casas barco, remuneraciones de los presidentes-jefes, equivalente a la figura del arqueólogo director de los trabajos de campo, del director de las misiones, de los ayudantes, ingenieros, doctores, fotógrafos y dibujantes, de los ayudantes de fotografía, de un ingeniero mecánico, de los oficinistas, administrativos y ayudantes de arquitecto. El nivel de detalle fue exhaustivo, y con toda la información presupuestaria se presentaron unas tablas con las previsiones de las maquetas, fotos, películas, látex, moldes así como de toda la intendencia y logística yacimiento a yacimiento y misión por misión y del número de técnicos requeridos y materiales necesarios que resulta muy clarificador (Ministry of Education, 1955: 35-37), además de un resumen de todas las recomendaciones sobre la presa, los pasos científicos a seguir, la ejecución del programa, la formación de las misiones con sus equipos técnicos, el alojamiento de las mismas, la financiación y el rescate de otros monumentos (Ibíd.: 38-47).

Se detallaron también los costes del desmantelamiento de los templos de Kertassi y Wadi Es Sebua por un total de 11.000 libras egipcias; el coste de la creación de un museo en Asuán por 80.000 libras egipcias, y el coste para la publicación en 12 volúmenes de los resultados de la excavación y registro de las inscripciones de los templos por 70.000 libras. El total presupuestado para 3 años de trabajo ascendería a la cantidad total de 660.000 libras egipcias.

Esa misión inaugural enviada a Nubia presentó muy rápido un primer informe de sus resultados, el 26 de enero de 1955. Había introducido como novedad el uso de la fotogrametría (que también usarían los sudaneses como veremos más adelante) en la documentación de los monumentos, ayudados por la Facultad de Ingeniería de la Universidad de El Cairo (Amer, 1955: 2). Así lo refiere también Selim Hassan (1955: vi), aunque añade que fue gracias a su contacto con el arquitecto francés M. Robichon, director de la Misión Arqueológica en Karnak que trabajaba con este “nuevo aparato” de absoluta precisión en las copias de inscripciones y dibujos sin necesidad de tocar las paredes en ningún monumento. Otra primicia fue que se sugirió que se hicieran maquetas y se registraran también fotográfica y cinematográficamente todos y cada uno de los monumentos explorados.

Esta tecnología punta se aplicaría años más tarde en las prospecciones de Emery cuando exploró ambas orillas desde Adindan hasta Korosko, entre el 4 de enero y el 26 de marzo de 1961. Metodológicamente, para la numeración de los yacimientos lo que hicieron fue continuar la que había comenzado Reisner varios decenios antes. El resultado de los trabajos de los británicos a través de la *Egypt Exploration Society* (EES) fue el descubrimiento de unas 50 necrópolis inéditas y unos 20 yacimientos dinásticos y pre-dinásticos, así como yacimientos prehistóricos y epigráficos (lugares con arte rupestre). Más adelante, la orilla oriental entre Korosko y Qasr Ibrim sería re-prospectada por uno de los equipos españoles, quienes no mencionan que hubieran sido detectados restos en trabajos anteriores. López (1966: 9-10) indica que: “las inscripciones faraónicas rupestres fueron descubiertas por la Misión Arqueológica Española en varias campañas sucesivas [...] entre el 10 y el 23 de noviembre de 1964” sin más alusiones a trabajos previos. Lo más seguro es que los británicos las registraran y los españoles profundizaran en los trabajos con los calcos y resto de documentación, pues de lo contrario es difícil entender que en tan breve lapso de tiempo trabajaran dos equipos, tan desigualmente equipados. Realmente, no podemos precisar si el área fue prospectada realmente por ambas misiones puesto que la Sociedad (EES) no publicó un solo mapa en los dos informes preliminares y sólo cita una serie de enclaves entre Korosko Oriental y Wadi El Arab cerca de Khor Fum Atmur, donde hallaron también un abrigo rocoso con restos de arte rupestre (Smith, 1962:

79). También se localizaron diversas pinturas con representación de animales que pusieron en relación con el Grupo A y/o el Grupo C, pero en ningún caso con las inscripciones faraónicas que publicó López.

Para facilitar el acceso de información a otros equipos, toda la documentación generada se centralizó y se puso a disponibilidad de las misiones interesadas que trabajaban en la zona en el *Centro de Documentación* de El Cairo para su consulta. Para eso se creó y fundó en mayo de 1955 este centro⁴, financiado por el Gobierno egipcio, pero provisto de técnicos y material por la Unesco (Mokhtar, 1988: 37). El Centro -en el que trabajaban arqueólogos, arquitectos y filólogos, documentalistas, fotógrafos y egiptólogos-, administrativamente nacía como organismo de titularidad egipcia apoyado por la Unesco y contando con un representante en el Consejo de Administración. Esta institución se encargaría de reunir una documentación completa de los monumentos amenazados, para lo que realizaron las copias de inscripciones, grabados, fotografías y diapositivas en color de este patrimonio en riesgo. Como explicaba George Fradier (1960: 6), en ningún momento se trató de una acción improvisada sino que desde hacía cinco años el Gobierno de la RAU había precisado ayuda de la Unesco pensando en el porvenir de Nubia y de ahí que se fundara en El Cairo dicho centro que desde entonces estuvo trabajando en un plan para el rescate científico de los monumentos amenazados por el agua “en una empresa única que en la esfera de la arqueología, va a alcanzar dimensiones [sic] verdaderamente faraónicas” (CDAE, 1960: 40), la infraestructura con la que dotaron al lugar hizo de él “un hogar ideal de la egiptología” (CDAE, 1960: 43).

Desde el Centro, entre otras cuestiones, se dedicaron a informar y alertar sobre el nivel que alcanzó el Nilo retenido ya por la construcción de la nueva presa (López, 1966: 12) creando cierta alarma. En consecuencia y dado lo costoso de estas tareas se requirió ayuda internacional, que vino de la mano del gobierno francés. De nuevo por encargo de la Unesco se solicitó al Instituto Geográfico Nacional de Francia un estudio fotogramétrico para preparar una cartografía mínima esencial de la zona amenazada constantemente por el agua y para ello hubo de convocarse una vez más a otro comité de 13 especialistas de 8 países diferentes, para que estudiaran el problema de las excavaciones a realizar y asegurar el traslado y conservación de los monumentos (Roger, 1960: 81). Pero en los prolegómenos no todo se había focalizado en el arte, monumentos y antropología sino que se proyectaron también estudios geológicos y geográficos de las zonas a anegar para tratar de conocer en profundidad todo el potencial arqueológico y también la composición de los suelos, por lo que en 1959, se solicitó de nuevo al Instituto Geográfico Nacional en París, que hiciera un plano fotogramétrico combinando prospecciones terrestres y vuelos aéreos (Fradier, 1960: 6) con los que obtener información complementaria.

Resumiendo, egiptólogos e ingenieros realizaron la visita inicial en diciembre del año 1954 y principios de 1955. De la inspección salieron varios informes, pero el más exhaustivo (Fig. 3.10) se publicaría en junio de ese mismo año con una relación de monumentos a salvar y de yacimientos a excavar. Según Martín Valentín (2001: 17), el documento se hizo llegar a todas las instituciones científicas del mundo. Siendo conscientes de la relevancia de las acciones a emprender crearían el Consejo Superior de Antigüedades –*Superior Council of Antiquities*- (SCA) ya que el departamento fundado en el ministerio y el HCA eran insuficientes. A todos sus miembros (egiptólogos e ingenieros) que habían salido de las filas del primer encuentro se les envió un memorándum recordando la necesidad urgente de estudiar los problemas que la creación de la presa conllevaría.

4 López alude a él en sus publicaciones con el nombre de *Centro de Documentación Egiptológica de El Cairo* (López, 1966: 10).

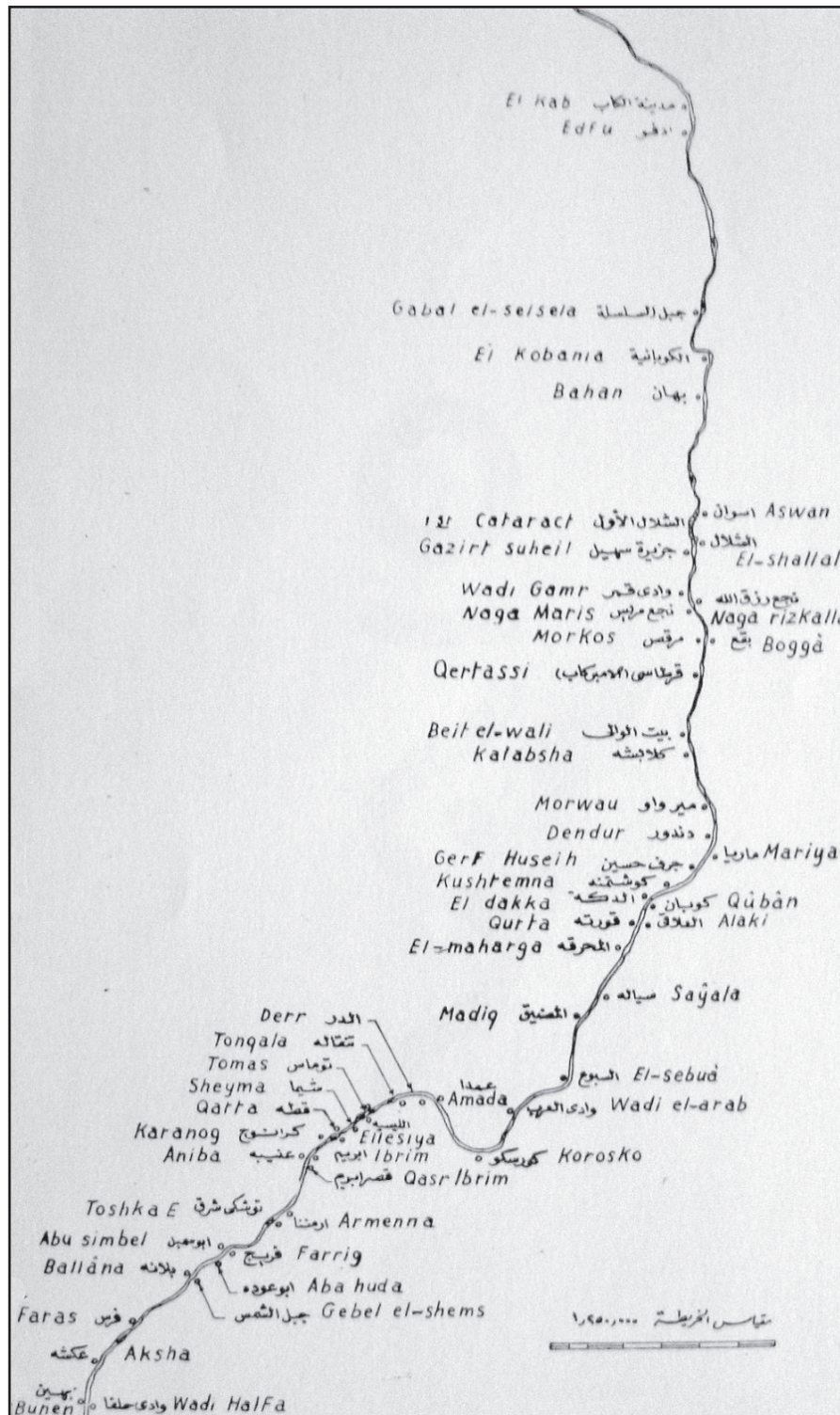


Figura 3.10. Mapa hecho a mano por el Comité egipcio y publicado en el informe del año 1955 por el Ministerio de Educación con los monumentos y yacimientos documentados. © Ministry of Education, Egypt (1955).

Ese mismo año con un mapa geopolítico con ciertas desavenencias sucedió un imprevisto con el que nadie contó, porque los estudios de ingeniería que se encargaron a dos empresas alemanas (de la RDA) no se hicieron porque los países occidentales se negaron a participar en la financiación, lo que unido al conflicto del Canal de Suez hizo retrasar

unos meses más los trabajos, y que paradójicamente, fuera finalmente la URSS la que en 1956 consiguiera dirigir los trabajos (Molinero Polo, 1998: 94). Habían pasado ya cuatro años cuando los expertos convocados en una conferencia por la Unesco se volvieron a reunir en Egipto en octubre de 1959, visitando de nuevo Nubia y los monumentos entre Asuán y Semna donde acordaron, en firme, excavar todos y cada uno de los yacimientos, inventariar todas las estructuras, y re-erigir los monumentos en otros lugares más elevados (Adam Mohamed, 1980: 7).

En las reuniones técnicas anteriores al año 1959 ya se hablaba de cooperación, colaboración, ayuda y participación con socios extranjeros, y ya se agradecía que la Unesco tuviera pensado aportar algún tipo de asistencia económica, material o científica a los proyectos en Egipto. Los egipcios se mostraban encantados con sus propias decisiones y no eran conscientes de la envergadura del proyecto y en un informe sobre los Monumentos de Nubia –*Report on Monuments of Nubia*– (Hassan, 1955: viii), se agradecía de “todo corazón” por la ayuda e inminente cooperación entre colegas egipcios y extranjeros pero en un alarde de superioridad o ingenuidad “técnica” ante el ministro al que se dirigían las palabras del escrito se decía que: “Gracias a Dios, Egipto es capaz de llevar a cabo este proyecto [...] sin la ayuda de colegas extranjeros”, algo difícil de creer desde estos primeros momentos. Pero Hassan finalmente admitió las limitaciones y aceptó que Egipto no podía solo con la obra y acabó animando, a falta sólo de tres años para que comenzaran las obras, a las expediciones y misiones extranjeras a prestar su ayuda, conminándolas a que empezaran a trabajar cuanto antes.

Al final no le quedó más remedio al gobierno egipcio que realizar a través de la Unesco un llamamiento oficial para la asistencia técnica, científica y financiera de cooperación mundial, el 6 de abril de 1959. Esta primera convocatoria casi fue desoída, como recoge Martín Valentín (2001: 17): “lamentablemente en los primeros momentos a partir de la llamada de auxilio de las autoridades egipcias, la reacción internacional fue escasa”, y hubo de esperarse a otras dos llamadas más que serían definitivas y resolutorias, la del 8 de marzo de 1960⁵ (Unesco, 1960b) en la Casa de la Unesco en París y la del 6 de abril de ese mismo año por parte del Director General de la Unesco, el italiano Vittorino Veronese, para que la convocatoria de adhesión surtiera efecto, con la respuesta de 44 países dispuestos a participar en la empresa.

Por su parte, el 24 de octubre de 1959, el Gobierno de Sudán a través del ministro de educación procedería a solicitar también ayuda internacional para salvar las antigüedades sudanesas y obtener el apoyo económico, científico y técnico que se requería. Así lo expresaba el nuevo presidente de la República de Sudán, Fekri Ibrahim Aboud, diciendo que para él salvar los tesoros de las antiguas civilizaciones suponía una doble responsabilidad, primero con el pueblo sudanés y segundo con la comunidad internacional (Ministry of Education, 1960: 9 y 12). Aboud agradecía vivamente la ayuda externa para explorar 800 km² y excavar 47 de los 100 emplazamientos que el Servicio de Antigüedades sudanés (SAS) había registrado, excavar los que quedaban por descubrir y dismantelar y re-erigir dos templos, y salvar las pinturas de tres iglesias. Les venía bien todo tipo de ayuda ya fuera enviando misiones arqueológicas al campo o prestando servicios técnicos para complementar el personal del SAS⁶ o con simple ayuda económica. Para acabar el

5 Algunos de los informes concernientes a la Campaña que se hallan en el archivo del Departamento de Antigüedades Egipcias y del Próximo Oriente del Museo Arqueológico Nacional son los siguientes: *Unesco documents* CUA 103, 104, 107, 109, 113, 118, 127 y *Nubia*/1-19. Gran parte de esta documentación esta accesible en la página web de la Unesco.

6 El SAS, cada año en su inspección sobre el terreno realizaba prospecciones que revelaban nuevos asentamientos (Ministry of Education, 1960: 16).

discurso recogido por el Ministerio de Educación sudanés, el presidente ofrecía conceder el 50 % de los hallazgos (Ministry of Education, 1960: 13). Es cierto que la petición no se produjo al unísono con Egipto porque el gobierno sudanés esperaba que los costes para el rescate de las antigüedades se incluyeran en las indemnizaciones que Egipto debía pagar a Sudán por sus pérdidas de terreno en relación con la ejecución de la Presa Alta. Según Sève-Söderbergh (1972: 120) esta fue la razón por la cual Sudán retrasó su demanda hasta no recibir ese dinero.

Como el llamamiento inicial salió de las autoridades egipcias y el gobierno sudanés se opuso en primera instancia a la construcción de la presa, los trabajos arqueológicos en Sudán ni se contemplaron en un primer momento ni se hicieron inmediatamente, lo que a la larga entrañó algunas dificultades. Así, no se tenían referencias previas documentales a las que acudir, a diferencia de Egipto, que contaba con prospecciones previas del terreno junto con el detallado informe de 1955 con las previsiones y propuestas a realizar, gastos incluidos. Los sudaneses eran conscientes de que les quedaba todo por hacer y urgía completar la prospección del terreno kilómetro por kilómetro ya que nunca antes había sido sistemáticamente prospectado (Ministry of Education, 1960: 15 y 17) sino que se había hecho de manera aleatoria. No obstante lo anterior, los sudaneses afirmaban que ya en 1955 previeron como los egipcios los trabajos que hacían falta para salvaguardar su patrimonio, y por eso en su discurso el presidente Aboud (Ministry of Education, 1960: 17) dijo que desde aquel año el Servicio de Antigüedades sudanés venía trabajando en la zona afectada, excavando en Debeira, Serra, Faras y Semna y que además esta primera prospección se hizo tanto por tierra como por aire.

Volviendo al informe egipcio de 1955, Hassan indicaba que en un principio los trabajos sólo se limitaron a los monumentos de la Nubia egipcia dejando de lado los situados al sur de Adindan. Y dando por sentado que la cuestión de las antigüedades sudanesas se dejaba para una oportunidad futura, en la cual, a través de un programa bien diseñado, también se registrarían, excavarían y documentarían los monumentos intervenidos. Solo así y en un futuro próximo, Egipto y Sudán acabarían yendo de la mano en la cuestión de la investigación de Nubia. Las conversaciones, a pesar de la brecha entre las intenciones egipcias y las sudanesas tan divergentes, siempre existieron. Sabemos que el comité egipcio que había viajado a Asuán aquel diciembre del año 1954 se entrevistó y contactó con un agente sudanés y parte del personal del Servicio de Antigüedades sudanés destacado en Asuán para notificarles los objetivos de su misión y lo que sucedería con el agua de la presa al inundar la amplia zona monumental situada entre la Segunda catarata y la catarata de Dal. Sabemos también que cuando el comité egipcio llegó a Wadi Halfa tras la inspección de la zona se percató de que las autoridades locales sudanesas no tenían ninguna instrucción ni información respecto de la intención de su gobierno. Decidieron entonces contactar con Peter Shinnie, director de las Antigüedades sudanesas en Jartum, para pedir explicaciones, pero ni él ni Thabit Hassan Thabit, su ayudante y sucesor en el cargo, sabían nada al respecto. El Dr. Selim Hassan trató de resolver la situación telefonando al Ministro de Educación sudanés que tampoco supo o pudo resolver la cuestión ya que no tenía información de la llegada de ningún comité. Así de confusas las cosas, el comité egipcio decidió volver a Asuán y concentrarse en las inspecciones que atañían sólo al territorio egipcio, revisando los templos, necrópolis y monumentos que inicialmente no habían podido registrarse según remontaban el Nilo porque se lo habían encontrado anegado (Ministry of Education, 1955: 2, 20), dejando aparcado el tema sudanés.

En la resolución de la 55ª sesión del Consejo Ejecutivo de la Unesco del año 1959, se adoptaba un principio por el cual se llamaba oficialmente a la cooperación internacional para ayudar a ambos gobiernos y se autorizaban los estudios preparatorios para la

salvaguardia de Abu Simbel y las investigaciones arqueológicas en la Nubia sudanesa, que ahora tenían que llevarse de manera urgente a causa del tiempo “perdido”.

Por parte de Egipto, las prospecciones de las zonas inexploradas de la Nubia egipcia, encargadas por el Departamento de Antigüedades a través del Comité Internacional para la Salvaguardia de los Monumentos de Nubia, las realizó la Sociedad de Exploración de Egipto (EES) en el otoño de 1960 como parte de la contribución de los británicos al llamamiento de la Unesco para Nubia. La Sociedad dispuso los trabajos que se iniciaron el 4 de enero de 1961 bajo la supervisión del director general de Campo, Walter B. Emery, del University College de Londres. El Departamento de Antigüedades se encargó de proveerles de la infraestructura necesaria, barcos, *kufiies*, etc. aunque los costes y la publicación final de los trabajos la asumiera directamente la Sociedad (Smith, 1962: 1) que tenía más recursos que cualquier otra egipcia. Entre los propósitos de la misma estaba prospectar, cartografiar e inventariar todos los yacimientos que se encontraran por debajo de la cota del río de 180 metros y que estuvieran inéditos y no se hubieran documentado con anterioridad ni concedido a ninguna otra expedición. Aparte estaban los yacimientos prehistóricos, las inscripciones y grabados rupestres descubiertos en las prospecciones realizadas con anterioridad por otros organismos y que acabaron señalando como descubrimientos suyos.

El objetivo principal de la gran prospección fue completar el mapa arqueológico de la Nubia egipcia que habían iniciado Reisner y Firth entre 1907 y 1911 y continuado Emery y Kirwan entre 1931 y 1935. De todo ello debían informar al director general de Antigüedades indicándole los yacimientos que más atención y excavación completa merecían antes de ser anegados. Ahora, la estrategia a seguir suponía algunos cambios respecto de las prospecciones iniciales del siglo XX. Por eso, el profesor Emery propuso algunas modificaciones respecto a la metodología de Reisner como no prospectar el territorio estéril en cuestión de monumentos una vez examinado con las fotografías aéreas⁷ proporcionadas por el Centro de Documentación, y simplificar ligeramente su sistema de registro, sobre todo en lo que respecta a la cartografía y fotografía de yacimientos. Para ganar tiempo se querían centrar en lo que arrojará datos, los emplazamientos tenían que ser investigados más en profundidad, lo que consumía precisamente ese tiempo del que no se disponía y que necesitaban para concretar su cronología, cultura, periodo etc.; por ello, se tuvo que tomar la determinación de no excavar en área y acabaron haciendo solo sondeos (Smith, 1962: 2-3).

De la misma manera que se hiciera para la Nubia egipcia, más tarde, para la Nubia sudanesa también se acabarían encargando trabajos de prospección sistemática. El *Survey Department* de Sudán entre 1956 y 1957 preparó un plano aéreo general de la zona con el fin de confeccionar un mapa arqueológico en el que señaló tras su prospección aérea más de 100 yacimientos. La ayuda para la cartografía y los estudios fotogramétricos vendría una vez más del exterior como la propuesta belga de la Fundación Queen Elizabeth (Ministry of Education, 1960). Así, como había hecho el gobierno egipcio que fue ayudado por el Instituto Geográfico Nacional francés, el gobierno sudanés realizó la petición de ayuda correspondiente. En 1960, según la información que proporcionó el director del Servicio de Antigüedades sudanés, entonces el francés Jean Vercoutter, se habían realizado ya una breve prospección, un análisis topográfico y un estudio aerofotogramétrico bajo la dirección del Departamento de Topografía de Sudán, que reveló la existencia de

7 La fotogrametría aérea era una ciencia incipiente y tuvo una de sus primeras aplicaciones en el estudio de los distintos monumentos nubios.

no menos de cien emplazamientos arqueológicos, entre ellos la sorprendente fortaleza, datada en el Reino Medio, de Buhen (Vercoutter, 1960: 46).

En ese artículo, Vercoutter ya ponía de manifiesto que la parte sudanesa era “terra incognita” y que depararía grandes e importantes descubrimientos “encerrando lugares inexplorados que yacen bajo una capa de arena” (Vercoutter cit. en Roger, 1960: 88). Sin la ayuda externa Sudán no podría haber hecho nada de todo esto. No le quedaba otra alternativa que solicitarla porque la tarea era de tal envergadura que sobrepasaba el soporte técnico y financiero que el Servicio de Antigüedades sudanés podía ofrecer. Ante tal presión tuvo que recurrir también a la petición de ayuda internacional a través de la Unesco. Una vez obtenida fue así como en los diez años que van desde el año 1960 a 1970, Sudán vivió un periodo de actividad arqueológica sin precedentes con diecinueve misiones arqueológicas trabajando en otras tantas concesiones a lo largo del territorio nubio. Entre Faras en el norte y la catarata de Dal al sur trabajando y transportando los templos de la reina Hatshepsut de Buhen, del dios Khnum de Kumma y de Sesostri III de Semna hasta Jartum (Berrêdo Carneiro, 1982: 19), y trabajando y excavando en otros que no tenían posibilidad alguna de moverlos de sitio.

Paralelamente a estas tareas encargadas a misiones extranjeras, el Servicio de Antigüedades sudanés, con sus exiguos recursos y haciendo un gran esfuerzo económico, efectuó unas prospecciones por todo el territorio con el fin de detectar e inventariar los yacimientos que con posterioridad serían excavados y estudiados por esas misiones, o bien excavarlos ellos mismos en caso de no querer hacerlo ninguna misión internacional. También se hicieron otras prospecciones por parte de la Misión Conjunta Escandinava (SJE) con resultados de documentación de grabados y pinturas rupestres, inscripciones y otros proyectos en los que documentaron e investigaron restos paleolíticos (Mohammed Sherif, 1980: 16).

Todos estos trabajos precursores de la Campaña, así como los que vendrían a posteriori, quedarían recogidos en unos artículos de síntesis de referencia obligada. El primero publicado en *El Correo de la Unesco* (Unesco, 1980b: 32-45), resume los trabajos que llevaron a cabo todas las misiones. El segundo de William Y. Adams, en el que sucintamente desgana una veintena de proyectos que él considera fueron más relevantes en la arqueología Nubia de Sudán, y que para no extendernos presentamos en una tabla (Tabla 3.3). De igual manera hace un repaso de las personalidades más influyentes en la arqueología nubia sudanesa, como el papel de los comisionados para la arqueología, de los organizadores del Servicio de Antigüedades sudanés, de directores de antigüedades etc., que desempeñaron estos cargos desde principios del siglo XX. Entre los directores generales de Antigüedades cabe señalar a quienes actuaron durante la campaña, después de la partida de Peter Shinnie: Jean Vercoutter, Thabit Hassan Thabit y Negm el-Din Mohamed Sheriff (Adams, 2003-2008: 12).

Tabla 3.3. Las expediciones más relevantes del siglo XX en Nubia (Adams, 2003-2008: 5-11).

| Expedición/es | Dirección | Lugar/es de intervención | Año/s de los proyectos | Cronología |
|---------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|------------------------|----------------------------|
| <i>First Archaeological Survey of Nubia</i> | G. A. Reisner y C. Firth | Shellal y otros lugares | 1907-1911 | Grupo A, Grupo C y Grupo X |

| Expedición/es | Dirección | Lugar/es de intervención | Año/s de los proyectos | Cronología |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------|------------------------------------|
| <i>University of Pennsylvania Eckley B. Coxe Junior Expedition to Nubia</i> | D. Randall-MacIver y C. L. Wooley | Karanog, Areika, Buhen | 1907-1910 | Meroítico |
| <i>University of Pennsylvania Eckley B. Coxe Junior Expedition to Nubia</i> | G. S. Mileham | Iglesias Nubias | 1907-1910 | Medieval |
| <i>Oxford Univ. Excavations</i> | F. Ll. Griffith | Faras, Cueva de los Anacoretas | 1910-1912 | Cristiano e Inscripciones |
| <i>Univ. of Liverpool Excavations</i> | J. Garstang | Meroe | 1910-1914 | Meroítico |
| <i>Harvard Boston Expedition</i> | G. A. Reisner | Meroe y Jebel Barkal | 1913-1932 | Meroítico |
| <i>Second Archaeological Survey of Nubia</i> | W. B. Emery y L. P. Kirwan | Ballana y Qustul | 1929-1934 | Postmeroítico |
| <i>Monneret de Villard Survey of Nubian Churches</i> | U. Monneret | Iglesias Nubias | 1929-1934 | Medieval |
| <i>Sudan Antiquities Service Excavations</i> | A. J. Arkell | Khartoum y Shaheinab | 1944, 1945 y 1949 | Neolítico |
| <i>Sudan Antiquities Service Survey</i> | A. Mills | Faras a Dal | 1960-1970 | Cristiano |
| <i>Scandinavian Survey of the East Bank</i> | T. Säve-Söderbergh | <i>Faras hasta Gemai</i> | 1961-1964 | Pre-Faraónico Grupo A y Grupo C |
| <i>Prehistoric Surveys of the Combined Prehistoric Expedition</i> | F. Wendorf | Desierto Occidental en Sudán | 1961-Actualidad | Prehistórico: Paleolítico |
| <i>Polish Excavations</i> | Varios directores | Faras | 1961-1964 | Cristiano |
| <i>Egypt Exploration Society Excavations</i> | J. M. Plumley y P. Rose | Qasr Ibrim | 1962-Actualidad | Grupo X |
| <i>University of Kentucky Excavations</i> | W. Y. Adams | Kulubnarti | 1969 y 1979 | Cristiano a Islam, Medieval |
| <i>French Excavations</i> | J. Vercoutter y F. Geus | Isla de Sai | 1969-Actualidad | Kerma y Faraónico |

| Expedición/es | Dirección | Lugar/es de intervención | Año/s de los proyectos | Cronología |
|----------------------------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|------------------------|-------------------------------|
| <i>Polish Excavations</i> | Varios directores | Old Dongola, Banganarti | 1974-Actualidad | Cristiano |
| <i>Polish Excavations</i> | L. Kryzaniak | Kadero | 1973-Actualidad | Neolítico |
| <i>British Institute Excavations</i> | D. Welsby | Soba | 1981-1986 1989-1992 | Medieval |
| <i>Epigraphic surveys: Czechoslovak Expedition</i> | Varios directores | Baja Nubia | Sin especificar años | Arte rupestre e inscripciones |
| <i>Epigraphic surveys: Scandinavian Joint Expedition</i> | Varios directores | Faras y Abka | Sin especificar años | Arte rupestre inscripciones |
| <i>Epigraphic surveys: German Academy of Sciences</i> | Varios directores | Faras hasta Dal | Sin especificar años | Arte rupestre inscripciones |
| <i>University of Geneva Excavations</i> | Ch. Bonnet – Matthieu Honegger | Kerma | 1965-Actualidad | Kerma |

3.3.3. Ejecución de la Campaña de Salvamento de Nubia

Dejando ya de lado los pormenores de los inicios por ambas partes entramos en la ejecución de la Campaña. Tan rápido y tan pronto como en enero de 1960 se procedía ya a inaugurar oficialmente los trabajos de construcción de la presa de Asuán. El director de la Unesco, Vittorino Veronese, había realizado numerosos llamamientos durante esos años con el fin de lograr adeptos que financiaran la campaña de salvamento internacional. Baste recordar el llamamiento más conocido de febrero de 1960 en relación con el salvamento de los templos de Abu Simbel donde una vez más pedía la colaboración de los gobiernos extranjeros con las siguientes palabras: “que los pueblos se unan para impedir que el Nilo, fuente de fecundidad y de energía, se convierta en la líquida tumba de una parte de las maravillas que los hombres de hoy han recibido como herencia de sus antepasados” (Roger, 1960: 82). Le seguirían la apelación de marzo, también en clave de ayuda y también lanzada a la comunidad internacional, para preservar esta vez todos los templos de Nubia. Entre el 16 y el 18 de mayo se convocó el primer encuentro del Comité de Acción Internacional en París. El 22 de mayo tenía lugar en El Cairo el primer encuentro del Comité Consultivo para la Campaña. Y apresuradamente en los meses de verano se comenzó el desmantelamiento de los templos de Debod, Taffa y el kiosco de Kertasi por parte del Servicio de Antigüedades egipcio. En agosto de 1961, la Unesco pasaba a hablar abiertamente de dinero y emitía una circular en la que se hablaba de los 590.000 dólares necesarios para trasladar los templos. En noviembre, en la 11ª sesión de la Conferencia General se autorizó definitivamente la continuación y extensión de la Campaña Internacional de Salvamento de los Monumentos de Nubia. La Campaña estaba más que consolidada y pronto saldrían a relucir los problemas financieros.

A lo largo del año 1962 se producirían una serie de encuentros, el primero de ellos en febrero con una reunión de *Expertos para la Salvaguardia de los Monumentos de la Nubia sudanesa*. Entre noviembre y diciembre, en la 12ª Sesión de la Conferencia General de la Unesco, dada la envergadura cada vez mayor de los trabajos se acordó la creación exclusiva de un Comité Ejecutivo para la Campaña Internacional. Mientras unos templos habían comenzado a desmantelarse ya, otros veían peligrar su traslado. El comienzo de aquel año 1962 no fue en principio muy halagüeño para la marcha general de la Campaña con una recaudación exigua de fondos. Por ello de nuevo tuvo que salir al escenario el ministro egipcio de Cultura y Orientación Nacional Tharwat (Sarwat) Okacha⁸, quien señalaba entre otras las dificultades de financiación para salvar Abu Simbel. Así lo informaba el embajador español en El Cairo, José Felipe Alcover, al ministro de Asuntos Exteriores en marzo de ese año. La gravedad era de tal extremo que el dirigente egipcio pensaba que no se llegarían a salvar a tiempo si no se obtenía el crédito necesario (MAN-NUB-1962-36). Cuando Martín Almagro Basch, catedrático de Prehistoria de la Universidad de Madrid, viajó como suplente de Alberto Martín Artajo a una de las reuniones del Comité a El Cairo llevando noticias, los egipcios aceptaron felicísimamente -casi en estos términos se expresa el director del Servicio de Monumentos de Nubia para la Unesco, Ali Vrioni, por carta de 27 de abril de 1962-, la noticia de que España pudiera ser uno de los países que sí que contribuiría económicamente en los gastos del traslado de Abu Simbel (MAN-NUB-1962-45).⁹

De todos modos, la burocracia hacía que las cosas llevaran su tiempo, y por eso hasta el 11 de noviembre de 1963, en que se conserva una carta de Joaquín Cervino, secretario del Comité Español para Nubia, dirigida a Almagro donde le dice: “hoy he firmado *ad referendum* acuerdo ayuda voluntaria salvamento Abu Simbel y anejo” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-19), no parece que España hubiera librado todo el dinero, precisamente el año en que llegaban las noticias afirmativas sobre su aporte económico. Entre tanto, otros templos se siguieron trasladando entre los años 1962 y 1965. Se procedió al desmontaje, cortado y traslado de los templos de Beit el Wali y Wadi Es Sebua y la tumba de Pennut en Aniba con contribución económica de Estados Unidos como avanzara Okacha. También se desmantelaron y trasladaron los templos de Dendur, Dakka y Maharraka, estos bajo la supervisión del Servicio de Antigüedades egipcio.

El ministro Okacha confirmará estas acciones el 21 de julio de 1962 en una carta dirigida al embajador español donde le cuenta que su gobierno estaba transportando los templos de Beit el Wali, Wadi Es Sebua, Abu Oda y la tumba de Pennut, y que tenían casi a punto los de Dendur, Dakka y Maharraka, restando los de Derr, Ellesiyah, Gerf Hussein y las capillas de Qasr Ibrim y Gebel Es Shams y que “la perla de Egipto” -los templos

8 La impregnación francófona derivada de la invasión napoleónica de 1798-1801, y el acercamiento de estudiosos franceses hacia el “através Egipto” dejó huella en este país. Por esta mirada bidireccional de unos hacia otros desde los años 20, el francés se usó como lengua de cultura elevada. Tanto es así que la segunda lengua preferida y usada en la documentación oficial de la Campaña era la lengua gala. Es por eso que en los nombres se utiliza la grafía francesa *ch* equivalente a la *sh* inglesa y con equivalencia, a su vez, a los fonemas del castellano *sh*. Nosotros hemos escogido el uso de los sustantivos como se usaron en la correspondencia estudiada. Por eso y para homogenizar el término y evitar confusión a la larga lista de nombres que aparecen en el texto nos hemos decantado por la lengua escrita, es decir escribiremos “Okacha”. Lo mismo ocurrirá con el emplazamiento egipcio de Cheikh Daud que unas veces aparece como *Sheikh Daud*, *Sheij Daud* o *Seij Daud*. Nos hemos decantado por usar el nombre con la lengua que usaron los emisores de los documentos, es decir Cheikh Daud, igual que Okacha, Chehata, etc.

9 En España, Martín Almagro Basch se encargó de difundir sistemáticamente estos trabajos sobre el salvamento de Au Simbel (Almagro, 1962d; Almagro, 1964a; Almagro, 1964b; Almagro, 1967a).

de Filae- la trasladarán los americanos según proclamó su presidente ante el Congreso americano, aunque a él verdaderamente los que le preocupan son los de Abu Simbel que son “la piedra angular del proyecto de salvaguardia de este legado del pasado” (MAN-NUB-1962-71). Su inquietud se vio en parte calmada cuando entre los años 1961 y 1963 se procedía ya con soporte técnico y financiero de la República Federal de Alemania al desmantelamiento, traslado y reconstrucción del templo más grande que había después de los de Abu Simbel, el templo de Kalabsha (MAN-NUB-1962-71).

España no se quedaría al margen de estas peticiones y vaivenes financieros y logísticos. En agosto de 1962, Jan Karel Van der Haagen –director del Departamento de Museos de la Unesco-, informaba de manera confidencial a Alberto Martín Artajo de que se abría el plazo para la presentación de candidaturas para llevar a cabo la ejecución de los trabajos en Abu Simbel (MAN-NUB-1962-75). El holandés le estaba proporcionando al diplomático español, en documentación aparte, los escritos que había enviado la Sociedad de Estudios Vattenbyggnadsbyran (VBB) a 12 empresas “precualificadas” para ejecutar la primera fase de los trabajos sobre Abu Simbel. Era un documento impreso con el proyecto de contrato y un suplemento mimeografiado. En el año 1963, en junio, el Gobierno egipcio elegiría ya el proyecto seleccionado para el corte y traslado de los dos templos de Abu Simbel. Se acercaba el final, y en noviembre, reunido en El Cairo el Comité Ejecutivo para la Campaña con los representantes de los países donantes se firmó el acuerdo para llevar a cabo el proyecto de ejecución sobre Abu Simbel. Al respecto, en un documento sin rubrica, ni firma ni fecha, pero que presumiblemente remite Martín Artajo, en calidad de Presidente del Comité Español para el Salvamento de los Monumentos de Nubia (MAN-NUB-1961-72), al entonces ministro de Asuntos Exteriores, le dice que es tal el interés de la Unesco en la contribución internacional en estas tareas, que un delegado les ha informado de cómo está la situación, requiriéndole “aportación española en cualquier forma que fuera” y que por favor hable con Almagro. Dice también que el Marqués de Nerva, Francisco Javier Elorza y Echaniz, sabe del asunto. En realidad, le estaba pidiendo al ministro que se pronunciara sobre la aportación económica española, que le informara, ya que en la próxima reunión que tendría lugar en París se trataría el proyecto y España tendría que contestar si o no a su participación y compromiso económico en las tareas de Abu Simbel (Fig. 3.11).

Paralelamente a estos asuntos, en el año 1964 en primavera comenzaron las primeras evacuaciones de la población en la zona, mientras finalizaban las excavaciones en la Segunda Catarata y en abril comenzaban los trabajos de Abu Simbel. En los meses de verano se procedía al cortado y desmantelamiento del templo de Derr. Se cortaban los fragmentos del templo de Gerf Husein y las capillas de Qasr Ibrim, trabajos estos efectuados por el Servicio de Antigüedades egipcio quien también ayudó, junto con Italia, al corte de la capilla de Ellesiya. Entre septiembre y octubre empezaron a fluir las primeras aguas del recién creado lago que comenzaban a llenar la presa de Asuán.

Entre 1964 y 1965 se desmanteló, con ayuda y soporte franceses, la pronaos del templo de Amada. Para ello montaron el santuario en un sofisticado sistema a base de raíles para alejarlo del lugar original (MAN-NUB-1962-71). Entre los años 1963 y 1967 se procedió al desmantelamiento, traslado y reconstrucción en Jartum por parte del Servicio de Antigüedades sudanés de los restos del templo de Akasha con soporte financiero de Suiza, los templos de Buhen con soporte financiero del Reino Unido y de Estados Unidos y los templos de Semna Este con contribución económica de Holanda y de Semna Oeste con contribución económica de Bélgica.



Figura 3.11. Reunión de los miembros del Comité de la Unesco en El Cairo, en una de las sesiones de trabajo del año 1963. © Pedro Lozano Bartolozzi.

En 1968 en los meses de verano el gobierno egipcio eligió la propuesta definitiva para el desmantelamiento de los templos de la isla de Filae¹⁰ y su re-erección en la vecina isla de Agilkia. El 22 de septiembre se finalizaban los trabajos en Abu Simbel. El 6 de noviembre en la 15ª sesión del Consejo Ejecutivo, el Director General de la Unesco, René Maheu, tuvo que lanzar otra petición a la comunidad internacional para la salvaguardia de los templos de la isla de Filae en la misma línea de Veronese en 1960 (M'Bow, 1982: 12), convirtiéndose el francés en uno de los mayores apoyos incondicionales del traslado de estos templos (Berrêdo Carneiro, 1982: 15). Los acontecimientos siguientes fueron como se lista a continuación:

En 1969 se finalizaron los trabajos de construcción de la Gran Presa de Asuán.

En 1970 el director general de la Unesco fue autorizado a firmar los acuerdos con el Gobierno egipcio y los países donantes para la salvaguardia de los templos de la isla de Filae.

En 1972 comenzaron los trabajos en Filae nivelando y ensanchando y aplanando la isla de Agilkia.

En 1973 finalizan del todo las excavaciones en la Nubia sudanesa.

En 1977 se comienza la reconstrucción de los monumentos de Filae en Agilkia.

10 En la RAH se conservan varios informes sobre las reuniones de la Unesco para el tema de Filae. UNESCO/Nubia/16: París 27 de diciembre de 1968; 16ª Reunión celebrada el 8 de octubre en París. Son 8 anexos, numerados del I al VIII, de asunto el salvamento de los templos de Filae (FMAB-NUB-1-5) y la de París del 28 de junio de 1968, referente a la 15ª reunión celebrada en París del 9 al 10 de mayo. UNESCO/Nubia/15. Son 9 anexos. Sobre Filae están también los FMAB-NUB-1-6, 212, 213, 214, 215, 216.

En 1978 en la 20ª sesión de la Conferencia General de la Unesco, se procede a la reorganización del Comité Ejecutivo para la Campaña Internacional.

En 1979 en el mes de agosto se dan por terminados los trabajos de traslado de los monumentos de Filae a la isla de Agilkia.

Y en 1980 el 10 de marzo se da oficialmente terminada la Campaña Internacional de Salvamento de los Monumentos de Nubia.

En cuanto a la divulgación de los trabajos, en 1960 ya se había creado un clima apropiado para que el mundo conociera lo que iba a acontecer, por eso, todos estos trabajos quedaron recogidos en un número monográfico especial editado en febrero de 1960 de la revista *El Correo de la Unesco*. Se publicaron trece artículos breves sobre lo que supondría dejar sumergidos los monumentos. Fundamentalmente se dedicó especial atención a la Nubia egipcia con varios artículos sobre Abu Simbel, Filae, epigrafía, la Nubia sudanesa, etc.

La planificación de los trabajos de intervención sobre los restos arquitectónicos en su mayoría templos faraónicos, iglesias cristianas y fortalezas de época medieval (Unesco, 1960a: 1) quedó preconcebida de la siguiente manera (Fig. 3.12):

- Monumentos protegidos *in situ*, pero cambiando de ubicación. De norte a sur Filae y Abu Simbel.
- Monumentos ofrecidos como donativo y agradecimientos a la contribución de los países. De norte a sur los siguientes: Debod (que vino a España), Taffa, Dendur, Gerf Hussein, Derr, Ellesiya.
- Monumentos de primera prioridad a ser reubicados dentro de Nubia. De norte a sur los siguientes: Kertassi, Beit el Wali, Kalabsha, Dakka, Amada, Ibrim, Buhen.
- Monumentos de segunda prioridad a ser reubicados dentro de Nubia. De norte a sur los siguientes: Maharraka, Wadi Es Sebua, Aniba, Abu Oda, Faras, Akasha.
- Monumentos sobre los que no se previó ninguna acción. De norte a sur los siguientes: Sabagurra, Ikhmind, El Madiq, Korosko, Tûmas, Toshka, Gebel Ada, Gebel Shams, Qustul, Mirgissa, Semna este, Kumma (Semna oeste), Akasha.

Todas estas operaciones no se hicieron a la ligera, sino que después de numerosas discusiones y encuentros -a lo largo de cuatro años para el caso emblemático de Abu Simbel-, sobre la conservación y la integridad de los monumentos (teniendo en cuenta la tecnología disponible en la época y el coste de las operaciones), la decisión adoptada de sus traslados fue la mejor entre todas. Ello fue a sabiendas de que no era posible preservar los monumentos salvaguardando a su vez la integridad de sus emplazamientos originales, perdiéndose toda relación con el paisaje primigenio que les había dotado de significación cultural. Sin lugar a dudas, la prioridad egipcia era salvar los más y la mayor parte posible de los monumentos, y buscar fondos para ello, dejando al margen y en un segundo plano otro tipo de acciones como las excavaciones que no fueran de monumentos de época faraónica.

Según los datos que proporcionan Bernard y Ahmed Aly (1960: 39), de la Nubia egipcia se sabía con cuantos templos se contaba: había y se conservaban hasta ese año 16 templos, 7 santuarios excavados en la roca, más de 1200 inscripciones griegas talladas en la roca cuyo *corpus* no había sido elaborado aun y una docena de inscripciones latinas, a lo que había que sumar el gran conjunto de Abu Simbel. Aparte de los problemas del agua, otro de los problemas que acuciaba a los especialistas era el paso inexorable del tiempo. Por eso los trabajos se hacían contrarreloj y los egiptólogos y los diferentes técnicos trabajaban tan rápido como les era posible, pero sin dejar de lado los métodos científicos (CDAE, 1960: 40) en un tiempo de trabajo marcado tanto por las condiciones climáticas como por la fecha de anegación.

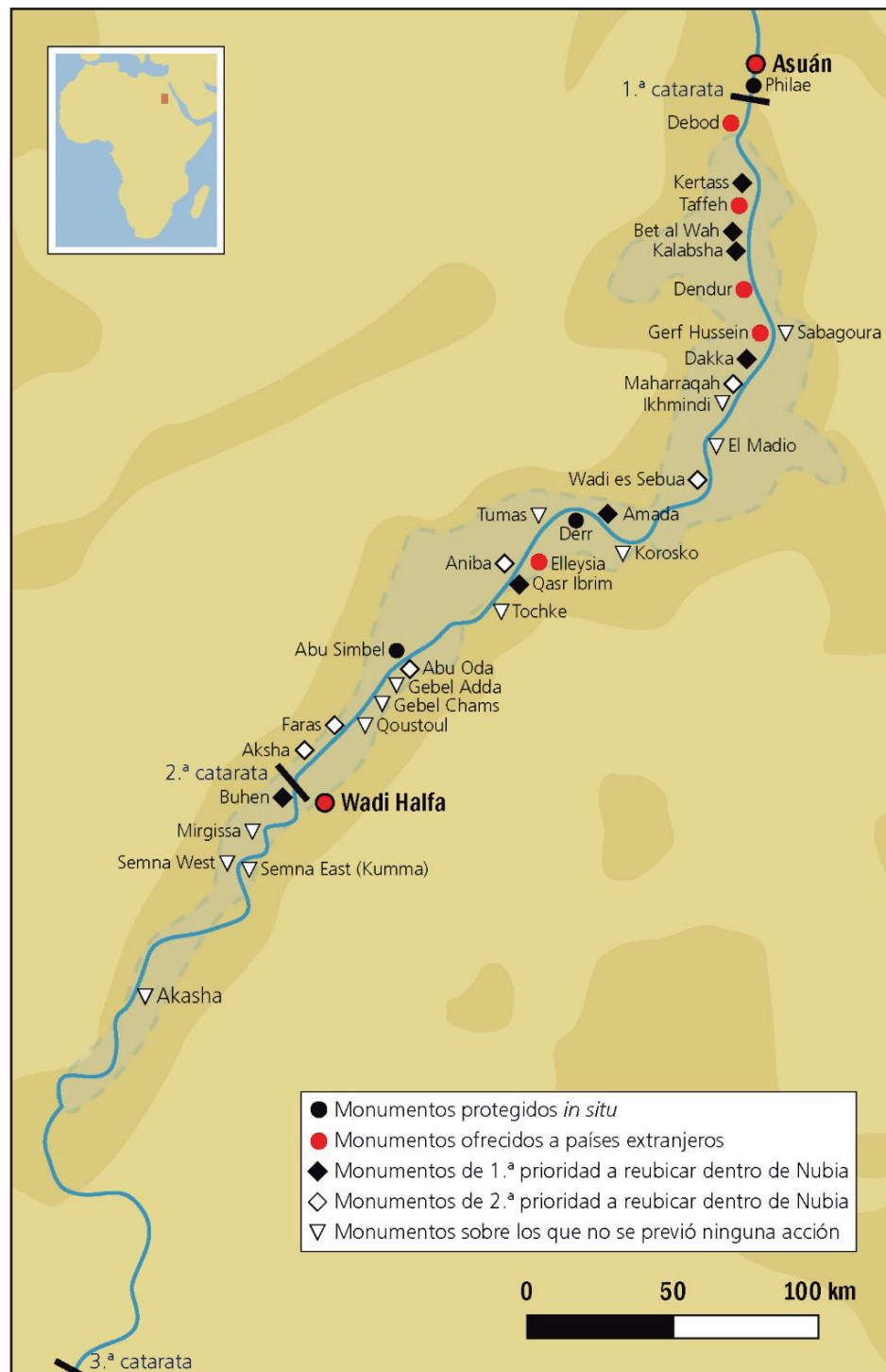


Figura 3.12. Planificación de trabajos a realizar en los diferentes templos. Algunas opciones se cumplieron y otras no, dejando anegados algunos -muy pocos- de estos monumentos. © Unesco (1960a: 1). © Modificado por J. F. Lizán.

Según datos de las autoridades sudanesas, en la Nubia sudanesa se conocían en torno a 100 yacimientos (de los que 47 ya habían sido anegados en 1963): cuatro templos, numerosas estaciones con arte rupestre, capillas, 14 fortalezas, 20 iglesias cristianas, siete ciudadelas y numerosas cementerios, estelas e inscripciones (Vercoutter, 1960: 46).

Por lo general, en la Nubia egipcia la determinación, exceptuando los templos de Abu Simbel, fue agrupar el resto de los templos en los mismos lugares por razones de

accesibilidad, seguridad y control (Säve-Söderbergh, 1972: 128). Por el contrario en la Nubia sudanesa se plantearon si los templos debían trasladarse a un nuevo museo en Jartum¹¹ o debían permanecer en algún lugar a salvo de las aguas, pero cerca de su emplazamiento original. Una de las razones que se aducían era de carácter preventivo. El criterio en el que se basaban los expertos en conservación preventiva aconsejaba no llevárselos dada la fragilidad de la arenisca Nubia con la que estaban hechos. La opción elegida fue la primera y los templos se trasladaron a la capital.

En los debates que la elección de una u otra opción suscitaba se debía de haber tenido en cuenta el peso del impacto sobre el paisaje, pero no fue así y el criterio final elegido no fue siempre el acertado. Baste citar el caso de los templos faraónicos de Semna con su magnífico entorno de innegable belleza en el que los arquitectos no advirtieron esta relación templo-paisaje, con los templos rodeados de 12 metros de muralla faraónica, que no fue tomada en cuenta a la hora de sus propuestas ni la incorporaron en sus proyectos de traslado perdiendo así parte de la esencia de las edificaciones que habían permanecido fortificadas desde época antigua. Otro de los problemas, además del agua y el tiempo, fue que las operaciones a realizar diferían claramente en su mayor o menor dificultad¹².

En los párrafos que siguen desglosamos de norte a sur -siguiendo el orden de ubicación de templos, fortalezas, iglesias, ciudades, estelas, grabados, inscripciones rupestres y otros yacimientos (Fig. 3.13)-, los trabajos¹³ que se acometieron. Estos trabajos se simultanearon con las campañas de excavación de los equipos en numerosos cementerios.

Comenzamos por los trabajos que se hicieron en los templos. Primero el conjunto de Filae que tuvo que ser trasladado –como se ha apuntado ya-, en su totalidad desde su emplazamiento original hasta la isla de *Agilkia* donde esperó a ser reconstruido por entero. Cuenta con varios templos de época grecorromana (templos de Augusto, Trajano, Nectanebo y Adriano) y están consagrados a la diosa egipcia Isis. Con anterioridad al traslado permanecía sumergido la mayor parte del año con lo que los daños en la piedra (inscripciones, relieves, paredes) eran considerables. En el año 1980, cumpliéndose veinte años de su traslado la Unesco publicó un documento donde se relataban los pormenores de la operación que fue celebrada por numerosas autoridades y miembros de las excavaciones y comités participantes. Unesco preparó una película, un programa radiofónico, editó y emitió series de folletos, postales, fotografías, diapositivas, medallas conmemorativas y pósteres a color, así como los números especiales de sus revistas, *El correo de la Unesco* y *Rasgos Unesco* (Unesco, 1982: 3). Ese año quedó fijada la idea de construir dos museos. La idea de uno de ellos (ya preconcebida en 1955) es la del Museo Nubio de Asuán (Fig. 3.14), y el otro el “nuevo” Museo Nacional en El Cairo que aún hoy está sin finalizar con el nuevo proyecto de sede en Giza.

Muy cerca de Filae estaba el vecino templo de Debod, de fundación Nubia (del rey Adijalamani) con posteriores añadidos grecorromanos (Ptolomeos VII, XI).¹⁴ Hubo que

11 Sería el actual Museo Nacional de Antigüedades de Sudán. Sobre la construcción del nuevo espacio museístico y sobre el traslado de los templos puede verse la magnífica obra del ingeniero alemán que lo proyectó, Friedrich W. Hinkel, *Exodus from Nubia* (1978).

12 Para ver el alcance de los trabajos puede verse el trabajo de Porter y Moss (1975).

13 Molinero Polo (1998), acertadamente trató de compilar todos los trabajos, diferenciando las excavaciones de urgencia de los trabajos de arquitectura en los templos y monumentos, realizando un análisis cronocultural sobre los yacimientos encontrados, sobre sus características y quien lo excavó, aunque la información, entendemos que por excesiva y de distintos orígenes, está tratada de manera algo desigual.

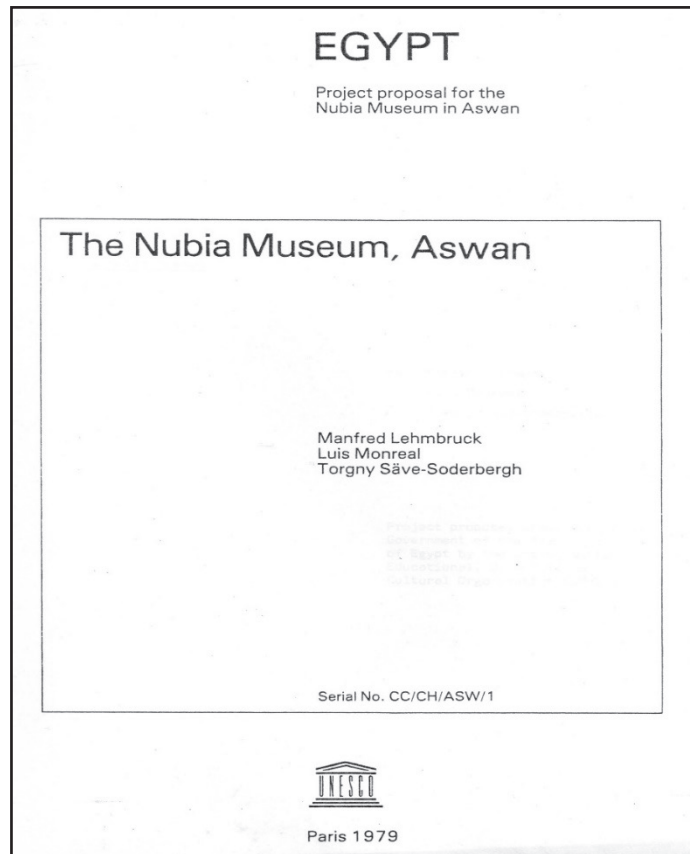
14 La construcción del templo duró más de doscientos años y fue iniciada por el rey Adijlamani de Meroe (hacia el 200 a. de C.) construyendo la capilla central del Santuario. El conjunto templario fue adicionado posteriormente con otras dependencias por cuenta de diversos Ptolomeos (están documentados



Figura 3.13. Mapa de dispersión de las misiones que cooperaron en el salvamento de todo tipo de bienes culturales (yacimientos, templos, monumentos, etc.) de Nubia. © Unesco (1980: 30). © Modificado por J. F. Lizán.

con certidumbre Ptolomeo VI Filómetor, 181-145 a. de C., y Ptolomeo XIII Neos Dionisos, 51-48 a. de C.). La decoración del templo debió ser concluida bajo el mandato de los emperadores romanos Augusto y Tiberio (30 a. de C. –17 d. de C.). El templo de Debdod estaba dedicado principalmente al culto del dios Amón y de la diosa Isis, pero también hay referencias directas a dos dioses meroíticos: Mahesa y Apedemak.

Figura 3.14. Cubierta de la publicación en la que participó el arqueólogo español Luis Monreal Agustí sobre el proyecto de edificación del Museo Nubio de Asuán. (FERP-NUB-3). © Fondo Eduardo Ripoll Perelló.



transportarlo por completo, quedando almacenado en la isla de Elefantina unos cuantos años a la espera de qué hacer con él y de si se lo concedían a algún país extranjero (FMAB-NUB-1-5, FMAB-NUB-1-6). Situado a 20 kilómetros al sur de Asuán, estaba completamente sumergido gran parte del año cuando el agua alcanzaba su máximo nivel de 121 metros de altura. Se pretendía fotografiarlo completamente y registrar cinematográficamente todo el monumento, así como sacar unas impresiones de las inscripciones con látex o con impresiones de papel.

Seguimos con el pequeño templo de Kertassi (grecorromano) que estaba situado en la orilla occidental del Nilo y cuyo traslado no ofrecía grandes dificultades. Situado a 45 kilómetros al sur de Asuán, se trata de un templo cuya pared interior está cubierta con inscripciones en griego y tienen numerosos bustos tallados, hay también algunos restos tardíos tallados en la roca que habrían igualmente de arrancarse de las paredes al presentar inscripciones. Se pretendió re-erigirlo en el que sería Museo de Asuán que supuestamente albergaría todos los templos trasladados.

El pequeño santuario rupestre de Beit el Wali era uno de los más antiguos del área de Kalabsha (Ramsés II), estaba situado en una meseta en la orilla oriental del Nilo y excepcionalmente fuera de la cota de anegación. Aun así, también tenía que ser desmontado, pero el problema era que estaba excavado en la roca teniendo entonces que cortarse para poder proceder a su reubicación. Finalmente, esto es lo que se hizo reubicándolo en el conjunto del “Nuevo Kalabsha” a unos 50 kilómetros al sur de Asuán. Estos trabajos fueron coordinados por un equipo de arqueólogos polacos financiados conjuntamente por el Instituto Suizo y el Instituto de Chicago.

El mayor templo romano que mandó reconstruir Augusto en territorio africano fue el de Kalabsha (la antigua Talmis que vimos en el capítulo 2). El origen del templo se halla

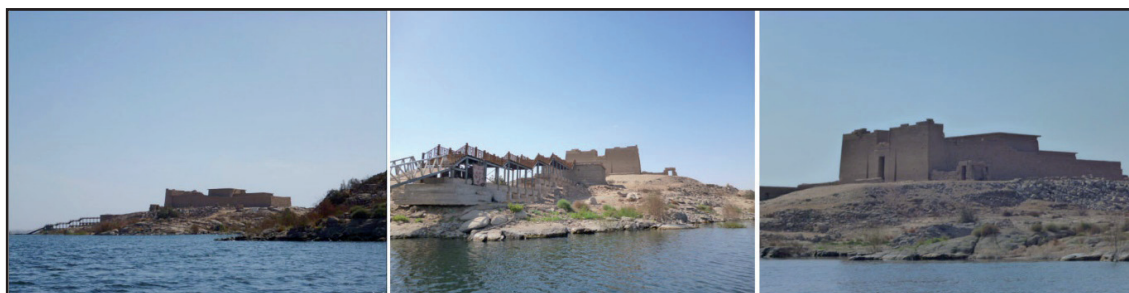


Figura 3.15. Templo de Kalabsha en su emplazamiento actual (“New Kalabsha”) en la isla de Khor El Ingi. Visto de perfil con la escalinata para salvar el desnivel, escalinata en primer término y vista de tres cuartos del templo principal, el dedicado al dios Mandulis © Fotografías de la autora (2013).

en un edificio anterior datado en el siglo XV a. C. Estaba situado en la orilla oriental del Nilo al sur de Asuán y también hubo de ser trasladado por completo porque permanecía prácticamente sumergido durante nueve meses al año. Las tareas a acometer serían las ordinarias señaladas en el procedimiento a seguir: impresiones con látex y calcos, fotografiado por completo, filmación total, maquetas y moldes de las escenas más importantes e inscripciones. Como ya hemos señalado este templo fue uno de los primeros en cortarse y trasladarse (1961-1963). El proyecto sufragado y con apoyo técnico de la República Federal de Alemania, sirvió de prueba para las posteriores actuaciones que se llevarían a lo largo de la campaña respecto de las técnicas a usar en el salvamento de los templos (Berrêdo Carneiro, 1982: 18). Es un complejo que contaba y cuenta con otros santuarios alrededor (Fig. 3.15).

A la isla de Khor el Ingi, situada a 750 metros al sur de la que sería la futura presa, fueron trasladadas cuatro estructuras, una estela y numerosos grabados rupestres formando un importante conjunto donde se agruparon diferentes elementos monumentales: templos, edificios y paneles de diferentes épocas (Unesco 2008). Se llevaron allí los siguientes bienes: el templo de Gerf Hussein, el templo de Beit el Wali, el templo de Kalabsha, el quiosco de Kertassi y la estela de Seti I (Fig. 3.16).

Hacia el sur está el templo de Dendur (época romana, Augusto) pequeño templo ubicado a orillas del río que constaba de una terraza y un pequeño embarcadero. Dedicado a varios dioses y dos héroes locales. El Comité sugirió su filmación, una maqueta, y los calcos e impresiones de sus paredes e inscripciones.

Otro pequeño santuario más al sur, a 90 kilómetros de Asuán, es el de Gerf Husein (Ramsés II) construido entre dos wadis en época ramésida y consagrado al dios egipcio Ptah. Se trataba de un templo tallado por entero en la roca al que se accedía a través de una gran avenida de carneros. Al principio no consideraron prioritario moverlo ni fue incluido en las órdenes de traslado porque quedaba cinco metros por encima del máximo nivel que alcanzaba el agua, aunque, pese a ello, sufría otros daños considerables como la capa de guano y detritus de los murciélagos que deterioraban las escenas policromadas de sus paredes. Se sugirió hacer una publicación especial, así como su registro cinematográfico y una maqueta.

Continuando la ruta llegamos al templo de Dakka –la antigua *Pselkis*- (Ptolemaico) situado en la orilla occidental del Nilo a 20 kilómetros de Gerf Hussein. Se trata de un templo que se edificó con anterioridad a la reconstrucción de Ergamenes, conocido también como Arkamani, rey meroítico que gobernó durante época ptolemaica. Presenta



Figura 3.16. Imagen que muestra el traslado por barco de los últimos bloques de piedra del templo de Kalabsha a su nuevo emplazamiento a su paso por el estrecho homónimo. Apenas se ven como las hojas de la palmera de la variedad *Dura* las cubren para protegerlas y acolcharlas durante su transporte. Imagen tomada en septiembre de 1962 © M. Riad y K. Abdel-Rasoul (2007: 100).

abundantes relieves dedicados al dios egipcio Thot. Este templo hubo de desmantelarse por completo.

El templo de Maharraka u Ofendina (Ministry of Education, 1955: 23) estaba situado en la orilla izquierda del Nilo a 122 kilómetros de la presa de Asuán. El pequeño e inacabado edificio romano construido en tierras Nubias y dedicado a Serapis e Isis fue objeto de trabajos en la sala hipóstila que es lo que ha llegado hasta nosotros. Las dificultades en la salvaguardia de este templo no fueron pequeñas. Las inconvenientes tareas previas de restauración habían cementado gran parte de la obra impidiendo liberar los bloques con facilidad, lo que unido a la debilidad de la piedra hacían que fuera necesario su consolidación antes de cualquier intervención (por anastilosis) más profunda y radical como era un traslado.

Pero no todos los restos se hallaban en las riberas del Nilo, pues sobre los pequeños escarpes montañosos también se documentaron restos de ciudades como la ciudad fortificada de Ikhmindi (medieval), situada en la margen occidental y que no pudo ser trasladada.

Después el recorrido nos lleva a Kuban, donde existía una estela faraónica que marcaba la existencia de un pozo de agua para que las huestes egipcias se abastecieran. Las paredes de la fortaleza del Reino Medio también permanecerán y serán anegadas.

A continuación, y siguiendo hacia el sur hallamos el templo de Wadi Es Sebua (Ramsés II), situado en la orilla occidental del Nilo en la zona llamada Wadi El Arab, a unos 158 kilómetros de Asuán. Ofrecía problemas en su transporte y a pesar también de estar situado por encima del nivel del agua, a veces también se inundaba. Aun así, fue examinado cuidadosamente por el Departamento de Antigüedades, cuando se construyó la Primera Presa, ya en 1934, los cimientos tuvieron que ser reforzados porque el agua cubría parte del patio y los pilonos, aunque dejaba intactas muchas de las escenas e inscripciones de las paredes. Es un templo profusamente decorado con escenas de Ramsés II en actitud oferente a la divinidad al que se llega tras pasar una avenida de esfinges con cuerpos de

león. En época posterior fue transformado al culto cristiano, las paredes se cubrieron con estuco e incluso se pintaron encima escenas con figuras de santos cristianos. En los años 60, el Comité que lo midió en su totalidad determinó llevar a cabo las siguientes acciones: fotografiado en color de todas las escenas, filmación de todo el conjunto arquitectónico, y realización de maqueta de todo el edificio, las impresiones en látex y calcos en papel. Además, moldes de unas escenas concretas, así como quitar los frescos cristianos para preservarlos.

En las inmediaciones se pudieron documentar numerosos restos de grabados rupestres que muestran desde jirafas y elefantes hasta ibis y avestruces con lo cual se convierte en un documento importante para conocer el entorno medioambiental nilótico ya desde época prehistórica.

A continuación, nos acercamos al conjunto del grupo de Amada (XVIII dinastía) situado en la orilla occidental a 200 kilómetros de Asuán. Había un templo dedicado a Tutmosis III y otro a Amenofis II. El pequeño templo de la XVIII dinastía estaba dedicado a deidades puramente egipcias como Amón-Re y Re-Horakhty. Entre las inscripciones está la estela que conmemoraba la guerra de Amenhotep (Amenofis) II en Asia. Su transporte, re-erección, reconstrucción y restauración entrañó bastantes dificultades que se prolongaron a lo largo de muchos años, desde 1964 hasta 1975, estimándose un coste económico de toda la operación de unas 6000 libras egipcias. Los egipcios desmontaron la parte anterior del templo y los franceses hicieron el trabajo delicado, así como el montaje de las estructuras (correaes) de acero y cemento que lo soportaban para transportarlo de una sola vez.

Siguiendo ya hacia territorio sudanés partiendo desde Korosko (arte rupestre de diferentes cronologías) con restos importantes pero que serán también anegados, se llegaba al pequeño templo de Amada (faraónico) fechado en el Reino Nuevo con relieves y dos estelas monumentales. El conjunto sería traslado en su totalidad. El comité egipcio en 1955 ya estimó las necesidades de su traslado y re-erección en una isla cercana a Asuán en su viaje de vuelta desde Wadi Halfa.

Inmediatamente se alcanza del templo de Derr (Ramsés II), situado en la orilla oriental del Nilo a 206 kilómetros al sur de Asuán, Está dedicado al dios Ra. Al estar tallado en la roca ofrecía igualmente dificultad de transporte. Lo que la RAU determinó hacer fue salvar las esculturas del interior de cada uno de los cuatro santuarios entre las que se encontraba Ptah, Amon-Ra, Hor-horarty y una del mismo Ramsés II y ofrecerlas a los museos de los países que participaron en las campañas. Las acciones determinadas por el comité en el salvamento del templo fueron hacer la maqueta, filmarlo, hacer los calcos, y sacar los moldes de las escenas más significativas.

En la orilla oriental estaba el templo de Ellesiya (Tutmosis III) situado a cuatro kilómetros al norte de Qasr Ibrim. Estaba excavado en la roca y quedaba sumergido hasta la mitad con la subida de las aguas. Previa a la visita del comité el conjunto no había sido objeto de publicación científica alguna. Para este templo y la capilla, el comité sugirió filmarlo y fotografiarlos, hacer los calcos pertinentes y los moldes de las escenas más significativas. En la orilla occidental estaban los emplazamientos con restos en Tonqala, Tûmas, Sheyma y Qarta.

Proseguimos el recorrido y llegamos al área de Aniba (Reino Medio y Reino Nuevo) situada en la orilla occidental del Nilo, podría tratarse de la antigua *Miam* según Diego Espinel (2011: 419). La zona estaba jalonada por numerosas necrópolis y estaba ocupada desde el Reino Medio construyéndose numerosos templos y fortalezas durante la XII dinastía. El área siguió ocupada durante todo el Reino Nuevo. De la zona destaca

la tumba de Pennut excavada y publicada por Steindorff, y fotografiada y filmada por recomendación del comité.

Pero antes llegamos al área de Qasr Ibrim, situada casi en frente de esta zona de Aniba. En la zona de Ibrim destaca la fortaleza homónima, la *Primis* de los romanos (desde el Reino Nuevo -XVIII dinastía-, pasando por Tutmosis II, Amenofis II y Ramsés II al periodo romano), que probablemente tenga una fundación anterior. Está ubicada sobre una colina, a orillas del Nilo en la parte oriental y a 17 kilómetros de Derr y a unos 225 de Asuán. El templo romano de Ibrim fue cubierto también con frescos cristianos como los templos anteriores. Esta fortaleza llegó a tener un destacado papel en época medieval y fue reocupada por los mamelucos en 1812. Respecto de su conservación el comité planteó las siguientes medidas a tomar: hacer un mapa de dispersión con todos los monumentos de la zona, así como proceder a su fotografiado y filmarlos todos dado que en la zona había numerosos monumentos, cuatro santuarios excavados en la roca que finalmente permanecerían ocultos bajo las aguas, tras su documentación, y varias fortalezas. Y como muchos de estos edificios acabarían sumergidos de forma permanente, el comité sugirió que era preferible desmontar algunas partes con el fin de recuperar las inscripciones o decoraciones policromadas que aún conservaban algunos de ellos, salvando al menos parte y también sugirió su fotografiado, filmación, su calco en látex o en papel, realizar moldes a color y publicaciones independientes de cada uno de los cuatro templos.

Más adelante se alcanza Toshka, con ejemplos de arte rupestres de diferentes cronologías e inscripciones en los farallones y rocas de la zona. Ya a 360 kilómetros de la Primera catarata y en la orilla opuesta, aparece Abu Simbel, el conjunto de templos de Ramses II situados en la orilla occidental del Nilo que serían desmantelados y reconstruidos por completo¹⁵. Es tanta la literatura que hay sobre estos templos que no vamos a profundizar más aquí en ellos¹⁶.

Quedan en las inmediaciones las cuevas y el templo de Abu Oda (XVIII dinastía, Horremheb) situado en la orilla oriental y tallado en la roca. Fue otro de los santuarios que terminó convertido en iglesia y las paredes se cubrieron con frescos decorados con motivos cristianos. En el momento de la visita del comité el estado era de avanzado deterioro biológico por los deshechos de aves y murciélagos. El comité recomendó tomar fotografías en color de las pinturas cristianas, calcarlas, levantarlas después, hacer una maqueta del templo, filmarlo por entero y publicarlo.

Seguidamente se encuentra el templo de Jebel Adda (Baja Época) en la orilla oriental, con una necrópolis. Dejando Jebel Adda hacia el sur, en la misma orilla oriental se encuentra Jebel es Shams (XVIII dinastía). Se alcanzan después la necrópolis real de Ballana (“Grupo X”, siglos IV y V d. C.), situada en la orilla occidental. El conjunto había sido objeto de excavación en los años treinta, contaba con numerosos túmulos de considerable tamaño. Según la publicación del Ministerio de Educación (1955: 19) la población local conocía su existencia y los denominaba “Kiman Goha”. En la orilla oriental se encuentra la otra gran necrópolis real postmeroitica, la de Qustul.

15 Remarcamos que la idea de cortar los templos para su traslado fue muy criticada desde el principio. De hecho, el debate de si se debían trasladar sus templos de sus emplazamientos originales ocupó muchos momentos de las numerosas reuniones de los comités. Se contemplaba esta opción, pero era concebida por muchos como un sacrilegio. Respecto de Abu Simbel unos se plantearon despojarlo radicalmente de toda huella de entorno original y disponerlo en un sitio abstracto, anodino, sin esencia, mientras otros pensaron en recrear una escenografía con un lago en frente de la fachadas en el que se reflejaran los templos, este proyecto de gran valor estético también se rechazó (Säve-Söderbergh, 1972: 127-128).

16 La prensa escrita española se hizo eco de la extensa obra de ingeniería (Zurinaga, 2013).

Más abajo estarán Qasr el Wizz, llevada por una misión americana, Faras (cristiano) en la que trabajó la misión polaca, y Aksha (Ramses II) con el templo datado entre 1290-1224 B.C. al frente de la cual estuvo una misión francesa. Siguiendo por esta orilla occidental se llegaba a la impresionante fortaleza de Buhen (Reino Medio) y al templo de Hatshepsut en Buhen. En diferentes misiones trabajaron aquí los británicos y los norteamericanos. Más al sur en Kor en Buhen sur (Reino Medio) se halla otra fortaleza egipcia.

Más abajo encontramos lugares ocupados desde el Reino Medio hasta el Reino Nuevo. Entre ellos, una secuencia de 14¹⁷ fortalezas que defendían la entrada a Egipto desde el sur. Son los emplazamientos de Semna y Kumma con los templos de Dedun y Sesostri III en Semna Oeste y Semna Este -situado en la orilla oriental del Nilo-, también llamado Kumma con la fortaleza del Reino Medio y el templo del dios Khun. Ya cerca de la Tercera catarata se llega a la zona de Akasha, situada en la orilla occidental del Nilo y excavada por los una misión suiza. Siguiendo el recorrido hay que señalar las ciudades egipcias de Mirguisa, Akasha, Dabenarti-Shelfak y Uronarti.

Acertadamente los templos de Sudán fueron sometidos a examen por su fragilidad en la composición de la piedra, la arenisca Nubia, cuyo frágil estado hacía dudar sobre si dejarlos *in situ* o llevarlos al Museo de Jartum (Savé-Soderbergh, 1972: 128). Finalmente, todos estos templos sudaneses de Aksha, Buhen, Semna Este y Semna Oeste serían trasladados al Museo Nacional de Antigüedades en la capital sudanesa.

En 1967, René Maheu daba cuenta de los resultados de las excavaciones arqueológicas, exponiendo que el programa se había cumplido en el plazo señalado en la Nubia egipcia pero no en Sudán con algunos de los trabajos aún en curso. Sobre los resultados de las reconstrucciones de los más de 20 templos amenazados escribió que estaban ya reedificados los de Amada, Beit El Wali, Kalabsha y Kertasi en Egipto y los de Semna y Kumma en Sudán (MAN-NUB-1967-4).

En 1977 toda la literatura resultante de la Campaña de Nubia fue recogida y publicada por Louis A. Christophe en una recopilación que contenía más de 700 títulos entre artículos y libros¹⁸. La Unesco actualizó toda la información, desde los primeros a los últimos trabajos llegando al 2000 (Unesco, 2002), en un volumen cuyo listado con el paso de los años sigue aumentando de manera considerable.

Desde el punto de vista arqueológico sabemos que la campaña de rescate, la de mayor envergadura y complejidad jamás llevada a cabo hasta la fecha, tuvo un desarrollo y evolución bastante diferente en Egipto y Sudán. Cada país tenía diferentes intereses, prioridades, argumentos y criterios y, sobre todo tuvieron distintos tiempos de ejecución. Egipto comenzó muy temprano con toda la planificación, y ofreció concesiones de excavación tras la Campaña a cambio de la ayuda externa recibida, pero Sudán no podía comprometerse a hacer lo mismo, en primer lugar, porque supuestamente las expediciones se formarían “exclusivamente” por científicos e instituciones verdaderamente interesadas en Nubia. A pesar de esta restricción logró captar la atención inicial de 12 países (algunos de ellos sin experiencia) muchos menos que las más de 30 misiones que deseaban excavar

17 De abajo a arriba señalamos las 14 fortalezas que enumeró el presidente sudanés Aboud (Ministry of Education, 1960: 13) Semna sur, Semna oeste, Semna este o Kumma, Uronarti, Shelfak, Askut, Mirgissa, Buhen, puede que Serra oeste y Faras (es el único caso dudoso de tener una fortaleza) y Serra este en la Nubia sudanesa y en la Nubia egipcia Aniba, Kubban, Bigeh, y Elefantina (Vercoutter, 1980: 62).

18 Christophe la venía preparando desde hace varios años. En la RAH se conservan las cartas en las que solicitaba a Almagro una bibliografía general sobre lo que los españoles habían publicado sobre Nubia (FMAB-NUB-2-184bis, 185 y 186).

en Egipto. En Egipto, el terreno se dividió en partes desiguales entre unas 30/40 misiones de numerosos países¹⁹ que en su mayoría estaban patrocinadas por museos dedicados a la egiptología o institutos de investigación. Además, en Egipto la mayor parte del terreno de Nubia (recordemos las primeras campañas de prospección y excavación) ya había sido prospectado, estudiado e inundado.

En Sudán se comenzó bastante más tarde con toda la organización. El trabajo organizativo recayó en el Servicio de Antigüedades que proporcionó toda la infraestructura: la mano de obra, todo el equipamiento, el transporte e incluso la casa donde se alojaban los técnicos supervisores que la Unesco ponía de apoyo, en total cuatro expertos. Ciertamente muy poco personal a diferencia de Egipto en que fueron algunos más. En Sudán trabajaron algo más de una docena de países.

Williams Y. Adams, el primer técnico encargado por la Unesco de poner en marcha todo el engranaje, quiso prospectar toda la zona a inundar y luego excavar los yacimientos seleccionados, pero pronto se convenció de que sería imposible dado el plazo de terminación que tenían. Todo debía hacerse en cinco años, de otro modo las aguas cubrirían los yacimientos quedándose sin excavar ni estudiar. A ello se unía que la mayoría de los yacimientos de la orilla occidental estaban tan cubiertos por una potente capa de arena de desierto que antes de determinar su envergadura, cronología, estado, etc., se tenía que retirar, retrasando más su posible excavación. Se acabó decidiendo que sería mejor continuar adelante con los trabajos y excavar solo si merecía la pena el yacimiento antes que abandonar, arrepentirse de la decisión, y tener que volver después exponiéndose a que los yacimientos estuvieran de nuevo semienterrados. Como resultado, combinaron una prospección con una excavación a la vez que no se dejaba nada a al azar, o al menos esa fue su intención.

Adams había planificado un esquema para saber qué excavar y qué no -difícil decisión- porque consideraba una de las mayores responsabilidades de la Campaña que estaba bajo su mando, la fórmula de “maximizar la información que se pueda recoger sobre las diferentes culturas y los diferentes periodos” (2007: 54). Desarrolló un esquema de evaluación y clasificación según la cronología establecida entonces (Paleolítico, Neolítico, Grupo A, Grupo C, Faraónico, Napata, Meroítico, Grupo X, Cristiano e Islámico) y por tipo de yacimiento (de habitación, taller, basurero, emplazamiento militar, emplazamiento religioso, de transporte, epigráfico y mortuario) para saber qué tipo de misión especializada se encargaría de excavarlos y a quien se le concedería en función de esta especialización. Se sopesó si se tenía suficiente, poca o ninguna información. Incluso se detallaron zonas sobre las que no habían detectado previamente ningún tipo de yacimientos, reflejándose en los mapas hasta los vacíos de ocupación relativos. Marcaron donde había lugares de habitación neolíticos y del Grupo A, pero marcaron también donde no había rastro de actividad, ningún lugar de trabajo, ocupación, taller etc., con excepción de los yacimientos de cronología paleolítica que sí se señalaron. Tan solo advirtieron que no encontraron ningún tipo de emplazamiento Napata excepto varios de tipo epigráfico con

19 El baile de cifras muy dispares entre sí de las expediciones y el número de países deriva de cada autor o fuente que se consulte (Adams, Keating, Säve-Söderbergh, Unesco, etc.). No hay ni uno sólo que coincida en el mismo número de países que participaron y el número de misiones que trabajaron en Nubia. La lógica explicación puede deberse al nivel de exhaustividad y que se pormenoricen todos los trabajos, o solo se haga referencia a excavaciones arqueológicas, o se computen los trabajos de restauración, o se incluyan otras acciones o que se cuenten solo los países extrapolando la palabra misión, o se desglosen el número de misiones que aportaba cada país. Es decir, no es lo mismo contar Estados Unidos como uno solo país o misión que tener en cuenta todas las misiones de cada uno de los institutos, universidades, museos etc., estadounidenses que trabajaron en Nubia.

arte rupestre. La utilidad de este cuadro les vino muy bien para planificar la acometida total de los trabajos en Sudán. Pero ni él ni el Servicio de Antigüedades tenían autoridad alguna sobre las misiones extranjeras ya que su papel era meramente consultivo, ayudando sólo a los sudaneses a escoger el yacimiento y concesiones adecuadas para cada misión en función de su “currículo” y sugerían qué hacer con los yacimientos.

A diferencia de Egipto, en Sudán los grandes logros de las campañas se encontraron en el ámbito de lo común y de yacimientos “modestos” más que en los descubrimientos espectaculares²⁰. Los logros y los desatinos fueron varios como se ha expuesto. Entre los logros se cuenta la excavación y estudio del gran conjunto de frescos de Faras, y las iglesias de Abdallah Nirqi²¹ y Sonqui Tino²², que sirvieron de base para una nueva interpretación histórico-artística dentro de la nueva subdisciplina pictórica Nubia en palabras de Adams. Entre los desaciertos, el peor fue que el estudio de algunos yacimientos situados a lo largo de la Segunda catarata dejó mucho que desear al investigarse de forma superficial perdiéndose para siempre valiosísima información (Adams, 2007: 55).

3.3.4. Las poblaciones desplazadas: migraciones y nuevos asentamientos

Una cuestión paralela y que es indisociable a la Campaña de Nubia es el impacto que la construcción de la presa tuvo en las poblaciones. Sin presas no habría habido movimientos obligatorios de los habitantes de la región. La literatura antropológica lo tiene muy claro y señala que el alcance social de esta acción se tradujo en que la presa se construyó a costa del alto precio que pagaron las poblaciones nubias asentadas desde la antigüedad en la región, cuando sus tierras ancestrales quedaron anegadas por completo por las aguas del gran Nilo, perdiendo buena parte de su legado cultural. Las poblaciones que fueron desplazadas, por una parte, perderían sus tierras y por otra los restos culturales de sus ancestros (Mohammed Sherif, 1980: 16), y como indica De Simone, este reasentamiento forzoso de las comunidades fue indudablemente un periodo muy crítico (De Simone, 2014: 403) a pesar de que Ripoll Perelló lo considerase como un hecho menor, para nada catastrófico, cuando escribió que estaban habituados a la emigración (Ripoll, Monreal y Llongueras, 1963: 5).

Salvar un territorio no implica sólo salvar los monumentos y tumbas sino salvar a las comunidades que viven en él. Por eso, de manera paralela se pusieron en marcha ya desde 1956 unos trabajos antropológicos con investigaciones sobre el pueblo nubio, sus comunidades, usos, costumbres, arquitectura vernácula, folklore, lengua, etc. Lo positivo de esta forzosa acción fue que los nubios sudaneses adquirieron un compromiso moral con su pasado y tomaron conciencia de la importancia de la Unesco como instrumento

20 Aunque, como dijo Hassan Hussein Idris, entonces Director General de la Corporación Nacional de Antigüedades y Museos (National Cooperation for Antiquities and Museums -NCAM- en una entrevista a *El País* concedida al periodista Jacinto Antón –aparentemente interesado solo en los hallazgos de momias- el 30 de julio de 2003: “en Sudán no tenemos momias, pero tenemos pirámides” (Antón, 2003).

21 Dado que Abdalla Nirqi se componía de un poblado medieval y un cementerio, los trabajos se repartieron entre varias misiones como la yugoslava y la húngara (ver *infra*). En la iglesia trabajó, desde 1962 hasta 1964, la misión holandesa que publicó sus trabajos en 1975 (Van Moorsel; Jacquet; Schneider y Van Veen, 1975).

22 Esta iglesia de Sonqui Tino sería objeto de estudio por Fanfoni (1979). Sus pinturas fueron recuperadas durante las excavaciones por la misión arqueológica italiana, se restauraron en el Museo de los Uffizi de Florencia y en la actualidad se conservan en el Museo del Próximo Oriente de la Universidad de La Sapienza en Roma (Sist, 2012: 524).

de cooperación internacional en el campo de la cultura (Mohamed Sherif, 1980: 19). Pero estas palabras no parecen ser compartidas por la población en general. Un ejemplo es que gran parte de la sociedad nubia egipcia, sin rechazar la política que se hizo sobre el salvamento de templos y monumentos, si rechaza la política gubernativa egipcia desempeñada en el ámbito de lo social y el bienestar de los habitantes.

Según el informante nubio egipcio Mohamed Orabi Mohamed Ali²³, se les prometió mejores tierras que las actuales que poseen cerca de Kom Ombo en Egipto, pero fueron asentaron lejos de la fértil franja junto al río y se les dieron tierras más bien desérticas (Com. pers., 15 de marzo 2016). Se les prometieron unas nuevas casas junto al área de la Primera catarata que empezaron a construir, pero finalmente no se las entregaron. También se quejó de que la gran inversión en el gran canal de irrigación Toshka sólo sirvió para que el magnate al que se le entregó tierra virgen cultive grandes áreas y exporte la producción. Este sentimiento de desplazamiento y alejamiento de sus tierras originales perdura hoy en la población, aunque no sea ya la generación desalojada a raíz de la construcción de la presa sino sus inmediatos descendientes. La narración de lo que ocurrió es transmitida de una generación a otra por parte de las propias familias al no enseñarse en la escuela a causa de las presiones oficiales. Resume muy bien la situación estas palabras de Adam Mohamed: “The Nubians tearfully gathered together their belongings, beasts of burden and chickens, and set off for a new life in another town, Kom Ombo.” (Adam Mohamed, 1980: 12).

En 1963 cerca de 50.000 nubios egipcios fueron trasladados al norte de Asuán hacia las áreas de Kom Ombo²⁴ y Esna, 40/50 kilómetros al norte de Asuán y, en 1964, los en torno a 34.000 nubios sudaneses²⁵, a 400 kilómetros del área de Wadi Halfa, hacia el este, en Khashm El Girba, en la meseta de Butana, cerca del río Atbara y próximos a la frontera etíope (ver mapas en Sorbo, 1985: 10, 11 y 56) lo que se conoce como *New Halfa* (Fig. 3.17). La antigua Wadi Halfa estaba situada en la orilla este del Nilo a unos pocos kilómetros de la frontera con Egipto y a escasos 70 kilómetros de Abu Simbel, y tenía como todas las grandes ciudades fronterizas una función estratégica. A lo largo de su historia fue el puesto fronterizo más importante ya que estaba situado al final de la ruta navegable desde Asuán, en una “catarata formidable, la segunda, que hace casi imposible la navegación” en palabras de De Simone (2014: 402). La nueva ciudad de Wadi Halfa, a la orilla del lago y prácticamente desprovista de cultivos o agricultura, es producto de las comunidades que se negaron a abandonar sus tierras en 1963 y de sudaneses provenientes del sur (De Simone, 2014: 406).

Contrario a lo que acabamos de exponer sobre el rechazo a los traslados, Hassan Daffalla, funcionario sudanés que desarrolló un trabajo de registro etnográfico, el único de su clase en términos de detalle y precisión, pudo observar como los nubios, incluso los de la parte sudanesa, consideraban a Sudán un lugar lleno de negros salvajes y gentes inferiores, con lo que no veían tan mal “mezclarse” con los egipcios antes que con los sudaneses. Sudán era un país que aquellos nubios sudaneses no conocían, al contrario que Egipto, ya que muchos habían visitado El Cairo numerosas veces, pero no Jartum, lo que nos habla

23 Nubio habitante del distrito asuaní de Garb Asuán, en el barrio de Nag El Muddab, propietario de la casa que tiene alquilada la misión arqueológica de la Universidad de Jaén en la necrópolis de Qubett el Hawa en Asuán durante la temporada de excavación, dirigida por el doctor Alejandro Jiménez Serrano.

24 El matrimonio compuesto por los profesores Mohamed Riad y la profesora Kawthar Abdel-Rasoul pasó aquellos años documentando el folklore y el éxodo de las poblaciones Nubias en la Nubia egipcia, y ha sido recogido en el libro titulado “*Old Nubia in pictures. Life of the Nubian society before relocation*” (Riad y Abdel-Rasoul, 2007).

25 Según datos aportados por D. J. Shaw en “Resettlement from the Nile in Sudan” (Shaw, 1967: 463).

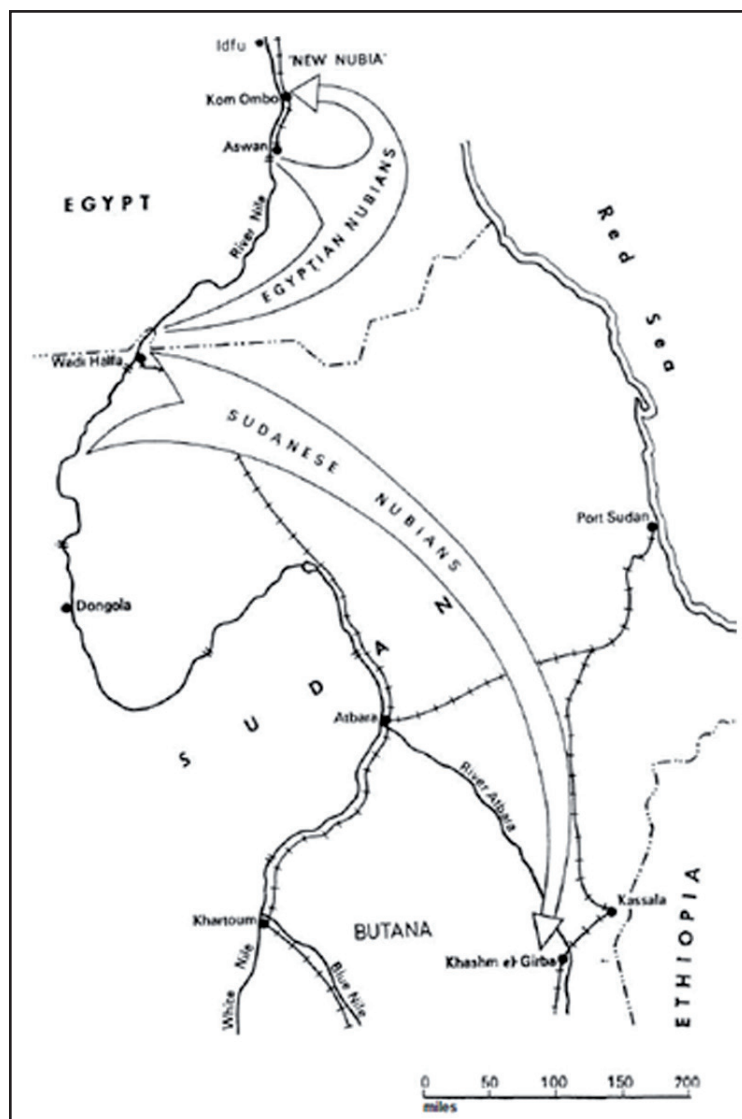


Figura 3.17. Focos de irradiación de la población Nubia desplazada desde la Nubia egipcia a Kom Ombo (Egipto) y de la parte sudanesa a New Halfa/ Khashm El Girba (Sudán).
© Adams (1977: 660).

de un sentimiento identitario que los unía a Egipto en vez de a Sudán (Dafalla 1975: 66). Esta identidad paradójica confirma que es una región muy distinta a la parte central de Sudán y al Egipto árabe, en términos de cultura y tradiciones, en la que los restos arqueológicos de la región han sido motivo de orgullo de estas poblaciones que sintieron que la pérdida de los monumentos causaba algo peor: la pérdida de su propia identidad (De Simone, 2014: 404).

El nuevo asentamiento programado sudanés consistía en una porción de terreno en una planicie de forma rectangular de 35 kilómetros de largo (Fig. 3.18) en la que el gobierno había construido 25 pueblos que contaban con 175 a 300 casas cada uno (Sorbo, 1985: 68-69). Eran unos bloques prefabricados simétricos con las decoraciones típicas de las casas que tenían en la zona de Wadi Halfa (Wenzel, 1972).

Para estudiar la cultura, lengua, usos y costumbres y folklore, de la moderna civilización Nubia que iba a ser desplazada, acudieron a la zona numerosos antropólogos, también para recoger los cambios y pérdidas de identidad que se producirían irremediabilmente

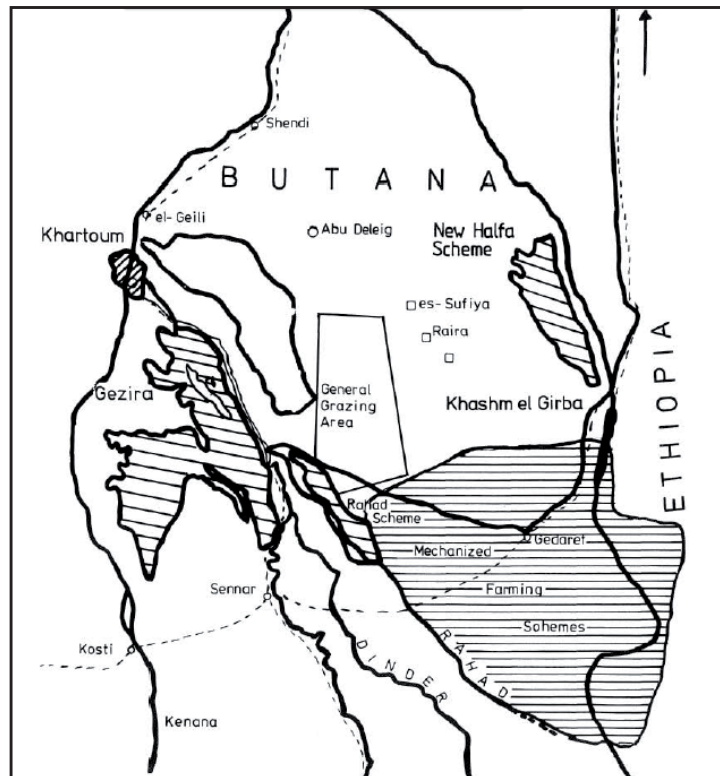


Figura 3.18. Ubicación de la nueva región agrícola planificada de New Halfa al norte de Khashm El Girba para el reasentamiento de las poblaciones nubio-sudanesas desplazadas. © Sorbo (1985: 11).

en sus patrones culturales al ser reasentados en estos nuevos emplazamientos. Sāve-Söderbergh (1979: 6) dice que aunque estas pérdidas nunca podrán ser compensadas lo suficiente a través de la documentación científica, no es verdad como algunos creyeron, que el estudio de la cultura viva fuera sacrificado en comparación con el interés demostrado hacia los monumentos del pasado (cultura muerta).

Inicialmente, al estudiar la Campaña se percibe que hubo cierta dejadez, dicho de otro modo, pareciera que sobre las investigaciones antropológicas había un interés secundario. Sin embargo, leyendo el libro de Hopkins y Mehanna (2010) se puede constatar que no fue así en modo alguno, habiendo múltiples encuentros entre el pueblo nubio, los equipos de antropólogos y otros investigadores sociales. En nuestro país apenas existió proyección social de estos trabajos, lo que denota el sesgo con el que los trabajos de la zona llegaron hasta aquí. Solamente se tenía acceso a las notas costumbristas de las crónicas de los periodistas en las que se leía, bajo todo tipo de estereotipos, la pintoresca vida de los nubios y nubias.

Muchos de los antropólogos estaban agrupados bajo el proyecto colaborativo y multidisciplinar denominado “Nubian Ethnological Survey” -NES-, que estaba dirigido desde el Centro de Investigaciones Sociales (SRC) de la Universidad Americana de El Cairo por Robert Alan Fernea y que contaba con la ayuda económica de la Fundación Ford. Este proyecto estuvo vigente desde 1960 hasta 1975. En el año 1964 se programó un simposio sobre Nubia contemporánea en el que se dieron a conocer parte de los resultados, publicándose más de 100 obras en total. Todo ello aleja la idea de que la antropología y etnografía fueron disciplinas ajenas a la Campaña. Es más, se formaron comités, equipos de investigación, se realizaron encuestas, trabajos de campo, se nombraron directores

del proyecto, participaron académicos americanos, europeos y egipcios y los equipos se nutrieron con estudiantes de antropología egipcios y de otros países, que analizaron las circunstancias socioculturales y las consecuencias de los desplazamientos. El objetivo de las investigaciones se basaba en la perspectiva teórica del análisis funcionalista en boga en los años 50 y 60. La antropología en aquellos años ponía el énfasis en el estudio de tribus y aldeas con especial atención en las comunidades, algo típico del funcionalismo británico, pues los postulados estructuralistas y marxistas llegarían más tarde.

Pronto apareció el nuevo concepto de “Antropología de Salvamento” con el que ahora se trataba de preservar y registrar de manera urgente todo lo referente a unas culturas a punto de desaparecer. Así que no sólo siguieron estudiando la vida en los poblados -lo que estaría más acorde con el paradigma teórico señalado-, sino que se tuvo en cuenta a los individuos, tomando a los integrantes de la sociedad Nubia de manera individual, como personas con “cosas que contar e historias que transmitir” dentro del concepto de que cada cultura es única y sus modos de vida y preservación atañen al resto de la humanidad. Consecuentemente, los nubios no se convirtieron en simples espectadores de los hechos, ni se dejaron observar sin más ni fueron meros objetos de las investigaciones, sino que se convirtieron en informadores activos ya que ellos más que nadie estaba interesados en preservar su cultura. No obstante, también hubo algunos nubios hostiles que no se prestaron a colaborar porque la pérdida de su hábitat y su realojo distante del lugar donde vivieron les producía gran resquemor

En definitiva, se trató de registrar toda la cultura Nubia antes de su obligatoria deslocalización y su re-ubicación, y sentaron las bases sobre los procedimientos a seguir y ofrecer las pautas para futuras investigaciones (Hopkins y Mehanna, 2010: 1, 4 y 15). Con esos postulados de *antropología de urgencia* trabajó también Hohenwart-Gerlachstein (2010: 199) cuando escribe que durante los años 1962 y 1963, parte de estos trabajos se tuvieron que realizar de manera perentoria, en la Baja Nubia, que contó con la ayuda del “Comité Internacional de Investigaciones Urgentes Antropológicas y Etnológicas” financiado por el Ministerio de Educación Federal de Austria, la Academia Austríaca de Ciencias, el Consejo de Investigación austriaco, la Fundación Wenner-Gren para las Investigaciones Antropológicas de Nueva York, y la Oficina de Cultura de la ciudad de Viena.

Para los propios investigadores egipcios, Nubia era un territorio fronterizo que debía ser doblemente investigado, primero por el desconocimiento que ellos mismos tenían del lugar, y segundo porque precisamente ese lugar estaba a punto de desaparecer bajo las aguas. Hoy día y generaciones después de la gran inundación, los propios nubios son los más activos en la preservación de su historia, la ecología del lugar y la vida *pre-Presa*, así como articular y fomentar las relaciones con sus convecinos egipcios. Los esquemas de reasentamiento impuestos por los gobiernos fueron tratar de reconstruir ecológica y físicamente la vida aldeana tal y como la habían conocido los habitantes a lo largo de los siglos. Este tipo de operaciones de *antropología de rescate* también han ido unidas en otras partes del mundo a la construcción de pantanos, de centrales eléctricas, de aprovechamiento de tierras de regadío etc., y siempre han conllevado la destrucción de los lugares donde habitaban las poblaciones desde hacía siglos y de movimientos y desplazamientos de los pobladores autóctonos (Hester, 1968: 132). Hester revisa en su artículo como la metodología arqueológica sirvió de ayuda para que los antropólogos realizaran su trabajo y tuvieran un espejo al que mirarse. No obstante, aunque la antropología se basó inicialmente en postulados y técnicas tradicionales externas a ella acabó desarrollando las suyas propias.

Recuerda Fahim (2010a: 92) que mientras que la Nubia antigua había atraído [por su monumentalidad] a estudiosos desde principio de siglo XX, fue la construcción de la presa lo que motivó el interés por el estudio de la civilización Nubia contemporánea. En



Figura 3.19. El antropólogo norteamericano Robert Alan Fernea y un interlocutor nubio en la aldea egipcia de Ismaliya del distrito de Ballana. © Archivo de la Universidad Americana de El Cairo.

este caso el proyecto de rescate etnológico se vio mucho más limitado que el arqueológico a pesar de los esfuerzos realizados por el *alma mater* del proyecto antropológico, Bob Fernea (Fig. 3.19), (Fernea, 1963), y su equipo que contó con antropólogos profesionales y estudiantes, tras un primer intento de buscar una modesta financiación que le permitiera acompañar a los arqueólogos que prospectaban en Nubia (Hopkins y Mehanna, 2010: 19). El proyecto de Fernea pretendió obtener el conocimiento exacto de la vida de los nubios en aquel momento, así como obtener información sobre sus necesidades ante los nuevos asentamientos. No dejó de contar con un presupuesto escaso teniendo en cuenta la vasta área (50.000 personas repartidas en tres grupos lingüísticos y culturales) a estudiar. Se incluía un estudio ecológico sobre ocho localidades además de toda la documentación fotográfica y un cuestionario etnográfico sobre los emigrantes nubios a El Cairo. El trabajo se dividió en dos partes: las prospecciones de toda Nubia incluidas las colonias urbanas, y los estudios intensivos en las comunidades de las diferentes localidades. Estas áreas fueron la de los Fadija, que incluía desde Ismaliya hasta Ballana, la de Adindan, la de Al-Kenuz con Dahmit, la de Dar Al-Salam o Kanuba, y las de Al-Dirr, Sayala y Korosko.

Mientras estos estudios se desarrollaban en la Nubia egipcia, en la Nubia sudanesa los hermanos austriacos Andreas y Waltraud Kronenberg condujeron trabajos similares entre 1961 y 1963. Realizaron unas investigaciones etnográficas de corte tradicional, aunque con aproximaciones estructuralistas y funcionalistas cuando se trató de registrar las tradiciones y costumbres de los nubios contemporáneos. Los Kronenberg tenían experiencia previa de campo al haber trabajado en el sur de Sudán con los Didinga y otras comunidades pastoriles. En Nubia, primero realizaron una revisión completa de la zona sobre la que podrían trabajar y después escogieron las áreas de Serra Oeste y Kulb en las que recogieron una cantidad significativa de información tanto de los nubios residentes como de los nubios sudaneses emigrados a El Cairo y Alejandría. Años más tarde seguían por la zona, y entre 1973 y 1974 se encontraban más al sur, en Ashau y Maragha entre el lago Nubia y Dóngola recogiendo la tradición oral y una antología de cuentos (Hopkins y Mehanna, 2010: 48).

Cuando el *NES* terminó con las prospecciones y sus evaluaciones, los habitantes de la antigua Nubia egipcia fueron realojados desde sus aldeas ribereñas en los nuevos asentamientos de Kom Ombo (Fig. 3.20). La zona había sido estudiada para ver el impacto que tendría la presa entre los años 1956 y 1957. Se trató de no dejar nada al azar y por eso en 1960 se realizó un censo de la población para ver qué población sería la primera elegida -entre los 50.000 residentes- para reasentarla, y en 1962 se programó un plan completo para llevar a cabo el realojo total (Abdul Wahab, 2010: 227 y 228). Las primeras aldeas trasladadas fueron las de Dabud [Debod] y Dahmit, concretamente Debod tuvo su primera migración el 18 de octubre de 1963, afectando a 1223 personas del total de las 50.000 que se verían afectadas por esta operación. Los espacios en las nuevas aldeas a diferencia de sus lugares de origen eran muy pequeños, construyéndose nuevas casas en las modernas aldeas pero de la amplitud y espacios abiertos, típicos de Nubia y Sudán, que tenían pasaron a conformarse con el apiñamiento de las nuevas viviendas y aldeas (Hopkins y Mehanna, 2010: 55). Los nubios salieron perdiendo.

Otro de los estudios, de los varios sociodemográficos realizados en los años sesenta y setenta y que se centraron en estos desplazamientos y los cambios sociales que produjeron, fue el de Peter Geiser (1986), quien estudió durante diez años tanto a los reasentados en las nuevas aldeas como a los reubicados en la capital. El hecho de reasentar y tratar a las poblaciones como refugiadas marcó un hito, pues no se trataba de refugiados a causa de guerras o conflictos derivados del desarrollo de nacionalismos emergentes de la época, como los eritreos de Sudán, los refugiados palestinos o los armenios de El Cairo, sino que

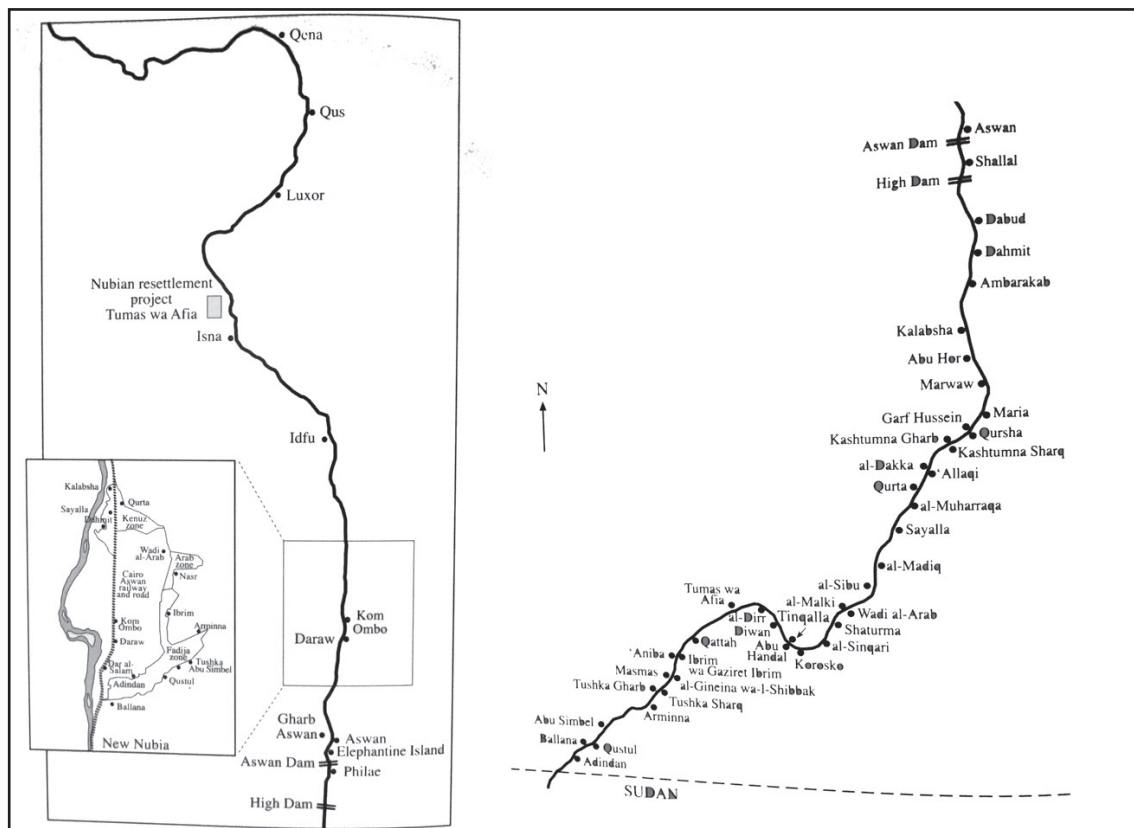


Figura 3.20. A la izquierda, área de traslado de las poblaciones a las inmediaciones de Kom Ombo y a la derecha, mapa de los distritos nubios que fueron realojados en la Nubia egipcia antes de 1960, elaborado por el Ministerio de Asuntos Sociales egipcio en 1964. © Hopkins y Mehanna (2010: 2 y 6).

eran unos desplazados por el agua a causa de los nuevos diseños estatales de desarrollo dentro de su propio país (Geiser, 1986: xiii). En ningún momento las autoridades egipcias ni las sudanesas se contrapusieron a estos desplazamientos. Como dice Säre-Söderbergh (1972: 119), podían haberse opuesto arguyendo que salvar vidas humanas era más importante que los valores culturales a salvar y se podían haber destinado algunos recursos al desarrollo económico y social pero no fue así. Nunca se promulgó ni una carta de recomendación ni hubo una convención internacional que defendiera los intereses humanos frente a los monumentales y arqueológicos, los cuales contaban con al menos una veintena de recomendaciones y resoluciones de la Unesco para la protección del patrimonio cultural (por ejemplo, Abu Simbel era ya Patrimonio de la Humanidad). A estas alturas ni los nubios ni los antropólogos que empatizaban con su causa podían hacer ya nada. Realmente, mostrar su rechazo no les hubiera valido de mucho ya que su pertenencia a esas tierras transcendía a los gobiernos egipcio y sudanés, que consideraban su acción de interés general mundial frente al interés particular de la población local.

Antes de todos estos estudios, hay constatados otros anteriores a la construcción de la presa de Asuán que analizaron los movimientos migratorios a causa de la escasez de tierra cultivable que forzaba a la juventud a emigrar a las ciudades, pero el aumento notable de emigrados se produciría a partir de los años sesenta. Unos de los destinos laborales que alcanzaban los nubios migrantes cuando llegaban a la ciudad era, dada la reputación de personas honestas y pulcras que siempre acompañó al pueblo nubio, ser empleados en el servicio doméstico (Fahim, 2010a: 92; Fernea y Rouchdy, 2010: 292). Dejaban de lado el trabajo de la tierra por el trabajo en la casa. Otro apunte más de estas poblaciones nubias es el que dan Salah Fahmy (1993) y Callender y El Guindi (2010: 111) sobre la compleja historia de los *Kenuzi*²⁶ que ya antes de su reubicación en masa en este momento se habían ido asentando paulatinamente en las ciudades egipcias donde conservaron su identidad étnica y muchos rasgos de su cultura.

Todos estos movimientos están relacionados con los usos del suelo. Es evidente que el problema del regadío y las tierras cultivables, así como sus implicaciones socioeconómicas jugaron un papel importante en las políticas egipcias y sus planes de construir una presa detrás de otra desde finales del siglo XIX. A lo largo de siglos de ocupación, los ajustes ecológicos a los que han tenido que hacer frente las poblaciones en la estrecha franja cultivable que deja el Nilo a su paso por Nubia no han sido menores. Los problemas se relacionan con la tierra y con el agua y con la continua división de la superficie de cultivo en porciones cada vez menores. Un ejemplo es el caso de Adindan, en la frontera con Sudán, donde el proverbio de la zona “la noria son tanto las vacas como las personas”²⁷ (Hamid El Zein, 2010: 123 y 129), significa que sin estos dos elementos una noria no funcionaría, y por tanto no se cultivaría, y por ende, no se comería que es lo que les pasaría a las poblaciones alejadas de dichos elementos hidráulicos.

Resumimos los diversos estudios antropológicos y observamos que se dividieron por áreas temáticas. Se analizó la influencia de las relaciones espaciales en los grupos tribales de Korosko en la Nubia egipcia en relación con los linajes y las lenguas que se hablaban (Riad y Abdel-Rasoul, 2007: 141-154). Se analizó la base económica en relación a la migración laboral (Scudder, 2010: 155-173). Se llevaron a cabo estudios demográficos

26 Los *Kenuzi* son un grupo nubio, lingüísticamente diferenciado, que emigró hacia el Wadi Kenuzi y Dóngola desde el siglo XVI hasta el siglo XIX, época en que Nubia estuvo bajo el imperio otomano.

27 Este sistema, utilizado desde tiempos faraónicos, siguió usándose en este distrito mientras desaparecía su uso generalizado en, prácticamente, el resto del país. Sin embargo, lejos de desaparecer, el sistema de irrigación sigue hoy vigente, alternándose el uso de la *saquia* y el *shaduf*, si bien este último en menor medida.

(Geiser, 2010: 175-191), de relaciones de género (Callender, 2010: 193-197), de aspectos sanitarios, de cambios en la religión (Fahim, 2010b: 209-225), sobre problemas generales como la ansiedad que producía el traslado, qué hacer con sus ganados y con sus pertenencias, el traslado en barco, y los cambios sociales que indudablemente todo ello produciría (Abdul Wahab, 2010: 236) y las consecuencias y las primeras adaptaciones a la nueva vida de los primeros nubios egipcios trasladados (Fernea, 2010: 237; Fernea y Kennedy, 2010: 247), etc. Si por regla general, los nubios acabaron “contentos” con lo que el gobierno les ofrecía, no siempre sus expectativas resultaron satisfactorias como el patrón de la casa antes citado, de acuerdo con el tamaño de la familia que en algunos casos suponía la dispersión de la familia de una misma *naga*²⁸ causando hondo malestar y ruptura familiar siendo muy difícil aceptar que no podían seguir su patrón tradicional de asentamiento basado en la construcción de casas familiares unas al lado de otras.

Es indudable que perder casas y poblaciones y desplazarse a un entorno radicalmente diferente, virgen y no productivo en el que se había de empezar desde cero (Fernea, 2010: 237; Fahim, 2010c: 267), dio como resultado cambios de otro orden y diferente grado entre estas poblaciones como fueron los nuevos modelos que se dieron en las estructuras familiares, mayormente familias nucleares y no familias extensas -como cabía esperar-, y en los ajuares domésticos de los nubios “cairotas”. Los cambios no finalizaron inmediatamente después tras el reasentamiento, sino que hasta años después no se vio como toda una generación había cambiado el curso de la historia Nubia en Egipto. La “Nueva Nubia” émula de la original era diferente a la verdadera que vio anegada sus antiguos dominios y solo un reflejo de lo que fue. Allí, en esta nueva ubicación se les proveyó de escuelas, centros de salud, servicios y facilidades técnicas para la agricultura y según Hussein M. Fahim (2010a: 91) se les dio “la oportunidad de formar parte de la sociedad egipcia”. Dualmente, los nubios de hace cuarenta años se han convertido en un grupo étnico más marcado de lo que eran antes del establecimiento de las nuevas tierras pero al mismo tiempo han perdido mucho de su singular cultura, por eso piensan Geiser, Fernea y Rouchdy que las transformaciones de las estructuras familiares bajo condiciones alternativas rurales y de reasentamiento urbano no implican necesariamente la disolución de la comunidad tradicional (Geiser, 1986: xiv; Fernea y Rouchdy, 1987: 365) sino que en cierto sentido puede reforzarla.

Concluyendo, la comunidad Nubia quedó dividida en diferentes grupos, una parte en Sudán, y otra en Egipto. En 1969, de la antigua Wadi Halfa no quedaba nada, y se construyó una nueva ciudad justo en la orilla de enfrente de Mirguissa que no tenía nada que ver con esta New Halfa que acogió a los desplazados. En este gran proceso de reajuste y éxodo que sufrieron hasta su propio patrimonio cultural, tangible e intangible, se vio notablemente resentido (Abdel Meguid, 2005: 69-70). Tras los desplazamientos (Fig. 3.21) las comunidades se vieron avocadas a superar numerosas dificultades para mantener viva su cultura y sus tradiciones y sobrevivir ellas mismas en unos entornos urbanos que nada que ver tenían con sus lugares de procedencia. Es por ello que el Museo Nubio de Asuán que se creó para preservar estas culturas, las históricas y las contemporáneas, ha jugado un importante papel en la difusión y transmisión de su cultura y en la protección sobre

28 *Naga* es una porción de terreno ocupada por una misma familia extensa que conforma una aldea constituyendo el asentamiento local más importante. Para Strouhal el carácter del campo y las inundaciones producidas por el Nilo condicionaron el patrón de asentamiento de la Nubia egipcia conformado por estos típicos y pequeños asentamientos de casas dispersas por el país. A su vez grupos de unas 10-20 *nagas* se agrupaban en unidades administrativas, aldeas (*qaryas* o *nahias*) con cien o más casas (Strouhal, 2007: 107). Ver también en el capítulo 5, apartado 5. 12. 2, la nota al pie número 108.

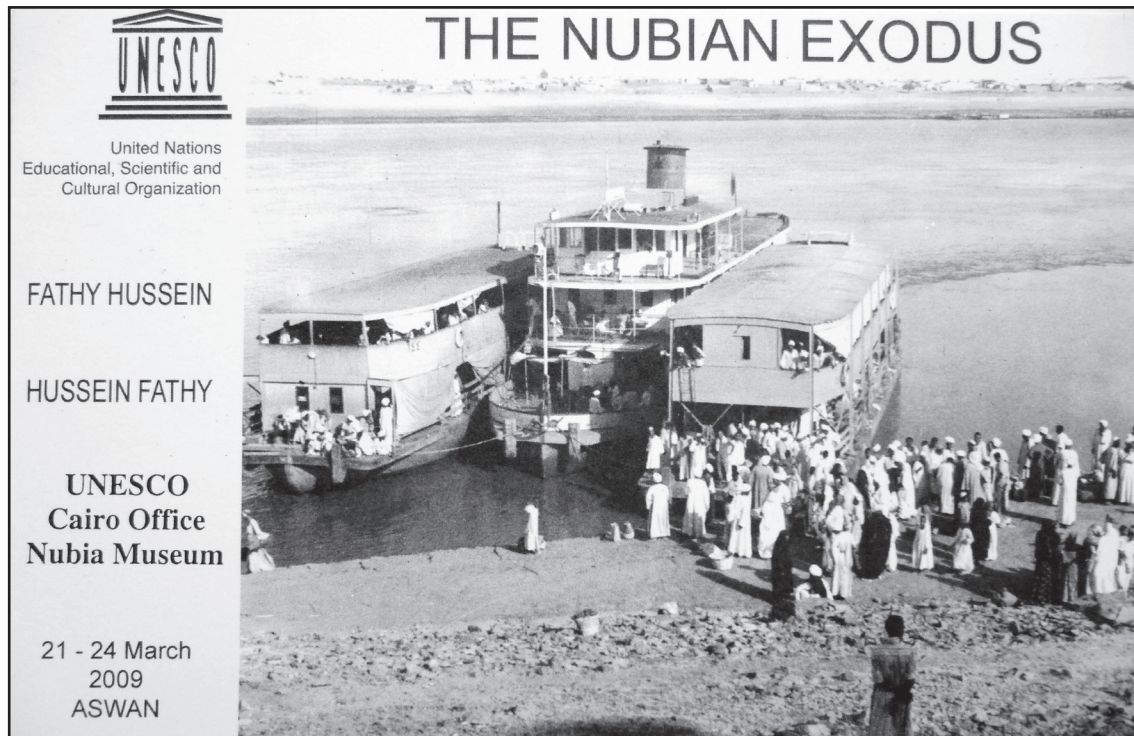


Figura 3.21. Detalle del embarque de cientos de nubios rumbo a sus nuevos emplazamientos, en una postal editada por la Unesco. © Unesco.

todo de los grupos más vulnerables de perder su identidad como son las poblaciones infantiles.

El debate estaba servido, pero en aquellos momentos los trabajos de Fernea, Rouchdy, Mohammed Sherif y otros antropólogos que abordaron la cuestión humana, sociológica y antropológica, el desarraigo, la pérdida de sus terrenos de cultivos por escasos que fueran, sus propias casas y el entorno, tuvieron escaso eco y en cierta manera quedaron eclipsados por los trabajos arqueológicos. No ha sido sino hasta décadas más tarde cuando se ha revisado lo que supusieron aquellos desplazamientos forzosos de las poblaciones y cuando los trabajos antropológicos -obras de recopilación como la de Hopkins y Mehanna (2010) han sacado a la luz más pública esta problemática.

Y volviendo al principio, en la llamada de ayuda hay que subrayar que no todo fue en clave positiva. Hubo voces contrarias, voces críticas y voces reflexivas entre las que encontramos las del propio dirigente de la Unesco, Vittorino Veronese quien en su mensaje o súplica de auxilio publicada en el *Correo de la Unesco* reflexionaba y se hacía una pregunta sobre el cambio al que iban a someter a las poblaciones ribereñas, lo que planteaba moralmente una dificultad: “¿Cómo escoger entre el bienestar de la población y la existencia de esas obras de arte que no sólo son patrimonio del país sino de la humanidad entera?” (Veronese, 1960: 3). Similares palabras son las de M’Bow (1982: 9) cuando en el vigésimo aniversario de la celebración de la Campaña de Salvamento dijo que siempre existió una disyuntiva ante la elección de desarrollo económico o la protección del Patrimonio. Por su parte, los arqueólogos y egiptólogos pensaban más bien como expresaba una personalidad tal que Desroches-Noblecourt, poniendo la defensa del patrimonio cultural por encima de todo: “Con el fin de suministrar a las tierras áridas el agua que necesitan para alimentar

a una población siempre en aumento ¿hay que sacrificar los templos, santuarios y monumentos de Nubia, que representan uno de los esfuerzos más ciclópeos del hombre, sin paralelo en muchos siglos de historia?” (Desroches-Noblecourt, 1960: 15). Lógicamente la Unesco se negaba a aceptar este dilema, de ahí que lanzara la Campaña de Salvamento que evitaría el desastre.

En la actualidad, como consecuencia de la “primavera árabe” se ha vuelto a poner en tela de juicio que el sacrificio nubio sirviera para algo. El problema de las comunidades nubias sigue vigente y los dirigentes egipcios de hoy tratan de una forma u otra de fundirlas con el resto de la población egipcia, pero ellos no son “árabes” como el resto de la población y se resisten a identificarse plenamente con el total del país. Por otro lado, sus demandas económicas, sociales y culturales apenas son atendidas por el gobierno (Gilmore, 2012: 8). En el caso sudanés la diferencia no es tan grande por existir una uniformidad mucho mayor desde Nubia en el norte hasta el Sudán Central, con independencia de que el idioma nubio solo se hable en el norte; tal vez por ello las poblaciones reasentadas al este de la Butana en New Halfa parecen haberse fundido poco con los grupos circundantes.

3.3.5. El papel arqueológico de la Unesco

Si anteriormente señalábamos a Desroches-Noblecourt como la promotora de la salvaguardia de los monumentos de Nubia –al ser la persona que persuadió a la Unesco de que la acción y toma de decisiones “culturales” le concernía directamente-, a nivel institucional fue la propia Unesco a través de Veronese la que promovió todo el despliegue que acompañaría a los trabajos. Se pondría de manifiesto el comienzo de la llamada arqueología de rescate en caso de emergencia. Se entendía por emergencia [cultural] toda situación sobre la que hay que priorizar y actuar de inmediato sobre el patrimonio cultural para garantizar su integridad. La arqueología de salvamento supone la pérdida de información ya que no es un trabajo completo y no todos los yacimientos pueden ser “salvados” de su destrucción. Desde estas premisas iniciales, la organización tuvo que establecer prioridades para maximizar los esfuerzos y evitar duplicidades asegurando la máxima atención a los diferentes tipos de restos y períodos históricos con los que se iban a encontrar.

Orgánicamente, se creó un Comité Especial y otros comités asesores formados por expertos en arqueología, tecnología y finanzas. En Egipto, se creó el Servicio para la Salvaguarda de Monumentos de Nubia, y la Conferencia General de la Unesco creó en 1962 un Comité Ejecutivo encargado de la supervisión de los trabajos que hubiera en curso.

Serían más de 35 misiones las que trabajarían de un modo u otro (excavando, prospeccionando, realizando calcos, trasladando y restaurando templos etc.) tanto en Egipto como en Sudán entre 1959 y 1967. A nivel de trabajo de campo, no fue un camino de rosas y hubo numerosos problemas de organización, coordinación y preparación. A los problemas inherentes de un trabajo de tal envergadura habrían de sumarse los del propio carácter internacional. Desde la Unesco se tenía que coordinar a numerosos especialistas de multitud de países con lenguas muy diferentes y tenía que bregar con los fallos e improvisar soluciones sobre la marcha; lo satisfactorio fue que su imagen se vio recompensada con los éxitos. Para la organización, era la primera vez que se veía inmersa en actividades exclusivamente arqueológicas. Y como esta tarea era totalmente ajena a las que hasta ahora había desempeñado tuvieron que crear un departamento completamente nuevo para poder abordarlo.

La Unesco se había creado para trabajar en la cooperación educativa, científica y cultural, pero desde un punto de vista más administrativo que ejecutivo, más trabajo de oficina que trabajo de campo (Adams, 2007). Nunca antes de 1959 se había movido en

este campo y ninguna de sus divisiones administrativas estaba preparada y equipada para trabajar en él, como tampoco lo estaban los gobiernos de Egipto y Sudán para quienes la construcción de la presa de Asuán creó grandes problemas en la gestión del salvamento más allá de sus propios recursos. El papel principal crucial que alcanzaría la Unesco sería el de intermediario entre todos estos actores.

A nivel financiero, toda la operación se tramitaría de manera externa con fondos asignados exclusivamente para llevarla a cabo, canalizando el dinero que aportaban los estados miembros y otras partes implicadas. El dinero se obtenía a través de donaciones y era gestionado a través del Trust Fiduciario para Nubia -*Nubian Trust Fund*-. Parte de estos fondos se utilizaron para publicitar el proyecto entre los estados miembros y parte para financiar individualmente las operaciones de salvamento. La práctica de todos los trabajos alcanzaría unos costes muy elevados máxime cuando entró en juego la operación Abu Simbel con la reubicación y recolocación de los templos que absorbió gran parte del dinero recaudado para Nubia.

En resumidas cuentas, según Adams (1968: 117) el papel de la Unesco fue mucho más limitado de lo que los arqueólogos hubieran deseado. Tal vez fue una cuestión de dinero dado el elevado coste de la Campaña, que le sobrepasó. Y quizá por eso se tomó la decisión de crear un programa extra monetario que canalizara todas las aportaciones de los estados miembros a través del ya citado *Nubian Trust Fund*. Para algunos países las contribuciones no eran muy elevadas mientras que para otros las cuantías que se demandaban eran muy onerosas. La Unesco tampoco podía afrontar el gasto ella sola, y se vio desbordada en sus actuaciones ya que tenía que lidiar con otros muchos asuntos y no solo actuar en materia arqueológica. La cuestión financiera desbordó a todos, pues la Unesco no era un banco sino una organización no gubernamental sin ánimo de lucro que no tenía el dinero necesario para afrontar la campaña.

En este sentido, uno de los problemas fue que la organización internacional no estaba dispuesta a implicarse en demasía- no se imaginaban aún sus técnicos lo que les aguardaba-, y esperaba desempeñar un escaso papel involucrándose lo menos posible. Pero no pudo ser y se acabó creando un Departamento Ejecutivo dentro de la Secretaría. Así, las decisiones políticas y decisiones sobre el programa a llevar se delegaron al *Comité Ejecutivo* liderado por especialistas de diferentes países que se reunían cada tres meses para ver la marcha de los trabajos. Las tareas administrativas del día a día fueron encomendadas a la división de Museos y Monumentos del Departamento de Actividades Culturales ya que desde el principio la operación se concibió como un proyecto de conservación más que de investigación, y no sería hasta bien avanzada la Campaña, en el año 1963 que se creó la *Oficina de Operaciones para Nubia* dentro del secretariado de la Unesco cuando el punto de vista operativo de la organización cambió.

A nivel orgánico, por debajo de la Dirección General (Fig. 3.22), de Veronese y para dotar de suficiente autoridad a la Campaña se establecieron dos comités. El primero era el Comité de Patronos -*Committee of Patrons*- cuya presidencia recayó en el rey Gustavo VI de Suecia, compuesto además de otros patronos pertenecientes a la realeza junto con jefes de estado. Y el segundo, el Comité de Acción o *Action Committee* que ayudaba al Director General, cuyos miembros eran también personas de renombre elegidos directamente por él. Su cometido era básicamente ayudar en la organización a recabar fondos, asegurar los servicios y equipamientos, y solicitar y mantener la participación de los estados miembros. Todos los países tenían designado un presidente —en nuestro caso al ex ministro de Asuntos Exteriores, Alberto Martín Artajo-, al frente de los diferentes comités nacionales respectivos representantes del Comité Nacional para Nubia ante Unesco a cuyas reuniones debían acudir cuando se convocaban las sesiones. Entre los miembros de los comités

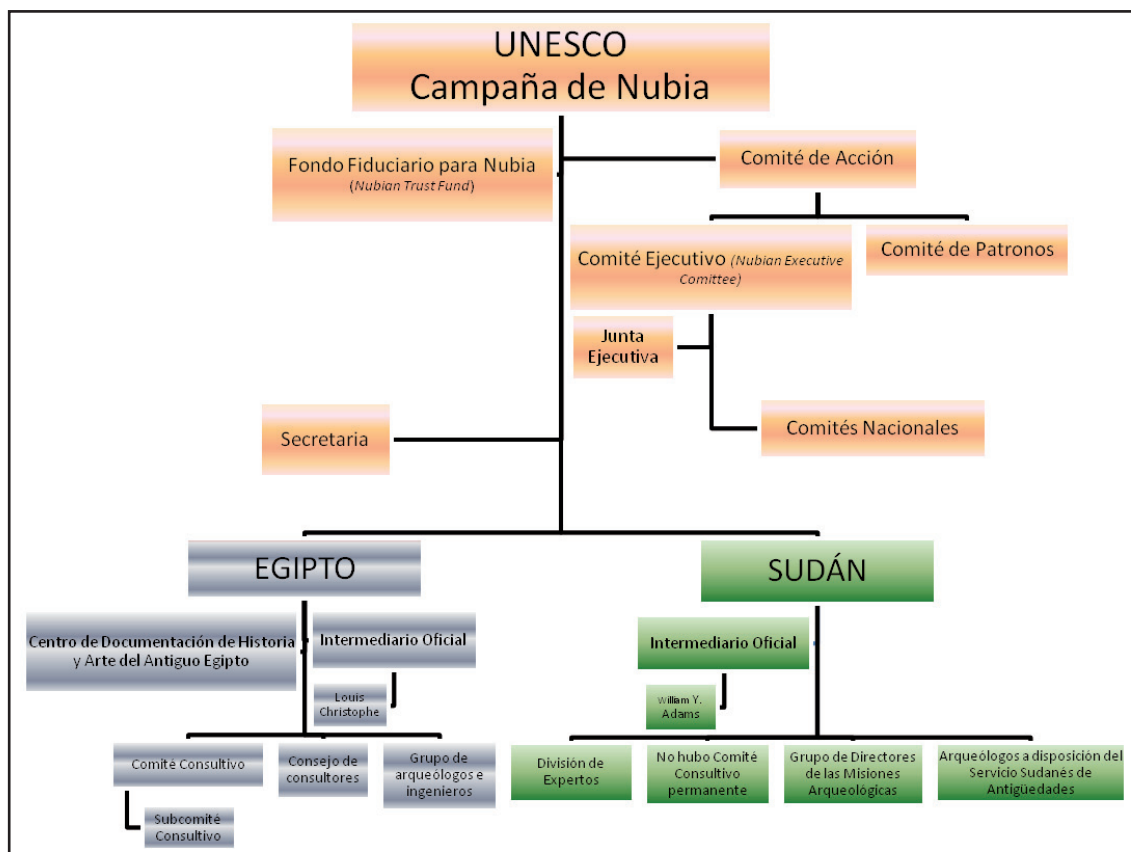


Figura 3.22. Esquema organizativo administrativo y consultivo de la Unesco para la Campaña de Nubia. © De la autora. Elaborado a partir de Adams y Säve-Söderbergh, 1968, y 1972 respectivamente.

nacionales había arqueólogos de renombre como M. Almagro, J. O. Brew o Mortimer Wheeler (Säve-Söderbergh, 1972: 121).

La cambiante estructura orgánica, que se iba creando según las necesidades, se modificó rápidamente y el Comité de Acción acabó desapareciendo al englobarse dentro del Comité Ejecutivo (*Executive Committee*) en cuya mesa de trabajo se recomendó que la Unesco se mantuviera siempre en su papel de intermediaria, una especie de árbitro entre los dos gobiernos implicados y los países participantes. En 1960 y en el transcurso de la 11ª Conferencia General se formaron mesas de trabajo donde se estudiaron los problemas que comenzaban a surgir. Es aquí cuando se recomendó que se gestara otro cuerpo más, diferente, que daría lugar a este Comité Ejecutivo que saldría aprobado en la resolución 4414/2. Como presidente de este comité figuraba el brasileño Paolo de Berrêdo Carneiro que lideró la 1ª Conferencia General sobre Nubia. Sobre la labor del brasileño, Okacha, diría que fue: “un experimentado, consumado y brillante diplomático, orador dotado [...], firme en su apoyo al proyecto desde sus inicios” (Okacha, 2010: 230).

Realmente, por parte de la Unesco no hubo una programación previa de campo y la organización se movía a nivel de oficina improvisadamente según surgieran los problemas. Las divisiones recién creadas para Nubia eran un hervidero, una especie de cuartel general que arbitraba con la información que le proporcionaban los Departamentos de Antigüedades de Egipto y Sudán respectivamente. Loable fue la designación de dos técnicos externos a la Unesco, sin ellos no se habría hecho nada de eso, aunque su reconocimiento oficial tardaría en llegar. No fue hasta 1963 cuando la Unesco se dio cuenta de la

importante labor que desempeñaban cuando ambos fueron reconocidos como *Contactos Oficiales* bajo los auspicios de la Oficina para Nubia -*Nubian Office*-. Estos contactos eran Louis A. Christophe destacado en El Cairo y William Yewdale Adams en Sudán. La necesidad de instaurar estos enlaces a nivel administrativo para las relaciones de la Unesco con los Departamentos Nacionales de Antigüedades y a nivel de campo, las relaciones de esos Departamentos de Antigüedades con las misiones arqueológicas fue tal que los recién nombrados nexos oficiales acabaron sumando a sus tareas cotidianas el convertirse ellos mismos en enlace de todos con todos.

A nivel técnico, el cometido de la Unesco desde el principio se relacionó con dos actividades independientes: el desplazamiento y reconstrucción de los templos en peligro lo que generaba un problema de ingeniería y la excavación de yacimientos arqueológicos que generaba un problema de carácter científico. De estos dos asuntos, el Comité Ejecutivo para Nubia siempre vio, en opinión de Adams (1968: 113), que el traslado de los templos sería la operación que de lejos requeriría más atención y más problemas generaría tanto en lo relativo a materiales, personal, financiación como organización. A partir de aquí las posiciones chocarían con las ideas y principios de los arqueólogos que reclamaban una mayor implicación y defensa de la Unesco sobre las actividades arqueológicas frente a los traslados monumentales, lo que les llevaba a mostrar sus desacuerdos y quejas constantes por la política seguida por la organización ante lo que significaba una excavación arqueológica. Ellos consideraban que los templos estaban de sobra estudiados y eran bien conocidos en contra de lo que lo estaban los yacimientos arqueológicos, en su mayoría recién descubiertos e inexcavados. Una de las bases de la Unesco, que era y es actuar bajo el principio de conservación del patrimonio cultural y garantizar su salvaguardia, parece que la cegaba y no veía más allá de estas acciones olvidándose de las excavaciones arqueológicas. Es evidente que la Campaña se polarizaba entre excavación y conservación, lo que dio no pocos quebraderos de cabeza ante el camino a seguir.

Dejando a un lado los debates, al final, se salvaron 32 templos que fueron reubicados, y fueron numerosos los yacimientos que fueron “mal” excavados, es decir sin poder seguir una metodología “perfecta” para la época. Podría parecer que en el Comité Ejecutivo faltaban arqueólogos entre sus miembros, pero nada más lejos de la realidad, estaba formado por especialistas de campo, lo que ocurría es que el grado de responsabilidad que adquirieron fue tal que se dedicaban prácticamente a otras cuestiones de ingeniería, financiación y a resolver problemas administrativos. El resultado fue descuidar otros asuntos como establecer prioridades arqueológicas, exponer los problemas y buscar soluciones, lo que sumado a que se veía la arqueología sólo como una extensión de la conservación en vez de una actividad igual de importante y autónoma, traía como consecuencia esta indefinición en la resolución de los problemas de excavación. La consigna era excavar como fuera el mayor terreno posible, el mayor número de yacimientos posibles y recuperar el mayor número de objetos. El Comité para Sudán acabó elaborando una lista de prioridades para las excavaciones basada más en los prometedores hallazgos que en el conocimiento histórico que pudieran proporcionar. En ningún momento se tuvo la idea de muestrear estadísticamente o sondear el terreno, a pesar de saber que sólo una pequeña parte de los varios miles de yacimientos amenazados, podían ser investigados sistemáticamente, abandonando a su suerte a algunos yacimientos arqueológicos. Al final, y como no se siguió ninguna estrategia conjunta concreta, se optó por que los trabajos arqueológicos se hicieran de manera independiente por cada país y como consecuencia de ello surgieron dos líneas de actuación muy diferenciadas.

En la zona egipcia todo el terreno a sumergir fue dividido en segmentos del mismo tamaño, se concedió uno o dos a cada una de las expediciones y se puso énfasis en que

se estudiara todo sin importar su época. Solo se exceptuó a las misiones encargadas de los restos prehistóricos a las que se permitió ampliar las zonas a excavar y seleccionar aquellos yacimientos que estuvieran relacionados con su *modus operandi*. En Sudán, sin embargo, el Servicio de Antigüedades, que fue parte activa en los trabajos de campo, permitió que fueran las misiones extranjeras experimentadas (lo que no era el caso de España) las que seleccionaron uno o varios yacimientos relacionados con su interés y especialidad, mientras que asumía la gestión del resto de cuestiones.

Llama la atención que la cuestión arqueológica de la Campaña se coordinará solo a nivel nacional individual, cabiendo esperar que la Unesco hubiera hecho un mayor esfuerzo en la coordinación entre ambos gobiernos, sudanés y egipcio. Esta es una de las grandes pegas que se le puede poner a la institución. Reiteramos que, aunque los directores de los servicios de antigüedades de cada país eran, de hecho, miembros del Comité Ejecutivo, y se reunían junto con otros miembros cada tres meses, no se llevó a cabo ninguna estrategia conjunta, siguiendo cada país sus propias directrices. Tanto es así que la descoordinación afectó a hechos tan cotidianos como el paso de vituallas o material de excavación para las misiones que trabajaban en una u otra frontera y que tenían concesiones tanto en Egipto como en Sudán como es el caso de España (ver capítulos 5 y 6) lo que causaba ciertas desavenencias y problemas logísticos.

En lo que sí tuvo éxito la Unesco fue en la coordinación entre los gobiernos de Egipto y Sudán en materia financiera, manteniendo contacto con los países donantes dado que no quiso o no supo inmiscuirse en la política arqueológica de cada país. Todo fue cambiando según las necesidades surgidas sobre la marcha y pronto se dieron cuenta de que hacía falta al menos un coordinador, enlace o intermediario para los trabajos de campo en cada país que relacionara a los respectivos gobiernos con la Unesco. Una vez más las figuras de Christophe y Adams desempeñaron un papel importante, pues, aunque al principio fueron designados como arqueólogos de campo, la Unesco se dio cuenta de lo necesarios que eran en su labor de coordinación entre las misiones y los gobiernos anfitriones. Hay que advertir que ni uno ni otro tenían capacidad de decisión, sino que actuaban como meros “embajadores” a los que se les reconocía sus estatus de intermediarios, pero nada más. La política restrictiva de acceso a la información llevaba a que en Egipto la cartografía y documentación la controlaban desde el Departamento de Prospección y el Ejército y, los arqueólogos no tenían acceso a esa información. Lo más llamativo es que durante algunos meses ni siquiera tuvieron acceso a los mapas de riego ni a los proyectos sobre la inundación que la presa provocaría, del Departamento de Irrigación. Por el contrario, los sudaneses no se mostraban tan desconfiados en el uso de la cartografía, quizá porque se estaba haciendo a la vez. Por el contrario, en Sudán, las dificultades las encontraron al tener que persuadir al Departamento de Aduanas y el Gobierno de Ferrocarriles para poder importar los materiales e infraestructura necesaria para las excavaciones y transportarlos a unos precios adecuados, todo ello hacía que los preparativos resultaran bastante largos y tediosos.

Si como dice la carta fundacional de Unesco su función principal es lograr el entendimiento internacional hubiese sido deseable que durante la Campaña hubiese podido mantener la comunicación y cooperación entre las diferentes misiones que trabajaban en el campo, pero apenas se logró algo parecido. Había mucha gente de por medio, mucho movimiento, muchos intereses y muchas opiniones muy diferentes. Quizás, dice Adams (1968: 116) porque la propia Unesco creyó que las instituciones y organizaciones de profesionales y las revistas especializadas que iban publicando los trabajos al unísono bastaban para proporcionar el intercambio de información e ideas entre ellas; es posible que de haber tenido más conocimiento del funcionamiento profesional de la arqueología se

hubiese dado cuenta de esa carencia, y quizá se hubieran evitado una gran cantidad de repeticiones innecesarias sobre los cometidos de las expediciones que trabajan en ambos lados de la frontera egipcio-sudanesa. Así por ejemplo, tenemos que decir que la única conferencia que se realizó aquellos años para la discusión científica sobre el desarrollo (pros y contras) de la Campaña se realizó en Bellagio, Italia, tan tarde como el año 1964. Fue entonces cuando todos los participantes acordaron lo necesario de la coordinación y abogaron por una puesta al día actualizada de los trabajos en curso para que los equipos los conocieran, aunque llegaron algo tarde cuando muchas de las excavaciones estaban ya cerradas y las zonas inundadas.

Se ha señalado también un problema de soberanía nacional. Unesco no era ni es un gobierno soberano internacional, sino que es sólo una asociación sin poder coercitivo sobre sus miembros. Por eso, muchas políticas decisivas, aunque sencillas se establecían por decreto ejecutivo en el ámbito nacional y sólo podían ejecutarse gracias a una delicada diplomacia a nivel nacional ya que ella no podía obligar a ningún estado a cumplirlas. Ni bajo los auspicios de la ONU ni la Unesco hubo forma posible de forzar que Egipto y Sudán adoptaran una estrategia de excavación común. La decisión únicamente les concernía a ellos y en este punto Unesco respetaba los intereses y sensibilidades nacionales. Podían haber dejado que las antigüedades de Nubia se sumergieran bajo el agua de por vida a pesar de las protestas de otras naciones. ¿Habrían deseado esto? Realmente sabemos que esto no fue así y a pesar de todo acabaron cooperando, aunque cada país a su manera. Se mantuvo el principio de no intervención en los asuntos internos de los países miembros y la Unesco no tomó iniciativas propias, sino que actuó a instancias de las peticiones de los estados a través de las propuestas que hacían sus gobiernos.

Volviendo a los programas arqueológicos y su puesta en marcha, en el organismo internacional siempre siguió existiendo una limitación. Unesco se desenvolvía en función de cinco programas: educación, ciencias sociales, ciencias naturales, actividades culturales y medios de comunicación. La pregunta es ¿dónde encajaba la arqueología o la arqueología de rescate? Porque no encajaba en ninguno de los programas ni siquiera en los de ciencias sociales ni en las actividades culturales. Por eso para la Campaña se acabó creando un programa aparte, específico, con muy poco apoyo inicial, pero que en apenas ocho años que duró el grueso de la actividad arqueológica dejó huella en la estructura de la organización. De hecho, nunca tuvo en plantilla a arqueólogos ni siquiera en la Oficina para Nubia (*Nubian Office*) cosa que sí se hizo con los ingenieros para dismantelar y reconstruir los templos. Este modo de actuar está en el espíritu de la organización que no deslindó la arqueología de la conservación estando siempre supeditada a estos otros trabajos.

El resultado fueron las carencias organizativas de la Unesco y coordinación del nutrido grupo de profesionales que provenían de campos muy diferentes: prehistoriadores, americanistas, egiptólogos, bizantinistas, filólogos, epigrafistas, arqueólogos clásicos, medievalistas, arabistas, africanistas, antropólogos físicos que según Adams (1968: 119-120) apenas se ponían de acuerdo y que se tenían que haber organizado ellos mismos en vez de esperar a un liderazgo total de la organización. Dado que el interés trascendía las fronteras académicas tradicionales en la disciplina arqueológica y al producirse otras necesidades específicas con las que no contaba y que ningún programa de conservación satisfacía, se esperaba de la Unesco que supiera estar a la altura y ser resolutoria sobre la marcha. En la época, aún no había una asociación profesional que agrupara a los nubiólogos ni un foro en el que exponer sus opiniones y sus avances, ni siquiera había una publicación especializada, sus páginas estaban en construcción. Adams justifica la falta de experiencia

de la Unesco, pero no exime de culpa a los arqueólogos²⁹, acusando también a la Unesco por su falta de experiencia y no haber advertido que la arqueología no era una ciencia homogénea ni unitaria, sino diversa y multidisciplinar.

¿Es verdad que la implicación de la Unesco fue más bien fruto de la casualidad que de un programa bien trazado? Al parecer, la respuesta es afirmativa y uno de los mayores expertos y conocedores de la Campaña como es Adams así lo sostiene. Algunos autores mantienen que la organización se dejó llevar, y que el papel que desempeñó acabó siendo mucho mayor de lo que sus técnicos inicialmente pensaron, aunque a ojos de los arqueólogos fuese mucho menor de lo que ellos deseaban. ¿Fue la Unesco la organización más adecuada para conducir estos trabajos?, ¿Cómo se podría mejorar su eficacia en las operaciones internacionales que se diesen en el futuro? Sobre la primera pregunta la respuesta es afirmativa por la envergadura, prestigio y experiencia diplomática a escala intergubernamental que solo tenía ese organismo, pero podría ser negativa porque la arqueología al no haber formado parte de ninguno de sus programas anteriores, se le fue un tanto de las manos superada por los acontecimientos. La segunda es un debate abierto y nos llevaría a otra disertación.

Lo deseable de cara al futuro era que Unesco siguiera esta línea emprendida con la Campaña y se consolidara en acciones futuras como intermediaria de los estados miembros. Y también sería que los arqueólogos tras esta experiencia inicial supieran tomar más la iniciativa y participar en las planificaciones estratégicas. La idea de la época de contar para las futuras campañas con una asociación o *partenariado* entre la Unesco y otras organizaciones internacionales y asociaciones interdisciplinarias de arqueólogos que representara a todas las nacionalidades y grupos de interés capaz de hacer frente a las complicaciones no ha tenido gran éxito. Los arqueólogos son los que deberían dar el primer paso para formarla, ser capaces de servir de enlace entre ellos mismos y de programar conferencias periódicas y mantener una revista especializada. Todo esto en parte si está hoy superado ya que se organizan conferencias cuatrienales, existe la ISNS y se publican numerosas revistas especializadas como vimos en el capítulo 2 (apartado 2. 4. 5.). Por su parte la Unesco debería de ser una especie de cuartel general, independiente y objetivo, enlace temporal entre gobiernos, enlace entre los servicios de antigüedades que diferenciara claramente los programas de conservación de los de investigación, estos en su mayoría arqueológicos.

Sobre esta gestión de la Unesco, con anterioridad a los trabajos de voces autorizadas como Adams y Säve-Söderbergh, sobre la Campaña ya se había escrito algo sobre el papel que desempeñó, pero no sobre la parte descriptiva y analítica de los aspectos organizativos y técnicos. Hasta la publicación de estos artículos su participación estaba bastante olvidada. Se necesitaban estas reflexiones clarificadoras para entender el despliegue y modo de actuación de la Unesco en su conjunto. Säve-Söderbergh escribió que ni uno ni otro pretendieron juzgar a las autoridades implicadas -nacionales o internacionales-, o criticar el trabajo realizado ya que ambos fueron conscientes de las dificultades que atravesaron. Sencillamente al pretender en su artículo explicar por qué se acometió de esa manera y no otra mucho más eficiente quiso aportar unas propuestas para subsanar errores de cara a campañas futuras (Säve-Söderbergh, 1972: 117). De todos modos, el hecho de tomar conciencia de las dificultades ya supone asumir errores y una auto-crítica muy necesaria.

29 El mismo lideraría después una misión arqueológica y a lo largo de siete años excavaría yacimientos medievales de la Nubia sudanesa. Realizó el estudio sistemático de la cerámica medieval de Faras y publicó el *corpus* de industrias cerámicas medievales entre otros estudios de gran renombre y utilidad para los arqueólogos.

Cuando a Adams le designaron experto de la Unesco se dedicó a la interpretación de la fotografía aérea hasta que le nombraron, como vimos, enlace oficial en 1963. Por su parte, el sueco, participó desde otro punto de vista, y al principio desarrolló sus tareas con un carácter más administrativo, primero desde el Comité de Acción y después desde el Comité Ejecutivo y el Grupo de Expertos de la Nubia Sudanesa hasta acabar liderando y dirigiendo la Misión Conjunta Escandinava (*Scandinavian Joint Expedition to Sudanese Nubia*) ya citada, que reunía a Dinamarca, Noruega, Suecia y Finlandia, países que tenían una larga tradición de cooperación con las políticas de la Unesco³⁰.

Una tercera voz autorizada a plantear críticas a la Campaña y a destacar junto con las de Adams y Säve-Söderbergh, es la del francés Jean Vercoutter, comisionado³¹ para Arqueología en Sudán, quien desde el principio abogó por que se prestara atención a la investigación de los yacimientos arqueológicos aunque no fueran tan glamorosos como los templos que dismantelaba la Unesco.

El balance que podemos hacer si observamos el organigrama establecido es que la situación fue muy diferente de un país y otro. Los mayores esfuerzos se desarrollaron en Egipto. Al no haberse dispuesto ningún comité o grupo de expertos con carácter permanente en Sudán –lo que sí se había hecho con el *Comité Consultivo para la Nubia egipcia* que contaba con 12 miembros- en Sudán parece que la arqueología importaba menos, aunque hemos visto que no fue así, y que fue una cuestión de preparativos y de gestión. En Sudán se organizaron muy pocos encuentros a los que acudieron pocos expertos. Los motivos alegados fueron que la mayoría de los templos estaban en Egipto y como en Sudán se desconocían no despertaban mucho interés desde el punto de vista arqueológico al desconocer lo que las excavaciones les depararían. Este error se percibió casi al final de los trabajos de la Campaña cuando la situación era ya bastante crítica (Säve-Söderbergh, 1972: 125) ante la llegada del agua. Fue como si el único y verdadero problema hubiera estado en el levantamiento y traslado de los templos de Abu Simbel olvidándose de la “micro arqueología” tanto egipcia como por supuesto la sudanesa.

30 Esta misión –una de las más grandes sino la más grande de todas- trabajó en Sudán durante cuatro campañas de invierno desde 1961 hasta 1964, prospectando e inventariando primero (unos 490 yacimientos) y excavando después yacimientos de relativa importancia en una amplia concesión con un área de 150 kilómetros cuadrados de extensión en la orilla oriental del Nilo; documentando numerosos grabados y arte rupestre en general (2600 registros y tomando 7000 fotografías de los grabados), unas 4200 tumbas (como la de Djehuti-Hotep o la tumba del príncipe nubio Amenekhath) y numerosos yacimientos del Grupo A, del Reino Nuevo faraónico, algunas fortificaciones, 5 iglesias, 3000 objetos, 6000 fragmentos textiles y unos 1500 individuos de los que se tomaron unas 35000 medidas, resultando unos hallazgos de primer orden muchos de ellos. Sus trabajos publicados arrojaron luz sobre la colonización egipcia de Nubia y los fenómenos de aculturación que tuvieron lugar en la región, incluso en tiempos modernos cuando se produce el contacto entre los diferentes tipos de civilizaciones y un país en vías de desarrollo. Muchos de los yacimientos que ellos documentaron fueron dados en concesión de excavación a otras misiones como la fortaleza faraónica y cristiana que documentaron en Serra Este que se le cedió al Instituto Oriental de Chicago y, la ciudad cristiana de Abka -se refiere a la ciudad de Abkanarti situada en la isla homónima- y la iglesia de Qasr Ico a la Misión Española, algunos hornos a William Adams y tras un acuerdo con la Expedición Prehistórica Conjunta Egipcio-sudanesa en Nubia realizaron las excavaciones en unos yacimientos paleolíticos y Mesolíticos. En total, los escandinavos investigarían, exceptuando estas cesiones, toda el área desde Faras hasta la frontera egipcia y desde Gamai hasta la Segunda catarata unos 60 kilómetros cuadrados (Säve-Söderbergh, 1979: 7, 12 y 14). En esta misión, como dato curioso, se tuvo a un miembro de la realeza danesa integrado perfectamente como un miembro más del equipo, se trataba de la reina Margarita de Dinamarca como recogieron el arqueólogo sueco y también Pellicer (Säve-Söderbergh, 1979: 17; Pellicer, 2009: 29).

31 A Vercoutter le reemplazó Sayed Thabit Hassan Thabit en el cargo, quien se mantuvo en el puesto de comisionado prácticamente hasta el final de la Campaña (Säve-Söderbergh, 1972: 119).

Hubo dos aspectos importantes más a destacar dentro de la ayuda internacional que fueron, por un lado, las contribuciones voluntarias de los gobiernos de los estados miembros para proyectos específicos, y por otro algo que nunca será lo suficientemente resaltado y que fueron los equipos arqueológicos que trabajaron en la zona ya que a pesar de recibir ayuda local con equipos y mano de obra, trabajaron en condiciones extremas de sequedad, falta de recursos y de comida, de incomodidades por vivir en tiendas o barcas, los insectos, etc. (UNESCO/NUBIA/GEN/INF.1: 2).

En Sudán la situación siempre fue más complicada que en Egipto. Sudán era un país en vías de desarrollo, con falta de medios y personal y aunque la superficie del área a excavar fuese más pequeña que en Egipto, era más difícil por no haber trabajos previos a los que acudir por lo que Unesco tuvo que proveer al SAS de los dos especialistas ya nombrados para que organizaran y supervisaran los primeros trabajos. Por el contrario, Egipto ya tenía experiencia por la construcción de la vieja presa y el Servicio de Antigüedades estaba mejor organizado que el sudanés.

Si con anterioridad a la Campaña de Salvamento las excavaciones en Nubia se podían contar con los dedos de una sola mano, más tarde -tras los esfuerzos realizados desde 1960 a 1969³²-, se pensó que Nubia dejaría de interesar a los arqueólogos, pero no fue así y lejos de abandonarse estos trabajos, las tareas se multiplicaron extendiéndose las prospecciones y excavaciones arqueológicas por ambas orillas del río (Vercoutter, 1987: 11) convirtiéndose Nubia en el territorio mejor conocido del Norte de África (Hassan, 1987: 129) y uno de los mejor conocidos del mundo, donde comenzó entonces una febril actividad arqueológica que perdura hasta hoy.

3.4. La Campaña de Salvamento de la Unesco: el papel de España

España, que se incorporó en una segunda fase³³ del llamamiento internacional de la Unesco, creó en 1960 el *Comité Español para el Salvamento de los Tesoros Arqueológicos de Nubia*, convirtiéndose pronto en miembro de pleno derecho en la aventura internacional. La dirección técnica de los trabajos se encomendaría al profesor Martín Almagro Basch. España colaboraría entusiasmada en esta tarea sin parangón, excavando en yacimientos (algunos de ellos hasta entonces desconocidos) de la Nubia sudanesa y egipcia. La ayuda económica que hizo posible la presencia de España en los trabajos se debió inicialmente a la mediación de los ministros, el de Asuntos Exteriores y el de Educación Nacional, Fernando María Castiella y Manuel Lora Tamayo respectivamente que presionaron para estar presentes *de facto*.

Otros cometidos –hasta ahora ignorados– que tuvo España, a través del profesor argentino Ricardo Caminos, fueron la copia de los relieves y textos de los templos de Buhen y Semna³⁴. Podemos decir que el trabajo de Caminos se hizo bajo la dirección técnica de

32 Este 1969 fue el año en que el equipo de prospectores de que trabajaban en Sudán llegó al límite meridional que se vería afectado por las aguas del lago Nasser, la catarata de Dal, acabando sus trabajos definitivamente en 1971 (Keating, 1975: 13).

33 Hay que recordar que durante los primeros años de la década de los cincuenta -la que sería la primera fase-, España estaba fuera del circuito de excavaciones internacionales. No tenía ninguna concesión de excavación en el exterior, ni participaba en ninguna labor arqueológica en Egipto, y habría de esperar hasta 1959 para comenzar a abrirse un hueco en el panorama de la arqueología internacional.

34 Actualmente los templos están instalados –tras su traslado por el ingeniero alemán Friedrich Hinkel– en hangares protectores en los jardines del Museo Nacional de Antigüedades de Jartum.

| <p><u>GASTOS TOTALES EN LA CAMPAÑA DE NUBIA.</u></p> <p>El Gobierno español a través del Comité Español para el Salvamento de los Monumentos y Tesoros Arqueológicos de Nubia, desde 1959, ha consignado y ha gastado en su presupuesto ordinario de la Dirección General de Relaciones Culturales, la cantidad de 1.950.000 pesetas equivalentes a 32.500 dólares. Esta cantidad se ha venido empleando, desde 1959 a 1966, cada año, en los gastos que han originado las excavaciones arqueológicas en Nubia (Egipto y Sudán), la publicación de las memorias científicas de la Misión Arqueológica y la restauración de los materiales arqueológicos salvados por Nubia, que han sido exhibidos en dos Exposiciones organizadas al efecto en Madrid una, y otra en Barcelona, antes de ser entregados a los Museos españoles.</p> <p>Además, a través del Ministerio de Educación Nacional, el Gobierno español ha firmado el compromiso de entregar para el Salvamento de Abu Simbel, la cantidad de 270.000 dólares, en las condiciones acordadas con la Unesco.</p> <p>En total: la aportación de España a la Campaña de Nubia ya contratada en los presupuestos ordinarios del Gobierno es, hasta el presente, la siguiente:</p> <p>Cantidades gastadas por España en la Campaña de Nubia, a razón de 32.500 dólares anuales desde 1959 a 1963..... 161.500 \$</p> <p>Cantidades ya contratadas en presupuesto para 1964 y 1965 para los gastos del Comité Español para Nubia a razón de 32.500 dólares anuales..... 65.000 \$</p> <p>Compromiso firmado con la Unesco para Abu Simbel 270.000 \$</p> <p>Total que el Gobierno español ha aportado hasta el presente a la Campaña de Nubia de la Unesco.... 496.500 \$</p> <p>Gracias a esta importante aportación económica a lo largo de cinco intensas campañas de excavaciones un buen número de valiosos objetos han venido a enriquecer los museos españoles. Con ellos durante los meses de Noviembre y Diciembre de 1963 se ha organizado una exposición en Madrid, que tuvo desde el primer momento de su inauguración con asistencia de miembros del Gobierno y relevantes personalidades, un gran eco en la prensa y ha sido muy visitada hasta el día mismo de su clausura.</p> | <p>entregado y entregados a los Museos españoles.</p> <p>También para 1964 y 1965 hay ya consignada la cantidad anual citada a disposición del Comité Español para Nubia, figurando en el presupuesto ordinario de la nación.</p> <p>Además, a través del Ministerio de Educación Nacional, el Gobierno español ha firmado el compromiso de entregar para el Salvamento de Abu Simbel, la cantidad de 270.000 dólares, en las condiciones acordadas con la Unesco.</p> <p>En total: la aportación de España a la Campaña de Nubia ya contratada en los presupuestos ordinarios del Gobierno es, hasta el presente, la siguiente:</p> <p>Cantidades gastadas por España en la Campaña de Nubia, a razón de 32.500 dólares anuales desde 1959 a 1963..... 161.500 \$</p> <p>Cantidades ya contratadas en presupuesto para 1964 y 1965 para los gastos del Comité Español para Nubia a razón de 32.500 dólares anuales..... 65.000 \$</p> <p>Compromiso firmado con la Unesco para Abu Simbel 270.000 \$</p> <p>Total que el Gobierno español ha aportado hasta el presente a la Campaña de Nubia de la Unesco.... 496.500 \$</p> <p>Gracias a esta importante aportación económica a lo largo de cinco intensas campañas de excavaciones un buen número de valiosos objetos han venido a enriquecer los museos españoles. Con ellos durante los meses de Noviembre y Diciembre de 1963 se ha organizado una exposición en Madrid, que tuvo desde el primer momento de su inauguración con asistencia de miembros del Gobierno y relevantes personalidades, un gran eco en la prensa y ha sido muy visitada hasta el día mismo de su clausura.</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Figura 3.23. Documentos conteniendo el desglose de los gastos totales de la Campaña de Nubia a lo largo de los años. En el MAN (Izda.) MAN-NUB-s.f.-1, p. 2. © MAN. En la RAH se conserva el mismo documento (Dcha.) FMAB-NUB-1-8c. © RAH.

Almagro que fue quien siempre estuvo tras la Misión Arqueológica Española en Nubia, en la que colaboraban también arqueólogos extranjeros, aunque cada director de campo siempre fue responsable de su propia excavación. España participó igualmente y de forma directa en el salvamento de los famosos templos de Abu Simbel. En este caso, la participación española se vio materializada con el pago en concepto de ayuda de 325.000 dólares americanos.

En el año 1960 y para poder salir a escena, España debió de pedir de manera oficial un crédito extraordinario³⁵ de 1.950.000 pesetas (Leg. R. 9323), canalizado a través del Comité español para Nubia de cara a emprender los trabajos arqueológicos (Leg. R. 11288, Exp. 11. 15^o: 3701-11). El 12 de noviembre de 1960, ya se sabía la cuantía librada para la primera campaña de excavaciones y que había sido aprobada por el Consejo de Estado y el Consejo de Ministros, a través de la Ley 87/1960 de 22 de diciembre (Leg. 55/27205, 12 de noviembre de 1960; Leg. 55/27205, 28 de noviembre 1960). En el MAN también hay documentación sobre estas cifras (MAN-NUB-s.f.-1). El documento RAH-FMAB-NUB-1-8c (Fig. 3.23), refleja la misma cuantía de 1.950.000 pesetas, o lo que es lo mismo 32.000 dólares.

La noticia de la concesión del crédito la daría Emilio Beladiez, secretario general del IHAC al embajador español en El Cairo, José Felipe Alcover, quien a su vez mantendría informados a los implicados. Aparte, el Gobierno, a través del Ministerio de Educación

35 Esta información está extraída de la documentación del AGA donde se resumen las cuentas de Nubia entre 1960 y 1964.

Nacional, se comprometería a entregar 270.000 dólares para el salvamento de Abu Simbel, desglosándose de la siguiente manera los costes: 161.500 dólares desde 1959 hasta 1963, más los 65.000 dólares de los años siguientes más ese otro dinero para Abu Simbel, lo que haría un total de 496.000 dólares. Hay mucha documentación sobre lo que costaron los traslados de monumentos y las aportaciones españolas, como por ejemplo las cifras para costear el traslado de Abu Simbel que irían subiendo poco a poco (MAN-NUB-1966-29) hasta alcanzar 597.000 dólares.

Unesco presionaba mucho porque los problemas de financiación acuciaban, y desde el más alto nivel, reclamaba a España que dijera si contribuiría o no con una aportación económica mayor para el salvamento porque ya habían contestado la mayor parte de los países, hasta el Vaticano, que a través del Papa Juan XXIII había respondido que aportarían la cantidad “simbólica” de 10.000 dólares (MAN-NUB-1961-104). Al parecer, las reuniones más o menos periódicas que se programaban eran sobre todo -aparte de para informar sobre el desarrollo de los trabajos-, para pedir contribuciones económicas, que tanta falta hacían, a los estados miembros.

La Campaña de Salvamento de Nubia en sí, y no sólo los equipos españoles, pasó por dificultades de financiación. En una carta fechada en El Cairo el 1 de febrero de 1962 (MAN-NUB-1962-18), el propio embajador español en El Cairo, José Felipe Alcover, escribió al ministro de Asuntos Exteriores para advertirle de las estrecheces por las que pasaba el proyecto. El asunto era que algunos países que en un principio ofrecieron ayuda económica, a última hora se echaron para atrás y el Comité de la Unesco acabó pidiéndole al propio Egipto que abonase su cuota para poder pagar al personal contratado por ellos. El embajador enumera algunas de las razones por las que estos países decidieron no participar como que no pensaron que al final se hicieran las campañas, o que no se hicieran tan rápido, o que ni siquiera se construiría la presa. De no poder afrontarlo la Unesco, se barajó la idea de que se le encomendaran los trabajos a alguna sociedad internacional de turismo para que ejecutara el proyecto a cambio de que percibiera los derechos de explotación generados por las visitas durante un tiempo determinado, o bien que el propio país sufragara todos los gastos.

En una reunión celebrada en París años más tarde, concretamente en abril del 63, consiguieron solo recabar 19.000 dólares que sumado al dinero disponible de antes no daba para satisfacer las demandas de la Unesco. Constantemente se desarrollaban nuevas estrategias financieras ante el fracaso de conseguir 37 millones de dólares. El Delegado Permanente³⁶ de España ante la Unesco en París, Ramón Martín Herrero, en su despacho nº 190, habla incluso de que la propuesta del director general iba encaminada a “no asumir personalmente la responsabilidad del definitivo derrumbe de toda la campaña de salvamento”. En aquella reunión se pondrían de manifiesto la disparidad de criterios, los intereses particulares de los Estados Miembros, el alcance de la competencia del Consejo Ejecutivo, las diferencias con lo acordado en la Conferencia General, etc. Ejemplo de ello fue una nueva propuesta de ejecución técnica que al parecer presentaron los egipcios y que venía avalada por entidades suecas lo que enfadó a los italianos que pensaban como única, elegida y ganadora a la suya. Este era el ambiente dificultoso de las operaciones burocráticas en el que cada país que presentaba proyecto, Francia, Italia o Suecia pretendía presentar la mejor y más moderna tecnología, pero también sacar beneficio para sus propias empresas. Martín Herrero lo expresaba muy bien: “Lo lamentable de todo ello es que ha salido a la superficie lo que en realidad se sabía, pero no se había puesto tan

36 Esta figura, existía al menos desde 1957 hasta 1962, como informan varios documentos: Leg. R. 8840 8'002 (46:44) nº 27, del Ministerio de Asuntos Exteriores.

claramente de manifiesto y es que la preocupación de salvar Abu Simbel y demás templos nubios, ha quedado relegada a segundo término [...]” (MAN-NUB-1963-5).

Hubo otros despachos más de Herrero como el nº 196 (MAN-NUB-1963-6) que ahondaba en las cuestiones de la pugna por la propuesta italiana (Plan Gazzola) para que saliera elegida -y si acaso la francesa (Plan Coyne-Bellier)- siempre antes que la sueca (Plan Vattenbyggnadsbyran). Las espontáneas propuestas de la RAU sorprendían a todos desprevenidos como era el aumento de la aportación de la cuantía norteamericana o la decisión de que el Comité Ejecutivo ratificara todas las decisiones que se tomaran en la Conferencia General, etc. Este proceder creaba una desigualdad porque hacía que estados miembros que no contribuían económicamente tuviesen la prerrogativa de decidir el proyecto más adecuado, frente a otros como España, que aportando determinadas cuantías, sin embargo, no estaban representados en el consejo no teniendo capacidad decisoria alguna. Otro despacho igual de interesante que el anterior, es el nº 199 en el que se habla de realizar otra llamada a los países donantes y que España ha quedado de maravilla por el hecho de que el coste del proyecto disminuiría según las nuevas propuestas con lo que la oferta que hizo España adquirió automáticamente nuevo valor. La estrategia diplomática de no intervenir en las reuniones más que en lo necesario y ofrecer siempre ayuda económica dejaba en muy buen lugar al país. Ya que “sería un gesto cotizable... si se llega a plantear nuestra candidatura al Comité Ejecutivo” (MAN-NUB-1963-7). España como los demás países tenía intereses.

En 1963, Malcolm Adiseshiah atestiguaba con el informe UNESCO/CL/1661 que aún faltaba dinero por recaudar (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-54). En 1965, en carta firmada en París, el 22 de diciembre por Ramón Martín Herrero, en la que trata de la marcha de los trabajos de Salvamento de Abu Simbel y Filae y en una orden dirigida a la Embajada de España en El Cairo se dice que España ha cumplido sus obligaciones financieras y señala que la resolución nº II adoptada por el Comité Ejecutivo de la Unesco se refiere a ello. Añadía Herrero que en el desarrollo de las sesiones no sacó la impresión de que la Campaña atravesase una etapa de crisis económica para acto seguido resaltar la importante aportación económica de Estados Unidos. Según él, esto atenuaba la gravedad sobre el impago de los demás países que, por otra parte, parecían estar más bien detenidos por una dificultad en el procedimiento a la hora de canalizarlos, como era el caso de Francia por un retraso parlamentario en la aprobación de los presupuestos, que por una falta de dinero. Para Martín Herrero esto no era un escollo insalvable, además creía que las decisiones del Comité Consultivo de adjudicación de restos arqueológicos en El Cairo obedecían más a razones internas de la RAU y a los “cambalaches y chalaneos a que tan aficionados parecen los orientales” que a la actuación de los Estados donantes.

En otra carta, del 7 de diciembre de 1965, decía que hubiera sido conveniente que figurara el nombre de España entre los países que sí habían abonado la cuota para Abu Simbel. Todo viene porque ese mismo 7 de diciembre, el director técnico de la *Misión Española de Excavaciones para el Salvamento de los Tesoros Arqueológicos de Nubia* llamó la atención sobre esta cuestión financiera en la que según referencias oficiales del Comité Ejecutivo en la sesión de septiembre en La Haya se había dicho que esta operación era la clave del éxito de la Campaña. A diferencia de Herrero, Unesco sí veía que tropezaba con gravísimas dificultades económicas. De los 20 países que habían suscrito una cuota sólo 10 la habían hecho efectiva. Precisamente uno de ellos era España que pagó inicialmente 108.000 dólares de los 530.000 dólares recaudados por Unesco que preveía obtener 36 millones.³⁷

³⁷ Ramón Martín Herrero, por propia iniciativa y gracias a su trabajo que le permitía conocer de primera mano las deliberaciones de las reuniones del Comité Ejecutivo de la Campaña de Salvamento de los

En total en la documentación, se estima desde 1959 hasta 1966, se emplearon 260.000 dólares, dentro del compromiso internacional que adquirió con la Unesco de aportar 270.000 dólares para Abu Simbel. La totalidad de la campaña hasta la fecha de 1966 costó 530.000 dólares (FMAB-NUB-1-9 y 9bis). Hay otros datos sobre el monto de las contribuciones españolas como la que España volvería a realizar para Abu Simbel de 325.000 dólares más en moneda restringida (UNESCO/NUBIA/GEN/INF.1: 6) y los 146.012 dólares en moneda convertible, más otros 53.987 dólares también en moneda restringida que aportó para Filae (UNESCO/NUBIA/GEN/INF.1: 7).

Entre la documentación del año 1966 encontramos dos informes sin autoría, sobre estas aportaciones económicas (MAN-NUB-1966-28 y 29). El primero es un informe manuscrito donde en cuatro apartados se detallan las contribuciones y se resume el estado de la cuestión sobre la actuación en Abu Simbel. El segundo está redactado a máquina y habla de los 32.000 dólares de los que ya tenemos conocimiento y de una cifra nada desdeñable que ascendía ya a 160.000 dólares como contribución “voluntaria” que fue realizando España. A esto, había que sumar las aportaciones para Abu Simbel, cuya cuota se suscribió en el año 1963 por el Delegado de España en la Unesco, Martín Herrero. En él se habla de que esta campaña de 1965-1966 se concluyó de nuevo de manera brillante habiendo trabajado 34 miembros tanto en Egipto como en Sudán. A la par se preparó un *corpus* de grabados rupestres. Para la campaña de 1966, el presupuesto con el que se contaba era el mismo que en años anteriores. Sumando todos estos gastos, incluida esta última campaña que aún estaba por tener lugar, se estimaba que todo el crédito que había recibido la MAE, ascendía a solo 192.000 dólares en estas primeras partidas, a diferencia de la cuantía de 496.000 dólares que fue el gasto total que España invirtió en la Campaña de Salvamento de Nubia.

Ante las dificultades de financiación como medida de presión lo que hizo la RAU fue detener la oferta de concesiones. Herrero cree que el silencio del Comité Consultivo de la RAU está en relación con la petición española del Templo de Debod y que de seguir así lo que ocurriría es que España se desinteresaría del pago de la cuota de 1963, pero que si la RAU respondía favorablemente [a la concesión del templo] sería un estímulo para España y los demás países.

El que los Estados Miembros hicieran estas aportaciones económicas fue vivamente señalado y recalado explícitamente en la declaración de la 13ª Reunión de Abu Simbel entre los días 14 y 16 de marzo de 1967 (MAN-NUB-1967-4). Toda la documentación era remitida a Almagro desde el Ministerio de Educación y Ciencia, concretamente desde la Sección de Promoción y Cooperación Científica (MAN-NUB-1967-7). Por eso, conocemos por los documentos del MAN -carta con referencia: DG/3.3/120/18/5135-, que el 12 de mayo el director general de la Unesco agradecía a España la generosa contribución, pero le volvía a pedir más financiación para los templos de Filae, para solo así dar por finalizada con éxito la Campaña. Así fue y España volvió a contribuir al salvamento de Nubia, aportando la suma de otros 200.000 dólares. Para el año 1967, los templos habían quedado ya reconstruidos, aguas arriba, y la Unesco sabía ser agradecida. René Maheu envió al Ministro de Educación y Ciencia, la documentación en forma de Anexo I (MAN-NUB-1967-5; FMAB-NUB-1-213) y Anexo II (MAN-NUB-1967-6; FMAB-NUB-1-214).

Monumentos de Nubia de la Unesco, enviaría, desde su oficina de París, varios despachos dirigidos al ministro de Asuntos Exteriores con la propuesta de invitar a dicho comité a que celebrase su siguiente reunión en Madrid (Leg. R 7597, despacho nº 315, 14 de junio de 1965; despacho nº 357, 8 de julio de 1965; Leg. R 7597, nota mecanografiada de 14 de julio de 1965; nota mecanografiada de 25 de agosto de 1965). En su propuesta incluyó el desglose de los costes que generaría tal invitación e informó de las conversaciones con Ali Vrioni al respecto (Leg. R 7597, despacho nº 411; 18 de agosto de 1965).

España junto con Estados Unidos, Japón, Francia, Italia, Suecia, Países Bajos, la India, Suiza, Yugoslavia y el Reino Unido habían contribuido por encima de la cantidad inicial solicitada lo que mereció la felicitación del Comité Ejecutivo.

Hacia 1969, la Unesco a través de Vrioni solicitaba aún más dinero y colaboración española. (FMAB-NUB-1-172), peticiones gestionadas a través de Maheu (FMAB-NUB-1-215). Pero Almagro, que sabía hacerse el modesto, acababa contestándole poco menos que él no podía hacer ya nada más, y que “comprende que ahora la Unesco tenga interés una vez coronada aquella campaña salvando los monumentos de Philae...[...], bien sabe que España ha contribuido con la cuota que la Unesco le señaló de 270.000 \$ más 55.000\$ que después dio el Gobierno español directamente al Gobierno egipcio para dicha campaña como generoso don al recibir la donación del Templo de Debod... pero claro ya no puedo asegurarle nada de que el Gobierno español tomó otro nuevo compromiso pues como bien sabe soy un modesto hombre dedicado al estudio y a la enseñanza en mi cátedra y en el Museo Arqueológico Nacional del que soy director” (FMAB-NUB-1-173).

Los asuntos económicos sobre la contribución española y los pagos para Abu Simbel siguieron coleando a lo largo de este año y el siguiente, solicitando que se ingresasen cuotas en la *Nubian Account* del *Mindland Bank* que en España se gestionaban ya con el llamado Ministerio de Educación y Ciencia, y la Secretaría General de Relaciones Culturales FMAB-NUB-1-200, 201, 202, 203, 204). Ese año hubo un problema en el cumplimiento de una orden de pago del tesoro de 7.634.95 dólares que depositó España para cumplir con todos los compromisos contraídos en la campaña internacional de Nubia. Esa cantidad era necesaria para cubrir el déficit que planteó la devaluación de la peseta en el último plazo. Lo que era importante era que Unesco conociera ese ingreso (FMAB-NUB-1-225, 228). A esa *cuenta nubia* iban todos los pagos por todo tipo de conceptos, para pagar Abu Simbel, para pagar Filae, para pagar transporte del templo de Debod, etc. (FMAB-NUB-1-248, 250, 251).

Realmente sorprende al leer todos los entresijos de la Campaña ver a España al nivel e importancia de otros países como Francia, Gran Bretaña o Estados Unidos, países donantes a los que se aludía de modo especial en la declaración.

Por su parte, los países ayudados, Egipto y Sudán, en respuesta y como gratitud a los trabajos de salvamento efectuados por la misión española aportaron valiosos bienes culturales que hoy forman parte de los fondos del Museo Arqueológico Nacional (cerca de 4.000 piezas tienen su procedencia en las excavaciones nubias) y otros centros, a lo que hay que añadir la “dádiva” del Templo de Debod, que fue el donativo más generoso de los que hiciera el Gobierno egipcio -siendo éste uno de los templos más grandes y de mejor calidad de los que se hallan fuera del territorio egipcio- al otorgar y permitir que saliera fuera de sus fronteras. Las otras concesiones que se hicieron por el gobierno egipcio fueron: el templo de Taffa que fue a parar al Museo de Leyden en Holanda, el templo de Dendur otorgado a Estados Unidos³⁸, instalado en Museo Metropolitano de Nueva York, y el de Ellesiya instalado en el Museo de Turín en Italia.

Sobre los templos de Dendur y Ellesiya, el embajador Ángel Sagaz (Leg. 55/27205, 8 de mayo de 1967), daba cuentas al ministro sobre cómo le fue concedido el primero a Estados Unidos, tras pagar 16 millones de dólares como aportación a la campaña de salvamento, de las sumas cada vez más elevadas que se iban desembolsando, y de los problemas que tuvieron que sortear los italianos, como los 800.000 dólares, más otros

³⁸ Hay un despacho breve con número 304, en el AGA (Leg. 55/27205, 8 de mayo de 1967), del embajador Ángel Sagaz donde narra todos los pormenores de las concesiones de este templo y el de Ellesiya para Italia.

pagos imprevistos, que tuvo que pagar el ayuntamiento de Milán y como hicieron frente a todos esos gastos extraordinarios para que fuera tomando nota para gestionar la petición/compra de Debod, reduciéndose todo a una cuestión de dinero.

Aunque España hubiera abandonado del todo las excavaciones arqueológicas en Egipto, las excavaciones en 1967 aún proseguían en la Nubia sudanesa. Este cese en los trabajos de campo no quiere decir que España no siguiera vinculada a las tareas pendientes, faltaba el asunto del templo de Debod y además, España seguía contribuyendo económicamente con los gastos en la salvación de los templos.

3.5. La Campaña de Salvamento de la Unesco: Otras misiones extranjeras

Analizamos a continuación, aunque de manera somera, los trabajos de otras misiones. Al haberse efectuado estas tareas en diferentes campañas y algunas veces por equipos diferentes se reseñan de manera individualizada, haciendo hincapié en las misiones americanas, porque fueron las más numerosas y las que contaban con presupuestos más

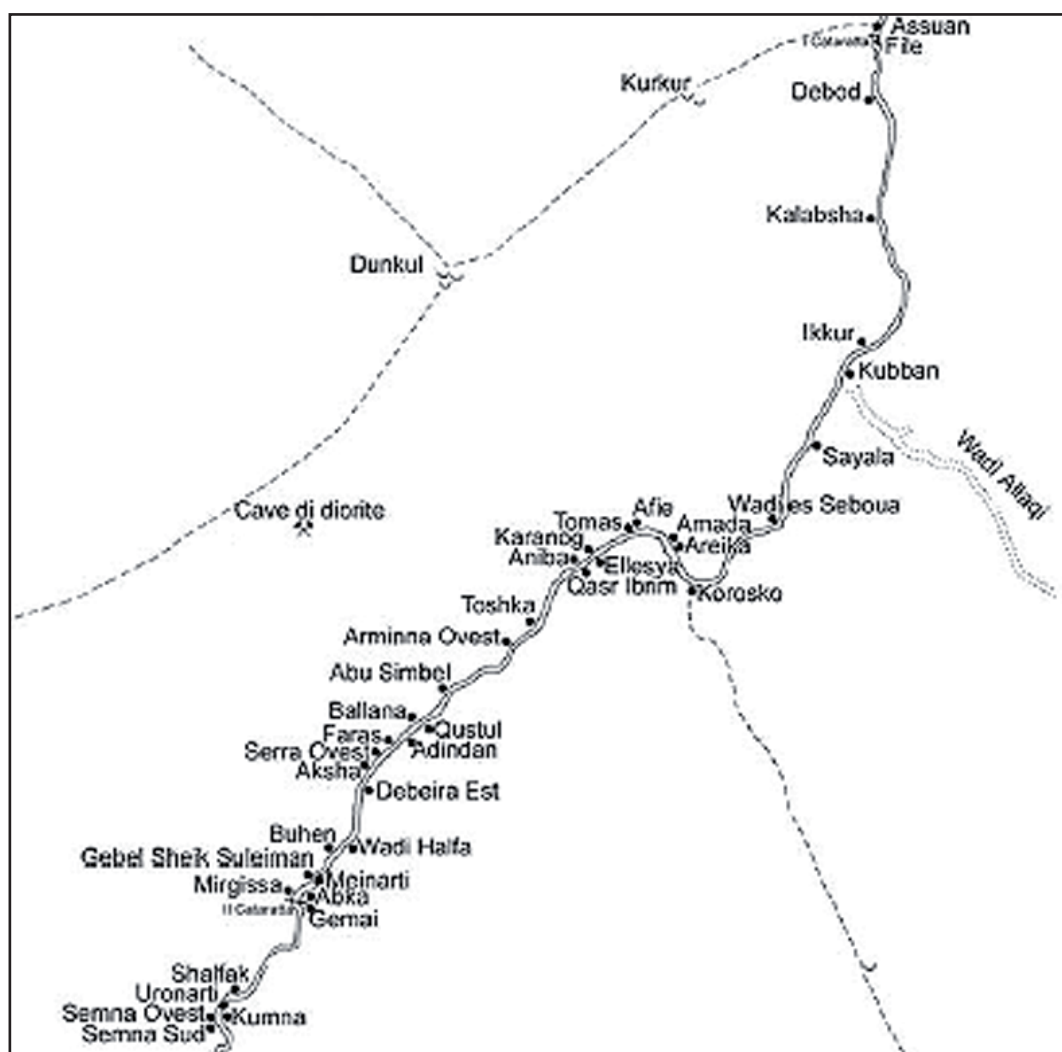


Figura 3.24. Sucesión de emplazamientos en la Baja Nubia en la que tuvo lugar la inundación y rosario de yacimientos excavados en todo el tramo afectado por las aguas del lago. © Manzo (2007: 3).

elevados. Dentro de la puesta al día que viene haciendo la Unesco hace ya algunos años que se localizó en la red, un importantísimo documento titulado *Nubian Bibliography up to 2000- List of Archaeological Missions in Nubia*, en el que a lo largo de 495 páginas se recoge toda la información relativa a las misiones que trabajaron en Nubia, por lo que remitimos a su consulta, sin detenernos más en su análisis.

El apiñamiento y sucesión de las numerosas excavaciones y la profusión de emplazamientos puede verse en las figuras (ver Figs. 3.12 y 3.24) donde los lugares excavados, ya fueran yacimientos prehistóricos, protohistóricos, yacimientos faraónicos o cristianos, con arte rupestre, hallazgos aislados, santuarios, estelas, aldeas, talleres, que hubiera templos, que hubiera templos excavados en la roca, que fueran templos que se desmontaran, etc., jalonan desde la Primera hasta más abajo de la Segunda catarata toda la zona en ambas orillas sin solución de continuidad.

Ya explicamos que el cómputo total de misiones difiere de unos autores a otros, y de unas publicaciones a otras, las cifras bailan considerablemente. Adams habla de más de 50 expediciones de 20 países, otras veces leemos que hubo 13 misiones, otras 22 y otras incluso 40, etc. Si tomamos la agrupación de 40 misiones científicas, en las que se incluyen varias misiones por un solo país (caso de Estados Unidos o Francia por ejemplo) se ha realizado una tabla (Tabla 3.4) y la siguiente figura (Fig. 3.25) en las que se aprecia claramente la gran implicación europea. Por otra parte, económicamente, de los 88 países que figuran como donantes no todos trabajaron en Nubia, que financiaran las operaciones de la Unesco no significa que enviaran misiones al campo. Pero fuera el número que fuera, la macrooperación de cooperación transfronteriza tuvo una buenísima acogida por parte de los científicos y la Academia. Sólo 22 acabaron teniendo concesiones y/o misiones, en solitario, en conjunto, o tenían varias misiones trabajando consecutivamente, de ahí la suma final de unos 40 equipos sobre el terreno a lo largo de los años.

Tabla 3.4. Países participantes en la Campaña de Salvamento de la Unesco.

| Continente | Asia | África | América Latina | Norte América | Europa |
|---------------|-------------------|--------|----------------|--------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Países | India Pakistán | Ghana | Argentina | Estados Unidos Canadá | Austria Checoslovaquia Suiza Dinamarca Países Bajos Reino Unido República Federal República Democrática España Finlandia Francia Hungría Italia Noruega Polonia Suecia URSS |

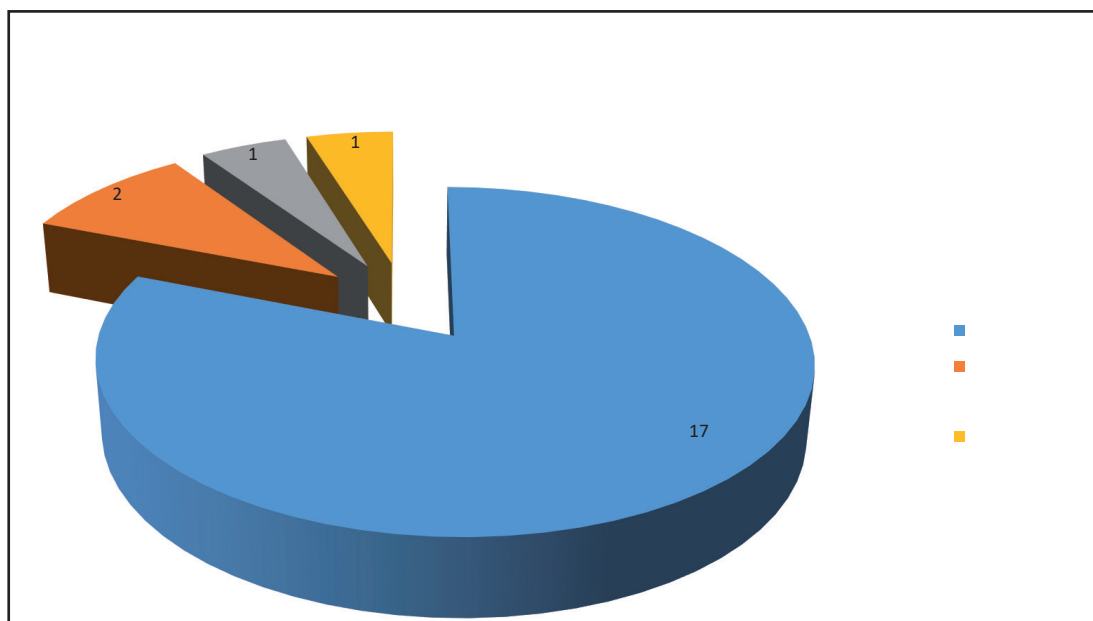


Figura 3.25. Cifras de participación de países en la Campaña de Salvamento según el continente de procedencia. © Elaboración propia.

De las campañas, casi siempre invernales, el embajador Alcover ponía en conocimiento al ministro de Asuntos Exteriores sobre los países que habían trabajado. Alcover enviaba el informe³⁹ que a su vez Almagro le había remitido con el extenso nombre de *Informe sobre las excavaciones y hallazgos realizados por las misiones arqueológicas enviadas a la Nubia de Egipto y Sudan por los diversos países que han acudido a la llamada de la U.N.E.S.C.O y de los gobiernos de la RAU y del Sudan* (Leg. 55/27205, 9 de marzo de 1962, y Leg. 55/27205, 9 de marzo de 1962a) donde enumeraba una por una las misiones y sus trabajos, ya fuera excavando o desmantelando templos.

Presentamos seguidamente cada una de las expediciones y sus respectivos directores. Almagro en 1961 redactó un documento -Anexo 4- (MAN-NUB-1961-79, 80), en el que señaló muy pocas misiones nombrando sólo 10 misiones extranjeras en Sudán. Hay que tener en cuenta que muchas de las misiones aún no habían comenzado a trabajar. A parte de este informe, Almagro publicó en 1962 las expediciones que trabajaban en uno y otro país en un artículo en el que amplió y detalló el número de expediciones (Almagro 1962a: 201-202). Presentamos aquí las concesiones según su informe en forma de tabla (Tabla 3.5).

Tabla 3.5. Relación de misiones por nacionalidad con su director y el área de la concesión otorgada según relación de Almagro efectuada en 1961 (MAN-NUB-1961-79, 80).

| Nacionalidad | Director/es | Excavación/Concesión |
|--------------|------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| Española | Almagro, Blanco, Prese- do, Navascués | Grupo X Argin |
| Inglesa | Emery, Caminos | Fortaleza de Buhen |
| Americana | Caminos | Inscripciones en los templos de Bu- hen, Semna Este y Semna Oeste |

39 Este informe sería en parte publicado por Martín Almagro Basch en la revista *Las Ciencias*, 1962a.

| Nacionalidad | Director/es | Excavación/Concesión |
|-------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| Franco Alemana | Vercoutter, Rossenwaser | Templo de Akasha |
| Escandinava (conjunta con Suecia, Dinamarca, Noruega y Finlandia) | Meinander, Sæve-Sönderbergh, Schönback, Laessøe | Grupo A, Grupo C Reino Medio en Debeira Este. Faras Este y Gammai |
| Polaca | Michalowski | Faras Oeste |
| Chicago-Yugoslavia | Seele | Iglesias cristianas, Fortalezas y tumbas del Reino Nuevo |
| Sudán-Unesco | Sherit, Adams | Numerosos yacimientos desde la frontera Egipcia hasta Tercera Catarata |
| Alemana Occidental | Stock | Dongola conjunto Napata, Musawarat yacimiento meroítico |
| Americana con la Conjunta Prehistórica Escandinava | Anthony E. Marks | Yacimientos prehistóricos |

Las misiones que cita Almagro en su relación no concuerdan con las otras 16 misiones extranjeras que figuran como iniciales y que fueron las primeras que acudieron a la llamada de la Unesco. Aun así, Almagro ya vaticinaba que para la campaña siguiente de 1961-1962 se sumarían muchas más pues habían contestado numerosísimos países favorablemente apareciendo como candidatos a obtener una concesión: China, India, Japón y algunos países africanos. A estas otras se añadieron posteriormente -por orden alfabético-, todas las siguientes: misión de Alemania Occidental, misiones de Alemania Oriental, misiones americanas, misión del *Antiquities Service* de Sudán y Unesco, misiones austriacas, misiones británicas, misión canadiense, misión checoslovaca, misiones egipcias de la Universidad del Cairo y de la Universidad de Alejandría, misiones escandinavas, misiones francesas, misión franco-argentina, misión de Ghana, misión holandesa, misión húngara, misión india, misiones italianas, misión polaca, misión suiza, misión soviética y misión yugoslava. Hasta alcanzar las siguientes que enumeramos a continuación:

1. Misión de Alemania Occidental con trabajos del Instituto Arqueológico Alemán de El Cairo en Kulb, y las islas de Sunnarti, Turmuki y Tangur. Dirigidos los trabajos por los profesores Stock y Dinkler. Excavaron entre otros yacimientos del Grupo C en la región de Amada y los publicaron en 1963.
2. Misión de Alemania Oriental. Dirigida por el profesor Burchard Brentjes, su colaboración en los trabajos de desmantelamiento, transporte y reconstrucción del templo de Kalabsha entre 1961 y 1963 llevó al gobierno egipcio a la donación del pórtico ptolemaico del templo al Museo de Berlín (Martín Valentín, 2001: 21).
3. Misión Alemania Oriental Instituto Egiptología de la Universidad Humboldt. De Faras hasta la orilla occidental y desde la Segunda catarata hasta la orilla oriental de Dal. Dirigida por Fritz Hintze.
4. Misión americana⁴⁰ de la Universidad de California en Askut.

40 Estados Unidos participó con varias misiones desde diferentes universidades aportando una alta cuantía económica como se desprende de la documentación e informes de la Unesco, revisados en el Archivo del MAE, sobre todo en lo relativo a la Campaña de salvamento de Abu Simbel. En lo que respecta a la Nubia egipcia, el Instituto Oriental participó de nuevo en las excavaciones de Nubia, como respuesta a la llamada de Salvamento Internacional de la Unesco de la presa Alta de Asuán en el Alto Egipto entre 1960 y el año 1964, dividido en dos campañas la de 1962-1963 y la de 1963-1964. Se le ofrecieron varias zonas, pero en principio ante la envergadura del encargo rechazaron la propuesta. Escogieron una zona que parecía menos prometedora pero resultó toda una sorpresa y justificó todo el esfuerzo

5. Misión americana Conjunta del Museo de Nuevo México y la Universidad de Colorado encargados de los yacimientos paleolíticos al Sur de la Segunda catarata.
6. Misión americana de la Expedición Pennsylvania-Yale en Toshka y Arminna. Dirigió los trabajos William Kelly Simpson que los dio a conocer en 1963. Así, en las campañas de 1960 y 1961 en la Nubia sudanesa participaron la Universidad de Pennsylvania y la Universidad de Yale.
7. Misión americana del American Research Center de Estados en la Fortaleza de Gebel Adda.
8. Misión americana realizada por la Universidad de Chicago en el Monasterio de Qasr el Wizz.
9. Misión americana del Instituto Oriental de la Universidad de Chicago. Trabajaron desde Beit el Wali hasta Kalabsha. Donde excavaron yacimientos del Grupo A, C, Kerma y Pan Grave, y varios restos faraónicos. Dirigió los trabajos Bruce Williams publicándolos en 1983 y 1993⁴¹.
10. Misión americana del Instituto Oriental⁴² de la Universidad de Chicago en colaboración con Yugoslavia. Dirigida por Keith C. Seele, profesor de Egiptología del Instituto. Y las excavaciones del mismo instituto norteamericano dirigidas por el arquitecto James Knudstad en Serra Este, en la que con toda lógica para llegar a los niveles del Reino Medio acabó por dismantelar adobe por adobe las estructuras cristianas.
11. Misión canadiense de la Universidad de Toronto⁴³. Trabajó en la llanura de Kom Ombo en yacimientos prehistóricos. Dirigió los trabajos Phillip E. Smith.
12. Misión austriaca. La Universidad de Viena trabajó en la Región de Sayala. Dirigió los trabajos Wilhelm Engartner.
13. Misión austriaca de la Academia de Ciencias de Viena. Trabajó en la Región de Sayala donde excavó necrópolis y lugares de habitación del Grupo C. Dirigió los trabajos Manfred Bietak publicados en 1966.
14. Misión británica de la Sociedad de Exploración Egipcia (EES, siglas en inglés) en Qasr Ibrim dirigidos los trabajos por Jack. M. Plumley y R. D. Anderson.
15. Misión británica de la Sociedad de Exploración Egipcia (EES) prospectando toda el área y en los yacimientos faraónicos de Buhen y Kor. Dirigieron los trabajos Smith y Emery. Se publicaron en 1962 y 1979 respectivamente.

(Williams, 1983: xvii). A partir de ahí siguieron más intervenciones. Desde el año 1960 a 1968, Keith C. Seele y John A. Wilson participaron en las excavaciones arqueológicas en Qutsul, Ballana, Semna, Adindan, Qasr el Wizz y las fortalezas de Dorginarti y Serra este. A partir de la muerte de Seele se encargaría de la publicación de las memorias Bruce Williams quien realizó las dos primeras y luego ocho más en el periodo de 1986 a 1993 -aún preparaba 4 volúmenes más en el año 2000)-, fuente fundamental para el estudio de la arqueología e historia de la Nubia egipcia.

- 41 A los americanos, al igual que al resto de las misiones tanto el Gobierno egipcio como el sudanés les garantizó la licencia de exportación de un gran número de colecciones de los objetos que dicha misión encontró. Con todos aquellos materiales se realizaron dos exposiciones; una sobre los objetos textiles y otra de carácter más divulgativo. La de 1987 se llamó: *Nubia: Its glory and its people* y la de 1992 *Vanished Kingdoms of the Nile: the Recovery of Ancient Nubia*.
- 42 En 1905 ya hubo un proyecto de participación americana para hacer los calcos y publicar las inscripciones jeroglíficas de los monumentos nubios. Finalmente, el proyecto no se perfilaría hasta 1907 pero la documentación en forma de negativos fotográficos producidos por el equipo de James Henry Breasted, quien fundó más tarde el Instituto Oriental de la Universidad de Chicago, son una valiosísima fuente de información concerniente al patrimonio cultural de la zona.
- 43 Emiliano Aguirre informó de esta misión (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-5).

16. Misión conjunta Escandinava (SJE). Trabajaron entre otras a las órdenes del profesor Carl Fredrik Meinander de la Universidad de Helsinki, de Torngy Säv-Söderbergh de la Universidad de Uppsala en Debeira Este, de Bengt. Schönback y Jorgen Laessøe. Cooperaron prospectando el terreno sudanés en una extensa área de 60 kilómetros al sur de Faras en la orilla oriental del Nilo, excavando prácticamente todos y documentando cientos de grabados rupestres hasta Gemai. Se publicaron en 1989.⁴⁴
17. Misión conjunta Prehistórica. Anthony E. Marks y Fred Wendorf trabajaron junto con la escandinava en los yacimientos prehistóricos.
18. Misión checoslovaca del instituto de Egiptología de la Universidad de Praga. Se unió a los trabajos de salvaguardia en 1965 de la mano del Instituto checoslovaco de Egiptología y la Universidad Charles de Praga. Esta misión trabajó en dos importantes cementerios del Grupo X en Kalabsha (Strouhal, 1979: 609) y también trabajó en Taffa, Kertassi y Wadi Qitna. Dirigió los trabajos Miroslav Verner.
19. Misión francesa. Trabajos dirigidos por Christian Leblanc del Instituto Oriental de El Cairo.
20. Misión francesa del Instituto de Arqueología Oriental (IFAO). Trabajaron desde Wadi Es Sebua en el templo de Ramsés II hasta Sayala. También excavaron asentamientos fortificados del Grupo C en Wadi Es Sebua. Dirigidos los trabajos por Haney y publicados en 1963 y Sauneron en 1965.
21. Misión francesa en Mirguissa. Dirigidos los trabajos por Jean Vercoutter.
22. Misión Francesa de la Universidad de Estrasburgo en Tomas. Dirigidos los trabajos por Jean Leclant.
23. Misión franco-argentina en Aksha. Fue otra de las misiones conjuntas bajo la dirección de los profesores Vercoutter de la Universidad de Lille y el profesor argentino Rossenwasser.
24. Misión holandesa en Shokan y Abdallah Nirqi. Fue dirigida por el director del Museo de Leiden, H. D. Schneider.
25. Misión húngara de la Academia de ciencias en Abdallah Nirqi. Dirigidos por Lazlo Török y publicados en 1964.
26. Misión de Ghana de la Universidad de Ghana. Trabajaron en Debeira Oeste. Dirigida por Peter L. Shinnie.
27. Misión india en Afya y Tomas. Dirigida por B. B. Lal y publicada en 1967.
28. Misión italiana de las universidades de Turin, Milán y Roma. Trabajaron en Dehmit, Kalabsha, Ikhmindí, Maharraqa, Kubban, Sabagura, Tamit, y Sonqi A su cargo estuvo el profesor Sergio Donadoni de la Universidad de Roma.
29. Misión polaca en Faras. Dirigida por el profesor de la Universidad de Varsovia, Kamiriez Michalowski.
30. Misión suiza de la Fundación Henry M. Blackmer y el Centro de Estudios orientales de la Universidad de Ginebra en la región de Akasha. Dirigida por Charles Maystre.
31. Misión soviética de la Academia de Ciencias de Leningrado. Trabajaron en la región de Dakka y Wadi El Allaqui. Excavaron entre otros un yacimiento del Grupo C en Qurta. Dirigida por Boris Piotrovsky publicados en 1967.

⁴⁴ El territorio donde trabajó la SJE ha servido para elaborar una reconstrucción digital del paisaje arqueológico en el área de concesión de la expedición (Johansson, 2014).

32. Misión yugoslava del Instituto para la Protección de Monumentos Históricos en Wadi Es Sebuá, Abu Oda Sheikh Abu El Gadir y Abdallah Nirqi. Dirigidos los trabajos por Milorad Medic.

Finalmente, están las misiones de los países anfitriones, Egipto y Sudán que realizaron los siguientes trabajos:

33. Misiones sudanesas del Servicio de Antigüedades Sudán y Unesco. Sus directores fueron el profesor sudanés N. M. Sherit y el doctor Williams Adams. Prospectaron la orilla occidental entre Faras y Gemai. Se publicaron los trabajos en 1962.
34. Misiones egipcias. Participaron tanto la Universidad de El Cairo que excavó en la región de Aniba la tumba de Pennut y cientos de enterramientos como la necrópolis de Nagaa el Tahuna del Grupo A, necrópolis del grupo C en Aniba, y varios yacimientos más al sur. Los trabajos fueron dirigidos por Abd el-Moneim Abu Bakr que los publicó en 1963 y 1967; como la Universidad de Alejandría, esta última bajo la dirección del profesor Abu Bakú.

En materia económica, hay una relación (Tabla 3.6) de 87 bancos de los 87 países⁴⁵ que fueron donantes de ayuda económica (Fig. 3.26). Paradójicamente, contribuyeron países que hoy día son receptores de ayuda internacional como Haití, Sierra Leona y Somalilandia entre otros. En 1960 había por tanto, numerosas cuentas bancarias abiertas -se aceptaba todo tipo de moneda- para facilitar que se realizaran las donaciones a favor de la *Nubian account* destinadas a salvar los monumentos nubios. Según la información obtenida de *A common Trust: The preservation of the monuments of the ancient monuments of Nubia* (Unesco, 1960a: 24-25), los pagos y cheques deberían ordenarse a la *cuenta Nubia* habilitada ex-profeso a nombre de la Unesco. Para España, la cuenta se habilitó en el Banco Hispano Americano en Madrid. A continuación, presentamos una tabla con todos los países que contribuyeron económicamente con más o menos dinero a sufragar los gastos de la Campaña.

Tabla 3.6. Relación de Bancos y cuentas abiertas para apoyar económicamente la Campaña de Salvamento de Nubia (Unesco, 1960a).

| País | Banco | Ciudad |
|------------------------------|------------------------------------------|--------------|
| Afganistán | Afganistan Bank | Kabul |
| Alemania (República Federal) | Deutsche Bank A | Frankfurt |
| Albania | State Bank of Albania | Tirana |
| Arabia Saudí | The First National City Bank of New York | Jeddah |
| Argentina | The First National City Bank of New York | Buenos Aires |
| Australia | Commonwealth Trading Bank of Australia | Sídney |
| Austria | Creditanstalt-Bankverein | Viena |

45 En la publicación "*Nubia A triumph...*" de 1982 de la Unesco, la cifra se reduce y aparecen a dos columnas los nombres de 49 países contribuyentes en La Campaña y se les da las gracias en la página 33 de la publicación. Apareciendo sorprendentemente Campuchea, Holy See, Filipinas, Indonesia, Malta, Sierra Leona, Togo y Uganda. Hoy día es difícil pensar en algunos de ellos como donantes y no receptores de dinero.

| País | Banco | Ciudad |
|----------------------|---------------------------------------------------|-------------------|
| Bélgica | Banque de la Société Centrale de Belgique | Bruselas |
| Bielorrusia (RSS de) | Banque d'Etat de L'URSS | Moscú |
| Bolivia | Banco Central de Bolivia | La Paz |
| Brasil | The First National City Bank of New York | Rio de Janeiro |
| Bulgaria | Banque Nationale de Bulgaria | Sofía |
| Burma | Lloyds Bank Limited | Rangún |
| Camboya | Banque de l'Indochine | Phnom-Penh |
| Canadá | The Royal Bank of Canada | Ottawa, Ontario |
| Ceilán | The Chartered Bank, Colombo | India |
| Chile | The First National City Bank of New York | Santiago de Chile |
| China | Bank of Taiwan | Taipei |
| Colombia | The First National City Bank of New York | Bogotá |
| Costa Rica | Banco Anglo-Costarricense | San José |
| Cuba | The First National City Bank of New York | La Habana |
| Dinamarca | Kjobenhavns Handelsbank A/S | Copenhagen |
| Ecuador | Banco Central del Ecuador | Quito |
| El Salvador | Banco de Comercio de El Salvador | San Salvador |
| España | Banco Hispano-Americano | Madrid |
| Etiopía | State Bank of Ethiopia | Addis Abeba |
| Finlandia | Helsingfors Aktiebank | Helsinki |
| France | Société Generale, Agence AG | París |
| Ghana | Barclays Bank DCO | Accra |
| Grecia | Banque commerciale de Grecia | Atenas |
| Guatemala | Bank of London 8c Montreal Ltd. | Guatemala |
| Guinea Conakri | BNCI, Conakry. Compte courant postal no 11.723-16 | París |
| Haití | Banque Nationale de la République Haiti | Puerto Príncipe |
| Honduras | Banco de Honduras | Tegucigalpa |
| Hungría | National Bank of Hungary | Budapest |
| India | Lloyds Bank Ltd. New Delhi | India |
| Indonesia | Bank of Indonesia | Yakarta |
| Irán | Bank Melli, Head Office | Teherán |
| Iraq | Ottoman Bank | Bagdad |

| País | Banco | Ciudad |
|-----------------------|----------------------------------------------|-----------------|
| Israel | Bank Leumi Le-Israel, BM | Haifa |
| Italia | Banco di Roma | Roma |
| Japón | The First National City Bank of New York | Tokio |
| Jordania | Ottoman Bank | Amman. |
| Corea | The Bank of Korea | Seúl |
| Kuwait | British Bank of the Middle East | Kuwait |
| Laos | Banque de l'Indochine | Vientián |
| Líbano | The First National City Bank of New York | Beirut |
| Liberia | The Bank of Monrovia | Monrovia |
| Libia | Barclays Bank DCO | Trípoli |
| Luxemburgo | Banque générale du Luxembourg | Luxemburgo |
| Malasia | The First National City Bank of New York | Kuala Lumpur |
| Marruecos | BNCI (Afrique) | Rabat |
| México | The First National City Bank of New York | México D.F. |
| Mónaco | Lloyds Bank (Foreign) Ltd. | Monte Carlo |
| Nepal | Nepal Bank | Katmandú |
| Holanda | Amsterdamsche Bank NV | Ámsterdam |
| Nueva Zelanda | Bank of New Zealand | Wellington |
| Nicaragua | Banco Nacional de Nicaragua | Managua |
| Nigeria | British Bank of West Africa | Lagos |
| Noruega | Den Norske Creditbank | Oslo |
| Pakistán | Lloyds Bank Ltd. | Karachi |
| Paraguay | The First National City Bank of New York | Asunción |
| Perú | The First National City Bank of New York | Lima |
| Filipinas | The First National City Bank of New York | Manila |
| Polonia | Bank Handlowy w Warszawie SA | Varsovia |
| República Dominicana | Banco de Reservas de la República Dominicana | Ciudad Trujillo |
| República Árabe Unida | The First National City Bank of New York | Cairo (Egipto) |
| Siria y Líbano | Banque de Syrie et du Liban | Damasco |

| País | Banco | Ciudad |
|------------------|---------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| Rumanía | Banque d'état de la Republique populaire roumaine | Bucarest |
| Sierra Leona | Barclays Bank DCO | Freetown |
| Singapur | The First National City Bank of New York | Singapur |
| Somalilandia | Banco di Roma | Mogadiscio |
| Sudán | Barclays Bank DCO | Jartum |
| Suecia | Stockholms Enskilda Bank | Estocolmo |
| Suiza | Banque populaire suisse | Zúrich |
| Checoslovaquia | Sthtnf Banka Ceskoslovenska | Praga |
| Tailandia | The Siam Commercial Bank | Bangkok |
| Túnez | BNCI (Afrique) | Túnez |
| Turquía | Banque ottomane | Ankara |
| Ucrania (RSS d') | Banque d'Etat de l'URSS | Moscú |
| Reino Unido | Lloyds Bank (Foreign) | Londres |
| URSS | Banque d'état de l'URSS | Moscú |
| Uruguay | The First National City Bank of New York | Montevideo |
| USA | The First National City Bank of New York | Nueva York |
| Venezuela | The First National City Bank of New York | Caracas |
| Vietnam | Banque française de l'Asie | Saigón |
| West Indies | Barclays Bank DCO | Port of Spain (Trinidad). |
| Yugoslavia | Banque nationale de la République Fédérale Populaire de Yougoslavie | Belgrado |

La resolución de los problemas técnicos y financieros pasaba por la donación de determinadas cantidades económicas por parte de los estados miembros pertenecientes a la Unesco. Rara vez hubo financiación privada para Nubia aunque hubo contadas excepciones como las donaciones puntuales de Japón, Estados Unidos y Francia. Una de las preocupaciones sobre la financiación fue la desconfianza del destino final de los fondos, ya que los donantes querían asegurarse de que los fondos otorgados fueran realmente a parar a aquello para lo que lo entregaban. Los países receptores de las ayudas debían demostrar plena seguridad en las transacciones, así como transparencia y transmitir confianza en la gestión económica. Todas ellas se canalizaban a través del Comité Ejecutivo y los demás comités internacionales. Toda la complicada operación conllevaba además un plan financiero ajustado y realista con el que no contó la operación Abu Simbel. Por eso hasta que no tuvieron un proyecto económico adecuado y unos medios técnicos apropiados no se comenzó ninguna campaña internacional para la reubicación de los templos de Filae.

El dinero y las aportaciones eran solicitados reiteradamente, y cuando Egipto o Sudán veían colmadas sus aspiraciones financieras los técnicos de sus respectivos gobiernos

**EVERYONE CAN HELP TO SAVE
THE MONUMENTS OF NUBIA**

Everyone can help Unesco's International Campaign to Save the Monuments of Nubia. Donations should be sent to UNESCO, Place de Fontenay, Paris, or to banks listed below. Cheques, money orders, etc., should be made payable to UNESCO (Nubia Account). Donations may be made in any currency.

| | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>AFGHANISTAN : Di Afghanistan Bank, Kabul.</p> <p>ALBANIA : State Bank of Albania, Tirana.</p> <p>ARGENTINE : The First National City Bank of New York, Buenos Aires.</p> <p>AUSTRALIA : Commonwealth Trading Bank of Australia, Sydney, N.S.W.</p> <p>AUSTRIA : Creditanstalt-Bankverein, Vienna.</p> <p>BELGIUM : Banque de la Société Générale de Belgique, Brussels 1.</p> <p>BYELORUSSIA (S.S.R. of) : State Bank of U.S.S.R., Moscow.</p> <p>BOLIVIA : Banco Central de Bolivia, La Paz.</p> <p>BRAZIL : The First National City Bank of New York, Rio de Janeiro.</p> <p>BULGARIA : National Bank of Bulgaria, Sofia.</p> <p>BURMA : Lloyds Bank Ltd., Rangoon.</p> <p>CAMBODIA : Banque de l'Indochine, Phnom-Penh.</p> <p>CANADA : The Royal Bank of Canada, Ottawa, Ontario.</p> <p>CEYLON : The Chartered Bank, Colombo 1.</p> <p>CHILE : The First National City Bank of New York, Santiago de Chile.</p> <p>CHINA (Republic of) : Bank of Taiwan, Taipei.</p> <p>COLOMBIA : The First National City Bank of New York, Bogotá.</p> <p>COSTA RICA : Banco Anglo-Costaricense, San José.</p> <p>CUBA : The First National City Bank of New York, Habana.</p> <p>DENMARK : Kjøbenhavn Handelsbank A. S., Copenhagen.</p> <p>ECUADOR : Banco Central del Ecuador, Quito.</p> <p>EL SALVADOR : Banco de Comercio de El Salvador, San Salvador.</p> <p>SPAIN : Banco Hispano-Americano, Madrid.</p> <p>ETHIOPIA : State Bank of Ethiopia, Addis Ababa.</p> <p>FINLAND : Helsingfors Aktiebank, Helsinki.</p> <p>FRANCE : Société Générale, Agence AG, Paris or Post Office account CCF, No 11.723-16 Paris.</p> <p>GERMANY (Federal Republic of) : Deutsche Bank AG, Frankfurt on Main.</p> <p>GHANA : Barclays Bank D.C.O., Accra.</p> <p>GREECE : Commercial Bank of Greece, Athens.</p> | <p>GUATEMALA : Bank of London & Montreal Ltd., Guatemala.</p> <p>GUINEA : B.N.C.I., Conakry.</p> <p>HAITI : Banque Nationale de la République d'Haiti, Port-au-Prince.</p> <p>HONDURAS : Banco de Honduras, Tegucigalpa, D.C.</p> <p>HUNGARY : National Bank of Hungary, Budapest.</p> <p>INDIA : Lloyds Bank Ltd., New Delhi 1.</p> <p>INDONESIA : Bank of Indonesia, Djakarta.</p> <p>IRAN : Bank Mellat, Head Office, Teheran.</p> <p>IRAQ : Ottoman Bank, Baghdad.</p> <p>ISRAEL : Bank Leumi Le-Israel, B.M., Haifa.</p> <p>ITALY : Banco di Roma, Rome.</p> <p>JAPAN : The First National City Bank of New York, Tokyo.</p> <p>JORDAN : Ottoman Bank, Amman.</p> <p>KOREA : The Bank of Korea, Seoul.</p> <p>KUWAIT : British Bank of the Middle East, Kuwait.</p> <p>LAOS : Banque de l'Indochine, Vientiane.</p> <p>LEBANON : The First National City Bank of New York, Beirut.</p> <p>LIBERIA : The Bank of Monrovia, Monrovia.</p> <p>LIBYA : Barclays Bank D.C.O., Tripoli.</p> <p>LUXEMBURG : Banque Générale du Luxembourg, Luxembourg.</p> <p>MALAYA (FEDERATED STATES OF) : The First National City Bank of New York, Kuala Lumpur.</p> <p>MOROCCO : B.N.C.I. (Afrique), Rabat.</p> <p>MEXICO : The First National City Bank of New York, Mexico D.F.</p> <p>MOROCCO : Lloyds Bank (Foreign) Ltd., Monte-Carlo.</p> <p>NEPAL : Nepal Bank, Katmandu.</p> <p>NETHERLANDS : Amsterdamsche Bank NV, The Hague.</p> <p>NEW ZEALAND : Bank of New Zealand, Wellington, C1.</p> <p>NICARAGUA : Banco Nacional de Nicaragua, Managua.</p> <p>NIGERIA (FEDERATION OF) : British Bank of West Africa, Lagos.</p> <p>NORWAY : Den Norske Creditbank, Oslo.</p> <p>PAKISTAN : Lloyds Bank Ltd., Karachi.</p> <p>PANAMA : First National City Bank of New York, Panama City.</p> | <p>PARAGUAY : The First National City Bank of New York, Asunción.</p> <p>PERU : The First National City Bank of New York, Lima.</p> <p>PHILIPPINES : The First National City Bank of New York, Manila.</p> <p>POLAND : Bank Handlowy w Warszawie SA, Warsaw.</p> <p>DOMINICAN REPUBLIC : Banco de Reservas de la Republica Dominicana, Ciudad Trujillo.</p> <p>UNITED ARAB REPUBLIC : The First National City Bank of New York, Cairo (Egypt). — Banque de Syrie et du Liban, Damascus (Syria).</p> <p>ROMANIA : Banque d'Etat de la République populaire roumaine, Bucarest.</p> <p>SAUDI ARABIA : The First National City Bank of New York, Jeddah.</p> <p>SIERRA LEONE : Barclays Bank DCO, Freetown.</p> <p>SINGAPORE : The First National City Bank of New York, Singapore.</p> <p>SOMALILAND : Banco di Roma, Mogadiscio.</p> <p>SUDAN : Barclays Bank DCO, Khartoum.</p> <p>SWEDEN : Stockholms Enskilda Bank, Stockholm 16.</p> <p>SWITZERLAND : Banque Populaire Suisse, Zurich.</p> <p>CZECHOSLOVAKIA : Státní Banka Československá, Prague 3.</p> <p>THAILAND : The Siam Commercial Bank, Bangkok.</p> <p>TUNISIA : B.N.C.I. (Afrique), Tunis.</p> <p>TURKEY : Ottoman Bank, Head Office, Ankara.</p> <p>UKRAINE (S.S.R.) : State Bank of U.S.S.R., Moscow.</p> <p>UNITED KINGDOM : Lloyds Bank (Foreign) Ltd., 10 Moorgate, London E.C.2.</p> <p>U.S.S.R. : State Bank of U.S.S.R., Moscow.</p> <p>URUGUAY : The First National City Bank of New York, Montevideo.</p> <p>U.S.A. : The First National City Bank of New York, 55 Wall Street, New York 15.</p> <p>VENEZUELA : The First National City Bank of New York, Caracas.</p> <p>VIET-NAM : Banque Française de l'Asie, Saigon.</p> <p>WEST INDIES (FEDERATION OF THE) : Barclays Bank D.C.O., Port of Spain (Trinidad).</p> <p>YUGOSLAVIA : Banque nationale de la République fédérative populaire de Yougoslavie, Belgrade.</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Figura 3.26. Anuncio insertado en la página 35 del nº 5 de mayo en *The Unesco Courier* publicitando los bancos en los que hacer donaciones a la Campaña. Año XIII. © Unesco (1960c).

escribían cartas de agradecimiento a los ministerios de Asuntos Exteriores. Por eso al ministerio español también llegaron estas muestras de agradecimiento. En el MAN hay un borrador y una minuta (MAN-NUB-1962-51) sin data, ni firma, ni rubrica donde puede leerse (MAN-NUB-1962-52) al final del documento: “[...] el agradecimiento que la RAU desea manifestarle por todo lo ya hecho y también la petición que mi Gobierno le hace de que sea concedida esta aportación que se pide a España a través de la UNESCO”.

Para acabar y concluyendo este capítulo, insistir una vez más en que la poliédrica campaña tuvo tantas interpretaciones como frentes tuvo abiertos. Si leemos dos extractos, uno sobre los trabajos en Egipto y otro sobre los trabajos en Sudán, inferimos dos aproximaciones bien distintas. La fatalidad de las palabras de Fradier nada tiene que ver con las serenas de Vercoutter más propias de un arqueólogo-prehistoriador que no espera monumentalidad, sino que sabe que ha de investigarse todo el territorio. Fradier ya en el título de su artículo “El drama de Nubia” aparece desesperado:

“Aunque la magnitud del drama es de alcance universal, tratamos de escribir lo más sencillamente posible: los monumentos del Egipto Antiguo, entre los que se cuentan Filae, Amada,

Kalabcha, Abu Simbel, se encuentran en peligro de desaparecer. La construcción de la gran Presa de Asuán amenaza con sumergirlos y destruirlos en último término, es decir, amputar a la humanidad de una valiosa parte de su memoria” (Fradier, 1960: 5).

En el texto del francés, sin embargo, no hay ninguna palabra excéntrica, ni llamativa ni exagerada, a pesar de que viene a decir lo mismo, que antes de anegar el territorio sudanés se han de llevar a cabo trabajos arqueológicos:

“La región sudanesa de la Nubia en peligro es una “tierra incógnita” para la arqueología, ya que nunca ha sido excavada de manera sistemática. No obstante, esa región contiene un gran número de lugares inexplorados que yacen bajo un sudario de arena. Esos sitios podrían revelarnos datos muy valiosos acerca de los comienzos de la historia del hombre en la tierra, y si no se los explora debidamente antes de su desaparición bajo las aguas del Nilo, el mundo sufrirá una pérdida irreparable” (Vercoutter, 1960: 46).

Esta doble y diferente visión se percibirá a lo largo de los trabajos según la especialización. El mayor peso divulgativo lo llevaba Egipto y los funcionarios de la Unesco que se mostraban encantados de poder editar números especiales sobre los acontecimientos de los monumentos egipcios apenas dejando algunas páginas a los hallazgos sudaneses.

Al margen de la edición de textos, el objetivo de la Unesco, desde el principio estuvo claro, canalizar la ayuda de todos los equipos y que los museos y por descontado los gobiernos de los países participantes se vieran implicados. Si no se hubiese contado con la ayuda internacional difícilmente se hubiera alcanzado el objetivo de estudiar los templos, yacimientos y demás monumentos. No se hubiera podido excavar como se hizo, ni dismantelar, ni re-erigir, ni trasladar, ni restaurar ni la mitad de los mismos. Es por eso que la Unesco siempre apeló a gobiernos, instituciones y particulares para participar o bien con ayuda financiera, en forma de equipos humanos o medios técnicos, o bien con provisión de servicios (Museum International, 1960: 66), ayuda que la institución internacional, como intermediaria, canalizaría. Para rentabilizar la apuesta que se hizo en pos de la Campaña, y de paso concienciar a la opinión pública, se estableció la organización de exposiciones culturales con el patrimonio nubio (Molinero Polo, 1998: 96) que en el caso español veremos en el capítulo 7. Sobre esto, el Gobierno de Sudán que generosamente ofreció al país cooperante el 50% de lo hallado hizo hincapié en la condición expresa de que las colecciones se exhibieran en museos o instituciones científicas que estuvieran abiertas al público. Esta iniciativa pionera fue seguida después por Egipto, que lo hizo más tarde porque no tenía clara una política de donaciones tan abierta como la sudanesa.

En España, al menos, esta condición, de obligada programación de exposiciones temporales, en parte se vio cumplida. Si esto era lo acordado ¿por qué España decidió repartir objetos sin aparente argumentación científica, partiendo ajueros y enviándolos a museos donde o apenas fueron exhibidos durante unos pocos años, o simplemente algunos de ellos están retirados de la exposición permanente y permanecen, sin que nadie conozca que tal o cual museo posee parte de las colecciones nubias que llegaron procedentes de la participación española en la Campaña de Salvamento de Nubia, en unos almacenes y no sabemos en qué estado de embalaje y almacenamiento?

Pero no todos los méritos se quedaron en las ayudas oficiales de los Estado Miembros -alrededor de unos 40-, sino que los reconocimientos se extendieron a las labores menos espectaculares de todos y cada uno de los equipos de arqueólogos que trabajaron en condiciones durísimas por el clima, la falta de abastecimiento, las dificultades de la vida cotidiana, etc., (Unesco, 1982: 29). A pesar de ello cada una de las misiones supo cumplir con los objetivos científicos a los que se habían comprometido. Como dice Paolini (2005: 55) el nombre y la imagen de la Unesco a raíz de la tan exitosa Campaña estarán para siempre asociados en la memoria colectiva de la humanidad.



Figura 3.27. Estado del jardín del Museo Nacional de Antigüedades en Jartum, en el año 1996, con la avenida de estatuas de los leones procedentes del yacimiento de El Basa, situadas a la entrada del museo. © Fotografía de la autora.

La Campaña de Salvamento de Nubia también dio como resultado la redacción de unas Convenciones⁴⁶ basadas en nuevos conceptos como el económico, de protección del patrimonio cultural, de operaciones de rescate, de incremento de turismo hoy llamado turismo cultural, etc. Se canalizaron las nuevas políticas a través de la adopción de una serie de Recomendaciones como la importantísima de 19 de noviembre de 1968, concerniente a la preservación de patrimonio cultural en peligro por obra pública o privada por la que se estipulaba que los costes de la conservación deberían ser incluidos en los presupuestos de construcción; dando el pistoletazo de salida a la famosa Convención de 16 de noviembre de 1972, adoptada en París en la Conferencia General de la Unesco sobre Protección del Patrimonio Mundial y Natural, suscrita en la actualidad por 188 Estados y conocida como Convención de Patrimonio Mundial, y que en España se llama comúnmente Patrimonio de la Humanidad. La Unesco a raíz de la Campaña de Nubia se propuso comenzar la identificación, protección y preservación del patrimonio cultural y natural, en todo el mundo, considerado especialmente valioso para la humanidad.

A nivel museístico, con todo el patrimonio cultural nubio acumulado por parte de Egipto se crearon dos nuevos museos que albergaran parte de las colecciones. Fueron el Museo Nubio de Asuán (a instancias del Comité Ejecutivo de la Campaña Internacional) y, el Museo Nacional de la Civilización Egipcia en El Cairo⁴⁷. Sudán, por su parte engrosaría las colecciones nubias, con los materiales extraídos de las excavaciones, del

46 De las que resaltamos como consecuencia directa de la campaña las siguientes: la Convención de Lucha contra el tráfico ilícito de bienes culturales de 1970 (Unesco, 1970) y la ya mencionada en el texto sobre Protección del Patrimonio Mundial Cultural y Natural de 1972 (Unesco, 1972).

47 Este museo gestado en las oficinas de la Unesco junto con 15 estados miembros de la organización y cuatro observadores: ICOM, ICCROM, ICOMOS y la IFLA, cuyos trabajos fueron llevados a cabo por las autoridades egipcias con apoyo técnico de expertos de la Unesco, apenas se empezó a construir en 2005 y pretende contar la historia de Egipto desde el neolítico hasta la actualidad (Paolini, 2005: 57). De todas estas instituciones mencionadas, al ser el ICCROM la que proporcionaba el soporte técnico

Museo Nacional de Sudán o Museo Nacional de Antigüedades en Jartum y la instalación en sus jardines de las columnas de la catedral de Faras, los muros del templo de Aksha, el templo de Buhen, varias inscripciones rupestres, el templo de Semna oeste, el templo de Semna este (Kumma), la tumba de Djehuty-Hotep, una estatua de un carnero de Soba, unos leones y unas ranas de El Basa, otro carnero de Kawa, y unos colosos de la isla de Argo (Fig. 3.27).

a la Campaña de Nubia, esta institución editó en 1996 un CD ROM en el que recogía parte de sus trabajos incluyendo un archivo fotográfico en la edición (ICCROM, 1996).

4. LA CAMPAÑA ESPAÑOLA. CUESTIONES GENERALES Y ADMINISTRATIVAS

Camps were everywhere along the river, some in houseboats, others in tents or village houses, their "digs" betrayed by clouds of dust, Land Rovers laboured through the sand carrying prehistorians and epigraphists in search of "benches", rock drawings and inscriptions. Long neglected temples buzzed with animation as engineers, architects and draughtsmen, dodged masses of carved stone swung by cranes or carried on "deccauville" rail hoppers. Nubia was experiencing the biggest archaeological rescue operation the world had yet seen...

(Keating, 1975: 11-12)

Durante el siglo XIX, época del comienzo de las grandes excavaciones de las potencias occidentales en Siria, Irak, Irán, Grecia, Egipto... y sus correspondientes territorios en la antigüedad: Mesopotamia, Persia, Asiria, Babilonia, Troya, etc., se abrirá toda una nueva corriente orientalista en favor del estudio científico que se prolongará hasta bien entrado el siglo XX con más excavaciones en Sumeria, Ur, Ugarit, Mari, etc. España permaneció ajena a este gusto "arqueológico" oriental y se fijó en un exotismo, costumbrismo y orientalismo más cercano, centrado en el norte de África con Marruecos como país al que "admirar", y esto supuso que la incorporación de los profesionales y arqueólogos españoles a la Egiptología y la adopción de corrientes orientalistas más normalizadas llegasen más tarde. La política exterior será inestable y cambiante en función del gobierno de turno, pero desde mediados de los años treinta hasta el comienzo de los sesenta, la idea que gravitó siempre fue mantenerse cerca políticamente de algunos países árabes. Mientras tanto, la presencia española empezó tímidamente a ser tenida en cuenta en los foros científicos internacionales.

En esos mismos años será cuando a nivel mundial la política arqueológica colaborativa surja con fuerza en Egipto y Sudán, abriendo una era de la cooperación internacional, todavía impregnada de colonialismo, con las grandes excavaciones de Reisner, Firth, Carter, etc. y dejando atrás las exploraciones individuales de aventureros sagaces de los siglos anteriores. Este tipo de cooperación será en el que España encaje perfectamente con sus acciones dentro del engranaje de la maquinaria de la Campaña de Nubia.

4.1. La arqueología colonial

Si exceptuamos las colonias americanas de nuestro antiguo imperio, la carrera colonial española "moderna" y equiparable al colonialismo europeo fue bastante tardía, puesto que a finales del siglo XIX España era una potencia colonial de segundo orden que contaba solamente con algunos intereses insulares lejanos resultándole muy difícil el mantenimiento de las posesiones de ultramar. Nuestro colonialismo parecía más ideológico que económico y estaba más ligado a lo militar que a lo económico o cultural, y además, era de escaso calado científico aunque suficiente para que entre los teóricos de la época se estilase suponer un origen africano a muchas de nuestras culturas prehistóricas, justificando así de alguna manera esta ocupación colonial (Fernández, 2001: 177-178).

Aparte de las posesiones en el Pacífico y Caribe (Filipinas y Cuba), durante el siglo XIX España mantenía algunos patrimonios africanos como las islas de Fernando Poo y Santa Isabel, actuales Bioko y Annobón respectivamente, la parte continental de Guinea Ecuatorial en la costa occidental de África, a las que habría de añadir los antiguos presidios de Ceuta y Melilla en la costa septentrional de Marruecos. A su vez, estas plazas norteafricanas se completaban con los peñones de Vélez de la Gomera y Alhucemas, y el pequeño archipiélago de las islas Chafarinas (Urteaga, Nadal y Muro, 2003). El viraje del interés español desde las posesiones antillanas hacia las africanas obedeció a que tanto “imperio” diseminado le resultaba cada vez más difícil de soportar económicamente y controlar dado lo lejano y disperso del mismo (Martín Corrales, 1999: 146).

En este contexto, el escaso papel de la arqueología española exterior puede explicarse por nuestra historia particular y la política exterior y cultural, desarrollada y volcada desde épocas lejanas hacia las colonias del Atlántico y el Pacífico (Pérez Die, 1993: 159), pues hasta 1898, España estuvo concentrada en la explotación de sus colonias americanas manteniendo en segundo orden sus intereses africanos (Nerín, 1998: 15). España misma era “*una colonia arqueológica de arqueólogos alemanes y franceses*” (Ayán y González-Ruibal, 2012: 86).

Ante este panorama, los diferentes gobiernos que se sucedían no parecían interesados en desarrollar una política cultural más allá de nuestras fronteras. Se estaba lejos de realizar excavaciones, prospecciones o restauraciones en el patrimonio histórico fuera de nuestro país. Si ni siquiera se llevó a cabo una política cultural en las propias colonias, mucho menos se haría en lugares alejados y ajenos a los que no nos unía ningún lazo histórico. El Estado español no podía ni se planteaba emular las excavaciones que otras potencias extranjeras como Gran Bretaña, Francia, Alemania o Estados Unidos tenían en Sudán, Irán, Siria, Jordania, Egipto, etc.

Algo más adelante, durante el siglo XX y tras la nueva implantación militar española en el norte del Magreb, el llamado “Protectorado de Marruecos”, algún tipo de actividad arqueológica española comenzó a manifestarse en las colonias africanas, que se puede dividir en tres grandes momentos¹: la etapa colonial; la etapa de la Campaña de Nubia de los años sesenta; y la etapa moderna actual con equipos que en África han trabajado y trabajan en Egipto, Sudán, Etiopía, Kenia, Tanzania, Congo, Guinea Ecuatorial (Fernández, 1997: 705) y Mozambique entre otros.

En la década de los años cuarenta del siglo XX, los estudios se centraron en el noroeste de África, en el Sahara Occidental y la Guinea Española, territorios que de colonias pasarían a ser nominalmente provincias españolas. En el Sahara trabajaron los arqueólogos españoles: Julio Martínez Santa-Olalla y Martín Almagro Basch. Martínez Santa-Olalla estudió una amplia zona de Marruecos y el Sahara Occidental entre 1941 y 1946, y puso en marcha la expedición “Paletnológica” en esos territorios (Castelo Ruano, 2009; Cardito Rollán *et. al.*, 1997). Casi a la par, Almagro Basch investigó sobre la Prehistoria del norte de África y del Sahara español prospectando y recogiendo materiales prehistóricos y etnográficos para el Museo Arqueológico de Barcelona. Pretendía destacar la riqueza y

¹ Respecto de la idea que se tenía de África en España por entonces remito al artículo de Fernández Martínez (2001) en el que desde una perspectiva postcolonial, teoriza sobre el colonialismo, la superada idea de la conexión de momias y pirámides guanches con la cultura egipcia, sobre la negritud de los antiguos egipcios, y la corriente político cultural del afrocentrismo en Estados Unidos, entre otros aspectos.

el gran número de yacimientos africanos, y completar los vacíos dejados por los estudios franceses de la zona² (Almagro, 1946).

Hasta el año 1966, el Sahara seguiría siendo objeto de estudio, y Almagro Basch aún obtenía financiación (150.000 pesetas) todavía entonces para sus trabajos. Wenceslao Mínguez Muñoz, Habilitado de la Dirección General de Plazas y Provincias Africanas, le da cuenta del dinero librado en el Banco Exterior de España a nombre la Facultad de Filosofía y Letras, Seminario de Historia Primitiva del Hombre para: “la expedición científica que va a realizar trabajos en la provincia de Sahara para investigar yacimientos prehistóricos” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-143). Aún en 1967 siguió impartiendo conferencias sobre los resultados obtenidos en este territorio (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-144)³.

En buena medida, estos primeros estudios africanos, los paleoetnológicos de Martínez Santa-Olalla y los arqueológicos de Martín Almagro Basch y Miquel Tarradell⁴ de los años cincuenta, serán los primeros pasos de la arqueología española en África, labor que se consolidará finalmente en los años sesenta.

Otro foco de atracción africano para los estudios arqueológicos, en la década de los sesenta, fue Guinea Ecuatorial, en concreto la isla de Fernando Poo, actual Bioko. El claretiano salmantino Amador Martín del Molino realizó unas excavaciones cuya memoria fue publicada por el Instituto Español de Prehistoria del CSIC en 1965 (Molino, 1965).

Tras la estela de la Campaña de Nubia, fuera de África, al otro lado del Mediterráneo, el interés estuvo puesto en Transjordania. Se buscaba abrirse un hueco en Oriente Medio. El Ministerio de Asuntos Exteriores, a través de la Dirección General de Relaciones Culturales en 1955 abrió para los investigadores españoles la Casa de Santiago en Jerusalén. La Casa recibió el nombre fundacional de *Instituto Bíblico y Arqueológico de España en Jerusalén*, y dedicaba su labor a los estudios bíblicos y orientales y a las primeras misiones arqueológicas en Oriente. La elección del lugar fue de carácter religioso más que de índole cultural (Sánchez Caro y Calvo Gómez, 2015: 32-33). Se estaba institucionalizando el hecho de que la ciencia se encontrase en manos de la jerarquía eclesiástica y que el régimen de Franco delegara en ella y en el *Opus Dei*, sobre todo en los miembros de la *Obra* que copaban el CSIC. En los años sesenta, Joaquín González Echegaray trabajó en una de las primeras misiones arqueológicas de España en Oriente Medio sobre las terrazas de El *Khiam* en Palestina, cuya memoria de excavación fue publicada por el Instituto Español de Prehistoria del CSIC (González Echegaray, 1964, 1966).

A pesar de estos esfuerzos, España se mantuvo bastante alejada del circuito científico internacional y no se sumó a la labor mundial de la arqueología en el exterior de manera intensa, constante y profesional hasta años después con la Campaña de Nubia, coincidente con la etapa tardofranquista. Almagro Gorbea y Mederos creen que el despegue de la arqueología exterior en los sesenta se produjo por la nueva situación social y la

2 En los años cuarenta, la relación con estamentos militares destacados en las colonias era evidente y fue expresada claramente por Almagro Basch al dedicarles la publicación de 1946 con estas palabras: “Al ejército español de África, mantenedor del espíritu heroico, civilizador y misionero de España”.

3 Las regiones saharauí y nubia se convirtieron así en el eje de los trabajos que Martín Almagro Basch desarrolló en el continente africano en dos periodos bien diferenciados de su vida, dado que siempre estuvo, según Souville, interesado en África y las relaciones intercontinentales (Souville 1986: 8). Tanto le interesaba la Prehistoria del Sahara y norte de África que siguió publicando artículos sobre esta temática tiempo después de su inicio (Almagro 1968a).

4 Miquel Tarradell i Mateu fue discípulo de Martín Almagro Basch. Fue nombrado director del Servicio Provincial de Arqueología de Granada donde ejerció durante los años 1946 y 1947 hasta que se marchó a Marruecos para encargarse del Servicio de Excavaciones del Protectorado Español de Marruecos y Museo de Tetuán entre los años 1948 y 1956 (Díaz-Andreu, 2009: 661; Gozalbes Cravioto, 2003: 147).

recuperación económica que trajeron la estabilización económica, el turismo y la emigración (Almagro Gorbea, 2002: 89; Mederos, 2004: 252). España no venía de una tradición orientalista, y la africanista que desarrolló estaba justo en la zona opuesta. Podríamos decir que la arqueología española y su experiencia en el extranjero nacieron de sí misma y de una práctica tardía pero no por ello de menor importancia.

4.2. El sistema clientelar en la arqueología tardo-franquista

La política cultural exterior del tardofranquismo⁵ deviene del singular posicionamiento que mantuvo España respecto de los países del mundo árabe ribereños al Mediterráneo. Desde la premisa de amistad con estos países y el fomento de la lengua española en esas tierras, la actividad cultural durante la dictadura será afianzar las relaciones a través de la creación de centros culturales que servirían de instrumento propagandístico además de salvar el dilatado aislamiento diplomático internacional y aumentar el prestigio del régimen (Fleites Marcos, 2013: 117). Esto no hacía sino reforzar, dentro del contexto político y de relaciones diplomáticas, la política llamada “de sustitución” que priorizó la apertura de legaciones en Oriente Medio como un instrumento para la consecución de apoyos a nivel internacional.

En los años cuarenta se crearon en Egipto las primeras misiones diplomáticas que dependían de la de El Cairo -en 1946 sólo existían consulados en Alejandría y Beirut, además de la legación cairota. El sistema, lejos de ser perfecto, debía ser mejorado y no tardaron las Naciones Unidas en solicitar al Gobierno que se formalizaran las relaciones bilaterales con los diferentes países (Pérez Mateo, 2007: 22), y así se descargaba a la oficina del El Cairo y se abrían nuevas oficinas consulares y diplomáticas. Se estaban tejiendo los hilos para el entramado político cultural sobre el que se apoyarían, en los años sesenta, los españoles enviados a esos países por distintos motivos, ya fueran como diplomáticos, empresarios, profesores de universidad o arqueólogos en misión de rescate.

Dos de los motores del aparato estatal que ocuparon la cartera de exteriores, Alberto Martín Artajo⁶ y Fernando María Castiella teorizaron sobre la acción exterior de España

5 Algunos autores (Mesa, 1988, recogido por Caldach, 1993: 3-4, 7-8) ponen en entredicho que hubiera una verdadera política exterior y creen que España fue absolutamente pasiva, que no tomó nunca la iniciativa, acatando siempre las decisiones impuestas desde fuera, a lo que se sumaba que hubiera numerosos ministros que eran “meros ejecutores de las decisiones del dictador” frente a los que tomaban las riendas, siendo los “auténticos protagonistas” de la política exterior. Entre ellos, Mesa señala a Alberto Martín Artajo como iniciador de una “etapa de incorporación al mundo occidental” y a su sucesor Fernando Castiella y Maíz, iniciador de otra “fase de elaboración de una política exterior original”. Por su parte, Sánchez González, muy crítica con esta política exterior, presentó una comunicación en la que expuso que “de no haber sido por el favorabilísimo panorama dibujado por la guerra fría, la política exterior franquista no hubiese sido capaz de obtener éxito alguno en la arena internacional”. Palabras que matizaría a la hora de la publicación final de su texto con estas otras: “Pero en último término, escasa repercusión tendría aquello en un contexto internacional de guerra fría, en el que reinsertar a España en el concierto de naciones parecía como una necesidad cada vez más clara para el bloque liderado por Estados Unidos. Con independencia de una implementación práctica en ocasiones desastrosa, la estrategia general de la política exterior española se mostraba acertada: la espera paciente daba sus frutos” (Sánchez González, 2011: 20).

6 Alberto Martín Artajo Álvarez fue ministro de exteriores desde 1945 hasta 1957 e inmediatamente le sucedió en el cargo Fernando María Castiella y Maíz, desde 1957 hasta 1969. La relación de ambos con Martín Almagro comienza cuando en 1944 Castiella subvenciona sus trabajos en el Sahara Occidental a través del Instituto de Estudios Africanos que dirigía. Y al año siguiente, recién nombrado ministro de Asuntos Exteriores, Artajo siguió apoyando estas investigaciones. (Mederos, 2004: 253) Años más tarde, trabada y consolidada esta amistad, el trío se volvería a encontrar en la gestión de la Campaña

en diferentes publicaciones⁷ (Pereira Castañares, Cervantes Conejo, 1990: 178). Estos dos políticos junto con Martín Almagro Basch pondrán en marcha una visible acción cultural con la gestión de la Campaña. La opinión pública española, que siempre mostró muy poco interés por la acción exterior del Estado (Pereira Castañares, Cervantes Conejo, 1990: 177), se mostró, por primera vez, más atenta hacia la “política” arqueológica española en el extranjero durante la Campaña de Salvamento de Nubia, dada su novedad⁸.

Para el mantenimiento de esta política, España desarrollará desde el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) y el Instituto Hispano Árabe de Cultura (IHAC), estrategias de acercamiento y de mantenimiento de relaciones. España contaba con algunas instituciones oficiales en Egipto, no así en Sudán, que le servirían eficazmente como punto de apoyo a todas las gestiones que hubieran de efectuarse en El Cairo para tramitar las solicitudes de excavaciones, la traducción de los informes, comunicarse con las autoridades egipcias o simplemente para consolidar lazos culturales. Estas instituciones ayudarían, en mayor o menor medida, en los prolegómenos de la Campaña de Salvamento de Nubia para ir luego desapareciendo de escena paulatinamente. Ejemplo de ello fue el IHAC, con sede en Madrid, que sirvió de vínculo entre Almagro, los miembros de la Misión Arqueológica Española (MAE) y el personal del Instituto y la embajada y, con todas las personalidades egipcias relevantes para los asuntos de Nubia. Tanto en los archivos del Ministerio de Asuntos Exteriores como en los del Archivo General de la Administración, hay numerosa documentación en la que aparece el Instituto, así como también, algún “Saluda” (MAN-NUB-1961-52) entre los papeles del MAN (Fig. 4.1) relativos a la gestión de asuntos sobre la Campaña⁹.

Del estudio de las “*Relaciones Culturales*” del Archivo del MAEC, entre los años 1919-1967 se desprende que la política cultural franquista de los años cincuenta funcionaba en esta línea, estando claramente encaminada a estrechar estos lazos. En Egipto, los contactos culturales se canalizaban a través del IHAC y en Sudán¹⁰ a través de la legación española en El Cairo. Quedándonos con los años que nos interesan, sabemos que en 1954 y 1955 estudiantes y profesores de la Universidad de El Cairo venían a España y que un futuro componente del equipo y director de las excavaciones, Francisco Presedo Velo, en 1956 mantenía contactos con grupos de jóvenes egipcios invitados por el Frente de Juventudes, que venían de visita a España a través del IHAC (MAEC, Leg. R. 4686. 54, MAEC, Leg. 55). Sabemos que había otras actividades como asistir a un grupo de ingenieros egipcios y que entre los carteos y remesas que se enviaban a la Embajada de España en el Cairo y al IHAC en Madrid había series de fotografías de contenido diverso (Leg. R.

de Salvamento de Nubia, ahora Castiella ocupando la cartera de exteriores y Artajo como presidente del Comité Español para Nubia, y por supuesto Martín Almagro al frente de la dirección de la Misión Arqueológica Española. Esto es un claro ejemplo de un sistema de reparto clientelar en el desempeño de los cargos y funciones.

7 Artajo publicó *La política internacional de España en 1945-1950* en 1950, y *Hacia la Comunidad Hispánica de Naciones. Discursos de Alberto Martín Artajo desde 1945 a 1955* en 1956. Ver también otros escritos de Castiella como *Reivindicaciones de España* de 1941, por José María Areilza y Fernando Castiella (Pereira Castañares, Cervantes Conejo, 1990: 178).

8 Pereira Castañares y Cervantes Conejo (1990: 182) subrayaron que la política exterior del periodo que va desde 1947 hasta 1964 —parte de los años en los que se desarrolla la Campaña—, estaba muy poco estudiada, a pesar de que fueron años cruciales para garantizar la supervivencia e integración del régimen en la sociedad internacional.

9 Este documento del MAN es el más antiguo que se conserva sobre la Campaña, el siguiente, ya de 28 de abril de 1960, se conserva en el AGA.

10 España mantiene relaciones bilaterales y diplomáticas con Sudán desde el 20 de febrero de 1964, pero sin embajada ni consulado permanentes hasta muchos después.

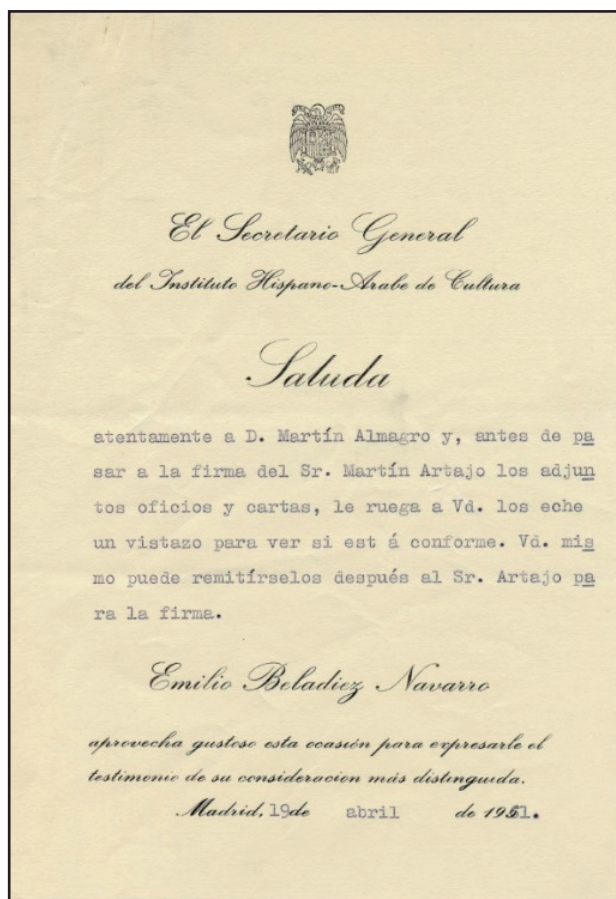


Figura 4.1. “Saluda” (19 de abril de 1961) del Secretario General del Instituto Hispano Árabe de Cultura, Emilio Beladiez Navarro, a Martín Almagro Basch por el que le envía oficios y cartas antes de pasárselos a la firma del presidente del Comité español, Alberto Martín Artajo (MAN-NUB-1961-52). © MAN.

8'77 (46: 2) 72), 9481 8'778.25 (44) 45). Por último, habría que sumar los intercambios de estudiantes y la exposición de pintores egipcios celebrada en Madrid el año 1957. Este era el caldo de cultivo cultural para que la fructífera cooperación española germinara en el año 1959 con la participación de España en la Campaña de Salvamento de la Unesco.

El estado confesional católico que era España favoreció que la iglesia dominara –como ya se ha señalado– en organismos como el CISC. El régimen dejaba en manos de la iglesia la formación científica con tal de asegurarse no tener “ovejas descarriadas” entre sus investigadores. Cuando en 1940 se creó el CSIC se ejercía un gran control sobre la política científica con la pretensión de enlazar la ciencia con la religión y la moral cristiana, quedando “La investigación científica...vinculada al servicio de los intereses espirituales y materiales de la Nación...” (Bellón Ruiz, 2010: 361). El director del organismo, José Ibáñez Martín, en el discurso de inauguración lo dejó patente al decir que: “queremos una ciencia católica”. Por otro lado, se pretendía centralizar todas las instituciones en una sola acabando con numerosas instituciones provinciales y regionales ya consolidadas y aplacando cualquier tentativa de carácter nacionalista (Ayán y González Ruibal, 2012: 93). Este integrismo cultural acabó, entre otras, con la prestigiosa Junta de Ampliación de Estudios (JAE) republicana, que desde sus comienzos había sido muy valorada por distintos sectores culturales, pasando, una vez disuelta en 1940, todos sus centros a depender del Consejo, momento en que se dio un plazo de ocho días para que todos los servicios locales, efectos y documentación procedentes de la JAE y la Fundación Nacional de Investigaciones Científicas pasaran al CSIC (Sánchez Sánchez, 2012: 19).

En el inicio de la Campaña de Nubia, monseñor Silvio Oddi, representante de la Santa Sede en El Cairo, se llegó a entrevistar con los delegados, expedicionarios o comisionados

españoles —preparando la entrevista al embajador de España en El Cairo, José Felipe Alcover—, para que le informaran de la existencia del “gran número de vestigios” paleocristianos de Nubia. Las pretensiones del representante eclesiástico eran que el equipo español se decantara por la arqueología cristiana en vez de por la prehistórica, por lo que tuvieron que convencerle de que ya estaban decididas las zonas y cronologías a investigar. Finalmente parece como si sus deseos hubiesen sido tenidos en cuenta, ya que, según la determinación adoptada por los expertos del Comité Internacional de la Unesco, se tendría como interés preferente de la investigación española los lugares coptos, paleocristianos y bizantinos. El interés del nuncio, tras haber visitado ciertos lugares con testimonios cristianos y que permanecían fuera de los listados de las operaciones de rescate para España, era el templo de *Beit El Wali*, -reconvertido en iglesia con pinturas murales como la representación de San Pedro con una monumental llave- y el *speos* de Horemheb, que tenía una pintura de San Jorge (MAN-NUB-1961-11, Zurinaga, 2009c; en prensa).

La exaltación religiosa impregnaba a los altos cargos del Comité y a los propios excavadores, como denotan estas palabras de Alberto Martín Artajo en la introducción de la guía sobre la “Exposición de los hallazgos de la Misión Arqueológica Española en Nubia” (1963: 8): “España no podía faltar como colaboradora permanente de todas las grandes empresas espirituales de carácter ecuménico”. Lo mismo ocurría con el director de la misión, Martín Almagro Basch, de fuertes convicciones religiosas demostradas reiteradamente en su interés por excavar iglesias en Nubia para contentar y satisfacer las demandas y deseos de la jerarquía eclesiástica católica española. Para España, la Campaña de Nubia representó una “cruzada espiritual” y así lo reflejó la controlada prensa de entonces, para la que los arqueólogos en el campo demostraban *un verdadero sacrificio y fe* (Tamayo, 1962: 20). Almagro trataba por todos los medios de conseguir excavar emplazamientos cristianos, llegando a escribir a las autoridades egipcias para solicitarles que le dieran preferentemente algún monasterio o ruina de iglesia cristiana, insinuando incluso que estaba dispuesto a excavar en Qasr Ibrim —centro de la cristiandad durante el Reino de Makuria. Estas pretensiones no pudieron materializarse porque las importantes ruinas se acababan de conceder a la misión de Jack Martin Plumley a través de la Egypt Exploration Society (EES), que a su vez se lo transmitió a Almagro Basch, con lo que Almagro, tras obtener la concesión de Cheikh Daud, pidió excavar algún monumento o ruinas cristianas más pero sin atreverse ya a solicitar la concesión de Qasr Ibrim. En otro informe (documento MAN-NUB-1961-36), Almagro indica que tampoco desdeñaría excavar en Qasr Ico o en Abkanarti como finalmente se hizo (MAN-NUB-1961-37, 38), aunque el primer sitio fuera la segunda o tercera opción barajada.

Como otro ejemplo del interés de la dirección de la MAE por la excavación de emplazamientos cristianos, el presidente del Comité Español, Alberto Martín Artajo, solicitaba a Thabit Hassan Thabit, Comisario del Servicio de Antigüedades de Sudán, excavar al norte de Argin Norte en los límites con Debeira West¹¹ (Fig. 4.2), y si esto no podía ser, al menos que les concedieran una necrópolis cristiana en la zona, o alternativamente un grupo de “ruinas cristianas” en Qasr Ico, en la Segunda Catarata (MAN-NUB-1961-61). En otro documento, Almagro se dirige a Negm El Din Mohamed Sherif, entonces Inspector Senior de Antigüedades de la Zona Norte (Wadi Halfa) de Sudán, como si hubiera obtenido la concesión de Debeira (MAN-NUB-1961-65), preguntándole incluso si para el 15 de

11 Esta parte del Norte de Nubia estaba llena de restos cristianos como fortificaciones, iglesias, ciudades, asentamientos diversos, explotaciones de irrigación de campos, y sobre todo necrópolis. Estando situada a escasos kilómetros del importante centro cristiano de Faras no es de extrañar la influencia del cristianismo, y por ende la fuerte cristianización de la zona.

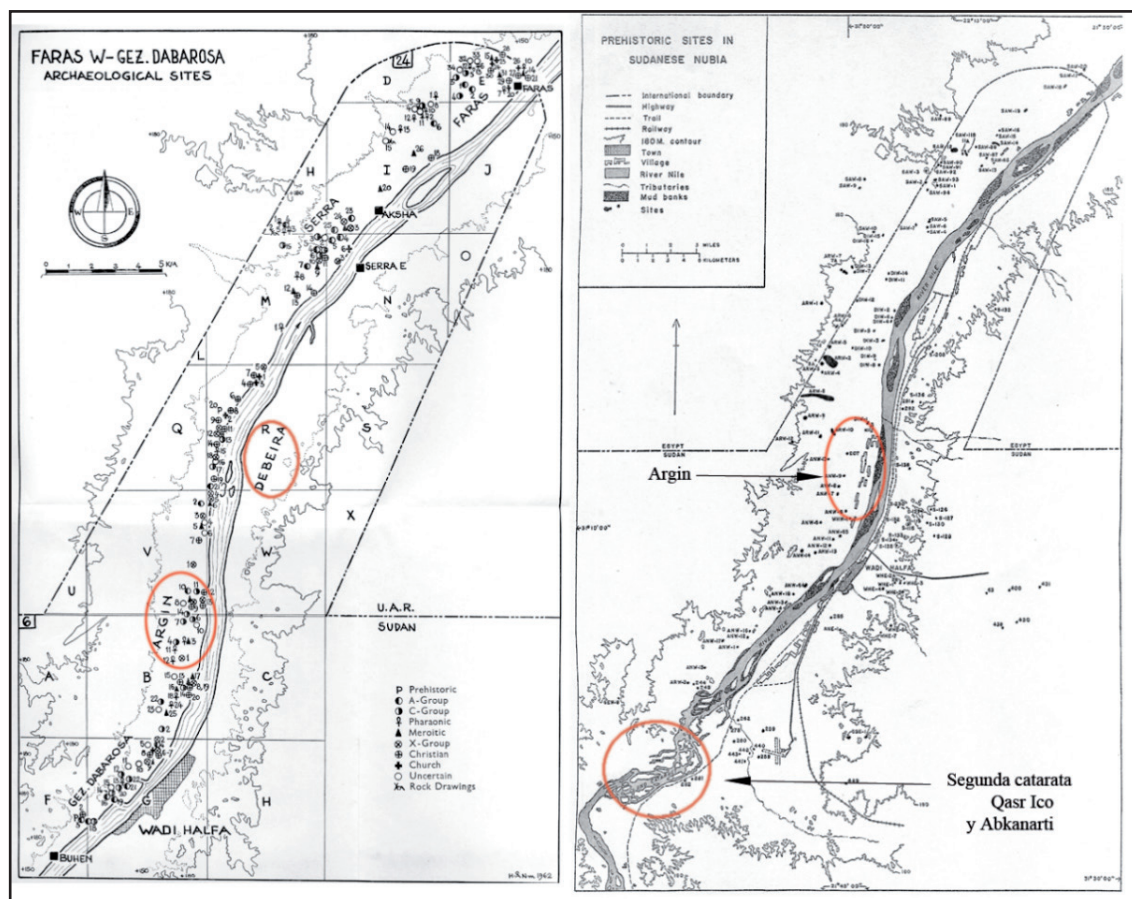


Figura 4.2. Área anegada de la Nubia sudanesa dónde figuran la concesión de Argin y la zona de Debeira, y los emplazamientos de la Segunda catarata de Qasr Ico y Abkanarti, mencionados en el texto. Mapas publicados en *Kush*. © A la izquierda según Adams y Nordström, 1962: 12, y a la derecha tomado de Wendorf, Daugherty y Waechter, 1964: 14.

octubre (de 1961) podrán comenzar y si cree que es buena esa fecha. En otro documento posterior le dice a Thabit Hassan Thabit que espera verle entre el 1 y el 15 de diciembre en Sudán excavando el conjunto cristiano de Dibera [*sic*] y la necrópolis faraónica entre Dibera-West [*sic*] y Argin (MAN-NUB-1961-68, 69).

No todo en el ideario franquista fueron los intereses religiosos, también existió la obsesión por crear y mantener la idea de una España unida exaltando el patriotismo en todas las provincias y qué mejor que el fomento de esta idea a través de nuestros arqueólogos excavando en las lejanas y duras tierras desérticas y que procedían de diferentes puntos de España¹². El uso propagandístico político, a través de las excavaciones en el extranjero, sería el escenario perfecto para justificar y mostrar al mundo una España preparada, con capacidad de influencia fuera de nuestras fronteras, remarcando la importancia de nuestros científicos y difundiendo una imagen conciliadora del régimen dictatorial. Todo ello

12 Sobre la instrumentalización propagandística en relación con la idea de la patria y la imagen del pasado antiguo hay numerosos estudios centrados en la etapa de la Guerra Civil y la posguerra como demuestra la cada vez más abundante historiografía (Díaz Andreu, 1997; Álvarez Sanchís y Ruiz Zapatero, 1998; Ruiz Zapatero, 2003) pero poco se ha estudiado en relación a la etapa que nos ocupa, el tardofranquismo.

se reflejaba en las crónicas que se escribieron sobre la Campaña, siendo éstas un buen barómetro con que medir el nivel de amor a la patria de los diferentes medios. El periodismo jugó una importante baza en la labor de difusión de estos trabajos.

En principio, Luis Pericot era el candidato idóneo para la dirección de los trabajos en Nubia ya que era el representante habitual español en los Congresos Panafricanos de Prehistoria desde 1947, pero la balanza se decantó por Almagro dada su juventud -48 años- frente a los 60 años de Pericot, a lo que habría de añadirse su antigua amistad con Fernando María Castiella y Alberto Martín Artajo (Mederos, 2004: 254). En 1960, Pericot en un escrito titulado “Nota para la reunión de la Comisión de Nubia” firmado en Barcelona el 26 de octubre (MAN-NUB-1960-1), relata cómo se buscaron prehistoriadores españoles para participar en la Campaña, selección que despertó mucho interés, ofreciéndose varios arqueólogos para participar. Entre los ocho candidatos que menciona figuraban: Miguel Tarradell que tenía sobrados conocimientos en la prehistoria norteafricana, Eduardo Ripoll de la Universidad de Barcelona y Francisco Jordá de la Universidad de Oviedo, que eran especialistas en industrias líticas y arte prehistórico. Otros postulantes fueron Enrique [sic] Pellicer de la Universidad de Granada, Enrique Plá i Ballester, subdirector del Servicio de Investigación Prehistórica (SIP), de Valencia, Carlos Posac del Instituto de Segunda Enseñanza de Ceuta, Vicente Pascual, director del Museo de Alcoy y Ricardo Martín de la Diputación de Barcelona. Al parecer, según Pericot, para organizar el equipo inicial se debía “*pensar en personas jóvenes, sin demasiadas obligaciones de otro tipo*” que pudieran estar en el campo los cuatro meses previstos (MAN-NUB-1960-1, p. 1). En el escrito instaba a que se recuperasen los textos escritos en las tumbas si los hubiera y las pinturas murales de época cristiana. Para esta última tarea citaba la posible colaboración de Antonio Ainaud de Lasarte, director de los museos de Barcelona, José Gudiol, director del instituto Amatller de Arte Hispánico y de Pedro de Palol, autoridad en el mundo paleocristiano, y como especialista en textos el papirólogo Ramón Roca Puig, director de la Fundación San Lucas. De todos ellos solo tenemos datos de Ripoll, que el 13 de enero de 1961 confirmaba a Almagro su interés en participar en los trabajos científicos: “le ruego haga comprender a los miembros del comité mi profundo interés y mis conocimientos creo que bien probados a través de tantos años de colaboración en las empresas que Ud. dirige” (MAN-NUB-1961-6).

El reconocimiento de Pericot como prehistoriador hizo que una vez comenzada la Campaña, Artajo le reenviara los informes que mandaban los excavadores Presedo, Blanco y Navascués desde Sudán y las propias copias de las cartas que estos escribían. Él mismo lo cuenta: “he recibido su saluda [de Artajo] con las copias de las interesantes cartas de los amigos Blanco, Presedo y Navascués a quienes todos envidiamos un poco el poder disfrutar de las bellezas del Nilo” (MAN-NUB-1961-25). Incluso, para seguir informándole durante su estancia en Estados Unidos, Artajo le solicitó una dirección para hacérselos llegar (MAN-NUB-1961-24). El doctor Pericot, conocedor del Museo de Jartum, aconsejó que los excavadores lo visitaran pues “le impresionó por sus ricos materiales en especial la cerámica que creo tiene puntos de contacto con la neolítica española” (MAN-NUB-1961-25).

Uno de los primeros componentes de los equipos será Martín Almagro Basch que sin duda fue el verdadero artífice de la Campaña de Nubia. Al parecer no había más candidatos una vez descartado Pericot. De haber sido otra la historia de España, Bosch Gimpera podría haberla dirigido, pero estaba en el exilio y otros, sencillamente, fueron relegados como figuras de segunda fila. Cabe preguntarse si Martínez Santa-Olalla, el otro pionero español de los trabajos en África, pudo haber sido nombrado director de la MAE. La respuesta, al margen de la rivalidad académica, que no se correspondía con la amistad que

tuvieron en los orígenes¹³, puede estar en que Martínez Santa-Olalla se había convertido en figura proscrita del Régimen (su pasado filonazi le pasaba ahora factura), situación de la que Almagro supo sacar partido. La competencia por querer alcanza la gloria favoreció a Almagro Basch -de pasado falangista en su juventud-, desde que ambos habían disputado enconadamente la plaza de la cátedra de Prehistoria de la Universidad de Madrid que ocupaba Santa-Olalla, interinamente, desde 1939. En 1954 salió a concurso y la ganó Almagro que por aquel entonces era un protegido del *Opus Dei* y según Vera Ramos “enemigo de otro falangista”, en clara referencia a Martínez Santa-Olalla (Vera Ramos, 2009: 496)

Sin embargo, según Mederos hubo una explicación más intelectual puesto que la concesión de la dirección de la Campaña a Almagro obedeció al interés que este demostró por ir a Nubia a trabajar, a que tenía experiencia de campo en los territorios africanos del Sahara Occidental, y a sus teorías sobre el origen egipcio de la cultura almeriense¹⁴. En 1959 había publicado un artículo sobre el Bronce I Hispano y en 1961 una monografía de Los Millares “donde defendía un origen egipcio para la Cultura de Almería... abriéndole la posibilidad de buscar una contrastación arqueológica directa en el campo” si era elegido para la dirección de la Campaña (Mederos 2004: 254). Las corrientes teórico-arqueológicas de la época trataban de hallar conexiones entre el Mediterráneo occidental y la civilización egipcia. Era el pensamiento imperante y en la misma línea Blanco subrayaba el valor de emprender acciones en Egipto, ya que, a España más que a otros países, interesaba para interpretar su propia prehistoria (Menéndez-Chacón, 1960: 36). Una de las teorías difusionistas que querían demostrar los arqueólogos españoles para la cerámica neolítica de la península ibérica era la llegada de estos primeros estilos cerámicos cuyo posible foco de origen situaban, de forma un tanto atrevida, en la Nubia sudanesa.

Tras examinarse todas las candidaturas propuestas, Martín Almagro Basch fue elegido para el puesto de director de la misión. La analizada figura de Almagro Basch¹⁵, sin negar su relevancia cultural por encima de la política, ha sido descrita como un producto típico del franquismo, un prohombre del Régimen¹⁶, y un personaje muy cercano al poder que ocupó cargos relevantes en varias cátedras universitarias¹⁷ y otras instituciones, probablemente como forma de acceder al poder político local, en su caso el de Madrid (Marín Gelabert, 2004: 113). Había sido pensionado de la JAE, lo que le permitió estudiar en las universidades alemanas (Sánchez Sánchez, 2012: 49). Ideológicamente fue variando de actitudes políticas (algo parecido le ocurrió a muchos otros, en el caso de la misión está

13 Al menos hasta 1939 habían cultivado la amistad, y el grado de confianza de Martínez Santa-Olalla en Martín Almagro hasta entonces era completo (Mederos, 2011-2012: 369).

14 Almagro Basch completó su formación con Oswaldo Menghin en Viena y con Gero von Merhart en Marburgo durante 1936 (Almagro Gorbea, 2002: 88). Desde hacía tiempo mostraba interés por el mundo egipcio, llegando a presentar en 1942 una conferencia de Menghin, que había sido invitado por el Rector de la Universidad de Barcelona, titulada: “La formación del pueblo egipcio a la luz de las nuevas excavaciones alemanas realizadas desde el año 1929 a 1939” (Mederos, 2014: 207). El austriaco tenía su particular teoría sobre Egipto como origen de las culturas europeas y su influencia en los arqueólogos españoles fue notable al asumir, como Almagro, el papel que asignaba a Egipto en la difusión del Neolítico Final y Calcolítico hacia Europa que, siguiendo una ruta norteafricana, acababa penetrando por la Península Ibérica (Mederos, 2014: 215).

15 Un resumen de su currículo puede verse en Berrocal *et al.*, (2005: 30).

16 El régimen apoyó a la arqueología como hicieron la mayoría de los sistemas fascistas para argumentar la propia historia de la nación de manera que su causa nacionalista y de supremacía quedasen legitimadas.

17 En una de las cartas que Florentino Pérez-Embid envía a Almagro se dirige a él como en calidad de catedrático de la Universidad de Madrid, a la par que vicerrector de la Universidad de Santander (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-39).

el ejemplo de Blanco), hasta adoptar, tras un primer conato como anarquista y pasar después a reconocido falangista –se afilió a la falange en 1936–, una postura más neutra de hombre de derechas, conservador y católico, cercano al régimen dictatorial y formando parte de sus élites culturales¹⁸. Como ejemplo de sus movimientos, para optar a la plaza de las primeras “oposiciones patrióticas” a cátedras de Historia, celebradas en 1940, tuvo que mostrar, aparte de su hoja de servicios, la correspondiente de afecto al régimen, como fueron obligados a hacer todos (Blasco y Mancebo, 2009: 132 y 133).

En este contexto, ayudaba bastante el mérito político e ideológico que dejaría relegado el posible mérito académico de otros. De destacar es el notable poder académico que se otorgó a los catedráticos, quienes con una permanencia media en las cátedras superior a 33 años para las promociones que ingresaron en la década de 1940-1949, manejaron a su antojo la universidad y la formación de sus estudiantes. En este sentido sobresale y destaca la carrera de Martín Almagro que estuvo 41 años de servicio universitario, ingresando en 1940 y cesando en 1981 (Peiró Martín, 2013: 69).

Martín Almagro Basch, lejos de su tierra natal y tras ejercer como catedrático de Prehistoria e Historia Universal Antigua y Media de Barcelona y como director del Museo Arqueológico de Barcelona (1939-1954), desempeñó importantes cargos en numerosas instituciones madrileñas. Mederos enumera los de catedrático de la Universidad en Madrid, miembro del Cuerpo Facultativo de Archivos, Bibliotecas y Museos, director del Instituto Español de Prehistoria (IEP) del CSIC¹⁹ y director del Museo Arqueológico Nacional, como los más importantes. Todos estos puestos eran ejercidos en instituciones afines al discurso oficial promovido desde la propia universidad y el CSIC, reforzando la idea de Almagro como garante del discurso nacional-católico que desde el final de la Guerra Civil fue la ideología dominante en nuestro país.

La red que fue tejiendo hace que una y otra vez encontremos los mismos nombres en espacios comunes y momentos muy cercanos en el tiempo. Almagro dirige Ampurias, Ripoll trabaja en Ampurias; Almagro es director del Museo de Barcelona, le sucede Ripoll en el cargo; Muñoz Gambero es de la OJE y está muy bien relacionado con los prebostes locales y acaba viajando a Nubia; Miguel Llongueras entra como secretario de la revista *Ampurias* y acaba también en Nubia; recomiendan a un doctor en Historia como Vázquez de Acuña, y acaba también en la misión. Otro ejemplo es que Alberto Martín Artajo conocía de antemano a Martín Almagro, y ambos se encontrarán años después cuando Artajo es nombrado presidente del Comité español de la Unesco y, lo mismo ocurrirá con

18 Almagro, gracias a su ideología, se benefició de la depuración que sufrieron los miembros del Seminario de Prehistoria de la Universidad Autónoma de Barcelona, como fue el caso de Bosch Gimpera “cabeza visible de la [...] Escuela Catalana de Arqueología”, de los miembros del Servicio de Investigaciones Arqueológicas de la Universidad y de los conservadores del Museo de Arqueología, ya que esto le supuso que recayera en sus manos todo el peso de la investigación en Cataluña, al ser el “investigador impuesto por los vencedores” (Gracia Alonso, 2003: 37-38).

19 En 1951 se creó, a partir del *Instituto Diego Velázquez* de Historia del Arte, el departamento de Prehistoria del *Instituto “Rodrigo Caro” de Arqueología y Prehistoria* (Vicent García, 1991: 19). Este Instituto tenía a su vez una sección dependiente en Barcelona que estuvo dirigida por Almagro desde 1943 (García Bellido, 1951: 165-166), y que más tarde se convertiría en el Instituto Español de Prehistoria (IEP), el 30 de diciembre de 1957 (Berrocal *et al.*, 2005: 32). Durante los años cincuenta Almagro dirigió ese departamento hasta su traslado a la capital en 1954 para ocupar la cátedra de Historia Primitiva del Hombre, momento en que “se trae la institución con él” al venirse hombre y nombre, cargo y lugar, institución y administración al mismo tiempo (Peiró Martín, Pasamar Alzuria, 2002: 70). Casualmente la sede del IEP acabará ubicándose en 1956 en el Museo Arqueológico Nacional, donde Almagro había obtenido por concurso de traslado la plaza como conservador de la sección de Prehistoria, “en un claro ejemplo de la asociación entre trayectorias personales e institucionales y proceso de especialización científica” (Martínez Navarrete, 2002: 369, cit. en Berrocal *et al.*, 2005: 32).

Fernando Castiella, y así un sinfín de nombres y cargos que aparecen una y otra vez. La tela de araña se hace cada vez más espesa, y todas esas relaciones parecían acabar siempre en Almagro como epicentro de todo.

Peiró Martín resume estos hechos con elocuentes palabras: “[...] Además de regentar asignaturas y dictar clases magistrales, enviaron instancias a la superioridad, redactaron cartas de presentación y buscaron recomendaciones para sus «discípulos», favoreciendo destinos o truncando carreras académicas (a veces de forma «caprichosa» y, otras, practicando verdaderas venganzas personales). Y todo ello sin distinción de militancias político-religiosas, esencias regionales, talantes liberales, caracteres éticos o naturalezas cívicas que solo la posteridad interesada valora en positivo y atribuye por separado a cada uno de los historiadores universitarios del franquismo” (Peiró Martín, 2013: 57). Peiró también denuncia que en la década de 1960 se apreciaba aún la continuidad de ese modo de obrar de unos catedráticos que formaban parte de las élites culturales y que seguían codeándose con la cúpula del Régimen. Era “un Estado orgánico que extendía su manto protector a los distintos órdenes (económico, social e ideológico) de la sociedad dictatorial a la que servían desde sus magistraturas universitarias” (Peiró Martín, 2013: 72). Mucho más benévolas son las palabras de Vicent al admitir que la ocupación simultánea de cargos como la cátedra de Prehistoria de la Universidad Central de Madrid y la dirección del Museo Arqueológico Nacional “estableció un patrón de relaciones entre estas instituciones difícilmente extrapolable a la situación posterior”. Vicent reconoce en este *modus operandi*, de vinculación personal entre instituciones, una enorme ventaja al concentrarse los recursos escasos y dispersos para poner en marcha proyectos viables a la par que admira en Almagro su “poderosa personalidad científica y capacidad de organización” y que por eso se pudo organizar el IEP (Vicent García, 1991: 20).

En esta línea de ascenso permanente se explica parte de la fulgurante carrera de Martín Almagro Basch, y así lo ha expuesto Díaz Andreu (1993-1994: 200), que esboza cómo en sus comienzos, tras varios giros en sus posiciones políticas, calificados de rocambolescos, logró situarse al frente de la arqueología catalana al apropiarse del rico legado de Bosch Gimpera. La autora nos recuerda que su ascenso al poder no fue tan rápido como se ha creído puesto que si bien es verdad que arrebató la cátedra a Martínez Santa-Olalla y logró formar un Instituto Español de Prehistoria en el CSIC separado del Rodrigo Caro de Arqueología en 1953, aún tardaría años en alcanzar la dirección del Museo Arqueológico Nacional, en 1968 (Díaz-Andreu, 1993-1994: 200). Finalmente, con la transición acabaría perdiendo parte del peso político que había tenido, aunque siguió trabajando incansablemente hasta su muerte. No se puede olvidar ni ocultar que Martín Almagro Basch desde tiempos tempranos en su carrera había contado con apoyo y protección oficial, sacando provecho de un claro “pragmatismo acomodaticio” en su carrera política como señala Gracia Alonso (2009: 169). Haber sido compañero en la FET de las JONS del luego ministro de Educación Nacional, José Ibáñez Martín, cuando se le designó sustituto de Pere Bosch Gimpera -en el exilio-, o cuando fue nombrado catedrático por O. M. en 1943 en la Universidad de Barcelona, a pesar de que el currículo de Martínez Santa-Olalla era entonces superior (Gracia Alonso, 2009: 129), benefició altamente a Almagro.

Los trabajos en Nubia contribuirían sin lugar a dudas a su proyección internacional y la consolidación de su labor al frente de la arqueología española, convirtiéndole en uno de los arqueólogos favoritos del régimen. Éxito y gloria que culminaron con la llegada a España tras la campaña de Nubia del templo de Debod, lo que le otorgó “un reconocimiento mediático del que nunca antes había disfrutado” (Mederos, 2004: 254).

El resto de componentes de los diferentes equipos tenían en su mayoría formación consolidada como prehistoriadores (Paleolítico, Prehistoria reciente, Protohistoria), en el caso

de Rafael Blanco²⁰, Manuel Pellicer Catalán²¹ y Miquel Llongueras Campaña²², o eran estudiantes recién licenciados como Rosario Lucas Pellicer, Juan Manuel Muñoz Gambero, especialistas en arte rupestre prehistórico como Eduardo Ripoll Perelló²³, bizantinistas como Francisco Presedo Velo, medievalistas como Miguel Ángel García Guinea y Juan Zozaya Stabel-Hansen, u otras profesiones como arquitecto, topógrafo y filóloga en el caso de Javier Navascués²⁴, Vicente Viñas y Alicia Simonet. Respecto de la arqueología de Nubia, los arqueólogos españoles se tuvieron que formar a base de esfuerzo y autodidactismo. Este también fue el caso del propio Martín Almagro Basch, cuya tesis doctoral inédita (1935) defendida en la Universidad de Madrid, versó sobre un periodo de la historia Moderna²⁵ de su tierra, Teruel, sin nada que ver con la Prehistoria e Historia nubias ni con los muchos otros periodos y culturas a los que después se dedicó.

Si el panorama formativo en arqueología prehistórica española en los años treinta era escaso, “resultado de la mínima presencia de especialistas en prehistoria tanto en las universidades como en los museos españoles” y de insuficiente proyección al exterior (Mederos, 2004: 240), aún más difícil era encontrar, treinta y tantos años más tarde, especialistas sobre Egipto y Sudán. Las bibliotecas no tenían títulos ni bibliografía especializada, con monografías y publicaciones seriadas que los futuros participantes en la Campaña de Nubia pudieran consultar a la vuelta de sus trabajos para preparar sus artículos y publicaciones. Se carecía de la tradición francesa, alemana o anglosajona sobre Egipto y no digamos ya sobre Sudán. De ahí que Almagro iniciara una frenética actividad de intercambio con revistas extranjeras dedicadas a este sector de la investigación de Nubia, enviando la colección de memorias de la MAE como veremos en el capítulo 7, en el apartado de publicaciones. Se necesitaba llenar la biblioteca del CSIC de títulos especializados, lo que en gran parte consiguió.

Las disciplinas prehistórica y arqueológica españolas estaban aún en proceso de consolidación. No había estudios de Filosofía y Letras en todas las capitales, ni había estudios de arqueología específicos y la “cantera” de arqueólogos formados académicamente era muy exigua. En esa década de los sesenta hubo de cambiar hasta la metodología arqueológica

20 La imagen de Blanco Caro como arqueólogo no salió muy bien parada durante la Campaña. Sobre su actividad anterior, en el año 2015 una asociación del barrio madrileño de Villaverde publicó que Blanco Caro dirigió los trabajos de excavación del yacimiento cuaternario de *Transfesa* en Villaverde Alto (Cronistas Villaverde, 2013: 5). Lo que hizo esta asociación fue recoger la noticia que había aparecido en el diario *ABC*, el 16 de agosto de 1958, afirmando que la empresa “Transporte Ferroviarios Especiales, S. A.”, TRANSFESA, mientras acometía unos trabajos de ampliación se topó con los restos óseos de un elefante y se “puso de inmediato en contacto con el experto arqueólogo y egiptólogo profesor don Rafael Blanco Caro, quien se hizo cargo del hallazgo realizando la prospección arqueológica y dirigiendo las excavaciones y recuperación de los restos junto a destacados miembros del Museo de Ciencias Naturales” (Fernández de Mesa y Montijano, 1958: 23). A pesar de esta noticia, Blanco no aparece en las publicaciones científicas correspondientes puesto que realmente el yacimiento lo excavaron Meléndez y Aguirre ese mismo año de 1958, y Andrés y Aguirre en 1974 (Soto y Sesé, 1987: 11).

21 Había dirigido ya las excavaciones del Bronce Final-Hierro de Zaforas (Caspe, Zaragoza, 1957) y del Neolítico de La Carigüela (Granada, 1959-1961), de Nerja (Málaga, 1959-1987), a las que luego se añadirían muchas otras, por ejemplo el Calcolítico del Cerro de la Virgen en Orce (Granada) o el yacimiento fenicio de Laurita como más importantes (cf. Curriculum en *Instituto de Academias de Andalucía* <http://www.insacan.org/cv/cvmanuelpellicer.html>).

22 Realizó excavaciones de época neolítica que publicaría a comienzos de los sesenta y trabajó más adelante en yacimientos de época ibérica (https://ca.wikipedia.org/wiki/Miquel_Llongueras_i_Campa).

23 Había publicado en 1951 un artículo sobre “Las industrias prehistóricas y predinásticas de Egipto” (Ripoll, 1951).

24 Algunas veces figura en la documentación como Francisco Javier Navascués.

25 *Alteraciones de las comunidades del siglo XVI de Teruel y Albarracín* (Mederos, 2011-2012: 403).

que se ejercía en España, lo que tuvo lugar en parte reforzado por los contactos con los especialistas extranjeros que asistían a los “Cursos Internacionales de Prehistoria y Arqueología” organizados en Ampurias y dirigidos, una vez más, por Martín Almagro Basch, y en los que tímidamente los profesionales españoles comenzaron a recibir invitaciones para impartir también conferencias (Mederos, 2004: 246). Los estudiantes interesados por esta “modernidad” se fogueaban en la escuela emporitana, como Juan Manuel Muñoz Gambero (Muñoz Gambero, 2009: 40), futuro miembro de la MAE.

Estos intercambios con arqueólogos extranjeros sirvieron para modernizar la metodología y los postulados científicos y, aunque para Almagro Gorbea (2002: 88) las excavaciones de Ampurias se convirtieron en una ventana hacia la arqueología internacional y ello a pesar de la falta de medios de aquellos años, realmente aún faltaba tiempo para que arrancara esta proyección de España hacia el exterior. Para este mismo autor, la apertura internacional coincide con la firma, en 1953, del concordato con la Santa Sede, al que siguió el ingreso de España en la ONU, con lo que “la Arqueología, una vez más, seguía la senda de la política y la sociedad en que se desarrollaba” (Almagro Gorbea, 2002: 89).

La profesionalización de los componentes de los equipos en Nubia se tuvo que hacer a golpe de excavación. Un problema que se hizo patente durante los primeros años de la Campaña fue la falta de formación metodológica rigurosa del director de campo en las primeras excavaciones, Blanco Caro, que hizo que fuera cuestionado por sus propios compañeros. No fue hasta principio de los años setenta cuando se trate de encauzar esta ciencia hacia su profesionalización, lo que se produjo mediante la separación mayor de los profesionales respecto de la política (Díaz-Andreu y Mora, 1995: 34). Según cuenta Muñoz Gambero de su propia experiencia en Málaga, la arqueología del franquismo estaba muy apegada al régimen y era dirigida a menudo por personas ajenas al campo científico cuyos cargos estaban al arbitrio del sistema, nombrándose a individuos destacados de las nuevas clases pudientes burguesas de la sociedad malagueña muy cercanas a los grupos de poder. Con este modo de actuación, se dejaba la gestión de la arqueología en manos del Gobernador Civil de turno, resultando claramente insuficiente y cuestionable su formación científica (Muñoz Gambero, 2009: 31-32).

Las excavaciones en Nubia serían presentadas como el símbolo de la modernización que Franco hacía de España, que dejaba de ser aquella potencia decimonónica colonizada por arqueólogos extranjeros para pasar a desarrollar sus propios trabajos proporcionando sus propios especialistas (Ayán y González Ruibal, 2012: 95). Almagro Basch siempre defendió la inclusión de España dentro de la Unesco como país cooperante en materia de patrimonio cultural, como se ve en las razones con las que promovía que fueran técnicos españoles para apoyar los trabajos de los arquitectos en Nubia. Argumentaba como punto fuerte de su envío para cooperar en el traslado de los monumentos nubios su experiencia en la construcción de pantanos y loaba a los especialistas españoles que habían participado en el arranque de pinturas murales de iglesias antiguas proveyendo de fondos a los museos en España para que se les tuviera en cuenta para extraer frescos de las iglesias nubias. Pero, a diferencia de la experimentada Misión Escandinava, que sin embargo reconocía sus limitaciones para la excavación de grandes complejos arquitectónicos con estratigrafías complicadas en Nubia (Säve-Söderbergh, 1979: 12), los españoles, con escasa o ninguna experiencia en excavación de complejos monumentales de adobe con estratigrafía arenosas como eran las fortalezas y ciudades nubias, y desprovistos en principio de cualquier conocimiento sobre arqueología de Nubia, no parecían por ahora dispuestos en admitir las suyas. Almagro Basch no se achicaba ante nada y presionaba para enviar expertos españoles.

4.3. Los preparativos administrativos²⁶

A través de la documentación estudiada hemos podido entresacar la organización de las campañas de excavación de la que muchos aspectos no se conocían hasta ahora. Gracias a su estudio y análisis hemos detectado una bicefalia en la dirección de los trabajos advirtiendo que Almagro Basch en un principio no dirigía las excavaciones directamente, sino que delegaba en otras personas que llevaban a cabo sus instrucciones mientras él permanecía en España. El hombre que está al frente de todo en el campo fue Rafael Blanco²⁷, cuya figura como componente principal y no personaje secundario es aquí analizada. Los preparativos y vicisitudes de las primeras intervenciones los hemos podido seguir, principalmente, a través de los despachos y cartas custodiados en el AGA, ya que con posterioridad la documentación se dispersa por otros archivos. Las primeras cartas desde el campo y los informes de excavación que se conservan son de Blanco, entrando más tarde en escena Almagro Basch.

4.3.1. Organigrama de trabajo: diplomacia y arqueología

Jerárquicamente, en la organización de los trabajos había dos engranajes que rodaban a la par. Siempre hubo diferenciadas dos líneas de acción directa relacionadas entre sí, los diplomáticos por un lado, y los arqueólogos por otro. En la vertiente diplomática, como máximo exponente está Alberto Martín Artajo, y en la vertiente arqueológica para la gestión, Martín Almagro Basch. En la primera pirámide, la estrictamente oficial y administrativa, como figura jurídica estaba el Comité español para el Salvamento de los Tesoros Arqueológicos de Nubia, con un presidente a la cabeza. Después venía el Delegado Permanente ante la Unesco, después los ministros de Asuntos Exteriores y de Educación Nacional; después el cuerpo de diplomáticos de la Embajada española en El Cairo; y finalmente, una serie de colaboradores y personal administrativo de los ministerios de Asuntos Exteriores y Educación Nacional y otros organismos como el CSIC y miembros de IHAC, los museos y otros organismos (Fig. 4.3).

En la segunda pirámide, la técnica y especializada, jerárquicamente estaban el director técnico de la Misión Arqueológica Española (MAE); luego, los directores de excavación/de campo y los jefes de campo, después los colaboradores y ayudantes: fotógrafos, topógrafos, antropólogos, dibujantes, estudiantes, etc., después el personal técnico y el personal administrativo en España, y por último podemos colocar otros en la periferia de los trabajos, como por ejemplo periodistas (Fig. 4.4).

En España, el peso del enlace con la Unesco recaía en Alberto Martín Artajo, en calidad de Presidente del Comité español. Inicialmente, fue él quien informaba de todas las decisiones que se tomaban en el seno de la Unesco en relación a la participación española. Él era el enlace necesario que enviaba regularmente a Martín Almagro Basch cartas de saludo (MAN-NUB-1961-2) por las que le informaba de que le remitía informes, resoluciones y boletines de la Unesco, cartas e informes que los arqueólogos enviaban por

26 Los preparativos en España tuvieron un seguimiento muy mediático, tal vez por influencia del lenguaje tan enfático de publicaciones internacionales como, por ejemplo, “Los templos de Nubia piden auxilio” en la que equipara a la construcción de la presa poco menos que con el diluvio universal (Gaskill, 1960).

27 No sabemos casi nada de la relación previa de Almagro con Blanco, si es que se conocían, tenían amistad, o quizá no se agradasen, pero muchos de los problemas iniciales se debieron a la falta de entendimiento entre ambos y la designación del segundo como director de campo al frente de la excavación de algunas necrópolis sudanesas.



Figura 4.3. Pirámide de personal con que contó la Campaña de Nubia en España a nivel de gestión administrativa y diplomática © Elaboración propia.

valija diplomática, y cartas del embajador, y también le ponía al día tanto de los asuntos económicos como de los relativos a los pagos para hacer frente a los gastos derivados de la gestión. Cuando él no podía acudir a las reuniones del Comité Ejecutivo, le proponía para que le remplazara, con lo que Almagro le sustituiría en varias ocasiones alternado su papel de arqueólogo con una nueva faceta encomendada, la de gestor administrativo y diplomático de la campaña. A él se dirigen en varias ocasiones algunos altos cargos internacionales, como atestigua la carta del 29 de marzo de 1962, remitida por el subdirector general de la Unesco Malcolm S. Adiseshiah (MAN-NUB-1962-35, 39), en las que se le designa suplente. De ahí que Almagro en más de una ocasión tuviera que solicitar el permiso correspondiente a sus superiores para poder ausentarse. Así, tenemos a Almagro solicitando el 5 de abril de 1962 el correspondiente pasaporte oficial para viajar a El Cairo y asistir a la reunión que tendría lugar del 17 al 20 de abril (MAN-NUB-1962-37) y tal cual le fue expedido el correspondiente billete de avión (MAN-NUB-1962-40, 41).

Con el organigrama del Ministerio de Asuntos Exteriores asentado, y una vez aprobada la participación española en la Campaña de Salvamento de Nubia a través de la Dirección General de Relaciones Culturales (DGRC) de ese Ministerio, se dotaría permanentemente al *Comité Español de Nubia* de los medios económicos necesarios para hacer frente a su gestión. Este comité dependía orgánicamente de la *Comisión Nacional de Cooperación con la Unesco*²⁸ que tenía su sede inicialmente en la Escuela Diplomática

28 A lo largo de la exposición encontraremos diferentes denominaciones de este comité y esta comisión. Hemos respetado el nombre como aparece en la documentación y hemos respetado los cambios de nombre que adoptó según fueron pasando los años, si bien a veces en los mismos documentos se confunden los términos comisión y comité. Todos estos nombres fueron utilizados:

1. Comisión Nacional de Cooperación con la Unesco

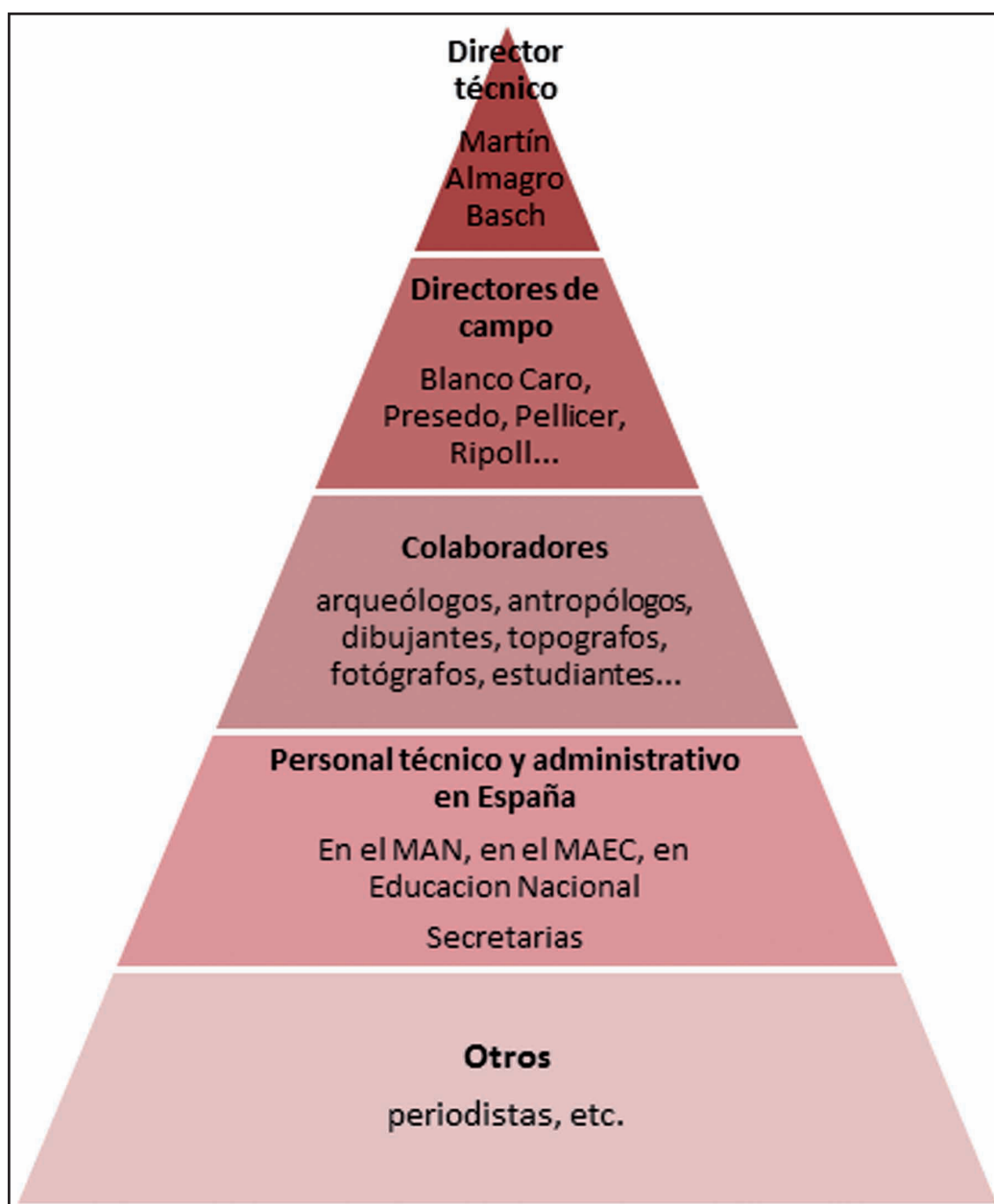


Figura 4.4. Pirámide de personal con que contó la Campaña de Nubia en España a nivel del trabajo arqueológico. © Elaboración propia.

2. Comisión Nacional
3. Comisión Española
4. Comisión Española de Excavaciones en Nubia
5. Comisión Española de Cooperación con la Unesco para la Defensa de Nubia
6. Comité Español para la Salvación de los Monumentos de Nubia
7. Comité Español para el Salvamento de los Monumentos de Nubia
8. Comité Español de Nubia
9. Comité Español para Nubia
10. Comité Español de la Unesco
11. Comité Español
12. Comité de España
13. Comité Nacional de Cooperación con la Unesco para el Salvamento de los Monumentos y Tesoros de Nubia
14. Comité Español para el Salvamento de los Tesoros Arqueológicos de Nubia.

de la calle Juan XXIII de Madrid. La cercanía de los partícipes con la DRGC les llegó a otorgar un estatus de semi-diplomáticos como miembros indirectos de la Unesco. En la cúspide de la pirámide estaba el presidente del Comité Español de Nubia que actuó como nexo entre Martín Almagro Basch y el ministerio de Asuntos Exteriores y a veces los arqueólogos; y en la base todo el elenco de implicados indirectos como el personal en España de los ministerios, museos, y otros organismos.

La Campaña de Nubia, por tanto, tuvo una organización administrativa y burocrática algo “pesada” a través de comités internacionales, comisiones nacionales, comités nacionales, comité consultivo y consejo ejecutivo. Se estableció dentro de la Comisión Nacional de Cooperación para la Unesco un Comité Nacional interlocutor ante la organización internacional por cada país, y a su vez se constituyó un Comité Consultivo permanente en El Cairo para encauzar y dirigir los trabajos con las misiones extranjeras. Por eso, en España había dos organismos: la Comisión Nacional de Cooperación con la Unesco, oficina que estaba en funcionamiento desde que España fuera admitida en la organización internacional en 1952 y en la que ingresó como Estado Miembro el 30 de enero de 1953, y el Comité Nacional para Nubia²⁹ interlocutor con el Comité Ejecutivo de la Unesco en París y del Comité Consultivo de El Cairo. En España, el funcionamiento estipulado exigía que los arqueólogos una vez acabadas las excavaciones remitieran un informe, a manera de brevísima memoria, sobre los resultados obtenidos. Tenían que dirigir sus escritos a los dos organismos directamente implicados, al Comité español y su presidente, y al director general de la DGRC del Ministerio de Asuntos Exteriores.

No fue fácil incorporarse a las campañas de rescate, pues previamente hubo que pasar unos filtros y por el examen de unos comités designados para un proyecto de semejante envergadura. Por una parte, había que pasar los filtros de los comités ejecutivo y financiero de la Unesco, consultivo de la RAU, comités extranjeros y nacionales como el Comité español; habría que superar recelos, someterse a vistos buenos, a recomendaciones, en definitiva, a esperar pacientemente su turno. Se debían esperar permisos de excavación, de viajes, de transporte, de aduanas, de embarques, de estudio de piezas, para el intérprete, del dinero llevado, del dinero gastado, de todo lo que no pudiera ser resuelto por una vía, la oficial y diplomática. Y por otra, los objetivos se consiguieron gracias al tesón, la insistencia personal y el quehacer de los excavadores que muchas veces eclipsaban a los gestores, a sus negociaciones y sus movimientos diplomáticos.

Por primera vez en España, con la Campaña la arqueología trascendía hasta niveles insospechados. España entera parecía estar entusiasmada con los equipos, “los héroes”, nuestros héroes. Pero las cosas eran muy diferentes a lo que el público general conocía, y Almagro conocía bien el problema que suponía “la falta de tradición de nuestras excavaciones en Oriente Medio, sin precedentes de datos para las mismas que la burocracia pudiera utilizar... [...]” (MAN-NUB-1961-4), pues “no había ninguna tradición administrativa” (MAN-NUB-1961-21). Nada se imaginaba la ciudadanía española de todo lo que hacía falta para poner en marcha y gestionar año tras año la Campaña, y obtener unos más que honrados resultados científicos por parte de unos recién llegados a la arqueología nubia. Se había cuidado todo, hasta el detalle de tener constantemente informado al presidente del Comité español con datos actualizados sobre la marcha de los trabajos, para lo cual los arqueólogos debían de emitir puntualmente los informes correspondientes contando lo que acontecía en Sudán o en Egipto. Se estableció para ello que la comunicación fuera por carta y semanal, a no ser que algún suceso extraordinario precipitara el

29 El presidente honorario del Comité en el año 1960 era Ramón Menéndez Pidal, pero el presidente efectivo era Alberto Martín Artajo (*ABC*, 17 de Marzo de 1960, p. 53).

uso urgente del telégrafo. Otro tipo de informes diferentes³⁰ eran los que redactaban los arqueólogos una vez acabadas las excavaciones.

Algunas veces se tiene la sensación de que parte de la labor de Almagro estuvo velada por la figura en ciernes de Rafael Blanco, que durante los primeros años de la Campaña imprimió el verdadero ritmo y los pasos a seguir en el campo, al menos en Sudán, donde Blanco actuaba de jefe total y director de la excavación. Él mismo lo escribe: “vengo de un cocktail ofrecido al príncipe Bernardo... al que he asistido como Jefe de la Misión Española: con sorpresa he visto que estábamos catorce jefes; cierto que la escandinava tienen cuatro (un sueco, un noruego, un finlandés y un danés) y la franco-argentina dos (Vercouter y Rosenwasser) pero aún se esperan dos más”. En otra ocasión dice “acerté al proponer el Sudán y para España que estamos encuadrados en algo que no debemos, por prestigio, abandonar” (MAN-NUB-1961-16). Avalan también esta dirección real de las excavaciones algunas cartas (MAN-NUB-1961-53, 54, 55, 56, 57, 58). En la de 26 de abril de 1961, se menciona expresamente a Blanco como director de la MAE, refiriéndose su trabajo en la república sudanesa: “... the Spanish Archaeological Mission, led by Professor Blanco...”; “members of the Spanish Archaeological Mission, headed by Professor Blanco...”.

Martín Almagro desde el principio tomaría conciencia de las penurias económicas que afectaban a la buena marcha de la Campaña revelando las dificultades por las que pasaba la gestión de los preparativos. Tendía inevitablemente a compararse con otras misiones y por eso, al enterarse de la creación de un Centro Polaco de Arqueología Mediterránea (PCMA), con sede permanente en El Cairo y que trabajaba en Nubia, se sentiría en cierto modo inferior. En 1961 escribía “España va siendo una de las pocas naciones europeas que no tiene un centro de investigación permanente en Oriente Medio...” (MAN-NUB-1961-80).

Superados los escollos iniciales, los españoles fueron abriéndose paso entre las arenas del desierto. A todos ellos, arqueólogos y diplomáticos implicados, a Michel Ansara -vice cónsul en Port Said- les reconocía su labor en más de una ocasión, con sus quehaceres cotidianos, sus servicios y sus esfuerzos continuos, tal como le dirá Martín Artajo a Fronista en una ocasión (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-16).

Respecto de la elección de más lugares que excavar, aparte de los cristianos ya mencionados, según se deduce³¹ del primer informe preliminar publicado en *Kush* (Blanco y Presedo, 1962: 211) fue empeño personal del mismo Martín Almagro -tras un viaje previo de reconocimiento de la zona en el que sentó las bases de la ayuda científica que prestaría

30 Son los informes técnicos, como por ejemplo uno de nueve páginas sobre la campaña de 1962-1963, en el que se echan en falta algunos datos que ayudarían a despejar interrogantes como la fecha de redacción, quienes lo firman, quienes fueron los miembros que componían los equipos de esas campañas, etc. (MAN-NUB-1963-8).

31 Al estar firmado el artículo sólo por Blanco y Presedo hay cierta confusión en la atribución del primer viaje de reconocimiento a la zona. Hay una voz que habla en primera persona narrando el asunto del viaje. Se lee textualmente: “This Commission selected me to start out at once to visit the area and study the prospects for scientific aid from Spain. On my return, I put forward for consideration a number of schemes. One of my proposals...”. Esto obliga a ser cautos sobre quien visitó primero la zona, si Almagro o Blanco. Nos decantamos por la opción de Blanco, ya que a fecha de noviembre de 1960 solo Blanco había visitado el país: “Por ahora, el Comité nacional destacó a uno de sus miembros, el egiptólogo don Rafael Blanco, que ha recorrido las zonas...” (Roger, 1960: 90). Esta opción viene avalada por el segundo documento que se conserva sobre la Campaña, de fecha tan temprana como el 28 de abril de 1960, en el que el Secretario del IHAC, Beladiez, comienza su despacho nº 2623 diciendo: El profesor Blanco, que desde hace poco más de un mes se encuentra en Egipto por encargo del Comité Nacional Español de Cooperación con la U.N.E.S.C.O. para el Salvamento de los Monumentos de Nubia, fue enviado bajo el patrocinio de la Dirección General de Relaciones Culturales...” (Leg. 55/27205, 28 de abril de 1960).

España-, proponer al Comité que la cooperación española no se limitase solo al área egipcia que iba a ser anegada sino que se extendiera hacia Sudán. Por eso, a lo largo de 1960 mantuvo contacto constante con el doctor Jean Vercoutter quien le sugirió excavar en la llamada “concesión de Argin”. De aquellas conversaciones resultaron elegidas las zonas designadas por el Servicio de Antigüedades de Sudán como 24-V-I y 6-B-I. A última hora, habría que añadir las excavaciones en las islas de Abkanarti y de Qasr Ico también en Sudán. En Egipto, la concesión sería la de Masmis junto con la excavación de la iglesia cristiana de Cheikh Daud.

En un primer momento, se pretendió que la primera campaña de Nubia se dedicara a la investigación de yacimientos prehistóricos, concretamente de los yacimientos Sebilenenses del Paleolítico Superior y Final de Nubia, según se lee en el documento: MAN-NUB-1960-1. Pero la campaña que abriría la larga serie de trabajos en Nubia sería la del año 1961 en la llamada concesión de Argin, Sudán.

En julio del año 1960 aún no se sabía nada sobre cuál sería la primera concesión. En una carta, fechada en El Cairo el 20 de julio de 1960, Francisco José Palanca (Secretario de la embajada española en El Cairo y encargado de las cuestiones culturales de la embajada) escribía al señor Emilio Beladiez (Secretario General del Instituto Hispano-Árabe de Cultura del MAE) diciéndole que no tenía ninguna noticia sobre un viaje para arqueólogos para investigar la prehistoria de Egipto y que suponía que a lo que se refería era a los trabajos que se emprenderían en octubre para el salvamento nubio (Leg. 55/27205, Julio de 1960). Ya en noviembre se da por hecho que la misión sí se iba a realizar.

Sobre esta cuestión, en el AGA hay documentos que contienen información errónea, ya que en los primeros escritos se recoge hasta tres veces que desde 1959 hubo campaña de excavaciones en Nubia. Se dice que la Universidad de Madrid dirigió una misión arqueológica en Nubia donde Blanco “ha trabajado desde 1959...”, que Blanco se presentó “en Argin en el invierno de 1959 emprendiendo metódicamente la excavación que le

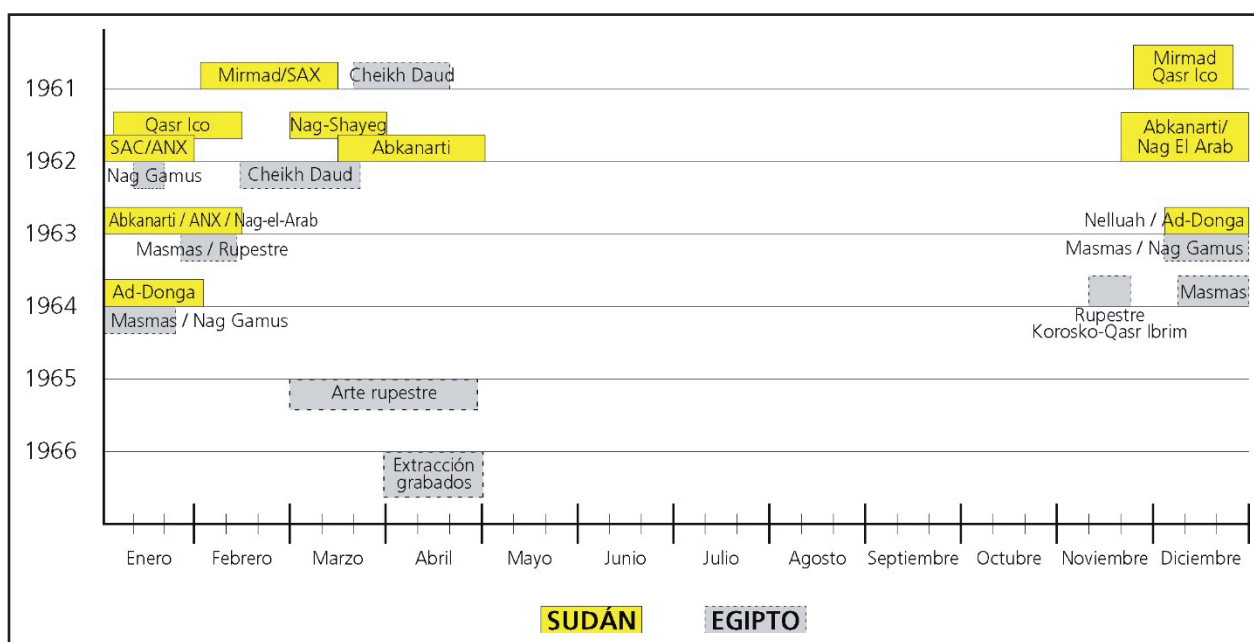


Figura 4.5. Cronograma de las campañas de excavación en Sudán y Egipto donde se observa la estacionalidad de los trabajos desde el otoño hasta inicios de la primavera del año siguiente. Elaboración propia. © J. F. Lizán.

habían encomendado” y se vuelve a decir que excavaron desde 1959 hasta 1964 en Sudán (Leg. 55/27205, s.f.-2) pero veremos que esto no fue así, ya que realmente los trabajos de campo no empezarían hasta el año 1961 (Fig. 4.5).

4.3.2. Reuniones, viajes y sustituciones: idas y venidas a París y El Cairo

En la primavera de 1960 el mes de mayo resultaría crucial para los preparativos. El 22 de mayo el Ministerio de Cultura y Orientación Nacional egipcio convocó una reunión para el día 26 de mayo. Era una reunión de carácter confidencial de la que aún nada debía de salir a la luz pública. A la reunión, convocada sin previo aviso, asistió Francisco José Palanca y en ella se dieron cita todos los especialistas, bien en Arqueología bien en Egiptología. Presidió el encuentro el representante suizo, Fritz Gysin, director de la Comisión Internacional de Monumentos de la Unesco. Se había emplazado a los agregados culturales de España, Bélgica, India, Holanda y Checoslovaquia. El Comité escuchó tanto los ofrecimientos hechos en firme como “las promesas”.

Allí Palanca se enteró de que las ofertas en firme solo eran las de Inglaterra, Francia, Norteamérica, Bélgica e Italia mientras que España, Alemania, Rusia, India, Holanda y Checoslovaquia no habían concretado nada todavía. El delegado alemán no precisó mucho. El americano habló en nombre de dos universidades, aunque sin precisar la cuantía, prometió ayuda técnica y que la suma sería sustancial. Los ingleses, rusos e italianos hablaron de enviar especialistas y también ayuda técnica. La nota la dieron Francia, que presentó hasta oferta económica y expuso que tenía ya aprobado un crédito de 10 millones de francos, y Bélgica, que anunció que para 1961 tenía aprobado un crédito de un millón de francos belgas. Los representantes belga y francés expusieron también las acciones que estaban a punto de emprender en sus respectivos países. El belga expuso que harían una exposición itinerante sobre Egipto para obtener ingresos y difundir y dar a conocer la Campaña de Salvamento para despertar el interés de los visitantes sobre el llamamiento de la Unesco, y el francés habló de una iniciativa cultural que consistía en explicar en todas las escuelas e institutos el proyecto de la Unesco y vender un folleto explicativo para recaudar fondos. Menos preparados estaban los representantes indio y holandeses, que se vieron sorprendidos cuando se les concedió el turno de palabra y solo acertaron a decir que su embajada no tenía comunicación oficial sobre el asunto (Leg. 55/27205, 31 de mayo de 1960).

El 28 de mayo, el Comité Consultivo se presentaba en pleno para la segunda reunión en los locales que la Unesco ocupaba de manera permanente en el Hotel Shepherd's de El Cairo, y se preparaba para escuchar las propuestas de los estados miembros sobre su contribución a la Campaña. Por último, en aquella reunión confidencial se habló de la participación de las universidades de México y de Argentina; posteriormente, la segunda sí llegó a trabajar, mientras la propuesta mexicana no prosperó.

En esta ocasión, España se superó a sí misma y en octubre ya pudo informar de la salida de un equipo de especialistas rumbo a Egipto. Llegó a ofrecer incluso el envío de un barco español que estaría a disposición de las demás misiones, pero finalmente la oferta se desechó por las dimensiones del propio barco que dificultarían su paso por las esclusas del Nilo (Leg. 55/27205, 4 de noviembre de 1960c). Se conserva una nota verbal (Leg. 55/27205, 16 de mayo de 1960, nº 35) que habla sobre la posible colaboración española, que tendría que incluir una pequeña embarcación con destino a los miembros de la futura Misión. La embarcación partiría de Alejandría y llegaría hasta Adindan en la frontera con

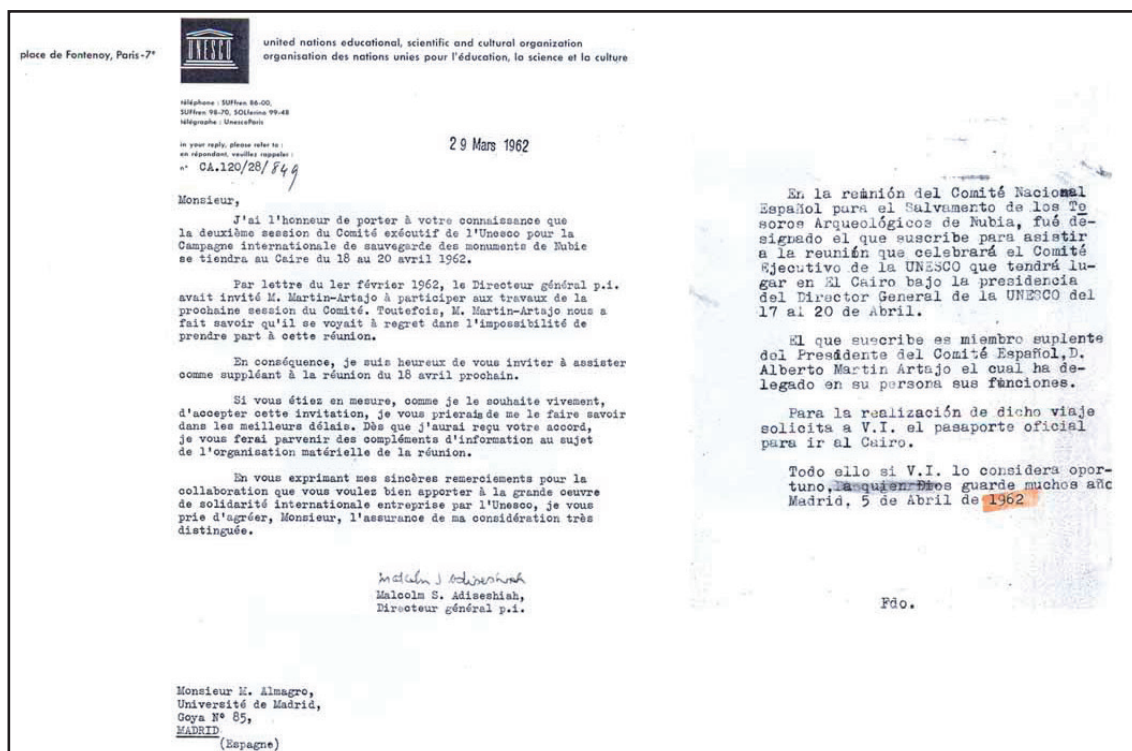


Figura 4.6. Carta sobre la reunión a celebrar en El Cairo entre el 18 y 20 de abril (Izda.) y, minuta sobre la designación de Almagro como sustituto de Martín Artajo para asistir a dicha reunión (Dcha), (MAN-NUB-1962-35, 38). © MAN.

Sudán. En la nota se habla de las esclusas que se encontrarían, así como de los puentes a salvar dando las medidas de los mismos.

Las reuniones de la Unesco siguieron convocándose año tras año, unas veces en París, otras en El Cairo y otras en Madrid. En ocasiones, Almagro se adelantaba y advertía al presidente del Comité español de que fuera haciéndose un hueco en su agenda y se preparara para asistir a la siguiente reunión (Leg. 55/27205, 30 de enero de 1962). Otras, el buen manejo de las situaciones y las gestiones que hacía se reflejaban en las cartas que Almagro enviaba a los implicados y viceversa. Como ejemplo la de Adiseshiah a Almagro de 29 de marzo, la de Van der Haagen a Almagro de 5 de abril, la de Vrioni a Almagro el 27 de abril; o las que él dirige a Ali Vrioni, el 28 de abril y el 8 de mayo de 1962, a raíz de su encuentro en la capital cairota, tras haber sustituido a Martín Artajo en una reunión del Comité Ejecutivo, celebrada del 18 al 20 (Fig. 4.6) de ese mismo mes y año (MAN-NUB-1962-35, 38, 39, 45, 46, 47)³².

Generalmente, en la correspondencia se trataba de asuntos económicos y de convocatorias urgentes para más reuniones. Otras veces es Almagro el que llega a coordinar la llegada a España de los miembros de la Unesco a las reuniones que el Comité Nacional español programaba en Madrid para tratar nuevas propuestas (Fig. 4.7).

Aquella sustitución de Almagro, al no haber podido asistir Martín Artajo a la reunión del Comité Ejecutivo mantenida en El Cairo del 18 al 20 de abril, le abrió las puertas

³² Hay cartas en la sede Unesco-París por las que sabemos que Ali Vrioni escribe a Rene Maheu, el 24 de mayo de 1962, en relación al viaje que hará a España en el que con denodados esfuerzos mantuvo conversaciones con varias personalidades del gobierno español para que diera un crédito adicional para Abu Simbel (Maurel, 2013: 34, 78).

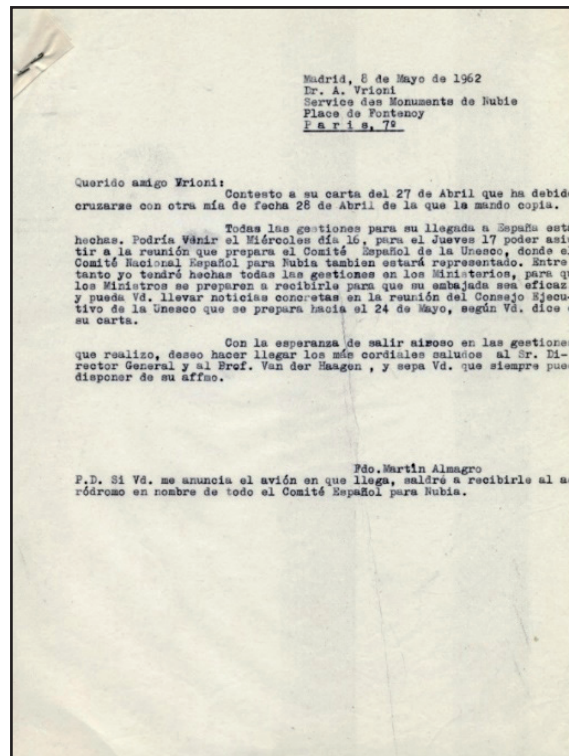


Figura 4.7. Carta (minuta) de 8 de mayo de 1962 que Martín Almagro remite al Dr. Ali Vrioni, de la Unesco en París (MAN-NUB-1962-46). © MAN.

para ser incluido directamente en el intercambio de cartas enviadas oficialmente desde la Unesco (Fig. 4.8) a todos los miembros del Comité Ejecutivo de la Campaña (MAN-NUB-1962-64). La confianza que consiguió Almagro es atestiguada por los “Saludas” que Martín Artajo le enviaba con cierta regularidad (MAN-NUB-1962-81), como se desprende del fechado el 28 de septiembre de 1962 por el que le sugería que pensara una fecha para la celebración del “Comité pro Nubia”, a la vez que le enviaba “con carácter reservado” una copia de la carta que el ministro de Cultura egipcio le había dirigido al embajador español en El Cairo. En noviembre de ese año 1962 fue enviado de nuevo por el Gobierno a París a una reunión de la Unesco (MAN-NUB-1962-85).

En medio de tanto ajetreo y al haberle pasado el testigo de las reuniones³³, Almagro se comienza a perfilar como un gestor nato que iba de un país a otro buscando concesiones e intentando abrirse un hueco en la arqueología internacional moderna. Se convierte en un gestor tanto cultural como económico, y en la cara visible y oficial -carta de presentación y representante-, de la arqueología oficial española en el exterior. Él mismo escribiría “llevo unos cuantos días de gestiones en El Cairo...” (Leg 55/27205, 30 de enero de 1962). En principio se podría pensar que con tanto trabajo administrativo apenas “pisó el campo” porque no lo quedaba tiempo entre gestión y gestión. Viajaba normalmente para encargarse de la Campaña de cara a conseguir nuevas concesiones, y es en esos viajes cuando aprovechaba para visitar las excavaciones en curso. A Egipto y a Sudán giraba siempre una breve visita representativa e igual de breve era su paso a “pie de cata”. Siempre tuvo cierta libertad en los encargos de las gestiones y absoluta confianza para obrar según su

³³ Aunque no todos, algunos de los viajes de Martín Almagro a París a las reuniones de la Unesco están constatados con las facturas que se conservan de la agencia de viajes *Vincit* (MAN-NUB-1963-3, 4).

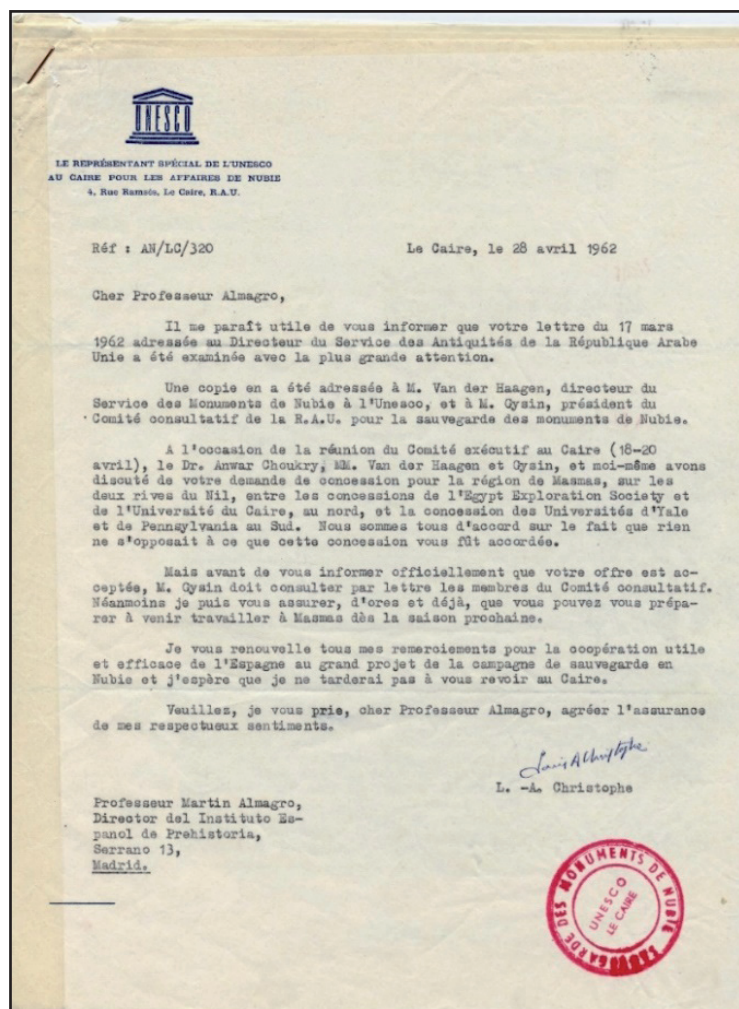


Figura 4.8. Carta del egiptólogo Louis A. Christophe en la que indica a Almagro que su propuesta para la concesión de Masmara ha sido examinada y extraoficialmente le informa que aceptada, pero que han de esperar la decisión firme y final del Comité Consultivo (MAN-NUB-1962-48). © MAN.

parecer. En una ocasión Martín Artajo le dice: “me parecen bien todos sus planes, tanto los de trabajos en las excavaciones, como lo de negociación con las autoridades para que les sean concedidos nuevos yacimientos. Proceda usted con toda libertad en esto [...]” (MAN-NUB-1962-21).

Desde el principio, Almagro también entendió que la Misión Española en Nubia serviría para consolidar las relaciones con Egipto y Sudán, y por eso escribió al director general de Relaciones Culturales para que oficialmente se invitara a España a los directores de la arqueología de ambos países, el sudanés Thabit Hassan Thabit (MAN-NUB-1961-46, 47), y el egipcio Hassan S. K. Bakry (MAN-NUB-1961-64). Volviendo a los comienzos, Almagro, aparte de cartearse con el ex ministro de Asuntos Exteriores, lo hacía también con Benito Mestres -director de Organismos Especializados del ministerio de Exteriores, y con Manuel Lora Tamayo –por aquel entonces ministro de Educación Nacional, a los que daba cuenta por sendas cartas iguales -fechadas el 6 de noviembre de 1962-, de lo que aconteció en la reunión de Expertos sobre Nubia, llegando a aconsejar al propio ministro cómo obrar. La reunión trató una vez más de las aportaciones económicas de los Estados miembros, y como siempre cada país seguía una estrategia que le favoreciera de cara a

obtener concesiones de excavaciones, bienes muebles o bienes inmuebles. Almagro, en un alarde de la astucia que le caracterizaba, dice lo siguiente: “España puede adelantarse a decir que dará su cuota si así lo cree el Gobierno, con la condición de que la Unesco logre la ayuda de los Estados Miembros. Si esta ayuda se logra, España no va a quedar aislada con un no. Si dice sí y los otros dicen no, habremos quedado bien y el Gobierno español dará lo que voluntariamente crea oportuno después [...]”, de esta manera Almagro se aseguraba la buena jugada propuesta por los técnicos españoles. Paralelamente a la resolución de todos estos problemas, los miembros de la misión estaban en Egipto de camino a las excavaciones en Sudán (MAN-NUB-1962-90).

Las ausencias de Alberto Martín Artajo en las reuniones supusieron más trabajo para Martín Almagro, a quien remitían hasta copia de los despachos, como el que firma José María Areilza, entonces embajador de España en París (Fig. 4.9), dirigido al ministro de Asuntos Exteriores. Areilza transmitía lo que el Delegado Permanente ante la Unesco le había informado, que en la sesión de clausura de la 12ª Conferencia General de la Unesco de 1962, España había sido elegida para formar parte del Comité Jurídico y del Comité Ejecutivo (MAN-NUB-1962-100). A una de las primeras reuniones del Comité Ejecutivo asistió Luis Jordana de Pozas, desde 1955 presidente del Comité Ejecutivo de la Comisión nacional [o española] de cooperación con la Unesco, que se encontraba en París, y no veía mal quedarse algunos días más para con su presencia apoyar a España en las negociaciones sobre su participación en la Campaña. Solo había una objeción a esta representación improvisada en sustitución de Artajo y era que si las reuniones que se convocaran a partir

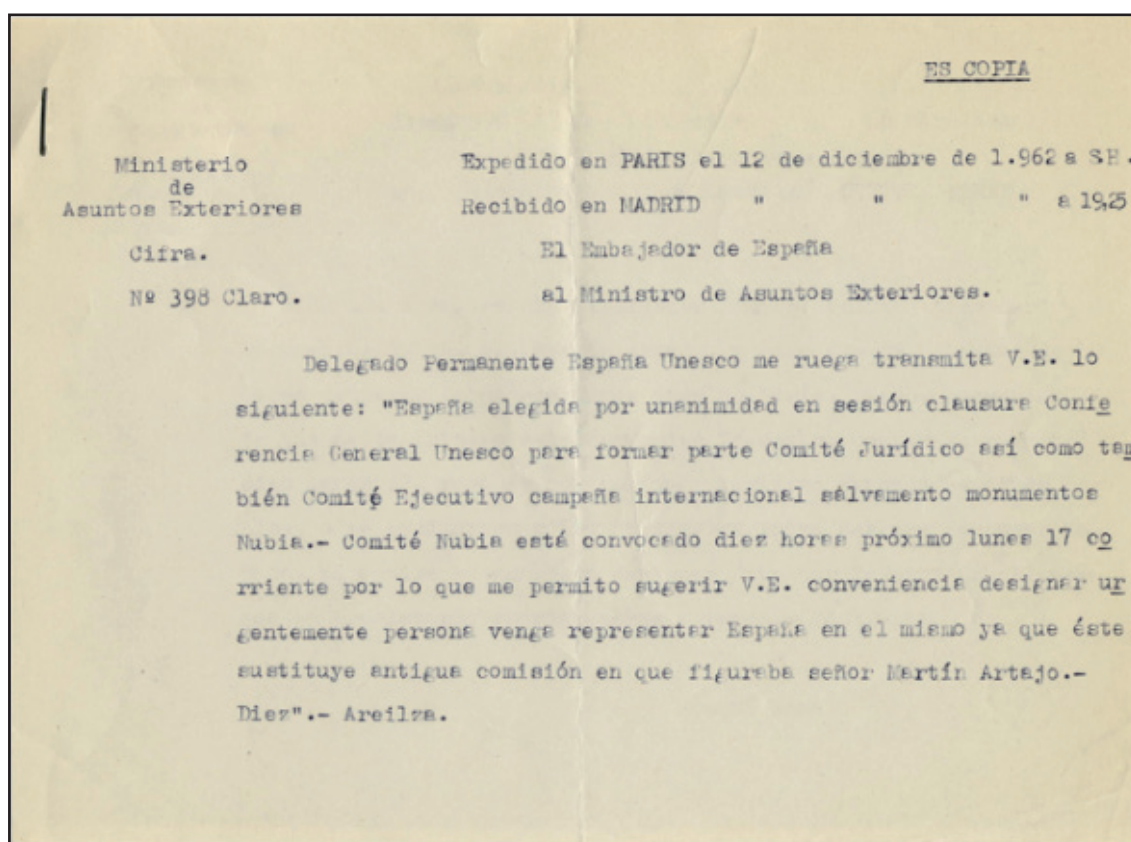


Figura 4.9. Despacho número 398 de José María de Areilza, embajador de España en París, dirigido al Ministro de Asuntos exteriores, el 12 de diciembre de 1962 (MAN-NUB-1962-100). © MAN.

de esta fueran de carácter técnico debería ir Almagro en calidad de Director Técnico (MAN-NUB-1962-101).

El 24 de abril de 1963, Ramón Martín Herrero, Delegado Permanente de la Unesco en París, escribió al ministro de Exteriores diciendo que los miembros del Comité de la Unesco habían convocado otra reunión, y que como no había ningún miembro del Comité español y se requería la presencia de algún representante, tuvo que asistir él mismo -ya que Almagro no llegaría hasta la tarde- (MAN-NUB-1963-5). Esta improvisación en el seno del Comité dejaba descolocados a los miembros de la delegación española en París que se encontraban con la sorpresa de que viniera Almagro en vez de Artajo. Poco a poco Almagro se iba cargando de responsabilidades oficiales, que correspondían más a un diplomático que a un arqueólogo o técnico, a pesar de lo cual los altos cargos ministeriales siempre trataron de ayudarlo en la buena marcha de la Campaña. El propio Artajo también le apoyó, sobre todo después de que Almagro le hubiera salvado la cara en tantas ocasiones y reuniones y por eso, el 15 de noviembre de 1963, escribía al ministro de Educación Nacional, Lora Tamayo, para pedirle que permitieran a Almagro ir en misión oficial de la Unesco y que diera “orden para que no pierda los derechos subvencionales [*sic*] que como tal catedrático le corresponden porque no cobra nada por el comité de la Unesco” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-7). Felizmente para Almagro, y tras mediar Artajo, la petición se cumplió a las pocas semanas. El ministro ordenó que le pusieran a la firma la disposición por la cual “los permisos para misiones asignadas por orden ministerial, no se cuentan para la percepción de derechos subvencionales y el disfrute de la dedicación exclusiva” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-8); designación y disposición de las que José Antonio Maravall, secretario del Comité Ejecutivo de la Comisión Nacional de Cooperación con la Unesco, informaría a Almagro el 16 de diciembre (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-9, 11).

Años más tarde, por el año 1962 todo seguía igual al respecto y Vrioni seguía periódicamente enviándole a Almagro los informes de las reuniones internacionales. Por eso, Almagro estaba al tanto de la convocatoria que se celebraría del 18 al 22 de abril en Venecia y a la que naturalmente asistió. Esta fue una importante reunión internacional en la que sus asistentes acordaron que los trabajos en Nubia debían continuar, poniendo de manifiesto los logros conseguidos en la Nubia sudanesa (MAN-NUB-1966-12).

Entre los múltiples viajes que Almagro realizaba para solventar, tratar y negociar las concesiones y examinar los trabajos, está el de principios de 1963, para el que solicitó -el 10 de enero- a Juan Cervino, secretario del Comité Español para Nubia, un pasaporte oficial porque así le facilitaba moverse por Sudán y Egipto, donde va “a revisar la marcha de los trabajos (...) y a hacerse cargo de las nuevas concesiones dadas a España” (MAN-NUB-1963-2). Ya estaba en el campo cuando el 7 de febrero recibió una carta de Martín Artajo informándole de que desde el Ministerio de Educación Nacional le concedían un permiso de tres meses para ausentarse y que: “esto me da autoridad para rogarle a usted que alargue cuanto pueda su estancia en la Nubia, a fin de que, bajo su dirección, progrese eficazmente el trabajo ya en marcha en los tajos diversos” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-89).

Sobre estos rápidos viajes de Almagro hemos agrupado la información y sabemos que desde el año 1961 hasta 1968 estuvo realizando varios viajes al año. Hay numerosa documentación en la que anuncia en sus cartas que se va a Egipto o a Sudán, o bien que acaba de llegar de uno de los dos países o de ambos, ya sea para trabajar en la Campaña y hacer gestiones o como representante de la Unesco en El Cairo. Lo vemos en las cartas que dirige en 1961, a Antonio Millán de la Facultad de Filosofía y Letras (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-29); en 1962 a Bryan (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-113, 115); a

Juan Massanet (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-28) y a Purificación Atrian en 1962 y 1963 (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-98, 99); y a Santiago Montero (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-33), a Lorenzo Vilas López (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-56) y a Isabel Pérez Vahamonde [*sic*] (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-36) y a Julio Palli (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-37) y a Dolores Romaguera Costa (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-47); en 1962 a los señores Barrionuevo y Barquero (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-8, 9); a la gente de Albarracín: en 1962 Filo Guas Llorente (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-17), al señor Basilio Laguía (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-24) y a Andrés Sáez (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-49); y en 1963 a Hilario Lahuerta (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-25); en 1964 al señor Pituco (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-42) y en 1966, Gonzalo Pérez Soriano, Secretario Comarcal de Albarracín (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-48). También en 1963 y 1964 a Hermann Schwabedissen (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-50, 51); en 1965 a Rafael Castejón Martínez de Arizala³⁴ (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-11); en 1966 a Fernández Díaz (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-16), a José Porta Peralta, Interventor General de la Diputación de Barcelona (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-40) que le contestaría para darle las gracias diciéndole que las hojearía con interés (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-41), a Eugenia Moragas (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-34) y a Gonzalo Pérez Soriano (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-47); en 1967 a Elías Diéguez (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-135); en 1968 a Ramón Lahuerta (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-23), y a Alfonso do Paço (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-38). Todo un elenco de cartas en las que se mezclan las propiamente personales con otras oficiales, en las que se trataban muy diversos temas que a menudo no tienen nada que ver con la Campaña, dirigidas a un variado grupo de personajes que iban desde el farmacéutico de Albarracín, o un profesor de enseñanza media o un teniente coronel lisboeta, hasta el interventor de la diputación de Barcelona y un largo etcétera.

De entre todas estas cartas destacamos la que escribió a Antonio Millán en 1961, porque nos introduce en uno de los problemas centrales que tuvo la dirección de la Campaña y que fueron los numerosos compromisos adquiridos año tras año y que no podía atender. En ella Almagro se disculpa por no haber podido asistir al acto de su toma de posesión como académico de la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas porque había estado dirigiendo una expedición científica en Nubia (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-29); o las dos que escribió al Dr. Hermann Schwabedissen de la Universidad de Colonia años después, por la que sabemos que su situación laboral seguía igual de intensa. Al parecer había previsto un intercambio de profesores entre España y Alemania, participando Almagro en el mismo, pero nunca iría, ni en 1963 ni en 1964, por las responsabilidades adquiridas en Nubia. Almagro explicó a Schwabedissen que trabaja en un *corpus* de arte prehistórico rupestre en una zona de la Nubia egipcia y que estaba obligado a aceptar la fecha que las autoridades egipcias le daban por lo que debía estar en Asuán en la fecha prevista y por eso no participaría en el intercambio, retrasando esta visita varias veces. Sabemos cómo acabó este desencuentro con el profesor alemán, ya que en junio de 1964 le escribe por tercera vez avisándole de que tampoco esta vez podría visitarle porque de nuevo en otoño, concretamente en octubre, saldría de viaje para Nubia (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-51).

Lo que muestran todas estas cartas es la alta ocupación de Almagro, cargado de compromisos, obligaciones y deberes contraídos que se solapaban y era incapaz de atender

34 Almagro en esta carta da las gracias a Castejón Martínez de Arizala por haberle nombrado Académico por la Real Academia de Córdoba.

y que teniendo que establecer prioridades, se decantó casi siempre por la prioridad de la Campaña de Nubia.

El secretismo con el que se trataron las gestiones iniciales y que antes vimos no duraría mucho más, ya que una vez aprobadas las propuestas, aceptada la implicación española y puesta en marcha toda la maquinaria desde Egipto y la Unesco, se dio luz verde a la operación de rescate y pudo publicitarse en la prensa³⁵ que España participaría en la Campaña de Salvamento de Nubia. Mientras estaban en las excavaciones a los arqueólogos se les mandaban los recortes de prensa (MAN-NUB-1962-43, 44) para que tuvieran referencias “*de lo que se habla en España de Uds.*” (MAN-NUB-1962-9) y supieran del impacto que su estancia en Nubia tenía en la sociedad. A este respecto, y muchos otros, se puede establecer cierto paralelismo entre Martín Almagro en España y Kazimierz Michalowski en Polonia. Así vemos como el arqueólogo polaco fue frecuentemente entrevistado en la radio, prensa y televisión, ampliamente aclamado y reconocido en su país, donde casi se prestó más atención a su figura y a la actividad de los arqueólogos polacos que a los propios trabajos de rescate del patrimonio nubio (Klimowicz y Klimowicz, 2012a: 116; 2012b: 301). En España, Almagro también se prodigó bastante en los medios de comunicación y la prensa española subrayó sus trabajos en las iglesias cristianas. La diferencia del alcance de uno y otro estriba en que Almagro no consiguió fundar una Escuela Mediterránea de Arqueología³⁶ como hizo Michalowski y tampoco publicaría unas memorias personales sobre el trabajo en Nubia como hizo el polaco en su trabajo: *From Edfu to Faras* (1974) ya que al contrario que Michalowski el español nunca se especializó en Nubia.

En toda la maraña administrativa de la Unesco, el técnico que actuaba de enlace entre los comités, Egipto, Sudán y España era Louis A. Christophe, “Representante de la Unesco en El Cairo para los asuntos de Nubia”, además, de miembro encargado del Centro de documentación del Antiguo Egipto (FERP-NUB-2, p. 1, 2), y encargado de coordinar los trabajos de arte rupestre en coordinación con el Departamento de Antigüedades de Egipto. Almagro, tras las reuniones con el técnico de la Unesco, sacó la impresión de que Christophe se movía exclusivamente por lo que dictaban desde París, pero realmente quedaba al margen de las decisiones que se tomaban en El Cairo y que lo que más le preocupaba era qué posición adoptar ante cada misión extranjera. Almagro también opinaba que: “los egipcios obran por su cuenta” y que Christophe desconocía todo lo referente a las gestiones que se hacían en Sudán. Sobre Mohamed Anwar Shukry, director general de Antigüedades de Egipto, Almagro opina que era más bien un enlace político que no sabía de cuestiones técnicas y que de hecho le remitía siempre a los técnicos de la Unesco (MAN-NUB-1961-36, p. 2). También dejó escrito que “los sudaneses van por su cuenta y han organizado directamente las concesiones con los países interesados en obtenerlas,

35 Del seguimiento que los medios de comunicación y la prensa escrita hicieron de la Campaña nos hemos hecho eco en diferentes trabajos (véase Zurinaga Fernández-Toribio 2009a, 2009b, 2009c, 2011, 2012, 2015).

36 España aún hoy no tiene constituida ninguna red similar a estos institutos: IFAO francés, el PCMA polaco (Centro Polaco de Arqueología Mediterránea), o el Instituto Arqueológico Alemán DAI, dado que el Instituto Cervantes trabaja en otros ámbitos culturales muy alejados de la Arqueología. De haberlo hecho, se habría consolidado antes la presencia española en el extranjero en materia arqueológica. Tan sólo en la etapa de gobiernos socialistas se crearon tres Institutos Arqueológicos, el de El Cairo [comprado en 1991 por un importe de 3,6 millones de libras egipcias e inaugurado el 9 de febrero de 1993 por el ministro Jordi Solé Tura], y los de Aman y Atenas, alguno de ellos en desuso para tal fin en la actualidad. Por su parte, la institución polaca, que bebió del hacer francés, llegó a imprimir su propio sello ganando terreno en las áreas que menos interés despertaron como el predinástico y los periodos griego, romano y copto en Egipto, y en Sudán en el Neolítico y Edad Media, llegando a convertirse sus investigadores en verdaderos referentes en la actualidad.

negándose a informar al señor Christophe” (MAN-NUB-1961-36, p. 3) de cualquier asunto porque no le reconocían como funcionario enviado por la Unesco.

4.3.3. La elección o imposición de lugares en la intervención española

En la adjudicación de las porciones de terreno para investigar, Egipto y Sudán seguían políticas diferentes. Egipto parecía dar las concesiones a las misiones que más dinero aportaran a la Campaña en general, mientras que Sudán no parecía poner ninguna condición. Los egipcios estaban expectantes de las peticiones que realizaban las misiones y concedían primero las más costosas para quitarse una carga y esfuerzo en personal técnico y en coste económico. Sobre este modo de actuar egipcio, Almagro escribió “de sus informes deduje que es costoso y pobre todo el resultado científico en Nubia, lo único teatral son los templos y hasta hoy nadie ha comenzado con ninguno” (MAN-NUB-1961-63, p. 4).

En la misma línea, Luis Climent, agregado de Información en la embajada española de El Cairo, decía en un primer informe confidencial³⁷ que las facilidades dadas por los sudaneses eran notables dado que “[Sudán] se halla todavía en estado de completa inexploración” (MAN-NUB-1961-63, p. 4; Leg. 55/27205, 15 de abril de 1961 p. 4). Climent dice también que con España se hizo una excepción al otorgar una concesión en suelo egipcio, puesto que realmente no se había dado allí ningún permiso de excavación a ningún país que no tuviera antecedentes en egiptología, al descartar que trabajasen en yacimientos faraónicos “alegando su inexperiencia [...] sobre los trabajos de campo [...] y el conocimiento directo de los materiales de aquellas culturas nilóticas” (Almagro, 1967b: 34 (174)). En su descarga ponía como ejemplo para no ofender a España que también había misiones como las de India y Pakistán a las que solamente se les habían asignado yacimientos prehistóricos porque era con lo que estaban familiarizados. La salvedad fue conceder a España las excavaciones del periodo bizantino como fórmula para que los arqueólogos españoles se empezaran a familiarizar con el trabajo en la zona, ya que “era algo nuevo e inusitado [...] intervenir en la realización de estas excavaciones” (Almagro, 1967b: 33(173)), y no había tradición por parte de los arqueólogos (Leg. 55/27205, s.f.-2). Almagro acabó pensando que se le otorgaron las excavaciones de Cheikh Daud y la necrópolis del Grupo X, SAX, en Argin Sur, como premio por la ayuda que ofreció más que por el prestigio de nuestra arqueología en Oriente (Leg. 55/27205, s.f.-2, p. 1).

Un segundo informe que trata varias cuestiones interesantes sobre las concesiones es el documento MAN-NUB-1961-36 (igual a Leg. 55/27205, s.f.-6 del AGA). Entre ellas se cuenta el encuentro de Almagro en Asuán, a su vuelta de Argin, con el primer equipo de arqueólogos enviados a Nubia (Presedo, Blanco y Navascués) el día 16 de marzo de 1961. Blanco se quedaría en Cheikh Daud concretando algunas cuestiones logísticas para empezar las excavaciones egipcias mientras Presedo iría a Sudán. Este encuentro de los cuatro miembros en Asuán sería crucial porque de allí saldría la decisión de comenzar a trabajar primero en Sudán, “más grato y útil” que Egipto. Desde la perspectiva que el tiempo ha otorgado y los documentos analizados sobre la “causa sudanesa”, creemos que ésta estuvo condicionada por los trabajos en Egipto, es decir, que si se hubieran concedido sin problemas los permisos en Egipto los españoles no hubieran planteado ir a trabajar a

³⁷ Informe etiquetado como “CONFIDENCIAL” por Luis Climent, y fechado en El Cairo el 15 de abril de 1961: “Sobre algunos extremos de la participación española en los trabajos arqueológicos de Nubia”. El mismo informe se conserva tanto en el MAN como en el AGA.

Sudán. En realidad, la opción sudanesa fue adoptada para no quedarse fuera del reparto de concesiones en Nubia.

¿Cómo se desenvolvió Almagro para gestionar todos los asuntos y resolver todos los vericuetos? Entre otras cosas, contactando con el enlace de la oficina de Unesco en El Cairo y después con las amistades que iba logrando, a las que exponía sus dudas, como a Hans Stock, director del Instituto Arqueológico Alemán en El Cairo, quien le aconsejó dónde debía comenzar a excavar.

Stock facilitaba a Almagro toda clase de informaciones a la vez que orientaba en sus actuaciones sobre la elección del país donde trabajar. Almagro escuchaba sus consejos y sugerencias de dirigir sus esfuerzos hacia Sudán porque en Egipto las misiones estaban terminando sus trabajos y ya no había nada especial que realizar. También el Dr. Ahmed Fakhry, catedrático de Arte de la Universidad de El Cairo, y según Presedo, buen amigo de Blanco, le diría lo mismo sobre la futura concesión de Cheikh Daud, tan esperada por Almagro. Presedo y Blanco escribieron una carta, el 19 de enero de 1961, a Artajo, diciendo que el catedrático egipcio les “manifestó con toda sinceridad que a Egipto le interesa fundamentalmente el salvamento de sus núcleos monumentales, que todo lo demás, estaba prácticamente hecho [...] y “no se espera nada de interés en la Nubia egipcia que va a ser inundada”. Esta movilización internacional es un último repaso a un sector ya conocido y solo servirá como mérito para que más adelante, a las naciones que hayan gastado aquí dinero se les conceda excavar en otro lugar de Egipto. Es inútil, por tanto, pedir ahora nada que no esté en la zona amenazada, y por otra parte, toda la zona egipcia amenazada, está distribuida”, y que si querían “conseguir algo –de calado- científico o material será excavar en la poco o casi nada explorada Nubia Sudanesa-“ (MAN-NUB-1961-9)³⁸. Por tanto, la intervención española sería más bien testimonial, en pago a las buenas relaciones hispano-egipcias y no por la información que se pudiera obtener ni por la entidad arquitectónica del propio emplazamiento de Cheikh Daud.³⁹

Esta magnífica carta del 19 junto con la del 26 de enero (MAN-NUB-1961-9, 11), por la riqueza de las declaraciones que contienen, son claves para entender cómo se desarrollaron los acontecimientos y por qué -al margen de las esperas por el papeleo egipcio-, se comenzó primero a excavar a Sudán. Sencillamente, en Egipto todas las concesiones de calado estaban otorgadas y solo quedaban libres las de segundo orden como la de Cheikh Daud.

La pugna por obtener un pedazo de la tarta y abrirse un hueco en el proyecto de Nubia daba lugar a pensamientos de Almagro como este: “Todos los arqueólogos van viniendo al Sudán, los tenemos hasta argentinos lo que significa que si nos llegamos a descuidar nos quedamos sin nada” (MAN-NUB-1961-14).

³⁸ El subrayado y las comillas están en el documento original.

³⁹ En 1960 Almagro solicitó a Mohamed Anwar Shukry que le concediera el permiso de excavación de un yacimiento de época faraónica en Egipto, pudiendo referirse a Heracleópolis Magna. Años más tarde estando ya de embajador el señor Ángel Sagaz, anunciaría finalmente su concesión al ministro español de AAEE, loando y ensalzando la importancia del lugar al que veía posibilidades de estudio por los jóvenes, futuros egiptólogos, recomendando que se mantuvieran estas relaciones culturales con Egipto consolidando la misión arqueológica (Leg. 55/27205, 4 de agosto de 1966, 1-3). La aceptación de esta excavación de Heracleópolis Magna llevó a España a renunciar a excavar en la zona de Semna, como le había ofrecido, en 1964, el director del Servicio de Antigüedades del Gobierno de Sudán a la MAE. La propuesta fue desestimada por el Comité Español debido al coste de los viajes y la dificultad de la zona, alegando, además, que en Sudán habían trabajado más que en Egipto y ya habían cumplido con lo encomendado por la Unesco. Por esta renuncia llegaron a temer que el Gobierno de Sudán se considerara desairado (Leg. 55/27205, s.f.- 2, p. 2), pero no fue así porque años más tarde hubo se concedió a Almagro otro permiso para excavar en la Nubia sudanesa, concretamente en Abri, en 1978.

4.3.4. La iniciativa catalana del “Real Instituto de Europa”

Un asunto que desde el principio de los preparativos y conformación de los equipos y dirección de la Campaña incomodó al Gobierno y a la jerarquía de la élite cultural española, entre la que se encontraba Almagro, fue una iniciativa catalana-francesa realizada al margen del comité español (MAN-NUB-1961-15, p. 17; MAN-NUB-1961-36; Leg. 55/27205, s.f.-6; MAN-NUB-1961-75, 75a, 75b). Al frente de la iniciativa estaba el señor Enric Sunyer Coma⁴⁰, presidente de un llamado “Real Instituto de Europa”⁴¹ con sede en París y Montpellier, y que se ofreció a la Unesco para participar en el proyecto de salvamento resaltando el carácter internacional del instituto. Desde la institución, que no tenía ni capital ni recibía subvenciones gubernamentales, pensaban actuar sin intermediarios del gobierno central español y tratar su participación directamente con la Unesco y el gobierno de la RAU (MAN-NUB-1960-75, 75a). Un documento llamado *II circular* presenta el desglose del proyecto con las posibilidades reales de que disponía el Instituto. Este contaba con un egiptólogo, geólogos, un “arqueólogo estratigráfico” especializado en cuaternario, dos arqueólogos de campo, fotógrafo, dibujante, acuarelista, modelador, restaurador, médico y un chofer y a la vez mecánico. Y entre los medios contaban con un helicóptero, una furgoneta laboratorio, dos jeeps, un equipo científico completo, material de trabajo y víveres y suministros para una estancia de tres meses que pondrían al servicio de la Campaña (MAN-NUB-1960-75b).

Según contaba Blanco, tanto en El Cairo como en Sudán les preguntaban por este Instituto (MAN-NUB-1961-15) que proponía una alternativa conjunta de arqueólogos españoles, franceses e italianos frente el equipo español oficial compuesto solamente de arqueólogos españoles. Se trató de un delicado asunto político planteado por el Consejo Catalán Internacional de Cooperación con la Unesco. Tal como expresaba Caro, “unos separatistas catalanes con gran desparpajo habían ofrecido a la Unesco su colaboración. El Sr. Giorgio Rossi ha tenido con ellos cambios de cartas según pude saber. Se cartean con el señor Giorgio Rossi quien ha enviado y aireado los vanos y locos ofrecimientos de estos desconocidos. Pude sobre estos manejos, sacarle con cierta dificultad de su dossier al Sr. Christophe, los documentos que incluyo en el anexo II (Véase Anexo N° 2)” (MAN-NUB-1961-36, p. 4). Asimismo, escribió que “no le han hecho caso”, “pues hasta ahora sobran ofertas serias, pero sería conveniente que averiguaseis qué clase de pajaritos o pajarracos hay ahí” (MAN-NUB-1961-15).

Ello no quiere decir que no hubiera arqueólogos e instituciones catalanas en la MAE. Tal como expresaba Roger (1960: 91) “al equipo de investigadores que determinara el Comité Español, se añadirían los de Cataluña y Lasarte”, refiriéndose al Museo Arqueológico de Barcelona y al Instituto de Prehistoria y Arqueología de la Diputación Provincial de Barcelona con Eduardo Ripoll a la cabeza, y al círculo de Joan Ainaud de Lasarte, director del Museo de Arte de Cataluña.

40 Geólogo y becario-honorario que tuvo una estancia en el Museo de Geología de Barcelona durante el año 1959 (Gómez-Alba Ruiz, 1997: 29). En 1962 publicó el libro *La elevación de los templos de Abou-Simbel y Philae (Nubia)*, Montpellier: Royal Institut d’Europe, según la catalogación de la Biblioteca de Catalunya, aunque según la catalogación de la Biblioteca Nacional fue publicado por el Conseil International de Coopération avec l’Unesco.

41 El instituto era un centro de investigación científica que se describía de forma rimbombante como *Centro de Investigaciones Científicas Internacionales y de Grandes Expediciones Europeas*.

4.3.5. Dificultades burocráticas: permisos de excavación y contratación del personal

La estructuración de las campañas no siempre resultaba fluida en lo que atañía a la organización del país anfitrión, lo que queda manifiesto en un despacho (nº 323) firmado por Alcover y fechado en El Cairo el 27 de abril de 1961, donde se dice: "...las informaciones que me han dado Almagro y los arqueólogos señores Blanco y Presedo. Están quejosos de la desorganización y poca voluntad de organización que han encontrado en Egipto, pero ello es común a todas las misiones arqueológicas extranjeras cuyos miembros les ha expuesto iguales quejas, y no implica discriminación alguna contra España, que estaría en contradicción con el ambiente favorable con que se acoge aquí todo lo español. En el Sudán ha sido todo lo contrario y de acuerdo con las indicaciones de nuestra misión me he dirigido a Hassan Thabit, Negm El-Din y a William Y. Adams" (Leg. 55/27205, 27 de abril de 1961).

En Egipto, el primer paso del procedimiento para organizar las campañas anuales era documentarse contactando con el Centro de Documentación de El Cairo. Muestra de esta gestión previa es el documento en el que Almagro solicita al administrador general del Centro que le envíen las "cartas fotogramétricas nº 8, 9 y 10 y las fotografías aéreas correspondientes", cartas que cuando terminase la Campaña de ese año le devolvería (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-71). Corroborar también esta visita al Centro de Documentación el diario de Eduardo Ripoll (FERP-NUB-2, p. 2).

Previo llegada de los miembros de los equipos, las cuestiones iniciales se trataban por carta desde España, y después Almagro retomaba los asuntos desde El Cairo o Jartum, haciendo todo tipo de solicitudes y rematando las gestiones. Para las operaciones en Sudán, Almagro seguía las indicaciones que el Comisionado sudanés para la Arqueología (Thabit Hassan Thabit) le daba por carta (Fig. 4.10), además de mantenerlo al corriente de ciertos pormenores como el contrato (no tenemos constancia del contrato de 1961, por eso ofrecemos el ejemplo con la muestra de otro firmado en 1963) que el SAS había firmado con el empresario para proporcionar los servicios a todas las expediciones que contratasen obreros, y dándole también las indicaciones oportunas sobre el modo de proceder en los trabajos que se resumen de la siguiente manera (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-39):

1. Las expediciones no contratarán por su cuenta obreros, si alguna expedición quiere tratar directamente con el contratista no cobrará las dos piastras, y si contrata con ellos o por su cuenta, le diga cuántos obreros necesitarán.
2. Tienen que notificar en Jartum o en Halfa cuántos obreros necesitan con 10 días de antelación.
3. Cada día el contratista se llevará 2 piastras por obrero que trabaje.
4. Si el contratista falla con los obreros dentro de 10 días el contrato queda cancelado.
5. Este servicio correrá con los gastos de transporte de los obreros.
6. Las condiciones laborales están sujetas a la oficina de empleo.

Otro tipo de autorizaciones con las que había que contar eran los permisos de excavación. Oficialmente, todos los logros de los permisos, así como la llegada de todos los miembros de la Misión se comunicaban por carta o telegrama. Los preparativos de las campañas en ambos países se hacían al alimón, y mientras se intentaba que avanzaran los permisos egipcios para Cheikh Daud se trataba de que prosperaran los permisos de Sudán. Para ello Almagro solicitaba los permisos de excavación a nombre de la Universidad de Madrid que gestionaba como director del Instituto Español de Prehistoria del CSIC. El maestro turolense no daba puntada sin hilo y, en una carta que remitió a Thabit, trataba de ganarse su favor diciéndole que recibiría una invitación de la Universidad y que de venir

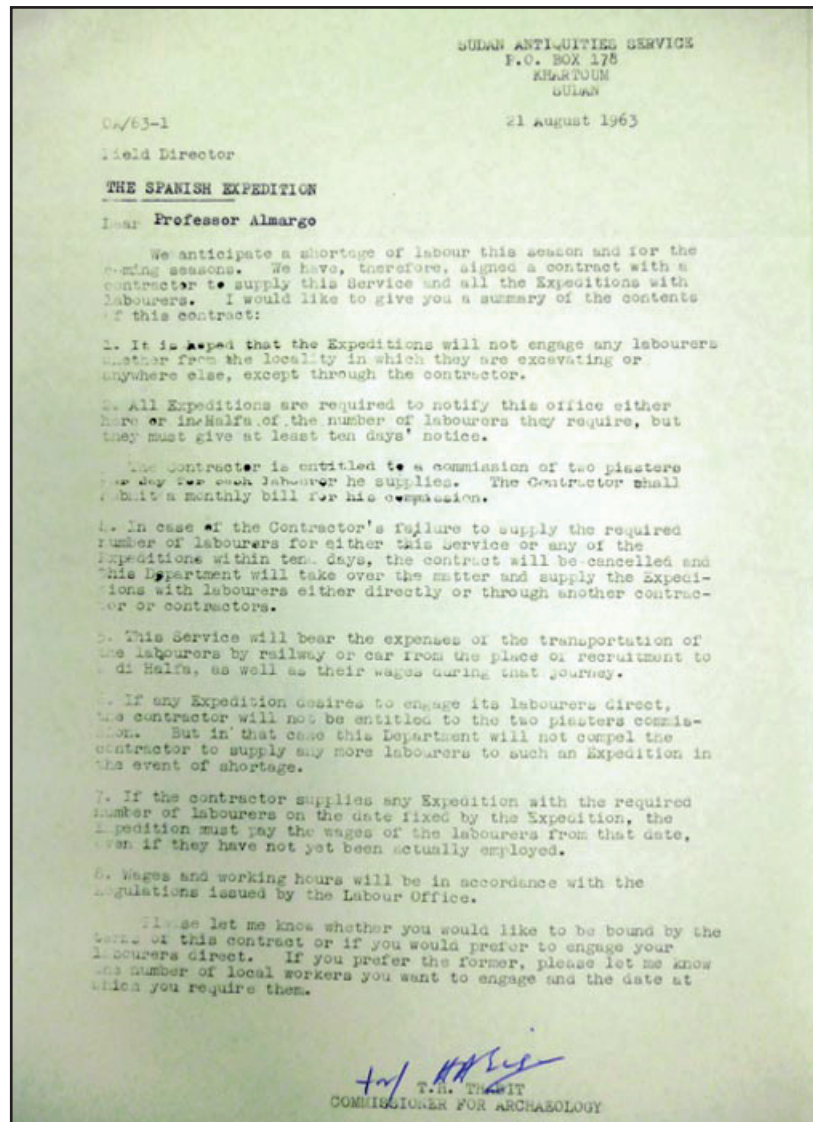


Figura 4.10. Carta de Thabit por la que informa a Almagro de las condiciones y cláusulas que figuran en el contrato a suscribir por la MAE para intervenir en la excavación de Argin (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-39). © CSIC.

a España tendría todos los gastos pagados, incluidos los de su señora, además de organizarle un viaje con sus alumnos por el centro de España (MAN-NUB-1961-47). Tras todo esto, acabó escribiéndole más tarde que “no podrán ser atendidos los gastos de su viaje a Madrid como tampoco los que realice al salir de España para el extranjero” (ver figura 4.16). Aunque Almagro no quería dejar escapar un buen contacto y llenaba sus cartas de buenas intenciones e invitaciones, finalmente no vendría ninguna comisión sudanesa a España por problemas de financiación dados los gastos que se generarían y que nadie quiso asumir.

En 1960, los trámites se hacían a través del IHAC que les ayudaba a resolver estas cuestiones administrativas. El AGA cuenta con varios documentos al respecto. En uno de ellos (Leg. 55/27205, 4 de noviembre de 1960a), se pide que se adopten las medidas necesarias para que se den todo género de permisos y autorizaciones para que los comisionados [arqueólogos] españoles puedan realizar su trabajo desde el momento mismo de la llegada a Egipto. Además se solicita por el mismo documento a la embajada de Sudán en

El Cairo la concesión de los visados para Blanco y Navascués (no se menciona a Presedo) porque se van a hacer cargo de la excavación en la zona de Argin concedida a España para su prospección (Fig. 4.11), curiosamente pidiendo que lo haga sin que las autoridades de la RAU se enteren del viaje a Sudán de estos dos arqueólogos. No sabemos la razón de esta estrategia, tal vez para evitar el papeleo de cruzar la frontera (aunque con ello se generaría un problema mayor si se cruzaba de incognito y era una opción altamente arriesgada), o para que no se echasen atrás en concederles yacimientos en Egipto si se enteraban de que estaban al mismo tiempo excavando en Sudán.

Para la expedición a Sudán en 1960 se aprobaba en Jartum, tras una reunión celebrada del 3 al 9 de octubre, la primera concesión de excavación. Como el viaje había de hacerse obligatoriamente vía El Cairo, se aprovechó para visitar Cheikh Daud y ver las posibilidades reales que ofrecía el lugar. Desafortunadamente, la precipitación hizo que el embajador en El Cairo anunciara a Okacha, ministro de Cultura y Orientación Nacional, que próximamente comenzarían los trabajos de prospección en la zona de la fortaleza romana [*sic*] de Cheikh Daud, presentado a los miembros de la inminente expedición (MAN-NUB-1960-3). Esto no ocurrió así, porque en su lugar comenzarían a trabajar en Sudán como confirmaría el propio ministro de Educación y Justicia sudanés, Ziada Arabab a Jean Thomas, ayudante del director general de la Unesco (MAN-NUB-1960-2) y los documentos MAN-NUB-1961-1, 3, 5, 9. En una nota verbal se dieron los nombres del primer equipo español que estaría integrado por los profesores Rafael Blanco, Francisco J. Presedo y el arquitecto Francisco Javier Navascués al que se uniría Martín Almagro (Leg. 55/27205, 17 de noviembre de 1960, nº 96).

A partir de este momento se producirán una serie de hechos que complicarán las negociaciones para excavar en la Nubia egipcia. Por ello abrimos un paréntesis antes de proseguir con los permisos de excavación de Sudán, que fue realmente el primer país en el que se trabajó, para detenernos en lo que aconteció con los permisos egipcios.

El equipo inicial acabó inevitablemente desplazándose a Sudán porque el permiso egipcio no llegaba, a pesar de que las propias autoridades egipcias ya les habían entregado toda la cartografía disponible, que por otro lado consistía únicamente en dos hojas en blanco y negro de los mapas 13 y 14 que no llevaban ni un solo rótulo y 180 fotografías aéreas⁴² de la zona de *Thomas wa Afia*. Los arqueólogos acabaron advirtiéndolo una especie de falta de cooperación porque los mapas recibidos, que eran mudos, dificultaban la obtención de referencias precisas para señalar los yacimientos y acabaron tomando el templo de Derr como referencia. Aparentemente, la fortaleza de Cheikh Daud no aparecía referenciada en ningún documento, carta o mapa y por toda información solo se tenía la cita de A. Weigall, que al hablar de Thomas señalaba una fortaleza o monasterio. En una carta fechada el 7 de enero de 1961 Almagro acaba escribiendo “esa confusión sobre lo de Cheikh Daud creo nos aconseja que no comencemos en tierra egipcia hasta que yo vaya” (MAN-NUB-1961-4). La confusión traería consecuencias, como veremos.

Las excavaciones en Egipto tuvieron que salvar varios obstáculos, tales como la desconfianza hacia el equipo español, la desorganización de los técnicos egipcios, los malentendidos y la tardanza de los permisos. José Miguel Ruiz Morales, director general de Relaciones Culturales, tras una entrevista que tuvo con Mohamed Anwar Shukry sobre las excavaciones en la Nubia egipcia, mandó un memorándum con la proyección de la intervención española por la cual se establecían los puntos en los que España debería

42 Cada ortofoto tenía unas dimensiones de 18 cm x 24 cm, suficiente para la inspección del terreno. Sobre ellas existía prohibición expresa de reproducirlas, sacarlas del país, y estaban obligados a devolverlas al final del trabajo.

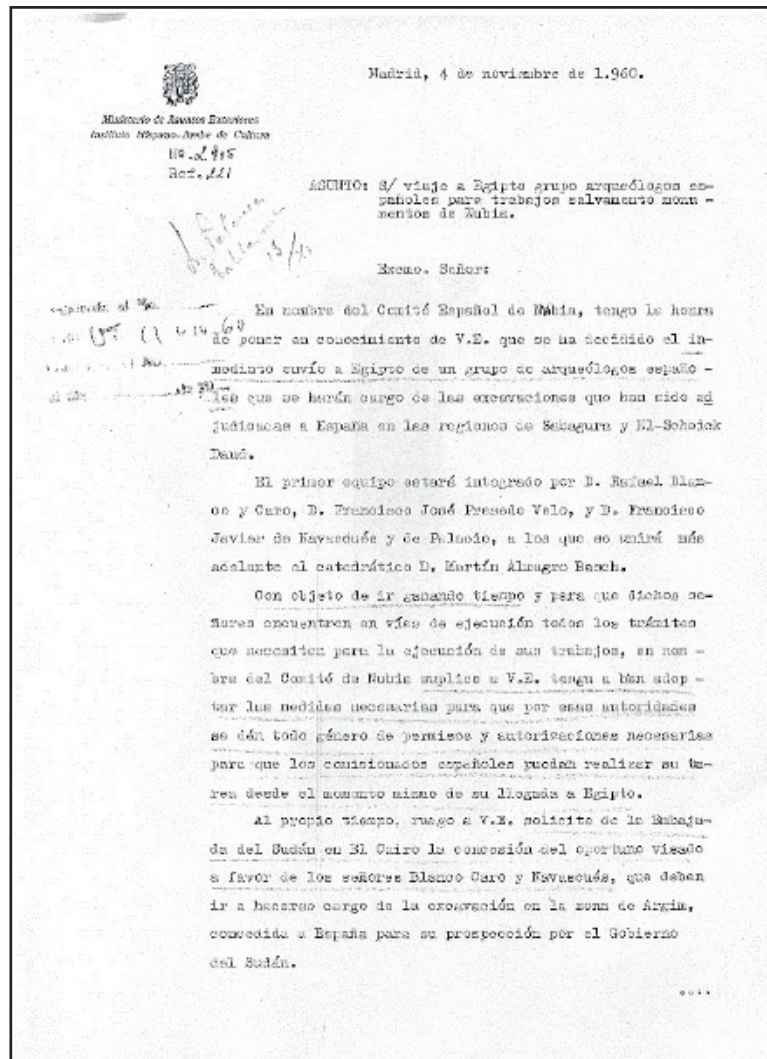


Figura 4.11. Solicitud de visados para Blanco y Navascués (Leg. 55/27205, 4 de noviembre de 1960a). © AGA.

trabajar (Leg. 55/27205, 12 de noviembre de 1960). Ruiz Morales relata la entrevista en una carta fechada en El Cairo el 4 de noviembre de 1960, hablando del interés de excavar en exclusiva en Cheikh Daoud [sic], sin la Universidad de Milán, ofreciendo que los españoles se retiraran a cambio de Sabagurra, pero Shukry le dijo que la decisión final del “trueque” la tenía el Comité Mixto para Nubia RAU-Unesco, subrayando que los españoles no podían excavar solos ni explorar un yacimiento, argumentando para ello que nunca habían trabajado en Egipto. Morales entendía que ésta decisión afectaba sólo a los yacimientos egipcios faraónicos y que como Cheikh Daud era romano (se trataba más bien de una fortaleza cristiana) no debería existir ningún problema en que los españoles trabajaran solos, siempre y cuando así lo aceptasen la Unesco y Milán (Leg. 55/27205, 4 de noviembre de 1960b).

Las condiciones egipcias eran que excavaran tutelados⁴³ por el egiptólogo italiano Sergio Donadoni, que se lo comunicaran a Unesco, que excavaran una zona romana, y que llevaran a un joven arqueólogo egipcio. España estuvo de acuerdo en casi todos los puntos

43 Sobre la falta de tradición investigadora española en la zona hablaron Almagro y Pellicer. Almagro escribió que “sólo podíamos de momento realizar con honestidad la labor que se nos encomendó” (Al-

y accedía acatando que todo lo que encontraran y que no fuera romano sería puesto en conocimiento de las autoridades de la RAU, que por supuesto llevarían al “joven” egipcio pero hubo un punto sobre el que mostraron su desacuerdo total y era el de la tutela italiana que el Comité español expresaba en esos términos: “sorpresa de que se nos haga tal petición, que resulta atentatorio al decoro profesional de los arqueólogos españoles cuya competencia parece ponerse en duda, siendo así que es de sobra conocida su capacidad y formación ...” (Leg. 55/27205, 12 de noviembre de 1960, p. 2). La Unesco había intentado en su momento integrar en la Misión Italiana a la española porque carecía de experiencia egiptológica y la italiana poseía una larga tradición, pero muy pronto la misión española demostró una eficacia que se hizo proverbial, a pesar del escepticismo inicial de la Unesco. Superada la desconfianza del organismo internacional, se obtendría un permiso en favor de los españoles para trabajar solos en Egipto en la fortaleza bizantina de Cheikh Daud mientras que los italianos trabajaban en las fortalezas tardorromanas y cristianas de Sabagurra (MAN-NUB-1961-63).

La fecha del primer permiso de excavación en la zona de Cheikh Daud, otorgado por el ministro de Cultura y Orientación Nacional y firmado en El Cairo a 27 de enero de 1961, se emitió a la Universidad de Madrid representada por Francisco Presedo (MAN-NUB-1961-12, 13, 13bis). La duración del permiso era de 2 meses y se extendía del 15 de marzo hasta el 15 de mayo de 1961, pudiéndose renovar si fuese necesario. Al parecer, Presedo, firmó el contrato (Fig. 4.12), pero no se enteró de nada puesto que estaba en árabe y de hecho el nombre del arqueólogo encargado de los trabajos estaba en blanco. Las conversaciones para la concesión de Cheikh Daud que Presedo refirió como “negociaciones más o menos largas” (Leg. 55/27205, 24 de mayo de 1965) fueron bastante arduas. Enseguida describiremos un malentendido en relación a este permiso por el que tuvo que intervenir hasta la embajada española en El Cairo.

De manera resumida, el contrato egipcio se firmó en los siguientes términos:

1. Obligatoriedad de publicar en 5 años (puntos 10 y 11),
2. Obligatoriedad de entrega total e inmediata de los objetos arqueológicos por el compromiso a ser exhibidos en museos (punto 16), bajo riesgo de que de no ser así sean devueltos a la república egipcia.
3. La contravención de estas órdenes supondría no sólo la rescisión del permiso por parte del Servicio de Antigüedades (S.A.) sino que intervendría el Ministro de Cultura (punto 17, MAN-NUB-1961-13, p. 3).

Bien pensado, España había conseguido su objetivo de excavar de manera independiente. Comenzaba a abrirse hueco y se incorporaba al grupo de países que trabajarían en Egipto a pesar de no haber trabajado nunca antes en el país. Egipto le estaba concediendo una gran oportunidad, aunque fuera excavando iglesias cristianas y no restos faraónicos. No obstante, esta tensa espera del permiso hizo que Almagro llegara a pensar en renunciar a excavar en ese país. Los documentos nos muestran este período de tensión, cuando Almagro desde Madrid les hacía preguntas de todo tipo antes de su marcha sobre cómo llegar y si había telégrafo o teléfono en El Cairo, y cuál era la combinación más rápida para alcanzar el destino (MAN-NUB-1961-4). Desde el 5 de enero en que hemos podido documentar la primera carta y antes de lograr el permiso, Presedo y Blanco llevaban en El Cairo esperando los billetes para Asuán que no estarían listos hasta el 18 de febrero (MAN-NUB-1961-8) lo que era un contratiempo a los planes que habían pergeñado. En una carta mecanografiada autógrafa, escribieron a Almagro:

magro, 1966: 713 (13) y Pellicer que: “fueron Adams, Nordström y Verwers, los primeros maestros que nos instruyeron oportunamente en diferenciar las culturas de nuestros yacimientos” (Pellicer, 2009: 19).

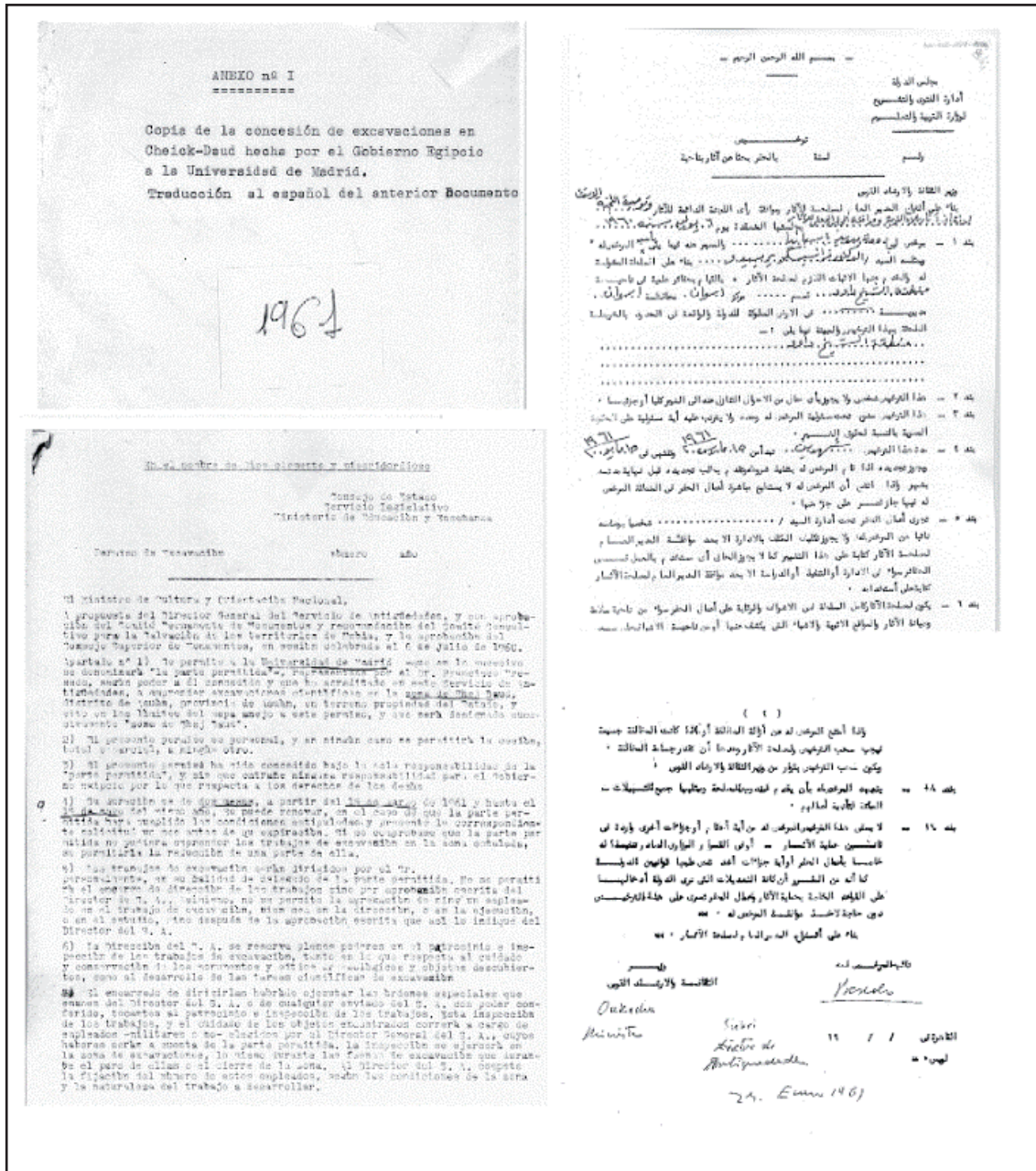


Figura 4.12. Contrato de adjudicación de Cheikh Daud, en árabe y su traducción correspondiente en español (MAN-NUB-12, 13, 13bis). © MAN.

“aquí las dificultades son fundamentalmente de tiempo al que no conceden mucho valor. No fue posible dar marcha atrás en lo de Cheikh Daud y tendremos que pechar con esa excavación que solo servirá para que se luzcan levantando planos y si acaso para hacer una maqueta. Ya verá lo poco esperanzador que es el Informe oficial, claro es que a veces la Providencia se acuerda de los excavadores de buena fe” (MAN-NUB-1961-7).

Respecto de los preparativos de otras excavaciones así como las solicitudes de más concesiones, en uno de los primeros y extensos informes que existen, fechado entre el 10 marzo y el 9 de abril de 1961 y titulado “Informe del viaje realizado a Egipto y Sudán por el Director de la Misión Arqueológica Española para la Salvación de los Monumentos de Nubia” (MAN-NUB-1961-36), Martín Almagro dice que se basó en “los contactos

de Pedro Martínez Montávez verdadero enlace de todas las relaciones de la MAE en El Cairo puesto que habla árabe y está muy relacionado con los centros político-culturales egipcios”. Las relaciones con el IHAC eran muy estrechas en todo lo relacionado con la Campaña y por eso se entiende que se mantuvieran en contacto cuando se estaba preparando la primera incursión en Egipto. El secretario de esta institución se carteaba con el secretario del Comité Español de Nubia al que mantenía informado de los despachos del embajador de España en El Cairo (MAN-NUB-1960-4). Respecto a las gestiones del filólogo y arabista, un documento (MAN-NUB-1961-43) prueba la valiosa ayuda que prestó. Almagro le escribe una carta, de 17 de abril de 1961, al Centro Cultural Hispánico de El Cairo dándole las gracias personalmente. Años después, las relaciones seguirían siendo muy cordiales, y como prueba de las tradiciones de la época Almagro siguió felicitándole las Navidades años después. Al respecto citamos una carta (MAN-NUB-1962-2), que le entregará Alicia Simonet a su llegada a El Cairo para que a su vez se la entregase a Montávez, por la que sabemos de esta costumbre.

Una vez enviados los telegramas o cartas de aviso oficiales sobre la concesión de la excavación, los arqueólogos, de manera extraoficial, solían adelantar la noticia. El 19 de enero de 1961, Presedo y Blanco se dirigen al presidente de la *Comisión Española de Cooperación con la Unesco para la defensa de Nubia* para decirle que habían obtenido uno de estos permisos. Los arqueólogos enviaron junto a esta misiva un brevísimo informe preliminar de media página, apenas 19 líneas de escritura, sobre la ubicación⁴⁴ de Cheikh Daud (MAN-NUB-1961-9). Este asunto de la ubicación exacta del emplazamiento levantaría airadas protestas de los egipcios hasta casi provocar un incidente diplomático. Los tres españoles, ya acompañados de Navascués, narran en una carta que Shukry había preguntado “con maravillosa ingenuidad, pero, ¿dónde está Cheikh Daud?” (MAN-NUB-1961-11), y al indicarle la ubicación aquél les advirtió de que ya estaba concedido a la Universidad de Estrasburgo⁴⁵, insistiéndole ellos que a España solo se le concedía la fortaleza y no la parte faraónica. Al preguntarles Shukry por qué vía supieron eso le dijeron que habían hecho “prospecciones detenidas” y que había información de Monneret y Weigall que corroboraba esta ubicación medieval. La Universidad de Estrasburgo estaba interesada sólo en la parte faraónica de la concesión de Tûmas donde se ubicaba Cheikh Daud pero no ponía ningún problema a que los españoles excavaran la parte cristiana. Realmente los egipcios –concretamente Shukry- no querían problemas con los franceses y además daban prioridad a lo faraónico. Según Climent, hasta el propio René Maheu –vicepresidente de la Unesco- opinaba que todo este embrollo se debía a la “desorganización típica de los servicios locales”.

Pero el malentendido fue a mayores y tuvo que intervenir el embajador Alcover (Leg. 55/27205, 21 de marzo de 1961), (Fig. 4.13). Las autoridades egipcias elevaron una queja ante el Comité español de Nubia por lo que habían dicho los arqueólogos acerca de la ignorancia de Shukry sobre la ubicación de Cheikh Daud⁴⁶. La equivocación pudo muy bien deberse a que quizá éstos no sabían el suficiente inglés para comprender bien lo que

44 Al parecer en la cartografía figuraba como “Bagra” y no como Cheikh Daud. La fortaleza se hallaba en el distrito de Tumas, frente al templo de Derr al norte de la aldea de El Mansur (MAN-NUB-1961-9bis).

45 El director de la misión francesa de esta universidad era Jean Leclant, a la sazón director del Instituto de Egiptología de la facultad de Letras, además de encargado de editar la publicación *Orientalia*.

46 Por otro lado, Almagro confundía los cargos (Leg. 55/27205, 21 de marzo de 1961) y por eso dijo en la embajada que felicitasen a Shukry porque había sido nombrado subsecretario de Estado, lo que no era cierto. El propio embajador Alcover le corrigió, diciendo que hacía tiempo que lo era y que a la vez ocupaba el cargo de Director General de Antigüedades del Ministerio de Cultura y Orientación Nacional, cargo este por el que Almagro le conocía (Leg. 55/27205, 17 de abril de 1961).

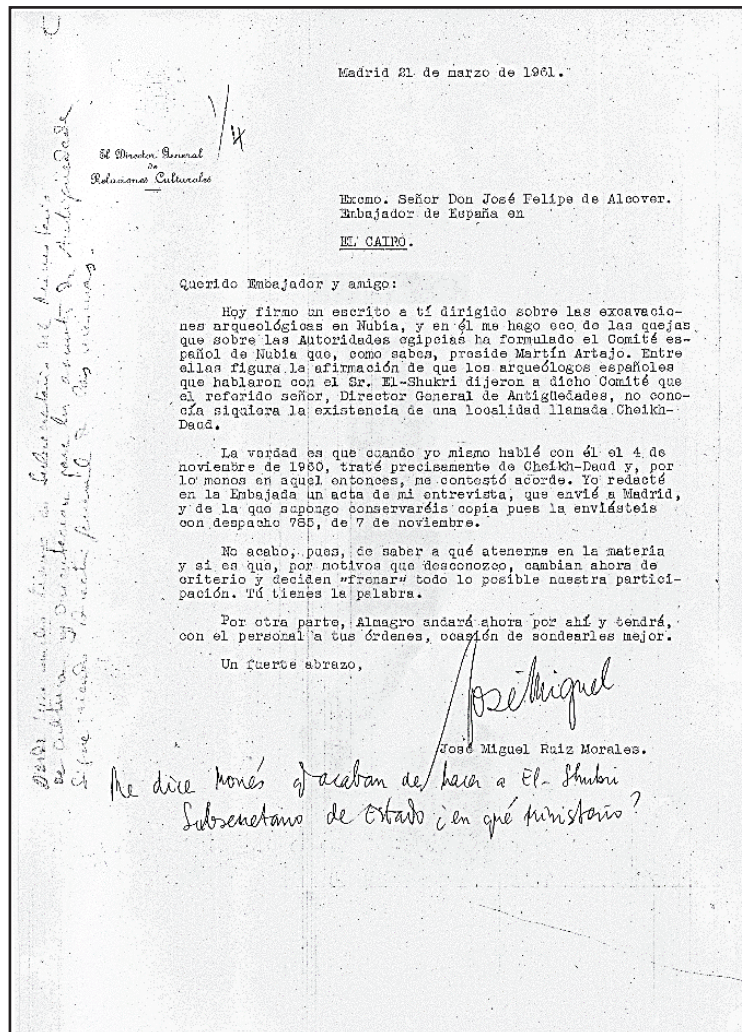


Figura 4.13. Carta del Director General de Relaciones Culturales al embajador en El Cairo sobre la queja interpuesta por las autoridades egipcias (Leg. 55/27205, 21 de marzo de 1961). © AGA.

les dijeron los egipcios. Para deshacer el entuerto, Ruiz Morales, que en noviembre había estado hablando precisamente de Cheikh Daud con Shukry, al no saber a qué atenerse ante tan delicada cuestión, pidió al embajador su opinión al respecto. El miedo real era que las autoridades egipcias, molestas por haber sido cuestionadas en sus competencias, retirasen a España de la participación en las excavaciones.

Según los delegados españoles, la respuesta de los egipcios fue decir que por supuesto que sabían que Cheikh Daud estaba allí y que conocían que sólo era un emplazamiento cristiano porque ellos mismos habían prospectado el territorio. Los españoles tuvieron que demostrarle a Shukry, tras pasar por el Centro de Documentación, que tenían un *dossier* en el que había ya un informe y cartas de Blanco, Veronese y Ruiz Morales tratando el asunto de la ubicación, cronología y petición de excavación. Al parecer, el problema fue que estaba mal cartografiado y había dos lugares con el mismo nombre- que unas veces aparecía como Tûmas y otras como Tomas-, lo que afianzaba la confusión. Shukry zanjó el asunto citándoles el 24 de enero en su despacho para confirmarles la adjudicación del yacimiento. Así se resolvió favorablemente para España la asignación de Cheikh Daud (Leg. 55/27205, 17 de abril de 1961, Leg. 55/27205, 24 de mayo de 1965), y unos días

más tarde, Presedo se pasaba por el ministerio a firmar el contrato de concesión. Faltó tiempo para que ese mismo día, Navascués, que ya se había unido a Blanco y a Presedo hacía 10 días, se apresurara en escribir a Almagro contándole todo el rifirrafe (MAN-NUB-1961-8).

El resultado final fue que el contrato de concesión egipcia a España se firmaba el 27 de enero de ese año 1961, pero los trabajos solo podrían comenzar con una autorización provisional a partir del 15 de marzo, cuando el conocido arqueólogo inglés Walter B. Emery —que llevaba desde comienzos de enero, al menos, en la zona—, finalizara su campaña en la fortaleza de Qasr Ibrim en el área limítrofe, y cediera, además, parte de los obreros que trabajaban con él (MAN-NUB-1961-11, p. 1 y 2), porque no había más personal obrero cualificado disponible en la zona (Fig. 4.14).

Mientras tanto proseguían de forma paralela las negociaciones para trabajar en Sudán, y una vez más las pretensiones de Almagro eran excavar donde no podía ser. En este caso se trataba de una concesión que ya había sido otorgada al arqueólogo británico Peter L. Shinnie, entonces profesor de la Universidad de Ghana. La oportunidad la vio Almagro cuando se enteró de que aún no había comenzado. Fue Presedo quien le advirtió de que el equipo de Ghana pensaba excavar en otoño en compañía del director del Servicio de Antigüedades, el Dr. Thabit Hassan Thabit, en Debeira West con lo que mejor sería que ellos excavaran en Qasr Ico. Almagro quería explorar todo el territorio nubio al sur de Wadi Halfa en busca de “iglesitas y ruinas de la misma época”, y a cambio, España enviaría técnicos para que “arranquen todas las pinturas murales para el Museo de Jartum y para España” emulando a las misiones polaca y yugoslava que levantarían las pinturas de Faras oeste y Serra oeste respectivamente.

Todo esto lo plasmó en un informe para que, de manera formal, el Comité español hiciera las solicitudes pertinentes, llegando a escribir que de ser así y si Sudán aceptaba, a través del Servicio de Antigüedades y con el visto bueno de Thabit Hassan⁴⁷, la llegada de un equipo técnico español, pactaría en el momento oportuno la “entrega de alguno de estos conjuntos de arte pictórico mural cristiano para exponerlo en los museos españoles”. El epílogo del informe, muy ilustrativo del estilo de Almagro y de la época, dice así: “Aquellas duras y apartadas regiones son hoy una plataforma de contrarias influencias. Los países del mundo que deseen actuar y estar presentes en la comunidad internacional lo hacen en esta ocasión enviando grandes y bien dotadas misiones. España no podía faltar en esta empresa cultural en la que todos los participantes hemos procurado defender su prestigio en el área que a nosotros corresponde, debiendo agradecer la ayuda prestada por el Gobierno Español, gracias a las gestiones tan eficaces como acertadas del Presidente del *Comité Español para la salvación de los Monumentos de Nubia*, Excmo. Sr. D. Alberto Martín Artajo, al que los arqueólogos españoles agradecen la ocasión que ya se les ha ofrecido a algunos y a otros se les irá proporcionando de servir con su ciencia y entusiasmo a nuestra Patria” (MAN-NUB-1961-88).

Hasta el día 16 de agosto de 1961 no volvemos a tener más noticias de los miembros de la MAE, en este caso una carta manuscrita (MAN-NUB-1961-87) de Francisco Presedo que escribe a Martín Almagro a Ampurias como director de las excavaciones allí. Le cuenta que de Sudán no tienen noticias (“no han dado señales de vida” dice exactamente)

47 En el documento MAN-NUB-1961-41, fechado en Madrid el 7 de abril, Martín Almagro le explica al embajador español en Egipto, José Felipe Alcover, que Thabit Hassan Thabit realmente era el jefe de todos los servicios de Bellas Artes en Sudán aunque solo aparezca como “Comisionado para Arqueología” y aclarándole que N. M. Theserit [*sic*] [es decir, Negm El Din Mohamed el Sherif] es el encargado del Servicio de Antigüedades de Wadi Halfa (Leg. 55/27205, 7 de abril de 1961).

Excm^o.Sr. Presidente de la Comisión Española de Cooperación con la UNESCO para la defensa de Nubia.

Excelentísimo Señor:

En El Cairo, a jueves 26 de enero de 1961, los Delegados que suscriben tienen el honor de dar cuenta a V.E. de las siguientes novedades:

Como anunciábamos en nuestro precedente informe el sábado 21 acudimos a la cita concertada con el Dr. Anwar Chukry con el propósito de darle las gracias por la adjudicación de Chêikh Daûd y pedirle la comunicación oficial de la concesión, pero cual no sería la estupefacción de los tres Delegados cuando el Sr. Director y Jefe del Servicio de Antigüedades, con maravillosa ~~ingenuidad~~, nos preguntó; pero, ¿donde está Chêikh Daûd ?; Nos apresuramos a indicarle ~~sobre~~ el mapa que tiene en su despacho el lugar aproximado, frente a Derr, en la zona de Tumas, ya que su nombre no figuraba en la carta geográfica y entonces se le ocurrió argüir que Tumas está adjudicado a la Universidad de Strasbourg; le aclaramos que se nos asignaba solamente la fortaleza y siguió preguntando que por donde sabíamos eso. Replicamos que por haber hecho prospecciones detenidas y por figurar en algunos libros, por ejemplo en la Nubia Medioeval de Monneret o en el Weigall, pidió a la biblioteca este último, le buscamos la referencia y después de pedir comunicación con el Centro de Documentación, nos volvió a citar para el martes 24.

Nosotros nos encaminamos a ese Centro donde Mr. Christophe nos mostró el "dossier" de Chêikh Daûd, en el que constaba una carta de Blanco, otra del Dr. Veronesse, una nota referente al Sr. Ruiz Morales, etc... explicándonos el Sr. Christophe que la resolución del Comité consultivo era firme y que el Ministerio se la pasaría al Dr. Chukry.....

El martes 14 Presedo firmó por duplicado el contrato del que nos darán copia tan pronto lo haya autorizado el Ministro, entregándonos una autorización provisional para comenzar los trabajos, quedó fijado el comienzo para el 15 de marzo aproximadamente. El Servicio designará un Inspector y nos comunicará su nombre. Ya tenemos esa autorización previa.

Será posible que el problema de los obreros se resuelva bien pues el 15 de marzo el Dr. Emery termina su campaña en las proximidades y podrá cedernos personal.

Figura 4.14. Primera página de la carta mecanografiada de 4 páginas, de Presedo, Blanco, y Navascués donde explican la situación. Nótese los subrayados en rojo y azul posiblemente hechos por Almagro (o su secretaria) para resaltar la información más reseñable de la larga carta que escribieron (MAN-NUB-1961-11). © MAN.

y sabe por Blanco que ese otoño habrá campaña en Debeira West, asumiendo que el yacimiento sería para el equipo de Shinnie, "de tal modo que nosotros hemos de pensar en otro yacimiento, Kasr Ico, v.q. o lo que Ud. disponga".

4.3.6. Gestión de personal y primeros avances de trabajo en Sudán

La gestión del personal era el segundo paso en los preparativos, ya fueran de los arqueólogos españoles o de los obreros egipcios y sudaneses junto con los inspectores, intérpretes, o los patrones de la barca alquilada que tendrían a su disposición en las excavaciones. Respecto de los obreros, conocemos las gestiones de Blanco y Almagro. El primero en El Cairo contrató a un intérprete copto, hablante de árabe, inglés y francés, para que en Sudán les facilitase las gestiones con la burocracia y con los obreros, el mismo del

que después prescindirían Presedo y Pellicer por considerarle innecesario. Este último menciona a los capataces egipcios contratados, Barak Umbarak y Ahmed Abubakr, del que dice que, “unos treinta años antes, había participado en las excavaciones dirigidas por Flinders Petrie” y a un joven llamado Barberi, los cuales serían contratados también en la campaña siguiente (Pellicer 2009: 19-20).

Almagro también hizo en más de una ocasión gestiones desde España para contratar al personal sudanés. Como ejemplo, el 16 de septiembre de 1963 Thabit Hassan le envió un telegrama preguntándole el número de obreros y kuftíes que iban a necesitar (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-36). Almagro le respondió el 23 de septiembre adelantándole que comenzarían en noviembre, tomando 40 obreros para Abkanarti y otros 40 para Argin: “puede Ud. prevenir su contratación en la forma reglamentaria, así como la de 5 kuftíes para Argin y 3 para Abkanarti”. En esa carta, Almagro aprovechó para informarle de que ese año “no podrán ir al Sudán ni el Dr. Presedo que se encuentra enfermo ni el Dr. Pellicer que espera realizar su concurso para profesor de arqueología de la Universidad de Granada. Irá el Prof. Blanco que conoce el país y con el Dr. García Guinea [...] y el Dr. Teixidor que ha trabajado en el Líbano, Irak y Jordania. Les acompañarán algunos jóvenes estudiantes técnicos. El Comité español para Nubia este año desea tener en el Sudán un jeep para servicio de la MAE que nos será útil para trabajos futuros. Desearíamos lograr el permiso de aduanas para entrarlo vía Asuán-Wadi Halfa [...]”, (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-37).

En aquella larga carta ya citada, de 26 de enero de 1961, Blanco y Presedo, una vez terminaban de explicar la cuestión egipcia narraban la logística sobre Sudán. Hablaban de un telegrama proveniente de Jartum dirigido al primero por el que se les facilitan los visados a los españoles y a los marineros, y se dejaba paso a la embarcación egipcia que podría permanecer en Argin el tiempo necesario. Todo lo que parecía estar en su contra se resolvía felizmente, y para facilitar las cosas en Sudán el capataz hasta podría ser un egipcio que trajeran del norte, ya que a los capataces egipcios les precedía la fama de buenos kuftíes. Los trabajadores los podrían contratar en Wadi Halfa. La pretensión española era estar sobre el terreno sudanés a principios de febrero, tras un mes de retraso, cuya espera les había parecido “... experiencia ésta bien aburrida por cierto”. Para su consuelo comparativo, el Dr. William Kelly Simpson, representante de la Misión Conjunta de la Universidad de Yale-Pensilvania, llevaba en Egipto un año a la espera de firmar el contrato, y también lo haría el mismo día que ellos (MAN-NUB-1961-11, p. 2); pero aún tardarían 20 días más en ponerse en marcha porque no había ningún inspector y sin inspector nadie comenzaba nada en el terreno (MAN-NUB-1961-99).

Como ya hemos adelantado, al no poder empezar los trabajos en Egipto hasta marzo, se marcharon a Sudán, donde sabemos que se encuentran a partir del 4 de febrero de 1961. De repente todo se había precipitado, pues solo ocho días antes era tan sólo un proyecto y ahora cada vez están más cerca de pisar tierras sudanesas y comenzar la primera excavación. La idea era empezar a excavar el 6 de febrero, tan solo dos días después de su llegada, algo bastante improbable dada la lentitud de los procedimientos administrativos y el carácter del yacimiento, que a la postre daría para dos largas campañas de excavación y al que describieron como “prometedor y muy extenso” (MAN-NUB-1961-14). En Wadi Halfa, la MAE sería recibida por el Comisario del Servicio de Antigüedades de Sudán, Thabit Hassan, con exquisita amabilidad y augurando unas buenas relaciones.

Pronto se vieron cumplidas las expectativas de Blanco, que el 5 de febrero de 1961 escribió desde Wadi Halfa a su amigo de colegio, Martín Artajo: “hemos cumplido lo ofrecido y si Dios se es servidor mañana empezaremos el trabajo con veinte hombres que es el mínimo que nos aconsejan” (MAN-NUB-1961-15). Dado que en la correspondencia

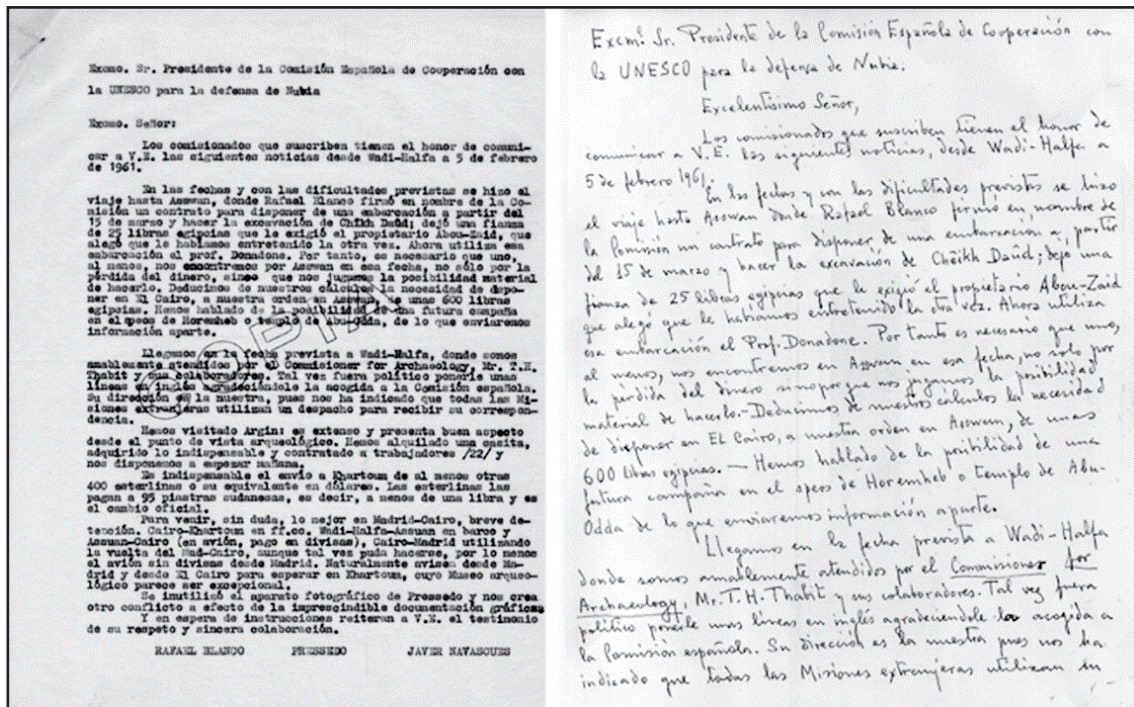


Figura 4.15. A la derecha, carta original del fondo del AGA. A la izquierda, la carta pasada a máquina, copia literal de la manuscrita del fondo del MAN. © AGA y © MAN respectivamente.

se abordan varios asuntos, sabemos que estando ya en Sudán seguían arreglando los proyectos egipcios. Por eso, aparte de esa carta personal, el mismo día y de manera oficial, Blanco, Presedo y Navascués (Fig. 4.15) escribían al presidente del Comité (MAN-NUB-1961-17; Leg. 55/27205, 5 de febrero de 1961)⁴⁸ para informarle de la firma del contrato de alquiler de un barco para excavar en Egipto, que tendrían disponible a partir del 15 de marzo, y que era el mismo que usaba el italiano Donadoni.

Ya en tierras sudanesas, en las cartas consecutivas del 5, 9 y 11 de febrero de 1961, dan cuenta de la concesión de Argin, de su extensión y de los preparativos, tales como el alquiler de la casa y la contratación de 22 obreros. De nuevo, la fecha de comienzo que estimaron para el 6 de febrero se retrasaría hasta el 8 de febrero en que Navascués da oficialmente por empezada la excavación: “Mi querido Dr. Almagro: estamos en Argin y la excavación ha empezado el día 8.” (MAN-NUB-1961-11).

De las características arqueológicas de la excavación sudanesa, Navascués hablaría de la necrópolis del Grupo X o yacimiento SAX (South Argin X) y del personal con el que empezaron a trabajar. Cuenta que comenzaron por un túmulo situado en la parte sur del poblado, que no ofrecía dificultades y que estaba en una plaza formada por las casas, plaza de 180 por 180 metros, y que las calles estaban llenas de estos túmulos que son fácilmente distinguibles por la elevación del terreno y el cambio de tonalidad de la tierra. Algunos ya estaban saqueados y describe que son de diferentes tamaños. La redacción es confusa y parece que el túmulo fuera de casi 200 metros, entendiendo nosotros que se refiere a la superficie de la plaza en la que habría más de un túmulo. Blanco, muy optimista

48 De estas dos referencias el contenido es el mismo, la carta del AGA (Leg. 55/27205, 5 de febrero de 1961), es la original manuscrita por Blanco, pero no lleva firma, y la del MAN (MAN-NUB-1961-17) está pasada a máquina, pone copia, y está firmada, pero sin rubricar.

según Navascués, quería excavar bastante, pero el segundo, más comedido, se decantaba por excavar “media docena como mucho” con los 21 trabajadores contratados, 20 obreros más el capataz (MAN-NUB-1961-19). Sobre SAX Navascués realizó un “resumen gráfico” de lo que se llevaba excavado (MAN-NUB-1961-22).

También Blanco hablará del yacimiento de SAX detallándolo por carta como si fuera un diario de excavación. Por eso conocemos que de las dos zonas asignadas empezaron por la zona 1 (sur), una necrópolis de túmulos cuyo interior de una de las estructuras de enterramiento describe como: “núcleo central del monumento de forma oblonga de 12 metros por 10. Estructura de adobe y las cámaras con refuerzo de piedra...” (Leg. 55/27205, 15 de febrero de 1961).

Días después, el 22 de febrero, Navascués vuelve a escribirle informando de que no tienen noticias de nadie desde hace tiempo, que el correo es muy desigual, que las excavaciones van a ritmo “oriental”, que sigue haciendo frío y aclara “que se limita a su trabajo sin meterse en la toma de decisiones”; sobre el comienzo de la retrasadísima excavación de Cheikh Daud dice que para el día 25 -entendemos que de febrero- han contratado una barca y que, si la campaña de Argin se prolonga, él se tendrá que marchar antes de que acabe la excavación, no sin antes ir a Cheikh Daud a levantar los planos, pero que en cuanto los termine se vuelve a España. Navascués da incluso detalles del horario que seguían. La excavación de la necrópolis del Grupo C en Argin se haría en 10 días con 10 obreros, pero al coincidir con Ramadán sólo excavaron 6 horas al día, de 6 de la mañana a 12 del mediodía y no hasta las 2 de la tarde como habían previsto (MAN-NUB-1961-22). En total, en esta brevísima campaña con la que se estrenaban en Sudán excavarían solamente del 8 de febrero hasta el 13 o 14 de marzo, es decir, un mes y 7 días, con exiguos resultados. Casi a los 17 días de haber comenzado en Argin ya estaban a punto de terminar los trabajos en Sudán. El problema fue que como estaba ya comprometida la fecha de excavación en Egipto lo hicieron apresuradamente, a lo que hay que sumar las dificultades de la falta de dinero y medios humanos, y el escaso conocimiento científico de la excavación.

Como venía siendo costumbre, el equipo mantendrá informado al presidente del Comité (carta manuscrita rubricada y fechada en Argin, el 24 de febrero de 1961: MAN-NUB-1961-23; Leg. 55/27205, 24 de febrero de 1961) de las novedades de la excavación mediante informes breves. Sabemos que habían estado enviando más informes por vía oficial junto con croquis y “diseño” [*sic*] de las siete piezas de cerámica encontradas hasta la fecha. También que cuando llegó Presedo, que había ido a Jartum a por más dinero, pensaron duplicar el número de trabajadores y conscientes de la premura dejaron escrito: “haremos una breve y digna campaña... un poco retrasada”. Entendemos que el trabajo en Argin fue un puro contratiempo, pues excavaron poco y mal y documentaron menos y peor, ni siquiera tuvieron un “aparato fotográfico” para documentar el trabajo, y el que venía de camino con Almagro nunca llegó a tiempo a la primera excavación en Sudán, aunque al menos les serviría para la siguiente de Cheikh Daud. Sobre esta excavación en Egipto, vuelven a decir que comenzarían el 15 de marzo (Leg. 55/27205, 24 de febrero de 1961). Blanco adelantaba, en esta misma carta del 24, temas relacionados con la excavación: “mañana esperamos «pinchar» el túmulo nº 2 ya convenientemente preparado... y saqueado seguramente por los ladrones de tumbas, pues hemos visto ya el clásico «túnel»” (MAN-NUB-1961-23). Estas indicaciones son confusas porque Navascués dos días antes había escrito que ya se estaba excavando precisamente el “segundo” túmulo que parecía iba a ser de iguales características si bien “conserva mejor el montón superior de tierra encima de la estructura de adobe”. Aparte Navascués se dedicaba a “dibujar los cacharros, levantar el plano general y situar los túmulos” (MAN-NUB-1961-22).

Mientras todo esto sucedía, Almagro adelantaba por telegrama que llegaría a Asuán donde se reuniría con el intérprete egipcio que contrataron, Éste le había advertido de que en Sudán sólo se hablaba en árabe e inglés (“inútil otra cosa”), algo problemático puesto que Almagro solo hablaba francés. En Asuán debería hacerse cargo de la famosa barca apalabrada mucho tiempo antes y esperar a que llegara el equipo de Sudán. Sabemos que fue entonces cuando Almagro visitó por primera vez las excavaciones, por la carta que la bibliotecaria del museo (fecha el 14 de marzo) escribió a Nino Lamboglia en su nombre, dado que él “se encuentra actualmente en las excavaciones de Nubia” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-1).

Sin embargo, hacia el 10 de marzo⁴⁹ los arqueólogos aún siguen estando en el “campamento de Argin”, como lo llama Presedo, y desde donde siguen llegando noticias, como la justificación que tuvo que realizar ante Almagro, que le reprochaba que no escribiera nunca. Presedo le explicó que no escribió antes porque estaba en Jartum cambiando el dinero y en el camino aprovechó para visitar la iglesia de Buhen de la que dice tenía: “unas pinturas bastante buenas y susceptibles de ser arrancadas, cuyos paralelos estilísticos son posibles de seguir en todo Egipto...”, etc. (MAN-NUB-1961-26).

El 14 de marzo, Blanco da oficialmente por terminada la excavación en Argin: “el martes 14 de los corrientes he determinado dar por concluida esta primera campaña arqueológica de excavación en Argin dedicando dos días más (15 y 16) en dejar el terreno en las condiciones convenidas con el Archaeological Service” (MAN-NUB-1961-27). Las razones no son muy científicas, pero lo suficientes para concluir la excavación. Primero, habla de la climatología, segundo, del compromiso con Egipto para empezar en Cheikh Daud, siendo ésta la verdadera razón, y tercero, por la “*poca elasticidad de los recursos*”, que se verán en el apartado de financiación (4. 6.). De la excavación sudanesa, Almagro había prometido a Blanco que volvería a ser director al año siguiente cuando volvieran para excavar entre otras una necrópolis faraónica inacabada el año anterior y terminar las que habían empezado (MAN-NUB-1961-32).

Una vez cerrada la excavación en Sudán, tal y como había anunciado Blanco, el equipo partía, sin Navascués, hacia Cheikh Daud donde se notificaba, mediante escrito dirigido a Mohamed Anwar Shukry, el comienzo de los trabajos de manera oficial para el día 20 del mismo mes (MAN-NUB-1961-30), aunque realmente comenzaron cuatro días más tarde.

A partir de estas fechas la correspondencia no se recibirá más desde Sudán, al menos en lo que respecta al año 1961. Se excavará en Egipto desde el 25 de marzo hasta el 17 de abril según firmaron en el informe⁵⁰ de la siguiente manera: Director: Presedo, Asistente: Blanco, y Arquitecto: Navascués, por este orden. La primera de las cartas de Blanco llegaba el 28 de marzo de 1961, dirigida a su amigo Artajo y contándole cómo habían acabado el trabajo en Sudán: “el último día aparecieron las piezas más gordas, las trece vasijas con el ánfora... creo que el Dr. Almagro te informará de que el Servicio de Antigüedades de Sudán, Mr. H. Thabit y el inspector Mr. Negm el Dim han quedado encantados, como te decía con verdadera satisfacción”. La excavación en Egipto la empezó Blanco solo ya que esa semana de finales de marzo aún no había llegado Presedo que se había ido esta vez con Almagro a Jartum para seguir negociando nuevas concesiones. Las demás misiones, expertas en el terreno, habían comenzado a marcharse dado que no era la época más idónea y el calor apretaba obligando a que se fueran cerrando las excavaciones (MAN-NUB-1961-31).

49 Carta manuscrita dirigida al domicilio particular de Martín Almagro en la calle Goya de Madrid.

50 El informe se lo entregaron en mano al embajador quien remitió el original y la copia al MAAEE.

Presedo mientras regresaría a Wadi Halfa para reclamar papeles de contratos y realizar el envío de las piezas otorgadas a España y aprovecharía para hacer alguna excursión por la zona, mientras Blanco dirigía las excavaciones. En carta de 5 de abril, Presedo reveló que era muy fácil conseguir los contratos sudaneses y que ellos mismos los mandaban por duplicado para que se firmaran en Madrid (MAN-NUB-1961-34). Al hilo, desvelará que la copia del contrato de Argin obraba en poder de la Junta⁵¹ de Madrid.

Acabado el mes de marzo y comenzado el de abril, el relevo de dirección en los trabajos en Cheikh Daud se hace efectivo, y se evidencia en la escasez de cartas escritas por Blanco. Desde ahora es Francisco Presedo quien escribirá al presidente de la Comisión contándole el desarrollo de estos trabajos iniciales en Egipto. Las acciones se solapaban y mientras recogían en Sudán para dirigirse a Cheikh Daud, Almagro había cerrado nuevos contratos y en una semana y media ya está de vuelta a España sin haber tenido tiempo de visitar la iglesia cristiana como tenía previsto. Lo prueba la carta de 5 de abril de 1961, manuscrita y rubricada por Presedo y Blanco, pero con letra de Presedo (MAN-NUB-1961-33). Sabemos por esa carta que Almagro no llegó a ir a Argin de tan ocupado que estuvo negociando en Jartum y El Cairo más concesiones. También se dice en ella que la excavación de Cheikh Daud terminaría hacia el 18 de abril (MAN-NUB-1961-34), mostrando de nuevo que la campaña duró 26 días escasos, siendo de nuevo una campaña muy corta.

De la misma tipología epistolar hay otra carta de 13 de abril de 1961 (MAN-NUB-1961-42, la misma que en AGA, Leg. 55/27205, 13 de abril de 1961a y 1961b), manuscrita por Presedo pero rubricada por ambos, en la que hablan de terminar el 20 de abril porque empieza hacer mucho calor y son los únicos europeos que se han quedado en Nubia. Con la campaña no dan por cerrado el trabajo, pues son conscientes de que en 20 días poco se ha podido hacer y hablan de que al menos ha servido para concretar puntos sobre la fortaleza, aunque prevén que es necesaria otra campaña más, pues los resultados de la primera han sido escasos. En una carta al embajador de misma fecha mencionan que una vez acabaran quedaría como en toda excavación el trabajo de laboratorio para estudiar la cerámica y precisar las fechas de ocupación (Leg. 55/27205, 13 de abril de 1961c y 1961d). En ella dan cuenta de que ya han excavado toda la muralla y parte de las viviendas y comentan que la fotografía y dibujos corren a cargo del director, sin que se especifique a cuál de los directores se refieren, aunque con toda probabilidad aluden al que dirigía los trabajos de campo y no al director de la misión, Almagro.

4.3.7. Los agradecimientos de Martín Almagro Basch a las autoridades

Multitud de datos indican, como ya dijimos, que Almagro era un director de los trabajos “a distancia”. Por ejemplo, tenemos que un día como el 17 de abril de 1961 mantuvo una actividad epistolar febril, con cuatro cartas dirigidas a todos los que consideraba necesario para obtener las concesiones del año siguiente, de los que podía obtener algún beneficio, o de los que lo había obtenido ya, como se ve en la carta que mandó a William Adams, antes de ser traducida al inglés, al que decía: “dentro de unos días saldrán las peticiones oficiales de las concesiones que hablamos con Ud. y espero se nos concedan para la nueva campaña de excavación que ya estoy preparando” (MAN-NUB-1961-44). Escribió también a Montávez contándole que ya había escrito a Shukry para darle las gracias, una

51 Cuando Presedo habla de la junta entendemos que se refiere a la sede del Comité español en Madrid, no hay constancia documental de este contrato.

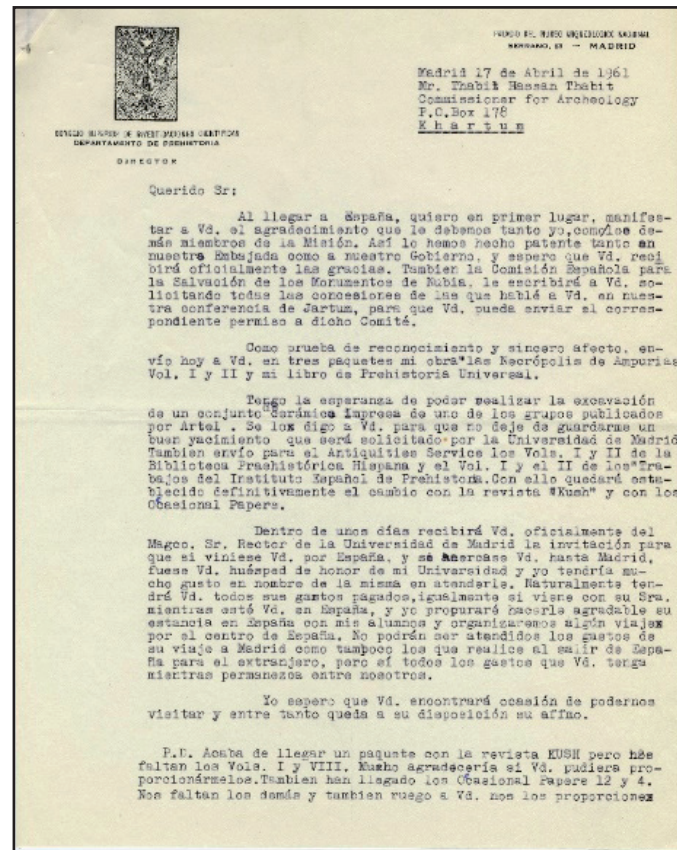


Figura 4.16. Borrador de carta a Thabit, antes de la traducción al inglés (MAN-NUB-1961-46). © MAN.

cortesía que no ocultaba su verdadero interés en las concesiones: “Ud. vuelva a manifestarle nuestro agradecimiento para que el año que viene podamos hacerle algunas peticiones” (MAN-NUB-1961-43). Y escribió también a Thabit Hassan (MAN-NUB-1961-46, 47) agradeciéndole su colaboración y avisándole de que en breve recibiría la carta oficial de agradecimiento, insistiendo en que le concedan “todas las concesiones de la que hablé a Ud. en nuestra conferencia de Jartum. Tengo la esperanza de poder realizar la excavación de un conjunto de cerámica impresa de uno de los grupos publicados por Artel [sic]... se lo digo a Ud. para que no deje de guardarme un buen yacimiento que será solicitado por la Universidad de Madrid” (Fig. 4.16).

Martín Almagro sabía ser agradecido y por eso le pidió al embajador que escribiera oficialmente notas de agradecimientos a los expertos sudaneses. Como sabía sus limitaciones sobre la arqueología de Sudán al hablar de William Y. Adams reconocía que “fue muy atento con nosotros... y a mí me ayudó siempre con sus informes” con lo que se sintió arropado y ayudado en todo momento por el antropólogo y arqueólogo norteamericano que coordinaba la campaña completa de salvamento (MAN-NUB-1961-41; Leg. 55/27205, 7 de abril de 1961). Las numerosas cartas oficiales de agradecimiento desde el Comité Español de Nubia por parte de su presidente, desde la embajada española en El Cairo por parte del embajador, y de la Universidad de Madrid por parte de Almagro, no tardaron en salir. Almagro guardaría un grato recuerdo de la estancia en Sudán por la hospitalidad con la que fue recibido y loaba la labor del “eficacísimo” Negm El Din M. Sheriff, Inspector del Servicio de Antigüedades de la república sudanesa, quien siempre se mostró muy amable y diligente con ellos. El asunto de la gratitud quedó patente en varios

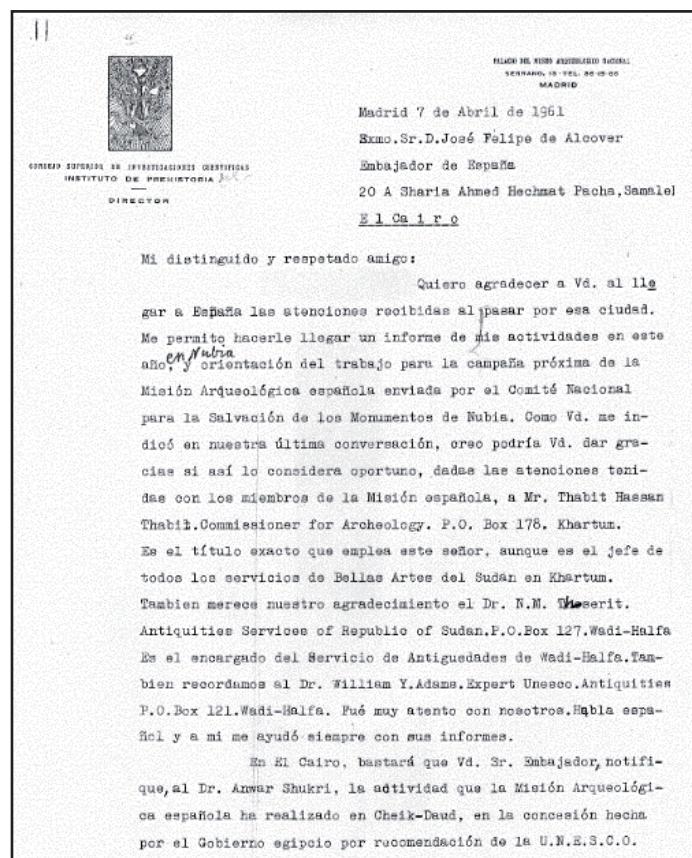


Figura 4.17. Carta de agradecimiento de Martín Almagro Basch dirigida al embajador Alcover al que solicita que escriba a las autoridades sudanesas reconociéndoles la deferencia con el equipo español (Leg. 55/27205, 7 de abril de 1961). © AGA.

documentos (MAN-NUB-1961-40; Leg. 55/27205, 7 de abril de 1961; Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962). En estas cartas, Almagro menciona por primera vez al jovencísimo norteamericano Dr. William Yewdale Adams, del que dice que hablaba español (por su trabajo arqueológico en el SW de los EEUU) y que tuvo “toda clase de afectos por la Misión Española”. En otra carta, el embajador Alcover dice que mandará otra al ministro de Negocios Extranjeros de la República del Sudán para agradecer las atenciones, buen trato y “la generosa cesión a nuestros museos de la mayor parte de los objetos hallados” (Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962).⁵²

Algunas de las cartas de agradecimiento están fechadas el 18 de abril (MAN-NUB-1961-48, 49, 50) e iban dirigidas a N. M. Sherit (Sherif), a William Adams, a Thabit

⁵² Esta buena experiencia en Sudán fue seguramente la causa de que un decenio y medio más tarde (1978), Almagro decidiera volver de nuevo a la Nubia sudanesa, ahora fuera de la presa en una zona no amenazada de anegación, con una misión financiada por la fundación privada catalana Durán-Vall Llosera que llevó a cabo cuatro campañas en Abri (1978-1981) bajo la dirección en el terreno de Fernando Fernández Gómez, Diego Oliva Alonso y Víctor M. Fernández Martínez (Fernández Martínez, 1981, 1984, 1985). La fase Kerma del yacimiento fue publicada por Fernández, Tranco y López (1982) y el cementerio meroítico completo (de una cronología anterior, siglos IV-I a.C., a los excavados durante la Campaña de Salvamento) fue objeto de la tesis doctoral de Víctor M. Fernández (1985). En el yacimiento meroítico también se llevaron a cabo los necesarios estudios antropológicos de toda necrópolis, de la mano de Gonzalo Tranco, con unos trabajos que serían la base de su tesis doctoral (Tranco, 1987). Finalmente, años más tarde se publicó un estudio arqueoastronómico sobre el total de las 40 tumbas Kerma del cementerio de Abri (Mejuto, 2009).

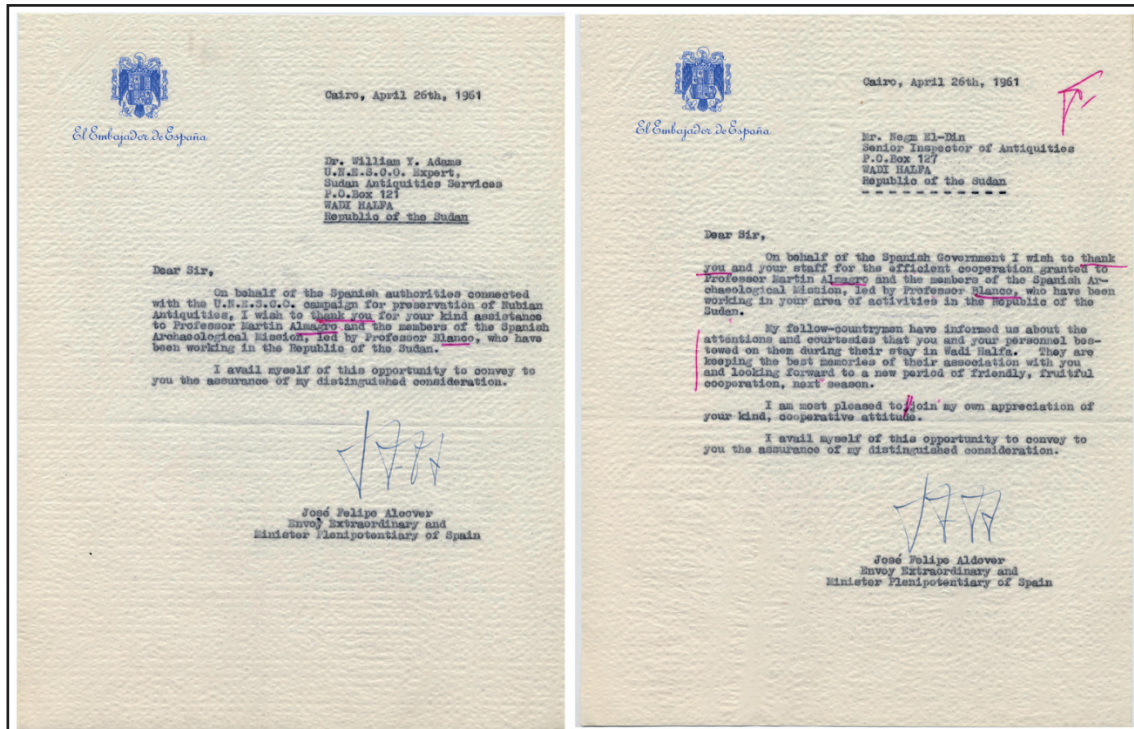


Figura 4.18. Cartas de 26 de abril de 1961 del embajador José Felipe Alcover a William Adams (Izda.) y a Negm El Din (Dcha.), (MAN-NUB-1961-53, 55). © MAN.

Hassan Thabit, y firmadas por Alberto Martín Artajo en un inglés muy rudimentario; otras son del 26 de abril y van dirigidas a los mismos destinatarios (MAN-NUB-1961-53, 54, 55, 56, 57, 58, 60), firmadas por el embajador Alcover, en calidad de Enviado Especial y Ministro Plenipotenciario de España (Figs. 4.17 y 4.18).

Gracias a los expertos y autoridades sudanesas, Almagro pudo realizar ese año las visitas sobre el terreno en Wadi Halfa, donde pasó más de una “semana fatigosa pero de eficaces resultados”. En la visita a la zona se habló de muchas cosas, entre ellas del reparto de materiales que estaban depositados en el Museo de Wadi Halfa, invitando Almagro, con argumentos científicos, a que en el reparto no se dividieran los ajueres de las tumbas. Da pistas sobre la asistencia de los sudaneses diciendo que desde el Servicio de Antigüedades le prestaron un jeep y una barca con lo que pudo dedicarse a visitar ruinas cristianas en general, también visitó a otras misiones para poder preparar sus solicitudes futuras y los trabajos de las siguientes campañas. Esto haría que el diplomático Alcover desde la embajada mantuviera muy activa la correspondencia. Del 27 de abril de 1961 hay dos cartas más (MAN-NUB-1961-59, 60), una dirigiéndose a Almagro informándole que ha mandado ya los agradecimientos a los sudaneses y a Adams, dando, además, razones de la llegada a El Cairo de Blanco y Presedo tras finalizar su periplo en Sudán, y otra al embajador de Sudán en El Cairo, Ahmed Mokhtar (MAN-NUB-1961-60), para que les hiciera llegar a: Adams, Hassan Thabit, y Negm El Din, esas muestras de agradecimiento.

Almagro a su llegada a Madrid, en este caso como director del Instituto de Prehistoria del CSIC, le enviaría una cordial carta (de 7 de abril de 1961, MAN-NUB-1961-39) al Dr. N. M. Theserit (sic) a Wadi Halfa en la que le reiteraba, en su nombre y el de los demás miembros de la misión, su agradecimiento por las atenciones recibidas, despidiéndose hasta el otoño siguiente y deseando que los planes de excavación salieran según lo proyectado y pudieran volver a Sudán.

Cerramos este bloque deteniéndonos en lo poco que se dice por carta de la siguiente campaña, que se programó para finales de octubre de 1962 y que duraría hasta casi finales del mes de abril de 1963. El 29 de octubre, Almagro escribió a Fronista: “Dos letras para decirte que este año la campaña de Nubia va solamente a trabajar en Sudán. Una vez más fue por la tardanza de los permisos, el de Masmás llegó relativamente tarde y era muy difícil tenerlo todo dispuesto en apenas una semana, equipo cerrado, billetes, logística, etc.” Además, se daban las instrucciones pertinentes sobre el dinero que Presedo pasaría a recoger en la embajada antes de iniciar la nueva campaña en Sudán: “[...] si necesita de los fondos que tiene la Misión ahí Ud. se los da como siempre con un recibido” (MAN-NUB-1962-85).

Del resto de las campañas no hemos encontrado en ninguna institución remisión alguna sobre los preparativos, permisos, contratos firmados, nombramientos oficiales de personal, conformación de los equipos, así como funcionamiento diario de la campaña, y todo ello ha tenido que deducirse de forma indirecta a partir de las memorias e informes y algunas cartas sueltas.

4.3.8. Las relaciones de Martín Almagro Basch con otros directores de misiones arqueológicas.

Almagro trabó buenas relaciones con una gran cantidad de expertos extranjeros, teniendo buenísimas relaciones con la alta administración, así como con políticos, académicos, altos funcionarios, e incluso algunos aristócratas (MAN-NUB-1966-24; FMAB-NUB-1-377), ya fueran españoles o extranjeros, con los que se carteaba y a los que incluso felicitaba por los nuevos nombramientos que recibían (FMAB-NUB-1-88). Entre ellos destacó el famoso arqueólogo polaco Kazimierz Michalowski, al que desde la embajada española le mandaban sin falta todos los reportajes en los que salía en la prensa española, como por ejemplo en el diario *Ya* (MAN-NUB-1962-43, 44, 58). Una fotografía conservada en los fondos del archivo de Almagro sobre Nubia (Fig. 4.19) muestra que esa amistad incluía el intercambio de fotografías personales.

Al hilo de lo anterior, en otra imagen abajo adjunta⁵³ (Fig. 4.20), que podía parecer a simple vista de dos turistas o dos profesionales relajados en su día de asueto, admirando una estela tenemos a uno de los líderes de la Campaña de Nubia, el sueco Torgny Säve-Söderbergh ante una estela descubierta por la SJE. Este positivo está guardado entre la documentación de Nubia del archivo en el Departamento de Egipto del MAN. Se traen a colación estas fotografías para indicar que Almagro tenía contacto con los demás directores de misiones, lo que queda probado por la presencia de estos testimonios en los fondos documentales españoles.

La amistad con otros miembros de misiones extranjeras está documentada, aunque en los demás casos sin pruebas gráficas como las anteriores. Otro arqueólogo ya citado que tuvo buenas relaciones con Almagro fue William Y. Adams. En relación a este asunto cabría preguntarse si durante todo el intensivo trabajo de campo los arqueólogos tenían tiempo a desplazarse a las concesiones cercanas. Parece que la respuesta es afirmativa: cuando se contaba con algo de tiempo libre se hacían visitas para intercambiar experiencias y compartir información y resolver dudas sobre los trabajos. Los españoles, al menos, siempre procuraron estos contactos, que no consideraban solo como una cuestión

⁵³ Ni los arqueólogos norteamericanos William Adams y Bruce Williams, consultados, ni el español Manuel Pellicer pudieron ayudar en la identificación de la imagen. Finalmente sería el escandinavo Hans-Ake Nordström quien nos sacó de la duda (com. pers., febrero 2016).



Figura 4.19. El arqueólogo polaco Kazimierz Michalowski delante de uno de los frescos de la catedral copto-bizantina de San Pedro en Faras, Sudán. Se trata del fresco de la Virgen y el niño, datado en el siglo XI. Estas pinturas se levantaron para su traslado a los museos de Jartum (Sudán) y Varsovia (Polonia). Fondo sin inventariar. © MAN.



Figura 4.20. El egiptólogo Torgny Säve-Söderbergh y su mujer Britta delante de la estela del Príncipe Amemenhet (yacimiento Q), hallada *in situ* y datada en la XVIII dinastía, cuando la Scandinavian Joint Expedition (SJE) excavaba su tumba en Debeira West. En la actualidad está depositada en el Museo Nacional de Jartum y fue publicada en las Memorias de la SJE, vol. 5: (2), 1970-1991: 182, y en *Kush*, XI, 1963: 169, lám. XL. Fondo sin inventariar. © MAN.

científica sino también humana en el “gran congreso internacional de Arqueología” en que se había convertido Nubia (Llongueras, 1963: 28).

Los arqueólogos españoles pronto se hicieron con el terreno y entraron en contacto con otros equipos. Martín Almagro, a raíz de sus trabajos en Nubia, se internacionalizó y estableció ciertas amistades como la Alberto Rex González, del Museo de la Plata, Argentina, al que escribía el 24 de julio de 1963 para decirle que “esperaba verlo en Sudán el año pasado pero no tuve ese placer [...]” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-46). Por su parte, otro conocido de Nubia, Henry T. Irwin, en 1966, escribía a Almagro desde Santander para poder excavar algún yacimiento paleolítico en España y le recordaba que “quizá se acordará Ud. que después de nuestro trabajo en Nubia, muy amablemente habló Ud. con nosotros en Madrid de algunos de los problemas de la prehistoria española que requieren investigación...” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-21). Estos son solo unos pocos casos que muestran cómo la arqueología “en el exterior” ha contribuido, desde los mismos orígenes de la disciplina, a reforzar las relaciones internacionales y hacer progresar las investigaciones y los conocimientos (ver un conjunto de trabajos sobre esas relaciones en diversos contextos europeos y americanos, en Delley *et al.*, 2016).

4.4. Los equipos⁵⁴

La Comisión española detalló la composición ideal de la primera expedición de 1960, que supuestamente saldría hacia Egipto en octubre (Leg. 55/27205, 12 de marzo de 1960), y estaría formada primero por “un grupo de cuatro o cinco hombres de ciencia, y en noviembre [saldría] el grueso de la exploración, compuesta por jefe, segundo jefe, cuatro especialistas prehistóricos, cuatro arqueólogos, un aparejador, restaurador, delineante, fotógrafo, practicante e intérprete.” (Menéndez-Chacón, 1960: 36), en total un gran equipo de 16 personas. No obstante, las estimaciones no se cumplieron y el resultado final fue la conformación de unos exiguos grupos heterogéneos que contaron con profesionales, técnicos y estudiantes, entre los que también había, muchas veces excavando, aristócratas, diplomáticos y periodistas.

Los equipos reales comenzaron a formarse muy temprano, y ya desde el otoño de 1960 se sabía que de aquella primera proyección de 16 personas solo irían tres: Rafael Blanco, Francisco Presedo Velo y Javier de Navascués Palacio a los que se uniría más tarde su director, Martín Almagro Basch (Leg. 55/27205, 4 de noviembre de 1960a). Al final serían unas campañas muy descompensadas que se irían perfilando a lo largo de los años, con algunas muy numerosas y otras más escasas de personal.

En la campaña de 1962-1963, que duró desde el 1 de noviembre cuando salieron casi todos los participantes desde España, hasta el mes de abril en que volvieron los últimos, tomaron parte en total ocho arqueólogos, dos antropólogos y un fotógrafo. Según el diario de Ripoll, fue una de las misiones más numerosas, mencionando a Vázquez de Acuña, Presedo, Pellicer, Aguirre, y Zozaya (Fig. 4.21) y citando la posterior llegada de José González García Estrada a Abkanarti, aunque se olvida de De la Vega Pidal que sabemos que fue ese año, igual que también estaban Altuna, Llongueras y Monreal a los que habría

54 Quedan fuera de este apartado los participantes en el traslado del templo de Debod aunque este hecho formó sin duda parte de la Campaña de Salvamento, lo que nos llevaría a abrir otro capítulo largo y exclusivo dada la gran cantidad de información que se conserva y de personajes implicados, tanto científicos como políticos (Sebastián Quesada, Raimundo Griñó Damians, Antonio Aparisi Moncholí, Marcelino Herrero, Carlos Arias Navarro, el mismo Martín Almagro Basch, su hijo Martín Almagro Gorbea, etc.)



Figura 4.21. Parte del equipo de 1961-1962, formado de izquierda a derecha por Altuna, Zozaya, Aguirre, Pellicer y Llongueras. Fotografía del homenaje a Aguirre del Museo Arqueológico Regional de Alcalá de Henares, Madrid. *Emiliano Aguirre. Obra selecta (1957-2003)*. © Fondo Emiliano Aguirre.

de sumarse en su momento Almagro que se uniría al grupo de Masmás (FERP-NUB-2, p. 13-14).

Para todos estos trámites era necesario oficializar los nombramientos de los miembros del equipo y ellos debían de contestar por escrito a la invitación. Es posible que en algún momento Almagro tuviera dudas sobre la composición, incluso temiendo una falta de candidatos aptos para tan difícil trabajo (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-52). Al final, y como suele ocurrir en estos casos, unos repetirían la experiencia, otros abandonarían a mitad de la campaña, y otros no volverían más. Un ejemplo que podemos analizar es la designación oficial para la campaña de 1962, firmado por el presidente del Comité Español de Salvamentos de los Tesoros Arqueológicos de Nubia (Artajo), con el nombramiento de Pellicer y Presedo donde se detallan hasta los efectos reglamentarios y las dietas que cobrarán (FMAB-NUB-1-1), documento que Martín Almagro Basch tenía que reenviar al director general de Relaciones Culturales para que tuviera constancia de los miembros que formaban los equipos. Los dos arqueólogos son un ejemplo de dos de los miembros que repetirían la experiencia de trabajo y volverían a excavar en Sudán y en Egipto.

Se siguen los mismos cauces para el nombramiento de Eduardo Ripoll, para lo cual Martín Artajo informa a Almagro de que ha sido encargado de excavar en Masmás (FMAB-NUB-1-2) para las campañas de 1962-1963 y de 1963-1964, y de cómo cobraría por ello “600 pesetas diarias, la mitad durante la realización de los trabajos o al finalizar, el resto cuando sea presentada la memoria científica debidamente preparada para su publicación y aceptada por el director de las excavaciones”. De esta campaña de 1962-1963 hay en el AGA sendos informes, breves, en inglés firmados por Pellicer y Presedo con los resultados sobre la dirección de sus respectivas excavaciones, el primero en Argin y el

segundo en Abkanarti (Leg. 55/27205, s.f.-7; Leg. 55/27205, s.f.-8). Del inicio de la tercera campaña hay noticias por carta de Martín Artajo, de octubre de 1963, de la gestión que hizo desde el comité, donde le decía a Almagro que “le devuelvo firmados los nombramientos de los cuatro arqueólogos que llevarán la Campaña de Nubia en el presente curso” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-35).

Se conservan pocas contestaciones a estos nombramientos e invitaciones, tal como la de Miguel Ángel García Guinea, de 3 de diciembre de 1962, en la que en principio solo agradece la invitación, pero adelanta que “dos personas de nuestro seminario se comprometen a ir en octubre próximo” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-66), y finalmente la de aceptación (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-21). Mientras algunas personas propuestas

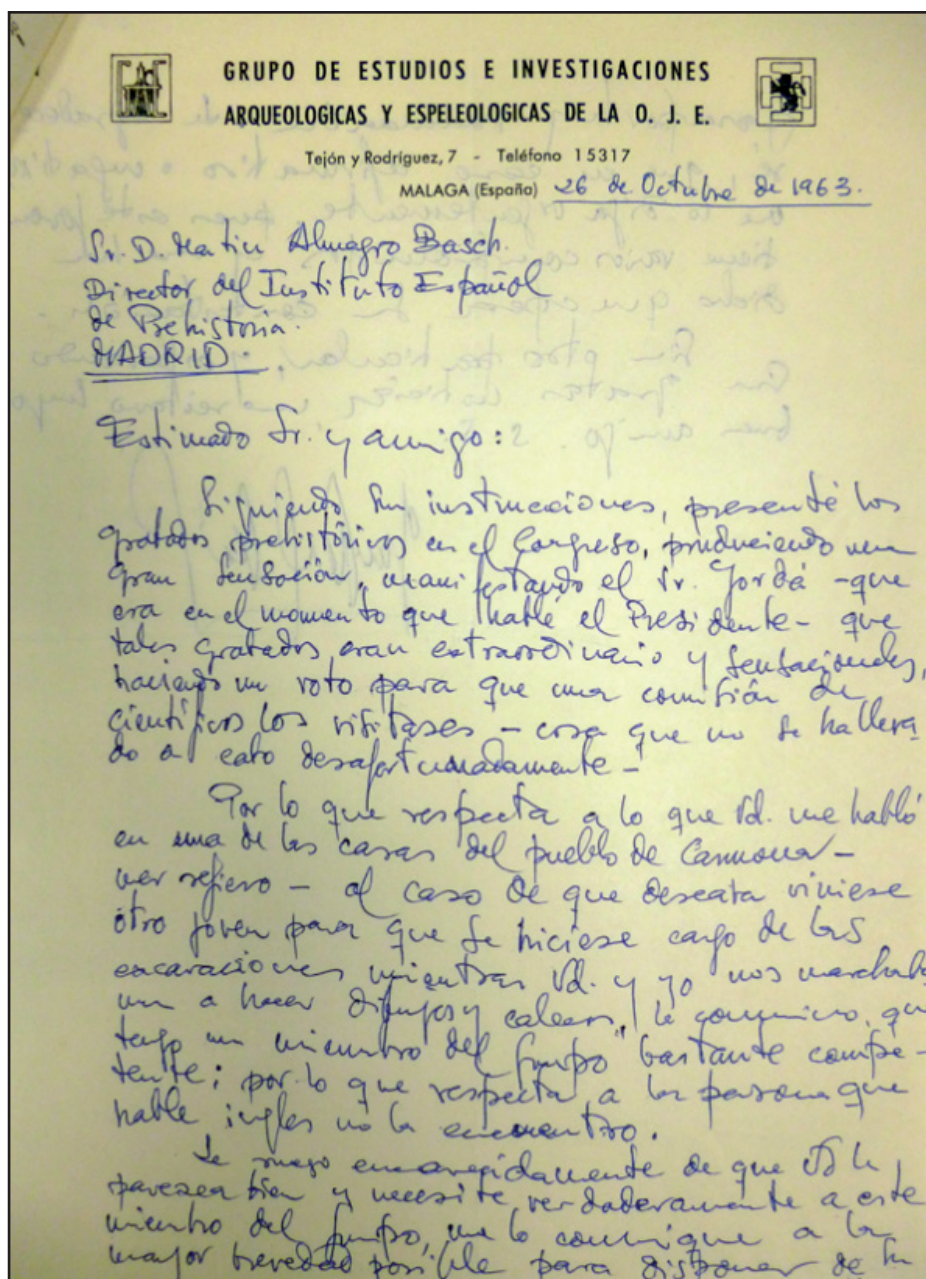


Figura 4.22. Carta manuscrita de Juan Manuel Muñoz Gambero, fechada el 26 de octubre de 1963 y dirigida a Martín Almagro Bosch (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-28).
© CSIC.

tuvieron muy fácil poder ir, otras no tanto, ya fuera porque estaban en edad de cumplir el servicio militar o por sus trabajos, quizá por eso la “Súplica” de 8 de noviembre de 1963 para que permitieran ir a José Fernández Pérez para lo cual solicitaba que le proporcionaran el visado (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-22).

Otros futuros miembros se ofrecían ellos mismos y escribían directamente al director de la Misión, como fue el caso de Juan Manuel Muñoz Gambero, Pedro Lozano Bartolozzi o Pablo Duo Latorre entre otros, siendo su secretaria o alguien encargado por Almagro quienes contestaban y canalizaban la llegada de candidaturas. Por ejemplo, así lo hacía Helena Losada, profesora de Prehistoria en la Universidad Complutense, en contestación a una carta que Muñoz Gambero escribió a Martín Almagro Basch (Fig. 4.22) ofreciéndose como candidato y en estos términos a raíz de unas cartas que entendemos, previas pero de las que no tenemos constancia: “Le ruego encarecidamente de que [sic] si a Ud. le parece bien y necesita verdaderamente a este miembro del grupo me lo comuniqué a la mayor brevedad posible...” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-28).

Otros más se ofrecían *motu proprio* mostrando un gran interés en la Campaña como Pedro Lozano Bartolozzi (Fig. 4.23) y Pablo Duo Latorre. Éste era compañero de facultad de Lozano y fotógrafo aficionado. Duo se preguntaba -en caso de ser admitido como miembro del equipo- si tendría que llevar él el material o lo ponía la misión, si el revelado lo haría él, si se hacía en una población cercana o en España. Le preocupaban

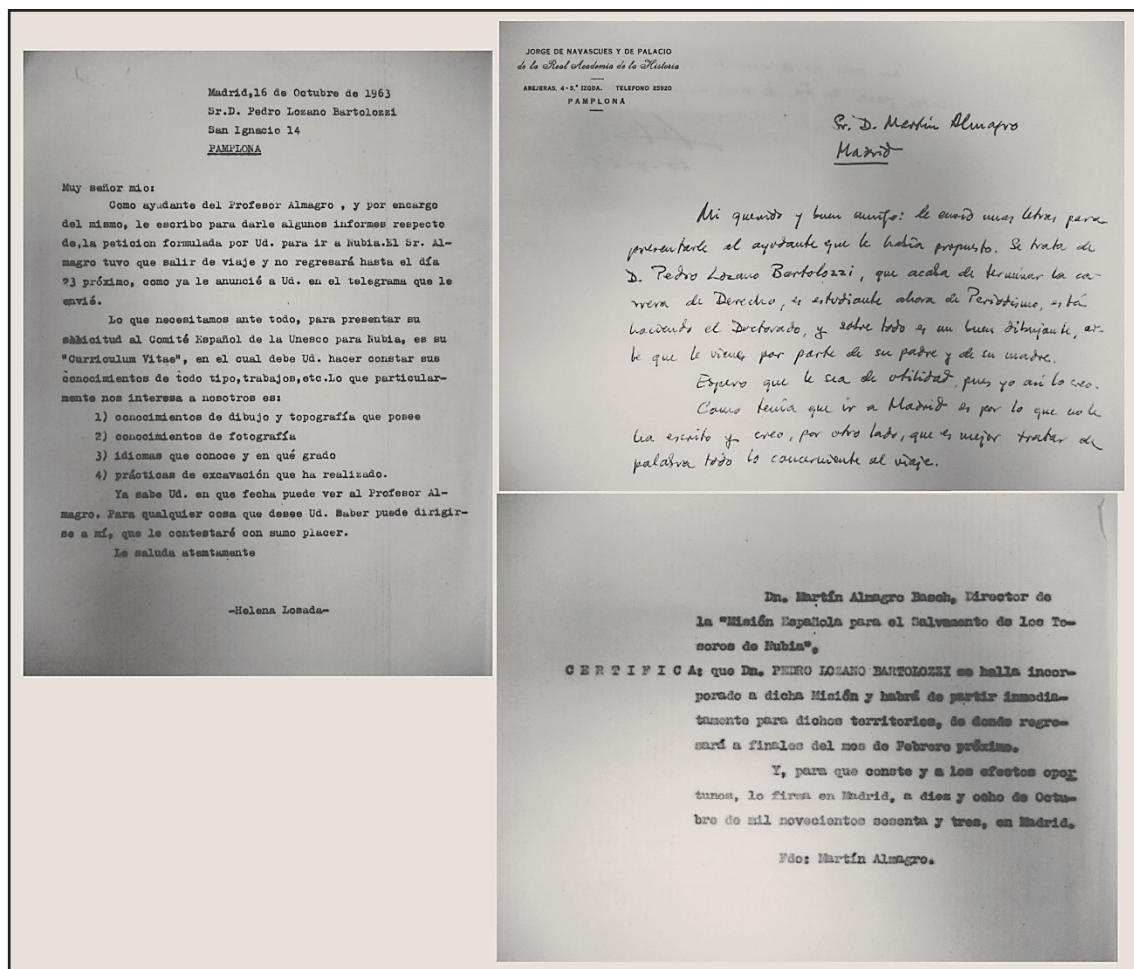


Figura 4.23. Documentos sobre Pedro Lozano Bartolozzi para gestionar su participación como miembro de la MAE (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-32, 33, 34). © CSIC.

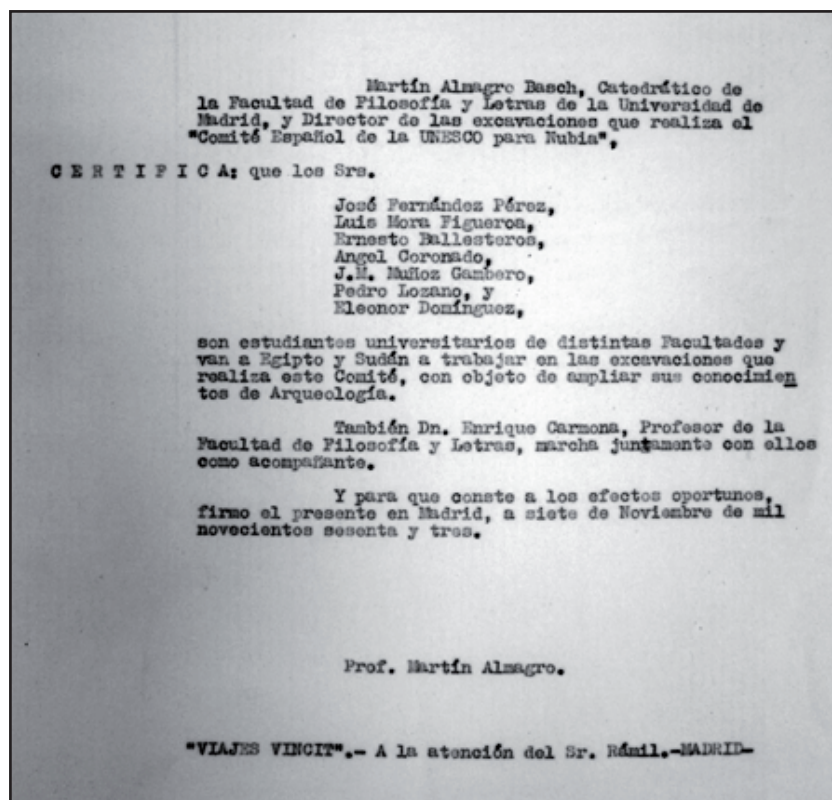


Figura 4.24. Minuta del certificado expedido por Martín Almagro Basch a Viajes *Vincit* en relación a los estudiantes universitarios que participan en la excavación en 1963 (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-23). © CSIC.

varias cuestiones técnicas sobre la fotografía y consideraba que lo mejor era revelar en un estudio fotográfico apropiado al no haber cuarto oscuro, y que de revelarse allí la película con el calor los líquidos reveladores y el fijador sufrirán (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-26, 27).

De estos dos solo cuajaría la candidatura de Lozano Bartolozzi que había escrito también a Helena Losada ofreciéndose para ir a excavar. Losada les diría que: "el que Uds. puedan formar parte de nuestra misión, deber ser decidido por el Comité, el cual no puede dar su opinión sin tener el CV con sus datos personales y méritos", además de: "lo primero es presentar una solicitud al Comité y sobre todo su CV en el que especifique su conocimiento de dibujo y topografía, idiomas, conocimientos de fotografía y prácticas de excavación que ha realizado". Lozano lo remitió y fue incluido como miembro de uno de los equipos de la campaña de 1963, y tal cual certificó Almagro: "habrá de partir inmediatamente para dichos territorios [nubios], de donde regresará a finales del mes de febrero próximo" (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-32, 33). Los avales de presentación a Martín Almagro Basch sobre el muchacho venían de Jorge de Navascués (de la Real Academia de la Historia) que hablaba muy bien de su currículum: "acaba de terminar la carrera de derecho y es ahora estudiante de periodismo y está haciendo el doctorado, [...] y sobre todo es un buen dibujante, arte que le viene por parte de su padre y de su madre" (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-34).

Años más tarde, en 1968, otros se ofrecerían todavía para ir a excavar a Nubia, aunque con menos fortuna, intentado cumplir un sueño según las propias palabras de Manuel Barranco López-Angulo, lo que no logró nunca (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-121, 122,

123). Almagro Basch a su ofrecimiento respondería: que: “la intención actual es emprender unos trabajos exteriores”⁵⁵ en relación a la concesión de Heracleópolis Magna.

El arqueólogo Juan María Apellániz también se ofreció para ir a excavar a Sudán: “asimismo le pediría que si encontrase algún hueco para un arqueólogo en esa misión española que Ud. dirige en el Sudán no me olvidara” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-67), pero desconocemos en qué fecha (aunque sabemos que finalmente no participó), porque la carta no lleva fecha ni hay ninguna información posterior⁵⁶.

En las gestiones del personal técnico estuvieron comprometidas las agencias de viajes a las que se tenía que dar el listado con los nombres de las personas que viajarían. Viajes *Vincit* era la agencia encargada de la emisión de billetes en relación a la campaña como ya se adelantó. El 7 de noviembre de 1963, Almagro entregaba un certificado (Fig. 4.24) al Sr. Ramil, de la agencia, con los nombres de José Fernández Pérez, Luis Mora Figueroa, Ernesto Ballesteros, Ángel Coronado, J. M. Muñoz Gambero, Pedro Lozano Bartolozzi y Eleonor Domínguez Ramírez, estudiantes universitarios que viajarían a Egipto y Sudán a trabajar en las excavaciones con objeto de ampliar sus conocimientos de Arqueología. Enrique Carmona, profesor de la facultad de Filosofía y Letras iría con ellos como acompañante (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-23).

4.4.1. Arqueólogos

Del amplio elenco de arqueólogos que participaron en las campañas solamente tenemos información de una parte. Del resto no hay documentación en los archivos, lo que dificulta el seguimiento de sus trayectorias durante los trabajos, al no haber cartas ni nada que confirme sus contrataciones a pesar de saber que participaron en las excavaciones. Un rápido vistazo a los nombres siguientes nos muestra, por un lado, cómo Almagro sabía escoger muy bien al personal científico, vistas las brillantes carreras de todos ellos tras la Campaña, y por otro, y consecuencia tal vez de lo anterior, cómo, salvo la excepción atípica de Blanco y en un plano más académico Francisco Presedo, ninguno de los otros arqueólogos continuó su trabajo en la región del Nilo ni en África.

Poco vamos a decir aquí de alguien tan conocido y estudiado como **Martín Almagro Basch** (1911-1984)⁵⁷. En relación a la Campaña las primeras noticias están en el MAN y el AGA, donde su participación consta en un saludo de diciembre de 1960 en el que se le remiten unos informes sobre las primeras diligencias en Nubia (MAN-NUB-1960-5), y en el AGA, el telegrama en el que anuncia su llegada desde Madrid en avión de la TWA el 11 de marzo de 1961 (Leg. 55/27205, 4 de marzo de 1961a). No hemos podido encontrar documentalmente ninguna vinculación inicial ni nombramiento de tipo oficial. En definitiva, no tenemos fecha exacta sobre su inclusión como miembro y director de la MAE, aunque, como hemos visto y veremos repetidamente a lo largo de este trabajo, su participación fue absolutamente determinante, desde la dirección general de todo el proceso, para el desarrollo de la Misión.

55 Bien le podía haber indicado que ya no trabajaban en Nubia. López-Angulo era graduado social, profesor mercantil, que estudiaba como segunda carrera Filosofía y Letras, en Granada, y que excavaba con Antonio Arribas en Malaca.

56 El que luego fue catedrático de Prehistoria se especializó en los estudios sobre la Prehistoria vasca con especial interés por el arte prehistórico, y trabajó entre otras en la cueva de Santimamiñe.

57 Según el historiador Francisco Gracia, en 1959 Almagro estaba dedicado al arribismo político y al afán de controlar absolutamente toda la arqueología española, labor que había empezado durante su estancia anterior (1943-1956) en Barcelona en el que Gracia (2010: 40) ha llamado “Periodo Almagro” en Cataluña.

El primer miembro designado para ir a Nubia como arqueólogo es **Rafael Blanco Caro** (1900-1979), (Figs. 4.25 y 4.33). A pesar del prestigio de que gozó durante la campaña, su figura no encaja muy bien con la arqueología científica actual. Existen pocos datos oficiales sobre él, como la biografía que publicó José Valverde Madrid (1994), y algún dato somero más en el “homenaje” que se le hizo sobre su legado a la *Real Academia de Ciencias, Bellas Letras y Nobles Artes de Córdoba* en 1998, que son suficientes para hacernos a la idea de que el profesor tenía una formación egiptológica a la antigua usanza, siendo más de gabinete que hombre de campo, lo cual saldría a relucir más tarde. Había estudiado Filosofía y Letras en Madrid y acabó trabajando como profesor adjunto numerario del Instituto femenino Lope de Vega de la capital; de hecho, a las excavaciones siempre iría en comisión de servicios desde el Instituto.

Blanco había estudiado arqueología con los profesores Andrés Ovejero, con quien empezaría a excavar en Mérida, y José Ramón Mélida. Según Valverde, “Se interesó por la egiptología, formándose como autodidacta —obtuvo becas para estudiar las figuras de madera en los museos europeos” desde temprano (Valverde, 1994: 489). Gracias a la Universidad de Madrid estuvo pensionado para seguir un curso de arqueología egipcia en la Escuela del Louvre y la Sorbona para finalmente permanecer “un año en Egipto estudiando arqueología faraónica, actualmente tienen preparadas para su publicación las traducciones de los conos funerarios del Museo Arqueológico de Madrid y de una estela” según él mismo informaba al periódico ABC (*ABC*, 20 de agosto de 1960, p. 36).



Figura 4.25. Fotografía inédita de Rafael Blanco Caro al fondo de la imagen (en primer plano, trabajadores nubios), durante la dirección de los trabajos de campo en la concesión de Argin, fechada hacia 1961. Fondo sin inventariar. © MAN.

Tenía, por tanto, cierta formación en historia de Egipto y hasta parece que fue asesorado al respecto por el prestigioso egiptólogo inglés Wallis Budge, que era “de lejos, [...] el maestro de nuestro Blanco” según decía Elías Tormo del “jovencísimo egiptólogo español” un par de décadas antes (Tormo, 1944: 68, 70), analizando su temprana publicación *Un recuerdo del último Faraón en el Museo del Prado* (Blanco 1924), que Blanco había dedicado al estudio de la escultura⁵⁸ de Nectanebo I, primer faraón de la XXX dinastía, que publicó como Nectanebo II. Al respecto, Tormo escribió lo siguiente:

“El nobilísimo arranque del estudiante, hoy joven profesor, fue el de decidirse para el caso a aprender el idioma egipcio y la escritura de sus jeroglíficos: ello sin maestro, pero aprovechando los libros que pidió a Inglaterra, del dicho Mister Wallis Bugde precisamente. Yo estoy seguro de que hace los veinte años, se publicaría y se celebraría [*sic*] la literaria hazaña del jovencísimo egiptólogo español. Pero yo debo recordarla hoy y ponderarla, y también, en lo posible a mi pluma, popularizarla [...]” (Tormo, 1944: 68-69).

En el panorama egiptológico español no había mejor opción que él y por ello fue lanzado oficialmente a la aventura internacional. Las jóvenes promesas todavía se estaban formando (o aún no habían nacido...) y ninguna poseía el bagaje egipcio de Blanco, siendo el elegido para dirigir los trabajos de campo por encargo del Comité en 1960.

En marzo de ese año se le enviaría con una beca de la RAU (Leg. 55/27205, 2 de marzo de 1960) bajo el patrocinio de la DGRC y a comienzos de ese mes ya la está disfrutando y se le encomienda ver las posibilidades de excavación que tendría la Misión española⁵⁹. Se decidió concederle una de las becas que el Gobierno egipcio financiaba para estudiar en su país, y ello a pesar de que Blanco ya tenía 60 años de edad, al no encontrar más candidatos aptos para ella. La promesa de que obtendría la beca la había hecho el doctor Hussain Mones, director del Instituto Egipcio de Estudios Islámicos de Madrid, según le contaba Beladiez al embajador español: “en vista de no haber candidatos a dichas becas, prometió que, dado el carácter especial de los trabajos que había de realizar el Sr. Blanco, se le adjudicaría la totalidad de una de las cuatro becas para que durante el período de unas ocho semanas que piensa residir en Egipto, pudiera hacer los gastos necesarios para los desplazamientos que su misión le exige” (Leg. 55/27205, 28 de abril de 1960)⁶⁰ (Fig. 4.26).

Según Valverde Madrid, fueron las becas de estudios que obtuvo para formarse en Francia, Bélgica e Inglaterra en su juventud para ver antigüedades egipcias, las que “le valieron para la beca para el Cairo donde trabajó a las órdenes de Ahmet [*sic*] Fakry, el catedrático de arqueología egipcia [...] lo que hizo que se ganara la fama de egiptólogo” [*sic*] y por eso se le encarga “la jefatura de las excavaciones en pleno desierto del Sudán. El éxito de la primera campaña hizo que se le encargaran las demás con la obtención de lotes muy importantes para su patria enriqueciendo el Museo Arqueológico de Madrid

58 Escultura de granito. Numero de inventario: 1978/71/1. Proviene de las colecciones reales, habiendo pertenecido a la colección de Cristina de Suecia y llegó a España en el siglo XVIII. Pasó a los reyes Felipe V e Isabel de Farnesio que la compraron a Livio Odescalchi en Roma. Se conservó en el Museo del Prado hasta 1979, año en el que se depositó en el Museo Arqueológico Nacional.

59 González González (2011: 14) recoge que a partir del curso 1956-1957 “el gobierno egipcio concedió un total de cuatro becas a posgraduados españoles, recayendo en el primer año en Joaquín Vallvé Bermejo, Rafael Blanco y José María Forneas Besteiro” y que la selección de los becarios españoles la realizaba directamente la DGRC, sistema de selección no exento de críticas ya que se favorecía a determinados candidatos al no haber una comisión de selección objetiva.

60 Las fuentes informativas sobre la Campaña en el AGA son el Ministerio de Educación Nacional, el Ministerio de Información y Turismo, -convertido en 1977 en el actual Ministerio de Educación, Cultura y Deporte- y el Instituto Hispano-Árabe de Cultura. El Ministerio de Información y Turismo poseía las competencias en materia de Patrimonio y Bellas Artes desde 1951.

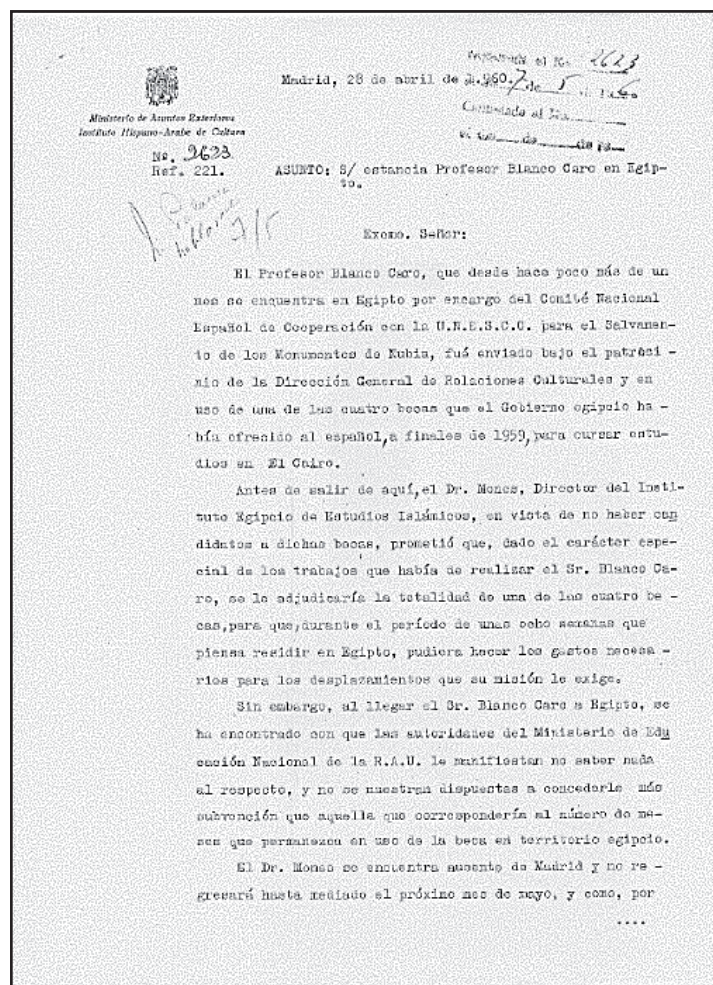


Figura 4.26. Oficio de Beladiez del IHAC al embajador español en El Cairo, sobre la estancia becada de Blanco en Egipto en 1960 (Leg. 55/27205, 28 de abril de 1960). © AGA.

con piezas únicas. Los inspectores delegados de las Naciones Unidas felicitaron a Blanco tanto por el éxito de las obras de excavaciones como por el trato a los obreros. Tuvo que hacer múltiples ediciones de las separatas de las Memorias de las cuatro campañas que allí realizara y a la propuesta de que escogiera un regalo arquitectónico para España entonces lo hizo con el Templo de Debod que fue trasladado piedra a piedra a un lugar del oeste madrileño donde luce su dorada belleza” (Valverde Madrid, 1994: 490).

Ideológicamente tuvo un pasado anarquista, y según Sánchez “llegó a estar afiliado a la CNT [y sin embargo] estuvo encarcelado en varias ocasiones en la prisión de Alcalá de Henares por las autoridades republicanas por sus actividades propagandistas para los partidos de derechas, y finalmente se pasó al bando sublevado”. El mismo autor cita que “en 1939 fue nombrado jefe del Departamento del SIPM (Servicio de Información de la Policía Militar) del destacamento especial de Madrid [y que] tras la guerra civil volvió a sus estudios arqueológicos” (Sánchez, 2012: 49). Tras la contienda suponemos que trató de matizar la posición que había adoptado antes. Esos estudios los había iniciado gracias a que fue pensionado de la JAE, y si el gobierno de la República no le hubiese concedido tales becas, quizá no hubiera podido ampliar su formación ni contar con la oportunidad

de contactar con la cultura egipcia, conocimientos que tanto le valdrían luego para ser nombrado director de las excavaciones en Sudán.

Su designación se recoge en un documento del AGA, despacho nº 469, fechado en El Cairo por Pablo Rico-Avelló, secretario de la embajada encargado de los Asuntos Culturales, cuando viajó a Egipto en Comisión de Servicios que duraría desde el 20 de noviembre de 1961 hasta el 20 de febrero de 1962, “durante esta comisión de servicio el interesado percibirá únicamente los haberes que por su situación escalafonal [*sic*] le corresponden” (Leg. 55/27205, 2 de diciembre de 1961).⁶¹

Desde una perspectiva actual, tal vez la denominación de “egiptólogo” pueda parecer excesiva, pero hay que desplazarse a la situación de nuestro país en la mitad del período franquista. Pellicer siempre se preguntó por qué este profesor tuvo un papel tan destacado en las primeras campañas, al considerarlo solo como un “aficionado a la egiptología” (Zurinaga, 2009a: 81), y por mucho que para la prensa española (Informaciones, Diario de Navarra, etc.) fuera “el mejor egiptólogo español de la época” (Zurinaga, en DEA, 2009a: 134). Ello fue quizá por un cúmulo de circunstancias, unos buenos contactos y amistades personales que le llevarían a ocuparse de la puesta en marcha en 1961 de los primeros trabajos de la Campaña. Era amigo personal de Alberto Martín Artajo y creemos que esto influyó notablemente en su candidatura. Que durante todo el tiempo que trabajó en Nubia gozó de cierta autonomía y autoridad, lo demuestra por ejemplo que en una ocasión le dijera al mismo Almagro que estaba ya cansado y pensando en “abandonar El Sudan por esta campaña” (MAN-NUB-1962-10). También lo sugiere que, ya en España, firmara cartas dirigidas al personal del Museo Arqueológico Nacional en papel con membrete del Instituto Español de Arqueología, como si trabajara allí (ver Fig. 4.38).

Francisco Presedo Velo (1923-2000), profesor en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Central antes de ser catedrático de Historia Antigua en la de Sevilla (1969), tuvo contactos con Egipto al menos desde 1956 y viajó de nuevo antes de formalizarse la Campaña, a finales de verano de 1960 para visitar los emplazamientos de Sabagurra y Cheikh Daud, que en principio habían sido confiados a España. Tras ese viaje resaltaría las posibilidades de excavación del segundo de ellos y valoraría las posibilidades de participación española. Fue uno de los primeros componentes de la MAE y ya en 1961 está sobre el terreno a las órdenes de Blanco. Acabaría dirigiendo él mismo las excavaciones de las islas de Qasr Ico y Abkanarti en la segunda catarata en Sudán. Presedo fue uno de los pocos participantes que tras finalizar las excavaciones de Nubia siguió vinculado a las excavaciones en Egipto, dirigiendo con Almagro el yacimiento de Heracleópolis Magna (Lucas Pellicer, 2002; Serrano Delgado, 2002).

En ninguno de los archivos consultados hay registrada documentación sobre su nombramiento y contratación oficiales como miembro de la MAE; tan solo existe la correspondencia manuscrita que escribía conjuntamente con otros miembros o sus cartas en solitario. No tenemos diarios suyos ni otro tipo de noticias, pero sí ha quedado algo tan importante como las memorias que redactó de la MAE, así como las publicaciones que realizó también en forma de artículos en diversas revistas como la sudanesa *Kush* y los informes tras finalizar las excavaciones. Tras su paso por la MAE dedicaría gran parte de su vida a la Egiptología desde la cátedra de la Universidad de Sevilla, alternándola con las excavaciones de época ibérica.

⁶¹ Su participación fue muy bien acogida por la prensa que enseguida se dispuso a realizarle entrevistas en las que informaba sobre el proyecto de la Unesco y la participación española (Arrarás, 1960b: 34).

Manuel Pellicer Catalán (1926) fue el viento fresco que llegó a la Campaña, un joven profesor de Prehistoria y hombre decidido, con dotes de mando y capaz de imponer su criterio metodológico. Participó en varias campañas y publicó notablemente algunos volúmenes de las memorias de la Misión, cuya calidad destaca sobre la del resto. Su paso por Nubia marca un antes y un después en el modo de trabajar de los equipos. La primera noticia que tenemos de él en relación a la Campaña es la carta⁶² que escribe Pericot, el 26 de octubre 1960, sobre los posibles componentes del equipo inicial (MAN-NUB-1960-1) y en la que le cita como el que estaba más dispuesto a dedicarse por entero a la Campaña. Entonces ya era profesor de la Universidad de Granada, ganando un puesto estable en 1963, y tras el fin de la Campaña será catedrático en La Laguna y Sevilla, donde fue compañero de Francisco Presedo. Tal vez por poseer mejor preparación, se granjeó ciertas “enemistades” con alguno de los miembros de la Misión, y a diferencia de Presedo no se vinculó a la Egiptología, sino que continuó investigando la Prehistoria española, tema en el que ha destacado como una de las principales figuras.

Al igual que con Presedo, la huella de Pellicer en forma de documentación administrativa es prácticamente inexistente, teniendo tan solo alguna carta conjunta escrita desde Sudán puesto que los informes al no estar firmados no podemos atribuir con certeza su autoría. Tampoco tenemos constancia de la autoría de sus fotografías, diarios, dibujos, croquis, planimetrías, etc, en el material que hemos consultado, habiendo quedado solo lo estrictamente académico, como los artículos y volúmenes de las memorias de la MAE.

Javier Teixidor (1930), que acabaría siendo el importante semitista que es hoy tras haber dirigido el Instituto de Estudios Semíticos del Collège de France, se propone como candidato -a través de la mediación de González Echegaray-, para la misión de la campaña de 1963-1964. En junio de 1963 escribe a Almagro: “mi petición de trabajar con Ud. en Nubia no tiene más objeto que el satisfacer mi curiosidad por esas comunidades cristianas [...] permítame que le manifieste mis mejores votos por sus trabajos” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-53). Teixidor, que había sido sacerdote, antes de seguir adelante y comprometerse a participar en la Campaña también le dice, para explicar la titulación religiosa que aparecía en su currículum: “permítame, profesor, una aclaración personal e íntima que juzgo honrada: mi título es eclesiástico porque entonces yo estaba ordenado de sacerdote. Desde la fecha de mi doctorado, más o menos 3 años, vivo reducido al estado laico y así consta tanto en mi pasaporte como en mis documentos. Usted me dispensará, profesor, de extenderme más en este asunto. Mi situación es oficialmente, y en mi intimidad desde luego, normal” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-47).

Esta noticia no perturbó en absoluto los planes de Almagro respecto de la formación del equipo ese año. Se le nombra miembro de la misión en el otoño de 1963 agradeciéndoselo personalmente a Almagro en una carta enviada desde El Líbano (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-14). Martín Almagro le había propuesto unirse al equipo y le informó de que el Comité “aprobará oficialmente su nombramiento”, pasando a encomendarle la tarea de “proseguir y terminar la limpieza del poblado cristiano de Abkanarti en la Segunda catarata no lejos de la estación fluvial de Wadi Halfa. Percibirá Ud. 600 pesetas diarias en dólares más los viajes desde su residencia a El Cairo y al yacimiento más regreso. Procure para justificarlo guardar su billete de barco o avión [...], en los trabajos tendrá Ud. a algún estudiante como ayudante [...] el trabajo no es delicado y le dará ocasión el viaje para visitar los monumentos del valle del Nilo que puedan interesarle. Me ha interesado

62 En ella alude a una carta anterior, de la que no tenemos noticias en ninguno de los archivos consultados y que sería muy útil para conocer los antecedentes en la conformación de los equipos.

mucho conocer su formación seria y su labor científica y creo que esta digresión de sus tareas le serán gratas y servirán para que planeemos otras empresas en Oriente Medio pues creo podrán realizarse si la Misión Arqueológica en Nubia se prestigia” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-46). Teixidor finalmente confirmaría su participación a partir del 15 de octubre de ese año (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-52). Almagro, ávido de seguir excavando en el exterior, ya estaba pensando en la realización de otros proyectos con la ayuda del catalán.

Eduardo Ripoll Perelló (1923-2006) fue otro de los prehistoriadores de la Misión, especializado en arte rupestre y al que Almagro había dirigido la tesis doctoral. En él se observa la sucesión y a veces simultaneidad de cargos tan frecuente en algunos arqueólogos de los años sesenta y después. Entre 1947 y 1953 fue conservador-adjunto en el Museo Arqueológico de la Diputación de Barcelona hasta que en 1961 obtuvo, por oposición, la plaza de conservador hasta alcanzar su dirección en 1963. Sería precisamente siendo director cuando participaría en las excavaciones en Nubia, concretamente en las excavaciones de la concesión de Masmara en la campaña de 1962-1963. De su diario y la memoria que se conserva en su archivo personal se puede extraer lo que aconteció durante la campaña de 1962-1963, con una minuciosa información sobre las excavaciones que él dirigió. Más adelante también dirigió las prospecciones de arte rupestre de la campaña de 1963-1964 en la Nubia egipcia, y en los años siguientes a la Campaña, entre 1965 y 1972, publicó varios textos divulgativos sobre Egipto e impartió numerosas conferencias sobre la Campaña⁶³.

Miguel Ángel García Guinea (1922-2012) participó en dos campañas, siendo director de campo en dos yacimientos con absoluta libertad para excavar y publicar junto a su equipo del Museo de Cantabria y del Seminario de Prehistoria de Santander. Dirigió las excavaciones de la necrópolis meroítica de Nellyah en 1963 y las del poblado cristiano de Ad Donga en 1964, ambas en Sudán. Posteriormente se desvinculó por completo de los estudios de la zona, llegando a ser un gran especialista en arte medieval español y un activo arqueólogo y defensor del patrimonio de su tierra.

4.4.2. Antropólogos

Los dos únicos antropólogos contratados de todas las campañas fueron el sacerdote jesuita Emiliano Aguirre Enríquez y el presbítero Jesús Altuna Etxabe⁶⁴. No serían los

63 En los obituarios que le dedicaron tanto Juan Antonio Gómez Barrera (2006) como López Mullor (2006), no se menciona una sola palabra sobre su paso por Nubia, frente a las tres líneas sobre su interés por Egipto (una en concreto para la Campaña) que le dedica Almagro Gorbea, en la primera reseña que hizo sobre su figura (2006a: 13 y 16) y que amplió cuando lo publicó de nuevo en *Complutum*: “al parecer su estancia en la Nubia sudanesa le dejaría un poso que le llevó a escribir en 1965 su libro *Prehistoria e Historia del Próximo Oriente*” (Almagro Gorbea, 2006b: 260-261). Tampoco en la reseña sobre el personal directivo que el MAN presenta en su página web se hace alusión alguna a su paso por Nubia (<http://www.man.es/man/museo/historia/personal/biografias/ripoll.html>). Años más tarde Ripoll volvería al tema egipcio publicando una entrada sobre el antiguo Egipto en la *Gran Enciclopedia Rialp* “Egipto Historia Antigua” (Ripoll Perelló, 1972).

64 Consultada la *Fundéu* sobre la normalización lingüística para nombres propios castellanizados o catalanizados, euskerizados, etc., no hay norma desarrollada al respecto. Con lo cual los nombres aparecen indistintamente en ambas formas según aparezca en la documentación original de la época. No así para las referencias a los mismos autores en la actualidad en las que sus nombres han cambiado a la

únicos componentes religiosos en la Campaña española, pues también lo había sido Teixidor⁶⁵, y también los hubo entre las filas de egiptólogos entonces en Nubia como el caso del británico anglicano Jack Martin Plumley⁶⁶, encargado de los trabajos en Qasr Ibrim.

Emiliano Aguirre Enríquez (1925), (Fig. 4.27) fue el paleontólogo que trató de introducir los estudios de antropología física en la campaña, aunque sin demasiado éxito como veremos en el capítulo 5. Representa la innovación en estos estudios ya que, hasta su llegada a la misión en 1963, en ninguna de las campañas se les había dedicado atención a los restos óseos. Acude en calidad de profesor de Paleontología Humana de la Universidad de Madrid. Con su trabajo, trató de obtener datos sobre la historia biodinámica de las razas en relación con las culturas sudanesas recuperando la mayor información posible de los individuos enterrados en la necrópolis de NAX. Sus resultados aparecen recogidos por primera vez en los informes preliminares (MAN-NUB-1963-8, 8bis, 9). Él mismo informa de que el director técnico del Comité, Almagro, fue quien le encargó estos trabajos para que iniciara y ordenara el estudio de los restos de las necrópolis de Argin para resolver los problemas que planteaban las poblaciones del Grupo X. De su nombramiento como encargado de los trabajos de antropología, a razón de 600 pesetas diarias -misma cuantía que ya hemos visto que percibieron otros miembros-, durante la campaña 1962-1963, se conserva la carta que le envió Joaquín Cervino del CSIC y el comunicado del presidente del Comité, Alberto Martín Atajo, informándole del mismo (FAGUIRRE-NUB-carta, 3 de diciembre de 1962; FAGUIRRE-NUB-comunicado, 3 de diciembre de 1962). Como es bien sabido, Aguirre siguió con posterioridad a la Campaña una brillante carrera como paleoantropólogo en España, con sus trabajos en yacimientos pleistocénicos de la categoría de Torralba/Ambrona y sobre todo Atapuerca, de cuyos trabajos fue director hasta su jubilación en 1990.

Jesús Altuna Echave (1932), (Fig. 4.28) cuando participa en la campaña de Nubia en 1963 es un joven licenciado en Ciencias Biológicas, que había terminado la carrera hacía solo tres años. Era también profesor del Seminario Conciliar de San Sebastián, colaborador del Museo de San Telmo y Grupo Aranzadi de la ciudad (MAN-NUB-1963-9). Como cuentan sus hijos Izaskun y Xabier Altuna (2005: 24), pudo alternar la docencia, que ejerció nada más licenciarse como ayudante de prácticas en la Cátedra de Paleoantropología de la Universidad Complutense de Madrid, durante el curso 1960-1961 y después en los Seminarios de San Sebastián y Derio (Bilbao) desde 1961 hasta 1966, con las excavaciones en Nubia gracias a un semestre sabático. Desde muy joven, también en 1962, tendría el cargo de director del Departamento de Prehistoria de la Sociedad de Ciencias Aranzadi. En 1961 fue becario de la Diputación de Guipúzcoa y del instituto Lucas Mallada del CSIC, donde trabajaría codo con codo junto a Aguirre. Su juventud no le supuso un

forma propia de la lengua de su lugar de origen, y por ello tenemos Echave y Etxabe, Enrique Suñer y Enric Sunyer, etc.

65 Los tres abandonarían más tarde el sacerdocio para dedicarse a su profesión científica.

66 Plumley excavó de la mano de la EES que le invitó inicialmente a hacer unos pequeños sondeos para programar después una excavación más extensa. Al final, se quedaría en la misión dirigiendo unas cuantas campañas, de las que dijo que organizar la logística del proyecto y ser a la vez el investigador principal era muy complicado. Como curiosidad apuntar que Plumley siguió ejerciendo como sacerdote y oficiando misa todos los domingos en la diócesis de Ely durante los 20 años que fue profesor de Egiptología en la Universidad de Cambridge (ver el obituario que le dedicó Barry Kemp en 1999 en *The Independent*. <http://www.independent.co.uk/arts-entertainment/obituary-the-rev-professor-jack-plumley-1106467.html>)



Figura 4.27. Emiliano Aguirre en pleno trabajo en el desierto nubio. © Fondo Emiliano Aguirre



Figura 4.28. Jesús Altuna, fotografiado por Emiliano Aguirre, excavando un enterramiento infantil meroítico © Publicada en Alltuna, 2005: 24.

obstáculo para colaborar estrechamente con la misión antropológica que dirigía Aguirre. Tras excavar en Nubia no volvió a tener contacto académico con Egipto o Sudán y sus estudios se enfocaron a la prehistoria del País Vasco.

4.4.3. Egiptólogos

Jesús López López (1933-2002) fue el único miembro de todos los equipos formado académicamente en Egiptología, lógicamente fuera de nuestro país. En España su figura está algo eclipsada al no tenerse muchas noticias sobre su obra, quizá por haber emigrado a Francia para abrirse paso en un país que le brindaba una buena oportunidad profesional de trabajo junto a las grandes figuras de la egiptología francesa. Egiptólogos tan ilustres como Jean Yoyote (Fig. 4.29), en 1967, lo reclamaban pidiendo un aval académico a Martín Almagro (CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-9, 10, 11), para que pudiera ascender de técnico a agregado (*attaché*) en la *École Pratique des Hautes Études* de París, en una iniciativa que aprobaba también otro gran egiptólogo francés, George Posener.

En 1962, López, que aún era estudiante, tendría su primera oportunidad para ir a excavar a Nubia, aunque su candidatura no fragaría hasta las últimas campañas de prospección de arte rupestre que tuvieron lugar hacia el año 1964. Ese año del 62, Almagro, conociendo el interés de López por la egiptología, escribió al catedrático Santiago Montero

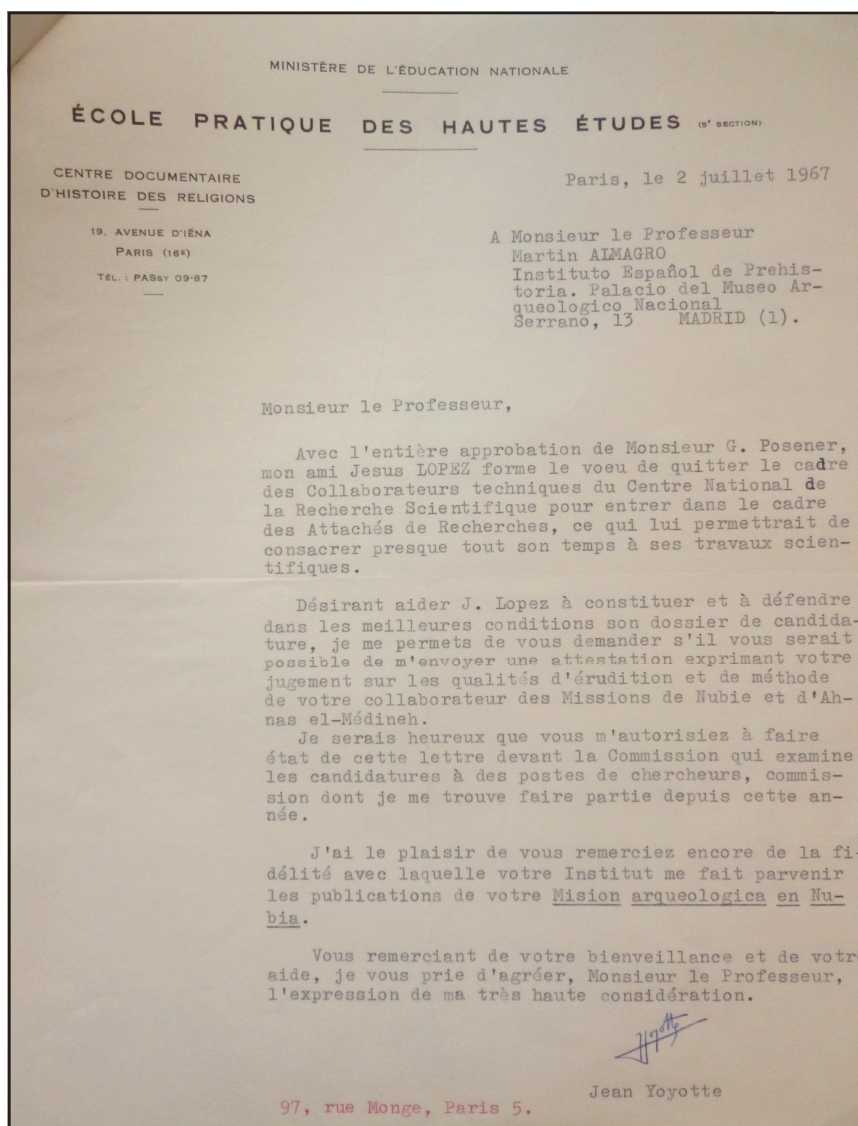


Figura 4.29. Carta del egiptólogo francés Jean Yoyotte dirigida a Martín Almagro Basch (CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-9). © CSIC.

Díaz “yo me voy ahora a Nubia, pero cuando vuelva, espero que este alumno que se interesa por las cosas egipcias, podrá trabajar y estudiar conmigo” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-33), y a cuatro días de acabarse el año, el 27 de diciembre de 1962, Montero contestaba a Almagro que había tratado de contactar, en vano, con López (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-32). Parece ser que finalmente fue Blanco quien contactó con él al año siguiente proponiéndole unirse a los equipos de excavación. Su nombre sale a relucir cuando Blanco, el 14 de agosto le pregunta a Almagro: “¿Qué planeas de campaña de invierno? Tal vez me pudiera convenir hacer la última cerrando el ciclo de Nubia, pero ya hablaremos y recojo el pequeño chismorreo de que los de aquí no quieren volver [...] ¡pues bueno [...] lamento que al técnico [Herrero] y a Jesús [López] los he tenido en inútil expectativa uno en Madrid y otro en París. Podrían ser utilizables en otra ocasión” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-56, 57). Por estas palabras parece que se instrumentaliza a López como pasaría años más tarde con Griñó Damians (ver cap. 7). Al parecer, Montero y Blanco habían hablado con López para que se uniera al equipo de excavación, pero desconocemos por qué no fraguó su participación que no se hará efectiva hasta 1964 en que se unió al equipo y fue a prospectar a la Nubia egipcia para estudiar las inscripciones faraónicas.

4.4.4. Otros

Fueron muchos más que arqueólogos y antropólogos los componentes de los equipos de las múltiples campañas de la Misión Arqueológica Española tanto en Sudán como en Egipto.

4.4.4.1. Doctores en Historia y profesores

Isidoro Vázquez de Acuña, licenciado en Historia de origen aristocrático chileno, había sido discípulo de Almagro en la Universidad de Madrid, y fue invitado a participar en la larga campaña de 1962-1963 (Fig. 4.30), que tendría lugar en Sudán desde el 15 de octubre hasta aproximadamente el mes de abril (MAN-NUB-1962-72). A Vázquez de Acuña se le invitaría, pero sin recibir estipendio alguno, a diferencia del resto de miembros del equipo. En los equipos se mantenía una clara jerarquía profesional, siendo la táctica de ahorro sencilla: como Acuña iba para formarse no tendría honorarios. Pero es más probable que la cuestión de fondo fuera la nacionalidad más que la formación –ya era doctor en historia–, y como era chileno el comité sólo pagaba a los miembros españoles. En una carta sin fechar, además de pedirle que le conteste si irá o no, Almagro le dice: “no puedo darle viático alguno como a los componentes españoles...”. La respuesta de Vázquez de Acuña a esta carta del MAN está en los fondos del CSIC. Es una carta mecanografiada, rubricada y firmada en Madrid el 4 de julio de 1962 respondiendo que “con respecto a lo de Nubia he escrito a mi jefe Don Eugenio Pereira Salas recientemente nombrado presidente de la Academia Chilena de la Historia, para ver la forma de que la Universidad de Chile se interese en el asunto y me otorgue algún viático. Me gustaría poder mandarle al rector un documento fehaciente de invitación a participar en los trabajos de la Misión Arqueológica Española, por el mucho interés que tiene para mí trabajar a sus órdenes y aprender la técnica empleada etc., etc., además del interés que significa conocer Egipto por su enorme acervo cultural...” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-57). Almagro enviaría esa carta oficial en la que expresaba qué necesitaba el chileno (MAN-NUB-1962-73) y a su vez escribiría a Juan Gómez Millas para que, como rector de la universidad en la que trabajaba, le pudiera proporcionar la ayuda necesaria para los gastos del viaje y manutención (MAN-NUB-1962-74). Ya sobre el terreno, Acuña se mostraría encantado

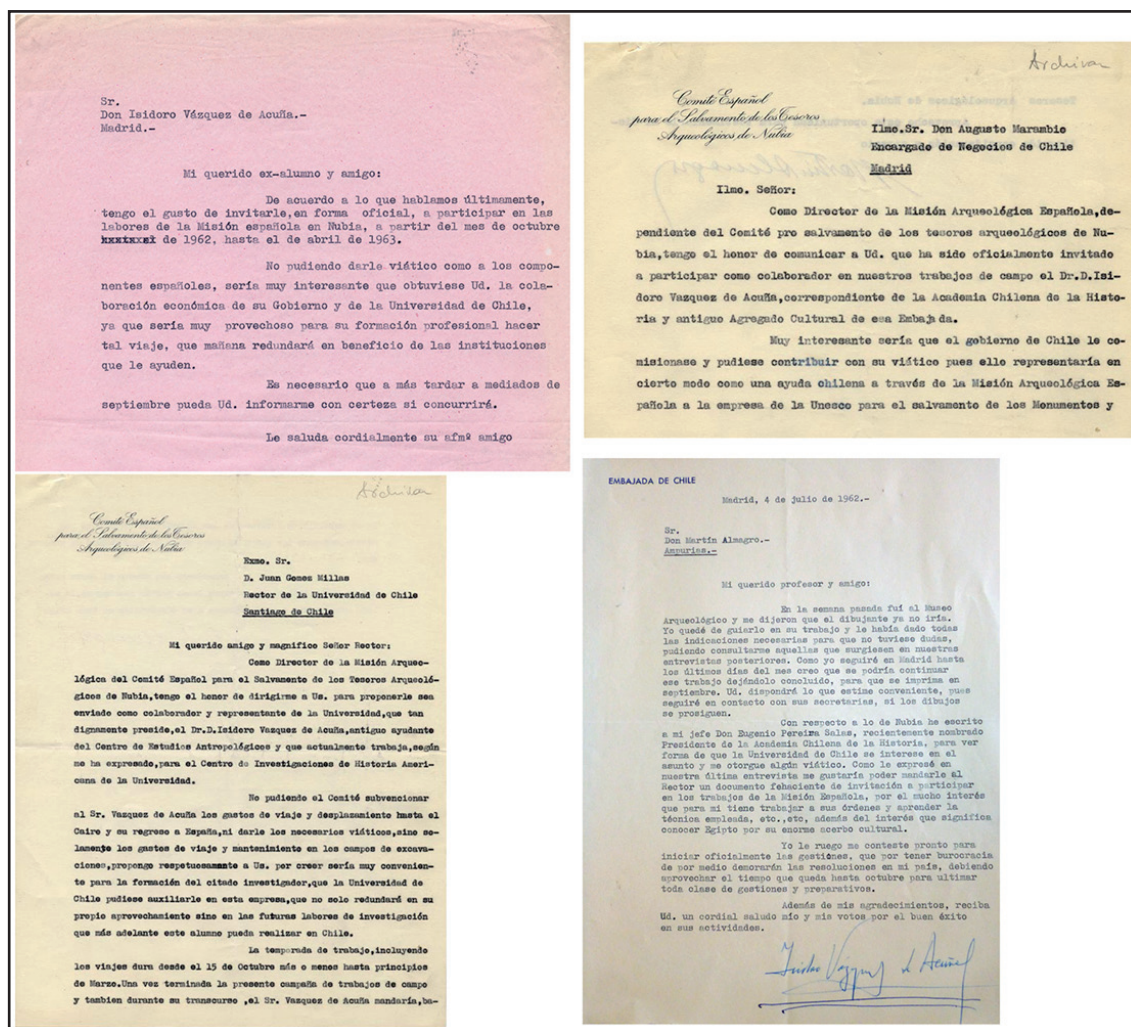


Figura 4.30. Documentos complementarios conservados en dos instituciones distintas sobre Isidoro Vázquez de Acuña. © CSIC y © MAN.

con el trabajo, con los compañeros y con la experiencia en sí, tal como expresa en carta a Almagro del 14 de diciembre de 1962 (MAN-NUB-1962-102).

Sobre Vázquez de Acuña escribiría Ripoll una línea en su diario en la que cuenta que es un estudiante chileno de la Universidad de Madrid que les salió a recibir cuando llegaron García Estrada y él a Abkanarti (FERP-NUB-2, p: 13). Participaría en la segunda campaña de excavación del poblado cristiano de Abkanarti en Sudán entre noviembre de 1962 y febrero de 1963. Su camino profesional posterior siguió otros derroteros más eruditos (destacando como heraldista) que académicos.

Otro miembro fue **Enrique Carmona Cortés**. También era de nacionalidad chilena y según Muñoz Gambero tenía el título de marqués de la Cañada Hermosa⁶⁷. Fue un profesor de Historia que trabajaría en la necrópolis meroítica de Nag Gamus a las órdenes de

67 Muñoz Gambero dice que Carmona a su vez era ayudante en la Universidad de Madrid de otro marqués: Juan de Contreras y López de Ayala, IX marqués de Lozoya, que había sido Director General de Bellas Artes desde 1939 hasta 1951.

Almagro en la segunda campaña del año 1964. Para que supiera con quien iba a trabajar, Juan de C [sic] informaba a Almagro de que había sido profesor ayudante en su cátedra de Historia del Arte Hispano-americano (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-20).

4.4.4.2. Estudiantes⁶⁸

Por lo general, se trató de estudiantes en curso o estudiantes recién licenciados y fueron muy numerosos a lo largo de las temporadas de trabajo. Estos son aquellos de los que existe constancia documental.

Luis Monreal Agustí. Estudiante de Filosofía de la Universidad de Barcelona (MAN-NUB-1962-104) e hijo del historiador del arte Luis Monreal Tejada. Participó en la segunda campaña de excavación del poblado cristiano de Abkanarti en Sudán en el año 1963 (entre noviembre de 1962 y febrero de 1963) para incorporarse seguidamente a las excavaciones en Egipto en la necrópolis de Masmara del año 1963 tras cruzar de nuevo la frontera por barco hasta Aniba donde le irían a recoger con la embarcación que le llevaría a la nueva zona de trabajo. Posteriormente alcanzó gran prestigio como historiador del arte, llegando a dirigir la Fundación *La Caixa* en España y presidir la Fundación Cultural Aga Khan en Suiza.

Luis Mora-Figueroa y Dingwall-Williams. Estudiante. Se unió como arqueólogo en la campaña de diciembre de 1963 en las excavaciones de la necrópolis meroítica de Nelluah en Argin Sur que dirigieron García Guinea y Teixidor. Participó colaborando en los trabajos de campo y las tareas de catalogación de los materiales. No volvemos a tener más referencias sobre él en el resto de las campañas.

Juan Zozaya Staben-Hansell. Estudiante de la Universidad de Madrid (MAN-NUB-1962-104). Apenas hay referencias epistolares sobre su actividad, tan solo aparece firmando algunas cartas que enviaban en Navidad para felicitar las fiestas. Se le menciona⁶⁹ en las memorias como participante de la campaña de excavación de la isla de Abkanarti, a caballo entre 1962 y 1963. También colaboró en la campaña de excavación de la extensa necrópolis de Nag El Arab que tuvo lugar durante el invierno de 1962-1963. Más adelante fue conservador de arqueología medieval y subdirector y director en funciones del Museo Arqueológico Nacional, así como director del Museo de América en los años previos a su jubilación. En 2010 me proporcionó alguna información y recuerdos personales, que entre otras cosas remachaban la idea ya advertida en otras fuentes sobre la desconfianza que existía entre los arqueólogos hacia Almagro, en este caso por tener que entregarle los datos de la excavación y perder así los derechos sobre los mismos. Esta precaución, muy conocida en nuestra disciplina cuando el director de una excavación no participa realmente en el trabajo diario de la misma, no parece haber tenido fundamento

⁶⁸ Además de los abajo referidos, hubo también varios estudiantes recomendados que no se integraron en la misión, como los dos alumnos de los que habla un conservador del Museo de Zaragoza, -del que no sabemos nombre- que escribió a Almagro en favor de su ayudante Juan González Navarrete, para premiarle su lealtad recomendándole, de paso, a otro estudiante más, llamado Emiliano Moreno (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-51). En una fecha tan tardía como 1974 todavía había algún candidato que se ofrecía para ir a excavar a Nubia como Miguel Gil Pamplona a cuyo ofrecimiento Almagro Basch contestó con una simple respuesta: “en la actualidad no hay ninguna misión allí trabajando” (FMAB-NUB-2-158, 159).

⁶⁹ En el volumen VII de las memorias de la MAE de 1965 aparece firmando junto con Presedo, Monreal, Vázquez de Acuña pero al leer la introducción no aparece citado por tanto no podemos añadir nada más de información. Presumiblemente se trató de la segunda campaña de trabajos en la isla.

por cuanto las memorias de excavación, aunque en algunas de ellas apareció como firmante Almagro, fueron firmadas también por los arqueólogos de campo.

Lamentablemente, fallecido a mediados del mes de enero de este año (2017), en sus obituarios o no se le menciona en relación con la Campaña de Nubia o se hace de pasada, sin ahondar más en su participación. Los recuerdos se centran más en destacar su faceta de medievalista y arabista que centró sus investigaciones sobre yacimientos españoles y la cultura hispano-musulmana.

Miguel M^a Llongueras Campañá. Estudiante de filosofía de la Universidad de Barcelona (MAN-NUB-1962-104) y llamado al servicio militar en aquel entonces. Llongueras se encontraba en Wadi Halfa excavando cuando su padre, Bartolomé Llongueras Galí, le pedía a Almagro que le expidiese un certificado para solicitar una prórroga antes de su ingreso en las Milicias Universitarias (MAN-NUB-1962-111). Almagro expediría dicho certificado el 2 de enero de 1963 (Fig. 4.31) certificando su presencia insustituible en la campaña (MAN-NUB-1962-112).⁷⁰ Participó en la campaña de excavación de la extensa necrópolis de Nag El Arab y a pesar de asistir en calidad de estudiante aparece firmando la publicación correspondiente junto con Manuel Pellicer. Tras unos días de “entrenamiento” pasaría a ocuparse del diario de excavación, del que no queda prueba documental, y a realizar el plano de la necrópolis. El resto de su carrera la dedicaría a la prehistoria de la Península Ibérica, especializándose en los períodos Neolítico y Eneolítico.

Juan Manuel Muñoz Gambero. Este participante en la campaña tuvo una importancia menor durante los trabajos, pero el hecho de que haya publicado años después unas memorias personales sobre el tema (Muñoz Gambero 2009) hace que le dediquemos aquí un mayor espacio. Muñoz se aficionó a la arqueología desde muy temprano, siendo protegido y ayudado por Julio Martínez Santa-Olalla. Su afición la llevó a la práctica con un grupo de amigos y jóvenes licenciados en su Málaga natal al frente del GAE⁷¹ de la O.J.E. (Organización Juvenil Española, rama juvenil del partido franquista oficial, Falange Española), organización de la que fue un miembro destacado⁷². Fundó el grupo en 1959 gozando, probablemente por su posición política, de la simpatía de gobernantes y arqueólogos de la época, que le dejaban hacer⁷³. El propio Almagro fue a visitar la pequeña instalación museística considerada “museo arqueológico del GAE” (Muñoz Gambero, 2009: 34, 39). Al final, su interés por la disciplina le llevó a licenciarse en Historia Antigua por la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Málaga.

En 1960, Gambero escribió a la Comisión de Cooperación con la Unesco (Muñoz Gambero, 2009: 41, carta 13, 42: carta 15), y también a Almagro Basch al IEP ofreciéndose para ir a trabajar a Nubia (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-28, 29). Algo después recibiría la invitación formal de Almagro para participar en calidad de dibujante en la campaña de 1963 de Masmas. En septiembre ya tenía listo el pasaporte y esperaba indicaciones “haré cuanto me diga que tengo que hacer” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-48).

70 Años más tarde Llongueras solicitó a Almagro un certificado de haber participado en la campaña 1962-63 (FMAB-NUB-2-70), documento que Almagro le expidió en 1972 (FMAB-NUB-2-71).

71 Grupo de Arqueología y de Espeleología de Málaga en la Organización Juvenil Española.

72 Este tipo de agrupaciones practicaban una arqueología algo más científica que la realizada en los años cuarenta y cincuenta, hecha aún por sacerdotes, ingenieros, médico, marqueses, y demás diletantes y mecenas pero aun así estaba lejos aún de profesionalizarse (Lucas Pellicer, 1991 cit. en Díaz-Andreu y Mora, 1995: 34).

73 Estas prácticas estaban ampliamente consolidadas demostrando “que los profesionales quedaron circunscritos al ámbito universitario siendo substituidos en gran medida en las intervenciones de campo por aficionados o eruditos locales [que] situados fuera de los circuitos universitarios [...] contaban con el apoyo del Comisario General que los elegía y nombraba personalmente” (Gracia Alonso, 2008: 358).

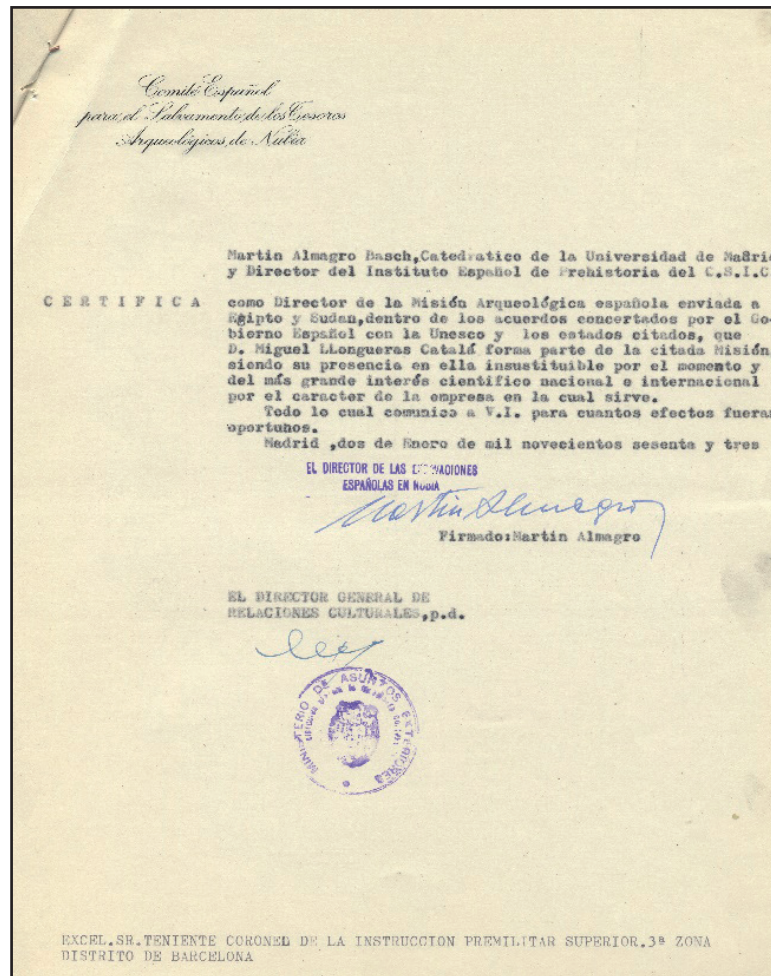


Figura 4.31. Documentación sobre la solicitud de permiso que realiza oficialmente Martín Almagro en enero de 1963 para que Miguel Llongueras pueda participar en una de las campañas de excavación de Nubia, al Teniente Coronel de la Instrucción Premilitar Superior 3ª zona de Barcelona (MAN-NUB-1962-112). © MAN.

Según el propio Gambero, Almagro le presentó ante Martín Artajo como “el arqueólogo más joven del grupo”, asegurando que Almagro le “nombró director de las excavaciones y me dejó en aquel paraje inhóspito, en pleno desierto, con una veintena de casas de adobe y con 50 “kufties”, “Me encontré allí sin saber ningún idioma, sin conocer nada de egiptología y con una extensa necrópolis para excavar” (Muñoz Gambero, 2009: 42, 44). En el informe final que entregaría escribió que realizó el “descubrimiento y excavación de un poblado meroytico [*sic*], un santuario copto y un extenso taller de instrumentos líticos del Paleolítico Inferior, un conjunto de grabados prehistóricos y predinásticos así como un conjunto de grandes árboles fósiles”, “[que] según me informan, siguen en los fondos del Museo Arqueológico Nacional, junto a mis ocho cuadernos de campo⁷⁴ sin abrir” (Muñoz Gambero, 2009: 44, 48-49).

74 Sobre los dos únicos diarios anónimos, denominados volúmenes I y III (MAN-NUB-1964-7, 8), que se conservan en el MAN, hemos tratado de averiguar su autoría, descartando caligrafías de autores y preguntando entre otros a Luis Monreal (com. pers. junio 2016). En conclusión, parece que efectivamente pueden corresponder a los que cita Muñoz Gambero.

También dice que “[...] la llegada de don Martín Almagro supuso el fin las excavaciones arqueológicas y el comienzo del inventario y el embalaje de todas las piezas. Camino de Asuán..., paramos en un templo pequeño llamado Debhó [*sic*] donde hubo que numerar todos los sillares para desmontarlo y trasladarlo a España” (Muñoz Gambero, 2009: 46). Esta información sorprende porque en 1964 aún faltaban unos años para el traslado del templo a España.⁷⁵

A pesar de sus errores e imprecisiones, estas memorias son interesantes porque son de los pocos testimonios personales que nos han quedado de toda la campaña.

Hubo otros estudiantes que aparecen citados en las memorias de la MAE, como un joven arqueólogo de nacionalidad peruana llamado **Hermilio Rosas Lenoire**, y varios alumnos vinculados a la Universidad de Madrid como **Fernando Ballesteros Hernández**, **Francisco Marcos Martín** y **Ernesto Ballesteros Arranz**, (Almagro Basch y Almagro Gorbea, 1968: 13), en relación con las prospecciones de arte rupestre en la Nubia egipcia en 1966. Ninguno de ellos se vincularía después a la nubiólogía o la egiptología.

Como procedimiento habitual tras finalizar los trabajos de excavación, algunos participantes que habían asistido como ayudantes solicitaban el correspondiente certificado que Almagro expedía como es el caso de **Francisco Marcos Martín** (FMAB-NUB-1-138) que figura como ayudante en Nubia en 1966 aunque no se tiene más documento que este de la RAH, y la alusión a su participación como alumno en el volumen X de las memorias dedicado a las prospecciones de arte rupestre (Almagro Basch y Almagro Gorbea, 1968: 13).

Por último, de la estudiante **Rosario Lucas Pellicer**, recién licenciada en Historia por la Universidad de Madrid, veremos su implicación en el apartado específico dedicado a las mujeres en campaña.

4.4.4.3. Fotógrafos

En alguna campaña concreta se contó con la presencia de algún fotógrafo profesional, pero por lo general eran los propios arqueólogos los que hacían las fotografías de campo y hallazgos, revelándolas en Sudán, al menos algunas de ellas, en el laboratorio del Servicio de Antigüedades de Wadi Halfa (MAN-NUB-1962-8). Una carta autógrafa de Blanco de 4 de febrero de 1961 (MAN-NUB-1961-14) dice: “El aparato fotográfico de Presedo no funciona, el mío solo tiene cien exposiciones. Lamento que como estaba hablado, no haya traído uno Navascués”, y en otro escrito: “Se inutilizó el aparato fotográfico de Presedo y nos crea otro conflicto a efecto de la imprescindible documentación gráfica” (Leg. 55/27205, 5 de febrero de 1961) con lo que nos hacemos a la idea de la dificultad para documentar gráficamente la campaña en los primeros trabajos de campo.

Al ir la Misión poco a poco “reglamentándose”, consolidándose y sobre todo cualificándose en determinados asuntos, los fotógrafos oficiales que fueron como miembros de pleno derecho de la MAE fueron Eugenio de la Vega Pidal y Eleonor Domínguez Ramírez, ambos por parte del Museo Arqueológico Nacional.

75 En las labores de transporte a España, de toda la información revisada que custodia la RAH no se menciona en ningún documento a Muñoz Gambero ni a ningún otro arqueólogo. Sobre el terreno, esta labor les correspondió a Sebastián Quesada, primero, y a Raimundo Griñó Damians después, que estuvo solo realizando la coordinación y traslado del templo sin obtener ninguna recompensa en su denodado esfuerzo para que la operación finalizase bien y bajo la presión a la que le sometió Almagro en todo momento.

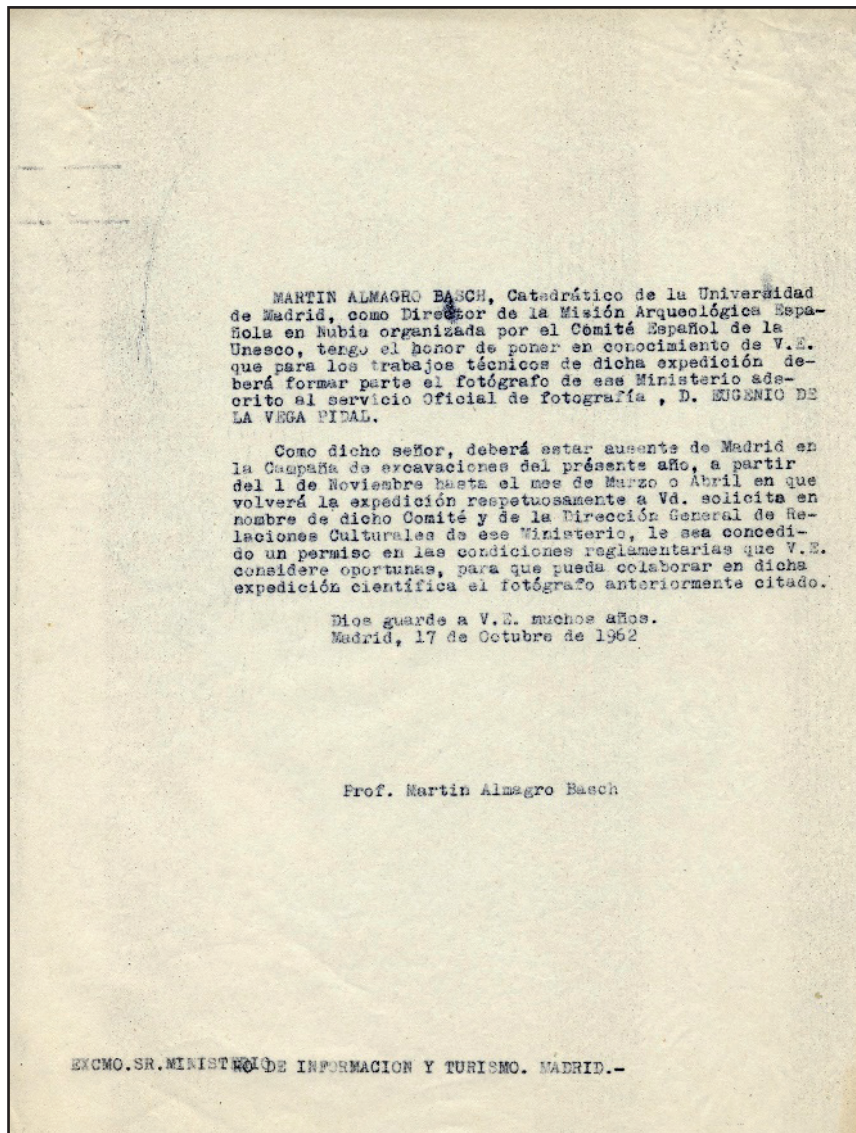


Figura 4.32. Solicitud de Martín Almagro Basch para que el fotógrafo Eugenio de la Vega pueda ausentarse para ir a las excavaciones de Nubia (MAN-NUB-1962-83). © MAN.

Eugenio de la Vega Pidal participó en la segunda y tercera campañas. Por querer que no se repitieran los problemas de las primeras campañas, Almagro propuso la llegada de un fotógrafo profesional que fuera asalariado del Ministerio de Información y Turismo como era de la Vega. (Fig. 4.32). Almagro solicitaría formalmente ante el ministro que le concediera permiso para ausentarse entre el 1 de noviembre de 1962 y marzo o abril -lógicamente no sabía con certeza cuando se cerrarían las excavaciones- de 1963 (MAN-NUB-1962-83). Dieron cuenta de su llegada Pellicer, Vázquez de Acuña y Llongueras en una carta conjunta tras ir a Wadi Halfa a recibir al nuevo miembro (MAN-NUB-1962-104).

Eleonor Domínguez Ramírez (1939-2015) participó en las campañas de prospección de 1964 y aparece mencionado en el volumen X de las memorias de la MAE (Fig. 4.33). No se tiene más constancia de su paso por Nubia. Entre los trabajos que realizó, fotografió los grabados rupestres en las prospecciones de ambas orillas del Nilo en la concesión egipcia, en la zona de Korosko. También fue fotógrafo del Templo de Debod en su emplazamiento



Figura 4.33. Fotografía muy deteriorada con Eleonor Domínguez Ramírez abajo a la izquierda de la imagen. Aparece junto a Martín Almagro a la derecha, y arriba, a la derecha Rafael Blanco y a su lado Miguel Ángel García Guinea, en una *faluca* sobre el Nilo. © Sílex ediciones⁷⁶.

original y trabajó durante un tiempo como fotógrafo en el Museo Arqueológico Nacional. A nivel profesional no tuvo más contacto con la nubiólogía ni la egiptología. Fue el fundador de la editorial *Sílex ediciones* a la que se dedicó el resto de su vida.

4.4.4.4. Dibujantes, topógrafos y arquitectos

La falta de este personal técnico, exclusivo y contratado de manera estable, fue notable y se convertiría en un tema espinoso en algunas de las campañas en las que al llevar un solo dibujante los directores de campo que se dividían en varias concesiones se lo acababan disputando entre ellos. A lo largo de los diferentes años de excavaciones fueron varios los dibujantes que pasaron como miembros de la MAE, destacando en su labor de campo los trabajos del arquitecto Javier Navascués Palacio y de Vicente Viñas Torner, aunque hubo algunos más. La autoría de ambos se conoce no porque los dibujos lleven firma sino porque en las memorias se menciona al dibujante de la campaña de ese año y por las cartas que se conservan.

En la segunda campaña que se hizo en el año 1961, en diciembre, se llegaron a plantear que no se mandase un topógrafo, al haberse incorporado al grupo Pellicer, al cual según Blanco se le daba bien la topografía (MAN-NUB-1961-105). Al final no fue así y enviaron

⁷⁶ Esta fotografía apareció publicada en los años sesenta en un diario español, probablemente el *Informaciones*, y en el pie de foto dicen que se trata de Almagro, Blanco, García Guinea y González Echegaray, pero este último no participó en las campañas de Nubia, luego en su lugar debió de figurar el nombre de Domínguez, pues la misma fotografía apareció en la necrológica *Eleonor Domínguez. In memoriam*, publicada el 24 marzo de 2015 por Cristina Pineda, directora editorial y literaria de Sílex Ediciones. <https://7calasensilex.wordpress.com/2015/03/24/eleonor-dominguez-in-memoriám/>

a Viñas Torner, incluso antes de lo que Almagro tenía previsto para su llegada junto con su esposa Rosario Lucas (MAN-NUB-1962-1).

Como ejemplo de los conflictos por la presencia de varios técnicos sobre el terreno con intereses laborales diferentes y que necesitaban utilizar los mismos instrumentos de medición, de los cuales solamente había uno para toda la misión, sirva lo que ocurrió durante la campaña de 1962 al tener que dividirse el equipo entre los que excavaban en Cheikh Daud, Egipto, y los que siguieron trabajando en Argin, Sudán. Blanco y Pellicer reflejaron muy bien este inconveniente por separado. El primero, en carta a Almagro del 29 de enero de 1962, advirtió que Presedo y Pellicer se querían llevar a Viñas a Qasr Ico para que les dibujase una capilla, dejándole a él sin dibujante cuando todavía le quedaba mucho material y tumbas sin abrir (MAN-NUB-1962-15), dando como resultado una tensa espera hasta que el dibujante regresara. Ante la incomodidad que esto creaba y pensando Caro que Presedo y Pellicer hacían frente común, le sugería a Almagro, para que viese en vivo el panorama y el ambiente enrarecido, que llegase de manera inesperada, -ya le había pedido en otra carta anterior que “llegara sin mucho aviso” (MAN-NUB-1962-7)-, pidiéndole que si se decidía a responder le mandase la carta certificada a su nombre para que no la pudiesen abrir los otros. De paso, incidía en lo precario de sus útiles de trabajo y en que no tenía ya ni tinta china ni cera (MAN-NUB-1962-15). Como otro ejemplo de las suspicacias, hay una nota sobre la topografía hecha por Viñas donde Blanco dice que algunas veces la toma de datos no cuadraba: “el plano de la C (me dio un sustazo pues las notas topográficas no aparecían) lo estoy poniendo en marcha a base de las dichas notas de Viñas y las mías” CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-57).

Por su parte, Pellicer en Sudán tampoco daba abasto y quería también que Viñas Torner volviera de Egipto para que le echase una mano con “los planos y croquis y para que Charo lleve con Simonet la ordenación de materiales” (MAN-NUB-1962-33). Pero Pellicer acabaría esperando a Viñas más de la cuenta porque de Cheikh Daud se le llevaron a Abkanarti según se lee en la carta que Presedo escribió a Almagro, en la que contaba sus planes de volver a España a principios de mayo y que no sabía si estarían en El Cairo cuando él llegara (MAN-NUB-1962-34). El hombre más disputado del momento, Viñas, tras este periplo de idas y venidas entre Sudán, Egipto y Sudán volvería a Argin para ayudar al equipo de Pellicer y sus compañeros. Presedo se había marchado a Asuán para entregar la cerámica y demás piezas al Museo de Asuán (MAN-NUB-1962-37), al tener ya pensado abandonar Nubia por ese año.

Javier Navascués Palacio. Sobre él no tenemos un nombramiento expreso de firma de contrato, pero sí noticias documentales (cartas manuscritas) que avalan su participación en dos campañas (Fig. 4.34). Como vimos, formó parte del primer equipo enviado a la zona en la primera campaña de principios de 1961, cuando estuvo dedicado a las tareas de topografía y dibujo, volviendo dos años después, en 1963. El documento de 18 de diciembre de 1962, MAN-NUB-1962-105, dice lo siguiente al respecto de una campaña que se estaba preparando: “También llegará en enero lo antes que pueda el Sr. Navascués de topógrafo, pues ha pedido él ir y así lo han acordado en el Comité”. Navascués había solicitado volver a unirse a las excavaciones, pasando a incorporarse en enero de 1963 en la campaña de Masmas (MAN-NUB-1962-105). No se dedicó a estudios relacionados con Nubia nunca más, siendo casi una etapa anecdótica en su vida curricular profesional.

Dentro de las sagas familiares, tan frecuentes en la Misión, un familiar del anterior (su tío), llamado **Jorge Navascués Palacio** y que trabajaba en el Museo de Navarra, del que

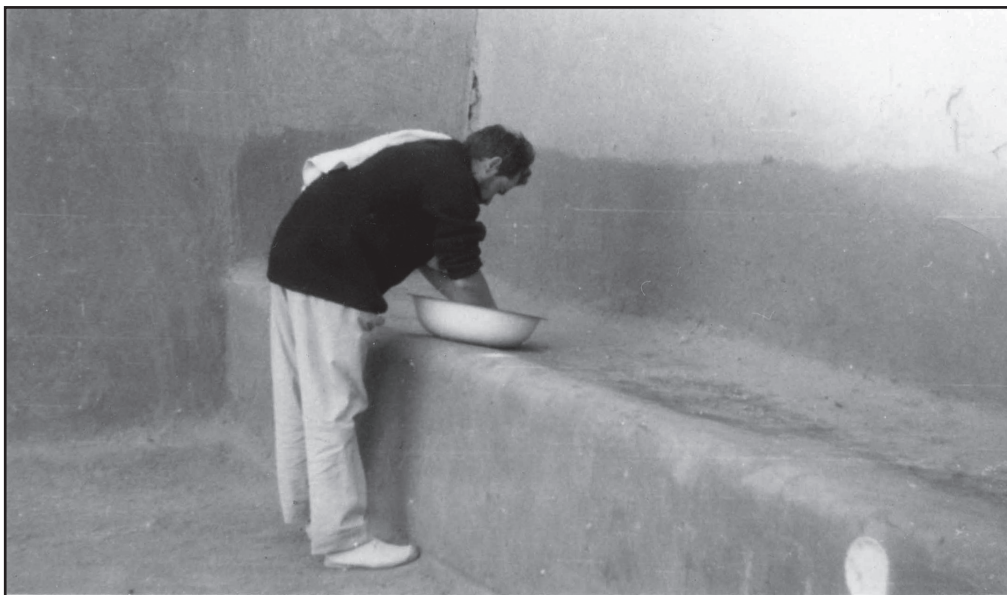


Figura 4.34. El arquitecto Francisco Javier Navascués Palacio, acicalándose en la casa en la que vivían. Fondo sin inventariar. © MAN.

luego fue director, había sido invitado por Almagro para que se fuera con él a excavar, pero sin éxito. Pasados unos meses quizá, y según se lee en la carta de 8 de abril de 1963, el propio Navascués (Fig. 4.35) le escribiría diciéndole que estaba dispuesto a acudir a excavar en Nubia por el tiempo que fuera necesario (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-50), aunque finalmente no participó en la campaña.⁷⁷

Vicente Viñas Torner había formado parte del equipo fundador del Instituto de Conservación y Restauración de Obras de Arte (ICROA), (Márquez, 2004: 135). Esta labor encaminada a la protección del patrimonio cultural sería su conexión con la MAE y lo que le permitió pasar algún tiempo en Egipto como integrante del equipo español en la campaña de 1962-1963. Viñas hacía ambos trabajos y tan pronto topografiaba como se ponía a dibujar, y así lo cuenta en esta carta “[...] En Argin, estoy dibujando toda la cerámica obtenida en la excavación realizada por el Dr. Pellicer.” Habla de cómo es la cerámica, de tipología muy parecida, aunque varía la decoración, hablando también de planos, croquis y de las fotografías que hacen a diario (MAN-NUB-1962-37). Viñas llegó con las dos únicas mujeres que trabajaron en la misión (ver 4. 5), y la juventud del grupo era ponderada cuando Almagro anuncia su llegada diciendo: “Todos son grandes apasionados que se portarán bien” (MAN-NUB-191-103).

Una nota de Viñas deja constancia documental del cierre de una excavación (Fig. 4.36), del momento en que finaliza en Argin. Se trata de una declaración jurada que dice lo siguiente: “Yo, VICENTE VIÑAS TORNER, topógrafo-dibujante de la Misión Española en Nubia. DECLARO: que el día 28 del mes de abril del año en curso los doctores Pellicer y Presedo dieron por terminada la campaña de excavaciones, emprendiendo todo el equipo el regreso al Cairo. Llegando a dicha ciudad el día 1 de mayo [...]”, lo que firmó a su vuelta con fecha 24 de mayo de 1962 (MAN-NUB-1962-49).

⁷⁷ Paloma Navascués, su hija, nos indicó que finalmente y por motivos de salud su padre no pudo formar parte del equipo (com. pers., noviembre 2015).

11

DIPUTACIÓN FORAL
DE NAVARRA
—
MUSEO

Aprobado

Dr. D. Martín Almagro
Madrid

Querido Profesor y amigo:
después de las palabras que tuvimos acerca de
las excavaciones que se realizan en Nubia, le ruego me
tenga en cuenta para la próxima campaña a la cual
estoy dispuesto a acudir por el tiempo que sea necesario
y conveniente para la buena marcha de las excava-
ciones.

En espera de sus noticias, queda de Vd. affmo.
amigo *Jorge de Navascués*
Pamplona, 8-IV-63

Figura 4.35. Carta rubricada del historiador Jorge de Navascués Palacio del 8 de abril de 1963 dirigida a Martín Almagro Basch, que escribe su “aprobado” en la parte superior (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-50). © CSIC.

DECLARACION JURADA

Yo, VICENTE VIÑAS TORNER, topógrafo-dibujante de la Misión Ar-
queológica Española en Nubia.

DECLARO:

Que el día 28 del mes de abril del año en curso los doctores
Pellicer y Presedo dieron por terminada la campaña de excava-
ciones, emprendiendo todo el equipo el regreso al Cairo, lle-
gando a dicha ciudad el día 1 de mayo.

Y para que conste, firmo la presente en Madrid
a veinticuatro de mayo de mil novecientos se-
senta y dos.

Fdo. Vicente Viñas

Figura 4.36. Declaración jurada de Vicente Viñas Torner por la que se da por finalizada la campaña de Sudán de 1962 (MAN-NUB-1962-49). © MAN.

Aparte de estos dos nombres, hubo otros dibujantes anónimos que trabajaron en la *post-producción*, son los dibujantes de Madrid, Barcelona y Santander y sus respectivos museos arqueológicos. Es decir, no fueron a Nubia pero trabajaron después desde los museos dibujando los materiales de las excavaciones, como menciona en una de sus cartas García Guinea cuando dice que un dibujante –sin dar nombre⁷⁸– está haciendo los dibujos del yacimiento de Ad-Donga (MAN-NUB-1966-5). Sabemos que en el Museo Arqueológico Nacional hubo otros dibujantes que dibujaban las piezas cerámicas para su publicación, por ejemplo, por la carta de Mercedes Ramos que informó a Almagro la aprobación de tener unos dibujantes en el museo que cobrarían por nómina de personal eventual unas 1000 pesetas (MAN-NUB-1962-25), aunque no especifique los nombres.

En Madrid estaba el ya mencionado **José Fernández Pérez**, que por aquel entonces también era soldado y por eso tuvo Martín Almagro que dirigirse, por carta de 29 de octubre de 1963, al Tte. Col. Dávila Jalón (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-25) explicando que trabajaba como “delineante especializado en el Museo Arqueológico y que estaba al servicio de la misión española en Nubia”, para solicitarle un permiso de tres meses –tiempo que durarían los trabajos en Egipto y Sudán pues “se trata de un dibujante experto y especializado por mí en estos trabajos, siéndonos imprescindible su colaboración”.

En Barcelona residía **Antonio Bregante**, que fue el dibujante que aportó el Museo Arqueológico de Barcelona para la publicación de Masmas, preparando todas las láminas del primer volumen sobre la necrópolis (Almagro, Ripoll, Monreal, 1964: 7).

Finalmente, en Santander estaba **Eduardo Van den Eynde Ceruti**. En el momento de la Campaña colaboraba con el Museo Regional de Prehistoria de Santander, y García Guinea era su director de tesina, y posteriormente, de su tesis doctoral inacabada. García Guinea sería su nexa con Nubia y sería el que le pediría que le ayudase en el estudio de los materiales procedentes de la excavación en Ad-Donga, que aún no formaban parte de los fondos del museo y que muchos años después de su excavación permanecían inéditos. Su labor consistió en dibujar y clasificar el material y redactar el artículo publicado en la revista *Sautuola*, apoyado por la diferente biografía que le aportó García Guinea. Una vez redactado el borrador, fue corregido por el propio García Guinea, quien enviaría una copia casi definitiva a. Teixidor, quien firmó el artículo en primer lugar. El trabajo de Van den Eynde incluyó recoger las notas del diario de excavación⁷⁹ de García Guinea, no especialmente detallado y sin demasiada documentación gráfica (com. pers. Van den Eynde), y al estudio comparado de los restos cerámicos.

Por último, están los que hemos llamado dibujantes “accidentales” como el ya citado **Vázquez Acuña**, que según Pellicer dibujó la cerámica de la necrópolis de Argin Norte o NAX (MAN-NUB-1962-102). Otros dos protagonistas relacionados con la Campaña son los topógrafos **José González García Estrada**, del que se sabe muy poco y que Ripoll nombra en su diario personal (FERP-NUB-2, p. 9) y también se le menciona en las memorias sobre Abkanarti (Presedo, 1965: 10) y Ángel Coronado, otro miembro que figura como topógrafo y aparece en el certificado de viajes *Vincit* (ver Fig. 4.23) y en la publicación de Ad Donga (Teixidor, García Guinea, y Van Den Eynde, 1986-88: 272) del que no se supo nada más en relación a Nubia.

78 Por la publicación tardía de Ad Donga sabemos que el dibujante anónimo en cuestión era Eduardo Van den Eynde.

79 Según Van den Eynde, el diario (de existir hoy en día) debería estar junto al resto de fondos y manuscritos que García Guinea cedió al Instituto de Prehistoria y Arqueología Sautuola en Santander que desde su fallecimiento dirige Ramón Bohigas Roldán. Cuando le encargaron publicar el material, ya llevaba bastantes años depositado en el Museo y costó bastante reconstruir aquella intervención arqueológica, y eso gracias a que aún vivía García Guinea y aportaba datos de memoria (com. pers, febrero 2016).

4.4.4.5. Periodistas

El periodista más destacado fue **Pedro Lozano Bartolozzi**, del que ya se ha hablado. Fue el primer y único cronista oficial enviado para cubrir la Campaña, admitido como un miembro más del equipo. Por aquellos años, era un recién licenciado en periodismo que les acompañó como corresponsal -enviado especial para cubrir las excavaciones en Egipto-, de la agencia *Europa Press*. Sus crónicas fueron enviadas a numerosos periódicos, unas veces de tirada nacional y otras veces local como el *Diario de Navarra* (Fig. 4.37). Lozano no se vincularía más con el mundo nubio, participando solamente en la campaña de Masmis del año 1963 en Egipto y dedicándose después a la docencia, impartiendo clases de periodismo en la Facultad de Periodismo de la Universidad de Navarra, en la que fue profesor titular.



Figura 4.37. Al pie de la imagen, escrito con bolígrafo puede leerse “mi tienda en el desierto”, desde dónde Lozano escribía las crónicas que enviaba. La excavación corresponde a Masmis. © Fondo personal Lozano Bartolozzi.

4.4.4.6. Conservadores de museos

Una tentativa de que participara algún miembro del cuerpo facultativo de museos fue la propuesta hecha a **José Naranjo Suarez** del Museo Canario. Existe un documento único, una carta fechada el 18 de junio de 1962 en la que Almagro le había invitado a participar en la Campaña del año 1962-1963 pero rehusaría la invitación por motivos personales (MAN-NUB-1962-63).

4.4.4.7. Restauradores

Solamente hubo restauradores que trabajaron sobre las piezas en Madrid, en concreto los del Museo Arqueológico Nacional como **Luis Pérez Fortea**⁸⁰ (Fig. 4.38).

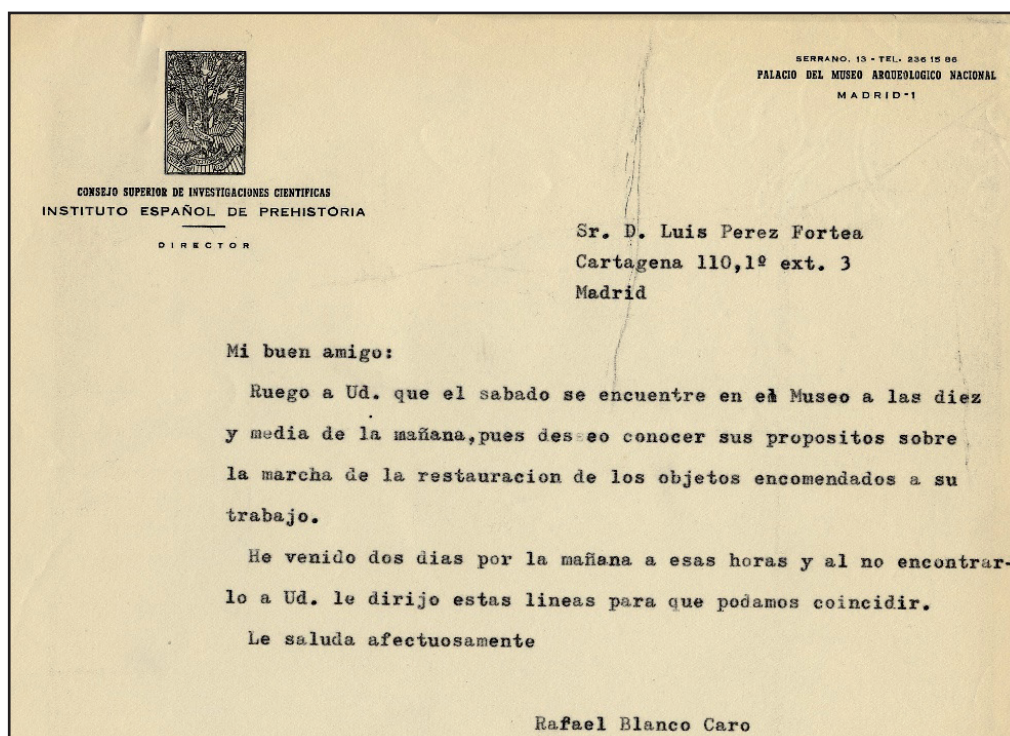


Figura 4.38. Carta de Rafael Blanco dirigida a Luis Pérez Fortea para que le resuma los trabajos de restauración efectuados sobre las piezas llegadas de Nubia (MAN-NUB-1962-125). © MAN.

4.5. Mujeres en campaña⁸¹

Sorprendentemente para la época, hubo mujeres que formaron parte de los equipos españoles en la Campaña de Nubia. El debate sobre la cuestión de género no es ni mucho

80 En el Archivo del museo, Pérez Fortea consta en los expedientes personales como restaurador de plantilla, pero hasta la fecha no hay más referencias por no estar catalogada ni estudiada esa información (com. pers. de Aurora Ladero Galán, archivera del museo).

81 Podría pensarse como algo equivocado analizar a las dos únicas mujeres que estuvieron en el campo en un apartado diferente y no en el apartado junto con los arqueólogos masculinos, pero tras reflexionar hemos pensado que es aconsejable por el mero hecho de que en aquel momento la participación femenina en la arqueología de campo era muy escasa y mucho menos en un medio tan duro como el desierto

menos nuevo, y al menos hace dos décadas que se abrió en nuestro país, aunque más tarde que en otros medios europeos. En este terreno se ha teorizado sobre múltiples problemas, sobre la arqueología de género y la arqueología feminista, sobre si se puede hablar de arqueología femenina frente a feminismos generales, de si se trata o no de una cuestión biológica o socio-cultural, de si se ha superado el lenguaje androcéntrico, de la masculinización de los trabajos comunes en la antigüedad, de la invisibilidad de la mujer, de la falta de estudios hechos por mujeres, de la historiografía femenina, de la tardía incorporación de la mujer a la arqueología profesional, de la asunción de estos enfoques, y tantas otras líneas de pensamiento que son imposibles de recoger aquí (Cárdaba Muñoz *et al.*, 1998; Díaz-Andreu, 1994, 2002; Baquedano Beltrán, 1993, entre otras muchas referencias).

En lo que la campaña de Nubia respecta, aparecen dos mujeres que no estuvieron al frente de la dirección de excavación, pero su labor es igual a la de sus compañeros masculinos, de los cuales muchos de ellos fueron también en calidad de recién licenciados e incluso de estudiantes para acabar firmando parte de la memoria correspondiente, cosa que no ocurrió en el caso de ellas.

Si difícil era encontrar entonces a mujeres en excavaciones españolas, más sorprendente es que excavasen fuera de nuestro país, en todo ello descontando a la primera arqueóloga española que se dedicó profesionalmente a la disciplina, Encarnación Cabré (Baquedano Beltrán, 1993), en cuya excepcionalidad sin duda influyó que fuera hija del eminente prehistoriador Juan Cabré. Díaz-Andreu comenzó pisando fuerte en uno de sus artículos sobre la materia cuando escribió: “Todas las historias de la arqueología-y las escritas en España no son ninguna excepción a este respecto- presentan una característica en común: la ausencia casi total o absoluta de mujeres” (Díaz-Andreu, 2002: 51). Según esta autora (Ibíd.: 63), las mujeres en la posguerra española ocupaban puestos preferentemente en los museos, como si se tratase de extrapolar el papel de ama de casa a una institución cultural en la que faltaba también poner orden. En Nubia, aunque sin salirse del rol que se le tenía asignado a la mujer hubo, sin embargo, mujeres en acción. Pero ¿qué ocurrió?, ¿a qué se dedicaron? Realmente, a lo mismo que en un museo, pero al aire libre, es decir, a clasificar, siglar, ordenar y hacer inventario de los objetos ya fueran cerámicas o huesos.

Por otra parte, la mayoría de los preparativos administrativos que se hacían desde Madrid recaían en las secretarías administrativas, “las mujeres de la Campaña en la sombra”, ese equipo femenino que procuraba mantener a Almagro Basch al día para que siempre quedara bien, que informaban a los participantes sobre el estado de las gestiones, de los billetes, de los permisos, etc. También reclamaban informes, reclamaban los dibujos de materiales que faltaban por entregar, y preparaban los materiales y las exposiciones. Algunas de ellas aparecen por primera vez en la documentación de 1962, cuando Almagro explica que ese año él no iría a Nubia pues: “tengo mucho trabajo” (MAN-NUB-1962-85), pero resulta que lo tenemos en Argin el 1 de marzo de 1962, como atestigua una carta suya manuscrita enviada conjuntamente a Mercedes Ramos y a Helena Losada. Esta última aparece varias veces, unas como “ayudante adjunta” de Almagro, según el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-19, como secretaria de la MAE, según FMAB-NUB-1-351, como colaboradora de plantilla según FMAB-NUB-2-51 y como directora de no sabemos qué en FMAB-NUB-2-61. Otras comunicaciones iban a Isabel Burdiel, María Rosa Donoso Guerrero y a María Luz Navarro⁸² a la Facultad de Filosofía y Letras (MAN-NUB-1962-22).

de Nubia. Sabemos también por testimonios personales de algunos años después que Almagro no veía con buenos ojos su participación sobre el terreno (Víctor M. Fernández, com. pers.)

82 Para más información léase la entrevista a Navarro publicada en la publicación *Museos.es*: Revista de la Subdirección General de Museos Estatales (Ruiz e Izquierdo, 2007: 176-183).

No sería la primera vez que Almagro hablaba en sus cartas de la carga de trabajo que tenía. En 1961 ya se lo decía a Montávez: “Al llegar a España, me he encontrado con muchísimo trabajo.” (MAN-NUB-1961-43). Su secretaria, Mercedes Ramos, para aliviarle de su agobio le contaba que las cosas iban muy bien y que “todos cuidamos el instituto y la facultad” (MAN-NUB-1962-30). Almagro aprovechaba la confianza que Ramos le daba para pedirle que “lo de la fecha de la llegada no se ha dicho a nadie pero creo que el Sr. Blanco la ha dicho ya. En fin, por mí no se sabe nada” (MAN-NUB-1962-23). No sabemos la razón de esta opacidad y por qué Almagro no quería que se supiera cuando volvía de Nubia, quizá para tomarse sencillamente unos días de descanso o también quizás para comprobar por sorpresa cómo funcionaban las cosas en su ausencia.

La primera arqueóloga que mencionamos, que luego fue catedrática de Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid, **Rosario Lucas Pellicer**, de forma muy significativa nos indica en sus propias memorias que para evitar problemas hubo de casarse con su novio Vicente Viñas, el dibujante de la misión, antes de ir a excavar a Nubia, pasando a llamarse Lucas de Viñas en vez de usar sus propios apellidos de Lucas Pellicer (Díaz-Andreu, 2002: 61, nota al pie nº 28; Lucas Pellicer, 2002: 192). Es decir, que tuvo que pasar a ser una “señora de” para poder salir oficialmente a trabajar fuera de España. Lucas Pellicer era por aquel entonces una alumna recién licenciada y participó en las campañas de 1961 y 1962, entre marzo y abril de 1961 y enero y marzo de 1962, todas ellas en Sudán. Como ella misma contaba muchos años después y recogía su hija, “llegó con poca experiencia profesional, apenas alguna excavación en su haber” (Viñas Lucas, 2006: 459). Aunque luego no se dedicó a la nubioología ni la egiptología, ni llegó a firmar como autora ningún volumen de la MAE, como profesora de la Universidad Autónoma de Madrid se dedicó arte prehistórico entre otros temas peninsulares, abandonando por completo su relación con los estudios sobre Nubia. En la figura 4.39 aparecen las expedicionarias Charo Lucas y Alicia Pellicer en Cheikh Daud.

De la otra participante, **Alicia Simonet Barrio** (Fig. 4.40), tenemos poca información, entre la que se cuenta que por aquel entonces estaba soltera, como si su estado civil



Figura 4.39. Arqueólogas en Cheikh Daud (Nubia egipcia): Charo Lucas Pellicer en primer término y Alicia Simonet detrás. Fondo sin inventariar. © MAN.

tuviera algo que ver con hacer ciencia. Sobre su formación académica hay cierta confusión porque algunas veces aparece como licenciada en Arqueología cuando realmente se licenció en Filología Clásica, leyendo su tesis doctoral sobre *Orígenes de la realeza mediterránea en el mundo clásico* en 1963 en la Universidad de Madrid bajo la dirección de Santiago Montero Díaz. Sabemos que fue funcionaria de carrera por oposición al Ministerio de Educación Nacional, ejerciendo de profesora al menos a partir de 1965. Desde 1970 desempeñará su labor como Catedrática del Instituto Nacional de Enseñanza Media de Guadalajara⁸³. En relación a su implicación en la Campaña, es difícil hallar información sobre ella, aunque sabemos que participa en la campaña de 1962-1963. Aparece muy pocas veces en las cartas y, de hecho, como en el caso de Lucas, solo figuraba firmando algunas para saludar a Martín Almagro. Isabel Rubio de Miguel (2005-2006: 29 y ss.), haciéndose eco de las palabras de la propia Lucas, dice que fueron los dos únicos componentes femeninos de toda la Campaña, en “un equipo internacional dominado por hombres”. Hay que reseñar que Alicia Simonet llegó a publicar una crónica referida a la Misión Arqueológica Española⁸⁴, pero no llegó a firmar ningún volumen de las memorias, y después no se dedicará ni a la Egiptología ni a la Nubiología empeñando el resto de su vida en la enseñanza.



Figura 4.40. Alicia Simonet siglando los restos óseos de la necrópolis sudanesa de NAX, Argin. Fondo sin inventariar. © MAN.

De la futura presencia de estas excavadoras Almagro se cuidará mucho en informar el 20 de diciembre en una carta que dirigía a los tres miembros del equipo de Argin: Blanco, Presedo y Pellicer (MAN-NUB-1961-103), y adelanta que Viñas va como topógrafo, no como dibujante, aunque finalmente ninguno de los nuevos iría hasta el año siguiente. Ella

⁸³ BOE de 6 de noviembre de 1970, núm. 266, p. 17990.

⁸⁴ Según se afirma en el documento MAN-NUB-1962-9, firmado por Mercedes Ramos, sin dar más datos al respecto.

y Alicia Simonet son parte de los colaboradores que llegarían con Almagro a El Cairo en un vuelo de la TWA, el 26 de enero de 1962, para unirse al equipo de Argin, al que las enviaban como refuerzo (MAN-NUB-1961-103; MAN-NUB-1962-3, 4, 5).

Uno de los problemas de la participación de arqueólogas en las campañas era sin duda su condición de mujeres. La incorporación de miembros femeninos a la MAE no estuvo muy bien vista por algunos de sus compañeros de trabajo, que no parecían precisamente entusiasmados con la idea. Por ejemplo, mientras excavaban en Argin, Blanco advertía a Almagro de los inconvenientes del hábitat para ellas: “ten en cuenta que esto es muy incómodo para una muchacha: por ejemplo, no hay aseo, que la famosa ducha plegable poco práctica etc.” (MAN-NUB-1962-1). En la carta se ve que habían hablado de la situación entre los tres miembros que estaban allí puesto que valoran útil que vaya Lucas pero que Simonet debería perfeccionar su árabe y su arqueología “pues no parece muy entrenada”. Esto entra en contradicción con el hecho de que ninguno de ellos, exceptuando a Blanco, hablaba árabe y no parece nada probable que Charo Lucas sí lo hiciera.

Más bien parece una cuestión de rancia masculinidad y superioridad, y una vez más, un síntoma claro del paternalismo y visión androcéntrica de los arqueólogos españoles de entonces (como las de toda la sociedad española, por otro lado), además de una discriminación, ya que ellos no tenían experiencia previa en arqueología de la zona como para cuestionar la presencia de otras personas que presuntamente tampoco la tenían. La razón de que prefirieran a Lucas estaba seguramente en que era alumna de Almagro y no podían oponerse a una decisión del director de la MAE, además de por su experiencia en excavaciones, lo que llevaba al director a opinar que “tengo confianza en que será un elemento de gran ayuda para nosotros” (MAN-NUB-1962-3). Simonet, en cambio, parece haber sido recomendada por Martín Montávez ya que era su alumna, aunque de esto no hay prueba documental. Blanco trató de persuadir a Almagro para que Simonet no fuese y le dijo que estaba avisado y que le había enumerado todo tipo de inconvenientes respecto del alojamiento (MAN-NUB-1962-6), insistiendo hasta el final con esta reticencia: “sigo sin saber qué hacer ni dónde meterla, es en serio, y no es costumbre musulmana tener huéspedes” (MAN-NUB-1962-10). Almagro pasó esta preocupación a Artajo, hablando de que no sabía ni cómo la iba a atender ni en qué la iba a emplear (Leg. 55/27205, 30 de enero de 1962). Las cosas debieron de ir mejor más adelante, cuando Artajo contesta: “dé mis recuerdos a todos, sin olvidar al matrimonio Viñas y a la Srta. Simonet, de cuya adaptación a la duda [*sic*] vida de los exploradores me alegra infinitamente” (MAN-NUB-1962-21).

No olvidaremos aquí a otras mujeres que colaboraron desde España, como las alumnas de las facultades de Filosofía y Letras y de las Escuelas de Arquitectura y de Bellas Artes que participaron de una u otra forma. Empezamos por las compañeras y colaboradoras de Almagro en el Instituto de Prehistoria y la Facultad. Entre ellas está **Helena Losada Gómez**, cuya labor parece a veces ser valorada como de mera auxiliar administrativa (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-3), si bien fue una prehistoriadora y profesora del departamento de Prehistoria de la Facultad de Filosofía y Letras, aunque de corta producción científica. Sobre ella, Blanco en alguna ocasión puso en duda su capacidad y la describió (dirigiéndose a Almagro) como de “viva imaginación no muy compatible con las realidades administrativas que le tienes asignadas” (MAN-NUB-1961-89).

Mercedes Ramos, aunque se la menciona poco, también es fácil pensar que sin sus “labores” de secretariado administrativo, Almagro, quizá hubiera llegado a atender menos asuntos Hacía de anfitriona y recibía a las visitas, como la de Ali Vrioni al que tuvo

que ir a recibir al aeropuerto de Madrid al no poder ir él a recogerle por un imprevisto (MAN-NUB-1962-23)⁸⁵. A través de varias cartas de los fondos del CSIC se puede seguir toda la secuencia del carteo que se producía entre Martín Almagro y Ramos, a la que daba instrucciones desde El Cairo. En las comunicaciones le pasaba órdenes para Helena Losada, como por ejemplo que escribiera al profesor Menghin, o asuntos más prosaicos, como que fuera por su casa para ver cómo iban las cosas: “Dé alguna vuelta a mi casa” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-14). Cuando tenía que enviar un artículo para que se lo publicaran se lo mandaba a Ramos por valija indicándole que luego se lo pase a Francisco Labadíe Otermin⁸⁶. Las instrucciones que le da son bien claras y constituyen un interesante reflejo del trabajo académico del momento, más que de la también interesante personalidad de Almagro: “con el texto hará Ud. lo siguiente. Verá que lleva 3 partes o sub capítulos. El 1º *El Traslado de los Templos* cópielo y el original que envió y una copia la guarda y el original limpio que Ud. haga lo da al señor Labadíe o a su secretaria que se ocupara de esto; El 2º *Excavaciones y hallazgos* lo pone en limpio, lo del primer folio lo que va al museo y basta. Tengo copia; El 3º limpiado y llevado limpio advierta lo de las fotos y diga que a partir de dos semanas estoy ahí para leer pruebas [...] Llegaremos hacia el 29 o poco después...” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-13).

El 10 de julio de 1962, Ramos le escribió a Ampurias, donde continuaba excavando en los veranos, sobre algún contratiempo que tuvieron en relación a la campaña: “lo de Nubia quedó solucionado y han quedado encargados de los trámites los Sres. Pascual y Cervino” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-43); suponemos que se trata de la tramitación de los permisos de aduanas para traer el material arqueológico a España. Le vuelve a escribir el 17 de julio de 1962 (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-44) narrándole todo lo ocurrido con la importación de las cajas de material (ver cap. 7). Ramos informaba de casi todo desde el museo, como por ejemplo cuando dice que “Los señores Viñas pasaron por aquí y les di su carta. También han venido y vienen con bastante frecuencia los Sres. Pellicer y Presedo aunque seguramente al no poder ahora hacer uso de la biblioteca no vendrán más” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-45).

Rosa Donoso Guerrero fue otro de los apoyos administrativos con los que cuenta Almagro en Madrid. Escogida entre sus alumnos de la facultad, Almagro le agradece su colaboración en la preparación de la Memoria del extenso volumen VIII sobre la excavación de Nag Gamus (Almagro, 1965: 9). Además, se encargó de al menos una de las exposiciones que se programaron en Madrid. El documento que lo confirma es una carta mecanografiada del 7 de diciembre de 1963, en la que Artajo se dirige a Almagro autorizando a la Srta. Rosa Donoso como encargada de la exposición y del cuidado de los materiales arqueológicos de las excavaciones españolas, en concreto para la instalación de la Exposición de Nubia en las salas de la Sociedad Amigos del Arte (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-10).

El elenco de mujeres trabajadoras del MAN y otras ayudantes de Almagro solían mandarle por carta recuerdos para su mujer cuando tenían noticia de que estaba con él en Nubia (MAN-NUB-1962-22, 23, 25, 26). Por eso, una figura femenina que se cuela de rondón en la Campaña es la de la **Clotilde Gorbea Urquijo**. En una de las cartas hace saber al equipo que irá con su mujer, a la que ha invitado a su “costa y ruina”. En el MAN

⁸⁵ Otras cartas cuyas custodiadas en el MAN son los documentos: MAN-NUB-1962-25, 26, 27.

⁸⁶ Labadíe (1917-2001) fue un “camisa vieja” militante de FET de las JONS, con el que Almagro mantuvo relación durante mucho tiempo. Quince años antes de que muriera el dictador, Almagro se relacionaba aún con el cuadro de falangistas al que se había unido en su primera juventud, del que parecía haberse alejado tras el largo paréntesis de la Guerra Civil.

VIAJES VINCIT, S. A.
 Dir. tel.: «VINCIT» - CEDACEROS, 8 - Teléf. 22 12 01
 MADRID, 18 de diciembre 1.961

D. Martín Almagro Basch
 MADRID.-

Ref.

AGENCIA DE VIAJES
 Titulo número DOCE de
 Orden del grupo A seg-
 ún Decreto de 19 de
 febrero de 1952.

Muy Sres. nuestros:

Sírvanse tomar nota de que hemos pasado a su apreciable cuenta las
 partidas que se detallan a continuación.
 Con este motivo, quedamos de Udes., atentos ss. ss.

| | DEBE | HABER |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-------|
| Importe de un Pasaje, Madrid-ElCairo-Madrid a favor de Ds. Clotilde Gorbea Urquijo..... | 22.133 00 | |

LA PRESENTE FACTURA IMPORTA LA CANTIDAD DE PESETAS:
 VEINTIDOS MIL CIENTO TREINTA Y TRES.

Recibí:
 VIAJES VINCIT, S. A.
 J. RAMIL-JEFE AGENCIA

18 DIC. 1961

Organización de Viajes y excursiones

Billetes F. C., Marítimos y Aéreos

Figura 4.41. Factura con los gastos de viaje de un vuelo Madrid-El Cairo-Madrid en 1961, a nombre de la esposa de Almagro, hallada entre los papeles de Nubia del MAN (MAN-NUB-1961-106). © MAN.

se conservan algunas facturas (Fig. 4.41; MAN-NUB-1961-106) de los pagos a la agencia de viajes *Vincit* a nombre de Clotilde Gorbea Urquijo (MAN-NUB-1961-106, 106bis, 107, 108; MAN-NUB-1963-19, 20), quien seguirá acompañándole al menos hasta el año 1973 como demuestra un billete expedido a su nombre con fecha de 16 de junio y que está en el fondo de la RAH (FMAB-NUB-2-142).⁸⁷

Respecto de la participación de mujeres en otras misiones extranjeras resulta llamativo que participasen también muy pocas, evidenciando el ambiente de la época. Aquí podemos citar los nombres de Nettie Adams, Faiza Heikal y Ana María Donadoni, que estuvieron en los trabajos de campo al mismo tiempo que las españolas.

Nettie K. Adams -cónyuge de William Y. Adams- acompañaría desde el principio de la Campaña de Nubia a su marido en las prospecciones aéreas en Sudán (Van Willingen, 2001). La norteamericana realizó su trabajo arqueológico en el valle del Nilo durante 29 años: desde 1959 hasta 1969 como parte de la Campaña de la Unesco y más tarde en Qasr Ibrim desde 1972, especializándose en textiles. Ha dedicado toda su vida profesional a trabajar en Nubia.

En el caso egipcio fue notable la presencia de la egiptóloga egipcia **Faiza Heikal**, por aquel entonces recién licenciada en egiptología. Fue destinada al Centro de Documentación y la destinaron al departamento de publicaciones. En Egipto a las mujeres no se les permitía trabajar en Nubia, y menos a jóvenes solteras que trabajarían junto a colegas

⁸⁷ Asimismo, viajó con su marido a Nubia varias veces durante las campañas posteriores financiadas por la Fundación Durán-Vall Llosera (1978-1981; Víctor M. Fernández, com. pers.).

masculinos, en condiciones de precariedad material y lejos de sus casas⁸⁸. Su tesón le llevó a convencer al Profesor Gamal Mokhtar, que era su jefe inmediato y jefe del equipo científico del Centro, y al profesor Ahmad Badawy, director del Centro. Pero no fue fácil y tuvieron que encontrar a una acompañante adecuada que la custodiara, que fuera una mujer casada y mayor que ella, peso que recayó en Ragaa Rizk, mujer de Abdel Aziz, un profesor de literatura francesa que también tuvo que ir con ellas. Una vez en Nubia, realizaría los calcos de la tumba de Pennut en Aniba, rompiendo así el tabú de que las jóvenes mujeres egipcias no fuesen nunca a las excavaciones. Heikal abrió el camino para que muchas mujeres, tras ella, fueran destinadas a trabajos de campo en Nubia y llegaran incluso a ser inspectoras en el Supreme Council of Antiquities (SCA), algo impensable en los años sesenta. Por lo general, se dedicaron a trabajar con material de archivo y registro, como dibujantes, o incluso arquitectos (Ver comunicación leída en el Cincuentenario de la Campaña de la Unesco en 2009, titulada “Egyptian Women, the High Dam and the Nubian Salvage Campaign: their role and new international visibility”. Inédita).

Ana María Roveri-Donadoni era una egiptóloga italiana, luego esposa del egiptólogo Sergio Donadoni, también recién licenciada que buscaba especializarse y que fue enviada por la Universidad de Milán. Ella misma relata que la participación de mujeres era bastante inusual y difícil, por lo que suponía de alejamiento de la familia, entre otras cosas. Roveri nos ha dejado sus impresiones (entrevista concedida en el Cincuentenario de la Campaña, 2009) sobre el ritmo de trabajo que le resultaba bastante estresante porque se tenía que salvar todo lo salvable, desde una necrópolis protodinástica a los restos murales de una iglesia cristiana. Para ella, la experiencia científica fue extraordinaria, subrayando también la experiencia humana, el grato contacto que tuvo con las poblaciones nubias, y el ambiente de camaradería generado con las otras misiones aledañas que le dejó una profunda huella. Participó en cuatro campañas en 1961, 1962, 1964 y 1965, trabajando en Kuban y Tamit. Después se dedicó a la egiptología llegando a ser directora del Museo Egipcio de Turín, tras Silvio Curto. Años después, trabajó durante años en Gebel Barkal y más recientemente en las prospecciones de la Cuarta catarata con motivo de la construcción de la presa de Merowe.

4.6. La financiación

Una de las cuestiones básicas de la Campaña fue el presupuesto con el que contó. De su desglose podemos ver las partidas a las que se tenía que hacer pago y las complicaciones que hubo con los impagos. Prácticamente durante todas las campañas hubo problemas de dinero convirtiéndose en una cuestión que planeaba sobre los proyectos año tras año, haciendo casi peligrar su continuación. Como vimos, los gastos se cubrían por presupuestos extraordinarios de la Dirección General de Relaciones Culturales del Ministerio de Asuntos Exteriores.

Los campos relacionados con la financiación son múltiples, pues incluyen las partidas generales de la Unesco para el salvamento de monumentos, el presupuesto general que España aportó a la Campaña de Salvamento y, en cuanto a los gastos, la financiación de

⁸⁸ Que las cosas para las mujeres en la arqueología no han cambiado tanto desde entonces se aprecia en un contexto algo diferente cuando años después (Sudán Central, mediados de los noventa), la inspectora del Servicio de Antigüedades sudanes, Amel Hassan, nombrada para asistir a la misión de la Universidad Complutense dirigida por Víctor M. Fernández en la zona de Soba al SE de Jartum, debía vivir en una casa diferente de la de la misión, con una familia formada por personas mayores y de la confianza de los padres de la inspectora (Víctor M. Fernández, com. pers.; cf. Fernández 2003: 200).

los gastos ordinarios en el campo, es decir, el crédito real con el que contaban los arqueólogos cuando se trabajaba en los yacimientos (pago a obreros, material de excavación, o pagos, por adelantado, necesarios de alojamientos, etc.), además de los sueldos de algunos participantes y por último, la financiación para sufragar los gastos posteriores en España, tales como el estudio, restauración y dibujo de los materiales, las investigaciones antropológicas, etc.

Como norma general, desde la Unesco no se pagaba nada directamente, pero en alguna ocasión del dinero recaudado se repartía algunas partidas extras a los propios países donantes para hacer frente a algún cargo. En España, las partidas se distribuían a través del presupuesto destinado a excavar en Oriente que era un presupuesto nominal y exclusivamente dedicado a la Campaña de Nubia durante el tiempo que la campaña durase, y que terminada la misma se cancelaba irremisiblemente (FMAB-NUB-1-222). Aunque en los fondos conservados que estamos analizando aquí son más frecuentes las protestas por la falta de dinero de los arqueólogos en el campo, pues eran las cartas que se recibían en Madrid y se han conservado en mayor número, Almagro tampoco lo tenía fácil en la capital para conseguir a tiempo la financiación, tal como cuenta en esta misiva a Blanco y Presedo de 7 de enero de 1961 (MAN-NUB1961-3):

“He luchado contra las fiestas, contra la falta de tradición en un asunto como el de nuestras excavaciones en Oriente Medio, sin precedentes de datos para las mismas que la burocracia pudiera utilizarlo, etc..... No voy a contar aquí mis peripecias. A fuerza de energía, agudeza y tenacidad, unidas a la habilidad y experiencia de largos años resolviendo todos los días casos de estos, puedo comunicarles que...”

Tras la concesión del crédito correspondiente aprobado por el Gobierno, Almagro ya podía solicitar un anticipo a la tesorería para poder empezar a comprar material y todo lo necesario para encauzar los preparativos. Para ello se tendría que abrir, con ayuda y mediación de la embajada y el IHAC, una cuenta especial en El Cairo con cargo a la cual fueran abonando las cantidades necesarias para la marcha de los trabajos. Como de Madrid el dinero de la tesorería tardaba en llegar, la solución que encontró Beladiez fue que a través de sus fondos se adelantasen hasta 100.000 pesetas para los viajes de los arqueólogos, y como el Instituto Español de Moneda Extrajera (IEME) tardaba en librar las cantidades concedidas, le pidió al embajador Alcover que dispusieran del dinero que tenían concedido en la embajada para la adquisición de libros para el propio Instituto Hispano Árabe e incluso dispusiera del de las matrículas del instituto de Alejandría, en forma de sugerencias que dejaba al “superior criterio” del embajador. Todos estos pagos adelantados serían reembolsados cuando recibieran el dinero de Nubia.

En una minuta (MAN-NUB-1960-7) de 30 de diciembre de 1960, –firmada por P. Cortina y con registro de salida del documento el 20 de enero de 1961–, se habla de este crédito extraordinario del que se solicita urgentemente el libramiento de 250.000 pesetas, cantidad pasada a libras esterlinas y luego a libras sudanesas, puestas a disposición de Martín Almagro Basch y giradas a un banco de Wadi Halfa para la contratación de obreros y pago de personal especializado. Por su parte, Alberto Martín Artajo solicitaba por carta a José Bastos Ansart que se le enviara la solicitud del libramiento del dinero para Almagro al director general del IEME. Respecto de esta cuantía, en un documento sin fechar (MAN-NUB-s.f.-1)⁸⁹ se dice que España desde 1959 había estado dedicando anualmente, con presupuesto ordinario a la DGRC, unos casi 2 millones de pesetas, equivalentes a 32.500 dólares. Esa cantidad se estuvo empleando desde 1959 hasta 1963, englobando

89 Aunque esta siglado sin fecha, por la información contenida en el documento probablemente estemos ante un borrador de gastos del año 1964.

los gastos de las excavaciones, las publicaciones, la restauración de los materiales, etc. Para los siguientes años, 1964 y 1965 se habían incluido en los gastos generales de los presupuestos “ordinarios de la nación”, es decir que se englobaban en los presupuestos generales del Estado.

Al principio, hubo cierta confusión respecto de quien debía sufragar los gastos que se generaran, lo que llevó a Almagro, a solicitar en 1961, a través del Comité español que la Unesco ayudara a España a financiar la Campaña. Así el 25 de septiembre, el profesor Van der Haagen hace mención a una carta de 20 de septiembre en la que Almagro hacía esta solicitud, a lo que el técnico de la Unesco le dice que se equivoca y que los gastos corren por parte de los estados, aunque el apoyo técnico sí que lo presta la organización (MAN-NUB-1961-94, 95). Una vez aclarado este punto, Almagro haría todo lo posible para que el Comité español procurara completar la ayuda económica necesaria siempre dentro de sus posibilidades (MAN-NUB-1961-96).

De la financiación de las campañas dependía la marcha del trabajo de campo, pues sin dinero no se podía comenzar a trabajar. Esta falta de liquidez se tradujo en la petición de un adelanto para sufragar los gastos iniciales de la primera campaña y para realizar pequeños pagos en El Cairo, de cara a la formalización de los preparativos. Para poder cubrir esos primeros gastos ordinarios desde la propia embajada española el embajador solicitaba que se pudiera adelantar, a Presedo y Blanco, 469 libras egipcias de la caja consular ya que la consignada para las excavaciones aún no había llegado a la embajada (Leg. 55/27205, 26 de diciembre de 1960, 12 de enero de 1961). Ellos mismos presentaron ante la embajada un presupuesto desglosado con los conceptos de alquiler de una embarcación, gastos del personal de la embarcación, contrato de un intérprete por un mes, viajes a Asuán de 4 personas, comida para cuatro personas durante un mes, material sin especificar y libros, y una serie de imprevistos y estancia en Asuán que sumaban esas 469 libras egipcias. Así lo avala la documentación en la que se repite lo aquí expuesto. En carta de 29 de diciembre de 1960, Beladiez pedía a Palanca que le adelantara 500 libras egipcias para los dos arqueólogos Presedo y Blanco que “ya están en Cairo para que puedan comenzar a realizar sus trabajos” (Leg. 55/27205, 29 de diciembre de 1960).

El 7 de enero Beladiez escribió al embajador Alcover para que adelantasen a Blanco ese dinero, indicándole que habían comunicado a la Dirección del Tesoro que pusiera su disposición el equivalente de 250.000 pesetas en libras egipcias destinadas a la campaña arqueológica, habiendo de entregarse al director de la Misión el profesor Almagro quien llegaría al Cairo en la segunda quincena de ese mes. Del 12 de enero de 1961 hay un telegrama (nº 3) que da cuenta del despacho por el que se autorizaba a adelantar de caja el dinero en cuestión. El 17 de enero de ese mismo año, el profesor Blanco solicitaría desde Sudán la remisión urgente de fondos porque “*quedaron agotadas las actuales disponibilidades*” (Leg. 55/27205, 7 de enero de 1961, 12 de enero, 17 de enero de 1961).

Entre las recomendaciones dinerarias, para los que trabajaran en Egipto, -suponemos que hechas desde la embajada-, podemos encontrar, reiteradamente, la de llegar con libras egipcias en efectivo, al no estar limitadas las remesas a la entrada al país (MAN-NUB-1961-11, p. 4). Sin embargo, se les advertía también que: “en Sudán la libra egipcia no se cotiza ni la quieren ver” y se les aconsejaba que entonces realizaran transferencias a Jartum y después se cobrasen en Wadi Halfa. Y por último, una juiciosa y tercera advertencia era que nadie falseara la declaración del dinero que introducían a su llegada al aeropuerto del país, para así poder llevar libras egipcias y salir con ellas sin problemas aduaneros, teniendo que responsabilizarse cada uno de la partida con la que entraba y

con la que salía⁹⁰. “Es urgente de toda urgencia el que sitúen ustedes libras esterlinas o dólares en Khartoum. El dinero egipcio no lo cambian por nada y los precios son altos con relación al cambio. Ni cerveza podemos beber pues la botella nos salió a veintitantas pesetas [...] insisto por última vez en la cuestión económica para evitar contratiempos; el peor, el ridículo” (MAN-NUB-1961-14). Blanco, de manera clara, insistía en la falta de liquidez que le impedía llevar a cabo los trabajos en casi todas las cartas que escribía, y por eso le dirá a su amigo Artajo (en carta manuscrita de 7 de febrero de 1961) que:

“no podemos tener dos cuadrillas de operarios en un sitio que se estima bueno y que ha sido pedido por otros. No podemos hacer una caricatura de veinte días de trabajo (no tengo dinero para mas), tenemos alrededor a los ases (Kiowan, Mikzelowich⁹¹ [*sic*], etc.) que vendrán y que habrá que atender modesta pero dignamente y precisamente están deseosos de curiosear lo que hacemos los nuevos. [...] temor de un ridículo fracaso por unas pesetas que, para mayor ironía, existen oficialmente” (MAN-NUB-1961-16).

Cinco días después Almagro escribirá a sus hombres por el asunto del dinero (MAN-NUB-1961-21), y se lo repite a Artajo el día 15 (Leg. 55/27205, 15 de febrero de 1961), “una vez más lamentamos la escasez de dinero que hace antieconómica la excavación, se necesitan más obreros para mover la enorme cantidad de arena y perdemos un tiempo precioso... Se necesita al menos duplicar el personal”. En todas las cartas volvía sobre la falta de dinero “sería de desear que la embajada, si antes no ha llegado el dinero de Madrid, facilite al citado intérprete un mínimo de 500 libras” [...] “sería posible... que nos llevase las 700 libras a Asuán para tener autonomía de movimiento y desahogo administrativo” (Leg. 55/27205, 3 de marzo de 1961). Navascués llegaría poco después con 400 libras esterlinas y 700 libras egipcias para proseguir, lo que sumado a las 5000 pesetas que les dieron en Madrid les permitiría cierto movimiento.

Otro ejemplo de precariedad económica fue, a finales de 1961, la contratación del intérprete obstáculo que Blanco expresaba de la siguiente manera: “estamos “cabreados” como dirían en Chamberí, con la historia del intérprete. Cuando parece que está resuelto o se vuelven atrás, o piden más dinero o hay inconveniente por parte de las Autoridades...” (MAN-NUB-1961-99). Con estos vaivenes no sería de extrañar que años más tarde y conocidos estos problemas optaran por cambiar de persona sobre la marcha, cuando en el invierno de 62-63 en Masmás tuvieron como intérprete a un tal Mahadiya, según cuenta Ripoll en su diario (FERP-NUB-2, p. 4).

Sin dinero y sin experiencia Blanco comenzaba a intuir que la situación era complicada para la misión española puesto que ni podía sufragar gastos ni sabía nada de la arqueología sudanesa, pero ya no podían dar marcha atrás puesto que todo se hallaba comprometido. Era tan acuciante el problema que tan solo dos días después vuelve Blanco a pedir más, esta vez lo hacía escribiendo también a Martín Almagro: “se impone el rápido envío de fondos: es absurdo que tras lograr un buen lugar y haber hecho los gastos básicos estamos frenados en la marcha de la excavación” (MAN-NUB-1961-18). Las primeras 400

90 Ese mismo sistema en la declaración de dólares en la entrada a Sudán estaba vigente en el año 1994 en que participamos en la primera excavación en el Nilo Azul, en el yacimiento mesolítico de Sheikh Mustafa en el Sudán Central.

91 Se refiere al inglés Lawrence Patrick Kirwan (1907-1999) que de 1929 a 1934 fue ayudante de dirección de Walter Bryant Emery, participando en la Exploración Arqueológica de Nubia que el Departamento Antigüedades Egipcias de la Universidad de Oxford realizó entre Wadi Es Sebua y Adindan y las excavaciones de las tumbas de Ballana y Qustul, y, director de campo en las expediciones de 1934 a 1937; y al director de la misión polaca, el profesor Kazimierz Michalowski (1901-1981) que excavó el importante yacimiento cristiano de Faras.

libras esterlinas las cambiaron a 95 piastras sudanesas (menos de una libra sudanesa que equivalía 100 piastras), (MAN-NUB-1961-17).

Estos problemas, más la presión y responsabilidad de la excavación, iban haciendo mella en los excavadores. Las penurias, “los nervios” que decía Blanco van en aumento y le recuerda que la cámara fotográfica de Presedo no funciona lo que es un problema más para la obtención de documentación gráfica y los reportajes arqueológicos (MAN-NUB-1961-14). Días después -el 9 de febrero de 1961- le recordará de nuevo que solo tienen su cámara de fotos y con pocos rollos. La falta de medios la acusaba hasta el capataz que tenía poca gente y que llegó a insinuar a Blanco que les dejaba porque o no tenían medios o estaban regateándose los. Blanco prosigue sus quejas: “estamos próximos al ridículo pues tenemos un mínimo de todo, obreros, herramientas, y la excavación de estos túmulos⁹² requiere el movimiento de mucha tierra y más hombres para que marche regularmente” (MAN-NUB-1961-18).

Los problemas económicos y financieros tenían dos vertientes, los que atañían a la propia gestión y movimiento de la maquinaria puesta en marcha, y los que estaban relacionados con el pago de los técnicos españoles ya fueran especialistas o no. En el informe MAN-NUB-1961-36 Almagro se muestra intranquilo porque le parecía muy incómodo viajar con grandes sumas “grandes cantidades de dinero encima como el Sr. Navascués y yo mismo hemos tenido que viajar para hacer posibles excavaciones”. Se veían obligados a viajar con el dinero encima porque en Sudán las libras esterlinas había que cambiarlas en libras sudanesas y a su vez hacerlas llegar hasta el norte, añadiendo a la inseguridad en el terreno que tenían los arqueólogos la inseguridad por tener consigo tales cantidades. Se resolvió esta incómoda situación librando 250.000 pesetas vía Londres a Jartum.

Sobre cómo obtener el cambio de moneda más beneficioso, la propia embajada les mantenía informados sobre la fluctuación de las cotizaciones, aconsejándoles que no enviaran dinero a Egipto ni por giros ni por créditos hasta lograr el máximo rendimiento a las pesetas (MAN-NUB-1961-9, p. 2). En Argin no había ningún banco, por lo tanto, tenían que depositar el dinero en Jartum y cobrar los cheques en Wadi Halfa (MAN-NUB-1961-11) si no querían llevar consigo grandes cantidades de dinero.

Los componentes del equipo acabarían algo molestos por el asunto de la falta de dinero. Almagro lo entendía, pero en una carta de 21 de enero de 1961 les dice que ya le costó mucho conseguir el dinero que llevó consigo Navascués junto con un poco que él tenía, intentando darles todo tipo de explicaciones y diciendo que la culpa es del interventor que “no se ha dignado en dar más” y que para obtener más dinero habrá que esperar los cauces administrativos. Les dice también que ha escrito en dos ocasiones a Artajo e incluso al ministro Castiella, “amigo mío”, y que ni ellos han conseguido nada, pero que espera que les lleguen 200.000 pesetas que van vía Inglaterra.

Almagro hablaba en plural como una forma de darles aliento, incluyéndose en las vicisitudes que soportaban: “hemos recorrido el camino y pasado lo peor”, pero él mismo todavía no había pisado el terreno. Se percibe que está al tanto de los problemas, pero que está más centrado en otros asuntos porque el equipo lleva pidiendo en numerosas cartas más dinero para contratar más obreros y él les contesta que “procuren tener menos obreros para reducir gastos”. Claro que entre esos asuntos estaba conseguir más financiación (MAN-NUB-1961-20). Se conserva una carta dirigida a Javier Carande, director del Banco de Bilbao en Londres, en la que le ruega que gestione la tramitación del dinero, unas 148.478 libras a su nombre puesto que “ya los nervios y la impaciencia eran

92 Pertenecientes al Grupo X, luego estas cartas corroboran que la primera excavación de la MAE fue en SAX

notables entre sus colaboradores y ayudantes”, explicándole la importancia de los trabajos y recalcando “que es la primera -empresa científica- que España realiza en el extranjero” (MAN-NUB-1961-21).

En otra misiva, Blanco (MAN-NUB-1961-23) escribe que el Banco *Misr* era el único que cambiaba las libras egipcias y por eso le hizo una autorización a Presedo junto con un documento que explicara la procedencia del dinero y su entrada en Sudán para que Presedo viajara 935 kilómetros, entendemos que de ida y vuelta de Jartum, con 350 libras egipcias para que pudiera cambiarlas a libras sudanesas y poder seguir excavando y pagando.

Cuando Blanco decidió terminar la excavación, trató de argumentar este hecho prematuro hablando primero de la climatología, después del compromiso que habían adquirido con Egipto para empezar en Cheikh Daud, lo que les obligaba a dejar Sudán antes de lo previsto -esta era la verdadera razón-, y por la “poca elasticidad de los recursos” y se lamenta de que “los jueves cobran inexorablemente los obreros” y expresa todas sus diferencias sobre la gestión de la excavación frente a las fáciles propuestas de Martín Almagro que recordamos pasaban por soluciones como “reduzca obreros y restrinja gastos”. Blanco llegó a quejarse a Alberto Martín Artajo diciendo que aquél “revela no conocer el tipo de contrato aquí ni el volumen de obra nuestra a mover” y que expresa su autoridad con frases como “todo el dinero lo tengo yo», queja que tal vez llevase implícita una cierta acusación de uso indebido de los fondos por parte de Almagro (MAN-NUB-1961-27). Blanco recalca las penurias que han pasado y da cuenta de lo que comen y dice que por único gasto tienen el envío del correo e insiste tenazmente en que necesitarán dinero en Asuán a partir del día 18 de marzo de 1961 pues “esperamos allí instrucciones y si no llegasen en plazo prudencial seguiremos hasta El Cairo. Me atrevo a riesgo de pecar de poco discreto en subrayar la pérdida de prestigio que representaría abandonar la empresa después de lo hablado y discutido amén de las fianzas e indemnizaciones a embarcaciones, intérprete, etc.” Blanco estaba muy enfadado porque además vio cómo su autoridad mermaba, sobre todo al enterarse de la inminente marcha a España de Javier Navascués, que Almagro por supuesto conocía, y que le dejaba en mala situación ya que gracias a que el intérprete que había contratado era arquitecto podían salir airosos (MAN-NUB-1961-27).

Más relajado vuelve a escribir sendas cartas el 13 de marzo. Una dirigida a Martín Almagro (MAN-NUB-1961-28) para anunciarle que justo después de terminada la excavación llegó un cheque desde Jartum a su nombre, pero que ya había dejado escrito 18 días antes -el 24 de febrero (MAN-NUB-1961-23), que no necesitaban más; y que realmente es importante y necesaria su presencia en Cheikh Daud; y la otra, y en la misma línea, a Alberto Martín Artajo (MAN-NUB-1961-29) contándole la llegada de una transferencia bancaria para Almagro pero que no sirve de nada puesto que si él no viene nadie la puede cobrar. Blanco es muy claro con Almagro en sus reivindicaciones económicas (MAN-NUB-1961-39) y, según su experiencia y al hilo de otra posible campaña, afirma su opinión de que “interesa cada vez menos” el tema de excavar en Nubia.

El 29 de julio del 61, Blanco escribe a Almagro a Ampurias (MAN-NUB-1961-73), diciéndole que hace tres meses que volvió de Nubia y que no ha cobrado. El tono de la misiva es reivindicativo: “cómo ha sido posible que cobre cualquier proveedor y hasta el último jornalero, todos menos nosotros que debíamos ser los primeros...”, añadiendo que ha hecho formal su queja al Presidente del Comité. Muy crítico es también en lo siguiente, que es lo formidable del documento y que denota la forma en que se hicieron al menos los primeros trabajos: “Mis planes, si aclarado todo y con más medios que la vez pasada sobre todo teniendo en cuenta el escaso aprecio que se ha hecho de nuestro trabajo, me decidiera a ir, sería a) adelantando fechas, b) con mejor material, por ejemplo, flax [sic] para fotos de interior pues todas las conseguidas han sido francamente malas y c) con algún

colaborador”. Las tiranteces en esta cuestión se harán notar cuando el insistente Blanco en carta ya de 16 de agosto (MAN-NUB-1961-86) le dice que supone que ha recibido su carta del 29 aunque no ha contestado. Y pasa a explicar que en el ministerio se han extrañado también de que no haya cobrado aún. Blanco jugaba con ventaja, recordemos su amistad personal con el que fuera ministro de AAEE y entonces presidente del Comité al que llama directamente Alberto.

Pero la cosa no quedó ahí, y Blanco volvió a escribir a Almagro al yacimiento de Ampurias el 27 de agosto, planteándole entre otras cuestiones que la misión de Nubia “veo interesa cada vez menos pues no aludes a ella” (MAN-NUB-1961-89). Parece cierto que Almagro estaba a lo suyo con el yacimiento emporitano que era lo que más le importaba. La misma impresión se tiene leyendo la carta de Presedo del documento MAN-NUB-1961-87 (ver *supra*). En ésta de 27 de agosto, Blanco se muestra muy vehemente en defensa del cobro de sus emolumentos. Una y otra vez siguió reclamando las dietas que a cuatro meses vista de su regreso no le habían aún satisfecho: “No acepto eso de que debes tener presente que no cobro nada por la administración” (de la Campaña), excusa que le debió de escribir Almagro (en carta que no tenemos) para que no insistiera tanto o para que incluso se olvidara de cobrar nada. No acepta tampoco que le diga que tenga paciencia porque además en el Ministerio a él y a Presedo les habían dicho que Almagro podía autorizar a una persona para que ellos percibieran el libramiento. Añade que no se trata de simple urgencia sino una protesta por un trabajo que “hemos hecho SOLITOS LOS EXPEDICIONARIOS” [*sic*] y termina diciendo que le dejó en su casa una factura de material fotográfico y filtros (300 pesetas) antes de irse a Egipto en diciembre de 1960 y que se la liquide también y que tiene más gastos que ya le pasará. Entonces, ¿cuál era la razón por la que no se hacían efectivos los pagos?

Pensamos que Blanco debió de tener algún enfrentamiento con los que, al contrario que él, eran arqueólogos de formación y carrera, y por eso muestra tanto desdén y parece preferir dar clases y examinar en el Instituto Lope de Vega, “cosa más cómoda y retributiva que andar por el Sudán”. Aunque le dice a Almagro que si le autoriza intentaría “una gestión acerca de los cacharros del Sudán...”, luego afirma que no ha hecho nada “porque soy enemigo de mezclarme en cosas que otros han planteado”. Por otro lado, no era sólo Blanco quien demandaba dinero, pues en la segunda campaña que se hizo en 1961 se unió Pellicer, quien también acabó solicitando ayuda, 200 libras, para liquidar con el intérprete y para poder hacer frente a los gastos imprevistos (MAN-NUB-1961-102).

Respecto a los trabajos cotidianos, da la sensación de que Almagro tenía todo el presupuesto bajo su control y sabía cómo desenvolverse en operaciones financieras. En una de las ocasiones que Blanco le había solicitado dinero, Almagro le dijo cómo había tenido que proceder él mismo para conseguir libras egipcias a través del IEME al estar cotizadas a la baja en ese momento, resultando más ventajoso el cambio: “en España no hay ninguna libra egipcia y tampoco en Inglaterra donde no conseguí encontrar ninguna. Si las hay, no están al alcance de los pobres mortales. Yo llevaré libras esterlinas para la campaña de Cheikh Daud que cambiaré en El Cairo” (MAN-NUB-1962-3). Cuando tenían algún momento de relajo tampoco se permitían grandes lujos, y sobre su vida cotidiana, cómoda aunque austera, sabemos que en 1962 debieron de cenar en compañía de los miembros de otra misión, y el grupo pasó la navidad reunido con ellos aunque no sería así los días de Nochevieja y Año Nuevo, porque decía Presedo que “el año nuevo lo pasaremos cada uno en su casa ya que no se pueden hacer dispendios” (MAN-NUB-1962-114).

Pero una cosa era la realidad del campo y otra lo que se podía manifestar ante las autoridades competentes. En uno de los informes al embajador, Almagro, sabiendo que sería a su vez enviado al ministro, después de narrar todas las vicisitudes de Cheikh Daud, deja

escrito que el Gobierno español había concedido los medios suficientes... (Leg. 55/27205, 9 de marzo de 1962b).

Para la reconstrucción de la vida austera que llevaban los equipos, la documentación de Aguirre es muy buena porque sus cartas son muy claras y por lo general dan mucha información, como por ejemplo en el documento MAN-NUB-1962-110. Tras obtener los visados para viajar a la zona a finales de diciembre, se unían a la misión el 5 de enero, y el 9 de enero ya está escribiendo cómo van las cosas a su llegada a Argin: “Hemos encontrado la misión en apuro pecuniario, casi exhaustos. Con lo que traemos podremos ayudarles hasta el último de este, hechos los cálculos ni un día más. A Altuna en este plan no le podré dar ahora su paga, puedo escasamente reembolsarle un material indispensable que compre con su dinero, tengo los recibos...” o dice también en la misma carta que: “le podría adelantar media paga (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-5). Otro arqueólogo que también justificaría detalladamente los gastos fue Eduardo Ripoll (FERP-NUB-7).

Derivados de la falta de dinero efectivo en el terreno, surgirán problemas hasta para obtener material de dibujo, pues los efectivos escasean y a la falta de tinta se une la de papel, y finalmente provocaron que tanto Pellicer como los demás compañeros hicieron causa común con la intención de elevar una serie de reclamaciones (Fig. 4.42) conjuntas al Comité entre la que se encontraba que los pagos se efectuasen por un habilitado contable del ministerio de Asuntos Exteriores ya que por la vía de Almagro no resolvían nada.

Desde ese ministerio, Gonzalo Puente Ojea, en calidad de jefe de la Sección de Política Cultural del Mundo Árabe y Oriente de la Dirección General de Relaciones Culturales, conminaba a Martín Almagro a que enviara los justificantes de pago, en este caso del año 1961, por importe de 152.000 pesetas que al parecer el propio Almagro había quedado en enviar a Emilio Beladiez, el Secretario General del Instituto Hispano-Árabe de Cultura, según escribió en carta de 1 de febrero (MAN-NUB-1962-19).

En el transcurso del año 1962, el mismo Almagro sufriría el problema económico y el retraso de los pagos. De ahí que escribiera a Van der Haagen para que intercediera por él en El Cairo para ver si le podían pagar el viaje -que para él era una cuantía importante- que hizo a raíz de la reunión del Comité en el mes de abril (del 18 al 20), (MAN-NUB-1962-60). Lo mismo intentaba con Vrioni al que le informaba que la Unesco, a pesar de haber transcurrido ya dos meses, aún le debía el billete que él adelantó (MAN-NUB-1962-67). Un asunto no menor es también el impago del viaje a una de los miembros de la Campaña. Por carta de 25 de junio, sabemos que Alicia Simonet reclamaba también el pago de su viaje -de 22.000 pesetas del billete- de Madrid a El Cairo (MAN-NUB-1962-68). Tras haber intentado ella misma gestionar el abono visitando al interventor del ministerio, allí le remitieron a Almagro para que fuese él quien hiciese la solicitud del dinero adeudado. En la carta que escribe a Almagro se ve el trato de “diferenciación negativa” que sobrellevaban las mujeres cuando se queja de que a todos los miembros de la comisión les habían abonado ya el billete menos a ella (MAN-NUB-1962-69).

Incluso en Madrid las diferencias con los miembros del grupo seguían abiertas, pues al parecer una vez cobrados los emolumentos algunos miembros se habían desentendido de la Campaña. Como ejemplo de ello, Blanco escribía a Almagro: “No he visto a Pellicer, Zozaya aparece alguna que otra vez” para hacer ver que él solo llevaba el peso de todo el trabajo (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-57). Otro caso de problemas es cuando Presedo, invitado por Almagro para colaborar en un curso en Ampurias⁹³, declina la invitación por

93 En esta época estival se está produciendo la reclamación de las memorias con los resultados de la campaña y no parece que Almagro reclame nada a uno de los excavadores, en este caso al profesor Presedo.

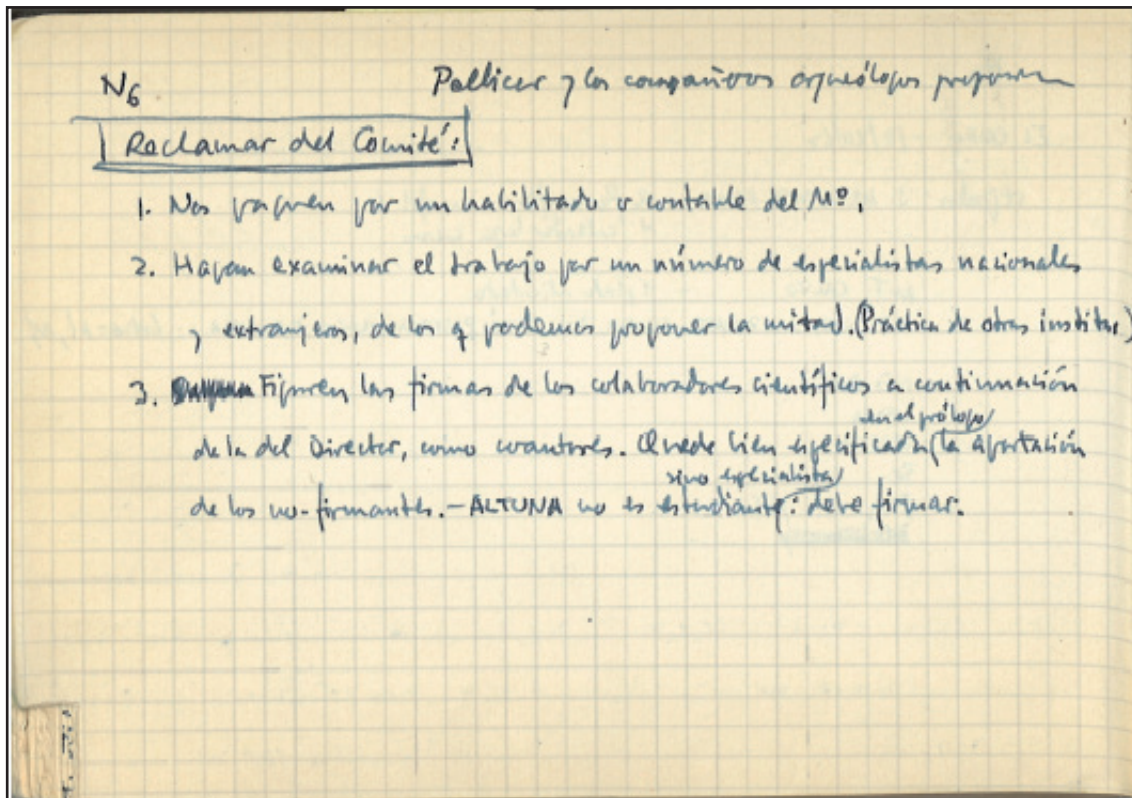


Figura 4.42. Extracto del diario de Emiliano Aguirre donde se dice que Pellicer y los demás arqueólogos proponen una serie de reclamaciones al Comité, como que los pagos se efectúen por un habilitado o contable del Ministerio de Educación Nacional © Fondo Emiliano Aguirre.

un asunto personal, y acaba diciendo que su situación “financiera no me permite hacer grandes excesos turísticos” (MAN-NUB-1961-87).

Una vez comenzada la excavación de Argin Norte, Pellicer preguntó a Almagro quién pagaría los gastos que se generaran con las visitas con las que él se había comprometido, lo mismo que el viaje y la estancia del chileno Vázquez de Acuña. Es por eso que se plantó y le escribió tajante diciéndole que no pagarían un céntimo a los visitantes hasta no recibir órdenes concretas suyas, en este caso porque no sabían si tendrían que justificar los recibos, facturas y nóminas con fecha del 62 o del 63. Ante tal desconcierto pecuniario el propio chileno escribió también a Almagro sobre el mismo asunto para preguntarle quién le iba a pagar a él los gastos ya que “los Dres. Pellicer y Precedo [sic] están confusos al respecto, a pesar de que en Madrid Ud. me dijo que todo estaba explicado claramente a ellos. Según Ud. me expresó yo venía en las mismas condiciones que los Srs. Zozaya y Llongueras” (MAN-NUB-1962-102).

Almagro, después de las desavenencias habidas con los pagos en las primeras campañas, decidió que no se pagaría a nadie hasta no haber entregado todos los trabajos, y al menos esa es la opción que tomó respecto del topógrafo Navascués cuando, por carta del 18 de diciembre a Presedo, aparte de indicar que con el padre Aguirre les manda algo de dinero, que el resto o lo lleva él personalmente o el topógrafo, y que éste va a sus órdenes

Recordamos los documentos MAN-NUB-1961-74, 81, 81bis en los que se reclaman dichos informes por parte del Servicio de Antigüedades sudanés.

—a las de Presedo— allí y en España, y que “no cobrará el total hasta que le entregue a Ud. todos los trabajos” (MAN-NUB-1962-106).

Durante el transcurso de la campaña, quien parece haber llevado mejor las cuentas fue Manuel Pellicer. Por él sabemos que los gastos de manutención ordinarios eran a razón de 10 libras sudanesas al día, a lo que había que sumar los gastos de los viajes que hicieron de Wadi Halfa a Alejandría. Por lo demás, tenían dinero hasta el día 15 de enero de 1962 en que tenía previsto acabar de excavar la necrópolis de Argin Norte, y si antes de esa fecha no hubieran recibido más dinero “regresaremos todos a España, puesto que los de Abkanarti están en las mismas condiciones”. Para poder acabar la excavación necesitaban 100 libras para los embalajes, 100 libras para transportar los materiales hasta Port Tewfik y 600 libras si querían prolongar la excavación hasta el 15 de marzo, en total necesitarían unas 800 libras lo que equivalía a 2400 dólares. Durante la duración de la campaña resultó que se originaron más gastos que en la anterior debido a que eran el doble de personas y nadie lleva dinero ni “un adelanto individual de dinero”.

Sobre el cambio de moneda, tenemos información de Presedo, en diciembre del 62, cuando le dice a Almagro que está a 3 dólares una libra sudanesa y que acaban de abrir un banco (*Otoman Bank*) en Wadi Halfa, y que les venía bien dado que en el hotel en el que cambiaban dinero sólo cambiaban 20 libras cada vez (MAN-NUB-1962-97). Pellicer el 25 de diciembre dice lo mismo y sugiere que se les haga una transferencia a través de un banco español y que pidiera al *First National Bank of New York* que hiciera pagadero al *Otoman Bank* de Jartum, con una cantidad necesaria y a su vez pagadera al *Otoman Bank* de Wadi Halfa. Y que para evitar líos la transferencia debería ser nominal (MAN-NUB-1962-113).

Presedo, que seguramente habría contactado antes con Pellicer, se dirigió también a Almagro para pedirle dinero: “Me dicen que de Argin le han puesto un telegrama diciéndole que se nos acaba el dinero hacia fines de enero. Por mi parte, le confirmo la noticia” —insistiendo que ese año el cambio era más caro—, “el dólar se cotiza a 33 piastras” (MAN-NUB-1962-114) por lo que irremediablemente necesitaban los dólares.

Como vemos, todos padecieron por el asunto de los impagos, los Viñas, Simonet, Pellicer, Blanco, Almagro; todos iban reclamando cantidades unos a otros en jerarquía según el escalafón, los arqueólogos a los directores de la misión, estos al director técnico, el director técnico al Comité, el Comité a la Unesco... Pero aun así y a pesar de todos los sinsabores las campañas se iban realizando todos los años. Con todo, los problemas dejaban secuelas, y así tenemos que los Viñas no volvieron a excavar en las campañas siguientes. Al menos no figuraban en la tercera campaña de excavación que varió en la composición de los equipos (MAN-NUB-1962-93, 95). Almagro que no estaba dispuesto a convertirse en un mero “dirigente administrador económico” le pasó el asunto a Martín Artajo (MAN-NUB-1962-94), informándole de las reclamaciones que hicieron tanto los Viñas, como Presedo y Pellicer sobre los asuntos pecuniarios (Fig. 4.43).

Para la campaña de 1963, y en previsión de los gastos que tendrían para excavar un gran yacimiento, Pellicer hace una propuesta de 1000 libras sudanesas para cuatro meses de trabajo, en los que se incluye al director de campo, un arqueólogo ayudante y un dibujante (MAN-NUB-1963-1), aunque no habla de topógrafo. A pesar de la preocupación de Almagro, que decía que ese “año no se libran fondos para excavaciones” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-63), el minucioso Emiliano Aguirre logra cuadrar las cuentas, y las justifica a Almagro por carta de 31 de enero de 1963: “De los 1500 \$ que me quedaron después de dar 500 al Dr. Presedo, he empleado 1064 en pagar nóminas de las cuales solo 335 \$ corresponden a la paga del Sr. Altuna, todo el resto han sido pagas de los trabajos del Dr. Pellicer. Hasta el final de mi trabajo me queda otra nómina por pagar. Y puedo

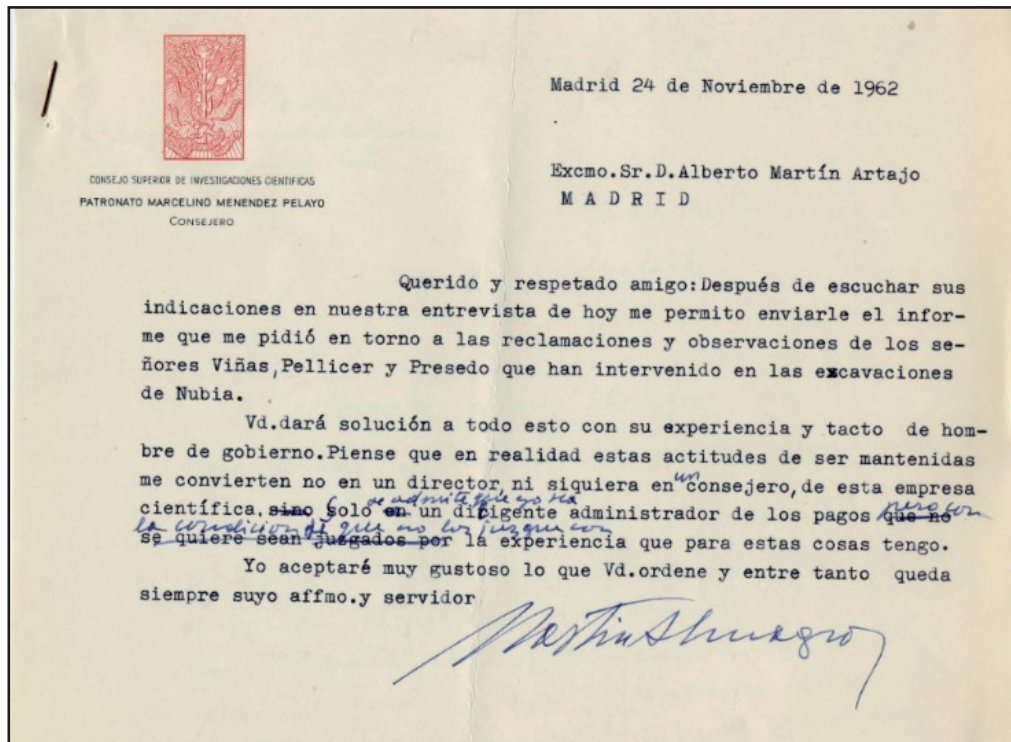


Figura 4.43. Carta de Almagro a Martín Artajo, del 24 de noviembre de 1962, pidiendo ayuda para solventar las quejas económicas (MAN-NUB-1962-94). © MAN.

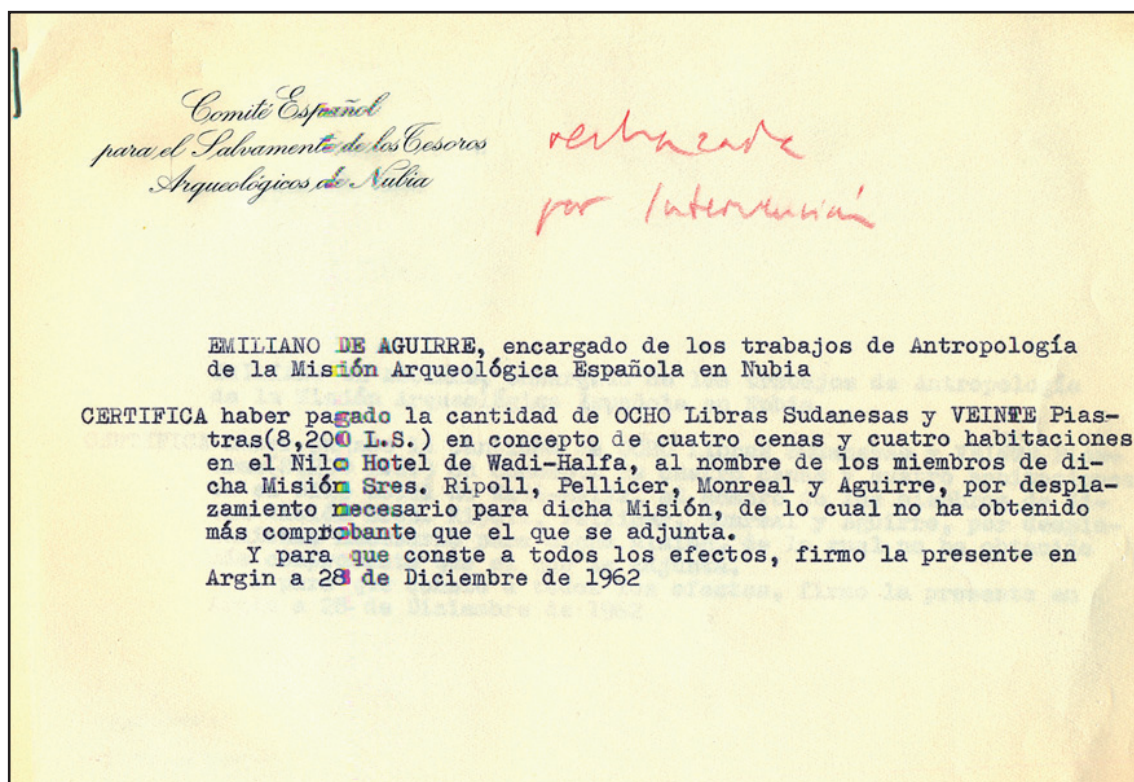


Figura 4.44. Documento que avala a Emiliano Aguirre como encargado de los trabajos de antropología y pagador. Petición del reembolso de una cuantía adelantada para pagar manutención y alojamiento, que tal como se indica a mano, fue rechazada por intervención. © Fondo Emiliano Aguirre.

justificar otro centenar de dólares o más material inventariable para la misión. Como ve me quedo sin nada y no puedo ni físicamente defraudar a la Misión. Le ruego no deje cantidad ninguna a mi nombre en El Cairo, no me es necesaria en absoluto. Quedo con lo suficiente para mi viaje para en adelante, seguir colaborando gustosísimo con Ud. y otros arqueólogos y prehistoriadores..." (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-60). Aguirre era tan meticuloso que guardaba todo en forma de anotaciones o copias de la documentación que presentaba. Muchas veces los pagos efectuados por adelantado eran rechazados por el interventor en España al no presentar una factura conforme (imposible de obtener en algunas zonas de aquellos países) y no eran reembolsadas a los arqueólogos causando gran malestar (Ver un ejemplo en Fig. 4.44).

De 1966 es otro de los documentos que se conserva sobre los gastos realizados por el Comité español (MAN-NUB-1966-22; Fig. 4.45). Se trata de un desglose por actividades

| EJERCICIO DE 1966 | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Gastos realizados por el Comité Español para el Salvamento de los Tesoros Arqueológicos de Nubia, hasta el día de la fecha. | |
| | Pesetas |
| Situado en dólares para gastos de la presente Campaña arqueológica. | 250.000,00 |
| Viajes miembros misión arqueológica española y de los Sres. Mahdi y Sawi (dirigentes del Servicio de Antigüedades y Arqueología de la RAU) invitados a España. | 278.086,00 |
| Gastos equipaje material científico que llevaba la Misión arqueológica. | 1.706,30 |
| Gratificaciones y jornales del personal técnico y administrativo y del que participa en la catalogación, estudio científico y restauración de los hallazgos arqueológicos de la Misión. | 170.540,30 |
| Gastos composición ajuste y corrección 1.000 ejemplares Memoria "Las inscripciones rupestres faraónicas de Korosco y Kars Ibrim", así como los de preparación de las memorias "El Corpus de los grabados rupestres de Nubia" y sobre las inscripciones encontradas en Nubia. | 103.085,25 |
| Compra proyector diapositivas Rollei y accesorios. | 23.736,00 |
| Gastos adquisición, reparación y limpieza material de topografía. | 5.030,00 |
| Idem. idem. id. material de dibujo. | 1.961,00 |
| Idem. idem. id. " fotográfico. | 2.343,00 |
| Fotografías, revelados en color, etc. de los trabajos de excavación de la última Campaña. | 5.772,00 |
| Almuerzo ofrecido por el Comité Español al Comité Ejecutivo de la UNESCO para Asuntos de Nubia, durante su reunión en Madrid. | 24.990,00 |
| Varios (gastos franqueo, telegramas, gastos menudos, etc) | 2.310,95 |
| | T o t a l . . 869.560,80 |
| R E S U M E N | |
| Consignado en presupuesto | 1.950.000,00 pts. |
| Gastado | 869.560,80 " |
| | SALDO 1.080.439,20 " (1) |
| Madrid, 18 de Noviembre de 1.966 | |
| (1) Este saldo se descompone como sigue: | |
| En el crédito | 1.006.571,00 pts. |
| En libramiento a justificar ... | 71.868,20 " |

Figura 4.45. Desglose total de los gastos generados por la campaña durante 1966 (MAN-NUB-1966-22). © MAN.

que han tenido lugar a lo largo de ese año. Se detallan así los gastos de los miembros de la misión en viajes, así como de dos miembros del Servicio de Antigüedades como eran los señores Mahdi y Sawi, los gastos de material científico en el equipaje, los salarios, los gastos de la publicación del volumen 9 y 10, la compra de un proyector, de material topográfico, de revelados fotográficos, telegramas etc., y lo que llaman “gastos menudos” entre otros.

Por último, sobre las aportaciones con las que España estuvo contribuyendo para la financiación de la Campaña de Salvamento, entrado ya bien el año de 1967, Juan Gutiérrez Oliva, del Ministerio de Educación y Ciencia, informa a Almagro de que la anualidad del crédito de la aportación española a la Campaña aún no había sido incluida en los presupuestos del Estado, pero que tan pronto saliera publicada la partida en el BOE le informaría y lo gestionaría todo personalmente para despacharlo lo antes posible (MAN-NUB-1967-3).

Los problemas económicos que hemos visto en este apartado no impedían, lógicamente, que los expedicionarios se sintieran atravesando una gran experiencia en Nubia, y así tenemos a Vicente Viñas, que optimista dice en una carta que han encontrado papel de celofán (para los calcos), añadiendo que “Desde luego estamos sudando «la piastra»”, [pero que] “todo marcha en completa armonía y con verdadero espíritu de colaboración. Existe verdadero espíritu de lograr todo cuanto se espera de todos nosotros. Estamos aprovechando al máximo todo cuanto esta experiencia nos ofrece, ya que sin duda será algo inolvidable” (MAN-NUB-1962-37).

4.7. La infraestructura

Empezamos este tema con la cuestión de los desplazamientos internos⁹⁴, que también fue crucial. Para llegar a las concesiones egipcias, la opción era ir en tren o avión hasta Asuán y luego desplazarse por barco hasta Cheikh Daud o la concesión de Masmas. Y para llegar hasta las concesiones de Sudán la opción suponía viajar también a Asuán y cruzar la frontera por vía fluvial y llegar a Wadi Halfa⁹⁵ desde donde se cruzaba en una barcaza a la orilla occidental para dirigirse a Argin (en cuatro horas, MAN-NUB- 1961-19). Las llegadas a Asuán solían hacerse por la noche y las gestiones en la aduana⁹⁶ para pasar a Sudán, se hacían a la mañana siguiente. La posibilidad de llegar a Wadi Halfa desde Jartum por tren también se dio. En Sudán nunca se utilizó esta vía pues el viaje a Jartum era mucho más caro que el vuelo a El Cairo.⁹⁷ Sabemos que los miércoles había un vuelo (MAN-NUB-1961-23) y que el avión también iba a Dóngola, pero quedaba lejos, al

94 Sobre los desplazamientos desde España hubo diferentes llegadas, unos miembros llegaría en avión como se lee en el telegrama firmado por el ministro Castiella por el que informaba de que llegaban por la TWA Blanco, Presedo y Pellicer (Leg. 55/27205, 15 de noviembre de 1961) y otros en barco que zarpaba desde Barcelona.

95 Esta localidad fronteriza era usada como centro de operaciones por las misiones que trabajaban en Sudán, contaba con banco, mercado, hospital y ferrocarril que la conectaba con Jartum y barcos que la conectaban con Egipto (Säve-Söderbergh, 1979: 18).

96 El último puesto de policía egipcio que tenían que pasar antes de cruzar la frontera hacia Wadi Halfa, estaba en el pueblo de Shellal (Monreal, 1964: 20).

97 Sobre los pormenores de los enlaces o el modo de alcanzar la zona existía ese tren desde Jartum hasta Wadi Halfa en unas 24/30 hora, también estaba el vapor semanal que cubría el trayecto de Asuán a Wadi Halfa que se hacía en un tiempo de 3/4 días, y en cuanto al coche, llegar a Wadi Halfa desde Jartum podría conllevar un mínimo de 5 días por carretera (UNESCO/NUBIA/WS/0665.60(CUA) 1965: 2).

sur, y aunque fue otra de las opciones que barajaron la acabaron descartando por la complicación que suponía de enlaces. A pesar de que Wadi Halfa contaba con un aeródromo (Monreal 1964: 111) y había un avión todas las semanas a Luxor que enlazaba una vez a la semana con el que iba a Wadi Halfa (MAN-NUB-1961-7; MAN-NUB-1962-1), nunca se utilizó estaba vía y el camino hasta los perdidos pueblos de Nubia se hizo siempre por vía férrea o fluvial⁹⁸. De Egipto sabemos que volaron al menos en una ocasión porque Ripoll Perelló en su diario de campo apuntó que tomaron un avión desde El Cairo a las seis de la tarde, llegando a Asuán a las ocho (FERP-NUB-2, p. 4).

Aunque los barqueros estaban dispuestos a cruzar a otro país sin problema, la opción de usar un barco egipcio para pasar a tierras sudanesas les planteaba problemas a las autoridades egipcias, que se mostraban muy reticentes a dejar navegar por su territorio para cruzar a otro país. Durante su estancia en El Cairo consiguieron que las autoridades les permitieran que gestionaran ellos todos los permisos (MAN-NUB1961-3), para lo cual los funcionarios y diplomáticos de la embajada española debían trabajar en este asunto incansablemente. El apoyo logístico que les proporcionaba la embajada era innegable, de hecho, hasta para cosas tan nimias como enviar las cartas mecanografiadas. Lo confirma el documento MAN-NUB-1961-9 de 19 de enero de 1961 donde dan cuenta de la “diligente atención del Sr. Fronista” que actuaba en nombre del embajador, gracias a quien consiguieron acelerar los procesos formales, policiales y aduaneros cuando llegó Navascués.

A las dificultades que suponía el paso de las embarcaciones de un país a otro hay que añadir el problema de los pasaportes expedidos para su viaje a Egipto, válidos “por un solo viaje”. Algunos componentes de la Campaña necesitaban permisos para entrar y salir varias veces de un país a otro. Debido a la planificación de los trabajos, tenían que hacer la ruta Argin-Cheikh Daud y viceversa varias veces. Una vez más, la ayuda de la embajada española en El Cairo fue inestimable para superar estas adversidades. Desde El Cairo hacían todo tipo de gestiones con el Servicio de Antigüedades sudanés (SAS) incluso sobre la posibilidad de adelantar un barco de cuatro literas que les sirviera de “alojamiento flotante” y resolver dudas sobre los más mínimos detalles de intendencia como saber si el material de excavación se podría adquirir en Sudán o si había que aportarlo.

Para el transporte local terrestre, la cuestión de los vehículos quedaba de la siguiente manera. En Wadi Halfa había unos pocos taxis y camiones disponibles para alquilar por días, pero resultaban caros y poco fiables. Las recomendaciones que daban desde la Unesco a todas las expediciones era proveerse con vehículos de tracción a las cuatro ruedas que se podían importar, de Sudán -contratados en Jartum-, bajo acuerdos de alquiler y libres de impuestos. Y sobre el transporte fluvial se contaba con barcos que se podían alquilar al estado, pero no había ningún muelle de atraque para cruzar a la orilla oeste; como consecuencia, todo el trabajo en la ribera occidental requería el uso de embarcaciones de uso privado. Se contaba con veleros de los nativos que podrían servir a las necesidades de las expediciones que trabajaran en un solo lugar (por ejemplo, en los yacimientos cristianos de las islas) y no tuvieran que moverse mucho. En el caso de tener varias concesiones necesitando cruzar por varios puntos las expediciones deberían contar con sus propios botes portátiles y motores fuera de borda ya que no había transporte público de alquiler (Unesco, 1966: 14). Parece que sólo en unos pocos casos se utilizó el avión para transporte interno, como en esta referencia del diario de Eduardo Ripoll: “a las 6 de la tarde tomamos el avión para Asuán, a donde llegamos a las 8 de la tarde” (FERP-NUB-2, p. 4). En esa localidad era donde contactaban con los miembros del Servicio de Antigüedades.

98 Recordamos como el comisario del SAS había salido a recibir a la estación de Wadi Halfa a los primeros expedicionarios españoles en pisar suelo nubio sudanés.

Del segundo año que excavaron en la concesión de Abkanarti sabemos cómo hacían las conexiones y medios de transporte también por el diario de Ripoll Perelló. El barco, el *Cheikh El Beled*, que les llevaría a Masmas, tenía tan alta ocupación que se quedaron sin plaza en la fecha prevista, y la cosa se solucionó alargando la estancia en Asuán algún día más: “salimos por fin en el “Cheikh El Beled” desde la presa de Asuán” (FERP-NUB-2, p. 9). También cuenta Ripoll en su diario que, siguiendo el viaje por el Nilo, García Estrada y él llegaron a Aniba donde embarcaron en el expreso del Sudán hasta Abu Simbel, siguiendo después “el viaje con el “steamer” que lleva su primera clase ...ocupada por suecos” (FERP-NUB-2, p. 11-12), de este modo llegarían a Wadi Halfa y se dirigirían al sur para alcanzar “en taxi a Abkanarti” (FERP-NUB-2, p. 13).⁹⁹

Respecto al transporte para trasladarse a su llegada y para moverse después tenían dos opciones: o vivir en una casa flotante y desplazarse por barco o vivir en una casa alquilada y desplazarse también por barco. Durante los trabajos se vivía como se podía, unas misiones en mejores condiciones que otras en función del presupuesto con el que contaban y las dificultades logísticas de cada yacimiento. Una estampa que podemos imaginar es la región fronteriza egipcio-sudanesa jalonada de campamentos en los cuales se trabajaba con una actividad febril, donde unos vivían en barcos¹⁰⁰, otros se alojaban en tiendas de campaña y otros vivían en casas alquiladas. Esta diferencia de medios (logísticos y de trabajo) era muy acusada, a tenor de lo ocurrido en la invitación de Shinnie al grupo de Pellicer, en diciembre de 1961, para ver su excavación de Debeira pudiendo constatar los españoles que contaba con una infraestructura con “medios extraordinarios” (MAN-NUB-1961-102).

Sobre el alojamiento (Figs. 4.46 y 4.47), se conserva un justificante de pago fechado el 28 de diciembre de 1962, por el alojamiento en el Nile Hotel de Wadi Halfa del equipo de la misión antropológica formado por Aguirre, Altuna, Pellicer y Monreal. Hasta que no resolvían los problemas de alquiler de una vivienda particular debían de alojarse en hoteles. En Argin, acabaron viviendo en “una casita” (MAN-NUB-1961-17), o casa grande con “un frío que pela”, según Navascués (MAN-NUB-1961-19). Sobre la vivienda, Pellicer (MAN-NUB-1963-1) sugería que para alojarse podría vivir en la casa de Ali Ibrahim que estaba situada en medio de la necrópolis de Nag El Arab y además que ya habían hablado con él del asunto, les resultaría muy cómodo por la cercanía.

Cuando los arqueólogos relatan que vivían en una barcaza en el Nilo se refieren a este tipo de barcos de las imágenes (Figs. 4.48 y 4.49) que eran el único medio de locomoción puesto que la comunicación a través del desierto era prácticamente inviable por el relieve y la ausencia de rutas en el Batn-el-Hajar.

En la campaña de 1961, Blanco le comentaba a Almagro (MAN-NUB-1961-99) que hasta bien entrado el mes de enero no podrán empezar a excavar por falta de inspectores y de barca, aun así partirían a Nubia ese mismo mes de diciembre (MAN-NUB-1961-100), instalándose con más comodidades en el “campamento” que en la campaña del año anterior (MAN-NUB-1961-101). La carta, manuscrita y fechada el 6 de diciembre de 1961,

⁹⁹ Sergio Ripoll López que recopiló los escritos de su padre en el año 2009 recoge también este viaje (Ripoll Perelló en Ripoll López, 2009: 137).

¹⁰⁰ En las campañas iniciales, algunos como la misión de Instituto Oriental de Chicago dirigida por Seele, escogieron este tipo de alojamiento dada la movilidad que exigía tener unas concesiones en Egipto y otras en Sudán, así podrían cursar el río con su *Memnon* y trasladarse de una a otra con mayor libertad aunque acabaron mejorando sus condiciones de estancia y compraron un vapor, el *Fostat*, que funcionó mucho mejor tras las considerables reparaciones que le tuvieron que hacer (Williams, 1983: xvii-xviii). También la expedición de la Universidad de el Cairo que excavaba una necrópolis situada algunos kilómetros al norte de Aniba tenía su barco vivienda, el *Kasr Ibrim* (Monreal, 1963: 156).



Figura 4.46. Vista del patio de la casa alquilada por la misión en Argin durante los trabajos con los restos óseos. Los cráneos son de la necrópolis meroítica MAN, de los que habla Manuel Pellicer (MAN-NUB-1962-33). Fondo sin inventariar. © MAN.

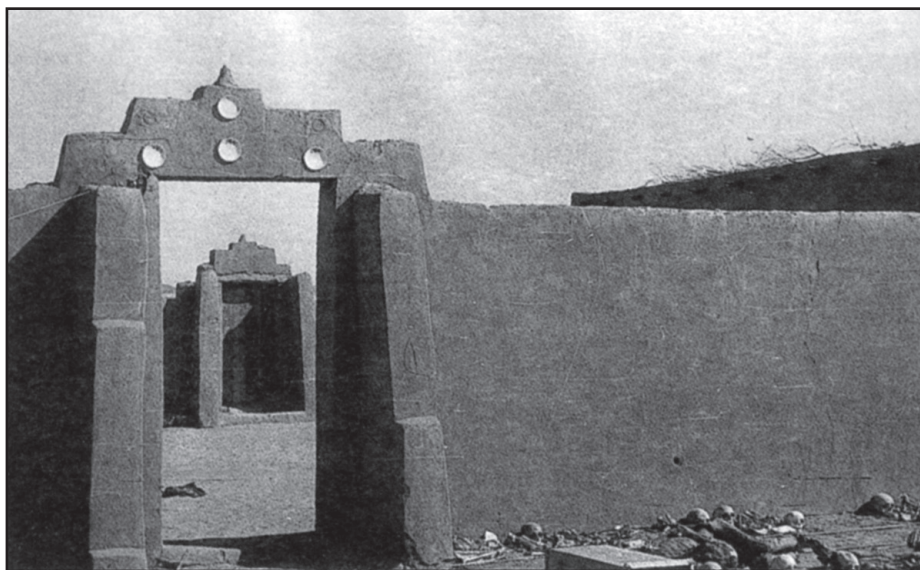


Figura 4.47. Arquitectura de una casa típicamente nubia, con mampostería de adobe y grandes patios. En la imagen a la derecha se ven las cajas con los restos óseos de la excavación de NAX. © Fondo Emiliano Aguirre.

se centra en los problemas de la logística como es no tener una barca disponible hasta el 20 de febrero y le habla de los barcos *Horreya* y *Gacela* de los que no pueden disponer. Pellicer confirma por carta del 12 de diciembre que no pueden ir a Cheikh Daud porque no pueden alquilar la embarcación (MAN-NUB-1961-102). Embarcación que finalmente resultaría una verdadera desgracia según Presedo (MAN-NUB-1962-34), pues se averió y



Figura 4.48. Vista de la fortaleza de Masmás y barco atracado en el Nilo. © AGA. Fondo Educación 55/27205.



Figura 4.49. Imagen de otro barco transbordador que navegaba por el río en la Nubia egipcia © Fondo personal Lozano Bartolozzi.

estuvieron sin ella prácticamente toda la excavación, pagando las consecuencias el dueño Abou Zeid Ismael que solo cobró por los días que el barco se movió.

En 1962 los problemas con el asunto del transporte son los mismos: sin dinero por adelantado no hay barco. En la carta MAN-NUB-1962-10, Blanco vuelve a demandar a Almagro que le deje en la Embajada más dinero, 200 libras para pagar a razón de dos libras diarias a Albert Stawros. Por su parte, Abou Zeid enviaba a Blanco, el 21 de enero

desde Asuán a Wadi Halfa (MAN-NUB-1962-11), un telegrama informando de la disponibilidad del barco a partir del 25 de febrero por un importe de 200 libras, las mismas que enviarían a Stawros. Blanco escribe otro telegrama a Almagro a la embajada española de El Cairo (MAN-NUB-1962-12), el 25 de enero, diciéndole que esperaba su decisión sobre la cuestión del barco. Le sigue a este asunto la carta de Blanco de 29 de enero (MAN-NUB-1962-15) en la que advierte a Almagro de que la barca que les han de dar es *El Hurryya* y no *El Gazel*. Ésta de nombre tan evocador no era más que un “burdo, sucio y torpe barquichuelo” y sería la que tendrían en la campaña siguiente (Almagro, 1967b: 35(175)).

Aguirre también habla largo de los barcos, contando que están todos ocupados. Los holandeses tienen uno, las misiones americanas, otro, otro Emery y hay ya dos pedidos para enero, febrero y marzo, luego, aunque sólo le asegura que habrá uno a finales de marzo y seguro en abril. También dice que tanto los americanos como los alemanes han acabado comprando el suyo propio. “... voy a ver si se me ocurre otra cosa que intentar” (MAN-NUB-1962-110). De paso añade que se tuvieron que quedar en El Cairo porque el consulado de Sudán les negó la entrada hasta que no lo autorizara expresamente Jartum, y pide a Almagro que contacte con las autoridades que él conoce en Jartum para arreglar pronto los papeles, puesto que ve que se quedarán semanas esperando. Mientras él y Altuna estaban esperando la resolución de sus problemas burocráticos, Presedo en Abkanarti, ignorante de la situación, se preguntaba, no sin cierta ironía, si no se habría perdido ya que “no ha dado señales de vida. Creo que es hora de que vaya apareciendo porque se expone a encontrarnos en Madrid” (MAN-NUB-1962-114).

Durante gran parte de 1963 y 1964, Almagro estuvo escribiendo incansablemente para tratar de resolver la disponibilidad de una barca en la que alojarse en la siguiente campaña. Escribe primero a Fronista para pedirle que a su vez escriba a Shukry sobre el tema (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-42), y escribe al vicecónsul Ansara, -al que le pide la máxima diligencia, y su mediación, para conseguirles una barca para el trabajo y para que puedan alojarse en ella, preguntándole su opinión sobre si es mejor alquilarla o comprarla, indicándole que la necesitan a partir del 15 de enero de 1964 (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-41). En febrero vuelve a pedir a Shukry que le den un barco-casa y un buen *garrar*¹⁰¹ (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-94).

En abril de 1963 sigue preguntando por el *garrar* (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-79), contestando el vicecónsul que hay una barca con 4 camas (*Petite Dahabia*), pero que está en Suez y le era imposible llegar hasta Nubia (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-49). En mayo Fronista volvía a decirle a Almagro lo difícil de encontrar barco porque todos los *garrar* disponibles trabajarán en Abu Simbel (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-62). También durante ese mes Shukry, el 25 de mayo, contesta a Almagro a su carta del 7 de abril de 1963 (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-69), reiterando que no van a poder alquilar *garrar* porque habrá muchos trabajos en marcha y estarán todos ocupados. Sabiendo de esta dificultad, Almagro les recordaba su promesa de la primavera anterior y poder “tener este elemento imprescindible para mi labor científica facilitada por sus servicios” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-43). En junio, insistía en la cuestión del barco pidiendo un *garrar* y un *boathouse*, al menos, por un mes a partir del 15 de enero (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-68).

Más adelante, vemos que el 24 y el 25 de enero Ripoll menciona en su diario, dos veces, que ya están usando el *gharrar*, que Almagro con su insistencia característica debió de

101 No hay una palabra exacta para traducir *garrar* que algunas veces aparece escrita como *gharrar* y otras como *gharar* (p. 14 del diario de Ripoll, FERP-NUB-2). Es un tipo de embarcación de 10 metros de largo, sin camarotes.

conseguir en Masmás. Un día escribe: “por la tarde excursión a Abu Simbel con el gharar” y la siguiente vez: “el garrar no funciona y por este motivo no se ha ido a los grabados”. (FERP-NUB-2, p. 14 y 22). También Monreal corrobora que tienen barco (Ripoll, Monreal, Llongueras, 1963: 20; Monreal, 1963: 157-160 y 185), cuando dice que usaron una pequeña embarcación a motor -el remolcador “Abu Nawas”-, propiedad del Servicio de Antigüedades egipcio y tripulada por 5 hombres, con la que se desplazaron para explorar Masmás y que efectivamente era un garrar. El barco en cuestión les sirvió incluso para transportar los materiales de la excavación hasta Asuán.

El pase del material técnico de excavación por aduanas era en parte gestionado desde la embajada por Fronista. A él Almagro preguntaba sobre si los taquígrafos, taquímetro y otros elementos topográficos estaban en condiciones de ser remitidos a España (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-64, 80) tras haber sido usados en las excavaciones. A ello respondía Fronista con los costes (más de 40 libras) de pasarlo por la aduana aconsejando que si no lo necesitaba lo dejara allí para la próxima campaña (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-65). Sobre los picos, palas, etc., le preguntaron al servicio de Antigüedades si se podrían adquirir en el país o llevar desde España a lo que se les respondió que podían comprarlo en Jartum y enviarlo a Halfa o bien que los aportaran ellos mismos (MAN-NUB-1961-3, 11). En cuanto al material fino de excavación y demás intendencia (cámaras fotográficas, prismáticos, rollos de película, material de dibujo, cuadernos, sillas plegables, lámparas de petróleo, sacos de dormir, bolsas de lona, medicinas, etc.), lo aportaban ellos, o al menos alguno de los arqueólogos se llevaba el suyo, de lo que se queja Blanco a Almagro cuando le dijo que Pellicer había estropeado su aparato fotográfico (MAN-NUB-1962-7). Sobre los aparatos de medición llegarían a tener más de un apuro teniendo que pedir prestado a otra misión incluso el taquímetro. Al igual que la falta de personal, la de medios técnicos fue notable y resulta interesante ver cómo Banco lo planteaba al quejarse de que Presedo quería irse con Pellicer a Qasr Ico llevándose los aparatos de medición con lo cual él se quedaba sin esos medios (MAN-NUB-1962-6).

En cuanto a las técnicas empleadas para el registro arqueológico los españoles sabían de otras misiones que contaban con elementos innovadores para realizar hasta sus propias fotografías aéreas como fueron los escandinavos que se fabricaron una torreta fotográfica con un trípode de 12 metros para eso, así como el uso de aire comprimido para limpiar las estructuras de piedra y algo en apariencia muy simple pero que era usada por primera vez en Nubia, las palas y carretillas (Säve-Söderbergh, 1979: 17), bastante difíciles de conseguir en vez de las típicas espuelas de fibras vegetales. “Los trabajos han sufrido dificultades en su preparación material, pues hasta los picos y palas, espuelas y cuerdas han de ser llevados desde lejos [...]”, (MAN-NUB-s.f.-11). La pobreza de medios materiales está ligada a la financiación con la que contaban las misiones siendo las que menores presupuestos tenían la española y puede que la misión polaca que como la nuestra era de las pocas que tampoco tenía coche (Klimowicz y Klimowicz, 2012: 294).

Sobre las desavenencias que hubo entre los miembros de algunos de los equipos ya hemos dejado constancia previamente. Que se formara parte del mismo equipo no quiere decir que se tuvieran amistad, y a veces se ponían en juego los egos y trascendía hasta la diferencia de criterios que existía sobre determinados asuntos. Además, hubo momentos de desaliento o de hastío, de tensión entre los miembros, desacuerdos en la dirección de los trabajos, pero Martín Almagro delegó esa tarea en personas de su confianza y la Campaña de Salvamento salió adelante con mayor o menor acierto.

Ejemplo de estas diferencias entre especialistas con las en parte enigmáticas palabras de Aguirre que escribió a Almagro: “respecto del Sr. Pellicer necesito que mi misión quede siempre limitada y precisada [...] para tratar lo de Prehistoria con el Sr. Waughter [...]”

le ruego deje hoy en el museo o a un compañero una carta en este sentido, limitando mi labor lo necesario, pero con independencia del Dr. Pellicer” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-60). La camaradería unas veces parece que es la tónica en la vida cotidiana que llevaban, pero otras veces claras discrepancias son las que sobrevuelan la cordial convivencia. Una carta de Presedo a Almagro fechada el 8 diciembre del 62 (MAN-NUB-1962-97) dice: “Acuña hacía las delicias de los de Argin porque tenía un lenguaje pintoresco y extrañas costumbres como era lavarse todos los días”, y en la del 14 de diciembre “Tanto el Dr. Pellicer como los alumnos Llongueras y Zozaya son magníficos compañeros...” (MAN-NUB-1962-102).

5. LAS MISIONES EN NUBIA. SUDÁN (1960-1964)

Una persona sola no puede llevar de manera científica una excavación en un yacimiento prehistórico.

Luis Pericot
(MAN-NUB-1960-1, p. 2)

5.1. Introducción

Comenzamos este capítulo con una introducción relativa tanto a los compromisos de Sudán como los de Egipto, para centrarnos después en la actividad realizada exclusivamente en Sudán, dejando el análisis de los trabajos arqueológicos de Egipto para el sexto capítulo. Las misiones arqueológicas¹ en Nubia fueron tan variadas como las campañas de excavación que se realizaron y los equipos que se conformaron para localizar, excavar, prospeccionar, topografiar y dibujar, a lo largo de seis años, un nutrido grupo de yacimientos en los territorios nubios (Fig. 5.1). Las diferentes campañas efectuadas se reparten entre 1960 y 1966. En total, se excavaron unos veinte emplazamientos, a los que hay que sumar algunos trabajos adyacentes (prospecciones, recogida de material etnográfico, etc.), entre ambos países. Si nos atenemos a las campañas generales de excavación, por años, tendríamos que se realizaron seis campañas que podríamos agrupar de la siguiente manera: la campaña de 1960-1961, la de 1961-1962, la de 1962-1963, la de 1963-1964, la de 1964-1965, y la de 1965-1966, y si sumamos- como aparece en algunos documentos-, la realizada por primera vez en Heracleópolis Magna en 1966, a la que por aquel entonces se consideraba dentro de la Campaña de Nubia, saldrían entonces siete campañas realizadas en seis años.

Sin embargo, existe una falta de correlación entre las campañas y sus intervalos de ejecución. Unas veces, se tiene por campaña inicial la del año 1960, otras a la temporada 1960-1961, y otras a la de 1961-1962. Como en 1960 no se excavó nada, debería llamarse primera campaña al tramo de 1960-1961. Otras veces, sin embargo, se asume como primera campaña la de 1961-1962, segunda la de 1962-1963, tercera 1963-1964, cuarta 1964-1965, y quinta 1965-1966, y es entonces, cuando se produce, de nuevo, el desajuste de fechas al dar como resultado cinco años de campañas en vez de seis. Además, añade aún más confusión el que en algunos informes no se hable de que realizaron también trabajo de campo en el año 1965, cuando en otros sí se cita aquel año como fecha en la que aún

¹ Especificamos “misiones arqueológicas” frente a las misiones etnográficas o zoológicas que realizaron otras misiones extranjeras al menos en la Nubia egipcia. Recientemente se ha publicado un artículo que revisa los especímenes documentados de mamíferos, anfibios y reptiles recolectados durante los años de la construcción de la Presa de Asuán, dentro del proyecto que la Universidad de Yale -*Yale University Prehistoric Expedition to Nubia* (YUPEN)- organizó desde 1962 a 1965 (Watkins Colwell *et al.*, 2010). El resultado fue identificar 448 especies de mamíferos de 16 familias que fueron depositadas en el Museo Peabody de Boston. En estos trabajos actuales de revisión, se dieron cuenta de que dos tercios de los especímenes catalogados previamente estaban mal identificados o se identificaron mal en su momento. En su día, los directores de la misión zoológica incluyeron la recolección de especímenes animales en sus trabajos para proveer de un contexto a los ítems zooarqueológicos. El resultado fue una amplia colección de pieles, esqueletos y fluidos orgánicos animales preservados en el museo norteamericano que representaban la diversidad de los vertebrados en Egipto. El catálogo que elaboró la YUPEN se ha convertido en un documento muy citado por estos especialistas en muchos de los trabajos sobre la distribución geográfica de la fauna en la región (Dornburg *et al.*, 2011: 256).

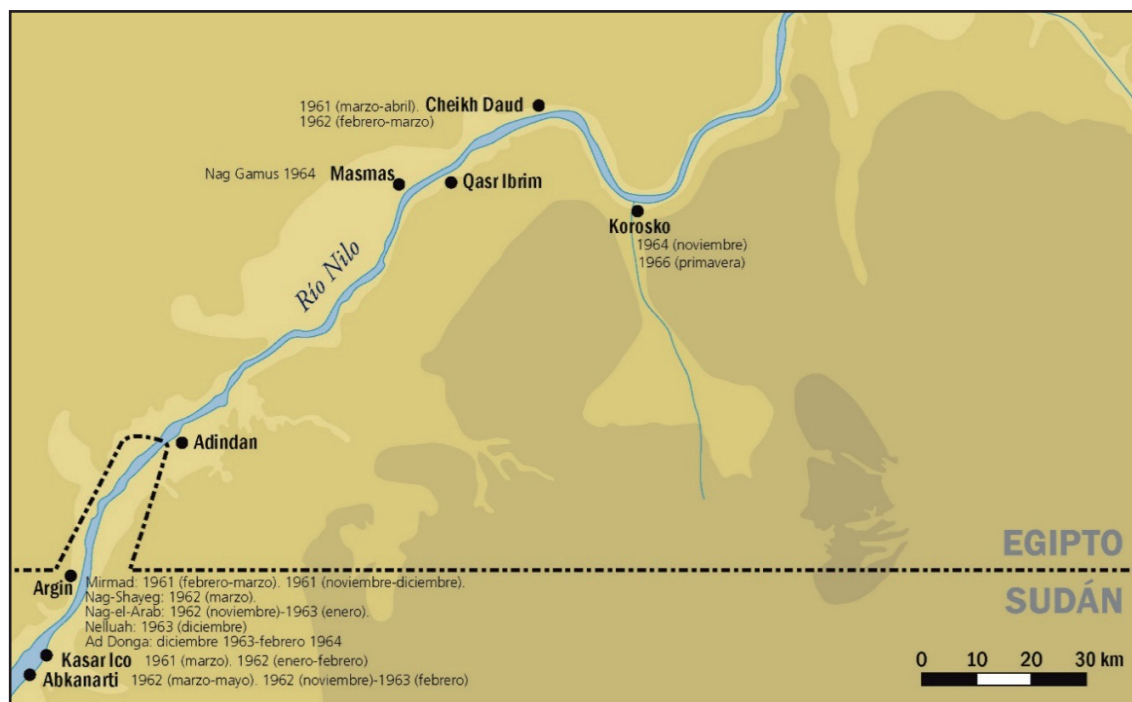


Figura 5.1. Área fronteriza con las zonas concedidas a la Misión Arqueológica Española. De norte a sur: Cheikh Daud y Masmás en Egipto, y Argin, Qasr Ico y Abkanarti en Sudán. © J. F. Lizán.

están trabajando en Nubia. De hecho, Almagro publicó en varias ocasiones que en 1965 trabajaron en Masmás (Almagro, 1966: 13 (713); 1967b: 36 (176), y Pellicer escribió que: “en 1965 se dedicaron a la documentación de arte rupestre y la excavación de algunas necrópolis más” (Pellicer, 2009: 14).

Por tanto, como no todos los yacimientos se excavaron consecutivamente, se produce este desfase al denominar a las campañas y los años en que se realizaron de maneras diferentes. Además, hay que aclarar que no trabajaron el mismo número de años en Sudán que en Egipto. Excavaron más lugares en Sudán, pero estuvieron menos tiempo en el cómputo total de años (cuatro años en Sudán y seis en Egipto), ya que en el mismo año excavaron dos temporadas (enero-febrero y octubre-diciembre) en varias ocasiones. Hemos tratado de resolver este problema asumiendo como primera campaña, exclusivamente la que comienza a inicios (enero-febrero) del año 1961² y finaliza dos meses después, eliminando la atribución de primera campaña al año 1960, año en que no se excavó a pesar de que los expedicionarios se encontraran en Egipto preparando las inminentes excavaciones (Fig. 5.2).

A continuación, transcribimos íntegramente el borrador de un documento del año 1966 que está en el MAN (MAN-NUB-1966-29), (Fig. 5.3). El documento definitivo está en el archivo del Fondo Martín Almagro Basch (FMAB) del Gabinete de Antigüedades de la Real Academia de la Historia (RAH)³, (FMAB-NUB-1-10), (Fig. 5.4). Ambos detallan las campañas que se realizaron, incluyéndose, en el definitivo, pero no en el borrador, la

2 Almagro publicó que se trabajó desde 1961 a 1966 (Almagro, 1967b: 35 (175)), aunque redactara algunos informes en los que da otras fechas (ver Fig. 5.3).

3 Presumiblemente, este informe se redactó a finales del año 1966 o en 1967 porque se refiere a la primera campaña de excavación de Heracleópolis Magna, realizada en febrero de 1966, cuyo primer informe preliminar fue presentado por Jesús López ese año, y fue posteriormente publicado en *Oriens Antiquus* (López, 1974).

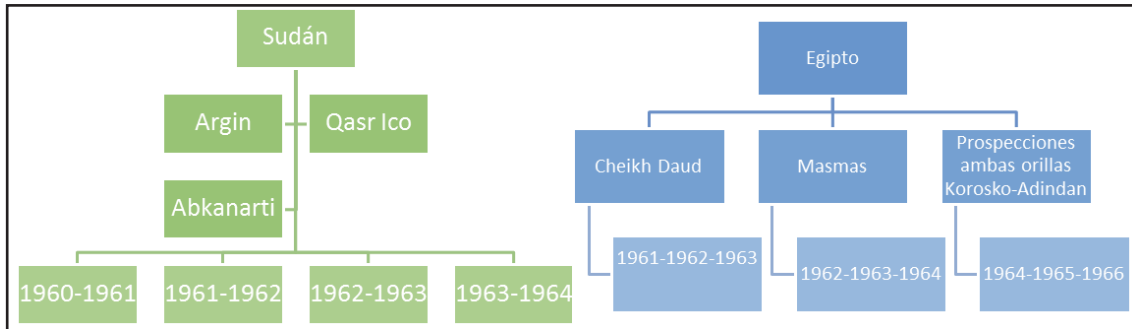


Figura 5.2. Campañas realizadas en Egipto y Sudán según los trabajos en las distintas concesiones por tramos anuales. © Elaboración propia.

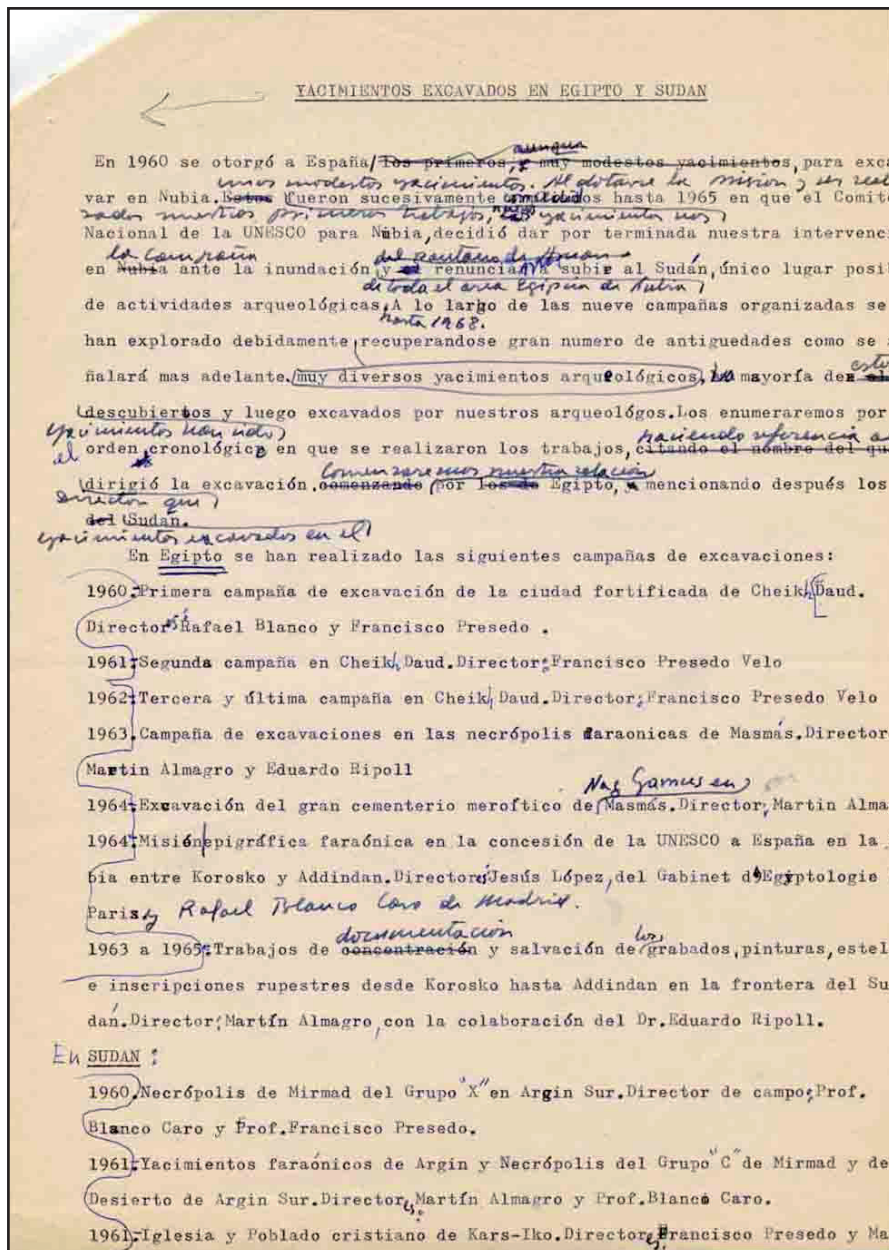


Figura 5.3. Borrador del informe citado en el texto conservado en el Museo Arqueológico Nacional; la caligrafía de los añadidos y correcciones corresponde a Martín Almagro Basch (MAN-NUB-1966-29). © MAN.

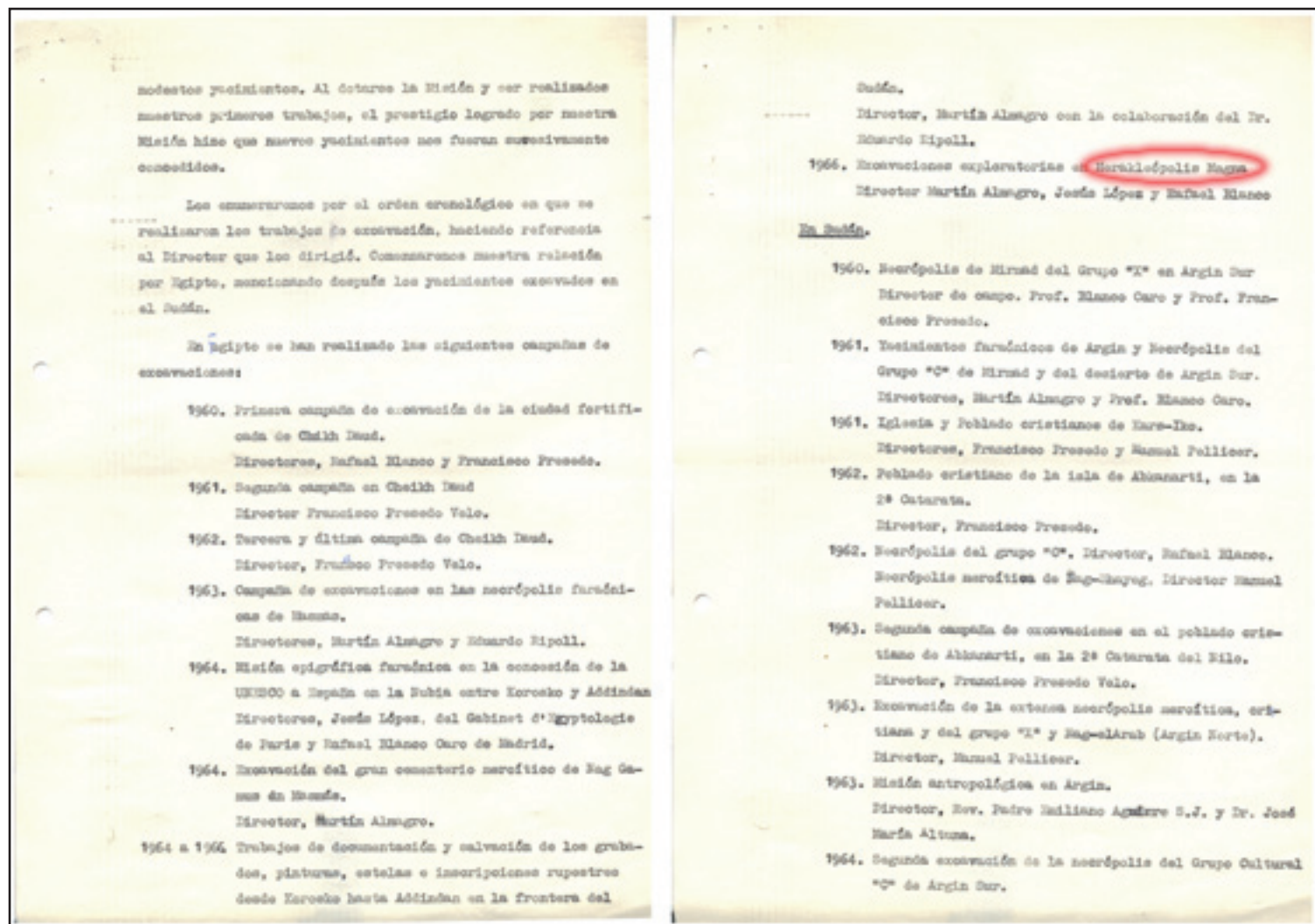


Figura 5.4. Extracto del documento definitivo titulado: *Informe sobre las excavaciones realizadas por la Misión Arqueológica Española en Nubia*. Señalada la inclusión de la campaña de Heracleópolis Magna (óvalo rojo), (FMAB-NUB-1-10). © RAH.

campaña inicial de Heracleópolis Magna, con el siguiente párrafo: “1966. Excavaciones exploratorias en Heracleópolis Magna. Dirigidas por Almagro, Presedo y Blanco”.

El borrador (MAN-NUB-1966-29) dice así:

[...] En Egipto se han realizado las siguientes campañas de excavaciones:

1960. Primera campaña de excavación de la ciudad fortificada de Cheikh Daud. Director [es] Rafael Blanco y Francisco Presedo.

1961. Segunda campaña en Cheikh Daud. Director: Francisco Presedo Velo

1962. Tercera y última campaña en Cheikh Daud. Director: Francisco Presedo Velo

1963. Campaña de excavaciones en las necrópolis faraónicas de Masmás. Directores, Martín Almagro y Eduardo Ripoll

1964. Excavación del gran cementerio meroítico de [Nag Gamus] en Masmás. Director: Martín Almagro

1964. Misión epigráfica faraónica en la concesión de la UNESCO a España en la Nubia entre Korosko y Adindan. Directores: Jesús López, del Gabinet d’Egiptologie de París [y Rafael Blanco de Madrid].

1963 a 1966. Trabajos de documentación y salvación de los grabados, pinturas, estelas e inscripciones rupestres desde Korosko hasta Addindan en la frontera del Sudán. Director: Martín Almagro con la colaboración del Dr. Eduardo Ripoll.

En Sudán:

1960. Necrópolis de Mirmad del Grupo X en Argin sur. Director de campo; Prof. Blanco y Presedo y Prof. Francisco Presedo.

1961. Yacimientos faraónicos, y Necrópolis del grupo C de Mirmad y del desierto de Argin sur. Director [es], Martín Almagro y Prof. Blanco.

1961. Iglesia y Poblado cristiano de Kasr-Iko. Director [es] Francisco Presedo y Manuel Pellicer.

1962. Poblado cristiano de la isla de Abkanarti 2ª catarata. Director Francisco Presedo.

1962. Necrópolis del Grupo C. Director Rafael Blanco [MAN-NUB-1962-7, 13]. Necrópolis meroítica de Nag-Shayeg. Director Manuel Pellicer.

1963. Segunda campaña de excavaciones en el poblado cristiano de Abkanarti, en la 2ª catarata del Nilo. Director. Francisco Presedo Velo.

1963. Excavaciones de la extensa necrópolis meroítica, cristiana y Grupo X y Nag- el Arab (Argin Norte). Director, Manuel Pellicer.

1963. Misión antropológica en Argin. Director Re. Padre Emiliano Aguirre S.J. y Dr. José María [sic] Altuna.

1964. Segunda excavación de la necrópolis del Grupo cultural C de Argin sur. Director Rafael Blanco.

1964. Excavación de la necrópolis meroítica de Nelluah, Argin sur. Directores Miguel Ángel García Guinea y Javier Teixidor.

1964. Poblado y necrópolis cristianas de Ad Donga. Director Javier Teixidor.

En 1968 se redactaría otro informe más que quedó también depositado en la RAH, y que es un resumen de la contribución española enfocado exclusivamente al salvamento de los templos de Nubia (FMAB-NUB-1-33, FMAB-NUB-1-34).

En las páginas siguientes se presentan varias tablas para un mejor manejo de la información, en las hemos dividido las intervenciones arqueológicas, primero por países: Sudán y Egipto (Tabla 5.1 y Tabla 5.2), y luego por años (Tabla 5.3). Si nos atenemos a las excavaciones por países, el resultado es que en Egipto se intervino en Cheikh Daud, en el área de Masmás y en el territorio de prospección de ambas orillas del Nilo entre Korosko y Adindan; y en Sudán, el trabajo estuvo centrado en el área de Argin y Wadi Halfa con las islas de Abkanarti y Qasr Ico de la Segunda catarata. Las dos concesiones principales, Masmás y Argin, fueron las grandes áreas de influencia española en la arqueología nubia.

Tabla 5.1. Desglose simplificado de las intervenciones arqueológicas⁴ en Sudán.

| Concesión | Argin | Argin | Argin | Argin | Abkanarti y Qasr Ico |
|--------------------|----------------------------------------------|-----------|-------------|---------------|----------------------|
| Cronología | Prehistórico/ Grupo C | Faraónico | Meroítico | Postmeroítico | Cristiano |
| YACIMIENTOS | Mirmad | PA-7 | Nag Shayeg | Mirmad | Abkanarti |
| | SAC, Túmulos Primitivos | ANX | Nelluah | NAX | Ad Donga |
| | ANX, Tardío, entre Mirmad y Nag Sakuh | PA-11 | “AN” | SAX | Qasr Ico |
| | 6-B-26 ⁵ entre Mirmad y Nag Sakuh | | Nag El Arab | | Nag El Arab |
| | Nag Sakuh | | Mirmad | | |

Tabla 5.2. Desglose simplificado de las intervenciones arqueológicas en Egipto.

| Concesión | Masmas | Masmas | Masmas | Masmas | Tûmas |
|--------------------|--------------------------|-------------------|---------------|---------------|-------------|
| Cronología | Prehistórico/ Grupo C | Faraónico | Meroítico | Postmeroítico | Cristiano |
| Yacimientos | Nag Sawesra 2 = SAW | Nag Sawesra Norte | Nag Gamus | | Cheikh Daud |
| | Nag Fahrki | Nag Fahrki | Nag Sawesra 1 | | |

4 No se han incluido en la tabla 5.1 y la tabla 5.2 las prospecciones en busca de grabados rupestres y de material lítico, que abarcan ambos países y se verán en la tabla 5.3.

5 Para la explicación de esta nomenclatura acudir a la introducción de Adams en el volumen IX de *Kush*, donde explica el procedimiento de la prospección aérea y la metodología empleada así como el porqué de esta combinación de números y letras, basado en la división de la serie de mapas a escala 1/250.000 que fueron divididos en 24 secciones iguales cubriendo cada una 5 minutos de longitud y latitud. A su vez estas unidades se designaron con los números de 1 a 24 que se leían en filas horizontales de derecha a izquierda y cada unidad de 15 minutos fue subdividida en 25 cuadrados de 3 minutos cada uno y designados con las letras de la A a la Y, leyéndose también horizontalmente de derecha a izquierda. Dentro de esta serie de 3 minutos los yacimientos fueron numerándose en orden de descubrimiento comenzando por el 1. En todos los yacimientos el número de orden de descubrimiento está precedido primero por el número de la sección de 15 minutos, y segundo por la letra de la sección de 3 minutos. El número completo de la serie siempre comprendía tres elementos: 24-E-7, 6-B-23, etc. (Adams, 1961: 8). En Adams y Allen (1961: 11-14) se explica el sistema usado sobre los vuelos, aviones y la metodología empleada. En el caso español, que solo uno de los yacimientos en las tablas anteriores lleve esa nomenclatura obedece a que el yacimiento pasó inadvertido al SAS en sus prospecciones y se nombró después (ver explicación en el apartado 5. 4. 2.)

Tabla 5.3. Tabla extensa elaborada según el orden de intervención por años/campañas de excavación/prospección en Sudán y Egipto⁶.

| Años/tramos | Duración | Campaña | Director/es de campo | Componentes del equipo | Concesión | Yacimiento | Cronología | Tipo de trabajo |
|-----------------------|-----------------------------------------------|-----------------|---------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------------|---------------|----------------------------------------------|
| 1961 (Invierno) | 8 de febrero-14 de marzo | Primera | Rafael Blanco ⁷ | Francisco Presedo Velo Javier Navascués | Argin | SAX | Postmeroitico | Excavación 15 túmulos en total |
| 1961 (Otoño-invierno) | 25 de noviembre ⁸ -25 de diciembre | Segunda | Rafael Blanco | Francisco Presedo Velo Manuel Pellicer Catalán ⁹ José Fernández Pérez | Argin | SAX | Postmeroitico | Excavación 103 túmulos en total |
| 1962 (invierno) | 1 a 10 de enero | Primera y única | Manuel Pellicer Catalán Francisco Presedo Velo | Sin especificar, debieron ser ellos mismos | Argin | SAC | Grupo C | Excavación 23 ¹⁰ túmulos en total |
| 1962 | 2ª mitad enero 1962 | | Rafael Blanco | Francisco Presedo Velo Manuel Pellicer Catalán | Argin | SAF | Faraónico | 6 Enterramientos |
| 1961-1962 | Enero (no hay más datos) | Primera | Rafael Blanco | Francisco Presedo Velo Manuel Pellicer Catalán José Fernández Pérez | Argin | ANX | Grupo C | Excavación 75/100 sepulturas |

⁶ Las fechas que se citan son de las memorias de excavación cuando se ha publicado la duración (inicio y fin) de la campaña, cuando no existe publicación o no se citan fechas se ha utilizado la información de cartas, informes preliminares, etc.

⁷ En algún informe figura, sin embargo, Almagro Basch como director.

⁸ Es bastante improbable que esta segunda campaña de SAX comenzase en noviembre porque la primera noticia de que están ya en el “campamento” es del 6 de diciembre de 1961 y apenas se acaban de instalar, y la siguiente es del 12 de diciembre en la que cuentan que llevan solo varios días de excavación (MAN-NUB-1962-102). De hecho, en el documento Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962a y b, p. 3, se dice que comenzó el 10 de diciembre hasta el 26 de diciembre de 1961.

⁹ Pellicer se incorporó al dejar la MAE Javier Navascués.

¹⁰ La cifra de 75 enterramientos está extraída del documento MAN-NUB-s.f.-23 y la de 100 sepulturas de lo publicado por Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 175. Las discordancias existentes en el número de sitios o tumbas excavadas se deben al manejo de informes provisionales realizados durante la campaña y que hablan de la situación hasta ese momento. El número definitivo, como es lógico, no se sabría hasta el final de la excavación.

| Años/tramos | Duración | Campaña | Director/es de campo | Componentes del equipo | Concesión | Yacimiento | Cronología | Tipo de trabajo |
|-------------------------------|--------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 1963-1964 (Otoño-invierno) | | Segunda | Rafael Blanco Francisco Presedo Velo Manuel Pellicer Catalán | Alicia Simonet y Rosario Lucas | Argin | ANX | Grupo C | Excavación 85 enterramientos, 160 en total |
| 1962 | Febrero | Primera y única | Rafael Blanco ¹¹ Manuel Pellicer Catalán | | Argin | ANX (confunde el hecho de que fue llamada igual que la del Grupo C) ¹² | Faraónico | Excavación 18 ó 21 enterramientos según se lea en diferentes documentos |
| 1962 | Abril | Primera y única | Manuel Pellicer Catalán | | Argin | PA-7 ¹³ | Faraónico | Excavación |
| 1961 (Primavera) | Marzo | Martín Almagro Basch | Francisco Presedo Velo | | Segunda catarata | Prospección islas ¹⁴ | Arte Rupestre | Prospección |
| 1962 | Primeros días de marzo tras su concesión en febrero | Valoración del potencial de la isla | Martín Almagro Basch. Manuel Pellicer Catalán | | Abkanarti. Segunda catarata | Iglesias y poblado | Cristiano | Prospección |
| 1962 (Primavera) | 15 de marzo-1 de mayo | Primera | Francisco Presedo Velo. Manuel Pellicer empezó una semana de trabajo, pero se tuvo que marchar a Argin como director de campo | Alicia Simonet Barrio Rosario Lucas Pellicer Vicente Viñas Torner | Abkanarti. Segunda catarata | Iglesias y poblado | Cristiano | Excavación |

¹¹ Según el documento Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962a y b, p. 3, la dirigió Blanco y los ayudantes fueron Presedo, Pellicer, Lucas, Viñas y Simonet, pero otras veces figura Pellicer como director.

¹² Y a la que Pellicer se refiere como: "ANX es una necrópolis faraónica, inmediatamente posterior al final del Grupo C que...", según se dice en la publicación de Nag Shayeg (Pellicer Catalán, 1963: 63, nota 5).

¹³ Referencia de Pellicer en su publicación de Nag Shayeg (Pellicer Catalán, 1963: 63).

¹⁴ Estando en marcha los trabajos en Argin se fueron a prospectar las islas cercanas.

| Años/tramos | Duración | Campaña | Director/es de campo | Componentes del equipo | Concesión | Yacimiento | Cronología | Tipo de trabajo |
|-------------------------|-------------------------------------------------------------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|--------------------|------------|------------------------------------------------------------|
| 1962-1963 ¹⁵ | 20 ¹⁶ de noviembre de 1962-15 de febrero de 1963 | Segunda | Francisco Presedo | Luis Monreal Eugenio De la Vega Isidoro Vázquez de Acuña José González García-Estrada Juan Zozaya Staben-Hansell | Abkanarti. Segunda catarata | Iglesias y poblado | Cristiano | Excavación/ Calco pinturas murales y grabados rupestres |
| 1963-1964 | | Primera y única | | | Ad Donga | Argin | Cristiano | Excavación |
| 1961 | 20/25 ¹⁷ de marzo-18/20 de abril | Primera | Martín Almagro Basch ¹⁸ / Blanco ¹⁹ Vice-director Francisco Presedo ²⁰ | | Cheikh Daud, Tûmas | Fortaleza | Cristiano | Excavación de edificaciones interiores y muralla |
| 1962 | 14 de febrero-22 de marzo | Segunda | Francisco Presedo | Rosario Lucas Vicente Viñas | Cheikh Daud, Tûmas | Fortaleza | Cristiano | Excavación |

15 Esta campaña sí que abarca dos años desde finales del otoño de 1962 hasta mediados del invierno de 1963 en que el numeroso equipo que se conformó tuvo que dividirse en varios grupos.

16 En el documento MAN-NUB-1962-89 dan, sin embargo, la fecha de comienzo del 15 de noviembre, lo que difiere de lo publicado en las memorias.

17 La fecha de comienzo de los trabajos varía si leemos la carta fechada en Cheikh Daud, el 28 de abril de 1961, de Blanco - que esta solo porque Presedo se ha marchado a Wadi Halfa con Almagro a revisar lo que habían hecho en Argin (MAN-NUB-1961-36, p. 7) - en la que dice que él, el intérprete y el inspector llevan trabajando desde el sábado [día 25 de marzo] en Cheikh Daud, esperando que esa semana Presedo volviera y tomara la dirección, y que no se hubiese “picado” por haber empezado él la excavación (MAN-NUB-1961-31). Corroborar la fecha de comienzo del día 25 de marzo, y no el día 20, y de finalización, el 18 de abril, y no el 20, el documento MAN-NUB-1961-37. En el volumen nº IV de las memorias de la MAE figuran tanto Martín Almagro como Francisco Presedo como directores, pero en algunos informes solo figura Presedo como director. De la misma manera que figuran tres campañas en los informes (1960, 1961 y 1962) cuando en la publicación de la MAE solo se habla de dos. La confusión se produce cuando al redactar el informe correspondiente se desglosaron las campañas en 1960 como primera, 1961 como segunda, y 1962 como tercera campaña cuando no hubo ninguna campaña ni en Egipto ni en Sudán en 1960.

18 Aunque Rafael Blanco no figura como director –sino como asistente (MAN-NUB-1961-37)–, sabemos (ver nota 17) que fue él quien primero dirigió los trabajos comenzando a excavar en el exterior de la fortaleza hasta la llegada de Presedo– justo una semana después–, el viernes 25 de marzo (MAN-NUB-1961-32), cuando comenzaría a excavar en el interior.

20 Por unos días, hacia el 31 de marzo, se encargaría de la dirección Blanco, en ausencia de Presedo que se encontraba en Jartum según carta manuscrita fechada en Cheikh Daud el 5 de abril de 1961 (MAN-NUB-1961-63).

| Años/tramos | Duración | Campaña | Director/es de campo | Componentes del equipo | Concesión | Yacimiento | Cronología | Tipo de trabajo |
|-------------|-------------------------------------|---------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|------------------------------------------|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1962 | | Primera | Manuel Pellicer | | Argin sur | Localización de la necrópolis de Nelluah | Meroítico | Prospección/ Localización |
| 1963 | 3 de diciembre-26 de diciembre | Segunda | M. A. García Guinea Javier Teixidor | Ángel Coronado José Fernández Pérez Luis Mora Figueroa José María Solana José Antonio San Miguel ²¹ | Argin sur | Necrópolis de Nelluah | Meroítico | Excavación |
| 1961 | Finales de año | Primera | Martín Almagro Francisco Presedo William Adams Neg El Din Sherif | | Qasr Ico Segunda catarata | Localización del poblado e iglesias | Cristiano | Prospección |
| 1962 | 20 Enero a 20 febrero ²² | Segunda | Francisco Presedo Manuel Pellicer | Vicente Viñas | Qasr Ico Segunda catarata | Iglesias y poblado | Cristiano | Copia de pinturas, y levantamiento planimétrico Excavación del conjunto y varias tumbas |
| 1962 | Enero a marzo | | Manuel Pellicer | Alicia Simonet Rosario Lucas Vicente Viñas | Argin | Zona de Nag Shaveg ²³ | Meroítico | Prospección / Localización |

21 Ambos trabajaban en el Museo de Santander y realizaron las secciones.

22 Estas son las fechas oficiales publicadas, sin embargo, los trabajos se alargaron hasta marzo según Pellicer.

23 Los españoles prospectan los lugares que la Unesco ya había localizado en 1961.

| Años/tramos | Duración | Campaña | Director/es de campo | Componentes del equipo | Concesión | Yacimiento | Cronología | Tipo de trabajo |
|-------------|----------------------|---------|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|--------------------------------------------------------------|----------------------------|----------------------------|
| 1962 | Todo el mes de marzo | Primera | Manuel Pellicer | Alicia Simonet Rosario Lucas Vicente Viñas | Argin | Necrópolis de Nag Shayeg. MAN. Meroítico Argin Norte. 24-V-8 | Meroítico | Excavación de 220 tumbas |
| 1963 | | | Eduardo Ripoll | Luis Monreal | Masmas ²⁴ | Exploración ²⁵ desde Qasr Ibrim hasta Aniba | | Prospección de norte a sur |
| 1963 | | | Martín Almagro Basch Eduardo Ripoll | Luis Monreal Antonio Bregante ²⁶ Sayed Mahmud Hussein ²⁷ Ibrahim Amer ²⁸ | Masmas | Nag Fahrki ²⁹ FARK-1 | Faraónico. Reino Nuevo/PPI | Excavación |
| 1963 | | | Eduardo Ripoll | Luis Monreal Antonio Bregante Sayed Mahmud Hussein | Masmas | Nag Sawesra SAW- 1 | Cristiano | Excavación |
| 1962-1963 | | | Eduardo Ripoll | Luis Monreal Sayed Mahmud Hussein | Masmas | Nag Sawesra SAW- 2 | Grupo C | Excavación |

²⁴ Concedida la concesión el 28 de octubre de 1962 (Almagro, Ripoll, Monreal, 1964: 5).

²⁵ Prospectorían hasta el límite de la concesión, por el oeste, de la Universidad de El Cairo y por el sur con el límite de las concesiones de las Universidades de Yale y Pensilvania.

²⁶ Dibujante que hizo los dibujos cuando se preparó la memoria en el Museo Arqueológico de Barcelona.

²⁷ *Rais* de las excavaciones.

²⁸ Inspector egipcio del Servicio de Antigüedades.

²⁹ Esta necrópolis era realmente la prolongación del cementerio nº 201, localizado en la prospección de Emery, que no detectó estos enterramientos. Los españoles excavaron 10 tumbas de tipología simple y de cámara y pozo.

| Años/tramos | Duración | Campaña | Director/es de campo | Componentes del equipo | Concesión | Yacimiento | Cronología | Tipo de trabajo |
|-------------|----------|---------|----------------------|----------------------------------------------------------|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|-----------------|
| 1962-1963 | | | Eduardo Ripoll | Luis Monreal Antonio Bregante Sayed Mahmud Hussein | Masmas | Nag Sawesra Oeste (Khor Gamus) SAW-1W | Faraónico. Grupo B?-Reino Nuevo | Excavación |
| 1962-1963 | | | Eduardo Ripoll | Luis Monreal Antonio Bregante Sayed Mahmud Hussein | Masmas | Nag Sawesra Norte (Khor Gamus) SAW- N ³⁰ | Meroítico | Excavación |
| 1962-1963 | | | Eduardo Ripoll | | Masmas | Copia ³¹ de grabados rupestres de la zona Khor Osmaniya | Arte Rupestre Orilla occidental | Prospección |
| 1962-1963 | | | Eduardo Ripoll | Luis Monreal | Masmas | Localización de varios grabados con bóvidos y elefantes y figuras humanas Khok Khomar | Arte Rupestre Orilla oriental | Prospección |
| 1962-1963 | | | Eduardo Ripoll | Luis Monreal | Masmas | Khok Khomar Khor Dambusiya | Arte Rupestre Orilla oriental | Excavación |

30 Sobre la nomenclatura la falta de referencias topográficas seguras les llevó a llamar a esta necrópolis de varias formas que citan como Nag Sawesra, pero ellos mismos dicen que sería mejor llamarla Nag Gamus (Almagro, Ripoll, Monreal, 1964: 6).

31 Ripoll en la página 18 de su diario dice: “después de dejar a Monreal en la excavación voy a la orilla oriental para copiar grabados” (FERP-NUB-2).

| Años/tramos | Duración | Campaña | Director/es de campo | Componentes del equipo | Concesión | Yacimiento | Cronología | Tipo de trabajo |
|-------------|----------|---------|----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|----------------------------|
| 1962-1963 | | | Eduardo Ripoll | Luis Monreal | Masmas | Localización de Khoh Kokmar KOKM Kokmar 1 Kokmar 2 Kom 3-7 Kok 8 Kok 9 Kok 10 Kok 11, 12, 13, 14 y 15 Kok 16 y Kok 16bis Kok 17 | Arte Rupestre Orilla oriental | Prospección |
| 1962-1963 | | | Eduardo Ripoll | Luis Monreal | Masmas | Localización de Khor Dambusiya DAMB 1 DAMB 2 DAMB 3 DAMB 4, 5, 6, Khor Chomachergui Khor Andambere Khor Semisya | Arte Rupestre Orilla oriental | Prospección |
| 1963 | | Tercera | | | | Argin | | Excavación |
| 1962 | Enero | Primera | Martín Almagro Eduardo Ripoll se incorpora después a la dirección | Luis Monreal Antonio Bregante Sayed Mahmud Hussein (Rais) Ibrahim Amer (Inspector) | Necrópolis de Masmas | Localización de Nag Gamus y excavación de las 11 primeras tumbas | Meroítica | Prospección/ excavación |

| Años/tramos | Duración | Campaña | Director/es de campo | Componentes del equipo | Concesión | Yacimiento | Cronología | Tipo de trabajo |
|-------------|-----------------------------------------|---------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|---------------------------------------------------------|-------------------------------------------|--------------------------|
| 1963-1964 | Diciembre a enero | Segunda | Eduardo Ripoll | Luis Monreal Ernesto Ballesteros J. Manuel Muñoz Gambero Enrique Carmona Rafael Blanco Mohamed Mosen (Inspector) Faruk Gomá (Inspector) Rosa Donoso José Fernández Pérez | Masmas | Nag Gamus | Meroítica | Excavación |
| 1962-1963 | 20 de noviembre-25 de enero de 1963 | Primera | Manuel Pellicer | Miguel Llongueras Juan Zozaya Isidoro Vázquez Acuña Emiliano Aguirre Jesús Altuna | Argin | Nag El Arab, NAX, 24-V-I, Norte Argin Grupo X. | Meroítico, postmeroitico, cristiano | Excavación 300 tumbas |
| 1964-1965 | 10 de noviembre-23 de noviembre de 1964 | Primera | Martín Almagro Basch | Rafael Blanco Eduardo Ripoll Perelló Jesús López Martín Almagro Gorbea | Masmas | Korosko | Arte Rupestre | Prospección |
| 1965-1966 | Primavera | Segunda | Martín Almagro Basch | Hermilio Rosas, Ernesto Ballesteros Fernando Ballesteros Francisco Marcos José Fernández Pérez Eleonor Domínguez Ramírez | Masmas | Nag Kolorodna y Qasr Ibrim | Arte Rupestre | Prospección |

Una vez visto el alcance general de los trabajos, procederemos con un breve resumen de los yacimientos excavados por la MAE, según al periodo cronológico al que se adscribieron. Tradicionalmente, se ha venido publicando que los yacimientos en los que trabajó la MAE abarcaban una corta horquilla cronológica al no comprender toda la secuencia de la Prehistoria, aunque en algunas prospecciones recogieran materiales del Paleolítico Inferior y Superior y otros del Mesolítico, como veremos en el apartado 5. 2. Oficialmente no trabajaron en ningún yacimiento paleolítico³² ni neolítico, ni intervinieron en ningún yacimiento del Grupo A. Sin embargo, en el informe preliminar de *Kush* de 1962 (Blanco y Presedo, 1962: 212, 216), a un ejemplar de cerámica de pasta roja con superficie externa bien pulida y de interior negro que apareció en el Túmulo 1 de Mirmad lo adscribieron, aunque con reservas, a este grupo cultural. Una revisión del material podría deparar alguna sorpresa en las dataciones.

Haciendo un cómputo total vemos que se ocuparon de yacimientos adscritos a la Prehistoria reciente (desde la Edad del Bronce, en términos de prehistoria europea, hasta las etapas protohistóricas, donde situaríamos a los yacimientos del Grupo C), seguidos de los de la etapa faraónica, los meroíticos bajo influencia helenística y romana, el Grupo X/Postmeroítico³³, hasta llegar a los periodos históricos cristiano y medieval. Simplificando, entre Sudán y Egipto se excavaron, atendiendo a los cálculos y datos publicados, 20 emplazamientos, aunque a lo largo del texto se verá que fueron algunos más:

1. Tres necrópolis del Grupo C (todas inéditas)
2. Siete necrópolis faraónicas (todas inéditas)
3. Cinco necrópolis meroíticas (una de ellas inédita)
4. Dos necrópolis postmeroíticas (publicadas)
5. Tres poblados cristianos (uno de ellos publicado parcialmente)
6. Numerosas prospecciones de Arte rupestre (publicadas)
7. Numerosas prospecciones de industria lítica (material inédito)

En las necrópolis del Grupo C en las que intervino la MAE, están muy representadas las del Grupo C Inicial, y el Grupo C Clásico/Tardío con unas tumbas que ofrecieron importantes producciones cerámica con una rica decoración impresa que se cuentan entre las más atractivas de toda la arqueología Nubia.

En relación directa con este Grupo C, lo más interesante es que en los últimos años, se ha puesto de manifiesto su relación con un curioso grupo cultural llamado *Pan Grave*³⁴.

32 Trabajos sobre yacimientos paleolíticos realizados en tiempos de la Campaña fueron los que exponemos a continuación. La misión conjunta de la Universidad de Colonia, el Museo Peabody de Historia Natural y la Universidad de Yale de New Haven trabajaron en el Alto Egipto y la Nubia egipcia durante tres campañas desde 1962 hasta 1965. De estos trabajos en 1966, Wolfgang Erich Wendt publicó dos yacimientos (DI-21B y WO-2A) situados en la orilla oriental del Nilo (Wendt, Reed, 1966: 1). Respecto al paleolítico en Sudán, los estudios prehistóricos más detallados de los años 60 (dejando aparte los anteriores de Arkell en el centro del país) fueron los de Fred Wendorf, de la Universidad Metodista de Dallas que trabajó junto con el Museo de Nuevo México, el Centro de Arqueología Mediterránea de Varsovia y arqueólogos egipcios, en la zona del norte de Sudán en la campaña de 1961-1962, y en la orilla oriental del Nilo en la de 1962-1963. La misión conjunta americano-egipcia documentó la existencia de numerosos lugares de habitación, de producción y tallado de materia prima lítica, sobre todo, al norte de la Segunda catarata. Esta expedición continuaría trabajando en ambas orillas hasta el final de 1966 (Abu Bakr Mohamed, 1992: 71).

33 Una correspondencia que han establecido otros autores a partir de la obra de Trigger (1965) es:

- Nubio Inicial/temprano: se correspondía con el predinástico y Grupo A.
- Nubio Medio: se correspondía con el Grupo C.
- Nubio Final/tardío: se correspondía con el Meroítico, Grupo X (Cultura Ballana) y periodo cristiano.

34 Se designaron así coloquialmente por la tipología de sus tumbas (fosa circular de enterramiento con corredor de acceso) asociadas a la forma de sartén, según la denominación inglesa. Tradicionalmente,

El término aún no se había acuñado en los años sesenta, por lo que lógicamente no aparece representado entre los yacimientos estudiados por los equipos españoles. Sin embargo, se están revisando los materiales que, en su día, las misiones arqueológicas adscribieron al Grupo C, incluyendo los de las necrópolis españolas (aunque estos permanecen inéditos, depositados en el Museo Arqueológico Nacional, como son los trabajos de Joanna Then-Obluski (com. pers., 2014) y de Henriette Hafsaas-Tsakos (2006: 148). Estas autoras piensan que determinados hallazgos *Pan Grave* pudieran estar camuflados entre los materiales del Grupo C, concretamente en las necrópolis de Argin de la Nubia sudanesa.

Entre las necrópolis faraónicas, en algún documento consultado se citan y datan algunos materiales en Reino Medio, pero la MAE, sobre todo, excavaría sitios datados en el Reino Nuevo, entre las dinastías XIX y XX.

De época meroítica, sobresalen las grandes necrópolis que se excavaron en Sudán en la concesión de Argin como fueron Nag Shayeg, Nelluah, más la parte noroeste de la necrópolis de Nag El Arab; y en Egipto, en la concesión de Masmara, la necrópolis de Nag Gamus. Todas ellas proporcionaron unas cronologías muy bajas, fechándose desde época tardía ptolemaica, -mediados del siglo I a. C.- hasta el siglo III d. C. Destacan entre los hallazgos de ofrendas los grandes conjuntos cerámicos unidos a la estatuaria en piedra como *Bâ*, mesas de ofrendas, y objetos de adorno como collares de cuentas.

Del periodo postmeroítico (antes más comúnmente llamado Grupo X, según la terminología de G.A. Reisner, que destacó así su carácter extraño), también hay grandes necrópolis entre las que los arqueólogos españoles excavaron en Argin. Señalamos las de SAX y NAX, con una cronología de Grupo X Primitivo y Clásico, entre los siglos V y VI d. C.

Por último, entre los yacimientos excavados con cronología medieval cristiana, mencionamos los conjuntos cristianos (iglesias y poblados) de las islas de Abkanarti y Qasr Ico, en la Segunda catarata, y una parte de la necrópolis de Nag Sawesra, todos ellos en Sudán, con una cronología para el conjunto de Qasr Ico desde el siglo IX al XIV, y de los siglos VIII-IX al XIII para Abkanarti. También la fortaleza de Cheikh Daud en Egipto, datada desde la segunda mitad del siglo VI coincidente con el máximo apogeo bizantino hasta el final de su ocupación hacia el siglo XV.³⁵

El estudio de los yacimientos que presentamos a continuación, tiene una serie de dificultades, por una parte, de atribución cronológica e interpretación y, por otra, por los resultados de la publicación final. Las diferentes metodologías aplicadas en las campañas arrojaron unos trabajos en calidad y rigor científico muy desiguales. Algunos componentes de las misiones no tenían la formación adecuada y eso se dejó traslucir en el desarrollo de las mismas. En algunas ocasiones, por parte de alguno de los excavadores no se siguió ninguna metodología arqueológica, provocando el malestar de otros componentes. Esto, unido al hecho de no acabar la excavación de una necrópolis y comenzar simultáneamente a excavar en otra área de cultura y época diferentes, daba como resultado el caos en algunos momentos. Los arqueólogos no daban abasto elaborando planos, secciones,

estos grupos seminómadas de pastores y guerreros se han asimilado a la etnia Medjay, los hoy conocidos como Beja, habitantes del desierto oriental cerca del Mar Rojo. Sus restos arqueológicos con ese tipo de tumbas se han documentado desde Menfis hasta Kerma, no faltando ejemplos en Abidos, Aniba, Toshka y Wadi Halfa; la hipótesis más probable es que corresponden a tumbas de arqueros nubio-sudaneses que prestaban sus servicios en grupos más avanzados del valle del Nilo, con dataciones entre 2000 y 1600 B.C (Omer, 2009 en http://www.ancientsudan.org/burials_05_pangrave.htm; OI, 2014 en <https://oi.uchicago.edu/mpuseum-exhibits/nubia/pan-grave-culture-medjay>).

35 De manera sumaria Almagro publicó unas notas sobre todos estos restos cristianos excavados por los españoles, repasando también los hallazgos de los italianos, polacos y la Universidad de Ghana en materia de cristianismo nubio (Almagro 1962c: 33-34).

perfiles, croquis, etc., ni redactando los inventarios de los abundantes materiales que iban apareciendo. Manuel Pellicer, en una de sus largas cartas informativas sobre el avance las excavaciones, se quejó a Almagro ante tal desorden, aludiendo a que más parecían unos *buscadores de tesoros* que una misión arqueológica (MAN-NUB-1962-8). Ejemplo de la firmeza de Pellicer en el trabajo arqueológico es la frase que Monreal escribió en la obra de divulgación publicada poco después de las campañas: “Pellicer había dispuesto minuciosamente el orden de actividades para la jornada, y cuando Pellicer trazaba un plan había que seguirlo, costase lo que costase” (Monreal, 1964: 79).

5.2. Los yacimientos prehistóricos

Con la siguiente exposición pretendemos reconstruir la investigación española realizada con materiales pleistocénicos, sobre los que hay información contradictoria. En primer lugar, hay que ampliar la tradicional y asumida propuesta cronológica sobre los trabajos españoles, puesto que estuvieron en contacto con materiales del Paleolítico Inferior, Paleolítico Superior y Mesolítico aunque apenas haya trascendido esta información al permanecer inédita. En 1962 se publicó en un informe preliminar de la revista *Kush* sudanesa que “al lado de los trabajos de excavación, llevaron a cabo una cuidadosa prospección de “nuestra área” tan lejos como el desierto, para estudiar los restos líticos (prehistóricos) de las cercanías” (Blanco y Presedo, 1962: 212), corroborando así esta aproximación de la MAE a la etapa pleistocénica. Para poder proceder con estos estudios, a los prehistoriadores españoles se les permitió la prospección y recogida de materiales tras un acuerdo verbal con las autoridades sudanesas (Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962a y b, p. 6), que no tendría mucho efecto ya que finalmente dicho estudio no se produjo de forma completa. No sabemos las razones por las que el material se quedó sin estudiar y los restos se quedaron enmascarados entre los cientos de cajas que llegaron a España³⁶. Entre las varias razones posibles, la primera pudo deberse a que se hicieron en el marco de unas prospecciones con trabajos de excavación en curso, no prestándoles la debida atención. La segunda, que al ser excavaciones de urgencia y no tener un proyecto concreto para su estudio, hicieron solamente el acopio de materiales pensando en su estudio posterior en España. Y tercera, que al provenir de recogidas asistemáticas/aleatorias de superficie y carecer de contexto estratigráfico no las encontraron suficientemente atractivas para ser estudiadas. Sobre estas recogidas arbitrarias de industria lítica, Monreal, en el capítulo IX de su libro, en la parte que dedica a Abkanarti dejó escrito: “los chiquillos colaborarían en más de una ocasión en la búsqueda de instrumentos prehistóricos de piedra por toda la isla” (Monreal, 1964: 107), sin aludir a ningún tipo de estudio.

Un hecho que empaña toda la labor prehistórica de la misión española es que cuando ellos llegan a Nubia el conocimiento de la prehistoria de la zona es muy limitado, e incluso los datos de Egipto al norte, aunque más investigados, eran todavía muy parciales. Durante la campaña de salvamento se comprobó que la variedad de industrias líticas en el valle del Nilo era extraordinaria, como consecuencia de la llegada al río de poblaciones muy diferentes procedentes del desierto cuando se produjo la gran desecación de finales del Pleistoceno (proceso que se llamó “ajuste nilótico”). Todos estos datos se conocieron fundamentalmente a partir de la publicación de la gran obra de síntesis de la misión prehistórica combinada americano-polaca, primero con la información tomada en Nubia

³⁶ Algunas de estas piezas líticas fueron exhibidas en las exposiciones programadas sobre las excavaciones en Nubia.

durante la campaña (Wendorf, 1968) y luego en una gran prospección realizada en el Nilo egipcio (Wendorf y Schild, 1976). Estas dos grandes síntesis fueron luego cuestionadas y corregidas en parte por una misión belga que trabajó en la región durante los años ochenta y noventa (Vermeersch *et al.*, 1990; ver un resumen en Fernández 1996: 100-105). Lógicamente, el trabajo de los prehistoriadores miembros de la misión española, sin duda los más preparados técnicamente para la tarea arqueológica, no podía ser, a comienzos de la década de 1960, de gran profundidad a causa de las circunstancias recién expresadas.

Entrando al detalle, sabemos que inicialmente se produjo una recogida asistemática de materiales, en 1962 según cuenta Pellicer, y otra en 1963, como contó Aguirre, en la que intentó sistematizar el trabajo, del cual tenemos documentación gráfica (Fig. 5.5). Sabemos también que las recogidas fueron en distintos lugares y se hallaron materiales de diferentes épocas. Desde Wadi Halfa, Manuel Pellicer escribió, el 25 de diciembre de 1962, una detallada carta, dirigida a Almagro, sobre sus recogidas de material lítico³⁷ en esas prospecciones, que pueden resumirse de la siguiente manera: en la terraza superior recogieron bifaces de tipo achelense, y diversas industrias del Paleolítico inferior. En la publicación del año 1965, Pellicer mencionará que, en esta tercera terraza, además de sílex, hallaron útiles de cuarcita “oscura, negro vinoso, de mayores tamaños y más toscos”, pero también grandes bifaces de cuarcita de tipo achelense (Pellicer *et al.*, 1965: 13). Siguiendo con la carta, de la segunda terraza, de 142 metros dice que hay “piezas líticas excepcionales, abundantes láminas, puntas de dorso rebajado, raspadores, microlitos perfectos, etc...” (MAN-NUB-1962-113, p. 1-2), materiales a los que habría que añadir la información que da en la publicación de 1965 en la que se citan también láminas de sílex, raspadores sobre lámina, buriles y perforadores, láminas microlíticas, microlitos trapezoidales y media lunas “finamente retocadas” (Ibíd.: 13).

En un informe del AGA, en el que la descripción de los materiales coincide con los restos llegados al MAN, se dice que, tras una prospección realizada en abril de 1962, se halló por toda la concesión gran cantidad de industria lítica, algo por otro lado completamente normal en Nubia y todo el valle del Nilo una vez que se deja el valle aluvial. En el informe se habla de piezas del Paleolítico Superior y piezas mesolíticas: “hojas de tendencia microlítica de sílex melado o pardusco. Las láminas acusan fuertemente el bulbo de percusión, presentan cierta irregularidad y generalmente están retocadas en los bordes o en el extremo formando raspadores. Existen piezas con escotaduras de tipo raspador cóncavo. Predominan las láminas de sección trapezoidal. A pesar de que mucha de esta industria podría ser coetánea del Grupo A, B, y C, por la pátina y por la erosión de ciertas piezas habría considerarlas de momentos anteriores, del final del paleolítico superior y del mesolítico” (Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962a y b, p. 6).

Es interesante que desde la primera campaña, el eminente prehistoriador español Lluís Pericot, que no participó en la Campaña a pesar de ser posiblemente el mejor especialista en prehistoria africana junto con Almagro, insistió en que se realizase una intensa prospección en la concesión asignada y sus cercanías, para descubrir restos de Paleolítico Inferior, Medio, Superior y Neolítico, subrayando, sobre todo, el interés en los yacimientos sebilienses para conocer el desarrollo del Paleolítico Superior Final del norte de África (MAN-NUB-1960-1, p. 2).³⁸

37 En el volumen V de las memorias de la MAE publicaron apenas veintitrés líneas sobre los hallazgos líticos prehistóricos del área de Nag El Arab en Argin Norte.

38 El Sebiliense, es una industria del Paleolítico superior egipcio identificada por primera vez en 1920 por Edmund Vignard, que recogió material en superficie cerca de Kom Ombo. Su carácter problemático proviene de que su cronología más aceptada no está muy de acuerdo con el aspecto de la industria, claramente del tipo del Paleolítico Medio. Estos problemas no impiden que sea la industria más extendida

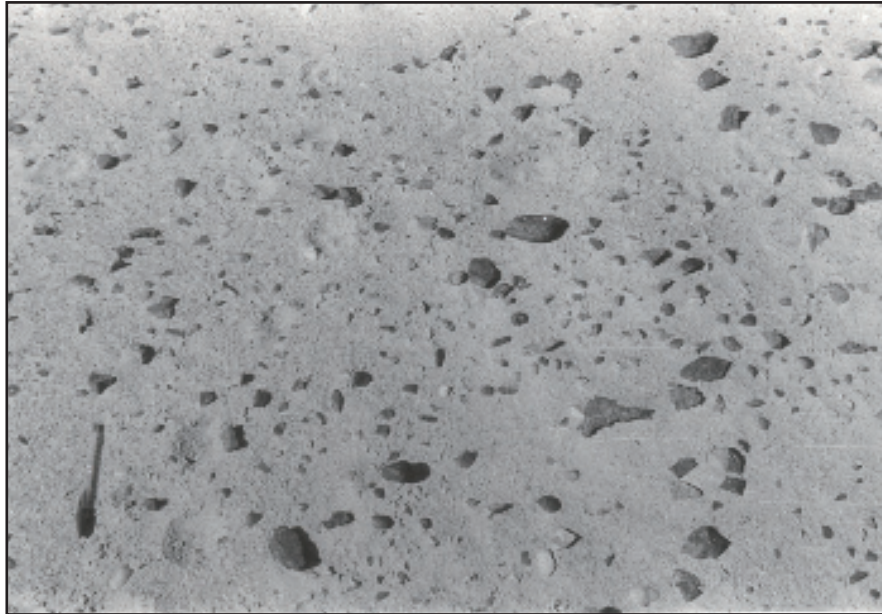


Figura 5.5. Muestra de una de las escasas imágenes existente sobre la presencia de materiales líticos en superficie. En la parte inferior izquierda de la imagen un bolígrafo usado como escala. En el reverso está escrito: “ARGIN 1963, paleolítico en superficie en / al borde del desierto”. © Fondo Emiliano Aguirre.

Tras estas recogidas y al año siguiente, Emiliano Aguirre redactó una propuesta de actuación, en un extenso informe del 10 de mayo de 1963, desglosando los trabajos de prospección prehistórica que realizaron (MAN-NUB-1963-9). Por ello sabemos que varios miembros de la MAE en las campañas anteriores se habían dedicado a recoger “asistemáticamente algunos artefactos de piedra”, que él dataría desde el Paleolítico Inferior hasta el Neolítico. Según Aguirre, en su primera inspección al terreno, las posibilidades estratigráficas que observó fueron nulas por ser todo el material arrastrado de superficie, pero en una segunda ocasión hallaron, en una terraza junto a la necrópolis de NAX al norte de la concesión, una concentración en la que acabaron haciendo muestreos detectando numerosos útiles, en un lugar que parecía ofrecer buenas posibilidades estratigráficas. Aguirre destacaba que ninguna de aquellas industrias le parecía relacionada con el Sebiliense, por mucho que desde España lo deseara Pericot. Describió el yacimiento como provisto de abundantes fósiles animales y de restos vegetales, que representaban una oportunidad única para realizar análisis polínicos y de isótopos, ya que en ninguna otra misión se había producido un hallazgo de tales características, al estar muy poco alterados y contar el yacimiento con acumulaciones de deshechos de cocina, lo que indicaba unas posibilidades extraordinarias de excavación. Llegó a elaborar hasta unas listas provisionales de los fósiles del lugar. Aunque Aguirre no cita expresamente de qué yacimiento se trata (solo

del Paleolítico superior, y estar presente desde la Segunda catarata hasta el norte del meandro o curva de Qena. Se caracteriza por la producción de grandes lascas sobre piedra arenisca, de cuarzo, o roca volcánica. Algunos señalan que prueban la intrusión de grupos del sur que se extendieron hacia el norte a lo largo del Nilo. En este sentido advierten también sobre la profusión del arte rupestre en el Valle del Nilo, no lejos de la localidad de Abka, junto a la Segunda catarata, en la Nubia sudanesa, que certificaría las evidencias de expansión de grupos de cazadores recolectores en el yacimiento *Station One* en el Norte de Sudán, y de ahí la presencia de esos cuantiosos restos de piedra tallada en superficie (Rose, 2004).

lo documenta y cita dentro del apartado “B. Prospección Prehistórica” de su informe), es muy probable que se refiera al yacimiento conocido como Arkin 8 (ver *infra*)³⁹.

A pesar de aquel acuerdo verbal con el SAS, la MAE no tenía autorización expresa para llevar a cabo tales estudios, porque el Servicio de Antigüedades había concedido todas las investigaciones prehistóricas a la misión del Museo de Nuevo México, que las había solicitado formalmente, y las demás misiones no tenían competencia en estos periodos. La solución que encontraron los sudaneses, ante la aparición de tantos y nuevos restos, fue admitir colaboraciones conjuntas entre misiones. Por eso, Aguirre propuso que algún personal español trabajase con los norteamericanos y, a cambio, ellos cedieran algún colaborador especialista para trabajar en el yacimiento paleolítico de la concesión española, proponiendo también que pudiesen colaborar juntos en la publicación final. Aguirre dejaría escrito en su informe hasta el personal con el que podría contar la excavación del yacimiento prehistórico, a saber, un arqueólogo, dos directores de campo, un paleontólogo y un geólogo y elaboró el proyecto a realizar que consistía básicamente en el muestreo sistemático de los hallazgos en superficie, el estudio de las condiciones del yacimiento, unas catas sistemáticas, excavaciones metódicas puntuales en alguna o varias zonas, y la distribución de los estudios a científicos según su especialidad para lo que propuso como director de campo o codirector al polaco Waldemar Chmielewski que a su vez colaboraba con la misión de Nuevo México (MAN-NUB-1963-9, p. 10).

Finalmente, nada de esto ocurrió y España no excavó en Nubia ninguna estación paleolítica, aunque se le concedieran una serie de materiales que se depositaron en el Museo Arqueológico Nacional de Madrid, en el Departamento de Antigüedades Egipcias y del Próximo Oriente. Hemos podido organizar las variadas procedencias de los materiales como sigue:

1. Materiales propiamente recogidos en las terrazas de la concesión en Argin, en las cercanías de Nag El Arab.
2. Materiales recogidos en el yacimiento de Arkin 8 en las cercanías de la concesión española, clasificados en el periodo Achelense.
3. Materiales recogidos en las islas de la Segunda catarata.
4. Materiales recogidos en viajes en las cercanías de Jartum, como los materiales del yacimiento de Khor Abu Anga⁴⁰ en Sudán (aunque esta zona está muy alejada de Nubia y no pertenecía en absoluto a la concesión española, siendo recogidas en una visita privada de Almagro, como veremos enseguida)
5. Materiales cedidos a la MAE por otras misiones extranjeras como los de la zona de Kom Ombo en Egipto.
6. Materiales de *El Fayun A*, Egipto de los que no hemos podido averiguar cómo llegaron a manos de los miembros de la MAE, pero que seguramente fue por un sistema parecido al de Khor Abu Anga.

Para terminar este subapartado, traemos a colación lo que escribieron los autores del catálogo de la “Exposición de los hallazgos de la Misión Arqueológica Española en Nubia (Egipto y Sudán)” de 1963 ya que aclara en parte la procedencia de algunos de estos objetos:

“Acompañan a los grabados diferentes muestras de industrias líticas de varias procedencias. Una serie procede de la concesión de Argin (Sudán) con hachas del período Achelense medio,

39 Este era por entonces el yacimiento paleolítico por excelencia en el valle del Nilo Medio. Fue descubierto por el arqueólogo polaco Waldemar Chmielewski cerca de Wadi Halfa, aparte de estar bien conservado, proporcionó abundante y variado material.

40 Yacimiento situado en las cercanías de Jartum que fue excavado por Anthony J. Arkell en los años veinte del siglo pasado.

del Paleolítico inferior, de unos 300.000 años de antigüedad, y otra con técnica de talla mustero-levalloisiense, de unos 100.000 años de antigüedad. También pertenecen al Achelense medio las hachas y azuelas procedentes de la terraza de Khor Abu Anga, cerca de Omdurmán, y que recogió el director de la Misión en 1962.

De la mencionada concesión de Argin y de las terrazas altas del Nilo en dicho lugar, procede una industria de hojitas y núcleos de cuarzo y sílex, con segmentos de círculo, triángulos y trapecios, indudable indicio de la llegada del Homo sapiens a aquel lugar. Corresponden en líneas generales a las industrias llamadas Postsebiliense y Mesolítico nubio, que hay que fechar entre el 15.000 y el 6.000 a. J. C.

Además, los investigadores de la Misión, en sus contactos con los miembros de otras expediciones egipcias, sudanesas y extranjeras han podido visitar y estudiar otros yacimientos prehistóricos de gran importancia, recibiendo de sus colegas series de estudio que en parte se exhiben. Del área de Kom-Ombo (Alto Egipto) se presenta un conjunto de industrias halladas en las excavaciones prehistóricas concedidas a la Universidad de Toronto (Canadá), correspondientes a los períodos Sebiliense y Potsebiliense. [...]” (Almagro *et al.*, 1963: 12).

Manuel Pellicer es el único arqueólogo que muchos años después publicó que el estudio de los materiales prehistóricos sí se hizo, aunque quedara sin publicar, al apuntar que los materiales fueron analizados en el año 1963 por parte del tándem de antropólogos Emiliano Aguirre y Jesús Altuna -el “equipo de Argin” como los llamaba- quienes “en su estancia en la misión, siendo especialistas en Cuaternario prefirieron estudiar la copiosa industria lítica de las terrazas del Nilo en Argin habiendo quedado inéditos sus trabajos” (Pellicer, 2009: 26), afirmación que reitera al volver a escribir que “Lamentablemente los restos antropológicos de la necrópolis de Nag El Arab y la industria prehistórica de las terrazas de Argin quedaron inéditos” (Pellicer, 2009: 30).

Los interrogantes tras esta presentación de lo acontecido con el material lítico son varios, tales como dónde están los apuntes y diarios que recogen este estudio de material del que hablaban Pellicer, Monreal, Aguirre y Ripoll, y si los materiales de industria lítica nubia “descubiertos” en el MAN tras unas tareas de embalaje⁴¹ que revelaron cinco cajas de cartón y unas latitas metálicas repletas de cuarcitas, cornalinas, sílex y areniscas nubias, entre otros materiales líticos, tanto del Paleolítico Inferior, achelenses, como de Paleolítico Superior y mesolíticos, son aquellos de los que nos hablaban los arqueólogos. Todos los materiales estaban sin inventariar y sin ninguna referencia sobre las condiciones y circunstancias del hallazgo, procedencia, o ubicación, permaneciendo totalmente fuera de contexto. Solo se halló una nota manuscrita en una hojita de papel firmada por Miguel Ángel García Guinea⁴² (Fig. 5.6), que nos lleva otra vez a preguntarnos si podrían ser éstos los materiales que menciona Pellicer, o son de los que hablaba Aguirre. Aún hoy, no se puede asegurar nada a falta de una revisión y estudio en profundidad. Por último, en algunas de estas cajas había unas etiquetas antiguas con la palabra “PREHISTORIA” escrita sin más especificaciones.

En las relaciones e inventarios generales de materiales que se conservan en el MAN y que se hicieron al preparar su envío a España, aparecen mencionadas algunas de estas

41 El museo estuvo parcialmente cerrado al público desde 2008, a causa de las obras de remodelación del edificio y la nueva presentación de las colecciones, cerrándose de manera total en 2011, hasta su reapertura y reinauguración oficial el 31 de marzo de 2014, y de manera definitiva al gran público, el 1 de abril de ese año. Durante las tareas de embalaje y traslado se reorganizaron estos materiales.

42 En agosto de 2010, nos pusimos en contacto con García Guinea. Le informamos del hallazgo de la caja con la nota y de que ponía que era una donación suya, pero no logramos ninguna información adicional ya que se excusó con que habían transcurrido cincuenta años, y a sus ochenta y tantos no recordaba nada del asunto, sintiendo mucho no poder ayudarnos más. De hecho, nos llegó a mencionar que los españoles trabajaron conjuntamente con los mexicanos, debiendo referirse a los norteamericanos de la Universidad de Nuevo México.

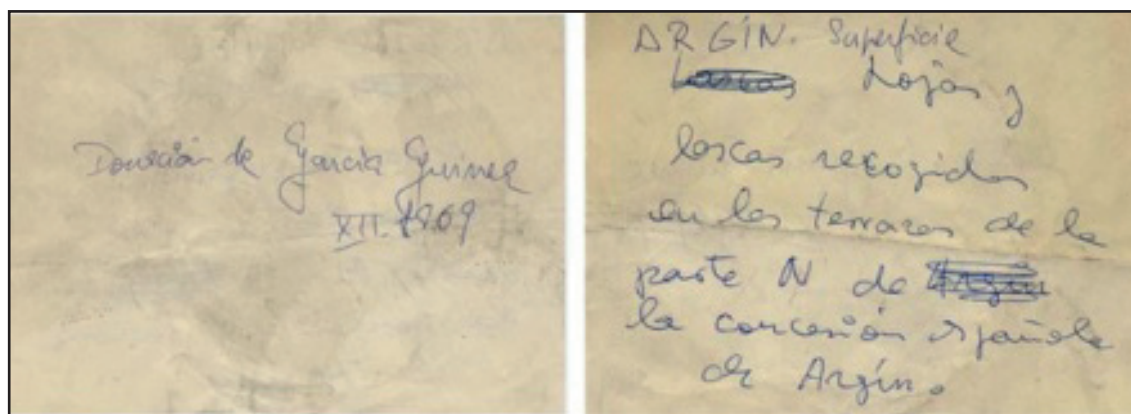


Figura 5.6. Anverso de la nota manuscrita donde figura como donación efectuada por Miguel Ángel García Guinea en diciembre de 1969, y reverso con la descripción del contenido de la caja. Fondo sin inventariar. © MAN.

piezas. La información de estas relaciones es muy útil porque llevan la fotografía del objeto/objetos junto con el número de inventario que les dieron los arqueólogos en el campo, más el cajón correspondiente en el que se guardaron⁴³. Así, por ejemplo, sobre el material achelense de Khor Abu Anga hay, en un inventario titulado *Relación de los objetos hallados en la necrópolis de Argin Sur*⁴⁴, una referencia al final que dice “Material achelense de la terraza de Khor Abu Anga, cerca de Omdurmán, junto a la confluencia de los Nilos Azul y Blanco”, detallando que son once hachas de mano de cuarcita, de talla bifacial, y una raedera de sílex. Poder reconocer con los clichés originales cuál era cada pieza junto con la numeración que se dio en el inventario general, resulta bastante útil para casar toda esta información, aunque su interés científico sea hoy más bien escaso.

5.3. Las concesiones de Argin y las islas de Abkanarti y Qasr Ico⁴⁵

Los primeros trabajos arqueológicos realizados en ambas orillas de la zona de Argin fueron las intervenciones del egiptólogo alemán George Steindorff a mediados de los años treinta, que encontró en Argin occidental restos del Reino Nuevo (1937 II, pl. 51: 29-30, cit. en Nordström, 1962: 41). Después en los años cincuenta se tienen noticias de restos en la orilla oriental, como fue el hallazgo aislado de dos sarcófagos cerámicos decorados con caras con escarificaciones. El hallazgo se produjo cuando unos lugareños estaban construyendo una casa y al excavar el suelo para realizar la cimentación aparecieron esos vestigios. Los sarcófagos se presentaron cautamente como meroíticos por Sadik El Nur (1956: 86), pero Jean Vercoutter advirtió que este tipo de sarcófagos podrían datarse en una época anterior (Vercoutter, 1956b: 87).

43 Para una investigación futura convendría que algún especialista en industria lítica revisase los conjuntos de útiles prehistóricos, aunque su falta de contexto les priva de casi todo el interés que pudieran tener.

44 La relación es sobre los materiales de los once túmulos excavados en la campaña de Argin de 1961-1962, pero también se incluye al final este material paleolítico.

45 Los yacimientos no se presentarán ordenados por la fecha de excavación, sino por su cronología cultural empezando por los más antiguos.

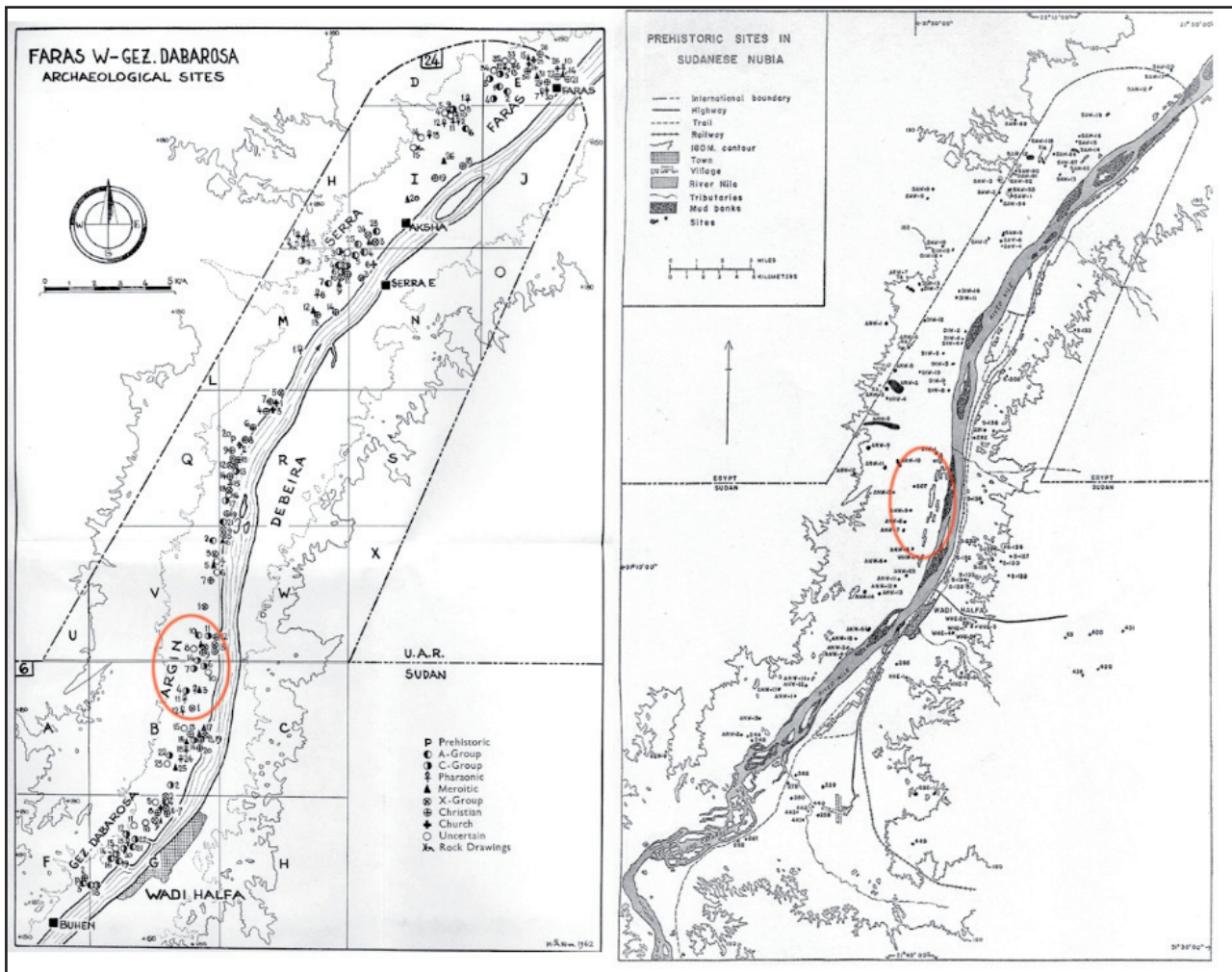


Figura 5.7. Mapas generales de la zona fronteriza entre Sudán y Egipto, con el área de Argin (óvalo rojo) en el distrito de Wadi Halfa donde se enclavaron las concesiones españolas. Según Adams, 1962a: 12 (Izda.), y Wendorf, Daugherty y Waechter, 1964: 14 (Dcha.).

Coetáneo ya con los trabajos de la Campaña, y antes de entrar en escena la MAE, uno de los primeros arqueólogos que fue enviado oficialmente a la zona por el Servicio de Antigüedades Sudanés (SAS) fue G. J. Verwers, que estuvo trabajando desde 1960 hasta enero de 1961 prospectando unos 30 kilómetros, desde Faras (concesión polaca) hasta Gezira Dabarosa (concesión de la Universidad de Colorado) documentando un cementerio del Grupo A, varios meroíticos, y varios del Grupo X, etc. (Verwers, 1962: 19, 29). Casi en paralelo con Verwers, Nordström prospectó la zona sur de Argin en la segunda campaña de prospección del SAS entre abril y mayo de 1960 y enero y abril de 1961. Tras las prospecciones aéreas previas se registraron 25 yacimientos más que se cartografiaron de manera exhaustiva (Fig. 5.7). Nordström escribió también sobre los yacimientos post-meroíticos que se conocieron gracias a las prospecciones aéreas en referencia a las dos grandes necrópolis del Grupo X situadas una al norte y otra al sur de Argin, denominadas por el SAS como 24-V-1 y 6-B-1 respectivamente (Nordström, 1962: 42), que luego serían excavadas por la MAE y a las que los españoles llamaron NAX y SAX respectivamente (North Argin X, South Argin X).

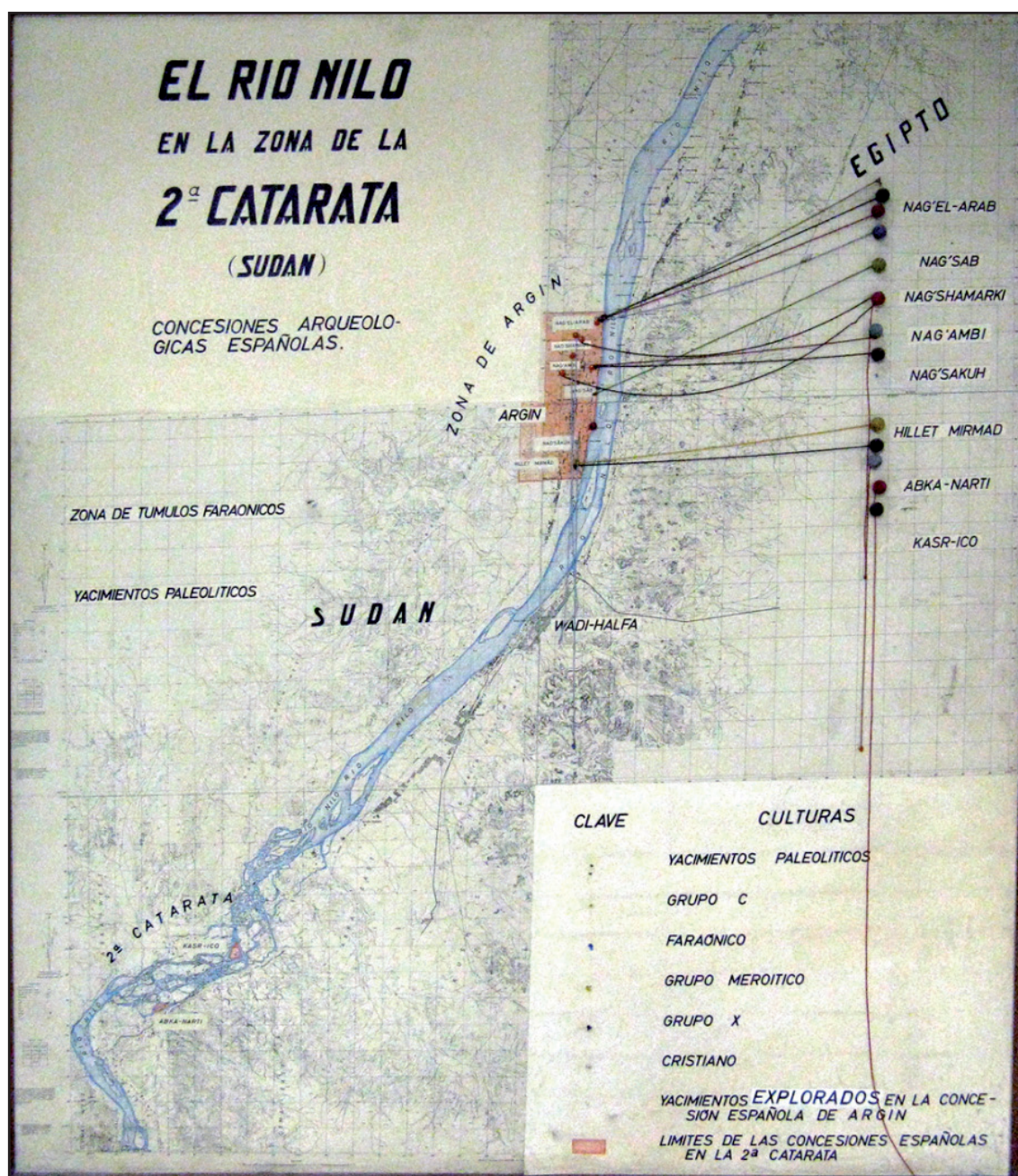


Figura 5.8. Mapa elaborado en España para contextualizar geográficamente los yacimientos excavados para una exposición. En él figuran las concesiones de Argin (arriba), y las de las islas de Abkanarti y Qasr Ico en la Segunda catarata. Fechado hacia 1962. Documentación gráfica que poseía el Departamento de Antigüedades Egipcias del MAN. Fondo sin inventariar. © MAN.

En la concesión de Argin, los diferentes equipos españoles estuvieron trabajando de manera intensiva en diferentes épocas a lo largo de cuatro años en los que paulatinamente se iba ampliando la superficie de excavación sobre la que intervenir (Fig. 5.8). La primera concesión que se otorgó a la MAE se situaba a 12 km de distancia de Wadi Halfa y cubría de 2 a 3 km² desde la meseta desértica hasta la ribera occidental del Nilo.

La totalidad de la concesión quedaba situada entre las de la Universidad de Ghana por el Norte, que tenía concedido excavar en Debeira West y la de la Universidad de

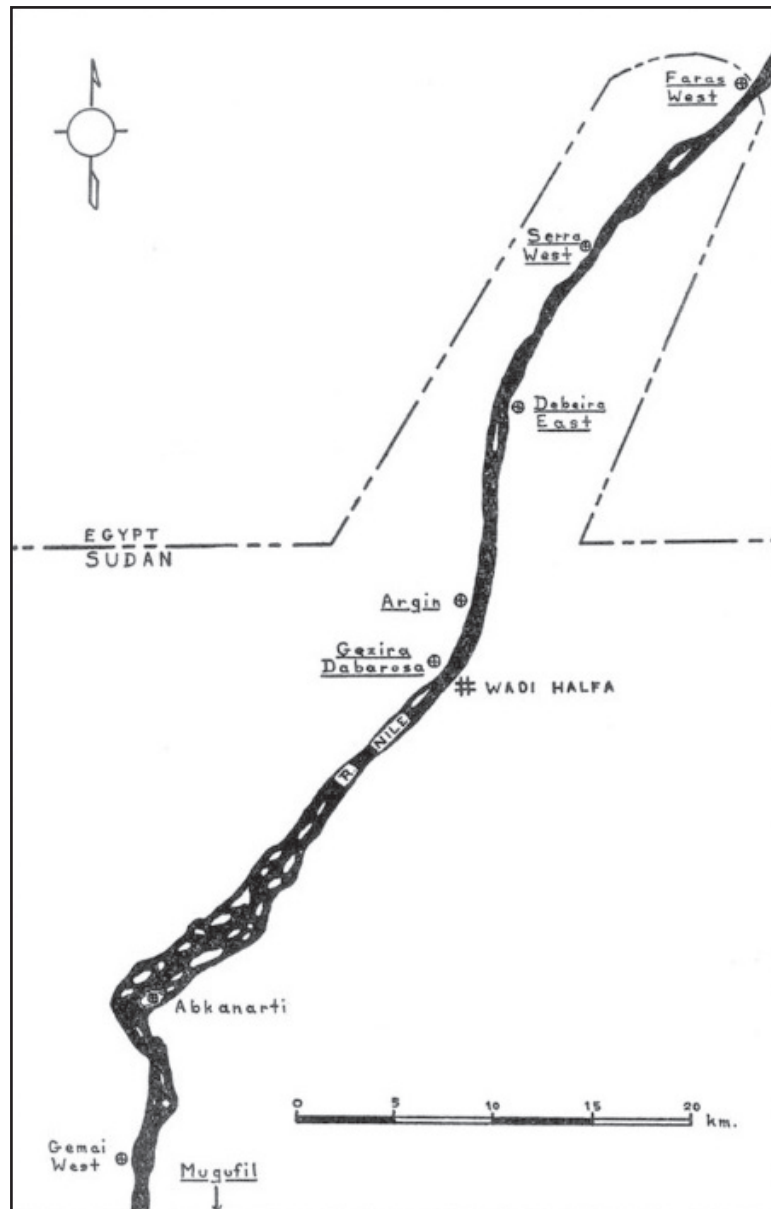


Figura 5.9. Croquis simplificado de Adams, donde figuran Argin (entre Debeira y Gezira Dabarosa) en el distrito de Wadi Halfa en la orilla occidental, y Abkanarti (falta Qasr Ico) en la Segunda catarata (Adams, 1962b: 62).

Colorado a la que concedieron excavar en Dabarosa West (Fig. 5.9). Pellicer, en carta de 25 de diciembre de 1962, no cita la misión de Debeira dirigida por Peter Shinnie, ni otra escandinava al norte de ésta, encargada de la tumba de Sheikh Oweis, sino la argentina situada todavía más al norte: “al norte de nuestra concesión, en Aksha están los argentinos. Allí me encontré con Krapovickas⁴⁶ quien llegó a ayudar a Rosenwasser hace unos días.” (MAN-NUB-1962-113), (Fig. 5.10).

46 Se trata del arqueólogo argentino Pedro Krapovickas que había llegado para ayudar al también egip-
tólogo argentino, Abraham Rosenwasser en sus trabajos epigráficos en el templo de Ramsés II de
Aksha, con la expedición franco-argentina que dirigía Jean Vercoutter quien tras finalizar en Aksha
se trasladó justo enfrente de las islas de Qasr Ico y Abkanarti, también en la orilla occidental en la
Segunda catarata, dónde ya en solitario, la misión francesa excavaría el yacimiento del Reino Medio

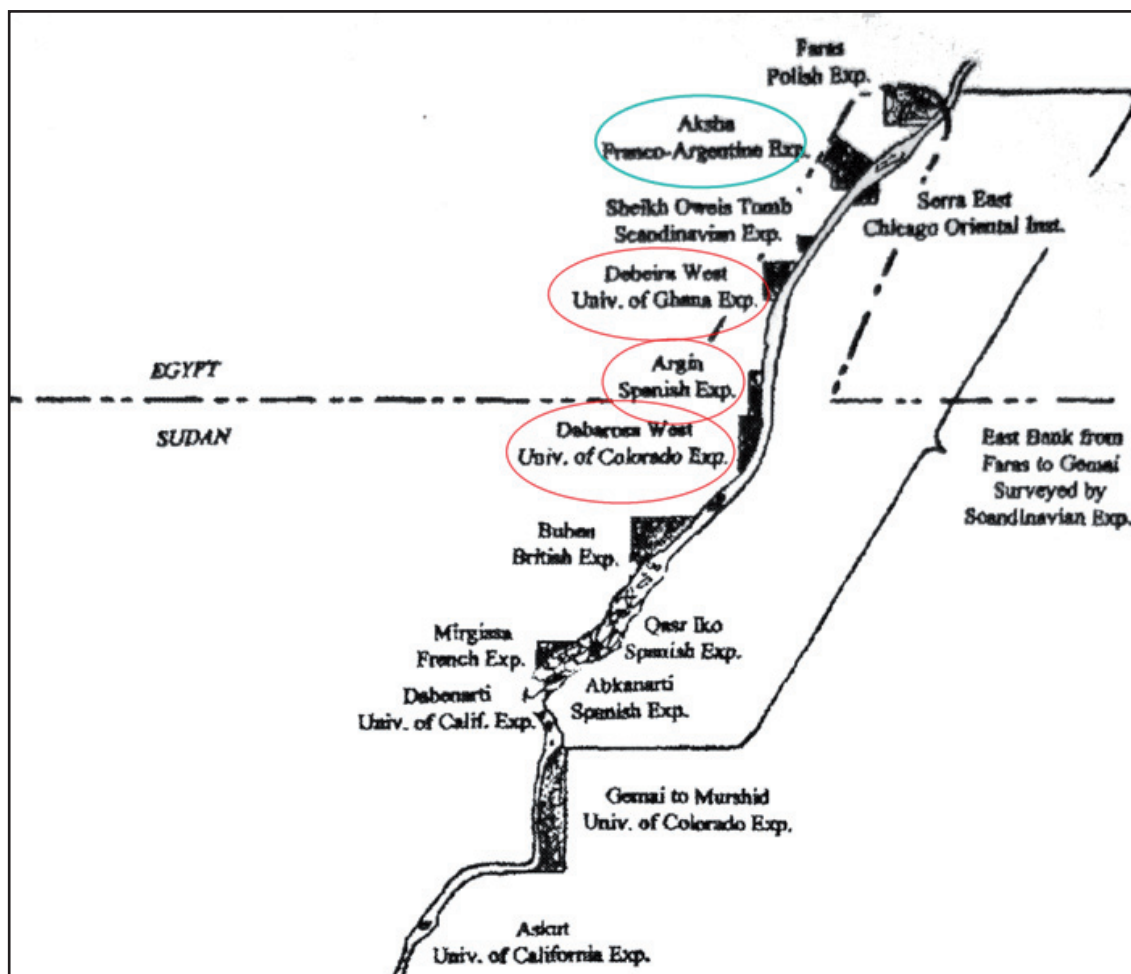


Figura 5.10. Misiones limítrofes a la concesión española en Argin, de sur a norte Dabarsa, Argin, Debeira, y más al norte las de Sheikh Oweis, Aksha y Faras (Adams, 2007: 54).

La localidad de Argin se situaba a unos 80 kilómetros al sur de la frontera con Egipto, siendo uno de los pueblos más grandes de la orilla occidental del Nilo del distrito de Wadi Halfa, y extendiéndose de norte a sur a lo largo de ocho kilómetros (Nordström, 1962: 41), (Fig. 5.11). La concesión española estaba situada a siete kilómetros al norte de Wadi Halfa y se prolongaba hacia el norte a lo largo de seis kilómetros. Geomorfológicamente, la zona consistía en una serie de terrazas de grava y escarpes de arenisca que en la primera terraza formaba una suave pendiente en las proximidades de Argin. De oeste a este, el límite lo marcaban la llanura desértica y el valle hasta el río que tenía un desnivel que oscilaba entre los 10 y los 15 metros (Hewes, 1964: 175). Las zonas bajo las terrazas formaban una llanura aluvial de arena y dunas que se alinean en la orilla del río. En la llanura abundaban los tamarindos, y más cerca del río, las palmeras; cultivándose tan sólo una pequeña área junto al cauce que quedaba fuera de las prospecciones arqueológicas (Nordström, 1962: 41).

En Argin había localizadas dos zonas bien diferenciadas: Argin Norte y Argin Sur. La norte fue otorgada a España (Universidad de Madrid), y la sur a Estados Unidos

de Mirgissa. (CEEMO, Centro de Estudios del Egipto y del Mediterráneo Oriental, <http://www.ceemo.org.ar/Estudios.html>).

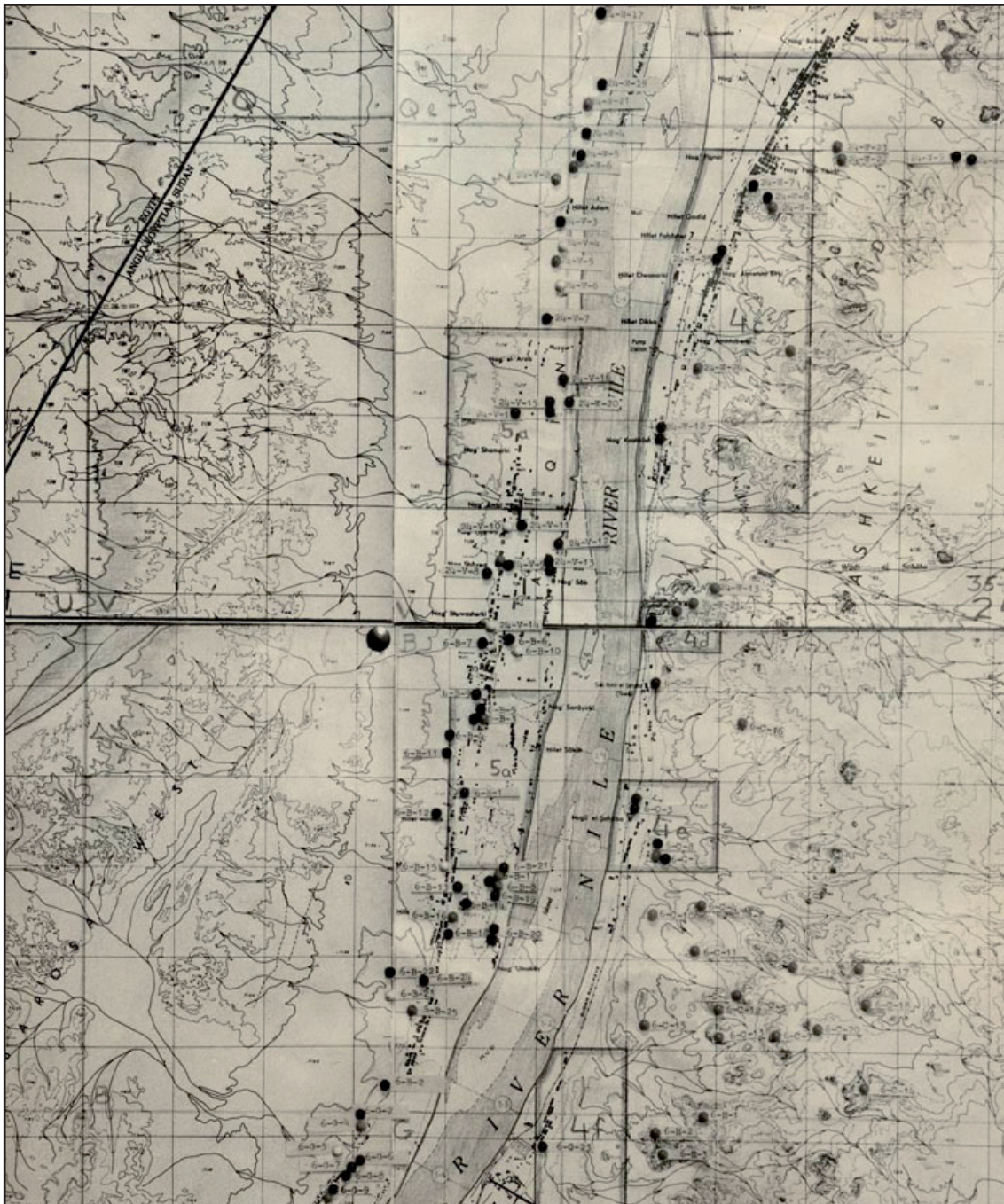


Figura 5.11. Positivo en papel en blanco y negro con la ubicación de los yacimientos encontrados en la prospección aérea, realizado sobre una cartografía exhaustiva. Muestra las zonas de Dabarosa Oeste y Argin en la orilla occidental y Askheit en la orilla oriental. Fue elaborada por los técnicos de la Unesco Adams, Nordström, y personal técnico del SAS. Fondo sin inventariar. © MAN.

(Universidad de Colorado). Por eso los españoles, para diferenciarse de la parte americana publicarían al principio todos los yacimientos como “Argin Norte” -en los croquis puede observarse cómo se publicaba con esta denominación genérica de “North Argin”-, pero realmente, en la parte española había que diferenciar a su vez el norte de Argin Norte y el sur de Argin Norte, resultando en que esta última área acabó denominándose directamente Argin Sur. Estas denominaciones de Argin Norte y Argin Sur se usan ya en un informe

de Martín Almagro sobre un viaje que realizó a la zona en 1961 (MAN-NUB-1961-36, p. 9), y así aparece también reflejado en un Anexo III sobre los viajes de “Abkanarti” de Almagro (MAN-NUB-1961-76, p. 1) en el que informa sobre una extensa necrópolis de la “Cultura X nubia con dos centros, Argin Nord y Argin Sud [sic]”. Monreal acabó acuñando una tercera denominación que fue la de Argin Central, zona de la que dijo era el campo de acción de los españoles, que abarcaba 12 kilómetros hasta el extremo más septentrional de la alargada aldea, y que distaba unos 300 metros del norte de la concesión de los de Colorado (Monreal, 1964: 72).

En realidad, e igual que ocurre en muchos puntos del valle del Nilo, donde la población se ha concentrado durante milenios en un espacio muy reducido junto al agua, se trataba de una gran área de enterramiento con múltiples necrópolis en la que se sucedieron diferentes momentos de uso, abarcando un amplio marco espacio-temporal. Ese era un suelo marcado por la costumbre de enterrarse en el mismo lugar a lo largo de milenios, quizás atraídos por la orografía, por la posición cercana a la isla de Argin, por la cercanía a lugares de habitación, o por la proximidad de un salto de agua como era la Segunda catarata que actuaba tanto de barrera defensiva disuasoria como de foco de atracción de poblaciones que acudían a refugiarse en momentos de inestabilidad y conflicto. Todo ello dio como resultado la superposición de necrópolis en diferentes periodos. De la reutilización sistemática del terreno ya habló Vercoutter cuando señaló que no pudo excavar completamente un yacimiento por tener superpuesto un cementerio musulmán moderno en uso. Algo parecido advirtieron Blanco y Presedo cuando publicaron que “excavando en el suelo -debajo del túmulo 2 de 6-B-1- encontramos cinco tumbas pequeñas, sin túmulo y poco profundas. Estaban saqueadas como todas las otras [...], sospechamos que en este mismo lugar hubo inhumaciones anteriores a las del Grupo X porque han aparecido restos de cerámicas anteriores” (Blanco y Presedo, 1962: 213, 219).

El orden de excavación que siguió el primer equipo enviado a la zona fue comenzar a excavar la necrópolis por la zona sur, a la que inicialmente habían denominado genéricamente como “necrópolis de Mirmad”, para ir subiendo y proseguir con la excavación de una necrópolis faraónica, y terminar excavando en el norte de la concesión de Argin Norte propiamente dicho (MAN-NUB-1961-105), (Fig. 5.12). A la par simultaneaban las excavaciones en las alejadas islas de Abkanarti y Qasr Ico. Tras solicitar varios permisos de ampliación para el estudio del área acabaron excavando más necrópolis de las imaginadas en una zona que resultó muy rica arqueológicamente, a pesar de que “no hay grandes yacimientos”, en palabras de Pellicer (MAN-NUB-1962-8, p. 2).

La primera campaña que abre las excavaciones en Sudán tuvo lugar durante febrero y marzo en SAX en 1961, y la segunda campaña comenzó en diciembre de ese mismo año. La información aparece en un informe del MAN titulado: *Informe sobre la campaña de excavaciones de 1961-1962 realizada en Nubia (Egipto y Sudán) por el Comité Español para el Salvamento de los Tesoros Arqueológicos de Nubia creado por la U.N.E.S.C.O* (MAN-NUB-s.f.-11), y coincide con lo dicho en un documento del AGA⁴⁷, *Informe sobre las excavaciones de la Misión Arqueológica Española en Nubia. Campaña 1961-1962* (Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962a y b, p. 5). En ambos documentos se indica que salieron hacia Sudán en diciembre de 1961 y empezaron la excavación en enero de 1962, primero lo harían en Argin (Sudán) y luego en marzo, una parte del equipo se trasladaría

47 Es un informe que Presedo y Pellicer entregaron en mano en la embajada de El Cairo al embajador Alcover, antes de su regreso a España, tras finalizar la campaña 1961-1962, según se lee en el despacho que el embajador envió al ministro de Asuntos Exteriores en el que le remitía adjunto el informe en cuestión (Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962).

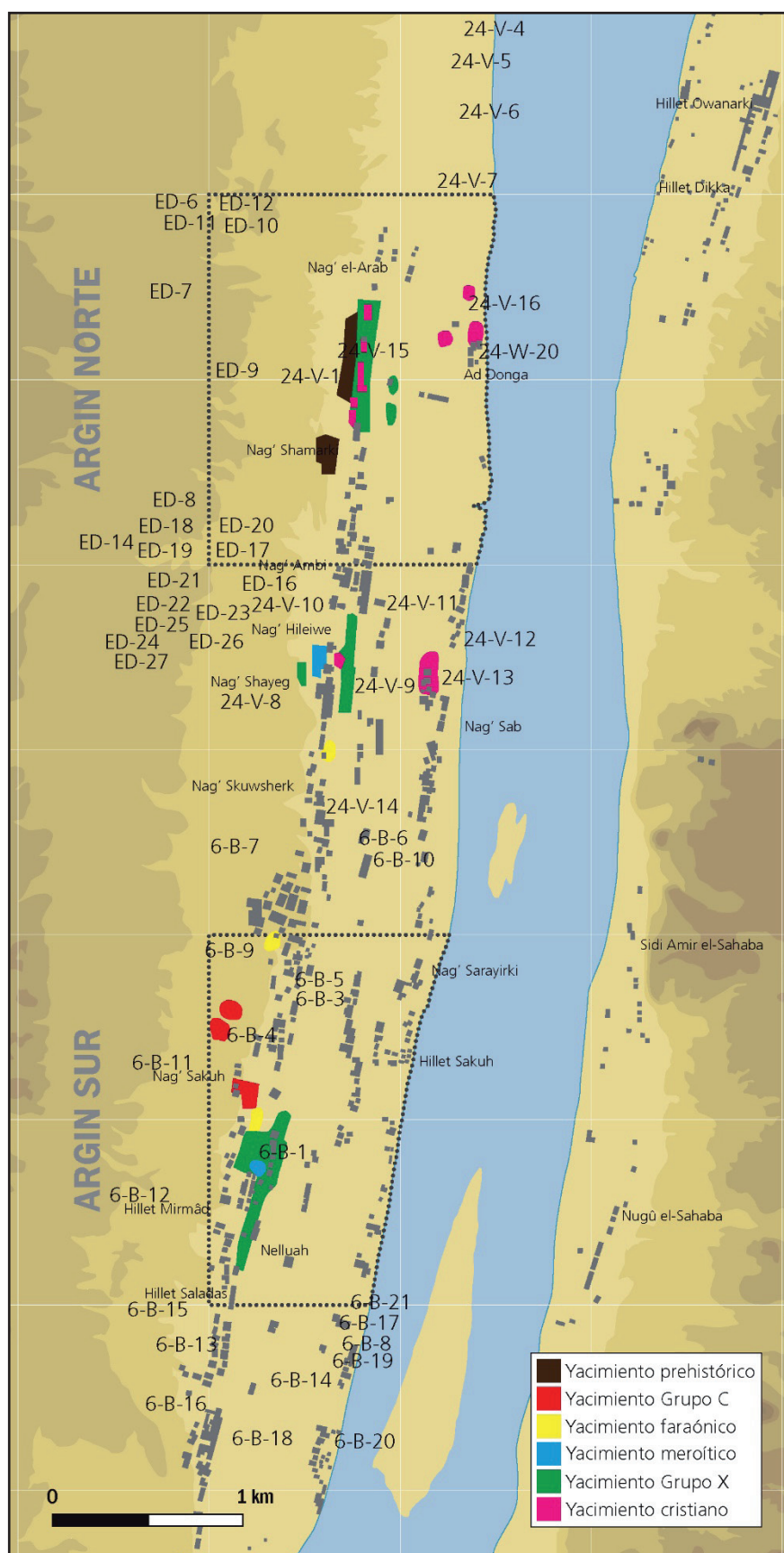


Figura 5.12. Plano general con los límites de la concesión de Argin y yacimientos excavados por la MAE. El plano original se publicó en *Kush*, vol. XI (Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176) como “Argin North”, donde se marca la división española en las dos zonas y las necrópolis de SAX, Nelluah, Mirmad, SAC, y SAF entre otras. © MAE. © Reelaborado por J. F. Lizán.

a Cheikh Daud (Egipto). En el informe quedaría escrita la previsión para el proyecto de excavación de la siguiente campaña, consistente en acometer las siguientes tareas:

1. Seguir excavando en Argin la necrópolis en Argin Norte.
2. Excavar las tumbas del Reino Medio y Reino Nuevo concedidas a España.
3. Excavar conjuntos cristianos.
4. Prospeccionar entre la Segunda y Tercera cataratas en busca de “iglesitas”.

Podemos agrupar todas las necrópolis⁴⁸ excavadas en Argin y las áreas prospectadas (sin contar los trabajos de las islas), en las siguientes (Fig. 5.13):

Argin Norte en la que cronológicamente aparecen:

- Recogida no selectiva de útiles líticos. Dirigida por Pellicer.
- Necrópolis/enterramientos prehistóricos. Dirigida por Pellicer.
- Necrópolis faraónica de Nag Skuwasherki o PA-7 hacia el sur de la zona norte. Dirigida por Pellicer.
- Necrópolis tumulares faraónicas del desierto PAD. Dirigida por Pellicer.
- Necrópolis meroítica de Nag Shamarki o NAM. Dirigida por Pellicer.
- Necrópolis meroítica de Nag Shayeg o NAM. Dirigida por Pellicer.
- Necrópolis postmeroítica/del Grupo X de Nag El Arab o NAX. Dirigida por Pellicer.
- Necrópolis postmeroítica/del Grupo X de Nag Ambi o XAN, PA-1 y PA-6. Dirigida por Pellicer.
- Necrópolis postmeroítica/del Grupo X o PAD-2. Dirigida por Pellicer.
- Necrópolis cristiana de Nag Hileiwe o NCO o PA-5. Dirigida por Pellicer.
- Necrópolis cristiana de Nag El Arab. NAX. Dirigida por Pellicer.
- Poblado cristiano de Ad Donga. Dirigida por Teixidor

Argin Sur en la que cronológicamente aparecen:

- Necrópolis/enterramientos prehistóricos en el borde del desierto del Grupo C, SAC o Nag Sakuh. Dirigida por Blanco.
- Necrópolis/enterramientos prehistóricos del Grupo C. Dirigida por Blanco.
- Necrópolis faraónica de Nag Sakuh o SAF. Dirigida por Blanco.
- Necrópolis faraónica de Mirmad o ANX. Dirigida por Blanco.
- Necrópolis faraónica de PA-10. Dirigida por Pellicer.
- Necrópolis faraónica de PA-11. Dirigida por Pellicer.
- Necrópolis faraónica de PA-12, 13 14 15 y PA-16. Dirigida por Pellicer.
- Necrópolis meroítica de Nelluah. Dirigida por García Guinea.
- Necrópolis postmeroítica/del Grupo X de SAX o Mirmad. Dirigida por Blanco.

Recapitulando, en Argin se excavaron dos necrópolis principales del Grupo C, la 6-B-26 o ANX excavada en dos campañas y la 6-B-4 o SAC en una sola; otra faraónica, la 6-B-3, en otra campaña; otras dos meroíticas principales, Nag Shayeg y Nelluah, y algunas menores en importancia; y dos del Grupo X, las ya citadas de SAX y NAX, la última excavada también en dos campañas consecutivas; a todo estos lugares habría que sumar muchos pequeños trabajos que a veces solo se trataron de simples tumbas y hallazgos aislados, más una recogida no selectiva de material lítico en las terrazas de Argin. El cómputo total

⁴⁸ Toda la información está sacada del artículo publicado en *Kush*, vol. XI, 1963: 187), y del informe citado de diez páginas del AGA antes citado.

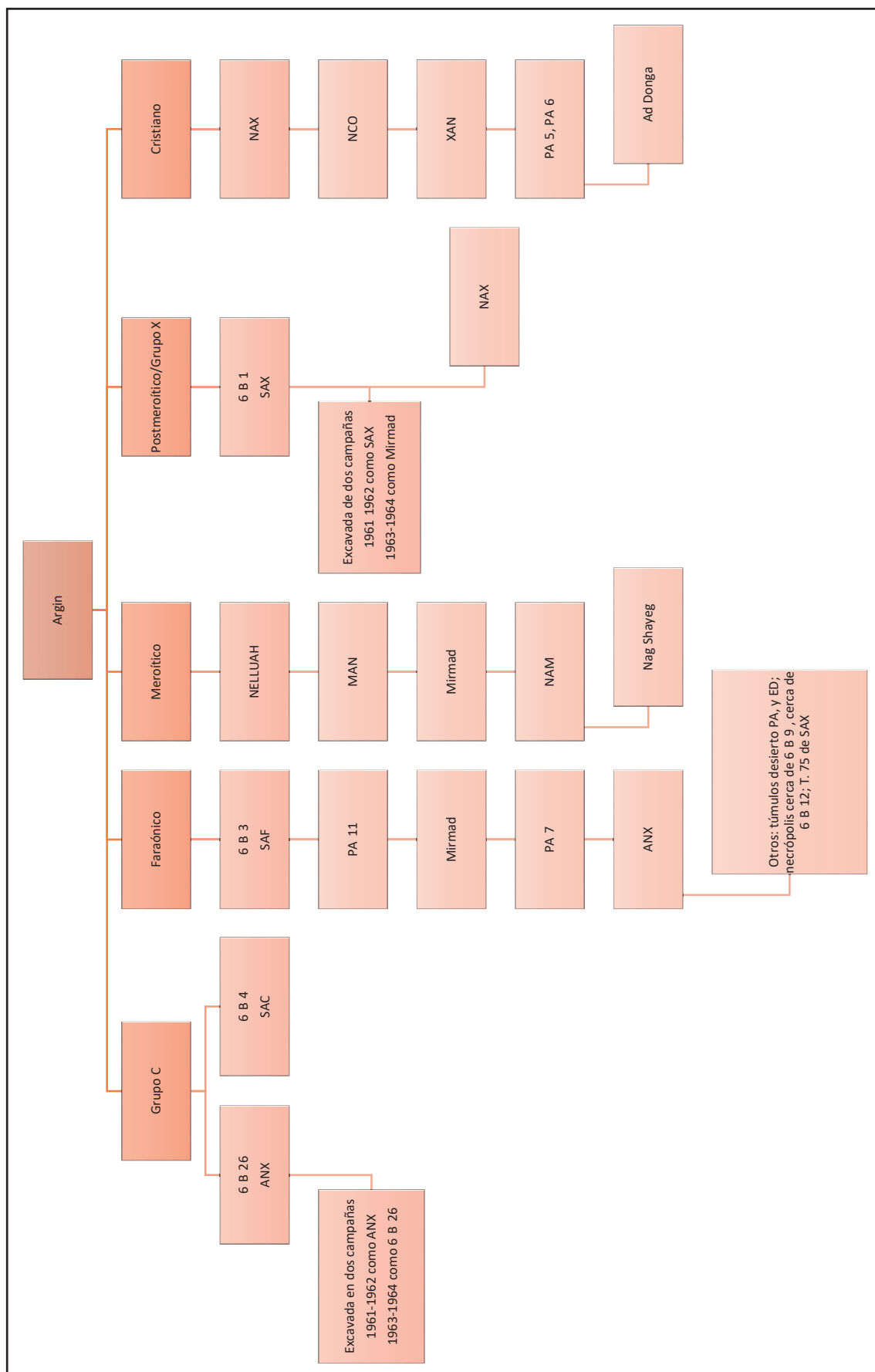


Figura 5.13. Organigrama con la distribución de los yacimientos excavados en la concepción sudanesa de Argin, sin contar las intervenciones de las islas. Elaboración propia.

de intervenciones nos lleva a hablar de diecinueve intervenciones en Argin más las dos intervenciones en las islas, luego estaríamos hablando de veintiún yacimientos importantes en los que se trabajó en Sudán, a los que habría que añadir los seis en los que se trabajó en Egipto, con lo que estaríamos hablando de veintisiete sitios en total que la MAE excavó en Nubia, faltando por cuantificar las prospecciones de arte rupestre, que no implicaron excavación aunque sumaron muchas más localizaciones. En la tabla siguiente (Tabla 5.4) se dan las siglas que dieron a los yacimientos y su nombre desglosado, con el fin de clarificar la exposición sobre los yacimientos que vamos a analizar lo largo de este capítulo.

Tabla 5.4. Siglas de los yacimientos excavados en la concesión de Argin, con las diferentes nomenclaturas recibidas.

| SAC SUR ARGIN GRUPO C | NAC NORTE ARGIN GRUPO C |
|-----------------------------------------|---------------------------------------|
| ANX ARGIN NORTE GRUPO X ⁴⁹ | AN EXCAVACION ARGIN ⁵⁰ |
| PAD PROSPECCIÓN ARGIN DESIERTO | PA PROSPECCIÓN DE ARGIN |
| ED EXCAVACIÓN DESIERTO | EAD EXCAVACIÓN ARGIN DESIERTO |
| SAF SUR ARGIN FARAÓNICO | NAX NORTE ARGIN GRUPO X ⁵¹ |
| MAN MEROITICO ARGIN NORTE ⁵² | XAN GRUPO X ARGIN NORTE ⁵³ |
| NAM NORTE ARGIN MEROITICO ⁵⁴ | SAX SUR ARGIN GRUPO X |
| NCO NORTE CRISTIANO | |

La denominación de algunos de los yacimientos fue cambiando según los arqueólogos se iban familiarizando con el lugar, adquirirían conocimientos sobre arqueología nubia y avanzaban los trabajos en las campañas. Al primer yacimiento excavado y adscrito al Grupo X le llamaron *necrópolis de Argin Sur*, después le llamaron *necrópolis de Mirmad* y, por último, lo cambiaron a *necrópolis SAX*. Estos cambios han dificultado poder establecer con total seguridad cuáles eran los límites reales de cada yacimiento, cuántas necrópolis se excavaron realmente, cuántas tumbas y/o túmulos exhumaron, qué área abarcaron, en cuántas campañas se realizaron los trabajos, cuántos grupos culturales documentaron, qué cronología abarcaban, cuántos arqueólogos y demás especialistas estuvieron trabajando, etc. A veces, analizar la información, con tanto vaivén de nombres y datos, ha producido más confusión que aclaración y dependiendo del artículo que se lea, unas veces se dice que la primera necrópolis en excavar fue ésta del Grupo X de SAX, otras que fue la del Grupo C de SAC, otras, simplemente que la primera que se excavó fue la de Argin Sur, sin especificar más, y otras, que fue la de Mirmad. Sobre este

49 Esta denominación es la que ofrece más confusión de todas, puesto que realmente era Grupo C y se refería además a una necrópolis situada en la parte sur de la concesión de Argin.

50 Hemos encontrado referencias a esta sigla tan genérica de “Excavación Argin”, en una nota (ver la figura 25) en la que se avanza que posiblemente se traten de unos enterramientos faraónicos.

51 Esta denominación significa lo mismo que la siguiente de XAN

52 Denominaron indistintamente como tal al cementerio meroítico y al cristiano.

53 Significa lo mismo que NAX, pero con sus siglas en inglés “North Argin X Group”.

54 Así es como denominaron a la necrópolis meroítica de Nag Shamarki situada en Argin Norte (ver apartado 5. 11.2.).

desconcierto⁵⁵ los excavadores de SAX escribieron que era: “[...] quizá la más pobre en hallazgos, [pero] tuvo para nosotros el interés de familiarizarnos con la arqueología nubia y sus problemas, [...] y el objetivo de esta campaña era de entrenamiento y exploración” (Presedo Velo *et al.*, 1970: 5). Al respecto señalamos que no fueron los únicos inexpertos en la materia, pues otros arqueólogos dedicados por completo a la nubología, en aquellos años tampoco tenían experiencia, como reconocía el propio Bruce Trigger: “en aquella época ni el señor Millet⁵⁶ ni yo mismo teníamos mucha experiencia en la excavación de yacimientos con estratigrafía y la arqueología nubia era también algo nuevo para nosotros” (Trigger, 1965: xix). El problema para adquirir la formación requerida era que a principios de los años sesenta no se contaba con catálogos ni repertorios sobre cerámica nubia que permitieran un análisis comparativo, éstos vendrían sobre la marcha con los trabajos sucesivos, sobre todo de William Y. Adams (1962c) que estableció series tipológicas para la cerámica cristiana y medieval desconocidas hasta entonces (Trigger, 1965: 19). Por eso, los españoles desconocedores de la cultura del Grupo X, entre otras fases nubias, tuvieron que apoyarse en los conocimientos y la ayuda que les prestaron *in situ* arqueólogos más experimentados en la zona como el propio Adams (que de todas formas también era casi un recién llegado, con experiencia arqueológica previa únicamente en el SW norteamericano) y personajes históricos en la región como el británico Lawrence Kirwan (Presedo Velo *et al.*, 1970: 6).

5.4. Los yacimientos del Grupo C de Argin Sur

Las necrópolis llamadas SAC y ANX estuvieron agrupadas primero bajo la denominación de *Necrópolis del Grupo Cultural C de Mirmad*, al ser consideradas parte del mismo cementerio, aunque luego se vio que distaban en torno a un kilómetro entre ellas, y la reconstrucción de cómo se excavaron presenta algunas dificultades⁵⁷ por la falta de documentación⁵⁸ aunque se sabe que se redactaron los correspondientes diarios de cam-

55 Es interesante la observación que hizo William Kelly Simpson en el prefacio de la obra de Trigger sobre la dificultad que se tenía en relacionar los nuevos hallazgos con los resultados que iban apareciendo en las publicaciones que se sucedían casi al mismo tiempo, siendo inviable esperar que otras misiones acabaran sus informes para revisar los propios manuscritos y cotejar los resultados para validar los datos (Trigger, 1965: xvii).

56 Nicholas B. Millet fue director adjunto en la expedición de Arminna West en las campañas de 1961, 1962 y verano de 1962 (Trigger, 1965: v).

57 Quince años después de la llegada a España de los ajuares funerarios de todas las necrópolis y poblados y diecinueve de su excavación, en el año 1980 fueron siglados en el MAN todos estos materiales. Los del Grupo C se agruparon bajo el mismo número de expediente: 1980/91 como si se tratase de una sola necrópolis, manteniendo únicamente la unidad cultural bajo el paraguas del Grupo C, pero no se diferenciaron los materiales del Grupo C Inicial de los materiales del Grupo C Tardío. Eso sí, se respetaron las siglas dadas en excavación de SAC, equivalente a Nag Sakuh, y 6-B-26, equivalente a ANX. Ciertamente entendieron que pertenecían a dos yacimientos diferentes, pero fueron incapaces de resolver la confusión, que ya venía incorporada a los propios datos de entrada. No hemos podido averiguar la autoría de este trabajo de siglado.

58 En el año 2010, estuvimos en Sevilla en casa de Manuel Pellicer para solicitarle información sobre las excavaciones del Grupo C. En 2009, ya nos había facilitado las fotocopias de un borrador titulado: *Memorias de Nubia (Campañas de 1961-1963)*, que formó parte de un ciclo de conferencias que tuvieron lugar en Madrid en el antiguo Museo de San Isidro dentro del ciclo “Españoles por el Nilo. Sudán” y que acabó siendo publicado en septiembre de ese mismo año por la Real Academia de Santa Isabel de Hungría de Sevilla, con el título de “Las campañas de la misión arqueológica española en la Nubia sudanesa y egipcia” (Pellicer, 2009) en el que brevemente se daban algunas notas sobre las necrópolis del Grupo C. En aquella velada en su casa sevillana nos informó de que fue él con algunos colegas de



Figura 5.14. Ejemplo de la documentación gráfica del MAN: contactos ensobrados de la necrópolis del Grupo C de SAC, de las tumbas 1, 2, 3 y 5 entre otras. Fondo sin inventariar. © MAN.

po, se levantaron plantas, secciones y croquis de cada tumba, y se hicieron los dibujos y fotografías de los ajuares tumba por tumba. De una parte de esta documentación sí se conoce su ubicación que no es otra que el MAN, pero es de difícil acceso y está todavía sin clasificar y lógicamente sin publicar (Fig. 5.14).

Otra dificultad, como ya dijimos, es que a veces la información se contradice en los diferentes informes y publicaciones, o hay imprecisiones sobre las fechas, o se alude a las necrópolis con diferentes nombres (Fig. 5.15), aunque después sí se pudieron discriminar y datar diferentes fases de enterramientos. Con el paso del tiempo en los artículos se matizaría y se distinguiría entre SAC y ANX como cementerios cronológicamente bien

la excavación quien las localizó, en sus paseos de tarde y los días que tenían libres, alrededor de las zonas de la concesión. Nos informó también de que toda la documentación sobre planos, fotografías, diarios, inventarios de materiales, etc., la entregaron al señor Francisco Presedo (en opinión publicada de Pellicer, Presedo había perdido este material, cf. Pellicer, 2009: 21). Ese mismo año gracias a Pellicer localizamos telefónicamente a la viuda de Francisco Presedo, la profesora María Eugenia Gálvez (directora del Centro Cultural Hispánico en Alejandría entre 1961 y 1992; Azaola y González, 2016: 243) a la que también se le preguntó por la documentación de la Campaña de Nubia. Su respuesta fue que su marido no la tuvo y que ella en la actualidad tampoco tenía nada. Aprovechando el viaje a Sevilla, nos acercamos a la Facultad de Humanidades y fuimos a visitar al profesor José Miguel Serrano del Departamento de Historia Antigua para preguntarle sobre esa documentación, ya que al haber sido compañero de Presedo en el departamento y ser egiptólogo podría saber algo sobre el paradero de la misma. Lamentablemente nos dijo que ellos no sabían nada y que llevaban años haciéndose la misma pregunta sobre su localización.

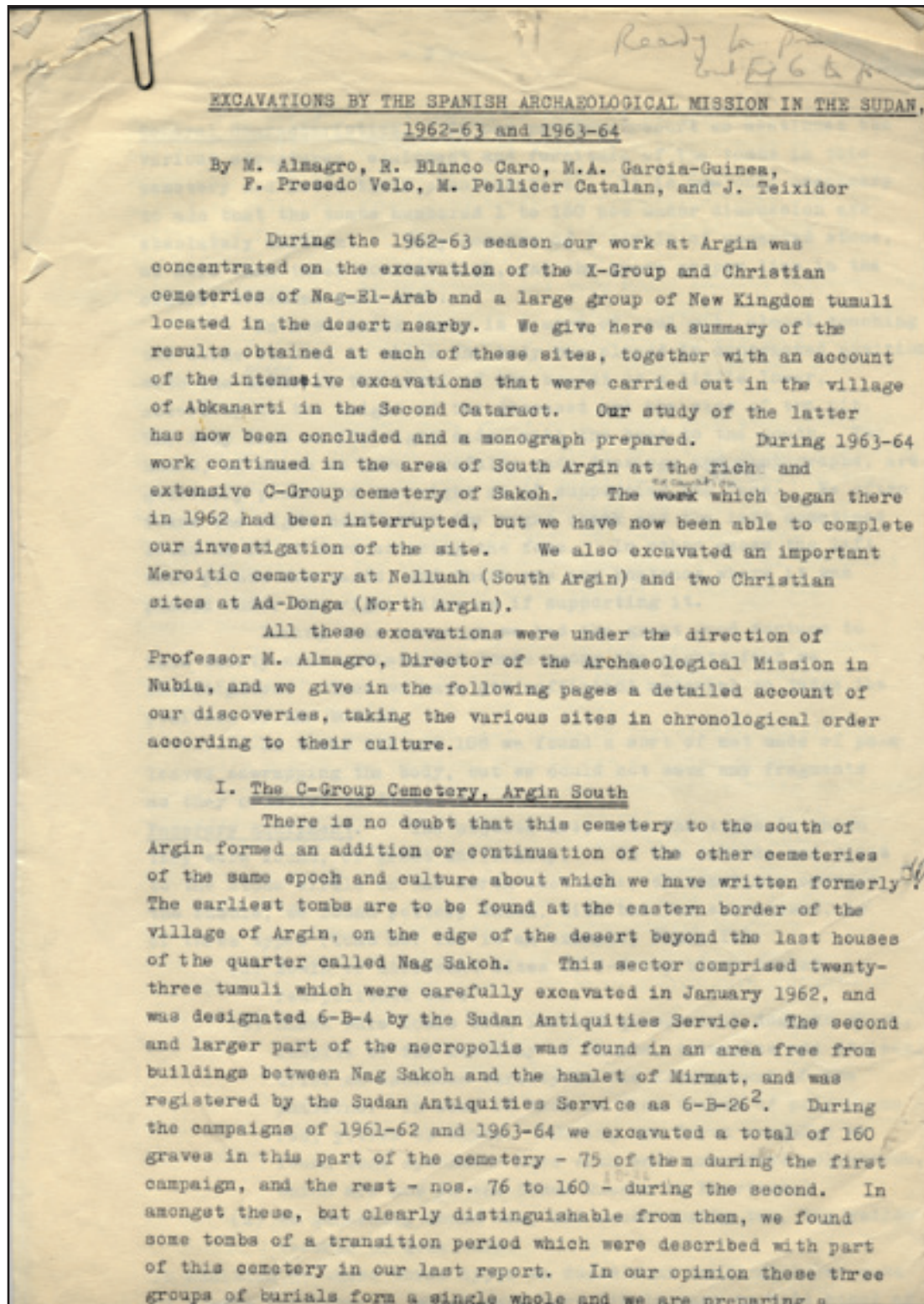


Figura 5.15. Informe parcial escrito en inglés con la exposición de los trabajos efectuados en la necrópolis del Grupo C de Argin Sur, preparado para su publicación en *Kush*, vol. XIII (MAN-NUB-s.f.-5). © MAN.

diferenciados. Sobre el Grupo C, Pellicer en su artículo reciente publicó que excavaron tres necrópolis del Grupo C, las dos que estamos viendo de Sudán y otra en Masmara, Egipto (aunque antes por error menciona cuatro):

“Del Grupo C se excavaron cuatro necrópolis, la SAC o Nag Saku, con 22 tumbas del periodo medio-clásico (2000-1500 a. C.), la ANX o Hillet Mirmad, con 20 tumbas del periodo medio-reciente (1500-1200 a. C.) (Almagro, Presedo y Pellicer, 1963; Almagro *et al.*, 1964), y la de Nag Sawesra 2 (Masmas) con 10 tumbas simples de pozo (Almagro, Ripoll y Monreal, 1963)” (Pellicer, 2009: 23).

Las necrópolis del Grupo C se excavaron en varias campañas. Todo apunta a que comenzaron la excavación de manera imprevista, pues Almagro tenía el plan de dividir el grupo cuando llegasen Lucas, Simonet y Viñas, para repartir y equilibrar los efectivos, pero como Blanco, sin encomendarse a nadie, había solicitado a Thabit Hassan la ampliación del área de excavación de toda la zona comprendida entre las necrópolis de Argin Sur y la de Argin Norte, y se la concedió, se encontraron con la sorpresa de última hora de tener que excavar esta nueva necrópolis del Grupo C en Argin, no pudiendo desplazarse parte del equipo a Cheikh Daud (MAN-NUB-1962-6, 7, 8).

Cronológicamente eran coetáneas del Reino Medio y parte del Reino Nuevo del Egipto faraónico y de la cultura Kerma de la Alta Nubia. La primera necrópolis fue denominada como 6-B-4 por el SAS, y como SAC o Nag Sakuh por la MAE; tenía una cronología del Grupo C Primitivo o Inicial y se excavó en la campaña de 1961-1962. La segunda fue denominada 6-B-26 por el SAS y ANX por la MAE. Con una cronología de Grupo C tardío o final, en ella se hicieron dos campañas no consecutivas, la de 1961-1962 y la de 1963-1964 (Fig. 5.16).



Figura 5.16. Ubicación de las necrópolis SAC (6-B-4) y ANX (6-B-26). Esta última ha sido añadida por la autora al no figurar en la cartografía de la Unesco. © Adams y Nordström (inédita).

5.4.1. La necrópolis SAC

Esta necrópolis podía haberse llamado necrópolis de Nag Sakuh o Nag Sakoli, o hubiera bastado con que se referenciara como en la prospección del SAS en la que Nordström le había dado la sigla 6-B-4 y se hubieran evitado confusiones en la redacción de sus informes en los que llega a aparecer, a veces, como necrópolis del “desierto de Argin sur”. Nordström adelantó que era el cementerio mejor preservado de la zona de la meseta desértica, con una veintena de túmulos circulares de lajas de piedra y cantos rodados que parecían haber sido saqueados, pero que luego en la excavación demostraron poseer toda- vía ajuares interesantes (Nordström, 1962: 42).

Situada entre los lugares denominados Mirmad y Nag Sakoli, según Pellicer se exca- vó entre 1961 y 1964 con dirección a cargo de Rafael Blanco (Pellicer, 1965: 13), sin dar más datos. De la lectura de otros escritos se deduce que el cementerio se excavó en una sola campaña (MAN-NUB-1962-8, 119, p. 14; Leg 55/27205, 9 de marzo de 1962 carta e informe, MAN-NUB-1962-117) que tuvo lugar entre el 1 y el 10 de enero de 1962, y cuya dirección estuvo a cargo de Presedo y Pellicer (Almagro 1962a: 211 y 213). Incluso en otras fuentes se dice que fue solamente excavada por Pellicer (Pellicer, 2008). Éste se confunde en las fechas cuando dice que se excavó casi dos meses después: “No recuerdo bien si fue a fines de febrero o principios de abril de 1962, cuando todavía tuve tiempo de excavar una pequeña necrópolis con 22 [*sic*] tumbas tumulares del Grupo C Medio o Clásico, cultura sobre la que yo tenía especial interés. Esta necrópolis, descubierta por W. Y Adams, estaba situada en el límite del desierto, al sureste de Argin, en Nag Sakuh (6-B-4), dándole la signatura SAC [...]” (Pellicer, 2009: 21).

Blanco también habla de SAC en sus cartas del 14 y 15 de enero de 1961, en las que in- dica que era una necrópolis que “está resultando muy maja” (MAN-NUB-1962-6), y que “aprovechando la ampliación también se ha hecho una estupenda del Grupo C” (MAN-NUB-1962-7). El 22 de enero de 1962, daba más información al escribir: “Estoy precisa- mente en una necrópolis del tipo C con cosas interesantísimas, en el exterior cerámica de Kerma muy maja y hoy precisamente, yo solito he tenido la suerte de encontrar un cuenco negro con decoración incisa, rellena de pasta blanca y dos Kermas? con adornos en la boca.” (MAN-NUB-1962-13).

Habida cuenta de la disparidad metodológica entre la dirección de campo por Blanco y la de los colaboradores, Presedo y Pellicer, éstos escribieron a Almagro una interesante carta fechada el 16 de enero de 1962 en la que hablan de la actuación del primero para que quedase clara su postura en esta excavación:

“Blanco en su feudo, con cierta displicencia por mi parte pincha un poco por cada sitio sin método alguno. Indudablemente la excavación más interesante y que finalmente pudimos salvar, llevando tres diarios fue la pequeña necrópolis del Grupo C de Argin Sur. Es una necrópolis situada ya hacia el desierto, compuesta de 22 túmulos. Parte de ellos estaban intactos. De ella hicimos el plano a escala 1/100. Las plantas y cortes de las tumbas, croquis de situación de los hallazgos y abundantes fotos. El material entregado es sensacional y todavía más por haber sido hallado “in situ”. Ha entregado abundante cerámica del tipo Kherma [*sic*], unas cerámicas a mano con incisiones e impresiones de gran riqueza que recuerdan muy de cerca lo del medi- terráneo e incluso ciertos motivos del campaniforme. Esta necrópolis ha entregado una serie de escarabeos del imperio medio que podrán fechar ciertas tubas con bastante precisión. Todos los materiales están ya con signatura y dispuestos. Creo que es un lote único, ahora Blanco se ha lanzado a excavar una zona a marchas forzadas con tumbas de épocas diferentes que no damos abasto para hacer planos y croquis. Creo que si seguimos así en plan de buscadores de tesoros, los materiales no servirán para nada” (MAN-NUB-1962-8, p. 2).

Recordemos aquí lo expuesto en el capítulo 4 sobre el cuestionamiento que se hacía del modo de actuación de Blanco Caro, el cual desempeñaba un cargo de mayor importancia

que los de otros que lo merecían más, en parte por su trayectoria franquista y las buenas relaciones que consiguientemente tenía con altos cargos del régimen (ver 4. 2. y 4. 4. 1.).

Características generales del yacimiento. Se situaba en el suroeste de Argin a 500 metros de la necrópolis del Grupo X de Mirmad o SAX, al oeste de las casas en una zona desértica, a unos 300 metros de la zona urbanizada y en el límite oriental del poblado de Argin. Era ya el filo del desierto, más allá de las últimas casas del barrio de Nag Sakuh, y limitaba al norte con esa barriada de Sakuh, y al sur con la de Mirmad (Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962a y b, p. 2-3; Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 175; Almagro, 1967: 38 (178)), (Fig. 5.17).

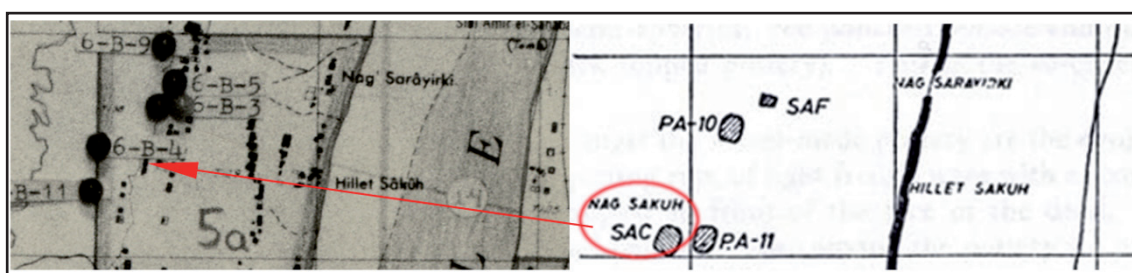


Figura 5.17. Detalle de la ubicación de la necrópolis de SAC, Nag Sakuh o 6-B-4, en Argin Sur © Adams y Nordström (Izda., inédita) © Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176 (Dcha.).

En total se excavaron 23 túmulos que se extendían en dirección sureste-noroeste, ocupando un área muy pequeña, de unos 50 x 20 metros. Exceptuando los túmulos 10 y 23 que se encontraban ligeramente separados hacia el noreste, los demás estaban distribuidos con una distancia media entre cada enterramiento de dos metros aunque había algunos contiguos.

Tipología. Se trataba de enterramientos individuales en una estructura tumular bastante sencilla, con superestructura anular de piedras (de entre tres y ocho metros de diámetro), más subestructura de fosa o pozo. También aparecieron dos cistas (números 4 y 19) con anillo circular regular.

Antropología. Al fondo de un profundo pozo de planta circular, se documentaron los cadáveres en posición flexionada, acostados sobre el lado derecho y cabeza generalmente orientada hacia el noreste, aunque en el Grupo C la constante de enterramiento fuese disponer los cadáveres con la cabeza mirando al este. En algunos pudieron documentar como los huesos habían sido coloreados con una compacta capa de ocre (Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 177).

Ofrendas y ajuares. La necrópolis proporcionó unas tumbas muy ricas con ofrendas depositadas tanto al interior como al exterior. En el exterior registraron ofrendas cerámicas y de animales y en el interior, los difuntos de alto poder adquisitivo se hicieron enterrar con gran parte de su joyería, elaborada en diferentes materiales: hueso, cornalina, fayenza y metal en forma de collares, brazaletes, colgantes. En algunos casos aparecieron como señal inequívoca del contacto con Egipto algunos pequeños objetos de adorno de oro, objetos de bronce como una cuchilla de forma trapezoidal, otros elementos como punzones y plaquitas de hueso perforadas, pequeños morteros de alabastro, pigmentos y

Cronología. *Grosso modo*, se encuadraría en el Grupo C Medio o Clásico, entre 2160 B.C.- 1550 B.C., aunque acabaron afinando la datación al observar varias fases. Primeramente, la dataron en una fase inicial del Grupo C contemporánea al Reino Medio aunque por algunos de los escarabeos aparecidos rebajaron su cronología hasta el Segundo Período Intermedio, incluso hasta época Hicsa -siglo XVII e inicios del XVI a. C- (Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 178).

5.4.2. La necrópolis ANX

Rafael Blanco perpetuó una confusión hasta nuestros días al llamar a esta necrópolis del Grupo C como ANX que eran las siglas de 'Argin Norte Grupo X'. Pellicer explicó su error esclareciendo que se trataba de una necrópolis de tipo tumular situada en el sur de Argin y que Blanco erró al creerla del Grupo X⁶⁰ porque realmente resultó ser del Grupo C Clásico / Tardío: "En todo el límite del desierto del Oeste de Argin las prospecciones de Adams y Nordström habían localizado medio centenar de túmulos dispersos, catalogados como faraónicos, fechados, según sus materiales de superficie, entre fines del II milenio hasta mediados del I milenio a. C., desde el imperio nuevo egipcio hasta la baja época, de los cuales excavamos media docena, resultando ser de tradición del Grupo C tardío con fuerte influencia faraónica [...]" (Pellicer, 2009: 23). Informes preliminares sobre la excavación aparecieron en varios artículos de *Kush* (Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 3; Almagro, Blanco, García-Guinea, Presedo Velo, Pellicer Catalán y Teixidor, 1965: 78. Hubiera evitado confusiones postreras que la hubiesen llamado con el nombre que recibía tradicionalmente de "los indígenas" que la llamaban *Zucha* con pronunciación arabizada de *Zutta*, en vez de este topónimo de Mirmad, que se había tomado solo porque así figuraba en un croquis (MAN-NUB-s.f.-6).

La excavación fue dirigida por Almagro y codirigida en las dos campañas por Rafael Blanco. Existe un folio sin autoría, manuscrito (MAN-NUB-s.f.-6) que señala que los trabajos comenzaron el martes 23 de diciembre de 1963 como continuación del trabajo emprendido en la campaña 1961-1962 (no se habla de ninguna campaña 1962-1963) en la necrópolis señalada por el SAS con las siglas 6-B-26, que había quedado sin terminar el año anterior, y que provisionalmente había sido señalada con las siglas ANX (Fig. 5.19).

Al parecer este yacimiento estaba absolutamente inédito habiendo siendo descubierto por la MAE. La explicación de esta primicia era sencilla: a los técnicos de la Comisión asesora de la Unesco que colaboraba con el SAS se les había pasado en su prospección, por eso el número 6-B-26 le fue asignado por el citado Servicio *a posteriori*, cuando ya estaban excavados un buen número de enterramientos, y es por eso que no aparece en la cartografía del *Aerial Survey* de Adams y Nordström. Hans-Ake Nordström nos ha ofrecido esta valiosa ayuda que sirvió para resolver las incógnitas sobre esta necrópolis, confirmando que el SAS no había trabajado antes en el lugar:

"Site 6-B-26 (or G. J. Verwers) located this C-Group cemetery in 1961 in the Northern part of Argin village but did not touch it at all, there were no testing or mapping done because we knew then that it would be investigated by the Spanish expedition arriving later on. The following description is found on the site card in the WBS archive. This was certainly entered after the Spanish excavation, but not by me.

6-B-26. Argin. C-Group (and Pharaonic) cemetery. Large number of C-Group graves with round stone superstructures. Oval grave pits with contracted burials oriented NE. Also a few

60 Tras subsanar este error de adscripción cultural al Grupo X planearon llamarla necrópolis de Mirmad, tal y como aparecía proyectado en las memorias, en las que se publicitaba la aparición futura de la *Necrópolis del Grupo C de Mirmad* en el volumen XIV, que no llegó a publicarse.

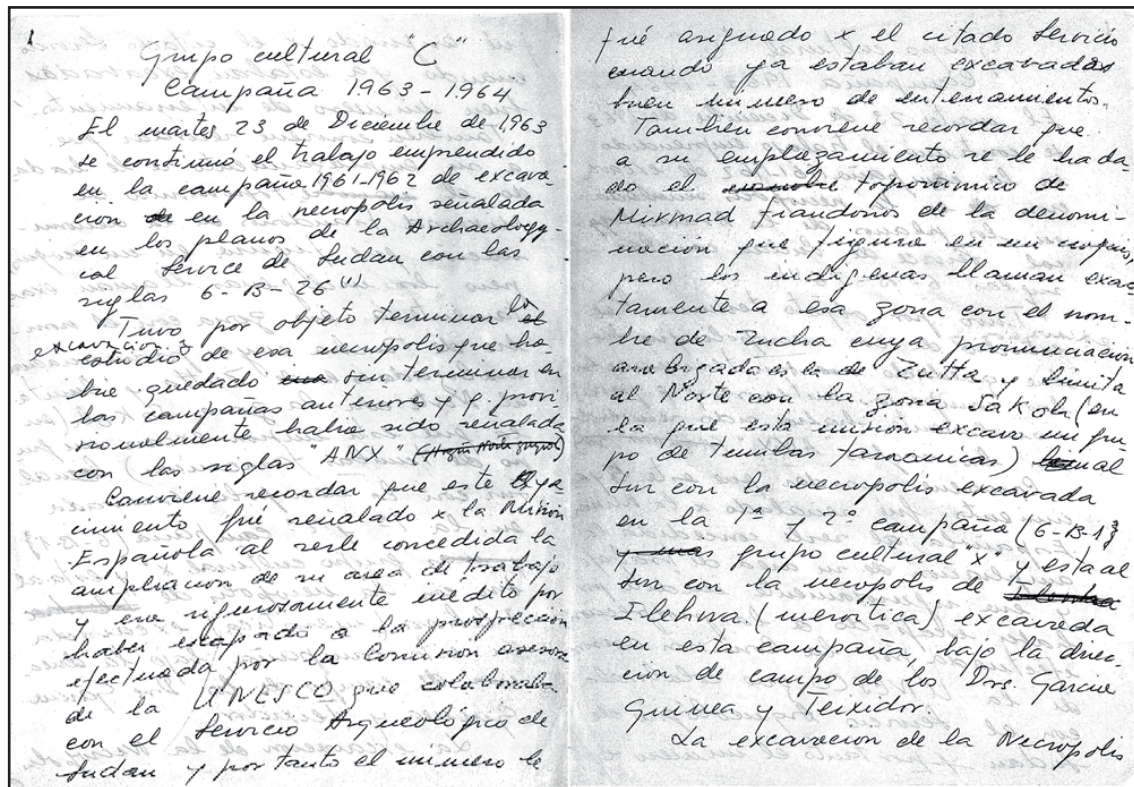


Figura 5.19. Informe sobre la necrópolis ANX o 6-B-26. Campaña de 1963-1964 (MAN-NUB-s.f.-6). © MAN.

New Kingdom graves without superstructures. Rectangular grave pits with contracted burials oriented east-west. Spanish site ANX. 128 graves in area C. 60x150m. Mostly plundered. Excavation record: 128 graves excavated by Spanish Expedition, 1962-3. Map sheet: Wadi Halfa. Air photos: 327020, (H) 624122, (28) 652158.” (Correspondencia personal con Nordström, febrero, 2016).

Blanco escribió que no estaba señalada en ninguna carta arqueológica porque “había escapado a la sagacidad de los prospectores de la UNESCO”. Esto se tradujo en que en el campo y en cada una de las campañas, los materiales de excavación se siglaron de manera diferente y llegaron a España con sigla distintas, y es por eso que los materiales depositados en el MAN tienen dos denominaciones diferentes para la misma necrópolis. Los de la primera campaña de los años 1961-1962, se consignaron como ANX, y los de la segunda de los años 1963 y 1964, como 6-B-26 (MAN-NUB-1964-1, 2). En otro documento muy posterior, de 1980, redactado en el MAN, titulado: *Inventario de los materiales procedentes de las campañas de excavaciones españolas en Nubia. La necrópolis de Argin. Siglas “SAC”, “6-B-26” y “ANX”*, se intentó aclarar y explicar que la “necrópolis de Argin” englobaba los diferentes nombres dados al mismo lugar y que fue excavada en las campañas de 1961-1962 y 1963-1964. En la primera campaña, se excavó ANX –tanto Grupo C como faraónico–, y en la segunda campaña 6-B-26. También dice que los materiales de 6-B-26 fueron descritos y dibujados por Elena Losada y que en noviembre de 1980 se procedió a su ordenación (MAN-NUB-1980-1).

Sobre la dirección de estos trabajos hay informaciones contradictorias. Según un informe y un borrador se dice que ANX se excavó en varios años, que en 1961 la llamaban “Necrópolis del Grupo C de Mirmad” y también del “desierto de Argin sur” y que la dirigieron al alimón Almagro y Blanco (MAN-NUB-1962-7, 13; MAN-NUB-1966-32). En

el año 1962 pasan a llamarla “necrópolis del Grupo C ANX”, pero se dice que la excava y dirige Blanco como corroboraría Pellicer (2009: 23), que dijo que la primera necrópolis empezada fue la de ANX del poblado de Mirmad (al mismo tiempo, Presedo y Pellicer excavaban SAC). Hay otras informaciones más, como un documento del AGA y una publicación de Almagro, en los que se dice que fue excavada en febrero de 1962 y dirigida por Blanco, contando como ayudantes con Presedo, Pellicer, Lucas, Viñas y Simonet. Sin embargo, en otro documento se dice que esta necrópolis fue dirigida por Almagro y codirigida y excavada por Pellicer (Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962a y b, p. 3; Almagro, 1962: 213). De todo este lio documental, lo que sí es inequívoco es que se excavó en dos campañas diferentes: en 1961-1962 y en 1963-1964. En la primera campaña, aparte de la necrópolis del Grupo C encontraron otra faraónica que denominaron igual que esta, ANX, y en la segunda campaña recuperaron el nombre de 6-B-26 que le había dado el SAS para tratar de resolver la confusión de la segunda necrópolis del Grupo C excavada en Argin.

Características generales del yacimiento. Se situaba en el sur de Argin en una amplia zona sin construcciones, limitando al norte con la zona de Nag Sakuh, al sur con el barrio de Mirmad, y por el noroeste era contigua a la de SAX de Mirmad (Fig. 5.20). En la primera campaña, se excavaron 75 tumbas, y el resto, de la 76 a la 160, en la segunda. Por tanto, de 1962 a 1964 se excavarían en total ciento sesenta enterramientos⁶¹ (Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962a y b, p. 3).

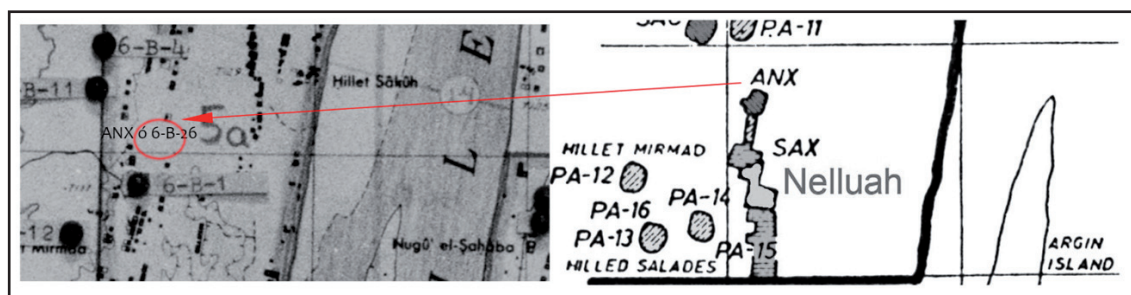


Figura 5.20. Ubicación de la necrópolis de ANX. © Adams y Nordström (Izda., inédita).
© Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176 (Dcha.).

El cementerio abarcaba un área muy amplia de unos 150 x 60 metros, en una zona libre de casas alrededor entre Nag Sakuh y Hillet Mirmad. A los veintiún primeros enterramientos los nombraron con letras mayúsculas de la A a la U (Fig. 5.21) y a los restantes con números. Algunas tumbas estaban intactas (B, F, K, L, M, N, y R), otras revueltas, pero conservando restos (A, C, E, G y O) y otras completamente saqueadas (D, H, I, J, P y Q), (Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 178; MAN-NUB-s.f.-12, p.2).

Tipología. Los enterramientos del tipo 1 eran grandes túmulos definidos por un gran anillo perimetral compuesto de cinco o seis hiladas de piedra que alcanzaban el metro de altura, con un diámetro variable entre un metro treinta centímetros hasta los cinco metros

⁶¹ En 1962 publicaron que llevaban cien enterramientos excavados, pero en 1963 publicaron la misma cifra (Almagro, 1962: 213; Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 178). Como ya dijimos, las discrepancias numéricas provienen de los diferentes momentos en que se redactaban los informes y cartas a lo largo de la excavación.

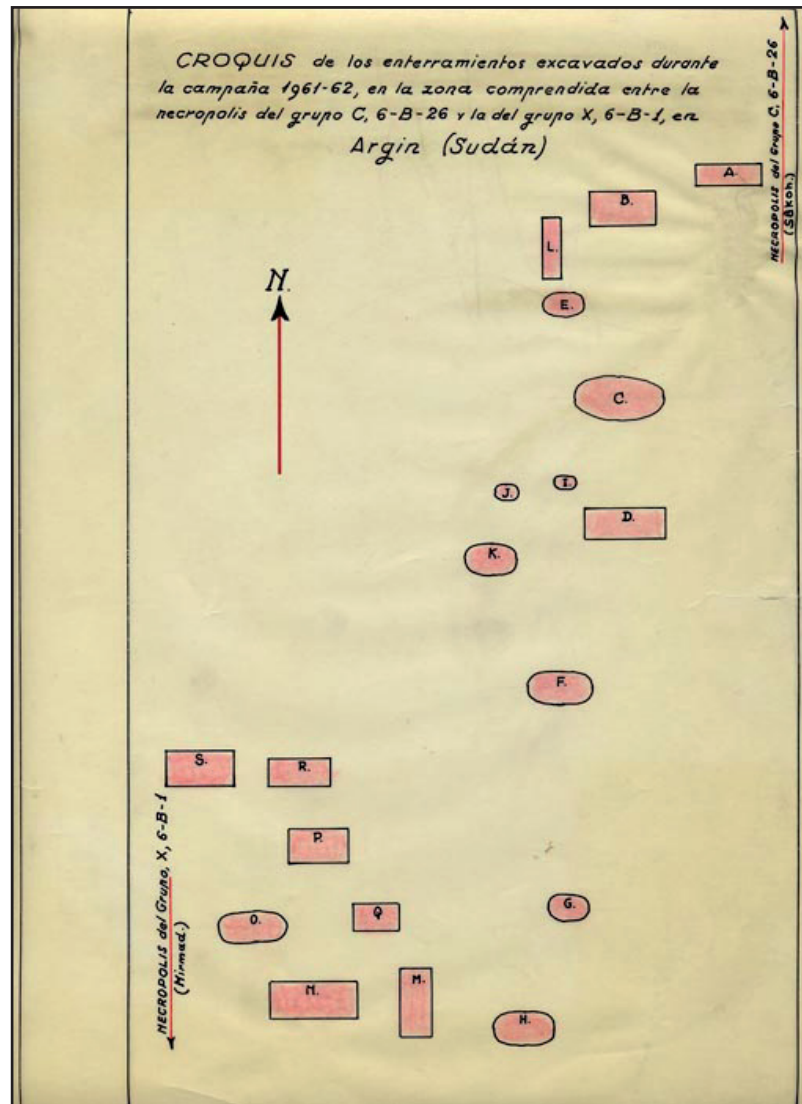


Figura 5.21. Croquis de los enterramientos excavados durante la campaña de 1961- 1962 en la zona comprendida entre Grupo C, 6-B-26 y la del Grupo X, 6-B-1. Sin autoría, no pudo ser realizado por el dibujante Navascués porque solo estuvo en la primera campaña de principios de 1961 y el plano es posterior (MAN-NUB-s.f.-7). © MAN.

con veinte centímetros, con enterramientos en fosa individuales. La fosa del interior estaba orientada en su eje más largo hacia el norte y era de planta y sección rectangular y una profundidad de 1,50 metros. Comprenden este grupo las tumbas L, M, N, T, U.

Antropología. Enterramientos individuales con el cuerpo flexionado, en conexión anatómica y la cabeza hacia el noreste.

Ofrendas y ajuares. Los ajuares de estas tumbas fueron numerosos, apareciendo las ofrendas depositadas alrededor del cadáver. En el interior junto al cuerpo, había numerosa cerámica y restos de fauna asociados, sobre todo cornamentas de gacela y bóvidos. Entre la cerámica a mano había vasos tipo Kerma (clasificaron como de esta cultura todos los de borde negro, *black topped*), los típicos cuencos del Grupo C de pasta oscura⁶² con una fina

62 A falta de un estudio ceramológico macroscópico de pastas pormenorizado, no podemos asociarla con seguridad a ninguna de las pastas nubias, pero probablemente se trate de las *Nubian Fabric I*, con desgrasante vegetal probablemente estierco ("dung tempered"), que fueron muy frecuentes durante



Figura 5.22. Ejemplar cerámico del Grupo C. Cuenco de pasta “Nubian Fabric I”, procedente de la necrópolis 6-B-26 de Argin. Datado hacia 2300-1600. N.I. 1980/91/322. © MAN. Foto: Alberto Rivas Rodríguez.

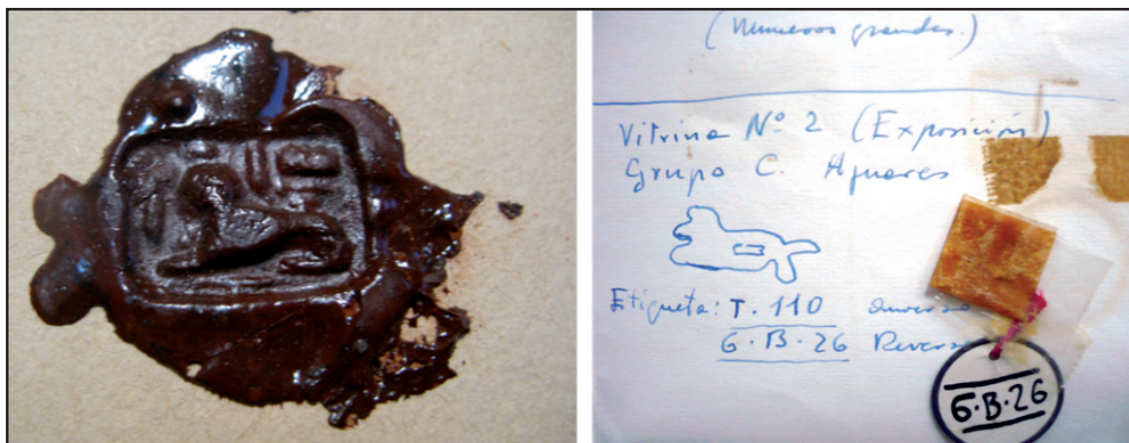


Figura 5.23. Lacre con impronta de un escarabeo faraónico de la tumba 110 de la necrópolis 6-B-26, y unas anotaciones para la exposición presentada en Madrid en la que se expuso dicha pieza. Fondo sin inventariar. © MAN.

decoración de las piezas a base de todo tipo de diseños geométricos estampillados e incisos, rellenos de pintura blanca o roja en ocasiones, encontrándose también algunas copas (Fig. 5.22). Entre la cerámica a torno, eran frecuentes las formas ovoides de los grandes vasos de cuello corto de arcillas y pastas amarillentas, de tipo egipcio o importados directamente del norte; también los aríbalos y ungüentarios de alabastro. Otros ajuares fueron las cuentas de collar de diversa tipología, formas y tamaños. Las había cilíndricas,

el Reino Medio y muy usadas por las poblaciones del Grupo C, mientras que la *Fabric II*, apenas se documentan, y la *Fabric III* es ya coetánea al Reino Nuevo egipcio y aquí no parece haberse detectado (Ercole, 2013 en <http://acrossborders.oeaw.ac.at/looking-through-the-nubian-pottery/>.)

discoidales, globulares de pasta vítrea en verde, azul o púrpura, de cornalina, de hueso etc. Aparte de los recipientes, entre los materiales recogidos se hallaron otros elementos como escarabeos (Fig. 5.23), punzones de hueso y anillos de metal.

En la necrópolis se documentaron dos tipos de enterramientos completamente diferentes, llamados por Almagro, Presedo y Pellicer (1963: 179) Tipo 1 y Tipo 2 (Tabla 5.5); el segundo al parecer resultó una intrusión faraónica.

Tabla 5.5. Cuadro con las diferencias de enterramientos del tipo 1 y tipo 2 en la necrópolis tumular ANX (6-B-26), del Grupo C. (Elaborada a partir de Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 179 y Almagro, 1967b: 39).

| | Estructura | Túmulos | Dimensiones | Orientación | Cerámica | Fauna | Cronología |
|---------------|-------------------------------------------------------|------------------------------------------------|-------------------------------------------------|------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------|
| Tipo 1 | Gran túmulo con círculo de piedra | L, M, N, T, U | Eje de 1,60 x 1 metros Profundidad: 1,50 m | Suroeste-noreste | Kerma, cuencos y otras formas, incisos, policromados o estampillados. Hechos a mano. Grandes jarras a torno | Cornamentas como ofrendas | Grupo C Final, hacia final Reino Medio |
| Tipo 2 | Sin túmulo. Fosa simple con oquedades en las esquinas | A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, O, P, Q, R, S | Eje de 1,70 x 0,70 metros Profundidad 1,20 m | Noroeste-sureste | Algunos cuencos Kerma. Vasos a torno de superficie brillante. Vasos ovoides alargados y borde marcado. Páteras. Vasos de alabastro. Punzones anzuelos, anillos, escarabeos y numerosas cuentas | Sin fauna asociada | Hacia el Reino Nuevo |

Como piezas relevantes aparecieron asociadas a este momento de la necrópolis algunas figuras femeninas de barro⁶³ relacionadas en su momento con “diosas madre de la fecundidad”. Almagro en sus publicaciones las describió con formas estilizadas de “cuerpo fino”, pero de caderas muy marcadas, “enormemente exageradas” (Almagro, 1962: 214, Almagro *et al.*, 1963: 17; Almagro, 1966: 14(714); 1967: 39(179)) a las que llamaba *venus* por asimilación a las figuras femeninas de la Prehistoria europea. En el catálogo *Exposición de los hallazgos de la Misión Arqueológica Española en Nubia* publicaron una pieza excepcional que apareció en la tumba 30 de la necrópolis ANX (Almagro *et al.*, 1963: 17). Se trata de una placa recortada de marfil de hipopótamo que tiene grabado un cocodrilo, un buitre, una cobra y una serpiente y está perforada en uno de los extremos⁶⁴.

Cronología. La necrópolis se adscribió a un momento posterior a la de SAC, datándose en un momento final del Grupo C. Tras el estudio de las tumbas señalaron este momen-

63 En el MAN se conserva una cabeza con perforaciones de la tumba 143 (1980/91/307), quizá para la incrustación de cabello (Almagro *et al.*, 1963: 19; Zurinaga, 2007: 150), y también las extremidades inferiores de otras figuras. Los españoles encontraron más piezas completas, pero esas ingresaron en el Museo Nacional en Jartum.

64 La datación del MAN (1980/91/793) la sitúa entre los Reinos Antiguo y Medio, contradiciendo la cronología de Final del Grupo C para la tumba 30 en la que se halló.

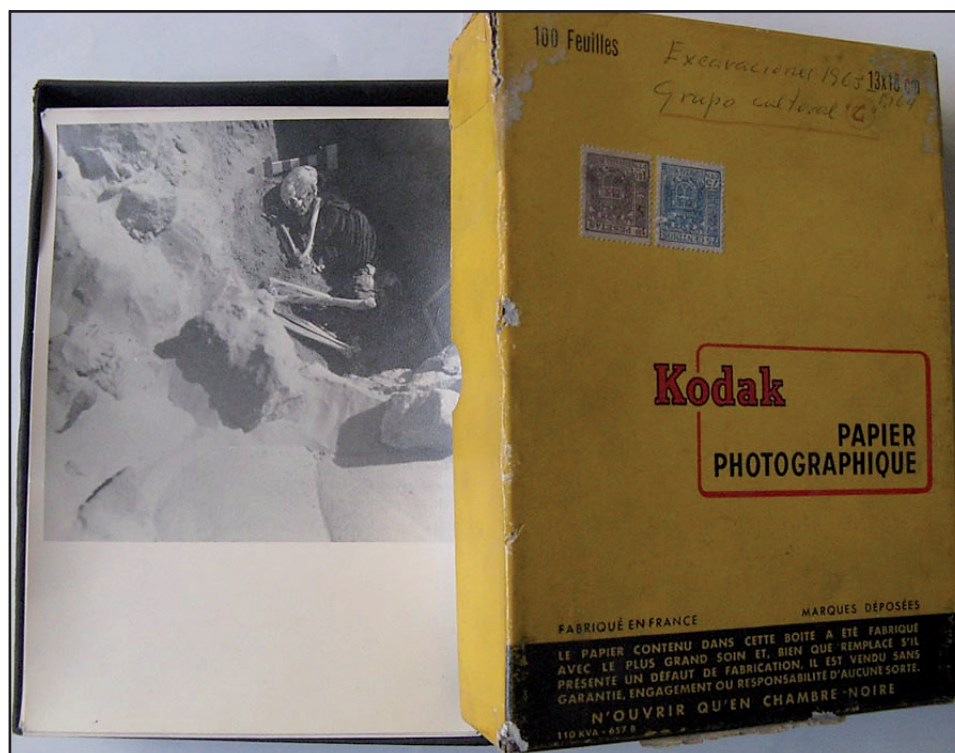


Figura 5.24. Documentación fotográfica (positivos en papel en blanco y negro), sobre las excavaciones del Grupo C, en la campaña de 1963-1964, de la necrópolis 6-B-26. Fondo sin inventariar. © MAN.

to de uso para los enterramientos del Tipo 1, que fueron fechados hacia el final del Reino Medio. Entre los túmulos del Grupo C documentaron dos intrusiones, el enterramiento L con el individuo en *decúbito supino* y las manos atadas con un trozo de piel, que posiblemente perteneciera a época cristiana tardía, y el individuo M que posiblemente fuera meroítico o del Grupo X.

En otro orden de cosas, al igual que con la necrópolis de SAC, de la de ANX existe en el MAN abundante documentación gráfica y fotográfica⁶⁵ sobre los procesos de excavación y los hallazgos de estas necrópolis el Grupo C (Figs. 5.24 y 5.25).

Entre toda esta documentación encontramos una nota manuscrita con la sigla AN que hace referencia a unos enterramientos faraónicos que son los que aparecieron al excavar la necrópolis ANX (Fig. 5.26). Adams y Nordström, tras una prospección superficial, habían catalogado previamente medio centenar de túmulos como faraónicos, pero realmente eran del Grupo C final, de tradición faraónica. Los españoles asumieron inicialmente esta

⁶⁵ Los ajuares que llegaron a España fueron presentados en exposiciones que itineraron por varias ciudades, y en los catálogos que se hicieron aparecen algunas fotografías de estos vasos cerámicos de ANX que se podrían corresponder con los clichés de un álbum del MAN, inédito, cuya presentación preliminar se hizo en la Conferencia Internacional de Estudios Nubios de Neuchâtel en 2014. Se ha podido averiguar que los positivos en papel del álbum se encuentran, sin embargo, en el CSIC. En esas imágenes antiguas se ven algunos vasos globulares, botellas, una copa estampillada (que no vino a España) con motivos circulares y restos de policromía, varios cuencos con decoración incisa geométrica, otros semiesféricos, y algunos con carena y pie marcado típicos del Grupo C. Como decíamos, algunas de estas piezas fueron publicadas en el catálogo de la *Exposición de Arte Egipcio. Hallazgos de la Misión Arqueológica Española en Egipto y Sudán* donde aparecen a partir de la página 36, Láminas I y II (Almagro Basch, Losada Gómez y Lucas Pellicer: 1969).



Figura 5.25. Imagen realizada durante el proceso de excavación. Se aprecian los ajuares cerámicos que ya han sido enumerados *in situ* con tiza blanca; en este caso se lee 9/4, 9/8/ y 9/5 sin poder adscribirlos con seguridad a SAC o a ANX. Fondo sin inventariar. © MAN.

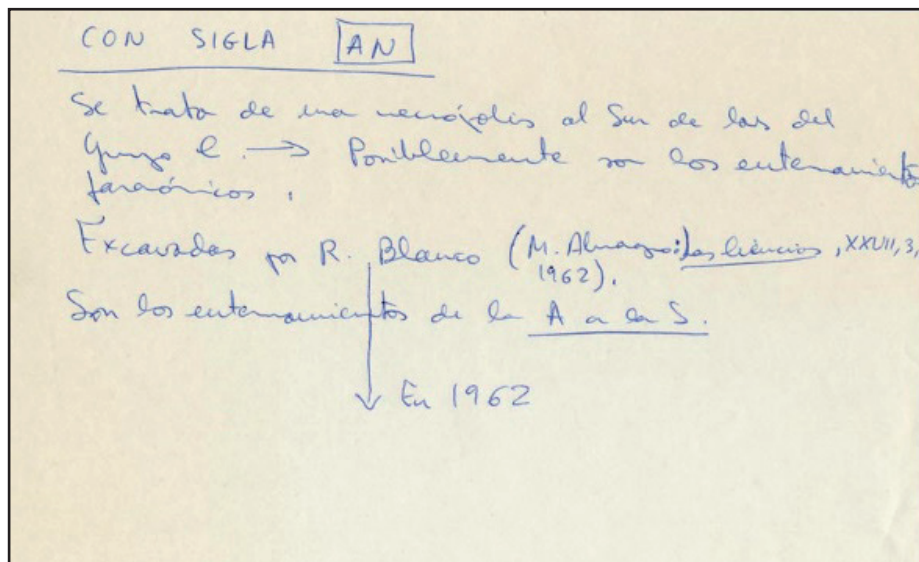


Figura 5.26. Nota sobre la necrópolis faraónica situada al sur de las del Grupo C (MAN-NUB-s.f.-8). © MAN.

asunción de los expertos, pero una vez excavados los túmulos corrigieron las fechas. De ahí, todas estas correcciones y notas aclaratorias sobre las adscripciones a estas diferentes culturas.

Siguiendo con la documentación, en el MAN tuvimos acceso al redescubrimiento de todos los dibujos preparatorios de la necrópolis ANX (Fig. 5.27). Están pasados a tinta

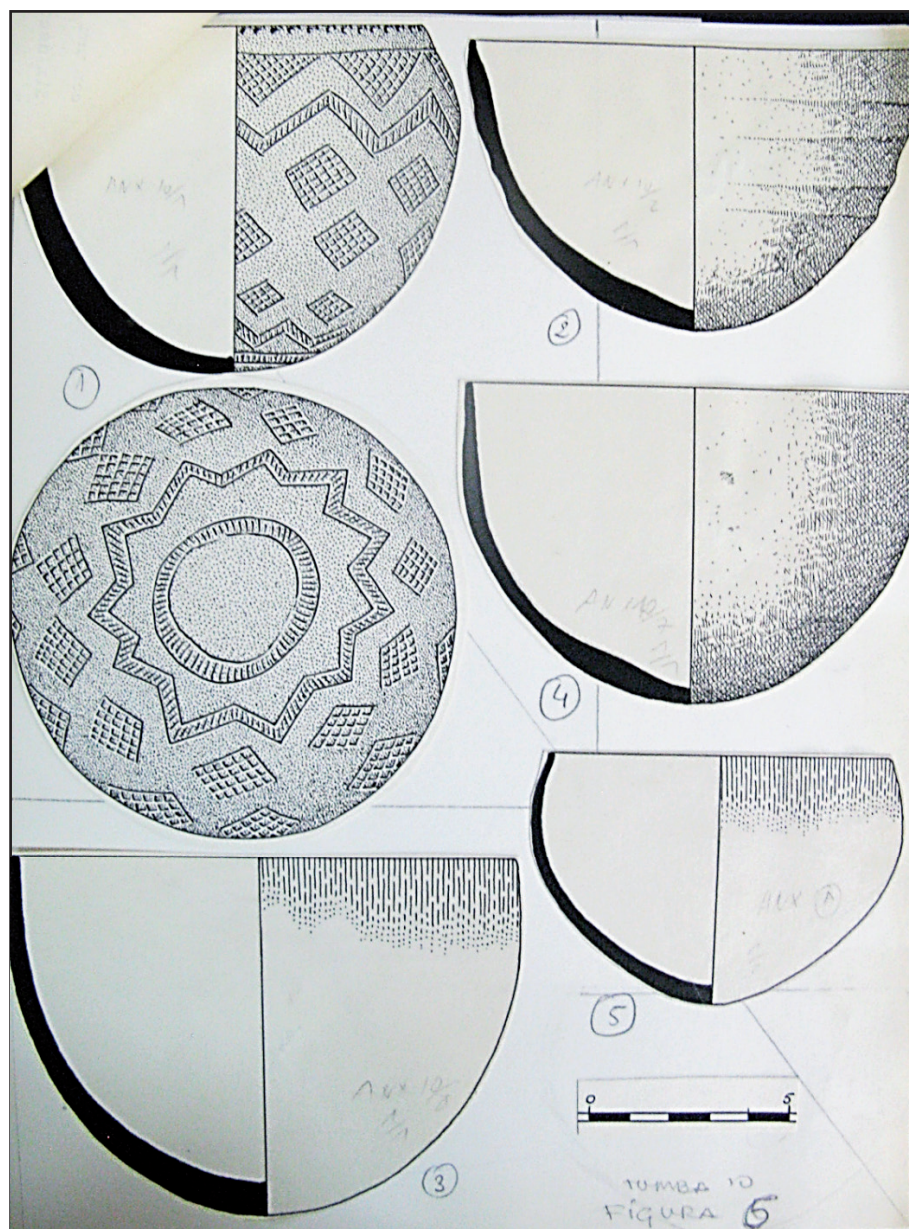


Figura 5.27. Lamina inédita con vasos del ajuar funerario de la tumba número 10, de la necrópolis del Grupo C de 6-B-26 compuesto de cuencos hemisféricos con decoración incisa geométrica. Fondo sin inventariar. © MAN.

con una factura excelente, cada pieza se hizo en una cuartilla de papel en la que figuran el número de tumba, dimensiones, situación del hallazgo, descripción formal de la pieza, y en algún caso se relaciona con otros elementos de la misma tumba (Fig. 5.28). Un documento en el que Vicente Viñas reclama que se le pague por haber realizado dichos dibujos revela su autoría de los mismos y también que la intención entonces fue publicar los resultados de estas campañas de excavación (MAN-NUB-1962-92). Lo confirma, además, que Almagro escribiera en tres ocasiones (1962, 1966 y 1967) que estos trabajos se publicarían próximamente en la monografía científica correspondiente (Almagro, 1962a: 211; 1966: 13 (713); 1967b: 38 (178)).

Por último, dentro de la documentación de ANX hay también varios inventarios sobre las excavaciones de las necrópolis del Grupo C. El primero, manuscrito, se titula *Misión*

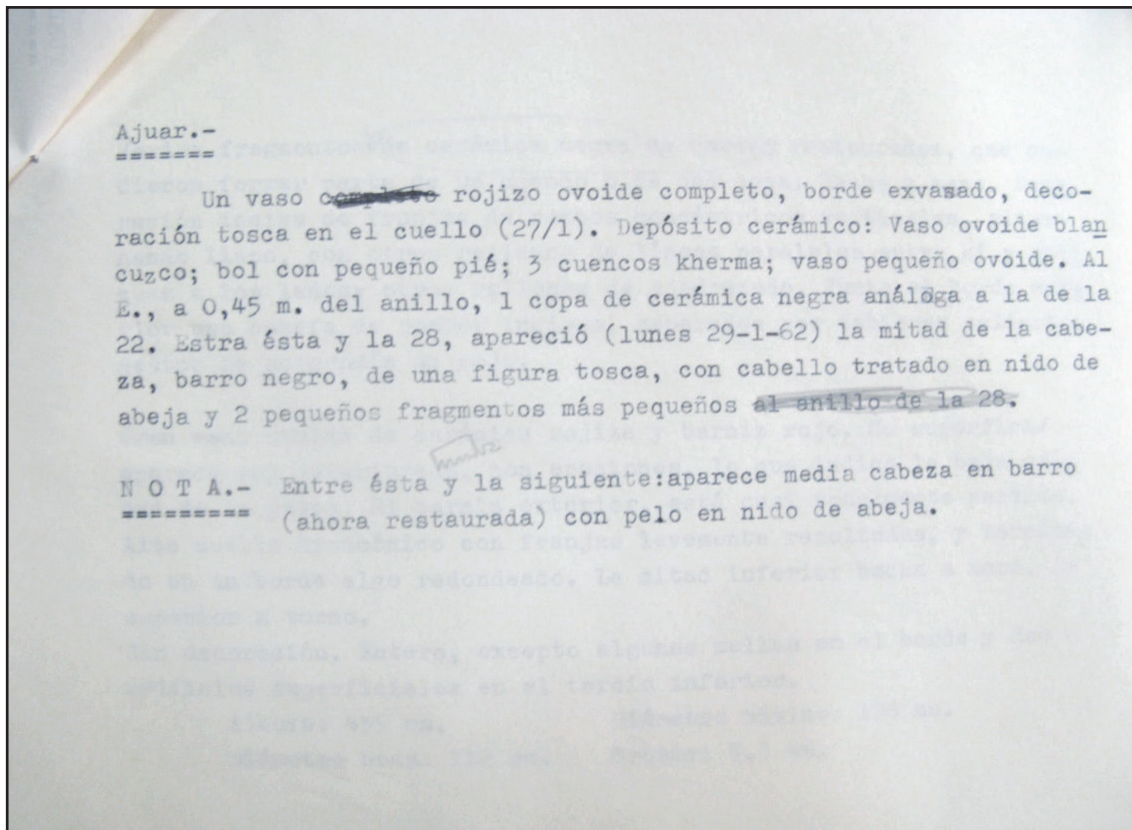


Figura 5.28. Ficha descriptiva de inventario, sobre el ajuar hallado en la tumba 27 de ANX. Fondo sin inventariar. © MAN.

Española para el salvamento de la Arqueología Nubia. Excavaciones del Grupo C, me-roítico (Nelluah) y cristiano de Ad Donga. 1963-1964, y en él se detalla el contenido de cinco cajas de materiales, entre ellas los pertenecientes a la necrópolis 6-B-26 o ANX del Grupo C⁶⁶. La parte del inventario relativa a ANX describe la cerámica en la que aparecen formas cerradas tipo ánforas, ollas, algunos vasos ovoides, otros globulares y formas abiertas tipo cuencos que eran llamados Kerma y Kerma “viejo”, aunque tenían decoración incisa típica del Grupo C, y algunos platos, así como cajas con amuletos, collares, pulseras, anillos y frascos con punzones de hueso, citándose también un “Bote de Nescafé con cuentas de collar.” (MAN-NUB-1964-2, p. 13)⁶⁷. En estas cajas también hubo envíos de restos óseos animales y humanos. Entre los primeros, estaban los bucráneos que se analizaron en el Instituto Lucas Mallada del CSIC, donde se determinó su clasificación como especie *Bos taurus brachycephalus*⁶⁸, según conocemos por la carta remitida por Milagros Alonso desde la secretaría del Instituto a Rafael Blanco (MAN-NUB-1965-7).

66 Hay que decir que el 90% del material que se custodia en el MAN en relación a estas necrópolis es cerámico. No hay más información sobre el número de individuos o sobre el paradero de los restos óseos. Sólo una amplia colección de materiales en el que la conexión entre ajuares, algunas veces, se ha perdido al no haberse mantenido la unidad del conjunto por tumbas, habiéndose separado por el tipo de materiales.

67 Los únicos botes de *Nescafé* del museo eran los que contenían el material lítico que ya se ha expuesto con anterioridad, lo que indica que el material ha sido manipulado y no estaba guardado dónde indicaba el informe original.

68 Estos restos se publicaron como cráneos de búfalos (Almagro *et al.*, 1969: 17). Seguramente se trata de la raza pequeña del Bos, *brachyceros*.

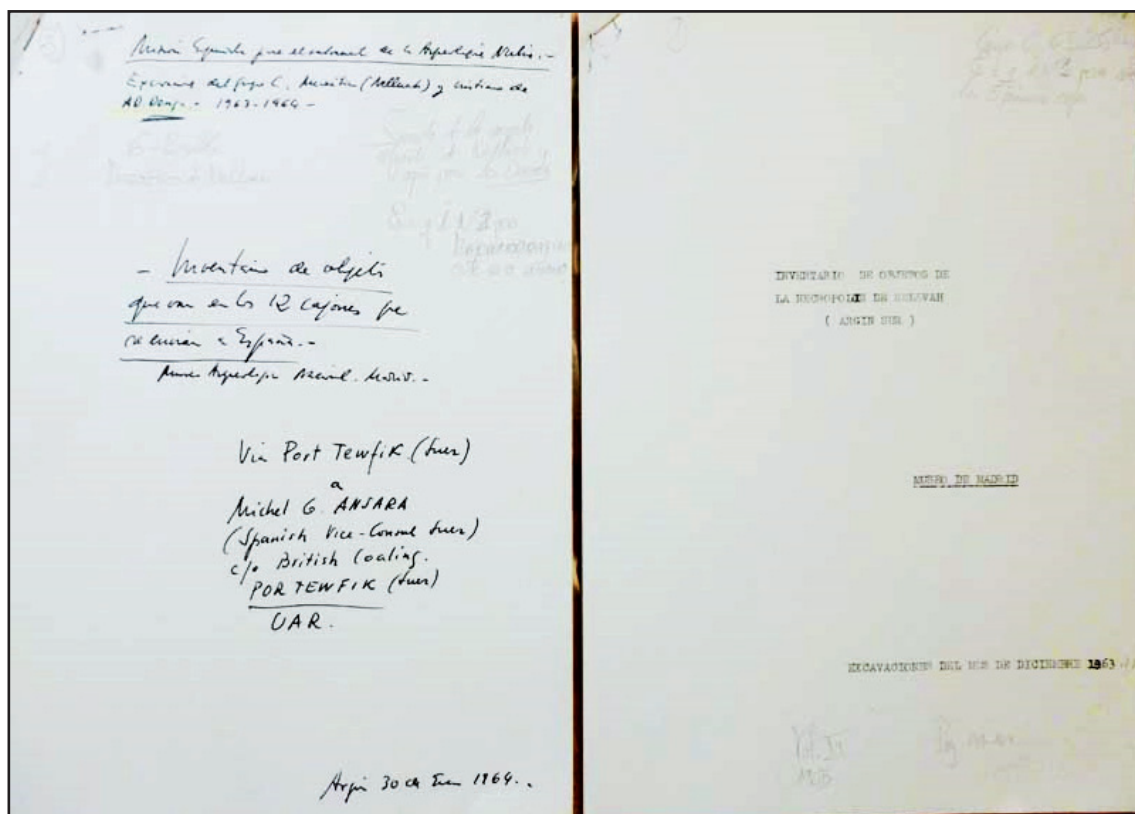


Figura 5.29. Documentos MAN-NUB-1964-1 y MAN-NUB-1964-2 sobre la relación de materiales enviados de las excavaciones en Sudán y Egipto de la campaña 1963-1964 con la relación de hallazgos de las necrópolis ANX del Grupo C entre otros. © MAN.

El segundo, mecanografiado, se titula: *Inventario de objetos de la necrópolis de Nelluah, Argin Sur*, (MAN-NUB-1964-2) en el que se relacionan estos objetos del Grupo C junto a otros meroíticos más una relación final de diecinueve piezas restauradas (Fig. 5.29).

Cuando pensábamos que por fin sabríamos qué ocurrió y por qué no se cumplieron los planes iniciales de publicar estas necrópolis, la correspondencia del MAN sobre el tema se interrumpe, pero la incógnita se resuelve en parte gracias a la correspondencia de la RAH y el intercambio de cartas entre Almagro y Presedo en el año 1971, en las que Almagro le dijo a Presedo: "...menos mal que por una vez se ha decidido Ud. a hablar de las cosas!" (FMAB-NUB-1-491). Presedo, que aún tenía pendiente alguna publicación de las excavaciones en Nubia, le había transmitido lo siguiente:

"Sobre nuevas publicaciones, he de decirle que estoy bastante avanzado en la de Grupo C del desierto que excavamos Blanco, Pellicer y yo. Son muy pocas tumbas, sólo harían una pequeña monografía de unas 60 páginas más o menos. Yo haría con mucho gusto la gran necrópolis C de Argin pero eso depende de Blanco, se trata de una necrópolis de gran interés científico como Ud. sabe pero no sé si existen croquis de ella. Hemos encontrado un plano, y los dibujos de los materiales, pero estamos escasos de información escrita de las particularidades de cada uno de los enterramientos. Yo hablaré con Ud. dentro de los días cuando vaya por Madrid". (FMAB-NUB-1-490).

Y así termina la historia inacabada de las necrópolis SAC y ANX de Argin que nunca vieron la luz en forma de publicación, y sobre las que esperamos que algún día se retomen los trabajos, sobre la base de los materiales y la documentación gráfica y escrita custodiada en el Museo Arqueológico Nacional, para esclarecer los resultados, para poner al día

las cronologías y determinar la adscripción a los grupos culturales, dilucidando si verdaderamente son necrópolis del Grupo C, necrópolis del Grupo C de tradición faraónica, o son en parte intrusiones faraónicas del Reino Medio.

5.5. Los yacimientos faraónicos de Argin Sur⁶⁹

A lo largo de las campañas se descubrieron algunas tumbas aisladas y conjuntos no muy grandes que llamaron pequeñas necrópolis de cultura o influencia del Egipto faraónico. Los sucesivos equipos de la MAE a veces localizaban primero el yacimiento y lo excavaban en la siguiente campaña, y otras excavaban sobre la marcha las necrópolis que iban localizando durante la campaña en curso. Ninguna de estas tumbas faraónicas estuvo, en principio, destinada a los arqueólogos españoles, primero porque tenían “veta-do” los yacimientos de época faraónica, como ya vimos, y segundo porque la zona en la que se hallaban algunos de los conjuntos no les correspondía. No obstante, como querían trabajar en esta época decidieron solicitar permisos para excavar no solo en Argin Sur y Argin Norte, sino que les fuera concedida la zona centro y, además, ampliar la zona sur para obtener así estos yacimientos.

Finalmente, así fue y pudieron excavar las necrópolis faraónicas que les fueron concedidas gracias a los acuerdos y conciertos con el Gobierno de Sudán como constata el documento MAN-NUB-1961-78. La información en la que se mencionan por primera vez emplazamientos faraónicos y la intención de que los excave la MAE es una carta de Blanco, fechada el 5 de febrero de 1961, en la que dice haber hablado de la posibilidad de excavar el *speos* de Horemheb o el templo de Abu-Oda...” (MAN-NUB-1961-11; Leg, 55/27205, 5 de febrero de 1961). Continúa con otro largo informe de doce páginas fechado en abril de 1961 en el que Almagro habla de que “Al lado de la necrópolis de SAX existen otras del Imperio faraónico Medio y Nuevo que me preparé para pedir...” (MAN-NUB-1961-36, p. 8), y de hecho, el 27 de marzo de 1961, realizó en Jartum la petición de ampliación de la necrópolis “de Argin a todas las tumbas y hallazgos del imperio Medio y Nuevo egipcio” (MAN-NUB-1961-36, p. 9). Con posterioridad, las cartas con información sobre la intención de excavar lugares de época faraónica fueron decayendo desde mediados de enero de 1962.

La ampliación de la concesión, que inicialmente se circunscribía a la excavación de SAX, les fue comunicada el 23 de marzo de 1961 y a partir de este momento España tendría carta blanca para la excavación de todos los restos de esta zona (Argin Sur y Argin Norte hasta Debeira West) más Argin centro. En un anexo que cita Almagro en el documento MAN-NUB-1961-76, se habla precisamente de la excavación de dos tumbas faraónicas en un área que en principio no había sido concedida a la MAE (MAN-NUB-1961-77). Ninguna de ellas fue excavada inmediatamente en la primera campaña de febrero de 1961, sino que hubo que esperar a este nuevo contrato de concesión para que pudieran comenzar los trabajos a partir de la segunda campaña en el otoño invierno de 1961-1962. Cuando Almagro, en marzo de 1961, fue de visita a la zona y vio cómo se ofrecía la excavación de muchas tumbas faraónicas a otras misiones acabó aprovechando la oportunidad y se aventuró a solicitar el permiso necesario para excavar y aunque algunas ya habían sido exploradas e incluso excavadas, aunque algunas de ellas fueron dejadas a los sudaneses para que ayudaran a determinar su edad, aunque los hallazgos pasaban a

69 En la actualidad, ninguna de las necrópolis faraónicas está publicada a excepción de la tumba nº 75 de SAX, las escasas pinceladas en las que se alude a ellas son las que aparecen en las memorias de la MAE y los artículos de difusión de la época.

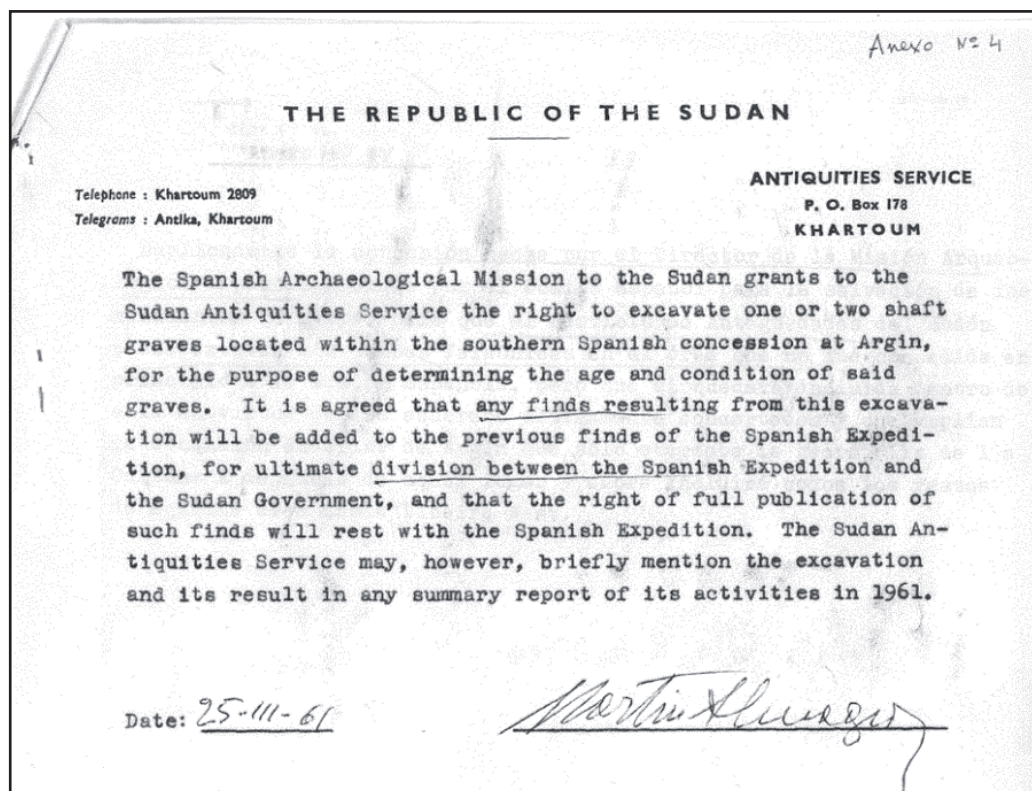


Figura 5.30. Permiso expreso expedido por Martín Almagro Basch (con su firma en la parte inferior) para que los sudaneses excavarán una o dos tumbas faraónicas en la concesión española de Argin, Sudán (MAN-NUB-1961-78). © MAN.

engrosar el total de lo recuperado por la misión española, dispuesto para el reparto final entre los dos países (MAN-NUB-1961-76, 77), permiso que firmó el 25 de marzo de 1961 (MAN-NUB-1961-78), (Fig. 5.30).

Las tumbas excavadas fueron clasificadas cronológicamente en distintos períodos. Así, tenemos que “limpiarían un grupo de tumbas del Reino Medio” saqueadas y reutilizadas en época meroítica (MAN-NUB-1963-1), aunque la mayoría eran necrópolis del Reino Nuevo, además de varios hallazgos aislados. Entre todas registraron diversas tipologías como las de túmulo y fosa, de hipogeos, y los yacimientos faraónicos descubiertos en la meseta del desierto que eran tumbas rectangulares, a base de piedra arenisca y bloques de granito (Nordström, 1962: 43).

Sabemos que estas excavaciones también generaron documentación, y así tenemos un informe, su copia y tres publicaciones diferentes⁷⁰ que coinciden en describir una necrópolis (sin especificar cual, aunque presumiblemente se refieran a SAF) “[...] con sus extensas y complejas cámaras subterráneas, [que] resulta de gran interés...” (MAN-NUB-1962-119; Leg 55/27205, 9 de marzo de 1962; Almagro, 1962a: 214; Almagro, 1966: 14(714); Almagro, 1967b, 40(180)).

En resumen, fueron hallazgos de época faraónica: dieciocho enterramientos ANX/AN (veintiuno según Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962a y b, p. 3), al este de Mirmad; seis hipogeos de SAF; una necrópolis del Reino Nuevo, la PA-7, con otros dieciocho enterramientos según Almagro, Presedo y Pellicer (1963: 187), situada al lado de la mezquita

⁷⁰ Sistemáticamente, desde 1962 hasta 1967, se vino publicando de manera exacta el mismo párrafo sobre los hallazgos faraónicos.



Figura 5.31. Enterramiento 6-B-11 de Argin excavado por Hans-Ake Nordström. © Nordström, 1962, lám. IX, a.

norte; unos túmulos cerca de 6-B-9; los enterramientos de PA-11; los del desierto, seis que se hallaron en 1962 y siete en la campaña de 1962-1963; y la tumba de SAX. Todos estos hallazgos se completarían con la documentación de restos faraónicos en la zona norte de Argin (Almagro *et al.*, 1963: 19, 22). Para finalizar esta breve introducción del estado de la cuestión sobre los yacimientos faraónicos, citar que del año 1966 hay un documento en el que se habla de unas tumbas que son del Reino Medio⁷¹, que Presedo quería publicar y sobre las que dice: “Seguramente me encargaré del estudio de las tumbas egipcias del Imperio medio aparecidas y excavadas en la misma región de la concesión española” (MAN-NUB-1966-3).

El problema de interpretación de estas excavaciones, a partir de la documentación que se conserva en los archivos y en la publicada, es que la información es ambigua, algo vaga e incluso a veces incorrecta. Por ejemplo, en el recuento de Pellicer y Llongueras (1965: 14) se pueden vislumbrar ciertas imprecisiones. Dice Pellicer que en sus prospecciones del límite de la llanura desértica localizaron veinticinco túmulos faraónicos de los que excavaron seis en 1962 y siete en 1963, y que algunos tenían las siguientes signaturas: 6-B-3, 6-B-4, 6-B-11, 6-B-12 y 6-B-13, sin citar los 12 restantes. Muchas de estas contradicciones parecen resultado de un trabajo ímprobo, apresurado y en condiciones muy difíciles, en el que además intervenían misiones diferentes en momentos distintos, y con los datos disponibles, simplemente son imposibles de resolver.

Por otra parte, el yacimiento 6-B-4 era un yacimiento del Grupo C, como ya hemos visto, y así lo determinó también Nordström (1962: 42). El 6-B-11 Pellicer lo cita como un túmulo que excavaron en 1962 al que llamaron PA-11 (Fig. 5.31), y que también citó

⁷¹ Habría que estudiar bien los materiales de las necrópolis faraónicas inéditas del MAN para saber si efectivamente hay tumbas de una cronología más antigua que las del Reino Nuevo como decía el profesor de Sevilla.

Nordström (1962: 43). El sitio de 6-B-12 también lo citó Nordström (1962: 43) como una serie de tumbas rectangulares hechas a base de bloques de arenisca y granito, pero no habla de que sean túmulos como los describió Pellicer (Nordström, 1962: 43). Finalmente, el 6-B-13 sencillamente no lo pudo excavar la MAE porque quedaba incluso más al sur del 6-B-15 de Hillet Salades, y nunca obtuvieron el permiso de ampliar tan al sur la concesión.

De los pocos croquis que existen tampoco se puede extraer información exacta porque la ubicación de estos emplazamientos cambia de uno a otro, lo que genera que no se pueda saber cuántos lugares (conjuntos o aislados) excavaron con exactitud. Hemos intentado una aproximación que con mejor o peor fortuna intentamos resumir en la tabla que exponemos a continuación (Tabla 5.6).

Tabla 5.6. Distribución de las necrópolis de época faraónica según Pellicer *et al.*, 1965: 14.

| Denominación SAS | Correspondencia con la denominación de la MAE | Número tumbas | Cronología | Fecha excavación | Tipo de estructura |
|------------------------|-----------------------------------------------|----------------|-------------|------------------|-----------------------------|
| 6-B-3 | SAF | 6 | Reino Nuevo | 1962 | Hipogeos |
| | ANX | 18/21 | Reino Nuevo | 1962 | Fosas simples/rectangulares |
| | PA-7 o Skuwasherki | 18 | Reino Nuevo | | Fosas rectangulares |
| Junto a 6-B-9 | | Varios túmulos | | | Tumular |
| 6-B-11 | PA-11 | 1 túmulo | | 1962 | Tumular |
| Prospecciones Desierto | | 6 túmulos | | 1962 | Tumular |
| Prospecciones Desierto | | 7 túmulos | | 1963 | Tumular |
| 6-B-4 | | 1 túmulo | | 1962/63 | Tumular |
| 6-B-12 | | 1 túmulo | | 1962/63 | Fosas rectangulares |
| 6-B-13 | No lo excavó la MAE | 1 túmulo | | 1962/63 | Tumular |

5.5.1. La necrópolis SAF⁷²

En el sur de la concesión, en una zona abierta, sin casas, al lado de las agrupaciones modernas, a unos quinientos metros de la gran necrópolis SAX (6-B-1), se registró una pequeña necrópolis faraónica numerada como 6-B-3, constituida únicamente por seis enterramientos (Fig. 5.32)⁷³. Este cementerio estaba documentado por unas intervenciones

⁷² En el informe del AGA Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962a y b, p.1, se cita expresamente la “Necrópolis faraónica en la zona de Nag Sakuh (SAF)” que fue dirigida por Rafael Blanco.

⁷³ En la información fotográfica del CSIC, extraída de la “CAJA: ATN/IEP/10 = 1102 antigua”, aparecen en un sobre marrón pequeño con el nº 39 escrito a lápiz, un lote de fotografías de marco blanco con borde dentado que son del reparto de excavación. Su descripción es muy confusa, puesto que en el reverso de cuatro de las fotografías encontramos escrito: “S.A.F. Tumba 140”, “S.A.F. 147 Tumba y cámaras”, 2 S.A.F. 148 6 Lajas de cámara”, “S.A.F. 1 159 Estela tumba”. Esa numeración elevaría el número de tumbas faraónicas de SAF hasta cifras imposibles

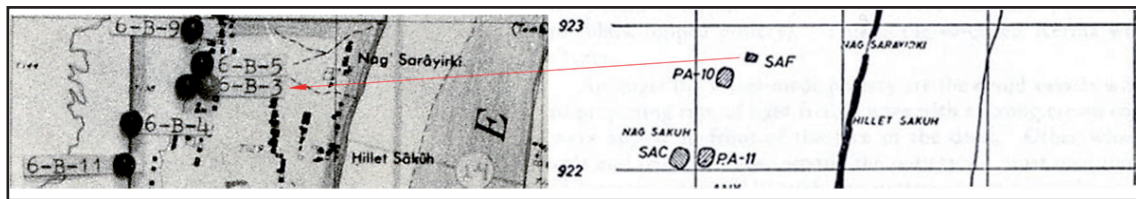


Figura 5.32. Ubicación de la necrópolis faraónica 6-B-3 según denominación del SAS en Argin excavada por Thabit, Nordström y la MAE. © Adams y Nordström (Izda., inédita). © Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176 (Dcha.).

previas, pues en 1956 Thabit Hassan Thabit había limpiado una tumba durante sus prospecciones y Nordström excavó otra e investigó la superficie del espacio en su conjunto en 1961 (Nordström, 1962: 41-42); finalmente las otras cuatro restantes (Pellicer *et al.*, 1965: 14) serían excavadas por la MAE, gracias a los acuerdos entre el Comité español y el SAS. Otra información dice que en 1961 Thabit excavó el túmulo nº 17 en 1956 y Nordström el nº 18 (Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 175⁷⁴).

Localización. El primer conjunto de tumbas se localizó en 1961, pero se excavaron en la siguiente campaña de 1962 (Fig. 5.33). Casi todas las tumbas faraónicas las hallaron expoliadas, si bien proporcionaron una interesante serie de objetos ornamentales datados en el Reino Nuevo (Pellicer *et al.*, 1965: 14). Aparecen citadas por Almagro refiriéndose a la excavación de Blanco ayudado por Pellicer y Presedo⁷⁵ (Almagro, 1962: 214). Los avatares del proceso de excavación se cuentan en las cartas que los miembros del equipo enviaban con cierta regularidad como las de Navascués, Blanco y Pellicer de las que se puede extraer la poca información que existe sobre esta necrópolis. La excavación de la misma ya la había propuesto Almagro, en su visita a Sudán en marzo de 1961, a la delegación del SAS de Wadi Halfa nada más acabarse la primera campaña. Ya entonces, entre las nuevas peticiones de yacimientos, Almagro solicitaba la ampliación de la necrópolis “[...] a los hallazgos de los tiempos faraónicos” o a “todas las tumbas y hallazgos del Imperio Medio y Nuevo Egipcios que se hallan extendidas entre Dibeira West y Argin North”, petición que repite aunque dando otros límites “[...] de forma que la Misión Arqueológica Española, pueda excavar todas las tumbas del Medio y Nuevo Imperio faraónico que se extienden en la zona de Debeira Nord hasta Argin Sud”. Son numerosos los documentos donde sale a relucir sistemáticamente esta petición: MAN-NUB-1961-32, 36, 61, 62, 68, 69, 76, 77, 1961-102, 103, 105; MAN-NUB-1962-6, 7.

Dirección. Almagro para dirigir SAF pensó desde el principio en Blanco, quien durante la primera campaña de excavación de 1961 escribió el 4 de abril, desde Cheikh Daud: “...puede creerme que me ha hecho una gran ilusión que U. [sic] consiguiera la concesión de una zona faraónica en Argin y que pensara en mí para dirigir la excavación...” (MAN-NUB-1961-32). Durante la segunda campaña del año 1961, concretamente el 12 de diciembre, los miembros de la MAE solamente se acercan a ver la necrópolis. Esto lo cuenta Pellicer que daba alguna pista sobre su localización: “Está enclavada junto a

74 Almagro dice en su informe que había dos tumbas ya descubiertas y que sus ajuares no podían quedar sin sacarse y que se les concederían a España en el reparto...y que cuando volviese la MAE “recibirá lo hallado y continuará ella la excavación de otras tumbas de la misma época” (MAN-NUB-1961-36, p. 10).

75 La excavación se la atribuye Almagro a sí mismo y por eso dice: “ayudado por tres miembros de la misión” en referencia a Blanco, Presedo y Pellicer que son los que realmente estaban en el campo.

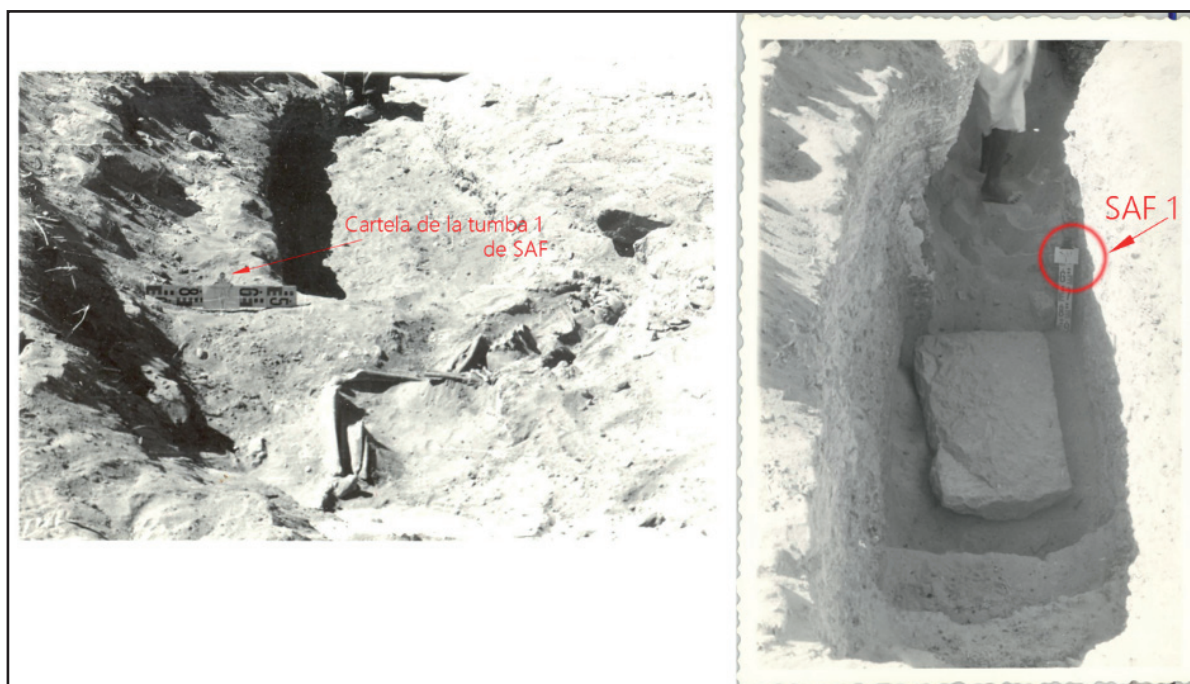


Figura 5.33. Comienzo de la excavación de la tumba 1 de SAF, en enero de 1961. Positivos con los números de inventario de la Biblioteca Tomás Navarro Tomás del CSIC: 01 ADCH1102 97 fotografías 62 (Izda.) y 01 ADCH1102 97 fotografías 81 (Dcha.). © CSIC.

la que actualmente excavamos [que era SAX]. Es muy pequeña pero puede dar sorpresas” (MAN-NUB-1961-102). El 30 de diciembre de 1961, aún no habían acometido su excavación: “A continuación emprendemos la excavación de la faraónica...” (MAN-NUB-1961-105), mientras que ya el 5 de enero de 1962, Blanco escribía que esperaban “concluir en breve la faraónica que tiene muy pocas tumbas, pero profundas y trabajosas” (MAN-NUB-1962-1). Todavía se excavarían algunos días más en la segunda mitad de enero de 1962 (Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962a y b, p. 3), escribiendo Blanco el 15 de enero sobre la desilusión que resultó ser la faraónica (MAN-NUB-1962-7). El 16 de enero de 1962, Presedo y Pellicer -sin contar con Blanco- escriben a Almagro algunos pormenores sobre los trabajos, y por ellos sabemos que:

“Terminada la necrópolis del Grupo X, Blanco se lanzó a por la faraónica con grandes esperanzas de encontrar a Tutankamon. Sus esperanzas fueron fallidas, porque estaban las cuatro que se excavaron fuertemente robadas. No obstante se hizo el plano de la necrópolis (6 tumbas) y las plantas y perfiles de cada una de ellas, presentando un interés extraordinario como hipogeos. Los materiales, aunque muy deteriorados dan materia suficiente para hacer un estudio de cierto interés (MAN-NUB-1962-8).

Posteriormente aparecerían más necrópolis faraónicas como sigue escribiendo Blanco en su carta del 14 de enero de 1962: “Toda la zona comprendida entre las dos necrópolis de Argin donde hay otras necrópolis faraónicas, [...]” (MAN-NUB-1962-6).

Tipología. Esta necrópolis la constituían enterramientos de hipogeos excavados en un afloramiento de roca arenisca (Fig. 5.34) con formas que se dividían entre las tumbas sencillas de pozo rectangular y cámara, o más complejas de pozo vertical y cámara central junto a otras laterales, y las de tumbas con escalera de acceso y corredor que finalizaba en tres cámaras (Fig. 5.35).

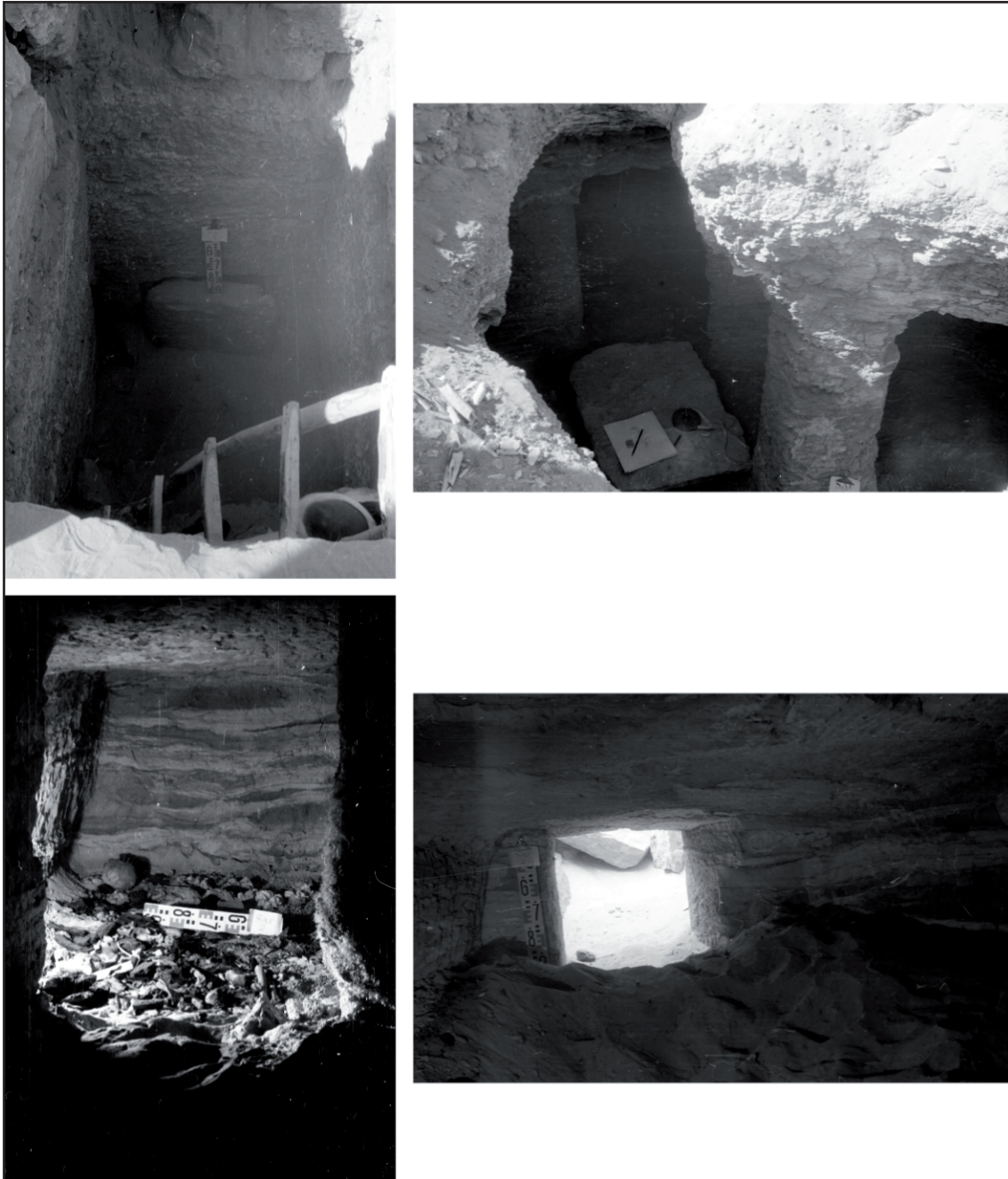


Figura 5.34. Interior de los hipogeos de SAF 1 y SAF 2. N. I.: 1980/108/SAF/FF00006, 1980/108/SAF/FF00003, 1980/108/SAF/FF00011 y 1980/108/SAF/FF00009. © MAN.

Nordström describió la tumba 4 de esta necrópolis como una tumba de pozo con dimensiones de 1 x 2 metros, y 2,40 metros de profundidad, orientada en dirección noroeste-sudeste, en cuyo extremo norte-oeste de la entrada se encontraron dos cámaras, una detrás de la otra. La cámara interior estaba totalmente saqueada, mientras que en la exterior se encontraron unos cuantos vasos cerámicos completos y numerosa cerámica fragmentada. Entre otros materiales recuperados del ajuar funerario, destacan un escarabeo, un anillo de bronce, fragmentos de estuco blanco con restos de pintura y diversas piezas de madera probablemente procedentes del sarcófago. A juzgar por este material, Nordström

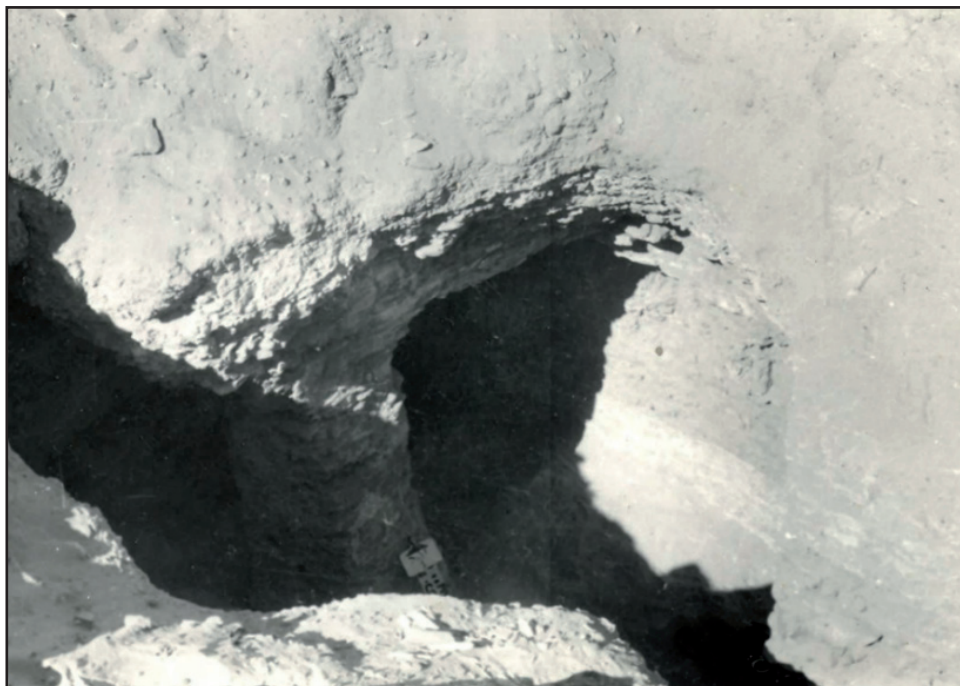


Figura 5.35. Tumba 2 de SAF. N. I.: 01 ADCH110297 Fotografías 68. © CSIC.



Figura 5.36. Escarabeo de la necrópolis faraónica de SAF junto con objetos procedentes de otras necrópolis. N.I.: 01 ADCH1102 97 fotografías 40. © CSIC.

dedujo que la tumba seguramente se construyó en Reino Nuevo y fue reutilizada después durante el período meroítico (Nordström, 1962: 42-43).

Ajuares y ofrendas⁷⁶. Por lo general, todas las tumbas se encontraron saqueadas y los escasos materiales recuperados tales como cuentas, escarabeos (Fig. 5.36), *ushebtis* y alguna cerámica muy tosca y fragmentada (Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962a y b, p. 3) die-

76 Los materiales de esta necrópolis, depositados en el MAN, recibieron el número de expediente 1980/92.

ron una cronología de algún momento impreciso faraónico hasta época meroítica habida cuenta de las reutilizaciones posteriores. Desde el principio, ni Almagro esperó mucho: “no espero sean muy ricas pero ofrecerán variado material (MAN-NUB-1961-76bis).

5.5.2. La necrópolis ANX o Mirmad

Una de las problemáticas mayores que hemos encontrado sobre esta necrópolis es la dualidad sobre su adscripción cultural, pues unas veces la dan como faraónica y otras aparece como del Grupo C con parte del ajuar de tradición faraónica, lo que de ser cierto la añadiría al tipo 2 de los documentados en la necrópolis ANX del Grupo C (ver 5.4.2). Las pocas noticias sobre la excavación de esta necrópolis las dan los propios excavadores en el volumen V de las memorias de la MAE (Pellicer *et al.*, 1965: 14), donde dicen que se excavaron dieciocho enterramientos y pudieron adscribirla al Reino Nuevo, pero en el informe (Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962a y b) se dice por el contrario que fueron veintuno; también se registra que se excavó en febrero de 1962. Pérez Die asumió que eran materiales de época faraónica que se englobaron bajo el expediente 1980/91⁷⁷ del MAN, sin especificar nada más (Pérez Die, 1992: 23).

Dirección. Se excavó en febrero de 1962 bajo la dirección de Rafael Blanco y contó como ayudantes con Presedo y Pellicer, a los que se unieron más tarde Lucas, Viñas y Simonet.

Localización. Estaba situada al noroeste y era contigua a la necrópolis del Grupo X de Mirmad, es decir, SAX (Fig. 5.37).

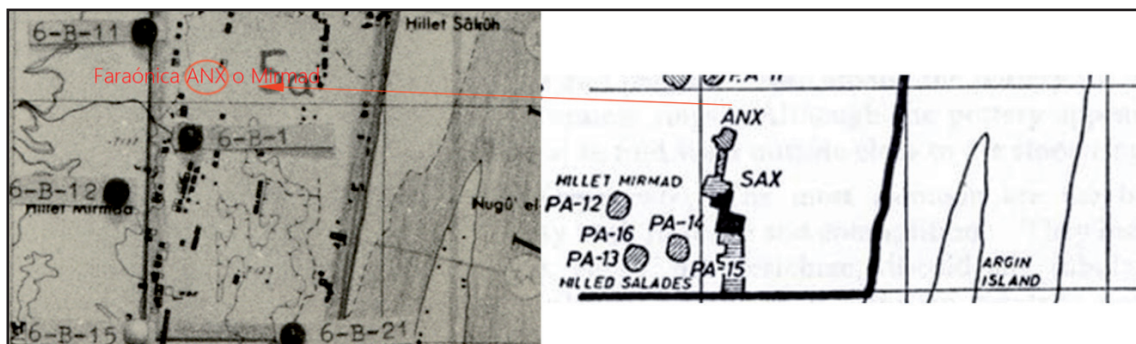


Figura 5.37. Ubicación de la necrópolis faraónica de ANX o Mirmad, al noroeste de la de SAX. © Adams y Nordström (Izda., inédita). © Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176 (Dcha.).

Tipología y antropología. Eran tumbas de fosa rectangular, alineadas con bloques de granito y arenisca. La más peculiar fue una tumba con cuatro cavidades al fondo en la que en una de ellas el cadáver apareció depositado con las piernas flexionadas y sobre el costado derecho. Al final, se documentaron en total veintiún enterramientos de los cuales solo seis estaban intactos (Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962a y b, p. 3).

Ajuares y ofrendas. Los ajuares de la tumba de las cuatro cavidades ofrecieron cerámicas tipo Kerma, vasos ovoides, páteras, vasos de alabastro, punzones, anzuelos, anillos,

⁷⁷ Se trata de ciento ochenta y cuatro piezas sigladas con los números de inventario comprendidos entre los rangos 1980/91/121 a 1980/91/305.

escarabeos y cuentas. Todos estos materiales los llevaron a datarla en un momento inicial del Reino Nuevo, pero otras veces las dataron como pertenecientes al Grupo C, como vimos en el apartado correspondiente a este periodo cultural.

Tipología. Las otras tumbas que se localizaron en la parte sur del cementerio eran simples fosas rectangulares con el eje mayor de 1,70 metros de este a oeste, y el menor de 0,70 metros, y 1,20 metros de profundidad. Comprendían este grupo las tumbas A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, O, P, Q, R y S. (Ver Tabla 5.5). En algunos casos, como el de la tumba de las cuatro cavidades, se depositaron vasos en cada una de las esquinas.

Antropología. El cuerpo apareció de nuevo flexionado sobre el costado derecho y algunas veces sobre el izquierdo.

Ofrendas y ajuares. Las ofrendas fueron numerosísimas, tantas que en algún caso sepultaban parcialmente el cuerpo. La cerámica a mano era la del tipo Kerma junto con los vasos típicos del Grupo C como los cuencos hemisféricos y copas con decoraciones geométricas (policromados o no) de gran plasticidad, con ejemplos figurativos como una serpiente que se mueve entre las líneas geométricas (N.I.: 1980-91-444 del MAN), algunos de ellos con dobles perforaciones en el labio posiblemente para pasar una cuerda. También había copas de pasta roja, posiblemente del tipo *Nile B2*, de pie muy marcado y decoración *wavy line* como el ejemplar de la tumba 23 de ANX (N.I.: 1980-91-168bis del MAN), además de tapaderas, platos con pie anular, soportes anulares, soportes altos, etc. Entre la cerámica realizada a torno había ejemplares de vasos rojos de engobes muy brillantes, vasos ovoides, algunas *slender jars* y *squat jars* que parecen importaciones egipcias llegadas hasta la necrópolis, pequeñas botellas con o sin asas de tendencia ovoide o globulares y algunas decoradas con unos motivos sorprendentes cuyos paralelos sería interesante estudiar (N.I.: 1980-91-474 del MAN). Vasos globulares (similares a formas del Reino Medio, algunas documentadas en el complejo y extenso yacimiento de Elefantina como las piezas N.I.: 1980-91-448, 1980-91-450 del MAN), vasos elongados con cuello indicado, de pasta clara, algunos marcados con *grafiti* muy esquemáticos como el ejemplar de la tumba 110 (N.I.: 1980-91-282, 1980-91-377, 1980-91-425 del MAN), otros presentan el clásico agujero conocido como *killing hole* como la pieza anterior y las piezas N.I.: 1980-91-303, 1980-91-321, 1980-91-360, 1980-91-377, 1980-91-577 del MAN. También se hallaron páteras y vasos de alabastro como aríbalos y ungüentarios, además de otros objetos como anodontas, caracolas, placas de conchas recortadas, astas, brazaletes y anillos de marfil, punzones de hueso, horquillas de nácar (N.I.: 1980-91-364), *piercings*, anzuelos, escarabeos, cuentas de collar y collares completos.

Cronología. Los enterramientos se fecharon a partir del Segundo Periodo Intermedio y Reino Nuevo, desde 1700/1694 a. C. en adelante.

5.5.3. La necrópolis de Skuwasherki

Aunque la hubiera documentado previamente el SAS, esta pequeña necrópolis llamada PA-7 por los miembros de la MAE (Fig. 5.38), fue relocalizada en una prospección de abril de 1962 por Pellicer y Lucas (Pellicer, 1963: 63). Estaba situada junto a la mezquita norte⁷⁸ de Argin (Fig. 5.39) y fue excavada por Pellicer con la ayuda de Rosario Lucas (Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962a y b, p. 6). Sobre esta necrópolis no se ha podido lo-

⁷⁸ Como referencia los arqueólogos hablan de la mezquita norte porque había una mezquita situada al norte de donde ellos excavaban en ese momento, pero no porque estuviera junto a la verdadera mezquita del norte de Argin que era la que estaba al norte de la concesión. Igualmente, Emiliano Aguirre la consideró mezquita norte como se lee en el borrador en papel vegetal de la concesión para diferenciarla de la mezquita sur, que sí que estaba al sur de la concesión (ver Fig. 5.38).

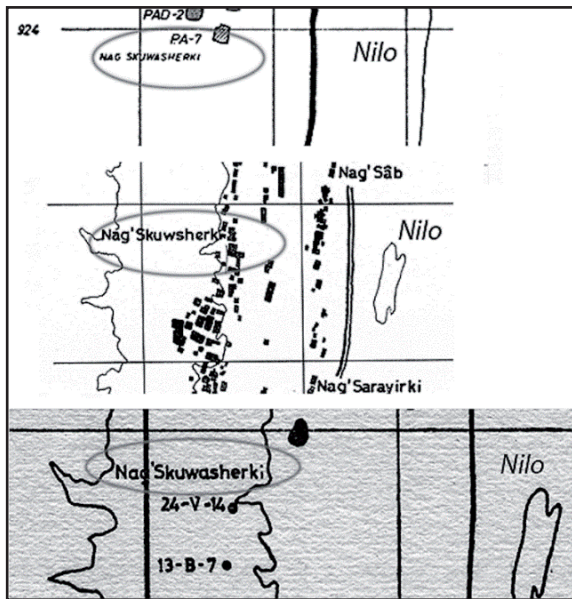


Figura 5.38. Diferentes referencias sobre la ubicación de la pequeña necrópolis de Skuwasherki, extraídas de las publicaciones preliminares de *Kush* (Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176) arriba; de los volúmenes IV de la MAE, en medio y del volumen V de la MAE, abajo (García Guinea y Teixidor, 1965: 7-8, Fig. 1; Pellicer *et al.*, 1965: 36, Fig. 2).

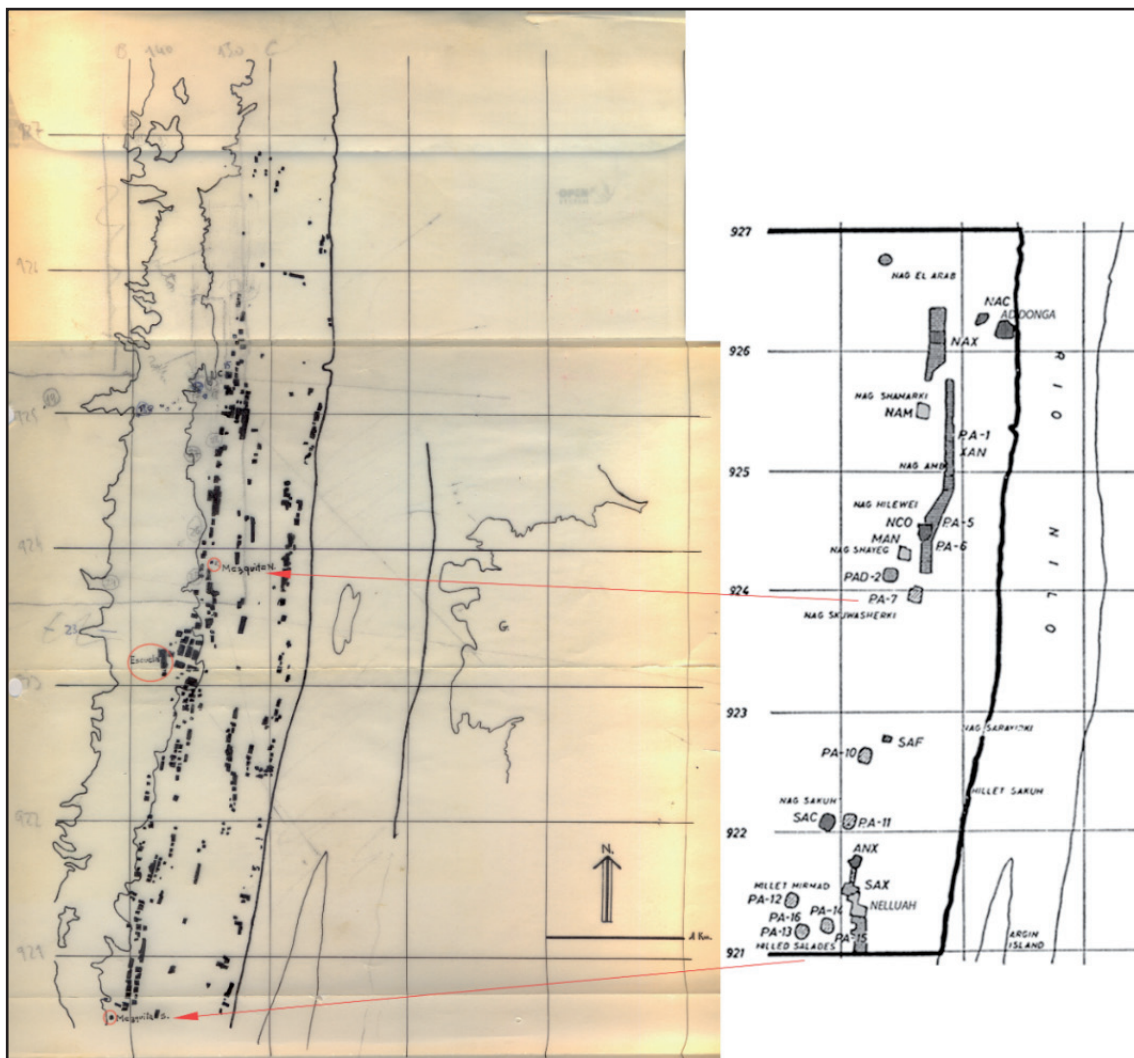


Figura 5.39. A la izquierda, borrador en papel vegetal donde figuran las mezquitas norte y sur (indicadas por flechas rojas), situadas a la altura de la terraza de 130 metros, que tomaban como referencia los miembros de la MAE, y referencias de la ubicación del yacimiento de Skuwasherki. A la derecha la ubicación de los yacimientos alrededor de PA-7. © Fondo Emiliano Aguirre (Izda.). © Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176 (Dcha.).

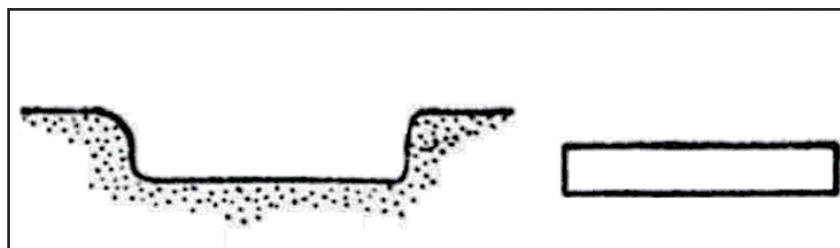


Figura 5.40. Sencillo enterramiento tipo 8 según la tipología de tumbas del Reino Nuevo establecida por Verwers (1962: 23).

calizar más información que lo poco que se lee en las siete líneas que escribieron los arqueólogos españoles en el volumen XI de *Kush*, (Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 187); las diez del informe del AGA (Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962a y b, p. 6), y las catorce del volumen V de las memorias de la MAE (Pellicer *et al.*, 1965: 14), en las que se habla de otras cinco necrópolis faraónicas más.

Tipología y antropología. En el informe ya citado (Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962a y b), se dice que excavaron dieciocho enterramientos en fosas rectangulares que seguían una orientación este a oeste de los cuales había algunos intactos. De acuerdo a la tipología establecida por Verwers (Verwers, 1962: 23) podrían pertenecer al grupo 8 en el que los cadáveres aparecieron depositados en *decúbito supino*, orientados hacia el oeste (Fig. 5.40).

Ajuares y ofrendas. Entre los ajuares salieron vasos de superficie roja bruñida, otros de pasta clara con decoraciones geométricas y circulares, numerosas cuentas de collar, y dos escarabeos de Tutmosis III (XVIII dinastía, 1504-1450 a.C.) que ayudaron a fechar la necrópolis en el Reino Nuevo.

5.5.4. La necrópolis de Nag Sakuh⁷⁹

Todo lo relativo a la excavación de esta necrópolis es confuso. Se dice que fue un único túmulo excavado en 1962 al que le dieron la signatura PA-11, que se correspondía con el yacimiento 6-B-11 del SAS (Pellicer *et al.*, 1965: 14), pero no hay mucha más información (Fig. 5.41) y de hecho no figura en el informe del AGA (Leg 55/27205, 1 de junio de 1962a y b) en el que se habla de todos los emplazamientos faraónicos localizados, prospectados y excavados por la MAE.

Dirección. Fue dirigida por Rafael Blanco, y contó como ayudantes con Presedo y Pellicer. Se excavó en la segunda mitad de enero de 1962. Estaba situada al este de la necrópolis de SAC y a 500 metros al norte de SAX y (Fig. 5.42).

⁷⁹ Aparece situada en el croquis general de Argin del informe preliminar en *Kush*, XI, p. 176, firmado por Almagro, Presedo y Pellicer. No se la menciona más en toda la publicación, y en las publicaciones divulgativas de la época solo se decían generalidades, sin precisar nada concreto que pueda ilustrar esta excavación.

INTRODUCCIÓN

Al N. de la Plaza en que se encuentra la Necrópolis 6-B-1 (para nosotros SA~~X~~) fuera de ella, ante la Casa que sirvió de límite N. al trabajo, se encontró un grupo de tumbas que difieren totalmente de las encontradas en la citada necrópolis. Difieren en orientación, no tienen cámara lateral, no se advierte el menor resto de túmulo. Completamente distinto, como se ve, al material recogido en el "Grupo X". También difieren de la Necrópolis del "Grupo C" descubierta por nosotros al N. de ésta, que no estaba señalada su existencia ni por la prospección de la UNESCO ni por fotografía aérea.

Figura 5.41. Extracto de descripción de una necrópolis descubierta por la MAE, que bien pudiera referirse a la faraónica PA-11. Sin fecha ni autor (MAN-NUB-s.f.-9). © MAN.

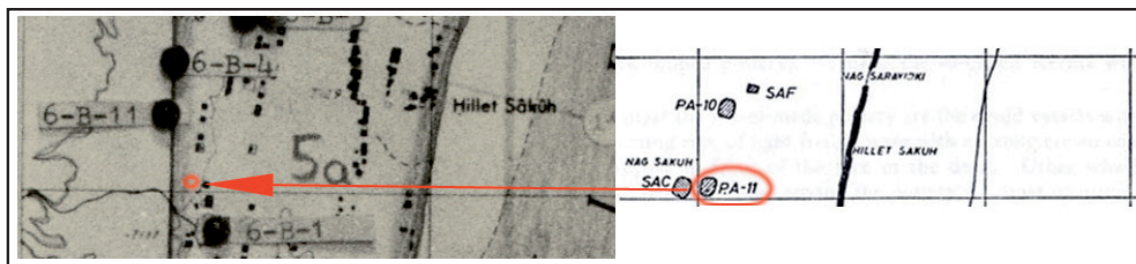


Figura 5.42. Detalle de situación de la necrópolis faraónica PA 11. (Ver plano general en la figura 11). © Adams y Nordström (Izda., inédita). © Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176 (Dcha.).

5.5.5. La necrópolis faraónica de las prospecciones del desierto (PA o PAD-12, PA-13, PA-14, PA-15 y PAD-17) ⁸⁰

En la prospección del desierto que se desarrolló durante todo el mes de abril de 1962, fueron localizadas, en las zonas de Nag Sakuh, Hillet Mirmad y Hillet Salades, una serie de túmulos formados por conjuntos de cistas de grandes ortostatos muy irregulares que estaban bastante arrasados y que agruparon en una sola necrópolis (Fig. 5.43).

Los escasos hallazgos les permitieron datarlos en época faraónica coetánea al Grupo C. Los únicos ejemplares hallados de los que se tiene constancia son unos materiales faraónicos como una figurita de Isis *lactans* con su hijo Horus y algunas cerámicas, que estaban mezcladas con vasos muy posteriores a estas cronologías faraónicas como fueron algunos cuencos hechos a mano, fragmentos de cerámica pintada con motivos circulares, jarritas, etc. (Fig. 5.44).

⁸⁰ PAD según el informe Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962a y b, p. 1. La diferenciación cronológico cultural de las siglas PA o PAD no está clara porque algunas veces usan incluso PAD para lugares postmerosíticos y medievales.

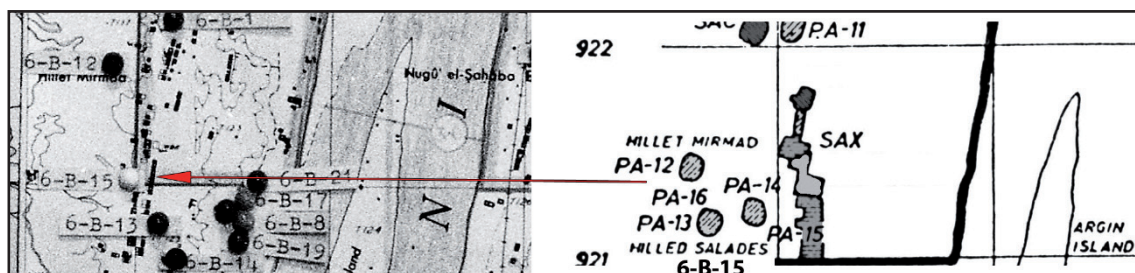


Figura 5.43. Cúmulo de túmulos faraónicos excavados en el sur de la concesión de Argin por la MAE. © Adams y Nordström (Izda., inédita). © Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176 (Dcha.).

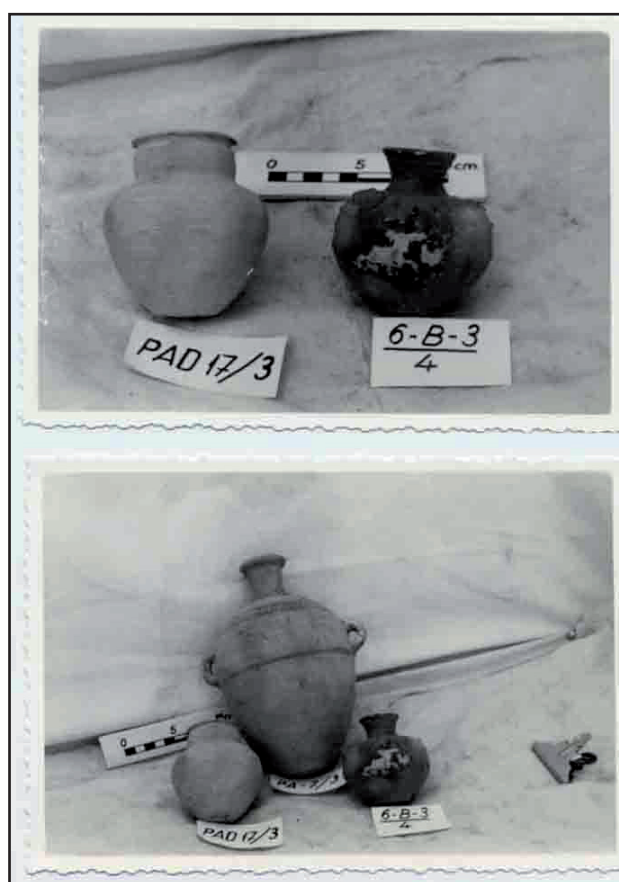


Figura 5.44. Materiales de los túmulos PAD 17, PA-7 fotografiados junto a materiales medievales de la necrópolis 6-B-3 situados en Argin sur. Fondo sin inventariar. © MAN.

5.5.6. La tumba faraónica 75 de SAX

El 30 de diciembre de 1961, en una carta conjunta escrita por Blanco, aunque firmada también por Presedo y Pellicer, estos anunciaron la aparición de una tumba faraónica en medio de la necrópolis del Grupo X de Argin Sur: “Tuvimos una estupenda sorpresa: apareció, desgraciadamente robada la tumba y muy destrozada la tapa del sarcófago, una tumba faraónica en medio de esta necrópolis. Presedo y Pellicer me felicitaron como si me hubiera tocado la lotería y yo estoy muy contento con las cerámicas y hasta el escarabeo que naturalmente y para no quebrantar la tradición ha aparecido. Estamos intentando salvar las maderas y fragmentos de inscripción” (MAN-NUB-1961-105). Sobre este

hallazgo, pasada la Navidad, el 16 de enero de 1962, Presedo y Pellicer escribieron que se habían tropezado con una tumba en la que había: “vasos de gran interés, algún anillo escarabeo”, pero que por lo demás estaba saqueada y el material bastante deteriorado (MAN-NUB-1962-8, p. 2).

Esta tumba, aparecida en 1961, sería la única de la necrópolis faraónica de Mirmad que se publicó aunque se hizo muy tarde, pues aparecía en el volumen XI de las memorias de la MAE que salió a la luz en 1970 bajo el título: *La necrópolis de Mirmad*, necrópolis que para mayor confusión⁸¹ se llamaría indistintamente Argin Sur, 6-B-1, SAX y Mirmad. En esta publicación mezclaron bajo el mismo epígrafe de Mirmad las necrópolis del Grupo X y faraónica que aparecen mencionadas en las cartas mecanografiadas (documentos MAN-NUB-1962-1, 7, 8) que enviaban periódicamente a Almagro tanto Blanco como Presedo y Pellicer indistintamente, siendo como era habitual las de Pellicer las que mejor informaban de cómo se desarrollaban los trabajos.

Características generales del yacimiento. Fue una tumba inserta en la necrópolis del Grupo X.

Tipología. Tumba doble de Tipo L de dos cámaras simétricas cerradas por una gran laja vertical.

Antropología. Materiales y restos óseos, todo revuelto.

Ofrendas y Ajuares. A pesar de estar saqueada pudieron datarla en el Reino Nuevo por los restos de ajuar que contenía: vasos cerámicos, un anillo de plata con escarabeo, otros objetos de adorno, y parte de un sarcófago policromado con restos de inscripción en la que pudieron leer el nombre de ...*ahmes*.

Cronología. Reino Nuevo. Inicialmente la dataron en la dinastía XIX, y según cuentan fue Peter Shinnie quien al ver los materiales les indicó esa posible cronología (MAN-NUB-1962-8) y como tal la asumieron los españoles (Almagro, 1962a: 214; Almagro, 1966: 14(714); Almagro, 1967b: 40(180)) aunque el sarcófago aparece en otras publicaciones datado en la dinastía XX, hacia el 1200 a. C. (Almagro *et al.*, 1963: 19; Pellicer, 2009: 24; Zurinaga, 2007: 167) e incluso en la XXII dinastía (Presedo, Blanco y Pellicer, 1970: 100).

La problemática de la tumba fue que los restos materiales no se corresponden con la tipología de la construcción, documentada mucho antes por Griffith como meroítica de tipología *Double lateral niche grave*; Woolley también la consideró típica meroítica, mientras que Smith señala que es egipcia, aunque habla de alguna variante en época cristiana (Presedo, Blanco y Pellicer, 1970: 95). Todo ello no hace más que evidenciar un absoluto revuelto de materiales depositados en una tumba expoliada ya de antiguo.

5.5.7. Las necrópolis faraónicas cerca de 6-B-9 y 6-B-12

Las últimas referencias a espacios con enterramientos faraónicos en Argin Sur son estos de 6-B-9 y 6-B-12 distantes entre sí, al menos, un kilómetro. En el volumen V de las memorias de la MAE, se dice que localizaron varios túmulos faraónicos (Fig. 5.45) junto al también enterramiento faraónico 6-B-9⁸² que había sido localizado previamente por el SAS, sin ofrecer más datos. En la memoria de la MAE se habla también de la loca-

81 En el Museo Arqueológico Nacional, a todos los materiales (faraónicos y del Grupo X), incluidos los de la tumba 75 de esta necrópolis de Mirmad SAX, se les agrupó bajo la misma signatura del expediente: 1980/96.

82 No se han encontrado más datos sobre este lugar ni en los informes ni en los borradores consultados.

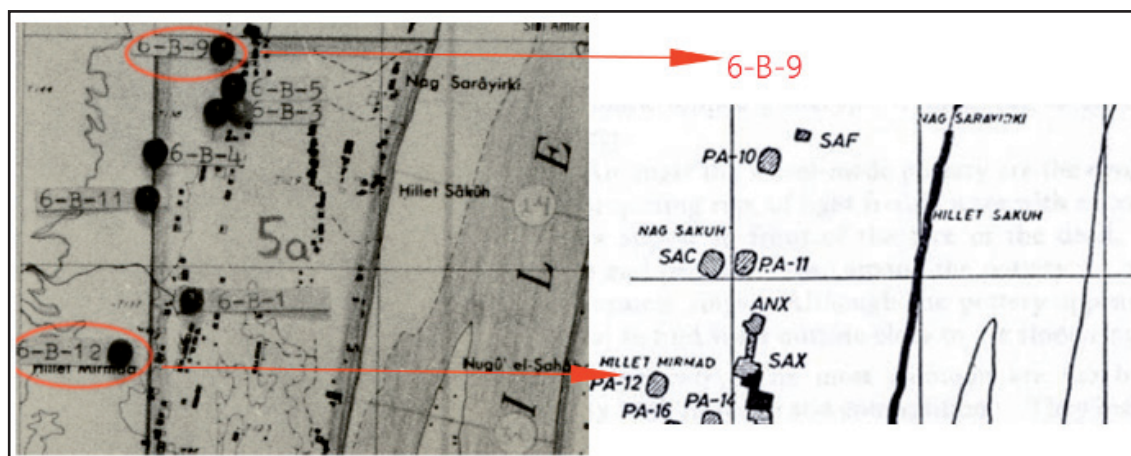


Figura 5.45. Área de la necrópolis faraónica junto a 6-B-9 y ubicación del núcleo faraónico de 6-B-12. © Adams y Nordström (Izda., inédita). © Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176 (Dcha.).

lización del túmulo faraónico, al borde del desierto, el 6-B-12 aunque no se explica nada más (Pellicer *et al.*, 1965: 14).

5.6. Los yacimientos meroíticos de Argin Sur

La primera información que encontramos de estos yacimientos es, de nuevo, bastante imprecisa. En el informe del AGA (Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962a y b, p. 17) solamente se menciona la excavación de una necrópolis meroítica al norte de la ermita [*sic*] de Argin –entendemos que se refiere a una mezquita-, pero no se especifica nada más. Se menciona una gran riqueza de materiales que proporcionó ricos vasos, algunos pintados, junto a objetos de adorno, algún arma, etc., situándola cronológicamente en “la etapa cultural del imperio nubio de *Mefer* [*sic*] que se desarrolló desde el siglo V. de J. C. al cambio de Era”. Si tenemos en cuenta que la periodización meroítica actual está de acuerdo en que el inicio del estado meroítico no va más allá del siglo IV a. C., y que finaliza hacia el siglo IV d. C., y que no se dan más datos en el informe, no podemos asegurar de qué necrópolis estaban hablando. Con todo, tomando la fecha del informe, redactado en 1962-1963, podríamos deducir que ya por aquel entonces habían excavado una pequeña necrópolis meroítica que quedó inédita, además de la necrópolis de Nag Shayeg y algunos restos meroíticos sueltos, pudiendo quizá tratarse del cementerio excavado por Pellicer aunque realmente no encaja en la cronología que dan en el documento, y por ello nos inclinamos a pensar que se trata de otra necrópolis inédita más que apareció mientras excavaban la SAX durante el primer año de excavación.

Antes de adentrarnos en el análisis de los conjuntos meroíticos excavados por los españoles podemos avanzar la discusión sobre la cronología y la tipología de las tumbas. Estas en su conjunto fueron apuntadas con reservas por los cautos excavadores, ya que al estar los trabajos en curso señalaron la posible variación de las dataciones una vez se estudiaran los ajuares y se revisaran posteriormente. Hicieron hincapié en que cuando se tuviera la posibilidad de poder comparar los resultados con poblados con estratigrafías, se podría ofrecer una cronología más exacta. Para la clasificación tipológica de las tumbas meroíticas siguieron fundamentalmente los trabajos de Griffith (con los tipos fundamentales de *cave graves*, *lateral niche graves*, *foot niche graves* y *rectangular graves*) y Verwers

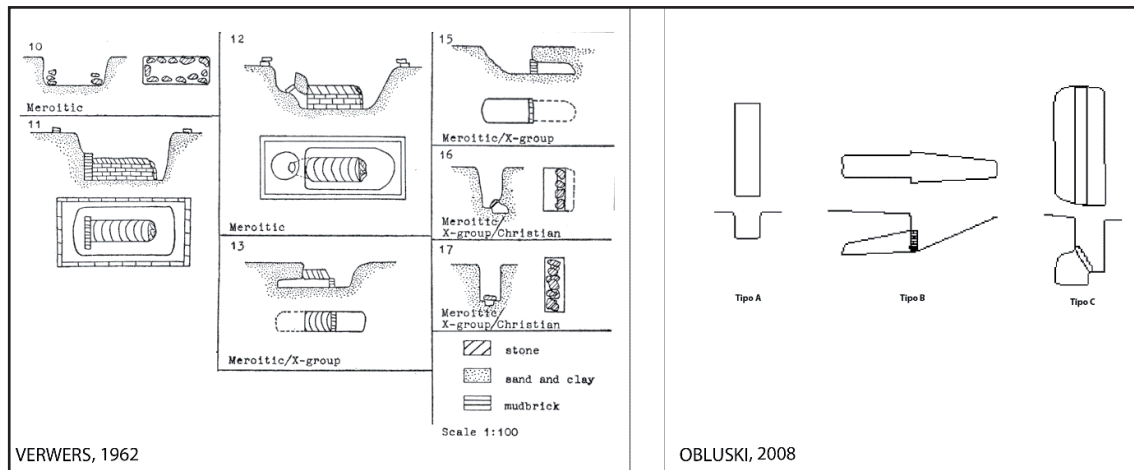


Figura 5.46. Simplificación de los siete tipos de tumbas meroíticas de Verwers (1962: 23; Izda.), a los tres tipos de Obluski (2008: 528; Dcha.).

aunque conocían también las clasificaciones previas de Wooley, Reisner y Dunham. Un trabajo extranjero (Obluski, 2008), como pasara con el Grupo C, incluyó en un estudio las necrópolis meroíticas excavadas por los españoles haciendo una reinterpretación de la tipología de todas las tumbas de la Baja Nubia desde época meroítica hasta época cristiana y desde la Primera a la Tercera catarata. En su estudio⁸³ desechó las superestructuras superiores (mastabas) para centrarse exclusivamente en la parte subterránea de la tumba, la subestructura, simplificando todas las clasificaciones anteriores y reduciéndolas a tres tipos básicos (Fig. 5.46), considerando a todos los demás subtipos o variaciones y eliminando las múltiples variantes que habían establecido los españoles en sus trabajos, quedando los tres tipos de la siguiente manera

- a. Fosa rectangular, con numerosas variantes.
- b. Tumba con cámara al final, definida como la típica tumba meroítica con rampa de acceso a la tumba.
- c. Tumba con cámara lateral.

5.6.1. La necrópolis meroítica de Nelluah

Dirección y Equipo. La pequeña necrópolis de Nelluah fue localizada por Pellicer en 1962, pero sería excavada al año siguiente. La misión estuvo compuesta por un equipo en su mayor parte santanderino que contó con Miguel Ángel García Guinea y Javier Teixidor, quienes dirigirían los trabajos (García Guinea y Teixidor, 1965) junto con Ángel Coronado que fue contratado para elaborar la planimetría, y Solana y San Miguel, del Museo de Santander, que harían las secciones. También estuvieron Luis de Mora Figueroa que se

⁸³ Según el autor hasta la fecha se han registrado cerca de trescientas cincuenta necrópolis meroíticas que varían desde los que tienen unas pocas docenas de tumbas y los enormes cementerios con miles de tumbas. Obluski objeta que en la época de la Campaña se llegaron a manejar hasta veinte tipologías de tumbas diferentes, ya que la escasez de conexiones entre ellas provocó que se repitieran las clasificaciones con lo que parecía que había más tipos de los realmente existentes. Señala también que no hay ninguna publicación que discuta la tradición de enterramiento para toda la región y mantiene que no ha habido un análisis antropológico de síntesis para el conjunto de los restos de estas necrópolis. También objeta que los yacimientos al sur de Wadi Halfa se han investigado en un grado mucho menor con menos excavaciones regulares y sistemáticas que clarifiquen el estado de la cuestión (Obluski, 2008: 256, 257).

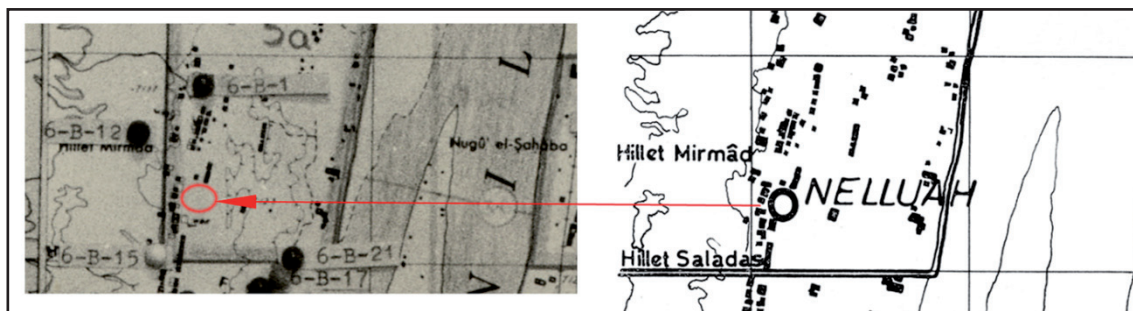


Figura 5.47. Ubicación de la necrópolis meroítica de Nelluah sobre plano. © Adams y Nordström (Izda., inédita). © García Guinea y Teixidor, 1965: 7-8 (Dcha.).

encargó de la catalogación de materiales⁸⁴ y José Fernández Pérez que realizó los dibujos en el MAN. Por último, y en cuanto a la mano de obra local, se contó inicialmente con un *qufti* y tres obreros que fueron aumentando en función de las necesidades.

Características generales del yacimiento. La excavación tendría una duración de un mes escaso, desde el 3 hasta el 26 de diciembre de 1963. La necrópolis⁸⁵ se ubicaba al sur de las de SAX y Mirmad y a tres kilómetros de la necrópolis meroítica de Nag Shayeg (ver plano general, Fig. 5.11) muy cerca de la concesión de la Universidad de Colorado, a unos 750 metros del cauce del río (Fig. 5.47). Se excavaron sesenta tumbas de las muchas más existentes, con una diversidad tipológica acusada. La superficie excavada tenía unos 72 metros en el eje N/S por unos 42 metros en su eje E/O.

El problema principal de la excavación, común a otras necrópolis, fue que el poblado moderno estaba construido encima, y tanto las casas como las calles cortaban a la necrópolis, sobre todo en la parte oeste, hacia donde no pudieron ampliar la excavación. Se comenzó excavando una mastaba a la que seguirían 15 tumbas más, y de ahí siguieron hacia la zona suroeste para ir después subiendo hacia el norte, en el área libre de edificaciones y excavar el resto de tumbas (Fig. 5.48). Los enterramientos aparecían fácilmente, a unos 20/30 centímetros del nivel superficial, tras retirar la arena y pasar al terreno aluvial compuesto del limo.

Tipología. Se observó una diferenciación en los tipos constructivos de las tumbas que iban desde las tumbas simples en fosa hasta las tumbas de formas más complejas. Se basaron en los trabajos de principios de siglo XX, antes citados, y en los de Pellicer, que había elaborado una tipología propia en su temprana publicación sobre la necrópolis meroítica de Nag Shayeg de 1963. Los arqueólogos llegaron a establecer nueve tipos de tumbas que se pueden resumir en seis tipologías básicas (García Guinea y Teixidor, 1965: 11-14).

1. Tumba de fosa y cámara lateral simplemente separada de la fosa por una hilada de piedras. (*Lateral niche Grave*).
2. Tumbas de fosa y cámara axial de planta más rectangular (*Cave grave*), a su vez con tres subtipos.
3. Tumba de fosa y doble cámara lateral (*Double lateral niche grave*).
4. Tumbas con cámaras frontales y laterales (*Lateral foot niche*). Las más representadas.

84 Mora Figueroa escribiría una crónica titulada: *La misión arqueológica de España en Nubia*, de tres páginas (Mora Figueroa, 1964).

85 Apenas se dice nada de ella en los artículos de Martín Almagro (1966 y 1967) a los que ya se ha aludido.

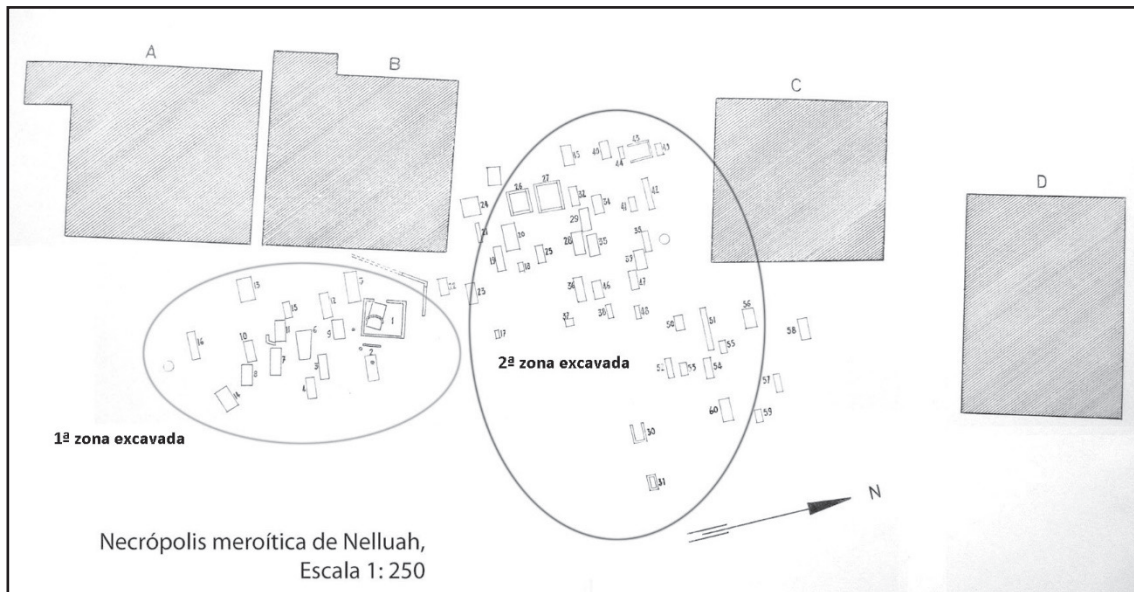


Figura 5.48. Planta de la necrópolis de Nalluah. © García Guinea y Teixidor, 1965: 7-8. Modificado por la autora.

5. Tumbas de fosa simple rectangular (*Rectangular grave*). Muy escasas.

6. Tumbas tipo mastaba, de cámara rectangular abovedada.

Antropología. Todas las tumbas presentaban una orientación oeste a este, y el individuo tenía la cabeza al oeste y los pies al este (García Guinea y Teixidor, 1965: 6). La mayor parte de las tumbas estaban saqueadas, algunas presentaban un revuelto de restos óseos y en otras ni siquiera se halló el cadáver. Unas veces se dice que la tumba está violada, pero presenta ajuar, o que está expoliada, pero presenta restos humanos, otras veces que está completamente saqueada y no presenta restos de ningún tipo (ni humanos ni ofrendas), y otras que aunque está expoliada sí presenta restos humanos. Verdaderamente intacta, con el cadáver *in situ* y el ajuar en la posición original, solo consta la tumba 42.

De las sesenta tumbas exhumadas, veinte contenían restos humanos, algunos aparecieron *in situ*, otros mezclados, y otros aparecieron durante el vaciado de la tumba. Por lo general, los restos fueron bastante escasos, solo en once ocasiones el cadáver se halló casi intacto en su lugar original (tumbas números 2, 5, 7, 10, 15, 30, 35, 36, 41, 42 y 54). El resto eran cráneos y huesos sueltos. Lo más destacable fue que en la tumba número 48 aparecieron los restos de un niño de 2 años y un cráneo adulto, y en la tumba número 51 aparecieron juntos cinco cráneos, pero revueltos. En dos ocasiones pudieron documentar una fina plancha de madera (tumbas números 20 y 43) sobre la que supuestamente estuvo depositado el difunto. No se realizó ningún tipo de estudio antropológico ni se recogieron los restos de momificación (cuando se detectó su presencia) perdiéndose valiosa información para los estudios antropológicos de las poblaciones meroíticas.

Ofrendas y ajuares⁸⁶. Algunas de las tumbas ofrecieron un material muy rico y abundante mientras que otras fueron más pobres con escasos fragmentos cerámicos⁸⁷. La ti-

86 No todos llegaron a Madrid ya que parte de los ajuares se depositaron en el Museo Nacional en Jartum. Para más información sobre el reparto de materiales ver el inventario completo de los objetos en el García Guinea y Teixidor, 1965: 149-167.

87 Los materiales de esta necrópolis figuran con el número de expediente 1980/94 del MAN. Entre la documentación del museo hay varios inventarios con la relación de los hallazgos (MAN-NUB-1964-1). Está fechado en Argin, el 30 de enero de 1964, no tiene autoría y consta de 21 páginas en las que se

pología cerámica era muy variada y abundante, discriminando por forma y técnica los siguientes productos:

1. Vasijas hechas a torno: vasos cilíndricos policromados, cuencos, platos (escudillas), vasijas globulares, vasijas ovoides, jarros, y ánforas.
2. Vasijas hechas a mano, decoradas o no.
3. Vasijas hechas a molde, como las lucernas.

También recogieron muestras de objetos metálicos como vasijas y objetos de adorno de bronce con anillos, pendientes y unos fragmentos de hierro. Apareció también algún ungüentario de vidrio, un bote de madera para *khol* y algunas cuentas de collar.

Por el contrario, los elementos pétreos fueron más bien escasos, pero con varias piezas importantes como algunos restos de estatuas *Bâ* talladas en arenisca (tumbas números 25 y 27), sobresaliendo una cabeza masculina en arenisca que apareció sin contexto entre las tumbas 26 y 27 (García Guinea y Teixidor, 1965: 62, 145, 167) de la que en el MAN se conserva alguna fotografía diferente a las dos que aparecieron publicadas en su momento (Fig. 5.49). Esta pieza, en la que destaca la belleza de su factura, así como la retícula tallada del pelo que indica un cabello ensortijado típicamente nubio, ha sido expuesta en varias exposiciones internacionales desde su aparición, incluso en la portada de la que organizó el Instituto del Mundo Árabe de París en 1997 (Fig. 5.50), (Wildung, 1997, portada y p. 296-297).

Cronología. Se adscribió al periodo meroítico tras el cambio de era. Para ello se basaron en las formas y estilos cerámicos en los que observaron pervivencias a lo largo del tiempo, lo que les llevó a mostrarse muy cautos, admitiendo ciertas reservas antes de dar una periodización exacta. No obstante, fecharon algunas tumbas en los siglos I y II d. C., pero dieron como fecha de apogeo de la necrópolis los siglos II y III d. C. Observaron también en algunas cerámicas de las tumbas más pobres una transición hacia el Grupo X.

desglosa el contenido de 12 cajas. Las cinco primeras contenían materiales del Grupo C; las cajas números 6, 7, 8 y 9 material meroítico; la caja número 10 material cristiano de Ad Donga; la caja número 11 objetos muy variados con fragmentos diversos sin especificar nada más; y la caja número 12, que era una mezcla de las diferentes necrópolis y trabajos, contenía material de Aguirre, de García Guinea, fragmentos de piedras de Nelluah, fragmentos cristianos de Ad Donga, restos de mesas de ofrenda, y algún fragmento de ánfora meroítica. El segundo documento del MAN (MAN-NUB-1964-2) que tiene por título: *Inventario de objetos de la necrópolis de Nelluah (Argin Sur) museo de Madrid. Excavaciones del mes de diciembre 1963-1964* es la relación anterior, pero mecanografiada. Este inventario de materiales está hecho según la tipología de vasos y las primeras páginas (después de un listado de materiales del Grupo C) están referidas a la cerámica a torno de vasos cilíndricos con decoración pictórica, hay una segunda clasificación por decoración impresa, y vasos sin decorar, después desglosan los vasos cilíndricos “altos” a torno con decoración pictórica, vasos sin decoración, cuencos, “escudillas” decoradas y sin decorar, vasos con decoración a barbotina, ollas, vasijas globulares con gollete, vasijas globulares sin decorar, vasijas ovoides con gollete decoradas y sin decorar, jarros pintados, vasos sin decorar, ánforas decoradas sin decorar. La relación de la cerámica a mano enumera vasos decorados con incisiones, sin decorar, lucernas, vasos metálicos y vasos de vidrio, acabando con unas piezas de hierro y unos objetos de piedra como unos pies, parte de una estatua *Bâ*, y varias mesas de ofrenda. El problema con esta relación de objetos es que no se respetó la procedencia por tumbas, sino que se hicieron agrupaciones por tipologías cerámicas y aparecen solo 58 tumbas, sabiendo por las memorias (vol. VI, 1965) que se excavaron sesenta. Además, en el documento aparecen 177 objetos y no 179. Contrariamente, en la publicación se publicaron las tumbas ordenadamente con el contenido de sus ajuares respetando cada unidad. Al final del documento, hay un listado de piezas que se restauraron en el museo, con 19 objetos entre los que se hallaban igualmente vasos, cuencos, copas de cerámicas y objetos de bronce como cuencos, vasos, fíbulas, oinocoas, asas y fragmentos de asas. Por último, al final de la publicación hay otra relación de diecisiete piezas que sí pasaron a los fondos del Museo Nacional en Jartum. Igualmente se trataba de vasos cerámicos y objetos metálicos y de piedras.



Figura 5.49. Dos imágenes de la misma cabeza masculina de arenisca vista frontal y lateralmente, hallada en la necrópolis de Nelluah. Publicada en *Kush*, vol. XIII. La pieza original está en el Museo Nacional de Jartum, Sudán. © Almagro *et al.*, 1965, lám. XIV.

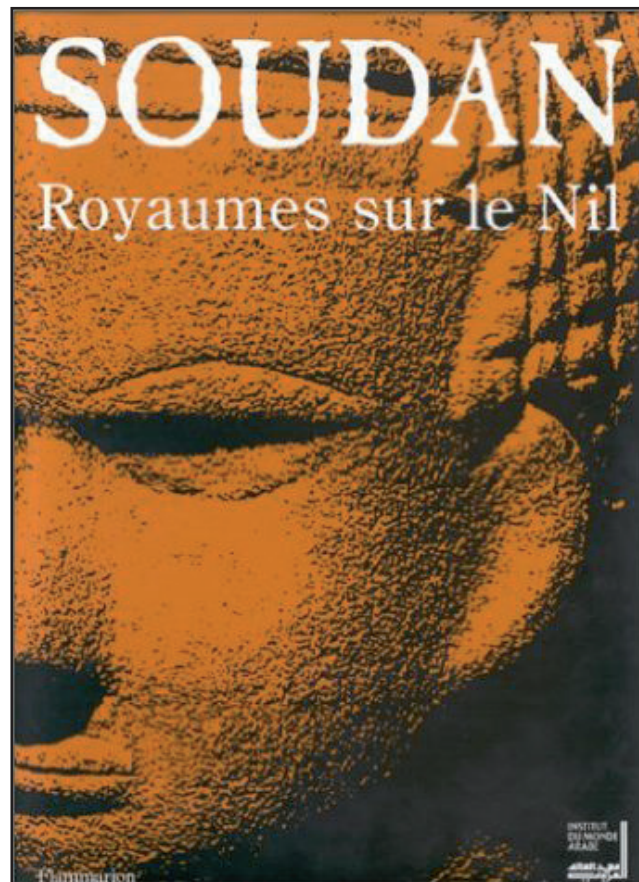


Figura 5.50. Portada de la exposición del Instituto del Mundo Árabe de París en 1997 (Wildung, 1997) con la cabeza *Bâ* de la necrópolis meroítica de Nelluah.

5.6.2. La necrópolis meroítica de Mirmad

Realmente no se considera necrópolis como tal, al tratarse de tres enterramientos meroíticos aparecidos al excavar en Argin Sur en la necrópolis general de Mirmad o SAX, concretamente la tumba 23, la 58 y la 73 A. Estos enterramientos fueron publicados en el volumen XI de las memorias de la MAE (Presedo, 1970: 29-30, 70, 81-82, 100). Al analizar la publicación y la descripción de las tumbas hemos observado que quizá deberían incluirse también las tumbas número 26, 27, 28, 53 como meroíticas, las que aparecen en las páginas 35-40, 66, y 100 de la citada obra anterior (Presedo, 1970), por presentar igualmente materiales meroíticos (botellas con incisiones casi todas de pasta oscura, alguna rojiza, datables en el siglo I a. C. y principios de la era cristiana). Con esta observación apuntamos que sería necesaria una revisión general de esta necrópolis.

5.7. Los yacimientos Postmeroíticos (Grupo X) de Argin Sur

En las cercanías de la concesión española, unas misiones extranjeras documentaron y excavaron poblados como fueron las casas de Firka (Kirwan, 1939), el complejo de Arminna (Trigger, 1967), y el poblado denominado por el SAS 6-G-6 situado en Gezira Dabarosa en la concesión de la Universidad de Colorado (Hewes, 1964: 175, 180-183) en Argin Sur, mientras que al sur de la concesión de Argin un equipo español excavaría la necrópolis de SAX.

5.7.1. La necrópolis postmeroítica de Mirmad (SAX o 6-B-1)

El heterogéneo cementerio de Mirmad era bien conocido y reconocible debido a las grandes dimensiones de algunos de sus túmulos. Fue la primera concesión otorgada a España que se acabaría ampliando por otros barrios, no solo el de Mirmad, sino a todo el término del pueblo de Argin. En esta zona sur de Argin la principal necrópolis postmeroítica excavada fue la de SAX (Fig. 5.51). Estaba enclavada entre el desierto y el río y distaba unos siete kilómetros de la localidad fronteriza de Wadi Halfa. La necrópolis ya había sido previamente localizada en las prospecciones de Adams y Nordström, que la denominaron 6-B-1 (Presedo, Blanco y Pellicer, 1970). Los españoles, en un primer momento, la llamaron indistintamente necrópolis de Argin Sur o necrópolis de Mirmad, y de hecho fue publicada como: la necrópolis de Mirmad en el volumen XI de las memorias de la MAE, porque estaba en un barrio de casas llamado *Hillet Mirmad*⁸⁸. A lo largo de esta publicación se dice que se conocían noticias previas sobre materiales faraónicos, meroíticos y coptos por los trabajos de principios de siglo XX de Reisner (1910) y Monneret de Villard (1920), pero que la verdadera importancia de esos cementerios se vio gracias a los trabajos de los españoles, pues “su importancia estaba sin descubrir hasta que la Misión Española se hizo cargo de la zona” (Presedo *et al.*, 1970: 5).

Características generales del yacimiento. La historia del comienzo de su excavación se remonta al 4 de febrero de 1961 (MAN-NUB-1961-14), día en que los españoles ya están en Wadi Halfa, listos para empezar la primera campaña de 1961 y proceder con su primera experiencia sobre el terreno nubio. Así lo contaron los componentes del primer equipo: “Empezamos el reconocimiento preliminar de las áreas adscritas a España y comenzamos la tarea de instalarnos en una casa alquilada en Argin. Tuvimos que aprovisio-

88 *Hillet* en árabe dialectal sudanés significa barrio o pueblo.

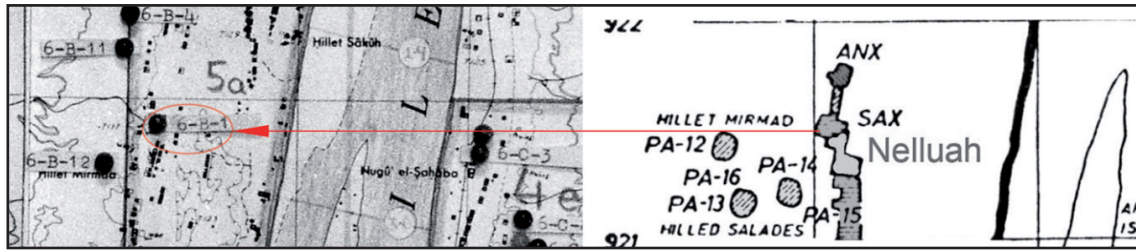


Figura 5.51. Ubicación en el plano general la necrópolis de SAX. © Adams y Nordström (Izda., inédita). © Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176 (Dcha.).

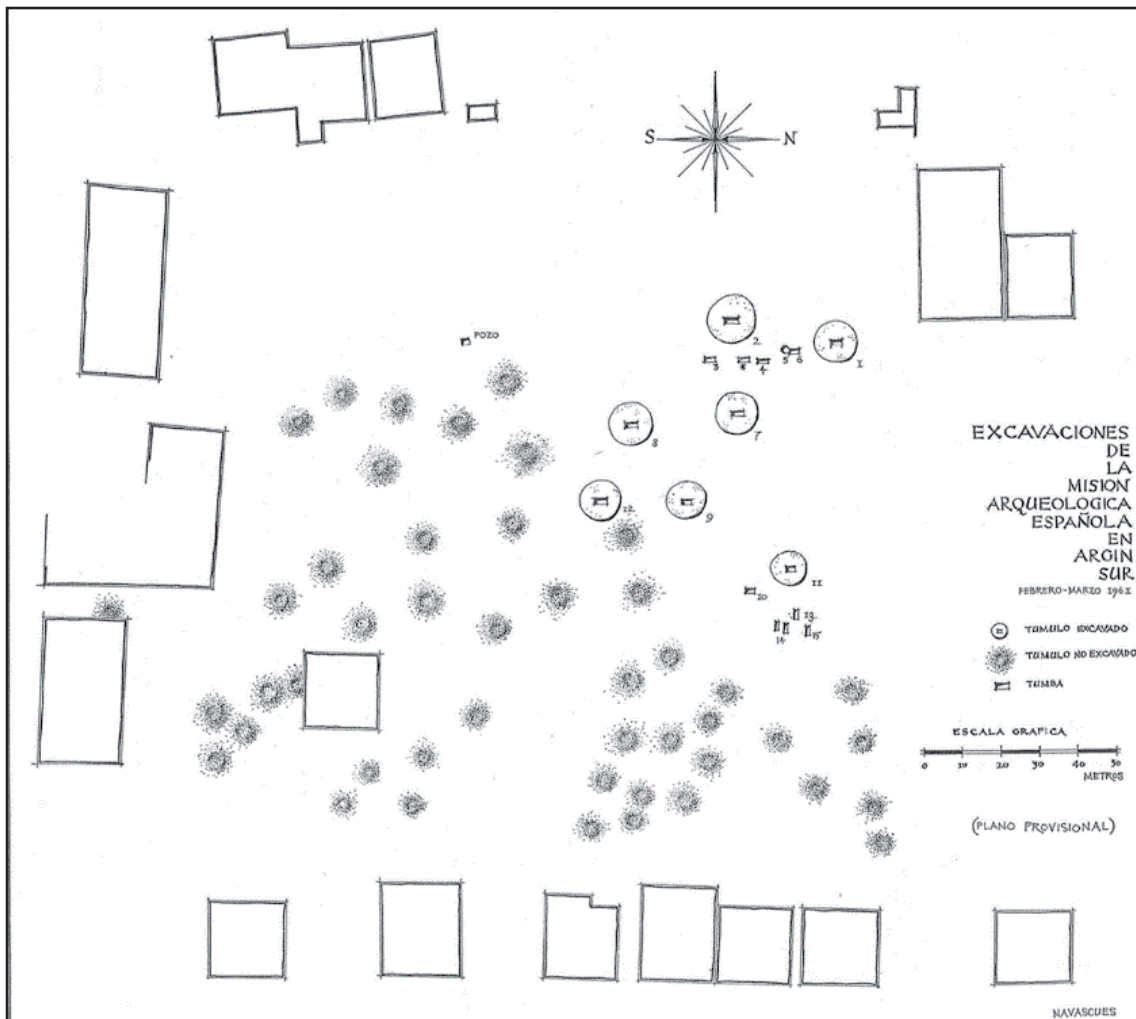


Figura 5.52. Plano provisional de la excavación de los primeros túmulos de la necrópolis de Argin Sur/SAX con 15 tumbas (tumulares o de fosa sin túmulo). Firmado por Navascués. © Blanco y Presedo, 1962. *Kush*, vol. X.

narnos de capazos, tamices, etc., y contratar a los obreros, y un rais...” (Blanco y Presedo, 1962: 211).

La necrópolis se extendía longitudinalmente por la orilla occidental del Nilo, a lo largo de ocho kilómetros, “desde un frondoso palmeral hasta el desierto” (Pellicer, 2009: 19). El área que abarcaba era de 220 x 140 metros (Fig. 5.52).

La necrópolis es descrita en un informe sin fecha y anónimo como: “la pobre necrópolis” que el Gobierno de Sudán había encomendado a España como campo de pruebas para que “una vez probada la eficiencia de la MAE” decidiera ampliar la concesión del Grupo X a una extensión de doce kilómetros más (Leg. 55/27205, s.f.-2). Blanco la describiría como: “necrópolis extensísima, creo, como dije, que es meroítico tipo X”, equivocándose al mezclar una necrópolis meroítica y otra del Grupo X (MAN-NUB-1961-14). Esta adscripción, de nuevo errónea, de Blanco la corrigió Presedo en una carta que escribió a Almagro diciéndole que la necrópolis que están excavando “no es -en mi modesta opinión- meroítica, sino una necrópolis de los pueblos que estudia Procopio como nobae/atae y que sucedieron a los meroíticos en el interregno de los grandes poderes estatales en Etiopía y Sudán, avanzando hasta Elefantina en tiempos de Diocleciano y Bizancio, posteriormente me gustaría discutir con ud. todos estos extremos, y espero hacerlo cundo nos veamos en Madrid” (MAN-NUB-1961-26).

Dirección y equipo. Esta necrópolis se menciona en numerosos informes y cartas personales, y por eso se conocen algunos detalles más aparte de los que se publicaron en las memorias. El equipo inicial, de principios del año 1961, contó con Martín Almagro aunque realmente el director de campo fue Rafael Blanco que ejercía de arqueólogo principal, Francisco Presedo Velo como ayudante y Javier Navascués como arquitecto. En la campaña siguiente de finales de 1961 se unirían Manuel Pellicer, Charo Lucas, Vicente Viñas y Alicia Simonet. El reparto de trabajo en esta segunda fase fue el siguiente: Presedo hacía los croquis de las tumbas, las plantas y los perfiles, Blanco llevaba el diario, y Pellicer se encargaba del plano general, la fotografía y otros detalles (MAN-NUB-1962-8). Al respecto, Blanco indicó que como a Pellicer se le daba bien la topografía -había hecho las plantas de las tumbas-, no hacía falta que enviaran a ningún topógrafo (MAN-NUB-1961-105) aunque al final acabaron enviando a Vicente Viñas, que llegó a la excavación como topógrafo y dibujante (MAN-NUB-1961-103).

Por tanto, la necrópolis tuvo dos campañas en el mismo año⁸⁹. La primera realizada en febrero de 1961, y la segunda a finales de ese mismo año, entre el 25 de noviembre y el 25 de diciembre de 1961 (Presedo, 1970: 7), aunque en otra documentación se da otra fecha de finalización, terminando esta segunda fase casi treinta días más tarde, el 20 de enero de 1962 (MAN-NUB-1962-1).⁹⁰

En la primera campaña se exhumaron quince enterramientos (ver Fig. 5.52) de los que nueve de ellos aportaron bastantes restos materiales (MAN-NUB-1962-119, 119bis, p.13; Leg. 55/27205, 9 de marzo de 1962bis). Se comenzó a excavar el 8 de febrero, aunque desde el día 4 se hallaban realizando una inspección ocular del terreno que resultó poco fructífera por su carácter experimental, ya que según sus excavadores fue una “Pilot

89 Un avance de los primeros resultados fue publicado en 1962 en el volumen X de *Kush* (Blanco y Presedo, 1962: 211-219), y los de la segunda campaña, en el volumen XI en 1963 (Almagro *et al.*, 1963: 175-195). A pesar de haber sido la primera necrópolis en excavar se apareció publicada la última, en un exiguuo volumen del que Manuel Pellicer pensaba que era tan solo un inventario realizado por él (com. pers., 2010), y que no ofreció la calidad esperada. Este inventario/estudio preliminar no ofrece mucha información, echándose en falta estudios de pastas, de materiales, de cocción, de estilos decorativos, de uso y función, seriaciones de la cerámica, etc., así como estudios antropológicos de alcance. A pesar del compromiso oficial contraído con las autoridades sudanesas de dedicarse al registro e investigación de los restos en su totalidad, nunca se volvió a retomar la investigación y publicación de manera más rigurosa.

90 Cuando esta excavación finalizó se dividieron los equipos. Pellicer dice que fueron ellos quienes tomaron la decisión, pero hay una carta de 8 de enero de 1962 en la que Almagro dice: “si es preciso dividiremos el trabajo quedando unos en Cheick [*sic*] Daud y otros en Argin” (MAN-NUB-1962-3).

Expedition” de tanteo del terreno y de preparación para sucesivas campañas (Blanco y Presedo, 1962: 212).

En la segunda campaña se exhumaron ciento tres enterramientos (Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 180; Leg. 55/27205, s.f.-7, p. 2). Pellicer en una carta dirigida a Almagro relató en diciembre de 1961 el comienzo de la excavación: “Querido profesor: [...] hemos comenzado por la necrópolis del Grupo X de Argin sur y con cuarenta y dos tumbas ya excavadas [...] Por otra parte hemos visitado también la necrópolis del Grupo X de Argin norte [...]” (MAN-NUB-1961-102).

Metodología. El método empleado tuvo que adaptarse sobre la marcha a las condiciones del terreno que en sí no presentaba ninguna dificultad, era solo un nivel de arena y el sitio estaba saqueado lo que facilitó la excavación. Se excavó con cuatro *qufties*, los “cuatro especialistas” que decía Blanco que trabajan en el interior de las tumbas bajo la vigilancia del *rais* Hassan Mohamed Musa (Blanco y Presedo, 1962: 211-212).

Respecto a la gestión de los hallazgos, su estudio se inició *in situ* debido al mal estado de conservación de las piezas teniendo que ser dibujados con urgencia en el campo, y repasados después en Madrid por José Fernández Pérez, dibujante del MAN.

Tipología. Fue muy heterogénea en cuanto a la estructura de las tumbas, dimensiones, restos óseos, ajuares, etc. Se trató de un conjunto de túmulos funerarios, excavados en la llanura aluvial, pertenecientes en su mayoría al Grupo X y a los que habrían de sumarse algunas sepulturas de otras culturas y cronologías. Establecieron doce tipos de enterramientos (A-L) que pueden resumirse en cuatro básicos según el informe preliminar inicialmente publicado en *Kush* (Almagro, Presedo y Pellicer, 1963; Presedo *et al.*, 1970):

1. Tipo A. Gran túmulo de tierra y arena sobre pozo rectangular que estaba orientado de norte a sur y con nicho lateral. La superestructura tumular solía dejar paso a un pozo y una cámara al oeste. La superestructura variaba desde la forma ovoide hasta el círculo perfecto. La separación entre la cámara y pozo podía ser de muros de piedra sin mortero que las trabase, o bien de muros de adobe. Este tipo se localizó en la parte noroeste del cementerio (Presedo *et al.*, 1970: 93-95; Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 181).
2. Tipo B. Enterramiento de características similares al anterior, pero de dimensiones algo más pequeñas y sin túmulo. Este tipo se localizó en la parte este del cementerio.
3. Enterramiento con túmulo y pozo con rampa situada en la parte alta del pozo, y nicho lateral, con la pared este, escalonada. Este tipo se localizó en la parte suroeste del cementerio.
4. Enterramiento similar al anterior en cuanto al pozo, rampa y nicho, pero sin túmulo y de menor tamaño. Este tipo se localizó en la parte sureste del cementerio.

Se excavaron en total setenta y cinco tumbas, aunque se localizaron más de cien, y es por eso que el plano inicial que había hecho Navascués, en el que había señaladas solo quince tumbas, tuvo que ser rectificado para situar las restantes (Fig. 5.53).

En este plano que acabamos de ilustrar, realizado a escala 1/700 y publicado como “plano de la necrópolis de Argin Sur (Mirmad)”, se echa en falta una explicación detallada (la leyenda), ya que solo es un sencillo plano de dispersión con los lugares donde aparecieron las tumbas. Sabemos que hay estructuras tumulares y enterramientos simples. Falta de nuevo un estudio más detallado de los enterramientos y otro antropológico aunque, sin embargo, la memoria cuenta con una traducción de los *ostraca* hallados, una discusión de la cronología del yacimiento, así como un buen registro y dibujo de los materiales, inventario, listados, y además con un profundo estudio histórico. Hay referencias que mencionan la elaboración de otro plano a escala 1/500 en el que hicieron el boceto de las plantas

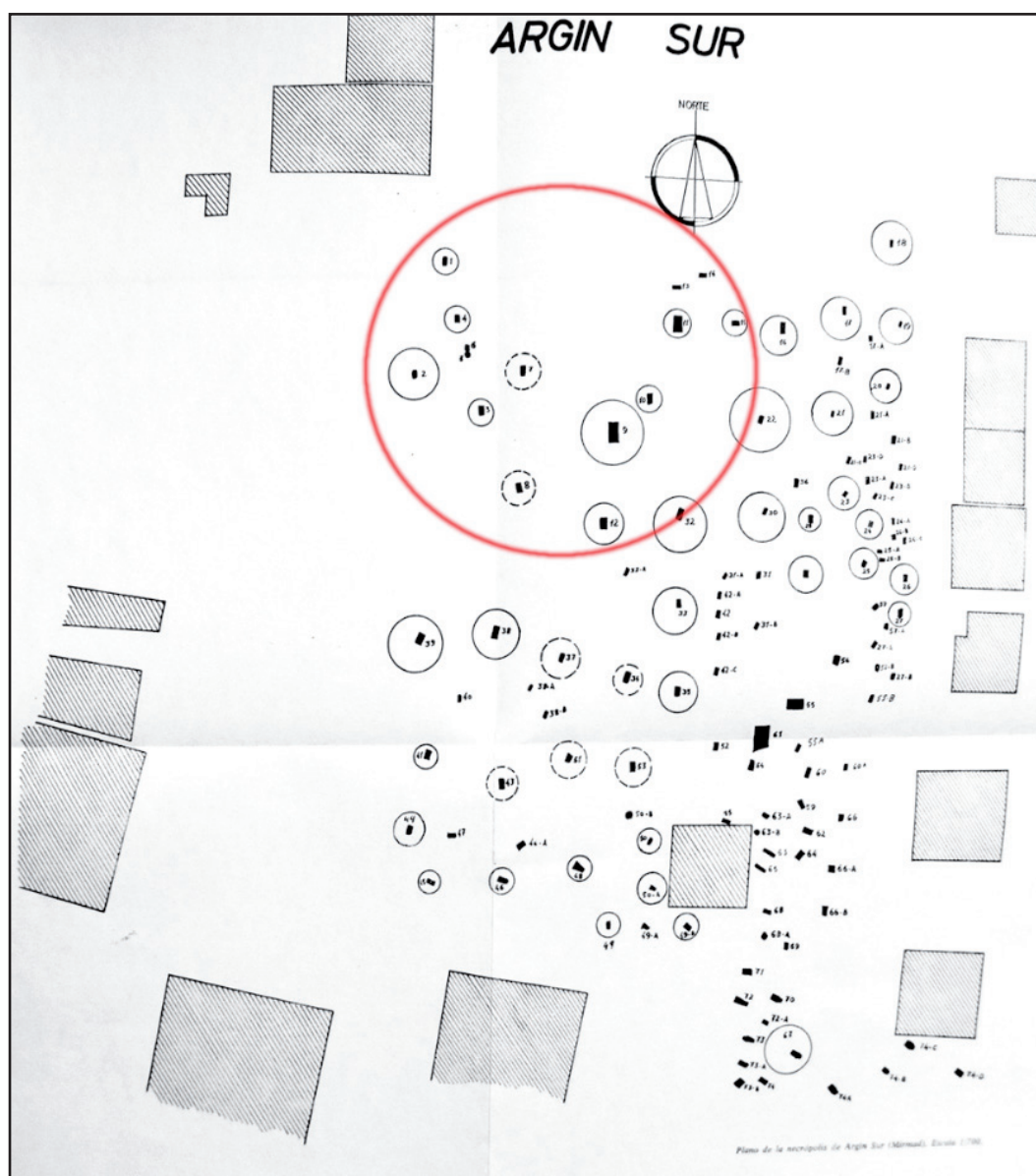


Figura 5.53. Plano general definitivo de la excavación de los túmulos de la necrópolis de SAX, realizado por Pellicer. Marcada con un círculo rojo el área inicialmente excavada con los 15 túmulos, y fuera de él, las 75 tumbas finales resultantes. © Presedo Velo *et al.*, 1970: 8, vol. XI de las memorias de la MAE.

y secciones de las tumbas, así como toma de fotografías de cada una de las excavadas (Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 180) del que por desgracia no tenemos más información.

El arquitecto Navascués dejó hecho antes de marchar un resumen gráfico⁹¹, que hubiera sido interesante conocer para aclarar cómo se gestionó y excavó SAX, y para saber cómo se excavaron los túmulos. Sabemos, por ejemplo, que el segundo túmulo estaba saqueado (MAN-NUB-1961-23), y gracias a una carta suya sabemos también que “es de iguales características, si bien conserva mejor el montón superior de tierra encima de la estructura de adobe. Ningún hallazgo más [pues] me limito exclusivamente a lo mío. Dibujar los cacharros, levantar el plano general y situar los túmulos. No entro ni salgo

91 Se desconoce dónde acabó esta información.

en ninguna decisión” (MAN-NUB-1961-22). Esta carta nos da una pista sobre la autoría de la documentación gráfica inicial y aunque son pocos los planos (croquis, plano de publicación, etc.) conservados, que además están sin firma, podríamos adjudicárselos a Navascués, que como vimos tenía asignadas las labores de topógrafo y dibujante (MAN-NUB-s.f.-11).

Navascués seguiría informando casi túmulo a túmulo, anunciando también que el túmulo 8 no ofrecía estructuralmente ninguna novedad, pero que a pesar de estar expoliado lograron documentarlo y extraer nueve vasos cerámicos completos –según escribió adjuntaba un dibujo, también hoy en paradero desconocido-, siete puntas de flecha de metal, un anillo de hierro, unas cuentas de collar esmaltadas en azul, verde –es decir fayenza-, “típicamente egipcias” pese a la gran diferencia cronológica. En esa misma campaña prepararon la excavación de los túmulos 9 y 10 “con los que finalizará esta experiencia que no ha carecido de valor ni emoción para mí al menos” (MAN-NUB-1961-27).

Antropología. La posición de los individuos hallada fue, por lo general, en *decúbito* lateral izquierdo con las piernas ligeramente flexionadas. Hemos tratado de extraer información sobre la composición de la población según grupos de edad y sexo. La dificultad estriba en que no quedaron definidos los principios de trabajo antropométricos a seguir al desecharse los restos humanos en el campo, aunque Pellicer ya dijo que “un trabajo de antropología del Grupo X, con los cincuenta individuos que tenemos, muchos en perfecto estado sus huesos, podría aclarar interesantes problemas de esta cultura tan discutida” (MAN-NUB-1962-8). Aun así, no hubo toma de datos craneométricos ni osteométricos, ni sobre restos óseos ni los momificados, ni se hicieron estudios de patologías como se haría después con los de NAX, por lo que en SAX los datos son una aproximación meramente cuantitativa y no cualitativa. Únicamente se establecieron grupos de edad por la sinóstosis o sutura ósea que se produce en la bóveda craneal (Aguirre, 1996: 352).

Hemos realizado el cómputo total de individuos basándonos en lo publicado. Hay grupos como el senil o el opuesto, infantil, que quedan muy claros, siendo menos obvias las divisiones de los grupos intermedios de joven, adolescente, maduro o adulto. Para poder cuantificar a los individuos, *grosso modo*, los dos primeros han sido agrupados como población juvenil y los dos últimos como población adulta. Hemos establecido el rango de “maduro” para la franja comprendida entre 40 y 60 años, lo que no difiere mucho de los estudios realizados con posterioridad y con mayor precisión paleo-anropológica en los yacimientos sudaneses. El cuadro en el que podemos concluir que sobre la mitad de la población alcanzó la edad madura es el siguiente (Fig. 5.54).

Ofrendas y ajuares⁹². El sincretismo y la aculturación enseguida fueron constatados cuando dicen que también hallaron escarabeos⁹³ de tipo faraónico en las tumbas. Esta presencia se podía deber a la reutilización de estos materiales anteriores, que podrían haber sido hallados los propios pobladores del Grupo X, o bien que el uso de esos objetos en contextos funerarios llegó hasta ese momento, o bien que todo el material estaba revuelto y superpuestas tumbas más recientes sobre más antiguas, lo que parece menos probable porque se habría detectado en algún momento.

El aporte de material (Fig. 5.55) de la necrópolis postmeroítica fue de abundante cerámica como los característicos grandes vasos, collares, numerosos restos humanos e incluso tejidos que aún conservaban. Metodológicamente, todos los materiales se numeraron

92 Los materiales depositados en el MAN provenientes de esta necrópolis están agrupados en el expediente 1980/96.

93 Hay una curiosa observación de Pellicer sobre Blanco en su modo de proceder con los escarabeos, los cuales “oculta como una urraca” (MAN-NUB-1962-8).

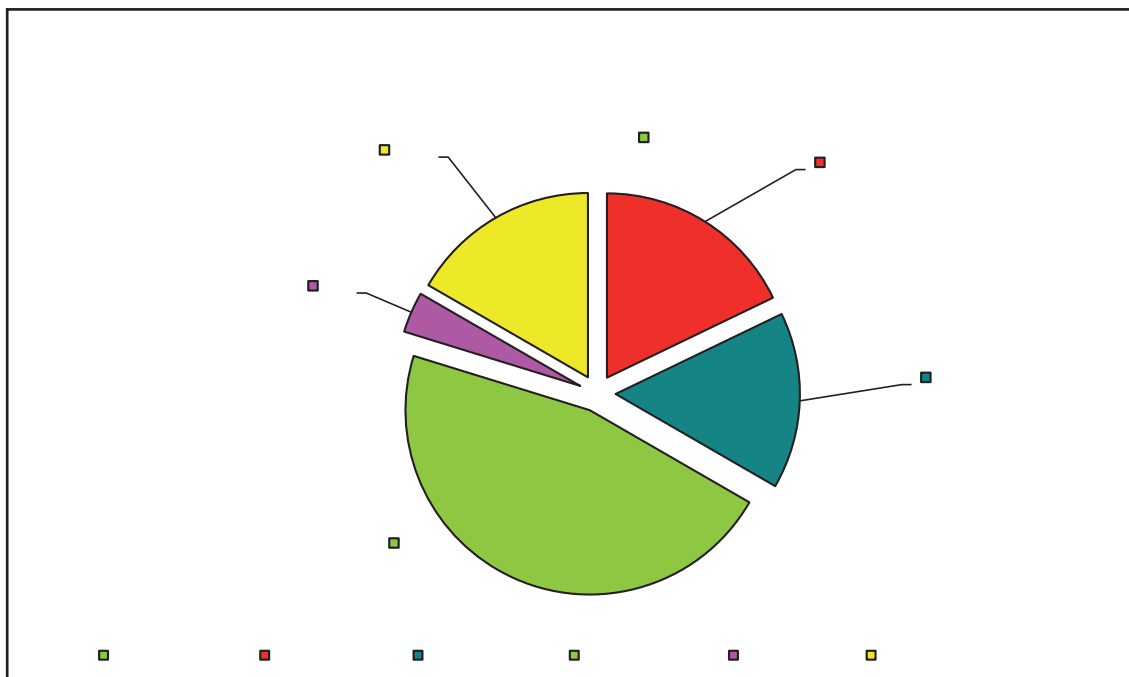


Figura 5.54. Distribución de los grupos de edad de los individuos de la necrópolis de SAX. Elaborado a partir de datos extraídos del volumen XI de las memorias de la MAE (Presedo Velo *et al.*, 1970).

in situ con tinta china y los restos antropológicos se marcaron como SAX más el número de tumba y el número de objeto o resto que formaban en el inventario (Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 180). Sabemos por las memorias que el dibujante final de los materiales fue José Fernández Pérez, dibujante del Museo Arqueológico Nacional.

Del total de tumbas, las intactas representan un 72% frente a 28% de tumbas expoliadas. De las cuentas de collar se elaboró una catalogación tipológica siguiendo la clasificación que Emery (1938) había usado para las tumbas reales del Grupo X en Ballana y Qustul.

Tejidos. Dentro de la recogida selectiva de material de las tumbas, los textiles (vestimentas y sudarios de los difuntos) destacan sobre todo porque se realizó un estudio posterior, aunque solo se tomaron muestras de las telas de lino, lana y algodón desechándose el resto. Por lo general presentaban muy mal estado de conservación. Una vez en España y años más tarde fueron objeto de un análisis en profundidad de carácter técnico, estilístico y cronológico por parte de Carmen Alfaro Giner (1994), publicado en el Homenaje a Francisco Presedo.

Cronología. La necrópolis se situó entre finales del meroítico y el Grupo X Pleno, es decir del siglo III d. C. al VI d. C. si bien es verdad que los restos encontrados en el área abarcaban un período mucho más amplio, pues se incluían algunas tumbas faraónicas y meroíticas. Esto explica lo publicado sobre la “longevidad” de los 500/700 años de uso del cementerio que apuntaron sus excavadores, que establecieron que la zona norte era la más antigua con algunas tumbas como la 54⁹⁴ y 75 que eran faraónicas, la parte sureste la adscribieron al meroítico final mientras que las situadas en el noreste y noroeste pertene-

94 Concretamente se dice que “la número 75 aparentemente era de la XIX dinastía y la 54 era similar”, pero en la memoria definitiva de SAX no se dice nada parecido en la tumba 54 de la que por el contrario sí se dice que su estructura es meroítica (Presedo *et al.*, 1970: 67), siendo por tanto la tumba 75 la única faraónica inserta en esta necrópolis.

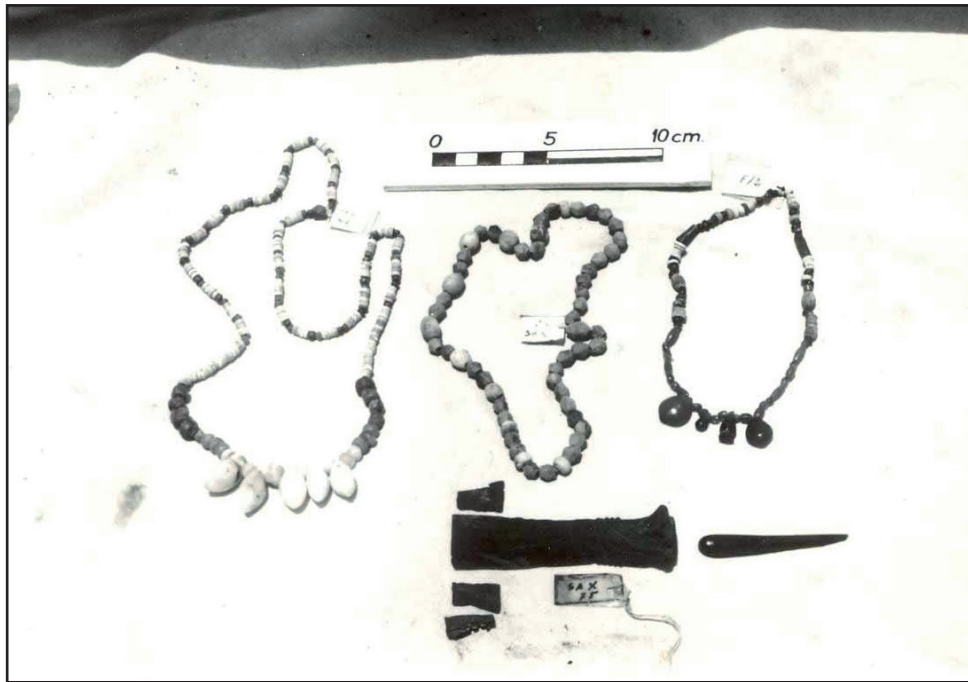


Figura 5.55. Positivo custodiado en el archivo del CSIC, con parte del ajuar de la tumba 75 de SAX. N. I.: 01 ADCH1102 97 Fotografías 91. © CSIC.

cían al Grupo X medio y final y las situadas en el suroeste al Grupo X inicial, cesando su uso con la conversión de Nubia al cristianismo (Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 182).

5.8. Los yacimientos cristianos de Argin Sur

No son muchas las noticias sobre la existencia de yacimientos de época cristiana excavados por los españoles en Argin Sur, pero son suficientes para conocer su ubicación. En la publicación santanderina *Sautuola* de 1986 figura en un escueto plano un yacimiento cristiano al sur de la concesión (Teixidor, García Guinea y Ven den Eynde, 1986-1988: 274), más exactamente en el extremo inferior derecho junto al Nilo, con el nombre de 6-B-21, dado por el SAS. Es solo un cuadradito de señalización sin leyenda ni nada más de información (ver figura 75). La explicación se debe a que este yacimiento entraba dentro de la concesión española, pero quedaba tan justo en el límite que cedieron su excavación a la Universidad de Colorado (Pellicer *et al.*, 1965: 16), resultando ser un amplio yacimiento en el que los americanos documentaron una iglesia y un horno (Fig. 5.56).



Figura 5.56. Yacimiento cristiano 6-B-21. © Adams y Nordström (Izda., inédita). © Pellicer, *et al.* 5.

5.9. Los yacimientos del Grupo C de Argin Norte

De los yacimientos de esta área hay información dispersa que se centra sobre todo en el principal que se excavó en la zona, la necrópolis meroítica y post-meroítica de Nag El Arab (NAX). Entre otros, existe un breve borrador del proyecto de excavación en Argin Norte que firmó Manuel Pellicer donde, a su juicio, este yacimiento fue el más importante de todos los excavados por la MAE (MAN-NUB-1963-1). Esta zona sería la última en la que intervendrían los españoles en Sudán.

La Misión Española no llevó a cabo ninguna excavación de necrópolis del Grupo C en las áreas norte y centro de la concesión de Argin. Las únicas noticias previas que se tenían fueron la excavación de dos únicos túmulos del Grupo C en el punto 24-V-14, localizado por Nordström, y los yacimientos marcados por el SAS como 24-V-11 cerca de Nag Ambi y, 6-B-3, 6-B-5 y, 6-B-6 en la zona central de la concesión, pero ninguno de ellos fue excavado por los españoles. La MAE localizó varios puntos adscritos al Grupo C denominando a uno de ellos NAC siglas de “Norte Argin Grupo C”, pero no se publicó.

5.10. Los yacimientos faraónicos de Argin Norte

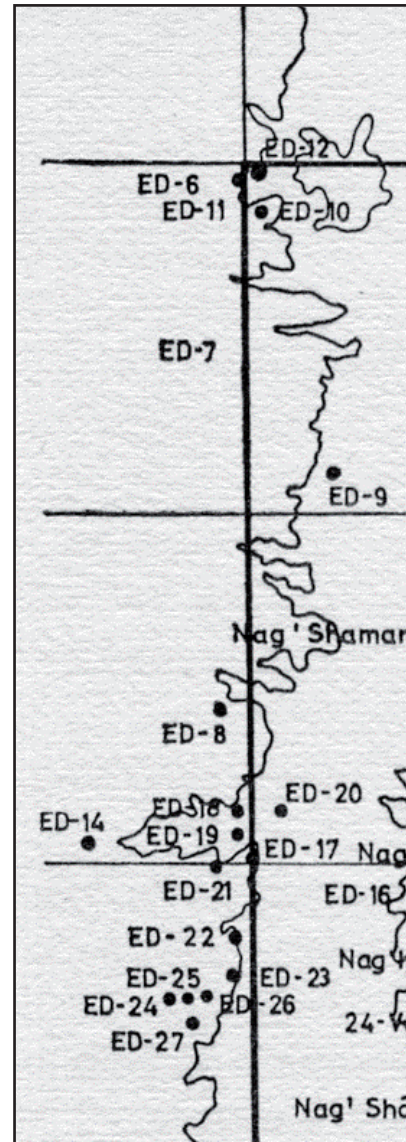
5.10.1. Túmulos del Desierto, ED

Al igual que en Argin Sur, estos sitios fueron siglados como ED, *Excavaciones del desierto*. Fueron cuarenta y un túmulos faraónicos, datados en el Reino Nuevo, documentados en el otoño invierno de 1962- 1963, de los que inicialmente excavaron veintiuno, dejando los veinte restantes para la campaña siguiente (MAN-NUB-1963-8; 8bis). A pesar de los veintiún túmulos que citan, el número real de túmulos excavados fue de veintisiete, a juzgar por la cifra definitiva (Fig. 5.57), que aparece en el croquis publicado en el volumen V de la MAE (Pellicer *et al.*, 1965: 36) y en el informe sin fechar del AGA (Leg. 55/27205, s.f.-7, p. 3-4) firmado por Manuel Pellicer. Entre la información referente hay una carta en la que Pellicer avanzó que cuando terminasen de excavar en la necrópolis de Argin Norte, pasarían a excavar los túmulos faraónicos que habían localizado en el desierto (MAN-NUB-1962-104). En otra larga carta que Pellicer escribió a Martín Almagro el día de Navidad (MAN-NUB-1962-113) hablaba de nuevo de los túmulos faraónicos del desierto, detallando algo más en el documento del AGA (Leg. 55/27205, s.f.-7) ya citado, como que se localizaron una serie de túmulos en el límite norte de la concesión a los que designaron como “ED Dessert Excavations [*sic*]”⁹⁵

Después, en el brevísimo informe ya citado (MAN-NUB-1963-1), Pellicer repetirá que en el desierto durante la prospección que habían hecho en abril de 1962, encontraron unos yacimientos del Reino Nuevo en los que realizaron “excavaciones experimentales”, dando más información sobre el tipo de enterramiento al describir que se trató de un conjunto de cistas que formaban grandes túmulos. La información de esta prospección coincide con el informe más amplio de ocho páginas que se conserva en el AGA (Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962a y b, p. 5-6), y con parte de la documentación del *Fondo Emiliano Aguirre* sobre estas excavaciones faraónicas, donde se incluyen interesantes comentarios sobre la dureza del trabajo en el desierto (Fig. 5.58).

95 No existe ningún plano de los ED 1, 2, 3, 4 y 5, y no aparecen referenciados en los croquis que publicaron. En el volumen V de las memorias de la MAE (Pellicer *et al.*, 1965) aparecen situados desde el quinto hasta el vigésimo séptimo, pero no los cinco primeros.

Figura 5.57. Dispersión de túmulos faraónicos (ED) en la planimetría de la concesión de Argin, zonas norte y centro. © Pellicer *et al.*, 1965: 36.



Características generales del yacimiento. Este conjunto de túmulos se localizó en el borde del desierto, al norte de la concesión, en unas colinitas que asomaban en la línea de la tercera terraza sobre el Nilo.

Tipología. Eran túmulos por lo general alargados, aunque con cierta tendencia circular, cubiertos de arena y piedras y con unas dimensiones por el eje máximo entre 3 y 15 metros, en los que pueden aparecer o no cistas de forma irregular y alargada y entre 1,50 y 2,50 metros de largo, a base de piedras irregulares arbitrariamente orientadas.

ED-1. Un gran túmulo de piedras con una cámara entre 8 y 9 metros de altura. Al excavar recogieron tanto cerámica cristiana tardía como material moderno del que no especifican nada más

ED-2. Un conjunto de fondos de cabaña construido en piedra, circulares con un diámetro de 2,50 metros. Pellicer interpretó estos restos como un posible campamento estacional (Pellicer *et al.*, 1965: 16).

ED-3 y ED-4. Estos túmulos no dieron ningún tipo de material y no se tiene más información al respecto.

Por el contrario, los túmulos ED-8, ED-9, ED-10 (Fig. 5.59), ED-11, ED-12, ED-18 y ED-21 fueron “excavados con gran éxito”, según palabras de Pellicer.

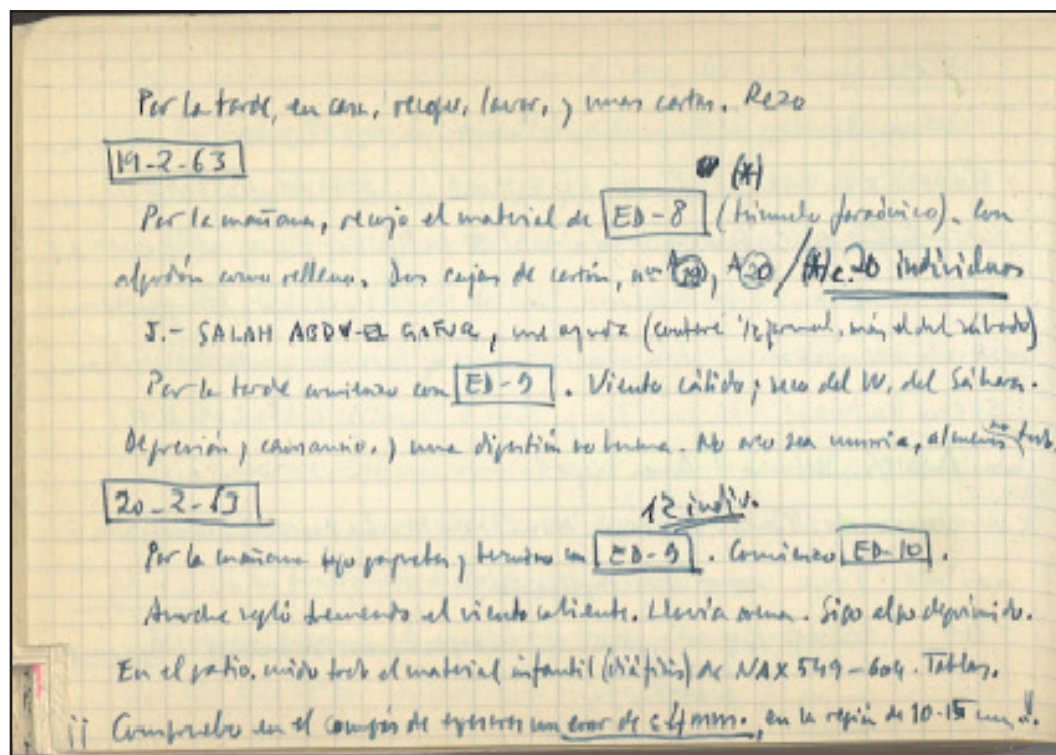


Figura 5.58. Extracto del diario de Aguirre en el que menciona los túmulos faraónicos ED-8, ED-9 y ED-10. © Fondo Emiliano Aguirre.

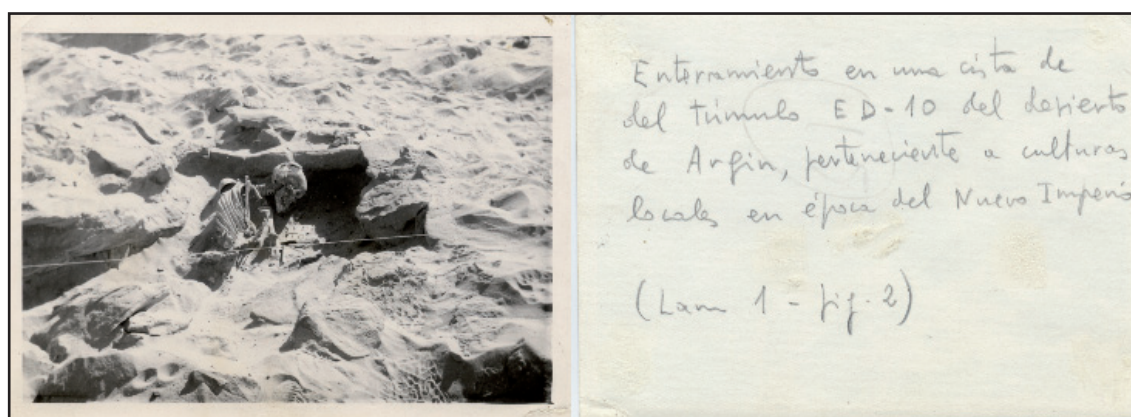


Figura 5.59. Transcripción de la nota escrita en el reverso de una fotografía: “Enterramiento en una cista de del túmulo ED-10 del desierto de Argin, perteneciente a culturas locales en época del Nuevo Imperio (Lám 1. Fig. 2)”. No se aprecia en la imagen, pero en la pizarra está escrito: “ED 10”. Fondo sin inventariar. © MAN.

Antropología. Los restos óseos de estos túmulos fueron objeto de estudio por parte de Jesús Altuna y aunque en su informe ofreció pocos datos, por él sabemos que proporcionaron restos humanos muy fragmentados y en muy mal estado de conservación. Por lo demás, contó que se limitaron a su extracción, a determinar el número de individuos que contenía cada cista, así como determinar la edad y el sexo en la medida que les fue posible. Sabemos que los cuerpos estaban depositados aleatoriamente hacia arriba, de costado sobre el lado derecho, o ligeramente flexionados, y variando la orientación del cuerpo según variaba la orientación de la cista (Leg. 55/27205, s.f.-1).

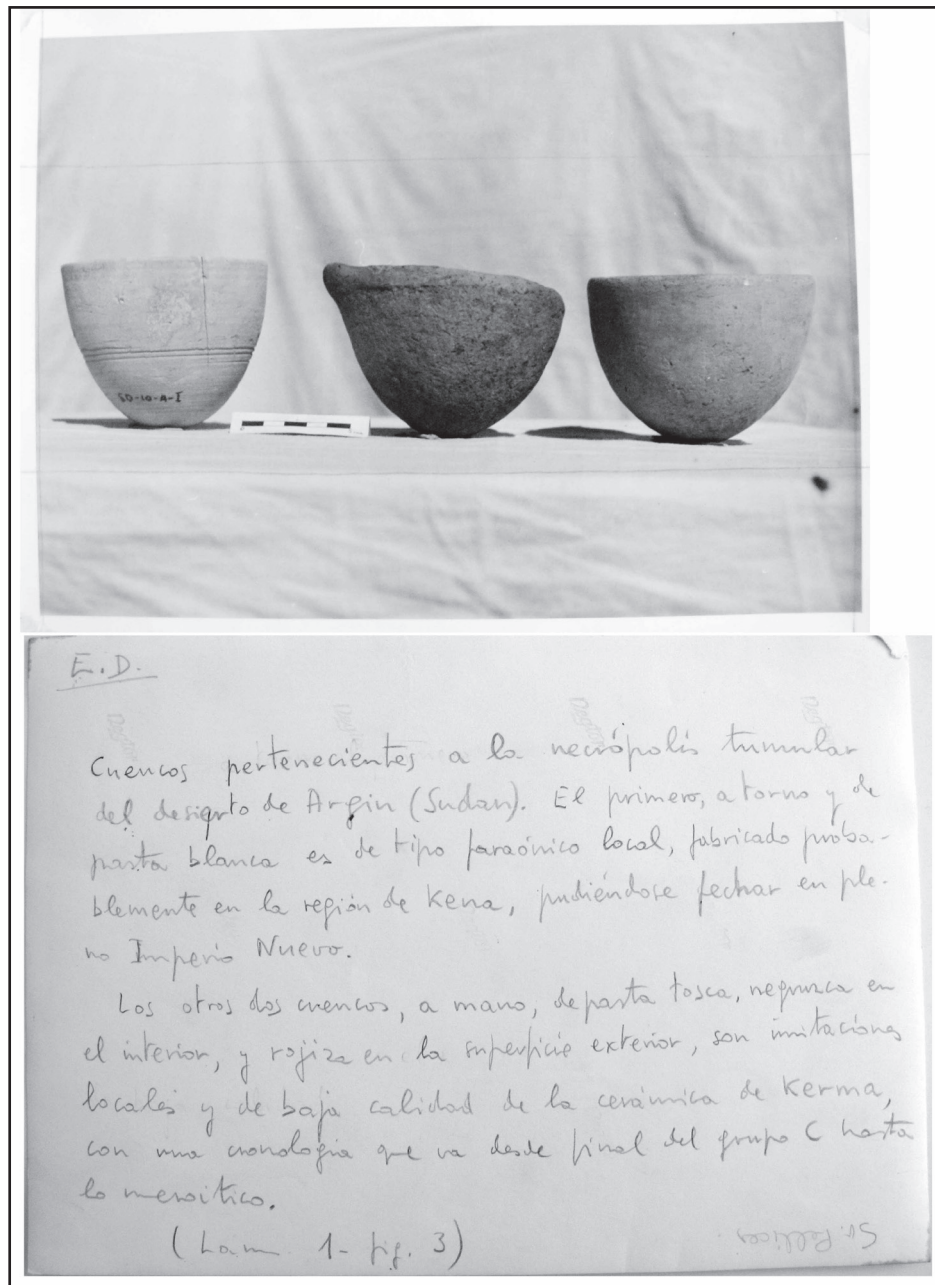


Figura 5.60. Cuencos faraónicos adscritos al Reino Nuevo. En el reverso del positivo se describen cada uno de ellos. Fondo sin inventariar. © MAN.

Ajuares y ofrendas. Los túmulos aportaron sobre todo cerámicas, cuentas de vidrio, tobilleras, etc. La cerámica consistió en diferentes vasos como cuencos rojos y vasos tipo tulipa de tipología claramente Kerma. De todos los túmulos, los números 4, 5 y 6 resultaron indeterminados y los siguientes: 14, 15, 16, 17, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, y 27 se localizaron, pero no se excavaron. Llegaron a localizar unos treinta más al sur de la concesión, “en una zona aún no prospectada” según dice textualmente Pellicer (Leg. 55/27205, s.f.-7, p. 4) que luego publicaría como “otro grupo de túmulos cuyo plano no hemos realizado, compuesto de unos 30 túmulos más de esas gentes de la época del imperio nuevo” (Pellicer *et al.*, 1965: 16) que dataron como contemporáneas al Grupo C.

En el MAN hay evidencias documentales sobre estos túmulos gracias a la existencia de varios positivos en papel (Fig. 5.60).

5.11. Los yacimientos meroíticos de Argin Norte

El más importante de los yacimientos meroíticos en esta parte de la concesión fue el cementerio de Nag Shayeg, pero hubo otros hallazgos meroíticos de menor importancia como fueron la necrópolis de Nag Shamarki, denominada NAM, y otros hallazgos sueltos que quedaron sin publicar.

5.11.1. La necrópolis de Nag Shayeg o MAN

La excavación de esta necrópolis aparece reflejada en la publicación de la memoria de la MAE, en varios informes del AGA (Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962a y b, p. 4), en algunas cartas personales escritas desde el terreno (MAN-NUB-1962-33, 37), y en las memorias personales sobre Nubia publicadas por Manuel Pellicer (Pellicer Catalán, 2009). De las noticias previas se sabe que en 1961 Nordström excavó seis tumbas y los españoles todas las restantes en 1962 (Pellicer *et al.*, 1965: 14). La denominación que le dio el SAS fue la de 24-V-8, sin embargo, los españoles prefirieron llamarla MAN que significaba Meroítico Argin Norte.

Características generales del yacimiento. El cementerio se abría a una plaza que formaban un grupo de casas, en la parte central de la concesión, exactamente en el cruce del paralelo 924,5 y el meridiano 650,5, a unos 700 metros del río en la orilla occidental que ellos llamaban “el confín del desierto” (Fig. 5.61). La superficie excavada tenía aproximadamente 4000 m², terreno en el que se sucedían apiñadas y superpuestas las numerosas tumbas (Pellicer *et al.*, 1965: 13).

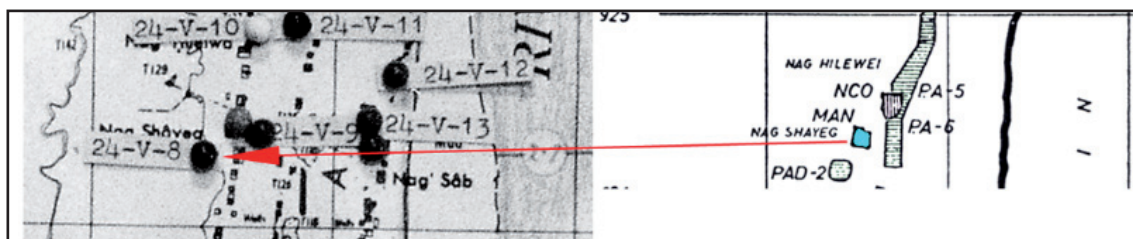


Figura 5.61. Detalle de ubicación de la necrópolis meroítica de Nag Shayeg en el plano general de Argin y la fotografía aérea. © Adams y Nordström (Izda., inédita). © Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176 (Dcha.).

Dirección y equipo. Sabemos que la necrópolis estuvo bajo la dirección técnica de Manuel Pellicer y fue excavada con ayuda de Alicia Simonet: “En el mes de marzo en 1962, ayudado por Alicia, excavé 220 tumbas de la necrópolis meroítica de Nag Shayeg, que denominé MAN (meroítica de Argin Norte)” (Pellicer Catalán, 2009: 21). Pellicer calculó que terminaría de excavarla en un mes (MAN-NUB-1962-33), y así fue, de hecho, pues el 30 de marzo anunciaba que ya estaba acabada (MAN-NUB-1962-37). Un Pellicer optimista contaba en una carta fechada el 19 de junio de 1962 que en un mes tendría redactado el “brillante” estudio de esta necrópolis meroítica (MAN-NUB-1962-66).

Metodología. Comenzaron la excavación por la zona oriental, donde excavaron toda la necrópolis con ayuda de Alicia Simonet, Charo Lucas y Vicente Viñas. Se levantaron planos y croquis de cada una de las tumbas acabadas (por Vicente Viñas). Primero se localizaban las tumbas, después se indicaba su ubicación con una laja de piedra, y por

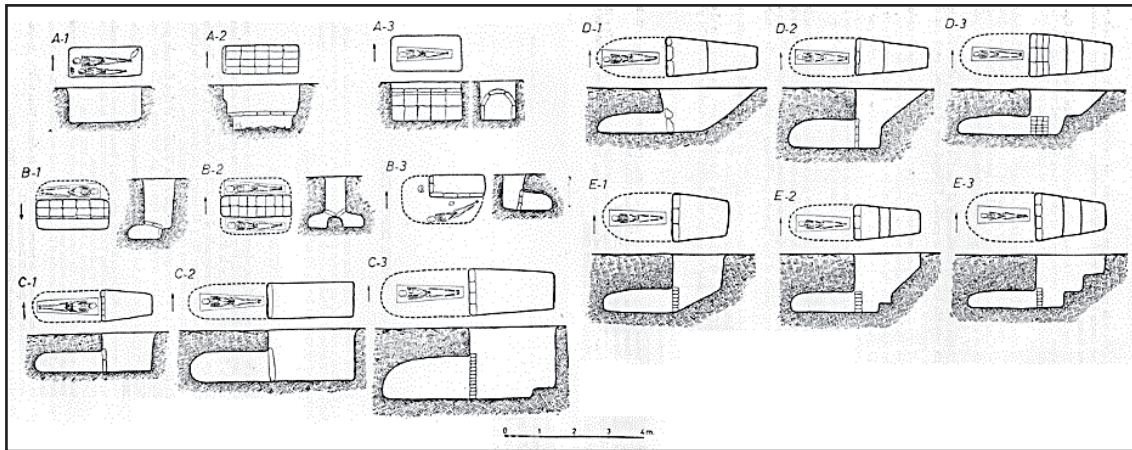


Figura 5.62. Tipología exhaustiva de tumbas establecida por Manuel Pellicer Catalán para la necrópolis meroítica de Nag Shayeg. © Pellicer *et al.*, 1963: 14, 16.

último se situaban y orientaban en el plano general. El terreno aquí tampoco presentaba ninguna dificultad, pues se trataba tan solo de retirar la arena que dejaba una frágil estratigrafía (MAN-NUB-1962-33). También constataron, como en otras necrópolis, que gran parte del cementerio se extendía por debajo de las viviendas imposibilitándoles determinar la extensión total y teniendo que dejar algunas de las tumbas sin finalizar y muchas otras sin excavar.

Tipología. Pellicer (1963: 13-17) estableció cinco tipos de tumbas divididas a su vez en tres subtipos lo que daba quince variantes aunque de acuerdo con las clasificaciones de Woolley, Griffith y Dunham publicadas en *Kush* se podrían resumir en cuatro: *cave grave*, *lateral niche graves*, *foot niche grave* y *rectangular grave* (Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 187; Pellicer, 1963: 14, 16), (Fig. 5.62).

Las tumbas normalmente estaban orientadas de este a oeste. En dos de ellas encontraron que mantenían la superestructura de mastabas de adobe. Detectaron un 15% de tumbas expoliadas, pero el resto arrojó numeroso ajuar (MAN-NUB-1962-33). En total se excavaron 222⁹⁶ tumbas aunque en la planimetría solo aparecieron situadas 220 (Fig. 5.63).

Antropología. Según lo publicado pudieron reconocer al menos la presencia de 350 individuos repartidos entre las 222 tumbas. Muchas de ellas presentaban el material revuelto dificultando la identificación de los restos óseos, otras veces la tumba estaba saqueada y no presentaba nada más que restos de los ajuares (cerámicas fragmentadas, partes de sarcófagos, etc.), y otras no presentaba ni ajuar ni restos del difunto. Pudieron detectar que muchos de los cuerpos estaban momificados de forma natural, algo frecuente en esta árida región. En cuanto a la orientación, la mayoría de los individuos estaban dispuestos con el cráneo hacia el oeste, con unos pocos hacia el noreste, norte u este. La mayoría de los individuos aparecieron en *decúbito supino* y con las manos en la pelvis, pudiendo documentarse también algunos cuerpos en *decúbito prono*.

A pesar de los esfuerzos del director de la excavación que trató de que se realizase un estudio antropológico, no se realizó ninguno ni se recogieron datos sobre el peso, talla, patologías o características dentales, etc., que pudieran determinar el motivo de la muerte

96 En las memorias de Pellicer, en un informe y en la introducción del volumen II de la MAE que él publicó, se dice siempre que se excavaron 220 tumbas (Pellicer, 1963: 7), sin embargo, en la parte descriptiva de las tumbas hecha por el mismo autor (Pellicer, 1963: 17-59) aparecen descritas al final del inventario un total de 222 tumbas (Pellicer, 1963: 58, 59).

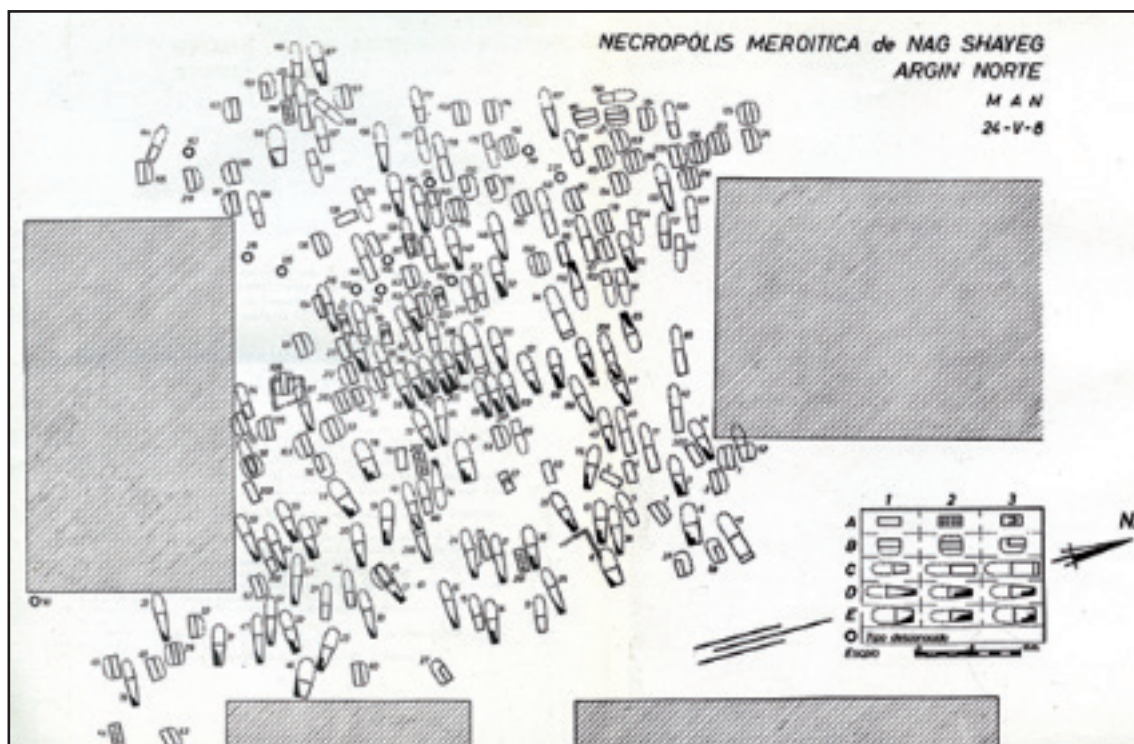


Figura 5.63. Plano final con la dispersión y tipología de las 220 tumbas de Nag Shayeg © Pellicer, 1963: 11, 12.

para poder analizar en profundidad a estas poblaciones antiguas. Los datos aportados proceden de la observación visual realizada al extraerse los restos. Los gráficos de las figuras 5.64 y 5.65, que presentamos a continuación, se han hecho a partir de la descripción de las tumbas y los restos óseos de la memoria de Nag Shayeg, y el breve y escueto resumen (diez líneas dedicadas a la identificación antropológica de los restos) que el autor ofrece, con algunas discordancias con los que presenta a lo largo del texto (Pellicer, 1963: 69).

Ofrendas y ajuares. Como en otras ocasiones, el método de registro empleado con los materiales hallados fue realizar el inventario en el campo mismo con tinta china y siglarlos con el acrónimo MAN, tarea que se encargó a Charo Lucas que asimismo limpió y restauró los objetos cuando eso era posible.

Entre los hallazgos se encontraron elementos de adorno, de uso cotidiano, de equipamiento de la momia, etc., de diversa naturaleza material como cerámica, piedra, fayenza o metal. Entre el vasto ajuar cerámico fueron muy abundantes las cerámicas a torno como botellas, vasos para beber y “vasos maravillosos pintados” con motivos figurativos y zoomorfos, algunos de influencia grecorromana tales como lekitos, ánforas, ungüentarios, etc. Por su parte, la cerámica a mano, hallada en menor cuantía, presentaba decoraciones geométricas impresas e incisas de tipo arcaizante. También se hallaron vasos metálicos de bronce, plata, plata dorada, y otros de fayenza, junto con lucernas, elementos de vidrio y objetos de adorno personal como anillos, estuches de kohl, cuentas de collar e indumentaria como calzado, tejidos, etc. Al hilo de los elementos metálicos, claro ejemplo fue la descripción de que “algunos cadáveres [tenían] “argollas de bronce y hierro en los tobillos” (MAN-NUB-1962-33). Por último, entre la estatuaria encontramos figuras *Bâ* de arenisca, fragmentos de cuerpos y cabezas, y alguna forma completa. Solamente dieci-

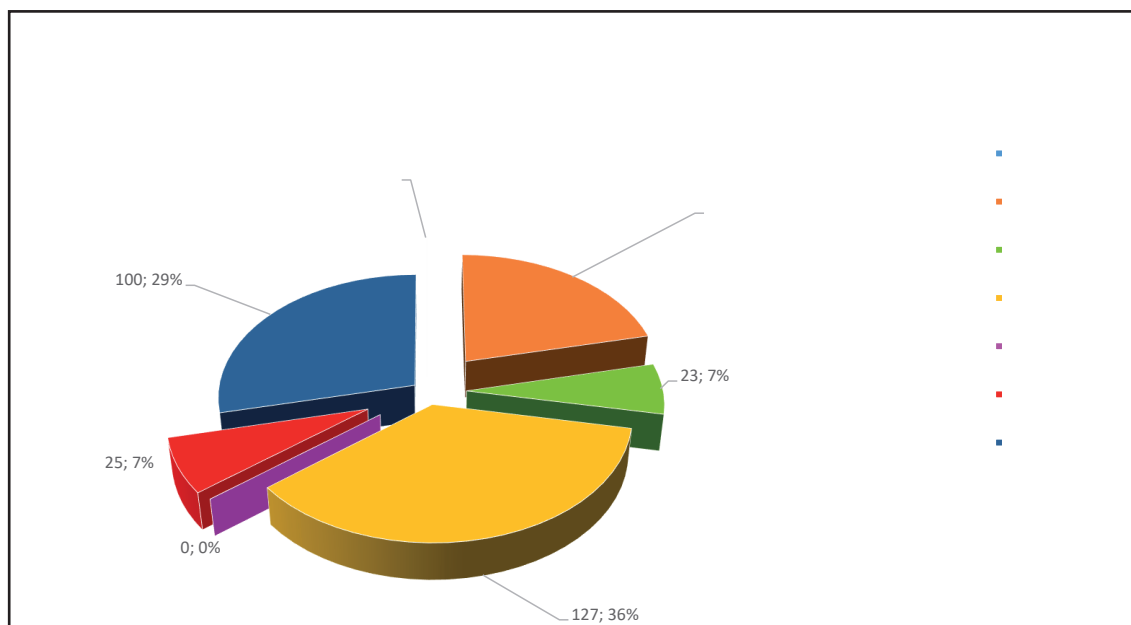


Figura 5.64. Distribución de los individuos por grupos de edad sobre un total de 350 individuos documentados. © Elaborado por la autora a partir de Pellicer, 1963.

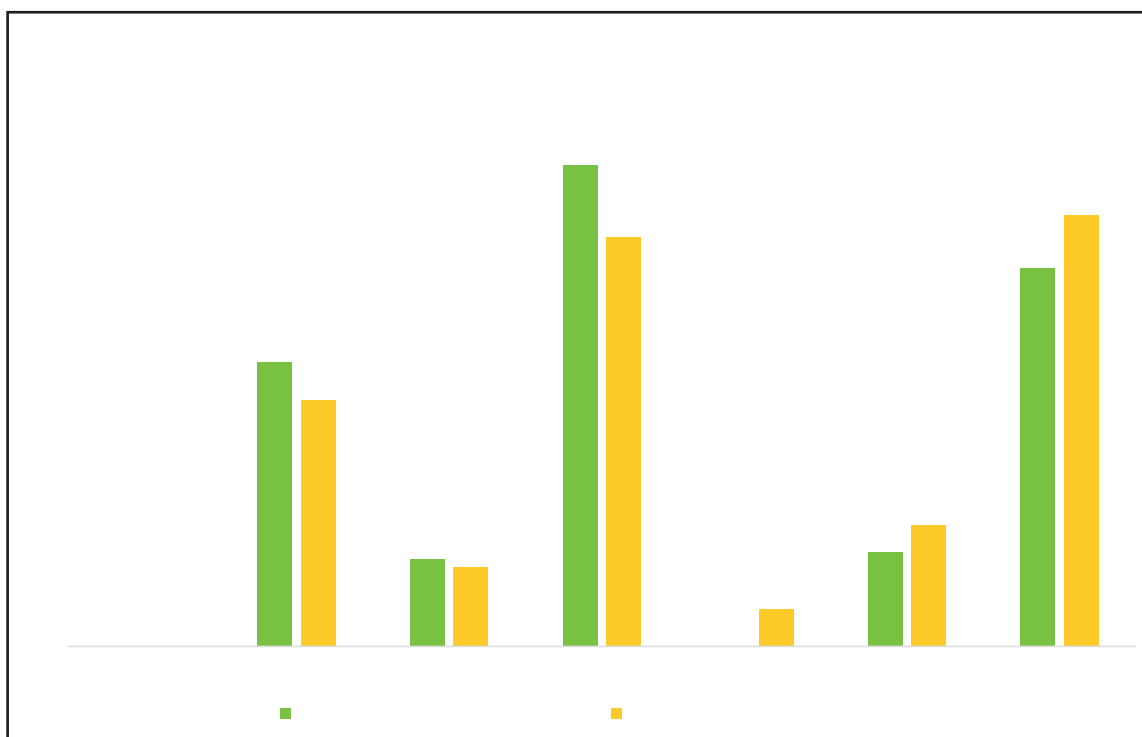


Figura 5.65. Comparativa en el recuento de individuos acusando las diferencias entre lo publicado por Pellicer y el conteo realizado por nosotros. © Elaborado por la autora a partir Pellicer, 1963.

nueve piezas, de entre todo el material hallado, pasarían al Museo de Jartum otorgándose el resto a España (Pellicer, 1963: 8).

Cronología. Pellicer dató la necrópolis desde época ptolemaica hasta el siglo III. d. C. estableciendo una duración de tres siglos. No obstante, el autor en su día dejó abierta la

posibilidad de revisión de esta cronología porque en la zona de Wadi Halfa se llevaban a cabo excavaciones con estratigrafía con las que creía necesario comparar los resultados.

5.11.2. La necrópolis de Nag Shamarki o NAM

De esta necrópolis no se tienen muchas noticias, tan solo se conoce su ubicación por el croquis de la concesión española publicado en *Kush*. Estaba situada al sur de la necrópolis de NAX y la denominaron *NAM*, esto es, Norte Argin Meroítico (Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176). Fue excavada por Pellicer aunque finalmente quedaría sin publicar (Fig. 5.66).

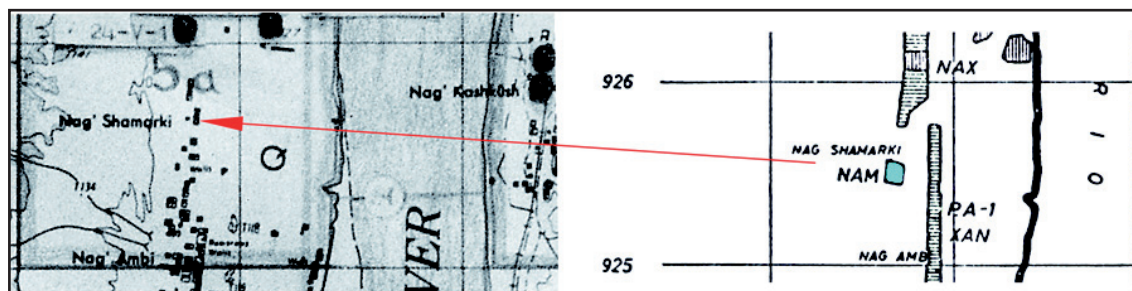


Figura 5.66. Necrópolis meroítica de Nag Shamarki en Argin Norte. © Adams y Nordström (Izda., inédita). © Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176 (Dcha.).

5.11.3. La necrópolis meroítica de Nag El Arab o NAX

A pesar de haber sido publicadas conjuntamente todas las necrópolis de NAX, la meroítica, la postmeroítica y la cristiana (Pellicer *et al.*, 1965), hemos creído que era mejor presentar cada una de ellas por separado en su apartado cronológico cultural correspondiente. Es por ello que, para evitar repeticiones innecesarias, solo señalaremos las características principales y los aspectos comunes relativos a antecedentes, dirección, equipo, inicios, etc., en la descripción general de la necrópolis postmeroítica del NAX, al ser esa la principal del lugar (Ver 5.12.1), individualizando las características distintivas de cada una en el apartado suyo correspondiente. Sobre la excavación de la parte meroítica hay noticias en el año 1962 ya que Pellicer, en una carta conjunta con Viñas y Lucas, habla de esta necrópolis de la que decía que “ya la conocemos a fondo y que ha sido de gran interés” (MAN-NUB-1962-37).

Características generales del yacimiento y tipología. Dentro de la gran necrópolis postmeroítica se toparon con estos enterramientos anteriores, que se ubicaban en la parte noreste de la necrópolis o zona F del mapa elaborado por la MAE (Fig. 5.67). De 335 tumbas meroíticas, excavaron 95 de las que determinaron su tipología de *cave grave* y aunque el 99% de ellas estaban saqueadas, pudieron hallar algunos restos de cuerpos bien momificados con restos del sudario y dispuestos en ataúdes de madera (Leg. 55/27205, s.f.-7, p. 1). Por lo general, el enterramiento consistía en una fosa de planta trapezoidal orientada hacia el oeste sin superestructura tumular. A la fosa se accedía a través de una rampa situada al oeste o suroeste y podía tener o no una cámara en el otro extremo, cerrándose la cavidad con un muro de adobes o piedras irregulares. Algunas veces había una simple laja que cerraba el enterramiento. La planta podía tener unas dimensiones de 6 x 2 metros.



Figura 5.67. Croquis de la gran necrópolis de Nag El Arab con las diferentes áreas de excavación individualizadas por culturas. © Pellicer *et al.*, 1965. Modificado por la autora.

La orientación de la cámara al este se documentó solo en algunas tumbas mientras que la orientación sur no se documentó en ninguna de estas tumbas meroíticas.

Antropología. Según un informe firmado por Altuna, se estudiaron 200 individuos (Leg. 55/27205, s.f.-1, p. 1), de los que se determinó la edad, lo que completa Pellicer afirmando que la mortalidad infantil fue muy baja (Pellicer *et al.*, 1965: 200). Sin embargo, este dato contradice lo que determinaron el antropólogo porque Altuna escribió que más de la tercera parte de los individuos eran infantiles con edades entre los 3 y los 10 años, mientras que los individuos que rebasaban los 60 años no eran muy numerosos. Sobre la cuestión morfológico-racial los antropólogos no se pronunciaron y la dejaron abierta para un estudio posterior. Sobre cuestiones meramente forenses, determinaron que algunos individuos conservaban íntegramente piel, músculos y cuero cabelludo.

Ofrendas y ajuares. Los materiales y cerámica que se encontraron presentaban un estado muy fragmentado y fueron muy escasos.

Cronología. Se dató en el periodo Meroítico Final, hacia el siglo III d. C.

5.12. Los yacimientos postmeroíticos (Grupo X) de Argin Norte

Fueron varias las necrópolis postmeroíticas excavadas en Argin Norte, localizándose bastante cerca unas de otras. La principal de todas por envergadura y calidad de los hallazgos fue la de NAX.

5.12.1. La necrópolis postmeroítica de Nag El Arab o NAX

Hay bastante documentación epistolar sobre esta necrópolis como son las cartas de Presedo y de Pellicer, que fue quien la excavó en última instancia, además de informes, material publicado, etc. El SAS había registrado esta necrópolis como 24-V-1 según la prospección de 1960-1961 de Verwers, aunque los españoles la denominaron NAX que significaba Norte Argin Grupo X. Lo que en principio apuntaba ser una única necrópolis de cronología postmeroítica acabó siendo un vasto y complejo cementerio con una secuencia mayor que incluía enterramientos desde el periodo meroítico hasta el cristiano; de ahí que fueran agrupadas todas las tumbas y publicadas conjuntamente en un solo volumen. Esta amplitud cronológica fue motivo de confusión inicial en el establecimiento de los límites cronoculturales. Por un informe titulado *Proyecto de excavación en Argin*

Norte (Nubia sudanesa) que firma Pellicer (MAN-NUB-1963-1), sabemos algo más de la gran necrópolis postmeroítica que tanto desconcierto supuso, así como que el proyecto de excavación preveía que en tres meses podrían excavar en torno a 800 enterramientos que tenían localizados. Muy pronto advirtieron su amplia cronología, a raíz de unas catas practicadas por Pellicer que llamó “excavaciones experimentales”, determinando que la zona sureste era del Grupo X Pleno, la zona central, cristiana, la zona noroeste pertenecía al meroítico Final y la noreste al Grupo X Inicial. Los resultados se publicaron en 1965, a los dos años de finalizar su excavación, en el volumen V de las memorias de la MAE (Pellicer *et al.*, 1965).

Mientras excavaban en Argin Sur, en el invierno de 1961, visitaron esta zona observando que la necrópolis presentaba mejores perspectivas de lo que creían inicialmente, tanto por las dimensiones de las tumbas como por la calidad del material (MAN-NUB-1961-102). La necrópolis se excavaría en el otoño-invierno de 1962-1963, dentro de la tercera campaña que se hacía en Argin (Pellicer *et al.*, 1965: 9), que fue la primera en Nag El Arab. Esta les llevó varios meses, desde el 20 de noviembre de 1962 hasta el 25 de enero de 1963, cuando terminó por orden de Martín Almagro (Pellicer *et al.*, 1965: 10). Las previsiones de trabajo de Pellicer, según una carta conjunta con Vázquez de Acuña y Llongueras dirigida a Alberto Martín Artajo, acabaron la excavación hacia el 10 de enero de 1963 (MAN-NUB-1962-104), pero el cierre se alargaría varios días más. La siguiente campaña tendría lugar en el otoño de 1963, arrancando el 15 de noviembre y contando como directores con Presedo y Pellicer junto con siete miembros más incluyendo una comisión compuesta de dos antropólogos, además de la presencia de Almagro que llegaría para estar solo unos días en enero de 1964, tras pasarse antes por Jartum para cerrar la siguiente colaboración española (MAN-NUB-1962-89).

El 24 de noviembre de 1962 se escriben las primeras cartas informando de que han empezado la excavación en NAX (MAN-NUB-1962-95, 102, 104, 106, 113) y de que llevan excavadas unas 100 tumbas. Hacia el 17 de diciembre siguen trabajando en la gran necrópolis habiendo excavado más de 300 tumbas (MAN-NUB-1962-104). En un documento titulado: *Informe sobre las excavaciones realizadas por el comité español para Nubia durante la campaña 1962-1963*, se decía que llevaban ya excavadas 450 tumbas (MAN-NUB-1963-8, p. 3, 8bis, p. 3), y el 25 de diciembre Pellicer contaba que habían estudiado unas 500 tumbas (MAN-NUB-1962-113) faltando aún muchas más por descubrir.

Dirección. El equipo estuvo compuesto por el director de la excavación, Manuel Pellicer, y los ayudantes, Miguel Llongueras de la Universidad de Barcelona y Juan Zozaya de la Universidad de Madrid que fueron los tres primeros en llegar hacia el 15 de noviembre⁹⁷. Recordamos que los nuevos equipos para esta campaña se habían dividido en Wadi Halfa, como se lo anuncio Presedo a Almagro por carta manuscrita de 23 de noviembre desde Abkanarti (MAN-NUB-1962-93) y recogió Monreal, (Monreal, 1963: 93, 95). A aquellos tres primeros se unirían después Eugenio de la Vega como fotógrafo, Isidoro Vázquez de Acuña, también ayudante, que llegó el 8 diciembre, y los antropólogos Emiliano Aguirre y Jesús Altuna que llegaron el 5 de enero de 1963. Se contó con la participación egipcia del *rais* Um Barak y el *qufti* Ahmed Abu Bakr más veinte obreros contratados en Argin. Como el procedimiento en la gestión y ejecución de los trabajos arqueológicos ya ha-

97 Salieron desde Barcelona y llegaron por vía marítima a Alejandría, de ahí se trasladaron a El Cairo, donde tuvieron que permanecer cerca de diez días para gestionar los permisos y pasaportes. Después fueron por tren hasta Asuán donde embarcaron en un transbordador de ruedas de paletas que en dos días les condujo hasta Wadi Halfa donde se presentaron antes las autoridades del SAS para finalmente dirigirse a la casa que tenían alquilada en Argin (Pellicer *et al.*, 1965: 9-10).

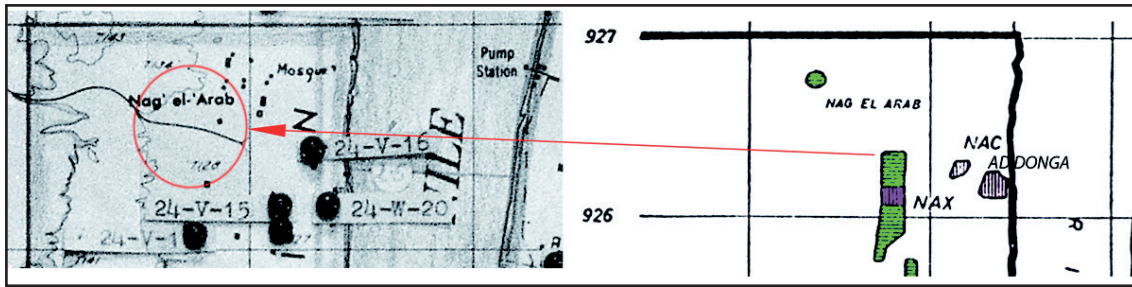


Figura 5.68. Ubicación de la extensa necrópolis de Nag El Arab, NAX, al norte de la concesión de Argin. © Adams y Nordström (Izda., inédita). © Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176 (Dcha.).

bía madurado tras superarse las malas experiencias de campañas anteriores, los equipos formados en esta ocasión tuvieron mejor comunicación entre sí y con Madrid, y mejor proceder científico dando como resultado una mejor excavación y una óptima publicación.

Características generales del yacimiento. Estaba situado en el límite norte de la concesión, a unos 800 metros del Nilo (Fig. 5.68) con unas dimensiones de 650 metros de norte a sur por 100 metros de este a oeste, lo que le confería una forma bastante alargada. Por estimaciones anteriores de Verwers se conocían unas 400 tumbas, aunque los españoles localizaron 1150 en total, de las que en esta primera campaña excavaron 450 tumbas postmeroíticas y 300 “superestructuras de época cristiana” (Leg. 55/27205, s.f.-7, p. 1; MAN-NUB-1963-8, p. 3; 8 bis, p. 3).

Metodología. Comenzaron excavando mediante la extracción acostumbrada de la arena que llenaba las fosas de las tumbas postmeroíticas y haciendo de cada enterramiento la planimetría y secciones, con indicación de la situación de los cuerpos, del equipamiento funerario, si es que lo conservaba, y quedando todo registrado en los diarios, para continuar después con la parte cristiana de la necrópolis (MAN-NUB-1962-95). Fue tal la cantidad de restos que aparecieron que se les llenó el patio de la casa de materiales. Advertido este primer problema, la solución que adoptaron fue que hasta que no llegara “el padre Aguirre no recogeremos ningún resto humano... teníamos orden de tapar las tumbas una vez excavadas” a lo que se sumó un segundo problema que era no podían esperar mucho porque la arena las ocultaba enseguida y las tenían que señalar en el plano automáticamente nada más excavarlas, lo que les obligaba a llevar la planimetría al día y no poder volver sobre ellas. Para solventar la ausencia de estratigrafía y las consiguientes dificultades de la cronología relativa, Pellicer realizó un corte estratigráfico en un poblado cristiano primitivo que estaba cerca de la necrópolis, escribiendo que “estoy intentando localizar un hábitat con estratigrafía para tener donde basarnos en el estudio de los materiales meroíticos, Grupo X y cristianos de la necrópolis. Todas las misiones tienen yacimientos estratigráficos que estudian” (MAN-NUB-1962-113).

Durante los trabajos de esta necrópolis pasaron muchas penurias técnicas y económicas, resultando un alarde de imaginación poder realizar las planimetrías en condiciones óptimas, ya que no tenían taquímetro -como ya vimos-, teniendo que situar todas las tumbas solo con una cinta métrica y una brújula. El taquímetro les llegó cuando ya tenían terminada la excavación. Pellicer hablaba del asunto explicando que solo tenían el trípode y tildando a la misión como la de “los limosneros”, ya que tuvieron que pedir en préstamo jeeps, libros, taquímetro, etc. (MAN-NUB-1962-95).

En cuanto al reparto de trabajo, las tareas encomendadas que tenía cada miembro fueron las siguientes: al ayudante Llongueras se le asignó llevar el diario y a Zozaya se le

encargó de los materiales y su registro. El responsable del dibujo fue Vázquez de Acuña mientras que, inicialmente, la fotografía la realizaban todos porque no tenían fotógrafo oficial hasta que llegó De la Vega. Finalmente, la antropología se encomendó a Aguirre y Altuna.

Tipología. Las cifras del total de tumbas excavadas van variando de los informes a las publicaciones. Unas veces se publica que fueron en total esos 800 enterramientos, siendo muy ricos los tumulares, pero otras se dice que se excavaron en total 1150 tumbas (Pellicer *et al.*, 1965: 10, 15, 35) que abarcaban un periodo desde el Meroítico Tardío hasta la etapa cristiana. En conjunto, documentaron enterramientos bajo túmulo con nicho lateral junto con los enterramientos tumulares clásicos que se localizaban en el este y el sur, de los que excavaron 325. Kirwan ya había dicho en su día que todos los yacimientos del Grupo X ocupaban siempre lugares donde previamente había existido una necrópolis meroítica, y Presedo y Pellicer asumieron esta teoría (Presedo Velo *et al.*, 1970: 128, nota 31). Los enterramientos característicos del Grupo X, en los sitios reales de Ballana y Qus-tul, eran túmulos de tierra circulares y semiesféricos con unas dimensiones entre 2 y 15 metros y con una altura que podía llegar hasta 4 metros, y en Argin eran algo menores, además de la diferencia de que aquellos con un perímetro anular de piedra eran ya tardíos, cercanos a época cristiana y solían estar orientados de este a oeste. En el documento ya citado (MAN-NUB-1963-8, p. 3; 8bis, p. 3) como tipologías básicas de la subestructura se mencionan las tumbas de pozo y nicho lateral, las de túmulo con sepultura y cámara lateral y las tumbas de gran pozo y gran cámara.

Características generales del yacimiento. Estos túmulos postmeroíticos se ubicaban en las zonas C, D, B y W y se extendían por todo el cementerio de norte a sur. El túmulo era muy visible sobre todo en los situados al este y al sur. Documentaron varios tipos de túmulo como los de tipología circular con superestructura de arena y cantos rodados con un diámetro de entre 2,50 hasta 15 metros, y muchas tumbas sin túmulo y pozo con nicho lateral. Éstos últimos por lo general aparecieron menos expoliados que los circulares más grandes. En la zona central, los túmulos estaban más erosionados y se abrían a una fosa rectangular con el eje mayor orientado de este a oeste, una longitud entre los 2 y 4 metros y una profundidad variable desde 1 a 3,50 metros. La orientación de las tumbas era hacia el oeste o suroeste, si bien hubo cinco enterramientos que estaban orientados al norte, y unos cuantos que no tenían muy claro sí podían ser cristianos porque estaban orientados al sur mientras que la orientación al este fue muy escasa. Señalaron también que el 85% de las tumbas postmeroíticas de Nag El Arab las encontraron saqueadas (Pellicer *et al.*, 1965: 199).

Ajuares y ofrendas. A través de los materiales depositados en las tumbas, llegaron a diferenciar los enterramientos masculinos, con ajuares de panoplia guerrera como dediles de arquero, puntas de flecha, aljabas, cuchillos brazaletes etc., de los enterramientos femeninos que presentaban pulseras, collares de metal y objetos de tocador. En cuanto a las ofrendas cerámicas de entre todo el material aparecieron sobre todo botellas.

Antropología. La llegada de Pellicer a la MAE supuso un revulsivo metodológico en las excavaciones arqueológicas, como ya hemos señalado, y como en otras ocasiones, sus actuaciones y sus decisiones se harán patentes en esta necrópolis. Dada la experiencia que podía aportar tras haber participado en campañas anteriores y consciente de que “sin un estudio antropológico la arqueología perdía categoría científica” (Pellicer *et al.*, 1965: 11), trató por todos los medios de que se incorporaran unos antropólogos al equipo, pero cuando éstos llegaron era ya muy tarde porque se tenían excavadas más de las tres cuartas partes de la necrópolis, a lo que habría que añadir, siempre según Pellicer, que se hizo muy poco, en una crítica velada a Aguirre que parece haberse mostrado muy “autónomo”

en sus quehaceres, lo que unido a su mayor interés por la prehistoria que por la antropología (Pellicer, 2009: 26, 30), dio como resultado un estudio deficiente.

De hecho y para que no hubiese ninguna duda, Pellicer en un informe firmado y rubricado en Argin el 3 de febrero de 1963, que se conserva en el fondo documental de Aguirre, dejó claro que el director de la excavación nombrado para esa campaña y para aquellos yacimientos de Argin era él, y así lo dejó escrito con las siguientes palabras que no dejan duda sobre que cualquier actividad realizada fuera de la antropología quedaría fuera de las tareas encomendadas a la MAE:

“4º)- El personal antropólogo adscrito al equipo de la concesión de Argin tiene como única misión estudiar la antropología de la necrópolis excavada y ateniéndose a las normas que el arqueólogo director de la excavación les trace, para que pueda haber una estrecha cohesión científica y una verdadera labor de equipo, la labor de los antropólogos debe estar enteramente en función de la Misión Arqueológica [...]. La tendencia de conservar los centenares de individuos a expensas de la Misión, sería lamentable, si fuera encaminada [...] para conseguir algún posible objetivo individualista” (© Fondo Emiliano Aguirre Enríquez).

Aun así, ésta fue la única necrópolis de la que se recogieron datos sobre los individuos de manera fiable y sistemática. Hay abundante documentación al respecto, como el archivo personal de Emiliano Aguirre o la documentación del AGA y algunos otros informes más del MAN que confirman esta recogida ordenada de datos. En su informe Altuna dejó claro que el estudio completo del material solo podía hacerse en un laboratorio, por lo que se dedicaron a recuperar restos para preparar su traslado a España y efectuar esos estudios después, siglando para ello más de 7000 piezas [*sic*], lógicamente refiriéndose a fragmentos Altuna informó y detalló los pasos que siguieron en el campo: determinaron el número de individuos por tumba, el estado en el que aparecían (violados, removidos, incompletos, momificados, partes del esqueleto, etc.), el sexo, la edad, los caracteres antroposcópicos [*sic*], medidas factibles tomadas en el campo, caracteres patológicos y fracturas (Leg. 55/27205, s.f.-1, p. 1).

No obstante, Pellicer, previamente a la llegada de los antropólogos, había fijado las siguientes pautas a seguir: conseguir datos raciales básicos; distinguir características raciales determinadas e individualizadas por tumbas; realizar un estudio comparativo con los 200 cráneos de la necrópolis meroítica; hacer un estudio comparativo con los individuos de los túmulos faraónicos del desierto (ED), los de MAN y los de SAX; relacionar los datos con los aparecidos en la publicación clásica *Anthropological Survey of Nubia 1907-1908*; y elaborar un estudio comparativo entre estas poblaciones antiguas y las de los actuales moradores del desierto líbico, los Beja del Mar Rojo, los habitantes del Kordofán, etc. Según Pellicer, no se hizo nada de esto porque la idea de Aguirre era muy diferente a su propuesta y “estaba desligado de la visión histórica y requería de unos análisis tan profundos como irrealizables”. Para Pellicer lo poco que escribió Aguirre sobre NAX quedaba fuera de la realidad (Pellicer *et al.*, 1965: 11-12).

Al margen de esta diferencia de criterios pudieron extraerse conclusiones comunes a las tres necrópolis de NAX. Tras el estudio general de la necrópolis observaron que la posición constante encontrada en las tres necrópolis, meroítica, postmeroítica y cristiana, era de *decúbito* supino con manos sobre la pelvis. No obstante, documentaron alguna posición de los individuos de manera flexionada, ya fueran recostados sobre el lado derecho o sobre el izquierdo. Al respecto, la complejidad y extensión de la necrópolis hizo que se publicaran algunos errores, y así, por ejemplo, muestran la foto del mismo individuo para la tumba 1 y la tumba 588. La primera fue publicada como un individuo infantil hallado en *decúbito* supino con las manos y piernas atadas (Pellicer *et al.*, 1965: 44, lám. V)

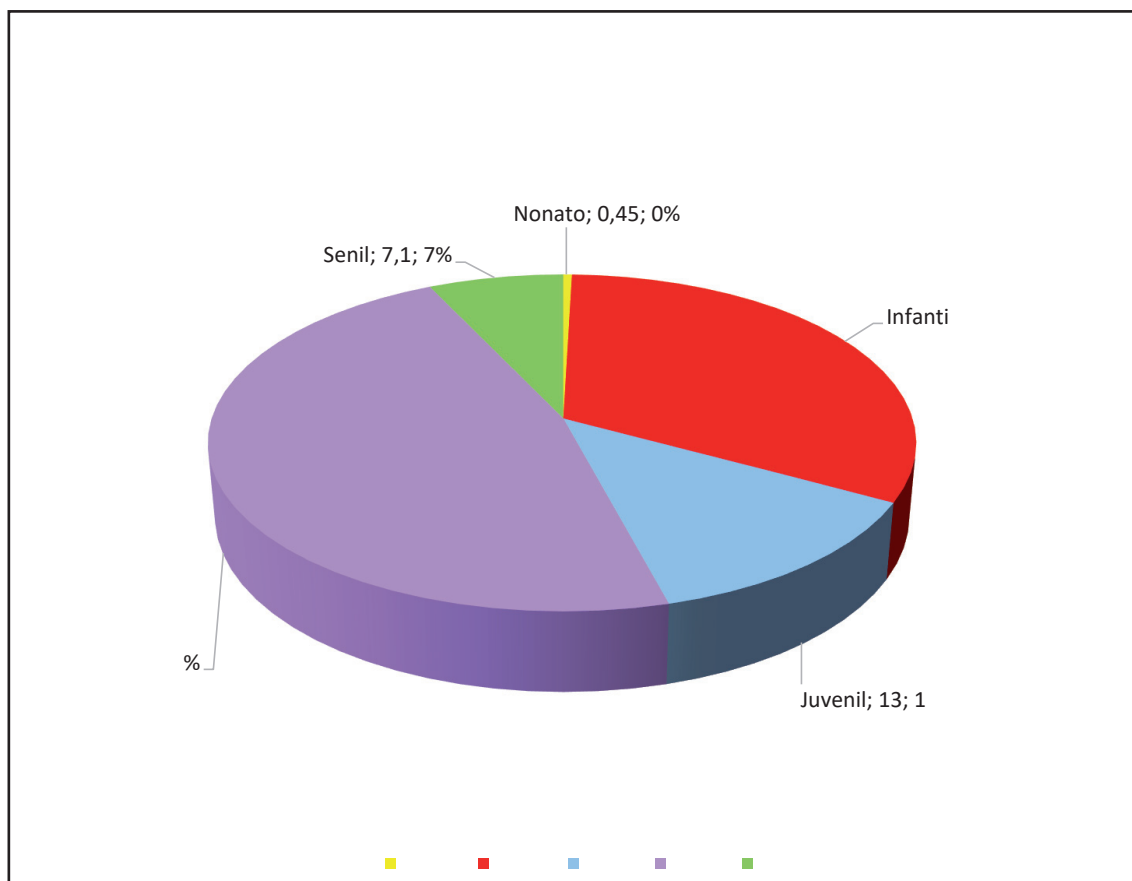


Figura 5.69. Porcentaje de individuos según el grupo de edad para las tres necrópolis del sitio. Elaborado por la autora a partir de Pellicer (1965).

mientras que la segunda tumba se publicó como un individuo recién nacido también en *decúbito* supino.

Respecto a los grupos de edad por individuos, éstos se estudiaron en comparación con las otras dos necrópolis de Nag El Arab, la meroítica y la cristiana. De las tres necrópolis y de todos los individuos examinados, publicaron los índices de mortandad que pueden verse en el siguiente gráfico (Fig. 5.69). Respecto la exactitud de los datos, hay que decir que pasan por alto que hay al menos dos nonatos de las tumbas 597 y 634 que no están cuantificados en su estadística (Pellicer *et al*, 1965: 132, 137) y que nosotros sí incluimos en el gráfico. En esta necrópolis y la meroítica fue mayoritario el número de adultos registrado. Muchas de las tumbas no presentaban restos de individuos por estar saqueadas y a veces los restos estaban removidos o destrozados con lo que la muestra real de los datos tomados no es fiel reflejo de la ocupación y enterramientos habidos en el cementerio.

Seguidamente ofrecemos otro gráfico individualizando los grupos de edad por culturas (Fig. 5.70). En la publicación solo dieron datos sobre los cuatro grupos siguientes: infantil, juvenil, adulto y senil (Pellicer *et al*, 1965: 199-200), de ahí que no se reflejen los datos sobre individuos nonatos y maduros.

Ofrendas y ajuares. En varias cartas se habla del material extraído en NAX. Por lo general, las tumbas del Grupo X contenían mucho ajuar excepto las de grandes túmulos que solían estar muy saqueados (precisamente porque el propio túmulo servía de señal de presencia de tumba y por lo tanto atraía a los ladrones de sepulturas). Esto mismo dejó escrito Vázquez Acuña diciendo que había bastante material postmeroítico y cristiano, pero

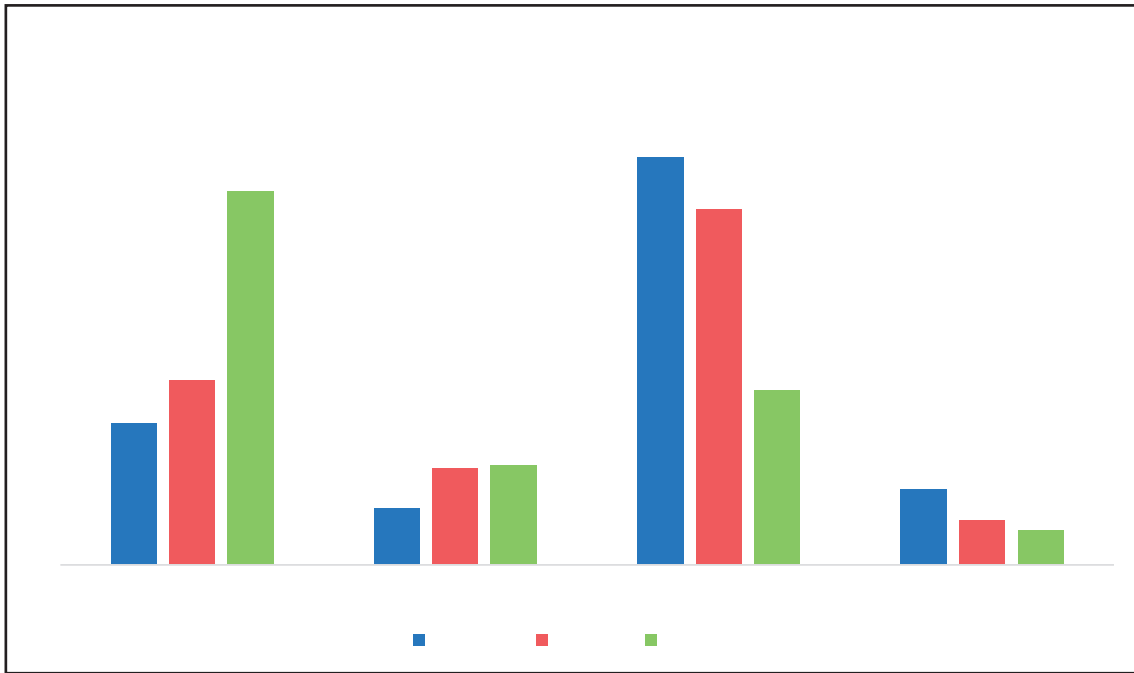


Figura 5.70. Porcentaje de individuos según el grupo de edad diferenciando los tres grupos culturales. © Elaborado por la autora Pellicer (1965).

que muchos de los túmulos tenían sus tumbas violadas (MAN-NUB-1962-102). Pellicer también se refirió a los ajuares en sus cartas afirmando que eran de muy buena calidad y que los grandes túmulos arrojaban abundante material, aunque la gran mayoría estaban saqueados, y los de pequeño túmulo menos materiales, aunque estaban en un 30% intactos. Entre todos ellos recogieron vasos de vidrio, tejidos, cerámicas muy variadas, cuentas, dediles, calzados, puntas de flecha, etc., (MAN-NUB-1962-113).

Cronología. Los enterramientos se dataron en el Grupo X Pleno y Final.

5.12.2. Otros yacimientos postmeroíticos

Como ya se ha visto, utilizaron como referencia para situar los yacimientos en los planos la ubicación de las mezquitas y la residencia del *omda*⁹⁸, casa que no hemos podido localizar en ningún mapa. Como contaba Pellicer: “las principales agrupaciones estaban cerca de la casa del *omda*, y al sur de nuestra concesión”, en alusión a la necrópolis postmeroítica de SAX (Pellicer *et al.*, 1965: 15). Se trae esta cita a colación porque Pellicer se refería a que a lo largo de la concesión encontraron numerosos túmulos sueltos pertenecientes al Grupo X cuyas principales agrupaciones estaban en las cercanías de la casa en cuestión.

Otros yacimientos postmeroíticos en Argin Norte fueron el denominado 6-B-10 por el SAS, al que los españoles consideraron indeterminado y que por motivos que desconocemos dejaron sin excavar, y algunas tumbas situadas en el centro de la concesión, más

⁹⁸ Autoridad local o alcalde del pueblo, era quien gobernaba en la *nahiya* o área administrativa –por ejemplo, en la Nubia egipcia había 42 *nahiyat*- (Fernea y Rouchdy, 1987: 371), y lo hacía con la ayuda de un consejo de ancianos y de un *sheikh* que era la autoridad principal en los procedimientos judiciales y en la resolución de conflictos entre distritos (El Hakim, 2008: 3).

exactamente al sur del yacimiento meroítico de Nag Shayeg, que aparecieron al excavar en unas viviendas actuales, pero no hay más información al respecto.

Todos estos yacimientos postmeroíticos vendrían a completar la carta arqueológica de la zona de Argin relativa a esta cultura habiéndose estudiado en la medida de las posibilidades con los medios que tuvieron, lo que englobaba el estudio de los tipos de túmulos, la posición de los cadáveres, los ritos de enterramiento, el marco espacial y temporal y los restos de cultura material.

5.13. Los yacimientos cristianos de Argin Norte y el sitio de Ad Donga

Aparte de las excavaciones de necrópolis y poblados cristianos, en las prospecciones los miembros de la MAE se dedicaron al acopio de material cerámico cristiano de la misma manera que hicieron con el material lítico prehistórico. Concretamente recuperaron

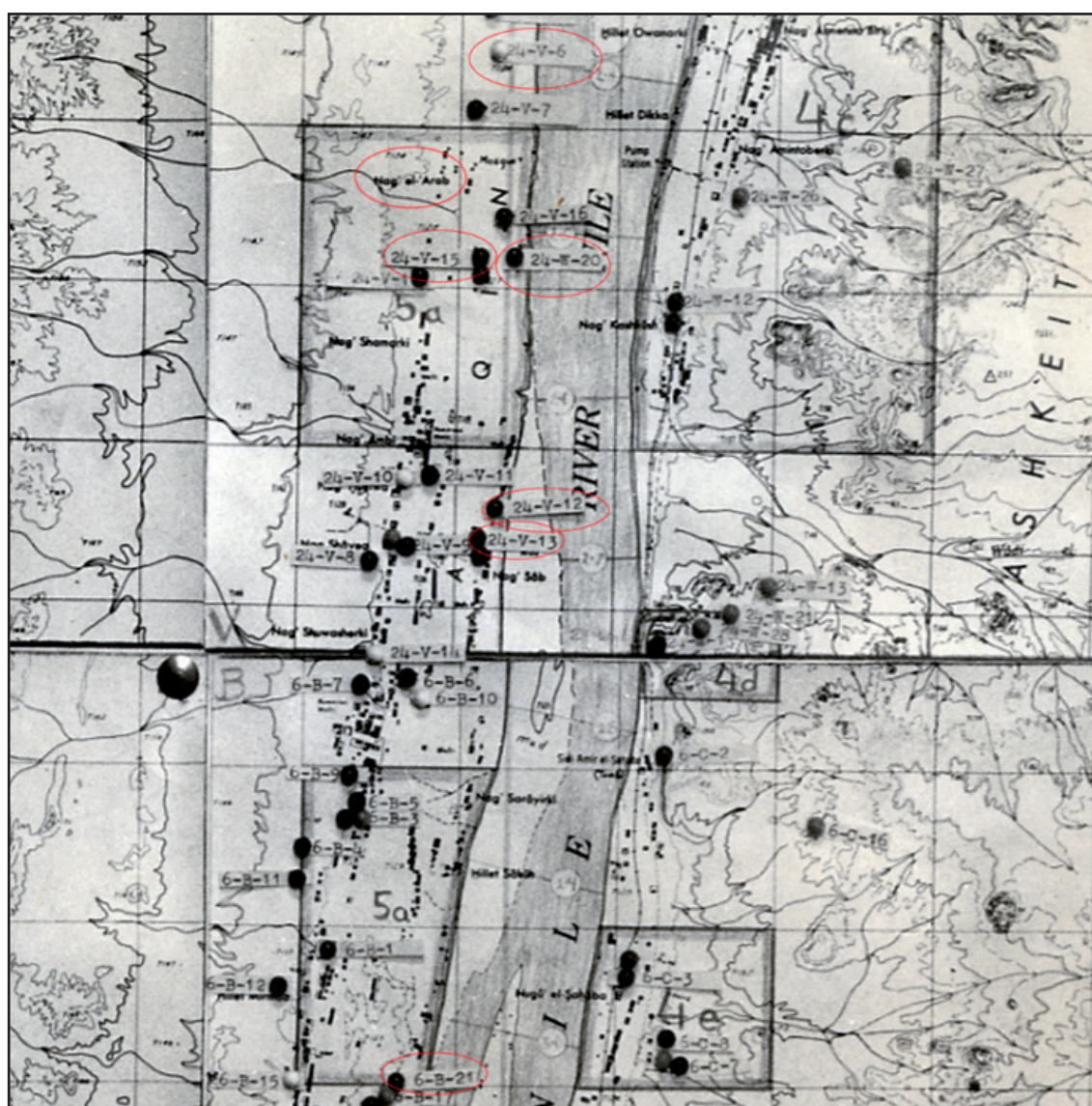


Figura 5.71. Ubicación de los yacimientos cristianos (señalados con un óvalo en rojo), en toda la concesión de Argin. © Adams y Nordström (inédita).

fragmentos en las proximidades de la Segunda catarata cerca de Wadi Halfa, relacionados con las iglesias de Gamnarti, Kisenarti, Buhen, Abkanarti y Qasr Ico según refleja el documento MAN-NUB-1962-116 pero estos fragmentos son testimonios anecdóticos y poco relevantes comparado con las excavaciones que realizó la MAE en los lugares cristianos.

Pellicer recogió todos los yacimientos adscritos a época cristiana tanto del norte como del sur de la concesión que previamente Nordström había localizado, en su mayor parte situados en el norte y centro de Argin, recogiendo hasta alguno que quedaba fuera de la concesión de la MAE (Fig. 5.71). Estos yacimientos fueron: el 24-V-6 que quedaba fuera de la concesión por el extremo norte; el 24-V-15, en el que realizaron una cata para obtener una posible secuencia estratigráfica, se trataba de un poblado cristiano primitivo en el que documentaron un horno; el yacimiento 24-V-20 (Ad Donga) que excavaría García Guinea, el 24-V-1, conocido como NAX y excavado también por la MAE, el 24-V-12 localizado por Nordström y que no excavarían los españoles, y el yacimiento 24-V-13 del que pensaban que podía corresponderse con la necrópolis cristiana primitiva 24-V-9 que habían excavado en 1962 y que denominaron PA-5 (Pellicer *et al.*, 1965: 15-16).

5.13.1. La necrópolis cristiana de Nag Hileiwe, NCO, o PA-5

Poco es lo que podemos decir de esta necrópolis que aparece con la nomenclatura de NCO o PA-5, que al parecer tenía la nomenclatura anterior de 24-V-13 dada por el SAS (Pellicer *et al.*, 1965: 15) y que fue localizada en una prospección que hizo la MAE en abril de 1961.

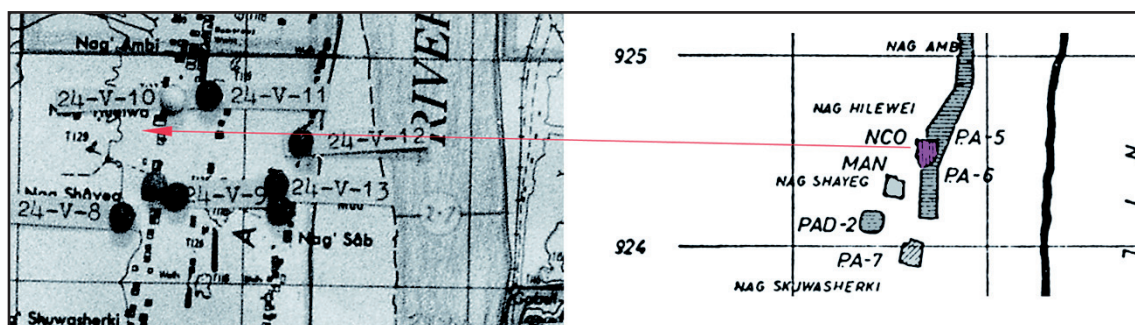


Figura 5.72. Emplazamiento cristiano de Nag Hileiwe o NCO en el plano general de Argin. © Adams y Nordström (Izda., inédita). © Almagro, Presedo y Pellicer, 1963: 176 (Dcha.).

Dirección. Estuvo dirigida y excavada por Pellicer (Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962a y b). Se trató de una amplia necrópolis de unos 100 metros en dimensión que también estaba situada cerca de la casa del *omda*.

Características generales del yacimiento y tipología. Se extendía entre los túmulos del Grupo X que de norte a sur se sucedían por todo Argin (Fig. 5.72). De lo poco que se ha publicado sobre ella, Pellicer cuenta que le dieron las siglas de la prospección general junto a las demás PA⁹⁹ que serían más adelante englobadas en el MAN en el expediente

99 En conjunto, fue una denominación heterogénea con las necrópolis denominadas PA-5, PA-7, 6-B-3, ED, PD-13 y PA-13, que en su mayoría eran faraónicas con algunas excepciones cristianas como ésta. En total, al MAN, llegarían 45 piezas sigladas [con esta mezcolanza] de sistemas (Pérez Die, 1992: 23).

común de Argin: 1980/92 (Pérez Die, 1992: 23). Fueron treinta enterramientos con unas tumbas de tipología *box grave*, rectangulares construidas en piedra o barro en las que los cadáveres aparecieron en *decúbito* supino y orientados al oeste.

Ajuares y ofrendas. Salieron pocos ajuares, pero lo suficiente para determinar su cronología hacia el siglo VII d. C.

Cronología. El yacimiento fue adscrito a un momento Cristiano Primitivo o Inicial, y sus resultados quedaron sin publicar.

5.13.2. La necrópolis cristiana de Nag El Arab, NAX

Todo lo relativo a las características comunes generales ya se han descrito en el apartado 5.12.1 de la gran necrópolis postmeroítica de NAX.

Características generales del yacimiento. Estos enterramientos cristianos se ubicaban en las zonas A B, C, E y G en las que dividieron la necrópolis (ver Fig. 5.68). El número de tumbas cristianas excavadas difiere en lo expresado en los escritos de Pellicer, que en una ocasión dice que se excavaron 330 enterramientos, de los que obtuvieron datos antropológicos de 30 de ellos (Leg. 55/27205, s.f.-7, p. 2), y otra que se excavaron unos 335 (Pellicer *et al.*, 1965: 35). Al margen de las cifras podemos indicar que documentaron algunos enterramientos infantiles en el interior de ánforas depositadas en una fosa superficial o bien en un nicho lateral. La complejidad de los ritos funerarios, violaciones, reutilizaciones, etc. explica sin ningún problema la discordancia anterior.

Tipología. Estas tumbas eran del tipo *box-grave* con superestructura, que aparecía distribuido a lo largo de todo el cementerio, aunque los agruparon en cuatro zonas en las que aparecían principalmente, una en el suroeste, dos en el medio del cementerio, y otra en la parte norte. La orientación predominante era al oeste (Pellicer *et al.*, 1965: 198). Los cadáveres aparecieron en posición de *decúbito* supino con las manos en la pelvis con sudarios conservando a veces un manto y prácticamente sin nada de ajuar.

Ajuares y ofrendas. De las tumbas cristianas se limitaron a recoger las lucernas y un cuenquecillo con carbones situado en un pequeño nicho, y alguna inscripción en copto (MAN-NUB-1962-113).

Cronología. Las tumbas pudieron datarse en un momento Cristiano Inicial o Primitivo.

5.13.3. El poblado e iglesia cristianos de Ad Donga

No todos los lugares cristianos que se excavaron en Sudán fueron necrópolis, también hubo poblados como el de Ad Donga que recibió la denominación 24-V-20 por parte del Servicio de Antigüedades sudanés tras la exploración de Verwers y con esta designación apareció en algunos de los planos elaborados por los españoles.

De este poblado, que fue excavado en el año 1963, Pérez Die publicaba en 1992 que estaba aún inédito (Pérez Die, 1992: 24)¹⁰⁰, pero no es del todo cierto pues se publicó de manera preliminar y muy breve en los años ochenta (Teixidor, García Guinea y Van Den Eynde 1986-1988). Su publicación con tanto retraso, y de forma muy sumaria, veintidós años después de haberse excavado, se explicó por la dificultad de la propia excavación, la dificultad del estudio de los materiales, y “la desaparición o desconexión de algunos de los directores de excavación, lo que entorpeció extremadamente realizar el estudio”, es decir, por la dificultad de poner de acuerdo a los excavadores para trabajar en la publica-

100 De hecho, sus materiales no fueron incluidos en la sigla general que se les dio en 1980 en el MAN, y se individualizaron años más tarde, abriéndose el expediente 1980/103.

ción, un viejo problema de la profesión arqueológica (Teixidor, García Guinea y Van Den Eynde, 1986-1988: 271-272).

El yacimiento se había localizado por una prospección¹⁰¹ en la que recogieron material de superficie. Pellicer, en las prospecciones realizadas hacia el oeste de Ad Donga en la zona denominada 24-V-15 por el SAS, había practicado unos sondeos estratigráficos para comprobar el interés de los yacimientos cristianos, pudiendo documentar la existencia de las estructuras de este poblado, que incluían un horno (Teixidor *et al.*, 1986-1988: 272).

En este yacimiento se trabajó en la cuarta campaña de Argin, comprendida entre finales de 1963 y principios de 1964, comenzándose a excavar el 28 de diciembre de 1963, cerrándose una parte el 23 de enero y la totalidad de la excavación el día 3 de febrero de 1964.

Dirección y Equipo. Dirigieron los trabajos de campo Javier Teixidor y Miguel Ángel García Guinea. En la publicación del poblado ayudaron Ángel Coronado, que asistió en la excavación como topógrafo, y Eduardo Van Den Eynde Ceruti¹⁰², que ayudó desde el Museo de Prehistoria y Arqueología de Cantabria al ser contratado como dibujante. Como mano de obra local contaron con 25 obreros iniciales, que llegaron a 70, más los *qufties* Um Barak y Soleiman.

Características generales del yacimiento. El poblado cristiano tenía unas dimensiones pequeñas (Fig. 5.73), y estaba enclavado en un promontorio (*tell*) en el límite norte de Argin, por encima y a la derecha de la necrópolis de Nag El Arab, junto a un pequeño palmeral en el Nilo, a 300 metros al este de NAX, y a 11 kilómetros de la ciudad de Wadi Halfa (MAN-NUB-1963-1). Siguiendo la tónica general, parte del poblado medieval se extendía por debajo de los muros de las construcciones nubias del poblado contemporáneo lo que supuso ciertas dificultades para la excavación.

El poblado consistía en un conjunto de casas fabricadas a base de muros de adobe bien trabajados, de habitaciones rectangulares con ocasionales cubiertas abovedadas (Teixidor *et al.*, 1986-1988: 279 y ss.). En la publicación ofrecieron, como novedad frente a otros trabajos aparecidos en las memorias de la MAE, datos sobre los modos de construcción, siendo remarcable también la presentación de datos estratigráficos puesto que, hasta ese momento, la MAE no había publicado un solo perfil de las excavaciones de Nubia. En el *tell* excavaron seis áreas diferenciadas. En la primera de ellas, la más occidental, aparecieron tres casas con los suelos de las estancias hechos a base de tierra apisonada. En la estratigrafía pudieron observar varios momentos alternativos de ocupación y abandono, hasta la última fase en la que se documentó un incendio con el consiguiente abandono definitivo de la zona.

La segunda área estaba situada hacia el centro del poblado. Se comenzó a excavar el 29 de diciembre de 1963, finalizándose al día siguiente, al no deparar más que cerámica cristiana, abundante, pero sin ningún resto de estructuras de habitación.

101 En esta misma prospección se localizó la necrópolis meroítica de Nelluah.

102 Sabemos que Van den Eynde en aquel momento colaboraba con el Museo de Santander, ya que el Profesor García Guinea era el director de su tesina. Estando trabajando en su investigación sobre arqueología altomedieval de Cantabria, García Guinea le pidió que le ayudase en el estudio de los materiales procedentes de la excavación en Ad Donga, que forman hoy parte de los fondos del museo en Santander (otra parte está en el MAN en Madrid). Su labor consistió en dibujar, clasificar el material y redactar el artículo publicado en la revista *Sautuola*, apoyado por diferente bibliografía que le aportó el propio García Guinea. Una vez redactado el borrador, García Guinea lo corrigió y envió una copia casi definitiva al Profesor Teixidor, que fue quien firmó en primer lugar el artículo. A través de Van den Eynde sabemos también que el diario de excavación debe de estar junto al resto de fondos y manuscritos que García Guinea cedió al *Instituto de Prehistoria y Arqueología Sautuola* de Santander (Com. pers. 16 de febrero de 2016).

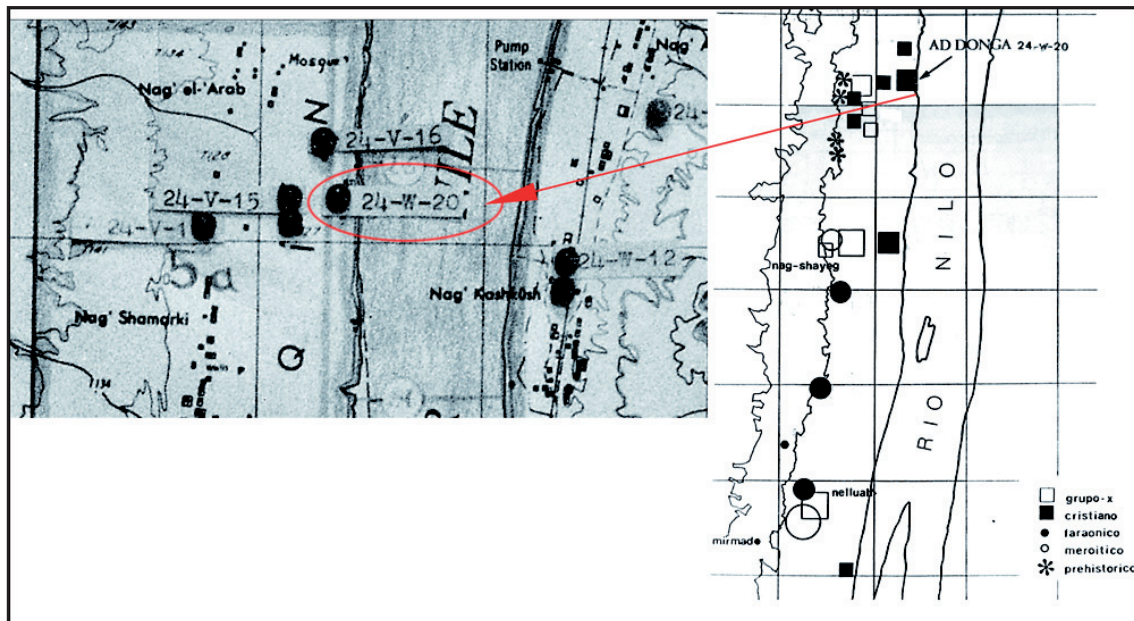


Figura 5.73. Ubicación del poblado de Ad Donga en el extremo septentrional de la concesión de Argin. © Adams y Nordström (Izda., inédita). © Teixidor, García Guinea, Van Den Eynde, 1986-1988a. (Dcha.).

La tercera estaba situada a medio kilómetro del río y al final sería unificada con la cuarta zona al detectar estructuras que formaban parte del mismo conjunto habitacional. Finalizaron la excavación de esta última zona el 23 de enero de 1964. En su interpretación, los arqueólogos dieron por sentado que el espacio principal del poblado lo constituía esta cuarta zona de la que elaboraron una completa planimetría (Fig. 5.74) en la que se puede seguir la estructura, la disposición de las viviendas y cómo se articulaban las calles y los corredores del poblado. Por último, realizaron varios cortes estratigráficos como el de la figura 5.75, que se puede extrapolar al resto del poblado.



Figura 5.74. A la izquierda, plano de las áreas tercera y cuarta de Ad Donga, con los cuatro bloques de viviendas; a la derecha, las casas de la sexta zona. © Teixidor *et al.*, 1986-1988a: 280, 284.

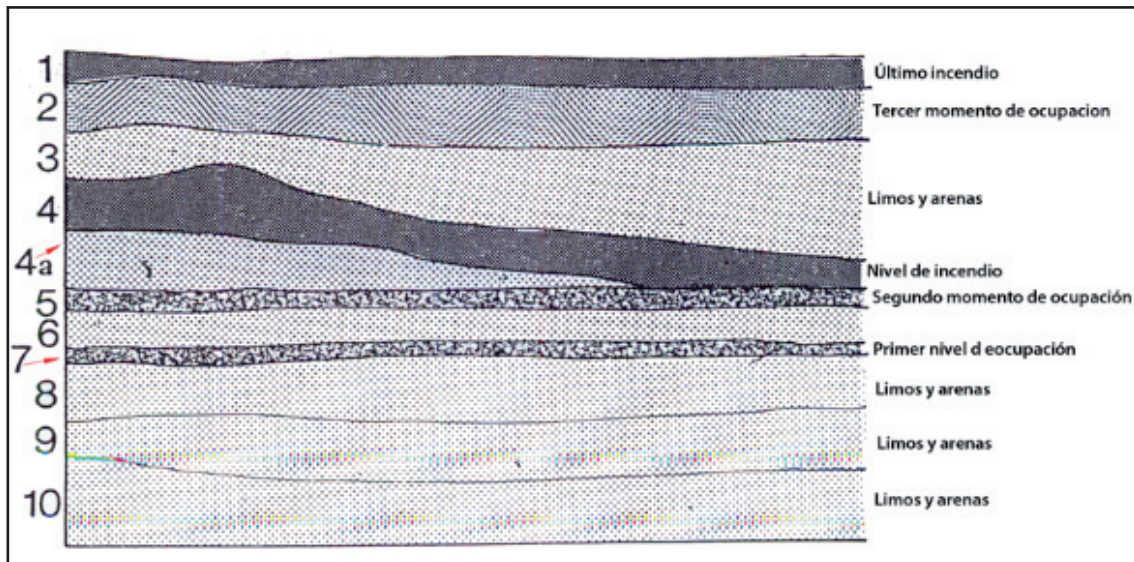


Figura 5.75. Estratigrafía del poblado de Ad Donga. El último nivel muestra el incendio que sería el causante del abandono del poblado. © Teixidor *et al.*, 1986-1988a: 285. Modificado por la autora.

La quinta zona se comenzó a excavar el 12 de enero de 1964. Proporcionó dos habitaciones pequeñas que interpretaron como una casita aislada. Por último, la sexta, que estaba ya muy alejada del cerro, presentaba unas estructuras muy arrasadas con habitaciones muy pequeñas. Esta zona la consideraron como posterior a la unificada área tercera-cuarta. Lo constataron por una cerámica predominante a torno, por la cerámica a mano, por las decoraciones geométricas de frisos, bandas y motivos cruciformes, de rosetones y algún motivo zoomorfo, y por la disminución de la cerámica pintada. Con todos estos datos pudieron fechar esta zona en el periodo Cristiano Pleno o Clásico. En el artículo que publicaron en *Kush* (Almagro *et al.*, 1965: 92-95) dan más detalles de la cerámica, así como en el artículo de *Sautuola* ya citado (Teixidor *et al.*, 1986-1988b: 289-369).

Materiales. Entre los hallazgos de cultura material más significativos de todo del poblado destacaron una estela epigráfica en lengua griega datada en 1093 d.C., dedicada a San Cosme Senetolmen (Almagro *et al.*, 1965: 94; Teixidor *et al.*, 1986-1988a: 284; Zuri-naga, 2007: 200), (Fig. 5.76), unos *ostraca* en cursiva griega reutilizados porque tenían los reversos escritos en árabe y un sarcófago vacío con el anagrama de *Mixael* (Teixidor *et al.*, 1986-1988a: 282). Apareció también material de cuero como bolsas, sandalias, etc., junto con manos de molinos, fragmentos de vidrio y unas figuritas de barro de camellos. En cuanto a la cerámica recogieron algunas vasijas completas junto a cerámica fragmentada decorada con frisos y bandas continuas representativas de un periodo Cristiano Inicial. Por lo general, la cerámica que hallaron seguía el patrón de la típica cerámica cristiana de tradición nubia que había estudiado W.Y. Adams. Documentaron alguna *sigillata* sin decoración, un fragmento con un grafito con un anagrama y lucernas de tradición romana, una cantimplora de peregrino, y 28 bolas de piedra (Teixidor *et al.*, 1986-1988b: 368; Almagro *et al.*, 1965: 95).

Antropología. En cuanto a huellas de restos humanos, en una de las estancias aparecieron los restos de un difunto, pero no documentaron nada más. Lo que sí hicieron los arqueólogos que excavaron Ad Donga fue poner en relación al poblado con los enterra-

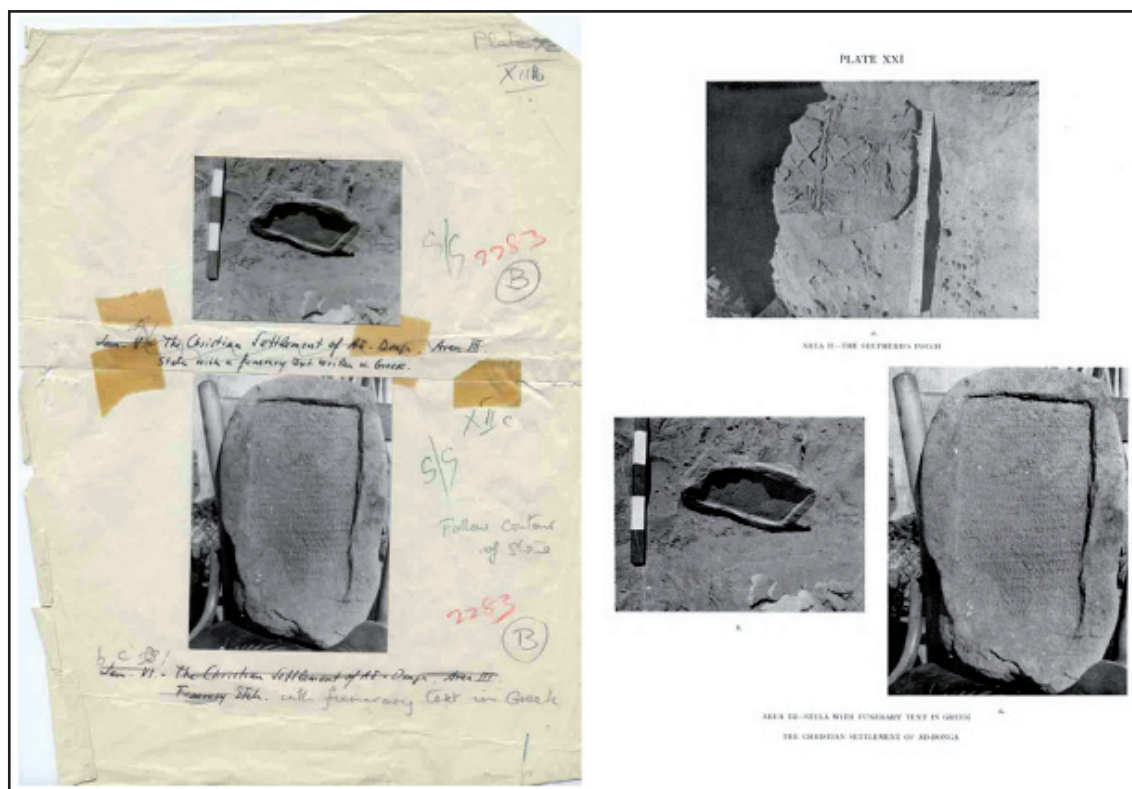


Figura 5.76. A la izquierda, lámina preparatoria para la publicación de la Estela de San Cosme y otros hallazgos de Ad Donga. A la derecha la estela y los otros hallazgos, finalmente publicados en *Kush*, XIII, lám. XXI. © MAN, fondo sin inventariar (Izda.). © Almagro *et al.*, 1965 (Dcha.).

mientos cristianos que Pellicer excavó y que había englobado en la necrópolis situada al oeste de la 24-V-15, justo al sur de Nag El Arab (Teixidor *et al.*, 1986-1988a: 272).

Cronológicamente se situó todo el poblado en época Cristiana Inicial con excepciones de Cristiano Pleno.

5.14. Las concesiones de la Segunda Catarata. Islas de Qasr Ico y Abkanarti

La primera de las islas que prospectaron al sur de Wadi Halfa fue la de Qasr Ico, y la segunda la de Abkanarti que fue la concesión más meridional de todas las que tuvo España en Nubia (Fig. 5.77).

Sobre estas concesiones ya conocemos el plan de Presedo, consistente en acercarse con Pellicer a visitar las islas próximas a Argin. Esta idea de la visita isleña debió de extrañar a Almagro, porque preguntó a Presedo si continuaba en pie su plan de irse a excavar bien a Abkanarti bien a Qasr Ico (MAN-NUB-1962-3), idea que Blanco rápidamente le adelantó en sus cartas (MAN-NUB-1962-1, 6). Almagro alertado del problema logístico -que vimos en el capítulo anterior por el asunto de la división del equipo y del material de trabajo-, se preocupaba ante la precaria situación que se avecinaba con esta decisión de Presedo. Como Blanco había decidido unilateralmente lanzarse a excavar por su cuenta las necrópolis del Grupo C, pensamos, que esta decisión pudo tener algo que ver con que

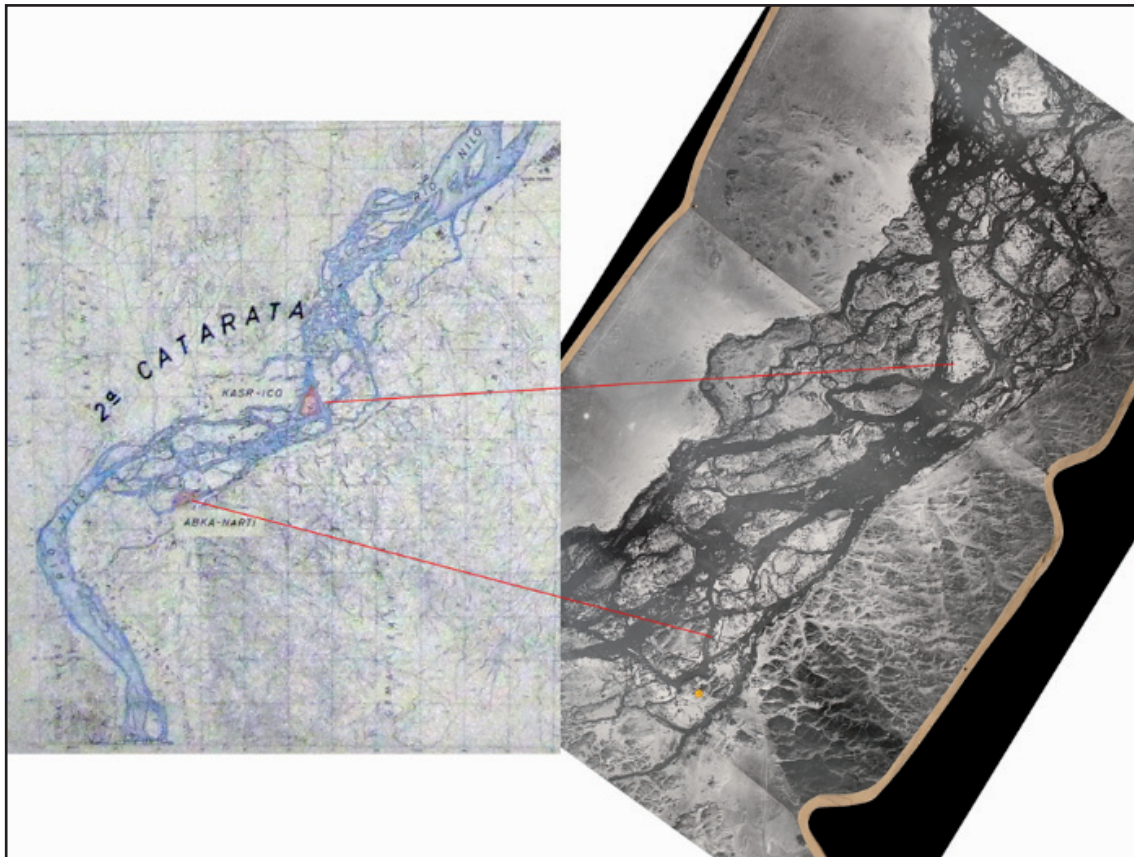


Figura 5.77. Situación de Qasr Ico y Abkanarti en la Segunda catarata, a través de una macro fotografía (Dcha.) y de un mapa cartográfico del Servicio Geográfico americano. N.I.: FD06733; mapa sin número de inventario. © MAN.

Presedo y Pellicer acabaron actuando del mismo modo. Comenzaba así a fraguarse un mal ambiente en el grupo que perduraría tiempo después.

Incomprensiblemente, estando abrumados por el trabajo como estaban, seguían explorando más terreno susceptible de excavar. Cada día que pasaba las relaciones se hacían más tensas, hasta que Blanco acabó escribiendo a Martín Artajo que no tenía “ganas de cotillear por carta...”, pero que en cuanto terminaran en Argin él se iría. Añadía, para reforzar la decisión de su abandono, que en el nombramiento como director le habían concedido sólo permiso de estancia hasta el 22 de febrero, y que no le interesaba ampliar más: “Por tanto, cuando vengan mis nuevos colaboradores haremos lo que podamos y te puedes llevar a éstos y a los de Qasr Ico a Cheikh Daud o a la gloria”, dando por sentado que se marcharía de Sudán. El tono de desdén (MAN-NUB-1962-7) iría en aumento cuando, finalmente, escribió: “de verdad que me han cansado mis “colaboradores”, acaso más exactamente el nuevo” (MAN-NUB-1962-10), refiriéndose a Manuel Pellicer, que recordamos se había incorporado a las excavaciones en la segunda campaña en sustitución de Navascués.

Por su parte, Presedo y Pellicer defenderían su decisión y actuaciones en otra carta en la que acusaban a Blanco de actuar en secreto con ellos, “haciendo la guerra por su cuenta”, creándose “entonces un ambiente desagradable que redoblabla la fatiga de la excavación” (MAN-NUB-1962-8). Con tanta desavenencia acabó saliendo a relucir el verdadero problema, que no era otro que el de la inadecuada metodología empleada por Blanco y

que no era del agrado de Pellicer, tanto es así que llegó a escribir que el diario, del que se encargaba Blanco: “parece un mero inventario olvidando las cosas que verdaderamente interesan” y que: “en su feudo [...] pincha un poco por cada sitio sin método alguno”, remarcando que él se tenía que ocupar de todo, hasta de las fotos que llevaba a revelar al laboratorio del Servicio de Antigüedades de Wadi Halfa. Por las cartas de aquellos días se nota que Pellicer estaba ansioso de la llegada de savia nueva, de los refuerzos (el matrimonio Viñas y Simonet) que tanta falta hacían para cubrir tales frentes.

El comportamiento de Blanco se podría justificar con la explicación de que el año anterior había estado prácticamente solo y a sus anchas, con el joven arquitecto Navascués que no se inmiscuía en las decisiones y se dedicaba a sus planos, hasta que en 1962 la llegada de un profesional como Pellicer pondría en evidencia su falta de conocimiento arqueológico, de rigor científico, de método y de ética, aparte de cuestionar constantemente sus actuaciones.

5.14.1. La isla de Qasr Ico

La intervención española en la pequeña isla de Qasr Ico se debió al viaje a Sudán de Martín Almagro en marzo de 1961, en el que aprovechó para prospectar algunas islas de la Segunda catarata en busca de restos murales cristianos en iglesias para luego solicitar su intervención. Fue un viaje que hizo en compañía de Adams, Neg I Din y Presedo, recorriendo juntos las islas más conocidas durante dos días hasta que fueron informados por un nativo de la existencia de restos en una isla que nunca antes había sido explorada, se trataba de Qasr Ico. Allí localizarían dos iglesias que no aparecían referenciadas en la obra de Monneret de Villard (1935) y ante esa información Almagro y Presedo pronto se decidieron a solicitar el permiso de excavación que les fue expedido sin demasiada dilación para que comenzasen los trabajos en enero del año siguiente. Qasr Ico era una pequeña isla situada casi al final de la Segunda catarata, a 16 kilómetros de distancia de Wadi Halfa, que se quedaba aislada cada año con las crecidas del Nilo (Fig. 5.78).

Dirección. Todavía con el enrarecido ambiente que se había generado el año anterior, en 1962 Presedo y Pellicer se marcharon a las islas a levantar los planos de las iglesias localizadas el año anterior, dejando a Blanco solo en Argin con el intérprete para que pudiera: “hacer los planes a sus anchas” (MAN-NUB-1962-8, p. 3). Francisco Presedo fue nombrado *field-director*, dirigiendo la excavación ayudado por Manuel Pellicer y Vicente Viñas (Presedo, 1963: 14), aunque en otro lugar Pellicer dice que fue él quien la dirigió: “En Qasrico excavé las dos iglesias, utilizadas en los siglos XI-XIII, trazando la planimetría del conjunto con la brújula y la cinta métrica. En la excavación de Qasrico me sucedió F. Presedo y, a fines de marzo de 1962, regresé de nuevo a la isla, acompañado del dibujante V. Viñas, para calcar y fotografiar las pinturas murales de la iglesia noreste [...]”. (Pellicer, 2009). Realmente lo que ocurrió es que se sucedieron en la dirección de los trabajos, primero Pellicer excavó las dos iglesias, y luego Presedo excavó en el poblado.

Características generales del yacimiento. El pequeño poblado cristiano que hallaron en la isla contaba solo con media docena de casas y dos iglesias coptas, y se excavó del 20 de enero al 20 de febrero de 1962. Las construcciones que encontraron eran de adobe con unos espacios habitacionales abovedadas, que en las iglesias se convertían en cúpulas de cerramiento con pilares como elementos de sustentación. En todos los espacios, ya fueran sacros o no, sobre el acabado de las paredes se había aplicado una capa de barro, revestida de un enlucido blanco.

A la primera iglesia la denominaron iglesia del NE. Tenía una planta basilical de tres naves y una cúpula que se levantaba sobre dos pilares y estaba cubierta de bóvedas, similar a la

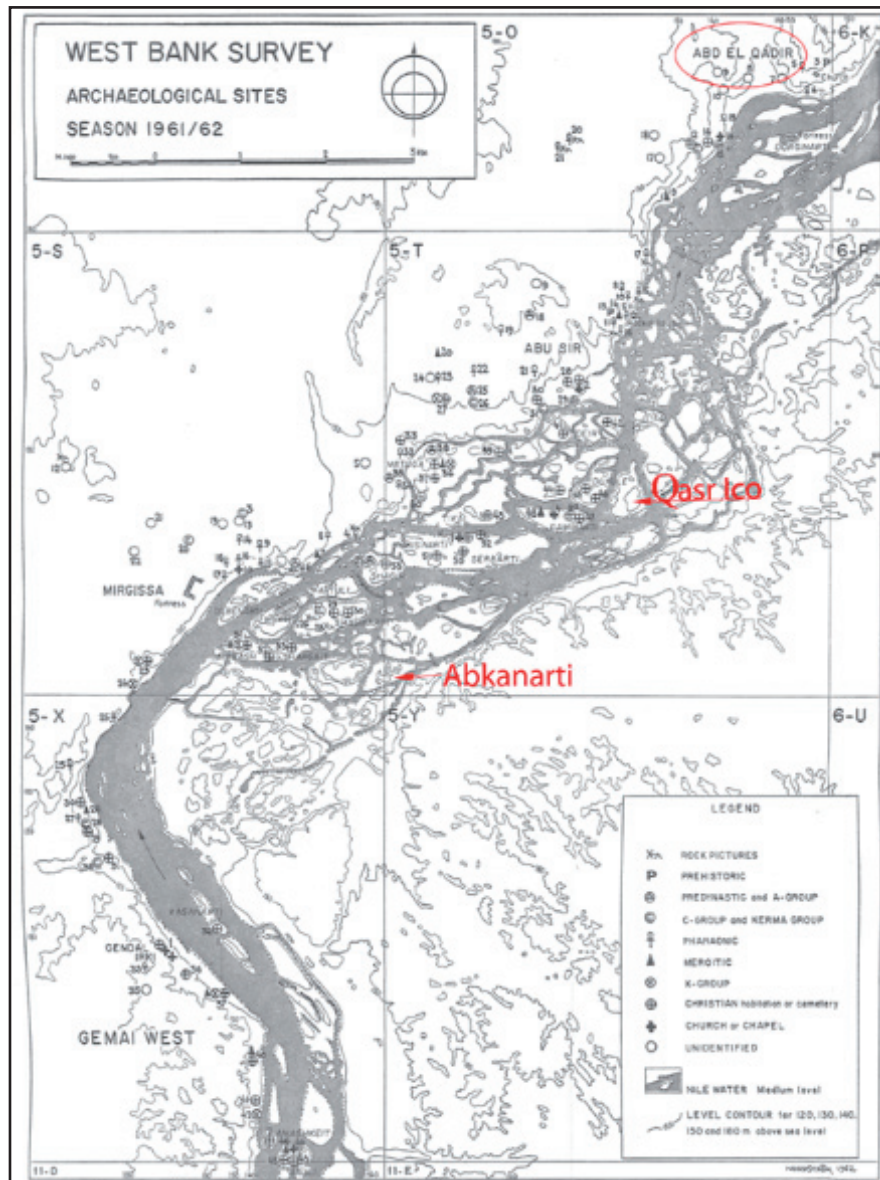


Figura 5.78. Islas de Qasr Ico, Abkanarti y el yacimiento relacionado de Abdelgadir, situados en el sinfín de islas de la Segunda catarata que estaba salpicada de numerosos yacimientos, de todas las cronologías, en su mayor parte situados en la orilla occidental del Nilo. © Adams y Nordström, 1963: 12.

iglesia de Figir 'Antawú estudiada por Monneret de Villard, y a la de Faras en la que la misión polaca de Michalowski registró el paso de la iglesia de planta basilical con dos columnas cilíndricas a la iglesia típicamente abovedada nubia (Presedo, 1963: 35). En ella recuperaron, mediante copia en papel celofán a escala real, las pinturas policromas murales (Fig. 5.79), a la par que realizaron los correspondientes planos y alzados¹⁰³.

103 A lo largo de la memoria (Presedo, 1963) queda manifiesta la factura de Viñas Torner en los calcos de las pinturas y planos, hallándose estos últimos en el Departamento de Antigüedades egipcias del MAN. Por otra parte, indicamos que la publicación de la MAE (Vol. I) se acompañó de numerosas fotografías (23 en total siendo casi todas ellas vistas generales y de detalle de las iglesias y las casas), cuya autoría, sin embargo, podemos atribuir a Presedo y Pellicer.



Figura 5.79. Lámina del Pantocrátor, San José y los Reyes Magos de la iglesia de la iglesia del NE de Qasr Ico. Imágenes calcadas por Viñas Torner, y publicadas en el volumen I de las memorias de la MAE. © Presedo, 1963: 64, lám. I.

La segunda iglesia, que denominaron iglesia del SW, también tenía planta basilical, aunque era bastante más cuadrada que la anterior. A diferencia de aquella, en ésta no pudieron recuperar restos parietales al presentar peor estado de conservación. Tipológicamente, no estuvieron muy seguros de su clasificación, y decidieron adscribirla a lo que el italiano Monneret denominó como grupo E (Presedo, 1963: 35).

En todo el conjunto arquitectónico detectaron diferentes técnicas constructivas, llegando a distinguir la técnica de los albañiles del adobe de la de los arquitectos de la piedra gracias a la comparación con las iglesias de Faras y Debeira Oeste que presentaban edificios de mejor factura, ejecución y proporciones más simétricas. Técnicamente estas iglesias de Qasr Ico eran unas iglesias sencillas, sin cimientos, con los muros apoyados directamente sobre la roca madre. El método constructivo empleado fue de gran simplicidad y los problemas de edificación se resolvieron de manera muy elemental, nivelando el terreno con piedras sin escuadrar y también mediante hiladas de adobes puestos de canto (Presedo, 1963: 33), antes de comenzar a levantar muros sobre la roca. En cuanto al techado de los edificios, al no disponer de madera suficiente para la cantidad de vigas que se necesitaban, lo solucionaron alternando el uso de la bóveda y la cúpula en las iglesias. Las bóvedas de Qasr Ico eran ligeramente apuntadas, no tan esféricas como las de Faras. Al no disponer de cimbras para centrar y elevar las cúpulas, habían recurrido al recrecido a base de ladrillos, buscando los apoyos en los muros y curvando ligeramente tanto paredes como los propios adobes. Por último, se detectaron vanos pertenecientes a estrechas ventanas rematadas en arco y puertas de acceso de arco de medio punto.

Sobre las pinturas murales, los arqueólogos se mostraron cautos en la datación. Al estar en curso las excavaciones en el importante sitio de Faras esperaban poder nutrirse de sus resultados. No querían caer en las imprecisiones de arqueólogos como Griffith, que había datado determinadas iglesias en el siglo XI cuando en realidad eran del siglo VI. Por tanto, preferían esperar pacientemente a que docenas de frescos, cientos de inscripciones, y largos listados de obispos fueran estudiados y publicados, por esto, la cronología que se dio fue a través de un estudio comparativo estilístico, quedando fechadas desde el siglo IX hasta el XIV, a juzgar por la cerámica del poblado (Presedo, 1963: 36, 63). Los motivos pictóricos representados eran escenas de Reyes Magos, ángeles, arcángeles, Pantocrátor, etc., y también documentaron una Natividad que pusieron en relación con la iglesia de

Abdelgadir estudiada por Monneret (ver ubicación en el mapa de la figura 78)¹⁰⁴. La gran diferencia estilística, cromática y técnica que encontraron con Faras fue que mientras que los frescos de ésta eran de un estilo más clásico y depurado, vinculado al arte bizantino, los de Qasr Ico podían inscribirse en un estilo más esquemático y “más cerca de lo puramente copto” (Presedo, 1963: 38) y aunque jerárquica y administrativamente las iglesias de Qasr Ico formaran parte de la sede obispal de Faras, el arte pictórico se mostró muy diferente.

Del poblado sacaron a la luz seis casas de época cristiana y observaron que las construcciones se adaptaban a la orografía del terreno. Se trataba de modestas viviendas todas ellas construidas con adobes –siempre con algo de paja para dar mayor consistencia–, con una habitación más grande y principal junto con otras adosadas más pequeñas a las que se accedía a través de cortos pasillos. Las casas contaban con hogar en la habitación principal y estaban equipadas con silos y corrales, sin determinar bien estos espacios que describieron como pocilgas o desvanes. Respecto a los elementos de adobe pudieron documentar una diferencia de tamaño en los usados para las bóvedas respecto a los de las paredes, siendo ligeramente más pequeños los primeros.

Por último, también en el poblado documentaron una noria. No se localizó necrópolis de esta aldea en la isla, pero llegaron a la conclusión de que la necrópolis cristiana que excavaba la misión escandinava enfrente en la orilla principal oriental “bien podría ser la de estas gentes allí enterradas” (Presedo, 1963: 32).

Cultura material. Entre las evidencias materiales apareció cerámica bastante fragmentada en las habitaciones de las viviendas que pudieron datar en época Cristiana Clásica y Tardía. La mayoría de las producciones eran cerámicas fabricaciones locales típicamente nubias, aunque se han documentado algunas cerámicas de importación procedentes de los monasterios egipcios (Ibíd.: 42). De los restos analizados de los silos pudieron detectar presencia de espinas de pescados, valvas de moluscos, cuernas, dientes de cocodrilo, restos de tejido, cuentas de collares y también cerámica policromada, abundante cerámica de pasta y engobe rojos de muy buena calidad, en forma de platos, vasos altos, vasos globulares, cerámicas grises en menor cuantía, y también cerámica vidriada. Algunos fragmentos tenían restos de letras del alfabeto griego y anagramas. En general, en Qasr Ico registraron una gran riqueza de formas y decoraciones en contraste con la monotonía del anterior Grupo X que ya conocían por sus excavaciones en Argin.

El avance **cronológico** que proporcionaron para el poblado lo realizaron en relación con la datación de las iglesias, desde el siglo IX hasta el XIV, dado los escasos fragmentos cerámicos susceptibles de proporcionar fechas. Presedo pensaba que era difícil datar el conjunto de Qasr Ico (Presedo, 1965: 63).

5.14.2. La isla de Abkanarti. Poblado e iglesia cristiana

La otra pequeña isla, la de Abkanarti, se situaba al final de la Segunda catarata a 20 km de Wadi Halfa, “prolongándose en un largo trecho de peñascos graníticos, dioritas y basaltos...” (Monreal, 1963: 105), justamente enfrente de la fortaleza de Mirgissa. Por la orilla izquierda, la isla estaba unida por un istmo que la conectaba a la aldea de Abka y con el camino que llevaba a la carretera de Dóngola hacia el sur.

¹⁰⁴ La pequeña iglesia de Abdelgadir se situaba a unos cinco kilómetros de Wadi Halfa, en la orilla oeste. Contaba con una nave central y dos pequeñas laterales a las que se le habían añadido dos cámaras. Esta estructura de tres naves le recordaba a Presedo la factura de la de Qasr Ico, con la diferencia de que Abdelgadir no tenía bóveda.

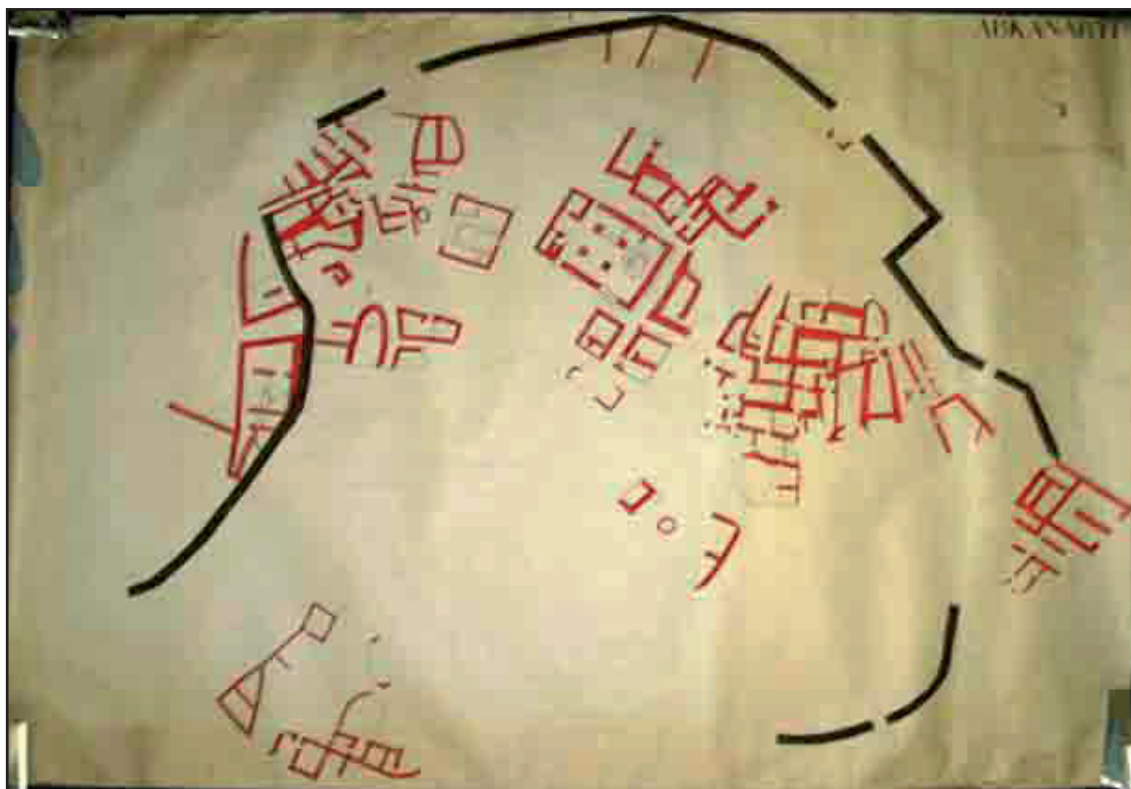


Figura 5.80. Planimetría original en color del poblado cristiano de Abkanarti, realizada por José González García-Estrada. El plano definitivo fue publicado en blanco y negro en el volumen VII de la MAE. 1965. Fondo sin inventariar. © MAN.

Dadas las características del lugar, con una ciudadela fortificada (Fig. 5.80), y al preverse dilatada la campaña por esa razón, lo que se hizo en febrero de 1962 fue simplemente prospectar y excavar una pequeña parte para programar la segunda intervención en 1963. En la ciudadela localizaron dos iglesias, dos prominentes edificios, un horno, un conjunto de viviendas, además de realizar los calcos de unos grabados rupestres y excavar dos tumbas de la necrópolis.

Abkanarti fue objeto de excavación en dos fases¹⁰⁵. El 14 de febrero de 1962, Almagro dirigió una carta desde Wadi Halfa a Thabit Hassan Thabit solicitándole excavar algunas de las iglesias cristianas, particularmente las de Abkanarti, aunque si disponían de otro lugar en el que trabajar, aceptarían igualmente la oferta no sin antes visitar el lugar antes de comprometerse definitivamente con los trabajos (MAN-NUB-1962-16). Presedo en la memoria de la MAE da algo más de información al escribir que Martín Almagro solicitó la concesión en febrero de 1962, en un encuentro de la Unesco que tuvo lugar en Wadi Halfa, tras el que le concedieron los permisos de prospección y excavación para el mes siguiente y que expidieron a nombre de Francisco Presedo¹⁰⁶.

105 El libro de Keating sobre la campaña no concedió mucha importancia a los trabajos de los españoles en Abkanarti, de los que dijo que no dieron grandes resultados, aunque se hizo eco de las dos iglesias que sacaron a la luz, que estaban muy arrasadas porque los lugareños -*marog diggers*- las habían ido desmontado en busca del *marog*, que era un fertilizante existente en el barro (Leg. 55/27205, s.f.-8, p. 1), dejando al descubierto desde tiempos antiguos estas estructuras cristianas (Keating, 1975: 197).

106 Recordemos que España excavó en Abkanarti porque la misión escandinava había renunciado a su excavación, según consta en un informe del AGA (Leg. 55/27205, s.f.-2, p. 3) y según Pellicer, tras acaloradas discusiones con Sæve-Söderbergh (Pellicer, 2008).

En la **primera campaña** comenzaron prospectando restos de yacimientos con industria lítica (Presedo *et al.*, 1965: 24) recogiendo cientos de piezas¹⁰⁷ pertenecientes a un complejo que estaba ya estudiado por Arturo Palma di Cesnola y publicado en *Kush*, (Cesnola, 1959; MAN-NUB-1961-62). Esta industria se encontraba en yacimientos de superficie, formados por materiales de arrastre de los que recogieron cientos de piezas que fecharon entre el Mesolítico y el Neolítico (Leg. 55/27205, s.f.-8, p. 1; MAN-NUB-1963-8, p. 4; 8bis, p. 4). Posteriormente excavaron parte del poblado desde el 15 de marzo hasta el 1 de mayo de 1962.

Dirección y Equipo. Se contó con Francisco Presedo como director de campo, ayudado por Manuel Pellicer, el matrimonio Viñas y Simonet. Pellicer realmente fue quien comenzó la excavación, pero estuvo solo una semana como codirector al tener que desplazarse para terminar de excavar en Argin aunque volvería de nuevo al fallecer, durante la campaña, el padre de Presedo con lo que éste partió para España, sucediéndole aquel de nuevo en la dirección¹⁰⁸.

Los trabajos se centraron en el **poblado** fortificado de época Cristiana Tardía, pero sobre todo en dos construcciones de considerable potencia edilicia y en las casas de alrededor. El poblado estaba conformado por las tradicionales casas de adobe en su mayoría abovedadas y estaba cerrado por una muralla de trazado irregular que se adecuaba al terreno, con un aparejo de piedras irregulares sin escuadrar y factura bastante grosera en comparación con las grandes fortalezas de Ikhmindi, Sabagurra, Cheikh Daud y Faras. (Presedo *et al.*, 1965: 23 nota al pie nº 5). El trazado del poblado era de calles bastante irregulares, muy frecuentes en este tipo de poblados cristianos, que Presedo consideraba un “galimatías constructivo” (Presedo *et al.*, 1965: 16).

Durante ese tiempo estuvieron excavando los dos grandes edificios ya señalados que estaban emplazados en la parte este junto a la muralla. Presedo dice que en todos los informes anteriores que había leído de la primera prospección de Adams y Nordström, a estos dos edificios tan visibles se los identificó como iglesias (Presedo *et al.*, 1965: 9, 10, 34), pero tras la excavación llegaron a la conclusión de que no eran tales lugares de culto y rechazando aquella hipótesis previa (Presedo *et al.*, 1965: 13), argumentaron que uno podía tratarse de la vivienda de un personaje notable de la zona de Abkanarti. Las auténticas iglesias que aparecieron estaban situadas en otra zona de la isla como veremos luego, y en esa campaña excavaron diez casas y unos cuantos hornos (Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962a y b, p. 7) deduciendo que la ciudad se ubicaba en la cima del promontorio. Excavaron otros tres hornos en la zona media del poblado, en los que se comprobó la fabricación local de la cerámica nubia que era muy tosca, y recogieron algunos *qadush* para el agua de las norias y algunas cerámicas más finas y decoradas, junto con abundante cerámica común, toda ella de época Cristiana Media y Final (Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962a y b, p. 7). La excavación de estos hornos permitió comparar sus rasgos técnicos y productos con la información suministrada por los extensos trabajos de W.Y. Adams sobre la cerámica cristiana de Faras (Adams, 1961b), quien había demostrado que su elaboración alcanzó el máximo esplendor cuando dejaron de importarse las cerámicas coptas de Egipto lo que favoreció el auge de las producciones locales, que llegaban hasta Abkanarti dada la cercanía de Faras (Presedo *et al.*, 1965: 21).

107 Se desconoce dónde quedó esta industria, o si forma parte de la depositada en el MAN y ya citada en el apartado 5.2.

108 El ministro Castiella enviaría un telegrama informando de la situación (Leg. 55/27205, 10 de febrero de 1962), y a los diez días otro comunicando el fallecimiento (Leg. 55/27205, 24 de febrero de 1962).

Cultura material. Las excavaciones de las habitaciones y estancias de la ciudadela proporcionaron abundantísima cerámica tanto cristiana tardía como de la llamada “Don-gola ware” –cerámica de pasta y engobe claro de paredes finas-, junto con lucernas, *dokas*, *kadush*, etc. Pero no todo fueron materiales inorgánicos, también pudieron recuperar fragmentos de cestos de hojas de palma, sandalias y otros elementos de cuero.

Dejando la cumbre de la isla, en los últimos días de febrero prospectaron la parte baja en la que localizaron un poblado anterior, fechable quizá en época meroítica, y una necrópolis cristiana de tumbas muy tardías que no presentaba ajuar alguno.

La **segunda** y más larga campaña de Abkanarti tuvo lugar desde el 26 de noviembre de 1962 hasta el 12 de febrero de 1963 (Leg. 55/27205, s.f.-8, p. 1¹⁰⁹), aunque en las memorias se dice que: empezó el 20 de noviembre y finalizó el 15 de febrero de 1963, retomándose la excavación justo en el punto en el que se había dejado el año anterior (Presedo *et al.*, 1965: 10, 25). Fue una campaña con mayor intensidad de trabajo que la anterior y de la que Presedo en sus cartas narraba cómo iban desarrollándose los trabajos en “dos iglesias muy destruidas”, junto con algunas casas interesantes, en una de las cuales se halló un pequeño papiro que según sus palabras, “sería lo más interesante para la memoria” (MAN-NUB-1962-114).

El **equipo** estuvo formado por Francisco Presedo como director de campo, asistido por Luis Monreal e Isidoro Vázquez de Acuña como ayudantes, Eugenio De la Vega Pidal como fotógrafo y José González García-Estrada como topógrafo, siendo el jefe de los obreros Berberi Mahmud Muhammad. Sobre la composición de los equipos, el 8 de diciembre de 1962 Presedo escribió a Almagro para contarle todo lo que ocurría con la excavación (MAN-NUB-1962-97) y algunos días más tarde, el 17 de diciembre escribieron al Presidente del Comité, Martín Artajo, para informarle de que la expedición se dividía en dos para abordar todos los frentes, marchándose Presedo a Abkanarti y quedándose Pellicer en Argin (MAN-NUB-1962-104).

Si en la primera campaña trabajaron en los grandes edificios del área este y las casas cercanas, en esta segunda campaña, que les sirvió para clarificar la estructura del poblado, se concentraron en el parte baja de la isla cerca de la población moderna afanándose por excavar el mayor número de habitaciones posibles de las casas, además de las iglesias. Aparte de los niveles cristianos apareció una pequeña zona con restos de ocupación árabe.

La pequeña y primera iglesia que pertenecía al poblado más antiguo fue datada en la primera época cristiana, es decir en un momento anterior a la subida de la población a la parte alta tras las inestabilidades que se sucedieron ante la llegada del Islam. La edificación presentaba las características típicas de las iglesias nubias de ese periodo, con paredes decoradas con frescos. La iglesia era un edificio rectangular de adobe, de tres naves, con cubiertas abovedadas de medio cañón, dos puertas de acceso con un arco de medio punto y un ábside semicircular. Tipológicamente, la adscribieron al tipo 3c de la clasificación de Adams de las iglesias de forma basilical que tenían un *haikal* –altar-, y una tribuna que ocupaba toda la nave central. Para Presedo esta primera iglesia tenía claros paralelos con la de Tamit, en la orilla occidental del Nilo, río arriba de Filae (Presedo *et al.*, 1965: 38).

La segunda iglesia era más grande que la anterior y también se situada en la zona baja. El edificio (Fig. 5.81) fue excavado y levantado su plano por Luis Monreal, mientras que el resto de la planimetría general de Abkanarti la realizó González García-Estrada. Constructivamente, a diferencia de la anterior, no tenía tribuna, pero sí conservaba el altar, o

109 Documento de tres páginas mecanografiadas, firmado por Francisco Presedo y conservado en el AGA, titulado: *Report of the Spanish excavations in Abkanarti 2nd Campaign 1962-3*.

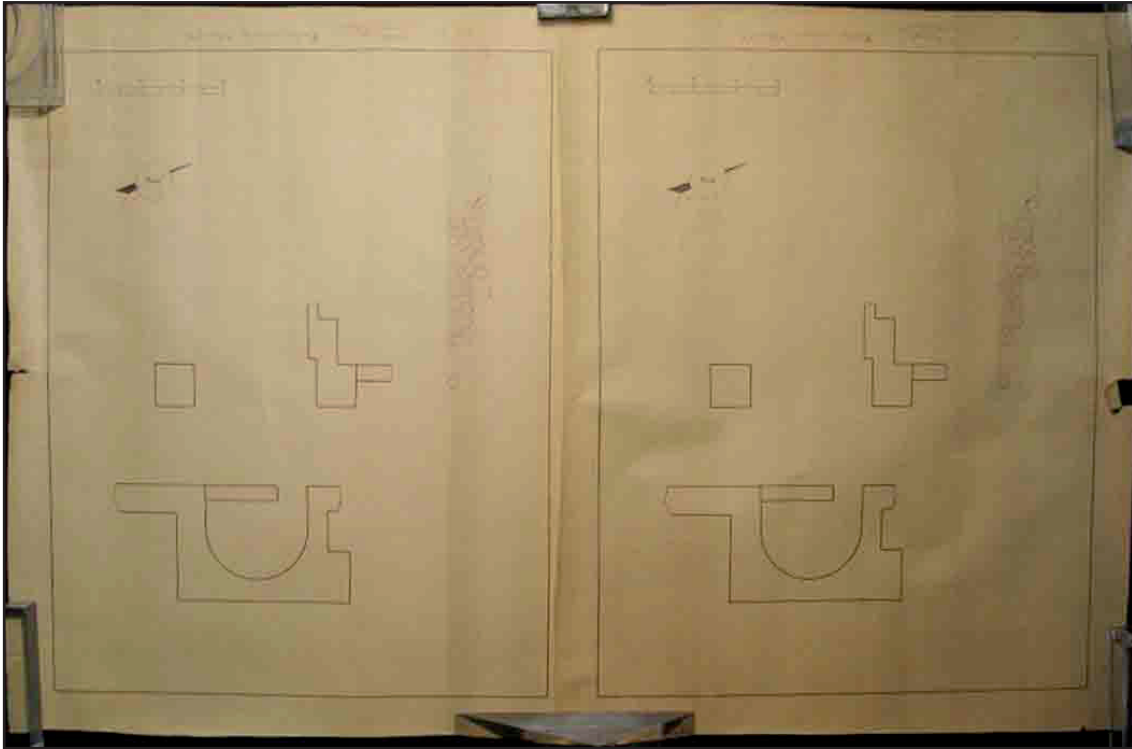


Figura 5.81. Planimetría original de la planta de la iglesia de Abkanarti, conservada en el MAN, preparada para insertar en la publicación de la memoria correspondiente. Fondo sin inventariar. © MAN.

al menos se preservaba la zona donde se debió de ubicar. Tenía cabecera absidal y todo el conjunto estuvo supuestamente abovedado, aunque no pudieron confirmar el sistema de cubrición del templo. Tipológicamente también la encuadraron en el tipo 3c de Adams, y acabaron datándola en la misma época que la primera iglesia, entre 800 y 1250.

La iglesia estaba decorada con pinturas murales que fecharon hacia el siglo XII. Los restos de pintura mural, de los que individualizaron dos pantocrátor y una figura femenina, estaban tan mal conservados que no pudieron recuperarse y solo los documentaron fotográficamente durante el proceso de trabajo.

Metodología. Aunque se dice al respecto, interesan las palabras de Presedo afirmando que el equipo se llegó a convertir en mejores excavadores que los *qufties*, acostumbrados tan solo a excavar en vertical y no en horizontal (Leg. 55/27205, s.f.-8, p. 1).

Cultura material. De los espacios de las iglesias recuperaron bastante cerámica. Del poblado se describieron, analizaron, dibujaron y clasificaron ampliamente en la memoria todas las producciones¹¹⁰. Las agruparon según tipología, origen y función en cerámica blanca, roja, de Dóngola, crema, oscura, brillante, utilitaria, etc., y después según sus formas en cuencos, vasos altos, vasos bajos, vasos semiesféricos, vasos globulares, vasos con cuello marcado, cangilones, cantimploras de peregrino, ánforas lucernas, dados, embudos... El resto del análisis se concentró en la recopilación de grafitos escritos en griego,

¹¹⁰ En 1962, Adams había publicado en *Kush*, un largo y pormenorizado artículo clasificatorio sobre la cerámica cristiana nubia que ayudaría a todas las misiones a interpretar los hallazgos ceramológicos. Pero cuando Presedo publicó en 1965 el volumen de Abkanarti, aún faltaba mucho para la obra general y de mayor envergadura de Adams sobre las producciones cerámicas medievales, *Ceramic Industries of Medieval Nubia* de 1986, ni tampoco había aparecido la publicación de Nordström *Neolithic and A Group sites* de 1972 que daría lugar al sistema de clasificación de Viena tan seguido hoy día.

numerosos objetos en cuero, vidrio, pinturas y un pergamino, que resultó el hallazgo más notable, con 10 líneas de escritura paleonubia que hacía referencia a San Menas (Zurinaga, 2007: 199), “santo egipcio de gran resonancia en toda la cristiandad copta y nubia” (MAN-NUB-1961-62), llegando a pensarse que el santo pudo haber sido el patrón de la iglesia de Abkanarti (Presedo *et al.*, 1965: 57).

Cronología. En la publicación de la MAE Presedo se lamenta por no haber obtenido ninguna estratigrafía clara con la que precisar la datación del poblado, que se estableció exclusivamente por tipología y comparación de las producciones cerámicas halladas, fechando el inicio de la ocupación hacia el siglo IX d. C., luego prolongada hasta el siglo XV.

5.14.3. Arte rupestre en la isla de Abkanarti¹¹¹

Paralelamente a los trabajos de excavación en la isla, los españoles realizaron trabajos de prospección en busca de evidencias de grabados arte rupestre, que casi siempre tenían lugar por la tarde una vez acabada la jornada en la excavación. Sobre todo, buscaron en la orilla oriental, la más escarpada y rocosa y por ello susceptible de haber sido utilizada para grabar sus paredes en época prehistórica y faraónica. Sobre estos trabajos en Abkanarti hay dos documentos (MAN-NUB-1961-38, 62) firmados por Presedo, en los que resumía que registraron en la zona este cinco grupos de grabados, siendo algunos de ellos islámicos. Esos grabados ya habían sido estudiados por Myers (1958, 1960), algo que Presedo reconoce claramente (Presedo, *et al.*, 1965: 7). Los españoles no dejaron ningún listado sobre el estudio de los grabados de Myers y sobre el que ellos hicieron repitiendo el trabajo. De hecho, ninguna de las imágenes de los grabados rupestres de las láminas que publicó Presedo, lám.: III-VII se corresponden con las láminas de Myers, láms.: XXXIII-XXXIX. Los grabados que inspeccionaron los españoles en los alrededores de Abkanarti, realmente caían fuera de la concesión española y se habían concedido a la Misión Escandinava, pero ello no fue óbice para que Presedo dijera que trabajaron sobre ellos, con mayor cobertura y profundidad que había aplicado estudios anteriores, y que los grabados fueron copiados por Vicente Viñas por orden de Almagro porque éste preparaba un trabajo sobre el tema (Presedo *et al.*, 1965: 24; ese trabajo fue: Almagro Basch y Almagro Gorbea, 1968).

Como ya dijimos, Almagro tras discutir con Sävje-Söderbergh, director de la misión escandinava, la de mayor envergadura que trabajó en Nubia, y que tenía asignada toda la ribera oriental de la Segunda catarata donde se ubicaba la isla de Abkanarti, consiguió obtener la concesión de la isla (ver 5.14.2). Lo que no queda claro en la documentación es si hubo conflicto a causa de que los españoles se “quedaran” con la isla y registraran también los grabados rupestres. En los trabajos de Sävje-Söderbergh no se cita nada al respecto, y en los trabajos de los españoles solo aparece una mínima información del asunto, ya citada en este trabajo. Sobre la cesión de la concesión en el trabajo de Johansson aparece una información de uno de los participantes de la SJE, Nordström, que le informó precisamente de que los sitios fueron cedidos según un acuerdo a la *Expedición Prehistórica Conjunta* de la Nubia egipcia y sudanesa (CPE en sus siglas en inglés), figurando entre estas cesiones la fortaleza de Serra al Instituto Oriental de Chicago, y la isla de Abkanarti a la misión española (Johansson, 2014: 26, Fig. 6 en p. 28).

¹¹¹ La isla de Abkanarti estaba situada en lo que Keating describió como región de los asentamientos rupestres y neolíticos registrados previamente por Myers (Keating, 1975: 196), dada la profusión de arte prehistórico de la zona que Myers observó cuando excavaba en el yacimiento de Abka (Myers, 1958). En Nubia, contando todas las prospecciones de los años sesenta, se documentaron alrededor de 12000 grabados (Edwards, 2006: 55-63).

En total, documentaron como antiguos varios paneles con jirafas y cabras, y como recientes otros con jinetes a lomos de dromedarios, apuntando que la datación más antigua podría quizá adscribirse al Grupo A, pero como los motivos plasmados y las técnicas empleadas eran similares a las usadas en la época algo posterior del Grupo C, resultaba difícil concretar más esa cronología antigua. Las láminas III a la VII de las memorias de Abkanarti (Presedo *et al.*, 1965, vol. VII) presentan los grabados en cuestión. A este asunto de la datación se refirió brevemente Monreal, que advirtió que había “figuras antiguas”, posiblemente datadas durante el Neolítico junto con otras bastante más recientes, habiendo utilizado para datarlas relativamente el análisis de la pátina, que les había enseñado Eduardo Ripoll (Monreal, 1963: 19-130)¹¹².

5.15. Otros trabajos

Con esto llegamos al final de los trabajos arqueológicos en Sudán, no sin antes hacer mención a varios documentos por los cuales sabemos de dos tentativas más de investigaciones que no se llegaron a realizar. De la primera tentativa hay dos documentos. El primero es un documento manuscrito de Martín Almagro (MAN-NUB-1963-8; 8bis, p. 8), que podría estar fechado a finales de 1962 porque menciona el fin de la excavación de Abkanarti y de las ricas necrópolis de Argin. En él se menciona, por primera y única vez, una oferta hecha por el Gobierno sudanés para que España excavase al sur de la Segunda catarata, en un yacimiento aún por explorar de la isla de Atiri¹¹³ en la región de Batn el Hajar (MAN-NUB-1962-117). Oferta de la que se vuelve a hablar en un informe de 1963, de 9 páginas, donde se menciona esa posible concesión para un futuro cercano, aunque finalmente este ofrecimiento no se formalizó nunca (Fig. 5.82).

Del segundo proyecto no realizado sabemos que se trataba de la extracción de las pinturas de la iglesia cristiana de Abdelgadir, antes mencionada. Martín Almagro escribió a Thabit sobre esta posibilidad: “le escribo a Ud. como le prometí en Argin sobre el asunto de arrancar las pinturas de Abdelgadir”, pero existía un problema: “si hubiera medios se podría intentar arrancar las pinturas de Abdelgadir enviando una misión, pero creo que esto no será posible porque no tenemos dinero para tanto. Se me ha autorizado para que en la campaña 1964-1965 tenga preferencia a cualquier otro trabajo en el Sudán el arrancar las pinturas de Abdelgadir si Ud. aprueba la propuesta [española]” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-84). Los trabajos en Sudán finalizarían sin participar en estas actuaciones de la excavación en Atiri, ni del traslado de los frescos de la iglesia de Abdelgadir.

112 Al estar a la intemperie la erosión y otros fenómenos atmosféricos oscurecen las rocas. Al proceder a grabarla en el arte rupestre y realizar la incisión la hendidura presenta una superficie que es mucho más clara de la superficie exterior, deduciendo que la roca “está viva” y que se trata de una incisión reciente. Por el contrario si han transcurrido milenios la tonalidad se iguala. Este sencillo método les servía para obtener al menos una aproximación cronológica relativa.

113 Justo aguas arriba de Semna. Se trataba de un yacimiento que había sido centro regional para la producción y envío de productos de fibra de palma como sandalias y colchones. El poblado tenía una pequeña iglesia alrededor de la cual se arracimaban las casas. Supuestamente en esta isla se refugiaron los cristianos que huían de la persecución por parte de los musulmanes que se habían impuesto en la región desde Egipto (Anderson, 1996: 137, Lobban, 2004: 54, 149).

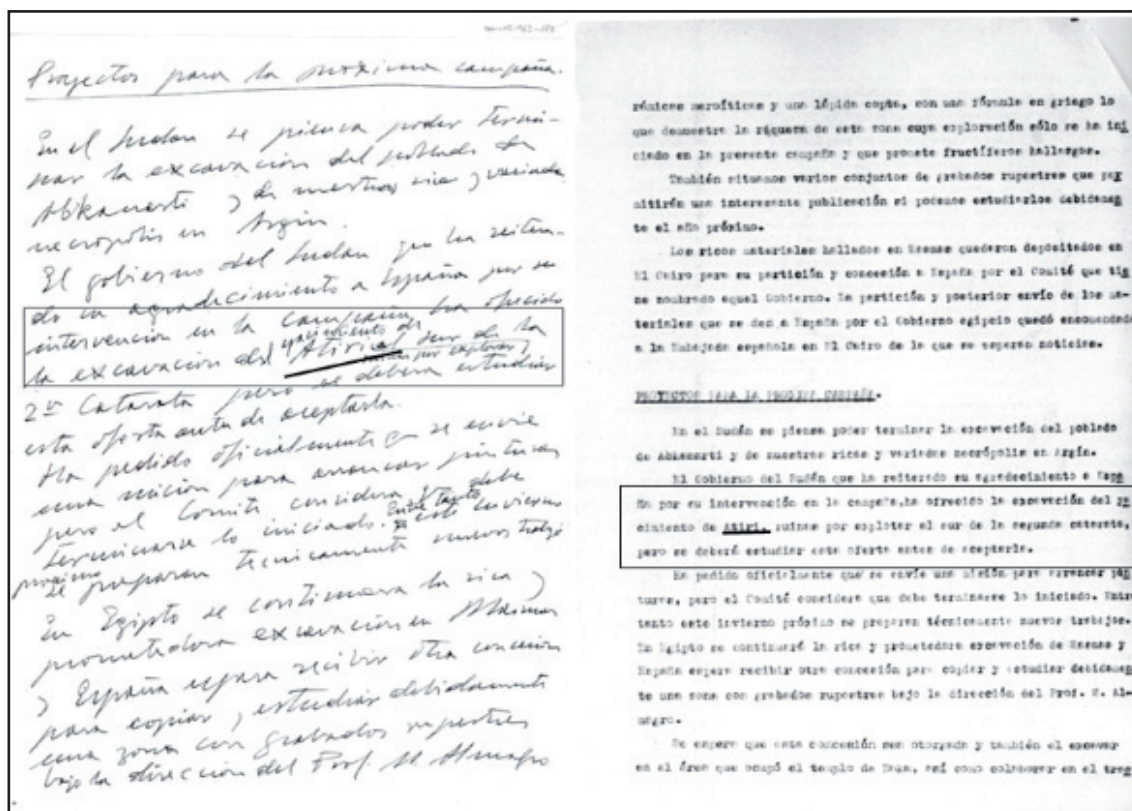


Figura 5.82. A la izquierda, manuscrito de Martín Almagro donde se nombra una posible concesión en la isla de Atiri (MAN-NUB-1962-117) y, a la derecha, el mismo documento, mecanografiado (MAN-NUB-1963-8, p. 8; 8bis, p. 8). © MAN.

5.16. La fallida Misión de Antropología Física

Este apartado está dedicado al estudio de los restos óseos y la problemática que se generó durante la Campaña, asunto que fue objeto de controversia por la falta de dedicación, sensibilidad e interés que se mostró hacia ellos, a diferencia de los esfuerzos que se emplearon en el rescate de los restos arqueológicos como ya señalamos en el capítulo 3. El grueso de los trabajos de las campañas de la Unesco fue llevado mayoritariamente a cabo en áreas de enterramientos siendo numerosos los cementerios que ofrecieron a los arqueólogos lo que habían guardado durante milenios, sin embargo y paradójicamente, a los restos físicos de sus ocupantes no se les concedió la importancia debida —al contrario que ocurrió con sus pertenencias— como vamos a exponer. De la misma manera que en su tiempo se habló de una arqueología y etnografía de rescate, pensamos que se podía haber abordado una “antropología física de rescate”, pero lamentablemente en el conjunto de las necrópolis excavadas por los españoles esta disciplina estuvo bastante olvidada. Lo opuesto ocurrió en otras misiones, como la de la Universidad de Boulder (Colorado), la misión de Ghana o la misión conjunta escandinava, que dedicaron esfuerzos, tiempo y dinero para proveerse de especialistas y antropólogos que estudiaran los restos humanos *in situ*, y dedicaron el tiempo necesario para embalar, proteger, registrar y transportar en cajones de madera dichos restos para facilitar su estudio posterior¹¹⁴. En palabras de

¹¹⁴ Lo correcto hubiera sido realizar estudios paleodemográficos, paleopatológicos y paleoepidemiológicos, tomando datos desde la misma excavación de cada tumba, para obtener de la “vida” de los muertos

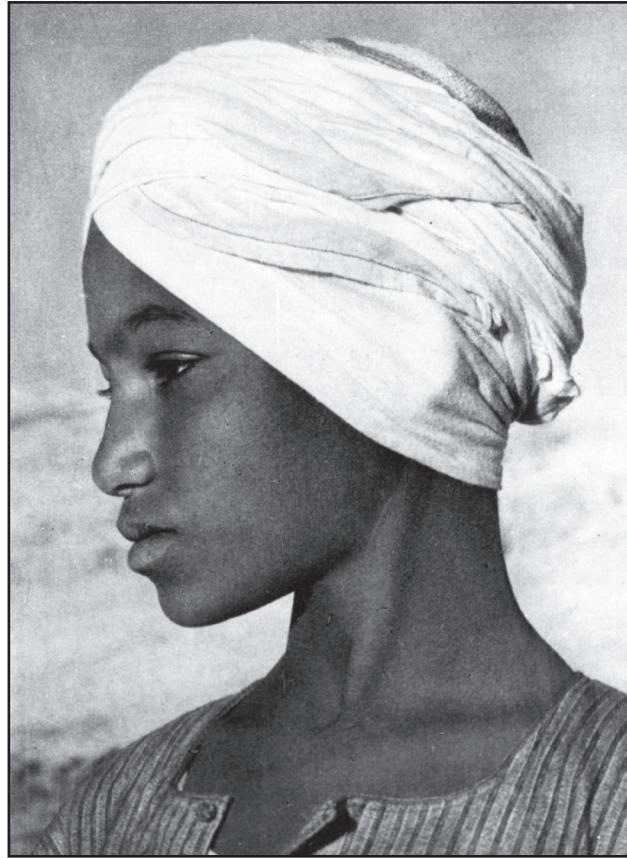


Figura 5.83. Imagen de un adolescente nubio en el año 1963. A Emiliano Aguirre le gustaba tomar fotografías también de los individuos vivos para estudios antropológicos. © Fondo Emiliano Aguirre.

Emiliano Aguirre: “si España hubiera procedido de esta manera, se hubiera puesto al país y a las conclusiones de los trabajos en una posición bastante digna y segura” (MAN-NUB-1963-9, p. 8). Por otro lado, el estudio de poblaciones vivas no fue más que una anécdota, tan solo un cliché por lo exótico que resultaban a ojos de los europeos, aunque Aguirre pretendiera realizar estudios serios antropológicos de las necrópolis antiguas y de las poblaciones actuales (Fig. 5.83), antes de que éstas fueran evacuadas.

Al respecto, sabemos que lo poco que se hizo en Nubia se debió a la insistencia de Manuel Pellicer, que desde el principio concedió a los restos óseos la importancia debida y, pragmáticamente, supo ver la problemática que generaba su almacenamiento. La primera prueba documental sobre qué hacer con los restos la tenemos en la propuesta (tras sugerencia de Pellicer) que lanzó Blanco, cuando el 29 de enero de 1962 escribió a Almagro: “Los huesos (12 cajas) están aquí esperando que decidas si los envío también [a Madrid]” (MAN-NUB-1962-15).

En octubre de 1962, Pellicer propondría en una reunión del Comité Nacional español celebrada en Madrid que en lugar de traer a España los restos antropológicos, muy abundantes y de costoso transporte, “incompatible con nuestro escaso presupuesto, era

un mayor conocimiento de la vida de los vivos. Se podría haber conocido las patologías que afectaban a esa población, la dieta básica, la estratificación social, la diferenciación por sexos, los grupos de edad de los individuos, la duración del uso de la necrópolis como lugar de enterramiento, etc., lo que sin duda hubiera contribuido a una mejora en el conocimiento de los grupos culturales en cuestión.

preferible que se integrase en la Misión, un antropólogo que estudiase someramente los restos *in situ*". El Comité accedería a su demanda, y por eso en enero de 1963 se incorporaron al equipo Emiliano Aguirre, profesor de Paleoantropología de la Universidad Complutense, y Jesús Altuna Etxabe, profesor del Seminario Conciliar de San Sebastián, aunque, según Pellicer, éstos se dedicaron sólo a analizar "una parte mínima de la antropología de las cerca de medio millar" de tumbas excavadas, alternando sus estudios antropológicos con los prehistóricos de la industria lítica" (Pellicer, 2009: 25, 26).

En aquel momento, Aguirre tenía ya sobrada experiencia, formación y capacidad para sacar esos trabajos adelante, aunque finalmente no se publicaran y décadas después solo saliera algún artículo parcial. Villaescusa recogió que "En 1962 se estaban desarrollando los trabajos de salvamento en Nubia por la construcción de la presa de Asuán. Ese año, el Director General de Bellas Artes incorpora a Emiliano Aguirre a la misión española, con objeto de estudiar los restos humanos de la necrópolis del norte de Argin, en Sudán. Sin embargo, el trabajo que realizó, junto a Jesús Altuna, quedó sin publicar, ya que no se permitió que los más de 300 esqueletos o momias estudiados fuesen trasladados" (Villaescusa, 2011: 112). La razón que esgrime Villaescusa no es cierta del todo, ya que Aguirre estudiaría algunos restos *in situ*, tomando unas notas básicas, mandando una parte de los restos a Jartum (él mismo tiene documentación al respecto en su archivo personal) y otra, una pequeña muestra, a España, ya que quería hacer un gran estudio de amplio alcance científico para lo que necesitaba contar con los medios técnicos que no tenía en el campo. Realmente, el problema de no realizar el macroestudio fue de carácter económico y de desidia de las autoridades españolas competentes en esta materia, tanto del ministerio de Educación como de Exteriores, además del propio Almagro que no apoyó mucho a Aguirre en sus propuestas de investigación sobre aquellos restos humanos. De ahí que muchos años después a Aguirre aún le doliera no haber publicado una gran parte de los resultados de las excavaciones de Nubia (com. pers., abril 2009). La semblanza de Villaescusa continúa de esta manera: "Esa amplitud de miras que caracteriza a Emiliano Aguirre, unida a una humildad que les falta a muchos investigadores, hace que una de sus principales preocupaciones sea la de divulgar el conocimiento científico" (Villaescusa, 2011: 131).

Aguirre y Etxabe trabajaron en Argin con los restos de la gran necrópolis de NAX y de las excavaciones del desierto de Argin (ED), además de los procedentes de las prospecciones prehistóricas que habían dado material del Paleolítico Inferior hasta el Neolítico de las terrazas de Argin.

Sobre la llegada de Aguirre a Sudán se habla en varios documentos. El 18 de diciembre de 1962 Almagro preguntaba tanto a Pellicer (MAN-NUB-1962-105) como a Presedo (MAN-NUB-1962-109) si los antropólogos enviados a Sudán habían llegado ya, incluso Presedo llegó a escribir que "El cura Aguirre debe de haberse perdido. No ha dado señales de vida" (MAN-NUB-1962-114). Esa llegada no se produjo hasta el día 5 de enero de 1963 tras varios días de compás de espera en El Cairo hasta que pudieron obtener los visados que les permitieron viajar por Egipto y Sudán, que aprovecharon para dedicarse al estudio de la bibliografía existente en la biblioteca del *College Sainte Famille de Faggalah* sobre Etnología y Paleolítico egipcios (MAN-NUB-1962-110). Si la demora en su llegada perjudicó parte de sus cometidos, una vez en el campo se encontrarían también con innumerables inconvenientes a la hora de realizar bien su trabajo. A Altuna se le desvió de sus quehaceres antropológicos en numerosas ocasiones para realizar labores arqueológicas, se requirió parte de su material fotográfico sin que los antropólogos pudieran servirse a su vez del fotógrafo oficial que entonces había en el equipo y ni siquiera pudieron usar los carretes de películas sobrantes, en consecuencia, las fotografías tomadas de las tumbas y los restos humanos fueron escasas e imperfectas empobreciendo aún más su labor.



Figura 5.84. Individuo momificado naturalmente de la tumba 565 B de la excavación de la necrópolis de NAX. Imagen tomada en el año 1963. © Fondo Emiliano Aguirre.

Según Aguirre, el yacimiento del Grupo X en el que se encontraban (NAX) era extraordinario, mucho mejor que el de otras necrópolis y de él se podrían obtener mejores conclusiones, haciéndose eco de que la mayoría de los arqueólogos que trabajaban en Nubia pensaban que la cuestión arqueológica dependía en gran parte de la resolución del problema antropológico de las poblaciones (la procedencia de los grupos humanos del Nilo, cuyos cambios culturales entonces se explicaban por cambios poblacionales), en especial las del Grupo X. Al final, y a pesar de todos los inconvenientes expuestos, lograron obtener datos sobre 114 tumbas de las casi 1200 que se contabilizaron en total (unas 400 habían sido excavadas). Registraron restos humanos completos en 202 tumbas (Fig. 5.84). Obtuvieron caracteres morfoscópicos a partir del cráneo, faciales, mandibulares, dentales, del esqueleto axial y de los miembros, etc. Establecieron la significación funcional de veintidós individuos, tomaron medidas craneométricas completas en dieciocho, observaron a simple vista caracteres patológicos en doce individuos, determinaron el sexo y la edad con el fin de deducir datos demográficos, y realizaron algunas observaciones *in situ* que les permitieron determinar la significación racial. Por último, elaboraron un inventario de cada uno de los restos humanos aparecidos (Fig. 5.85).

Sobre los trabajos en los túmulos faraónicos (ED) del desierto (Fig. 5.86), la primera dificultad con la que se toparon fue el mal estado de los restos erosionados lo que entorpeció mucho las identificaciones. Los huesos hallados en las cistas estaban muy fragmentados y tuvieron que recomponer muchos fragmentos, recurriendo al uso del pegamento para poder extraerlos, con lo cual las medidas craneométricas que tomaron habría que verlas con cierta reserva (MAN-NUB-1963-9, p. 4). La segunda fue que, en algunos casos, en la recogida se pudo haber mezclado los restos de diferentes tumbas. Y la tercera que la muestra tomada fue muy pequeña, aunque les permitiese realizar algunas comparaciones morfológicas.

Para evitar que se repitieran estas contrariedades en futuras campañas, entre los planes de mejora y optimización de su trabajo los antropólogos trataron de organizarse mejor, estableciendo unas pautas y marcando unos objetivos: tomar medidas craneométricas, revisar las medidas tomadas con metodología de mayor precisión, revisar los dibujos y perfiles, tomar medidas postcraneales, radiografiar y determinar patologías que les llevaran

copie 25

I N V E N T A R I O

DE LOS RESTOS HUMANOS DE LA NECROPOLIS DEL NORTE DE ARGIN
GRUPO X, excavada por la Misión Arqueológica Española de Nubia,
que el actual Director del Museo Arqueológico Nacional hizo
abandonar en las aguas del embalse de Aswan.

CRANEOS

Caja A.1: 549, con mandíbula
551 "
553 "
555 "
555i "
556 "
556a "
557 "
557i "
558a con mandíbula
558b "
558g "
561 "
562 "
580 "

A.2.: 564b con mandíbula
565a "
567b "
568b "
569b "
572 "
575 y hemimandíbula suelta
576a "
576b con mandíbula
576g con mandíbula
577a "
577b "
578 "
578i "

A.3: 581 con mandíbula
579 "
584 "
585a con mandíbula
585b "
585g "
585d "
587a "
mandíbula 587b
594 con mandíbula
595b "
596 "
597b "
601 con mandíbula, 601e con mandíbula, 602 con mandíbula

Figura 5.85. Hoja del inventario de restos óseos (en este caso, cráneos) de NAX, Argin, Sudán, realizado por los antropólogos Aguirre y Altuna. En el encabezado del documento se lee: "Inventario de los restos humanos de la necrópolis del norte de Argin Grupo X, excavada por la Misión Arqueológica española de Nubia, que el actual Director del Museo Arqueológico Nacional hizo abandonar en las aguas del embalse de Aswan". © Fondo Emiliano Aguirre.

a concluir la causa del fallecimiento, determinar los grupos sanguíneos, determinar las sustancias utilizadas en el proceso de momificación cuando esta no era natural, y realizar estudios más precisos sobre dentición (MAN-NUB-1963-9, p. 5). Para ello, los antropólogos consensuaron un documento de trabajo con los arqueólogos, que fue firmado por Pellicer el 3 de febrero de 1963 como encargado de las excavaciones, sobre el procedimiento a seguir con los restos del que transcribimos literalmente lo siguiente:

“PROGRAMA URGENTE PARA EL EQUIPO DE ANTROPÓLOGOS

- A. Conseguir datos raciales por muy elementales que fueran como los craneales de todos los individuos excavados en N.A.X. (Norte Argin Grupo X);
- B. Distinguir series de tipos raciales con características determinadas e indicando la tumba de la que se extrajeron.
- C. Conseguir también datos raciales de los 200 cráneos meroíticos de M.A.N. (Meroítico Argin Norte) conservados de la campaña anterior.
- D. Hacer un estudio comparativo entre los individuos de época faraónica, E.D. Excavaciones del Desierto, los meroíticos del M.A.N, los del Grupo X Clásico de la necrópolis de S.A.X (Sur Argin Grupo X) conservados en Madrid, y las agrupaciones meroíticas del Grupo X y cristianas de N.A.X.
- E. Comparar los datos que obtuvieran de la antropología de Argin con los presentados en la obra *Antropological Survey of Nubia Report 1907-1908*, Vol. II.
- F. Realizar un estudio comparativo entre los individuos Meroíticos, los del Grupo X y los de época Cristiana procedentes de nuestras excavaciones con las poblaciones actuales de aquel momento de las regiones del Desierto Líbico (foco de los Nobatas), con los Beja (supuestamente descendientes de los *Blemios*), con las tribus del Kordofán no arabizadas (Nuba) descendientes probablemente de los Noba Negros (meridionales) y los Noba Beja (septentrionales) probablemente descendientes de los individuos que definieron la cultura del Grupo X desde Asuán hasta Firka”. (FAGUIRRE-NUB-informe, 3 de febrero de 1963).

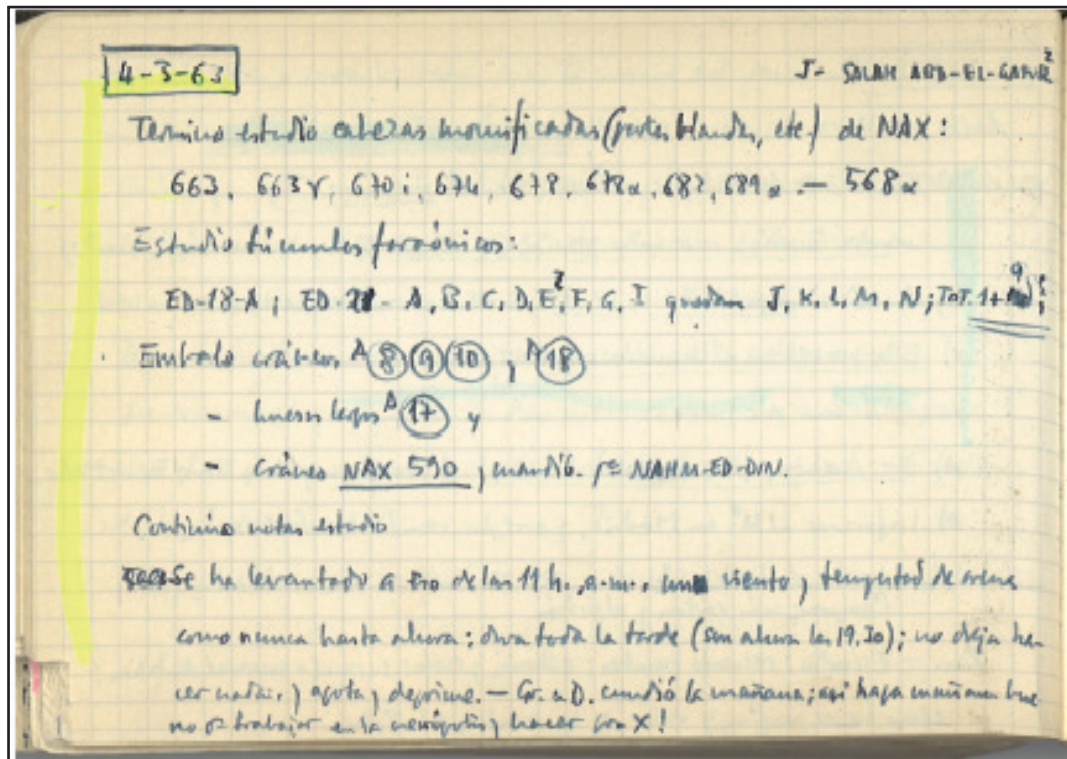


Figura 5.86. Extracto del día 4 de marzo de 1963 del diario de Argin, de Emiliano Aguirre sobre sus actuaciones con los restos de NAX y de los túmulos faraónicos del desierto (ED); también habla de la tormenta de arena que impedía los trabajos. © Fondo Emiliano Aguirre.

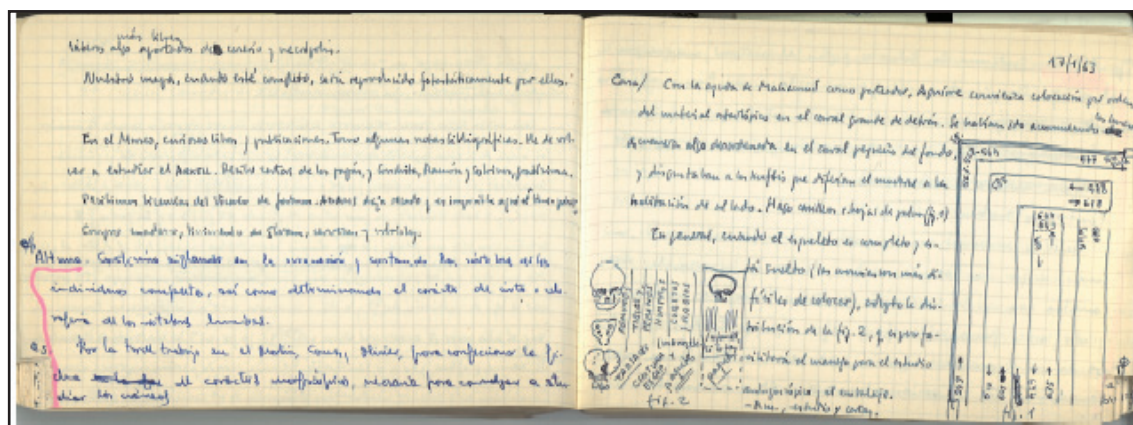


Figura 5.87. Extracto del diario de Aguirre con anotaciones diversas y gráficos sobre partes óseas. © Fondo Emiliano Aguirre

En relación a esos 200 cráneos que se citan en el documento de arriba, y dada la falta de espacio para conservar los cuerpos ya mencionada, Pellicer tomó la determinación de recoger solo los cráneos y almacenarlos en el patio de la casa pues se estaban “llenando de cadáveres”. Pellicer planteaba constantemente la problemática de que si no había un antropólogo sería mejor prescindir de los restos porque sabía que no se iban a estudiar (MAN-NUB-1962-33), de la misma manera que sabía que la última decisión la tenía Almagro, y por eso esperaba pacientemente a que le diera instrucciones (MAN-NUB-1962-95). La acumulación de restos y el desbordamiento de los trabajos hizo que los arqueólogos elevaran quejas a los responsables en Madrid, donde las autoridades y los responsables del Comité Nacional respondieron que no había medios y comenzaron a pasarse el problema unos a otros ya que nadie estaba dispuesto a resolver el asunto y acceder a lo que se solicitaba desde Argin.

Estando ya en Argin, Aguirre, que llevaba un diario personal con anotaciones de todo tipo sobre la excavación, escribió a Martín Almagro al Instituto Español de Prehistoria para contarle cómo se desarrollaba todo el trabajo e informarle de que habían comenzado los trabajos de antropología: “Hemos empezado con los muertos, siguiendo al día con las tumbas que abren, de este modo trabajamos a una con ellos” (Fig. 5.87).

Aparte de su diario personal escribía cartas redactadas a modo de informes muy completos en los que le decía a Almagro, por ejemplo: “Nuestro trabajo es bonito con posibilidades muy amplias, lo que plantea el traslado y la prospección necesaria de la misión antropológica. He aquí las perspectivas que veo a mi misión” y pasaba a enumerarle las posibilidades reales que veía al trabajo de campo como eran las siguientes CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-5):

A. ANTROPOLOGÍA BIOLÓGICA-PALETOLOGÍA.

1. El material es muy abundante en general bien conservado.
2. Se pueden hacer prácticamente todas las determinaciones antropológicas de osteología que hacen los autores. Muy pocas partes blandas. Se pueden añadir algunas poco usadas e investigar nuevas correlaciones.
3. La necesidad de un estudio completo obedece a estos motivos:
 - a. el estudio arqueológico necesita información sobre las mezclas étnicas, definición de los grupos originales, determinación de la procedencia de éstos. En las obras de antropología se hallan tablas abundantes de caracteres que son considerados variantes étnicas, presentando datos del Egipto Antiguo y de grupos raciales africanos geográficamente próximos. Es necesario comparar con estos datos los grupos que

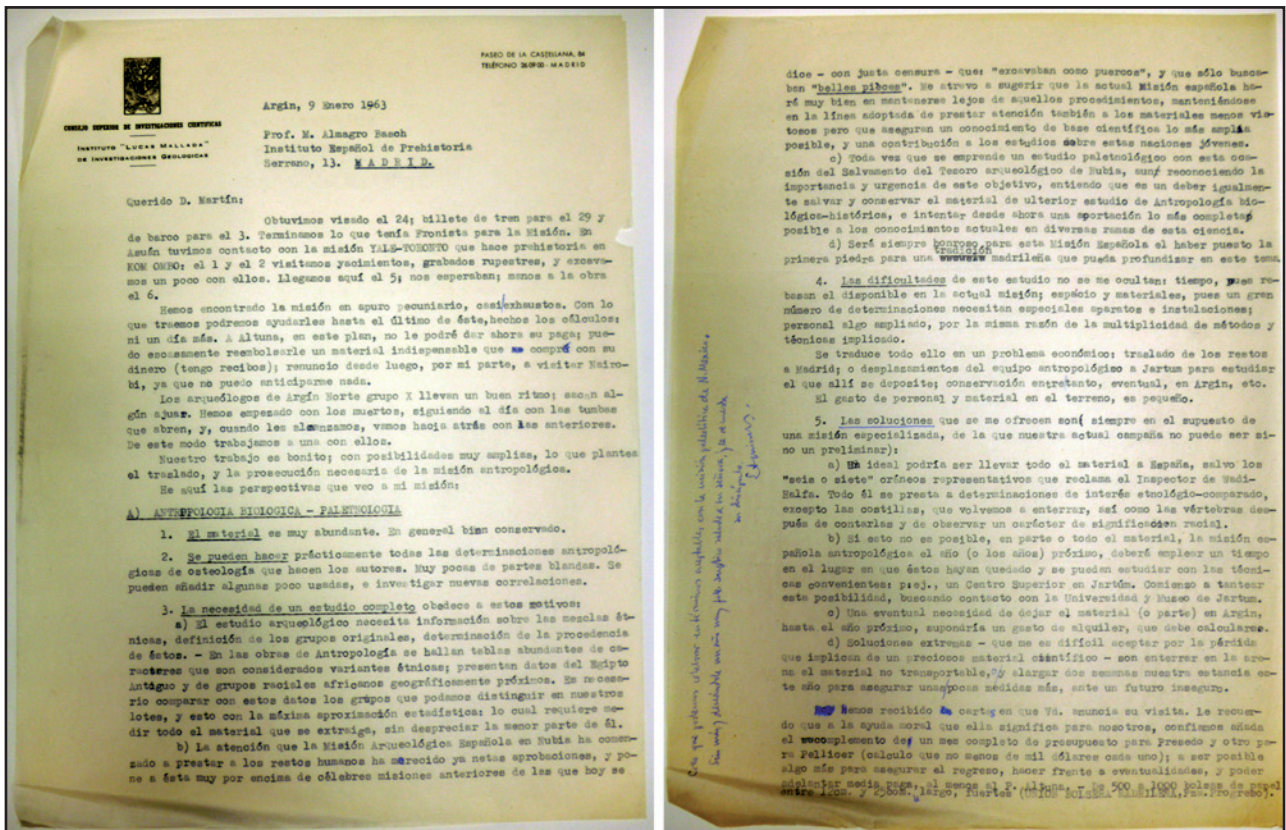


Figura 5.88. Primeras páginas de la carta enviada a Martín Almagro por Emiliano Aguirre el 9 de enero de 1963, sobre las actuaciones en NAX (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-5). © CSIC.

- podamos distinguir en nuestros lotes, y esto con la máxima aproximación estadística, sin desprestigiar la menor parte de él.
- b. la atención que la Misión Arqueológica Española en Nubia ha comenzado a prestar a los restos humanos ha merecido ya netas aprobaciones y ponen a ésta muy por encima de las célebres misiones anteriores de las que hoy se dice –con justa censura–: “excavaban como puercos”, y que solo buscaban “belles piéces”. Me atrevo a sugerir que la actual Misión española hará muy bien en mantenerse lejos de aquellos procedimientos, manteniéndose en la línea adoptada de prestar atención también a los materiales menos vistosos pero que aseguran un conocimiento de base científica [...].” (Fig. 5.88).

A pesar de haber dado todas estas pautas, el criterio de Aguirre no se siguió y acabó claudicando en el asunto del transporte de todos los restos a Madrid para estudiarlos con más medios y más detenimiento. Desde Argin, el 31 de enero de 1963, escribiría a Almagro: “De acuerdo, si como Ud. propone la voluntad del Comité es de que no vaya a Madrid más de una caja con material osteológico” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-60; FAGUIRRE-NUB-carta, 31 de enero de 1963) con lo que tan solo llegaron unos pocos restos a España, que se conservan en la Universidad Complutense de Madrid. En un informe de 1963 se redactó que: “[...] se han traído a España importantes series de cráneos y restos antropológicos de diversas épocas que pasaron al Museo de Ciencias Naturales y al laboratorio de Antropología de la Universidad. Otro importante lote de tales materiales

se han entregado a la Universidad de Khartoum”¹¹⁵ (MAN-NUB-1963-8, p.5; 8bis, p. 5). Desde el Departamento de Anatomía de la universidad sudanesa contactaron con Aguirre para decirle que no tenían ningún inconveniente en guardarle para su preservación los esqueleto y cráneos informándole de que el espacio de almacenamiento era algo limitado, por lo que le sugería que, a su llegada en marzo del 63, mejor hablara con el jefe del departamento, el profesor Butler (FEAGUIRRE-NUB-carta, 23 de enero de 1963).

Mientras tanto, a principios del año 1963, al igual que se informaba a Almagro, el presidente del Comité era informado de todo y estaba al día sobre el asunto de los huesos, y por ello Artajo, en la carta que mandó a Almagro a Wadi Halfa el 7 de febrero de 1963, habló de “las peticiones que nos había hecho el P. Aguirre, sobre las cuales no quisiera yo resolver sin tener un informe de usted. Quiero creer que el mismo P. Aguirre le habrá visto y su informe estará en camino. En otro caso, resuelva usted como le parezca en conciencia, según convenga al interés público” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-89). Como se ve, Artajo hacía recaer todo el peso de la decisión en Almagro al considerar que a él no le correspondía decidir nada en temas arqueológicos.

El día 23 de febrero de 1963, Emiliano Aguirre describió en su diario cómo embolsó los esqueletos de NAX y la metodología que usó, guardando por separado los huesos largos de cada esqueleto no momificado o de momias deshechas, envolviéndolos en tiras de arpillera, disponiéndolo todo después en cajas de cartón, colocando de 6 a 9 haces en cada caja y rellenando los huecos con algodón para evitar su fragmentación (Fig. 5.89). Este procedimiento también se plasmó en un largo informe de diez páginas titulado *Reseña de los trabajos de Antropología en la concesión de Argin, 1962 a 1963* (MAN-NUB-1963-9) que añadía más información, por ejemplo que había otras dos cajas de madera construidas *exprofeso* para momias y que se depositaron en Wadi Halfa para su traslado a la Facultad de Medicina de la Universidad de Jartum. Allí, según Aguirre, aguardarían a que en el futuro personal español fuese a estudiar los restos (MAN-NUB-1963-9, p. 6).

A mediados de año, en otro completísimo y detallado informe de nueve páginas de fecha de 10 de mayo de 1963, se reseñan estos trabajos de 1962 a 1963. En él, Aguirre dice que juzgó necesario que los restos se transportaran a España por las exigencias técnicas de ese tipo de estudios para lo que pensó que se debían distribuir por laboratorios entre personas especializadas en diversas disciplinas, sobre todo por la dificultad de obtener medidas precisas que exigían que la pieza estuviese orientada para lo que se necesitaba aparatos de precisión y unas buenas condiciones de trabajo para obtener además dibujos y perfiles (Fig. 5.90), sobre todo cuando había tumbas con tres, cinco y a veces más esqueletos (MAN-NUB-1963-9, p. 1). En este informe descubrimos con sorpresa que Aguirre admitía no tener mucha experiencia directa en trabajo de campo con restos óseos, por lo que recurrió al consejo de Santiago Alcobé Noguer (1903-1977), catedrático de antropología

¹¹⁵En los años ochenta, Arsuaga publicó con Pilar Julia Pérez un breve artículo sobre ellos (Pérez y Arsuaga 1981). Estos autores estudiaron 103 restos sobre los que lamentaron que las cosas no se hubieran hecho del todo bien, en una necrópolis que tenía unas condiciones satisfactorias con individuos de todas clases y edades, ya que a España llegaron totalmente mezclados y en un alto porcentaje sin singular (Pérez y Arsuaga 1981: 597). De la misma manera, estos dos autores junto a Bermúdez de Castro publicaron ese mismo año otro artículo sobre la necrópolis del Grupo X de Mirmad, ya que Aguirre les cedió los restos para su estudio (Pérez *et al.*, 1981: 39). Las conclusiones a las que llegaron fue que estos restos humanos no presentaban diferencias raciales respecto de otras poblaciones del mismo Grupo X. Respecto de la existencia de estos restos óseos, Juan Luis Arsuaga, (com. pers., febrero 2016) nos confirmó que, efectivamente, están depositados en el Departamento de Paleontología de la Universidad Complutense de Madrid donde se depositó la: “Serie núbica del Grupo X de la Necrópolis de Mirmad (350-55 d.C.), Argin Sur, Sudán” (Arsuaga, Bermúdez de Castro, 1984: 20).

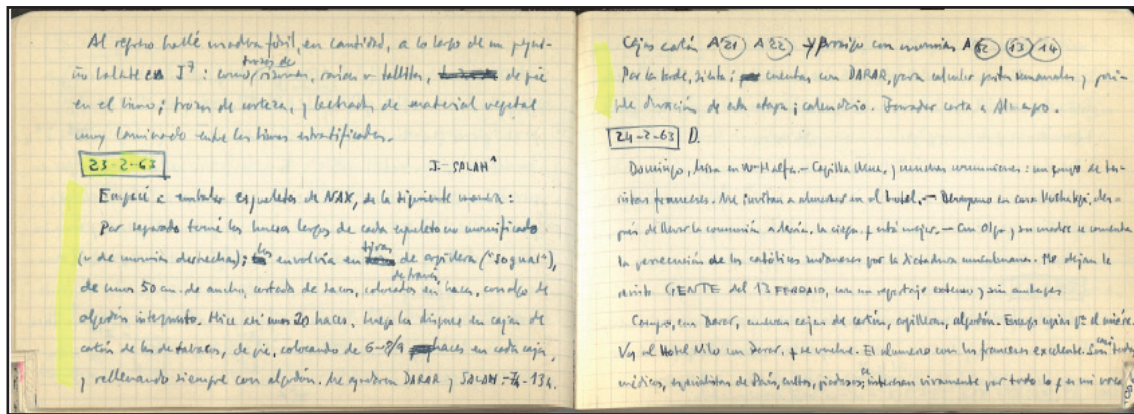


Figura 5.89. Extracto del diario de Aguirre sobre el procedimiento de embalaje de los restos humanos. © Fondo Emiliano Aguirre.



Figura 5.90. Restos óseos (tibia y coxal) de la tumba 624 de NAX, Argin, Sudán. © Fondo Emiliano Aguirre.

en la universidad de Barcelona que trabajó en varias regiones de África (Sahara, Guinea), quien tan solo le indicó que se trajera todo el material y que ya se estudiaría en España.

Volviendo a las propuestas de Emiliano Aguirre, el año transcurría sin que se tomara una decisión sobre los huesos, lo que le llevó, al ver desoídas sus propuestas, a escribir directamente al también sacerdote José María Albareda (1902-1966), presidente del CSIC, informándole de lo que estaba pasando. Albareda no tardaría en hacérselo saber a Almagro comunicándole la insistente propuesta de Aguirre de que el material interesaba tenerlo en el Museo de Ciencias Naturales de Madrid, ya que facilitaría muchísimo su labor y la de sus colaboradores. Albareda también le pidió que arreglara esta situación de cara al año siguiente para que se incluyera “el material antropológico recogido por el P. Aguirre entre lo que tiene que trasladarse a España” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-59). Cinco meses después, el 4 de noviembre de 1963, no se había resuelto nada y Aguirre, muy enojado y crítico, escribiría de nuevo a Albareda –también escribiría a Cervino al CSIC- dejando ver que no hacían más que ponerle trabas e ignorar sus peticiones, que no

ES COPIA

Instituto "Lucas Mallada"
Castellans 84

Comisión de Estratigrafía del
Congreso Geológico Internacional
Comité del Neógeno Mediterráneo
Secretario

4 de Noviembre de 1963

Rev. e Ilmo Sr. D. José M^a Albareda
Secretario General del Consejo Superior
de Investigaciones Científicas
Madrid

Querido D. José M^a:

Le agradezco muy de veras la atención que muestra la suya del 21 p.p. y la comunicación cuya copia adjunta.

Respecto al acuerdo del Comité Español de Nubia, a que se refiere ésta, he de informarle que se basa en una inexactitud fundamental, en cada uno de sus dos puntos.

I.- "SE HAN TRAIDO ALGUNOS TESTIMONIOS.....PROCEDIMIENTO QUE HA SIDO SEGUIDO POR LAS DEMAS MISIONES".- la realidad es:

1.- La Misión de Ghana, vecina de la de Argin por el Norte, embolsó para su transporte, en Febrero y Marzo 1963, los restos íntegros de dos necrópolis, grupo C y cristiana. Dirige esta misión el Prf Shinnie, catedrático de Arqueología, ex-Director del Servicio de Antigüedades del Sudán.

2.- La Misión de la Universidad de Boulder, Colorado USA, limítrofe por el Sur y sita en el mismo pueblo de Argin, ha recogido íntegro el material excavado, y proyectaba reforzar de personal y medios el equipo antropológico para ello, este año.

3.- El 10 de Marzo de 1963 se depositaban en el Servicio de Antigüedades del Sudán, en Wadi-Halfa, 38 cajas de madera sigladas "Csteology", con material antropológico destinado a Copenhague, de la Misión conjunta escandinava.

4.- En las antiguas expediciones -desde 1902- se recogieron íntegramente estos materiales (docenas y centenares de individuos) sirviéndose de embalajes de cartón prefabricados "ad hoc" en Europa (cf. E. SMITH, 1909). Ya entonces era opinión corriente que el problema histórico del grupo X no se resolvería mientras no se aclarase la cuestión racial de Nubia.

5.- El arqueólogo Prof. Kirwan se alegró al verme en Wadi Halfa, y de que "la Misión española se interesase por los restos humanos", insistiendo en la necesidad de conservarlos todos, por ser pieza principal en el problema arqueológico y conservarse, sobre todo de la Nubia egipcia, millares de individuos. La mayoría se hallan en el Dep. de Anatomía de la Facultad de Medicina de la Universidad de El Cairo, cuyo Director, Profesor Ahmed BATRAWI, ha publicado diferentes estudios estadísticos.

Figura 5.91. Carta de Emiliano Aguirre a José María Albareda, secretario general del CSIC, fechada el 4 de noviembre de 1963 (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-15).
© CSIC.

supondrían un gasto excesivo comparado con el monto total de la misión, e informándole de paso sobre la actuación de otras misiones con los restos óseos (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-15), cuyo contenido transcribimos parcialmente a continuación (Fig. 5.91).

"Respecto del acuerdo del Comité Español de Nubia a que se refiere ésta, he de informarle que se basa en una inexactitud fundamental, en cada uno de sus dos puntos,

I. SE HAN TRAIDO ALGUNOS TESTIMONIOS... PROCEDIMIENTO QUE HA SIDO SEGUIDO POR LAS DEMÁS MISIONES. - La realidad es:

1. La misión de Ghana vecina de la de Argin por el norte embarcó para su transporte, en febrero y marzo de 1963, los restos íntegros de dos necrópolis, Grupo C y cristiana. Dirige esta misión, el profesor Shinnie, catedrático de arqueología exdirector del Servicio de antigüedades de Sudán.

2. La misión de la universidad de Boulder Colorado Usa, limitó por el sur y sita en el mismo pueblo de Argin ha recogido íntegro el material excavado y proyectaba reforzar de personal y medios e equipo antropológico para ello, este año.

3. El 10 de marzo de 1963 se depositaban en el Servicio de antigüedades de Sudán en Wadi Halfa, 38 cajas de madera sigladas “*Osteology*” con material antropológico destinado a Copenhague, de la misión conjunta escandinava.

4. En las antiguas expediciones -desde 1902- se recogieron íntegramente estos materiales (docenas y centenares de individuos) sirviéndose de embalajes de cartón prefabricados “ad hoc” en Europa [...] Ya entonces era opinión corriente que el problema histórico del grupo X no se resolvería mientras no se aclarase la cuestión racial de Nubia.

5. El arqueólogo profesor Kirwan se alegró al verme en Wadi Halfa, y de que “la Misión española se interese por los restos humanos”, insistiendo en la necesidad de conservarlos todos, por ser pieza principal en el problema arqueológico y conservarse, sobre todo de la Nubia egipcia, millares de individuos. La mayoría se hallan en el Dep. de Anatomía de la facultad de Medicina de la Universidad de El Cairo, cuyo Director, Profesor Ahmed Batrawi, ha publicado diferentes estudios estadísticos.

II. EL TRASLADO SUPONE LA INVERSIÓN DE UNAS CANTIDADES SUPERIORES A LAS DISPONIBILIDADES DE LA MISIÓN. En realidad:

He podido ofrecer, totalmente gratuito, el flete desde Port Sudán a puerto español, y el viaje de ida y vuelta de un estudiante del 4º curso de Ciencias Biológicas, muy capaz y con experiencia. Con esto, el gasto solicitado se reduce a los embalajes y porte dentro del Sudán [...].

“Con algunos testimonios” se puede ilusionar al público y a la prensa, pero no hacerse un estudio objetivo, ni con valor científico, ni comparable al que presentarán otras misiones, ni siquiera a los trabajos de hace sesenta años.

No se tiene todos los días un material así: jamás se ha tenido en España. Creo haber hecho cuanto estaba de mi parte por cumplir la misión que se me confió y, después que se me pusieron tales trabas, con esta oferta para el transporte, creo haber hecho todavía un esfuerzo que no es justo encuentre tergiversación” [...]. (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-15, p. 1, 2).

Leyendo todos estos informes está claro que Aguirre hizo cuanto pudo por salvar la investigación antropológica de NAX y que si no se completó fue por causas ajenas a él, aunque Pellicer en más de una ocasión pusiera en duda su dedicación exclusiva a los restos óseos. Los informes de Aguirre parece que tuvieron largo recorrido y llegaron no solo al CSIC sino al Ministerio de Educación, donde pensamos que no debieron gustar mucho sus palabras, a tenor de lo leído en los documentos estudiados de estos organismos en los que unos y otros hablaban de las proposiciones de Aguirre sin tomar ninguna decisión y sin recibir bien las mismas.

A finales de año, el 12 de noviembre de 1963 (Fig. 5.92), José María Albareda, sin saber aún qué decisión tomar, acabó escribiendo a Alberto Martín Artajo en relación a la postura a adoptar con las propuestas del antropólogo: “con todo interés te envío copia de la carta que recibo del P. Emiliano, S. J. colaborador de nuestro instituto Lucas Mallada, relativa al traslado del material antropológico recogido en Nubia. Acaso los especialistas ven las cosas un poco deformadas, pero me parece interesante que conozcas su punto de vista” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-17). El tema se zanjó dando la palabra final a Almagro quien autorizó a traer una parte testimonial, ordenando deshacerse del resto del material óseo, como ya hemos visto (ver figura 85). Lamentablemente, no hay ningún otro sitio donde se explique mejor esta cuestión, que conocemos tan solo por ese inventario, y por la información proporcionada por Emiliano Aguirre.

Para terminar este apartado, podemos volver a citar el artículo de Villaescusa, quien reivindicó hace pocos años la labor de Aguirre escribiendo: “La figura de Emiliano Aguirre en la historia de la Paleoantropología en España ha sido fundamental para su desarrollo, [...] y es uno de los científicos en España que, junto a Bermudo Meléndez y Crusafont, abren la vía de investigación sobre estos temas, jugando un papel fundamental en la

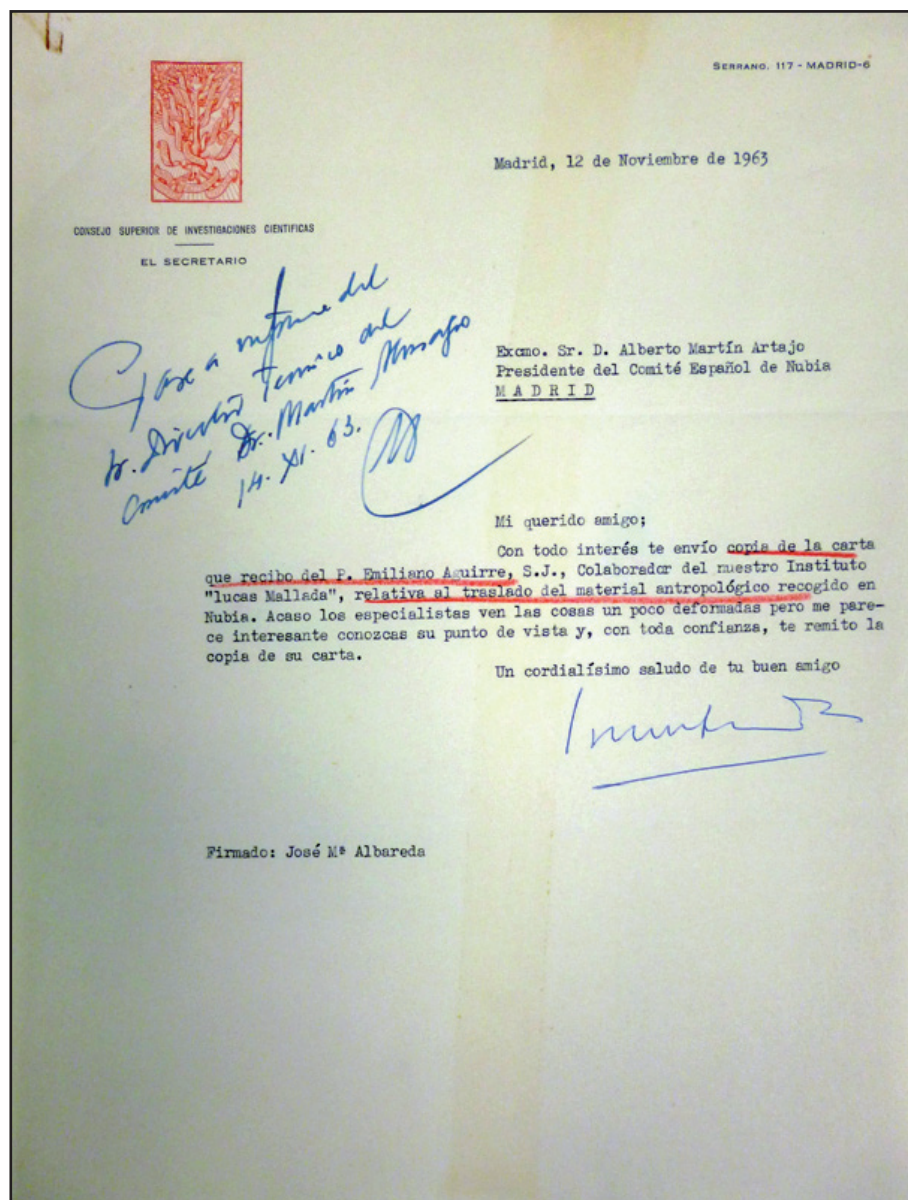


Figura 5.92. Carta de José María Albareda dirigida a Alberto Martín Artajo sobre la queja de Emiliano Aguirre en relación a los restos óseos de NAX (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-17). © CSIC.

transición hacia el discurso marcadamente evolucionista que se hará dominante en los años finales del franquismo” (Villaescusa, 2011: 125).

5.17. La etnografía, una tarea complementaria

Otra ocupación relacionada con la Antropología Física consistió en la recogida de materiales etnográficos en las aldeas nubias próximas a las concesiones de las excavaciones españolas y condenadas a su desaparición bajo las aguas del lago Nasser. Estos trabajos serían uno de los postreros realizados en Egipto, a lo largo del año 1964, y en paralelo a las campañas de prospección de arte rupestre. La recolección de estos materiales se hizo por recomendación y mandato de la Unesco, para tener un testimonio con el que preservar un patrimonio cultural que era necesario conservar. Sabemos que en la financiación de

los distintos Comités nacionales había partidas destinadas a cubrir el estudio etno-anropológico (ver cap. 3) de la zona a inundar, el cual incluía los saberes sobre costumbres, tradiciones orales, lengua y folklore. En círculos egipcios incluso se habló de “preparar a la población que ha de emigrar forzosamente para el cambio de vida que va a experimentar... disponiendo una acción más amplia que la puramente de salvamento de riqueza monumental y arqueológica” (MAN-NUB-1961-11, p. 2).

La falta de información en los archivos españoles consultados que sirva para aclarar este tema hace muy difícil siquiera entrar en él, pero en uno de los primeros informes que se escribieron se barajó la posible participación del antropólogo Julio Caro Baroja, a propuesta de Presedo y Blanco, como “sin duda el más preparado para estos menesteres” (Fig. 5.93), (MAN-NUB-1961-11b, p. 2).

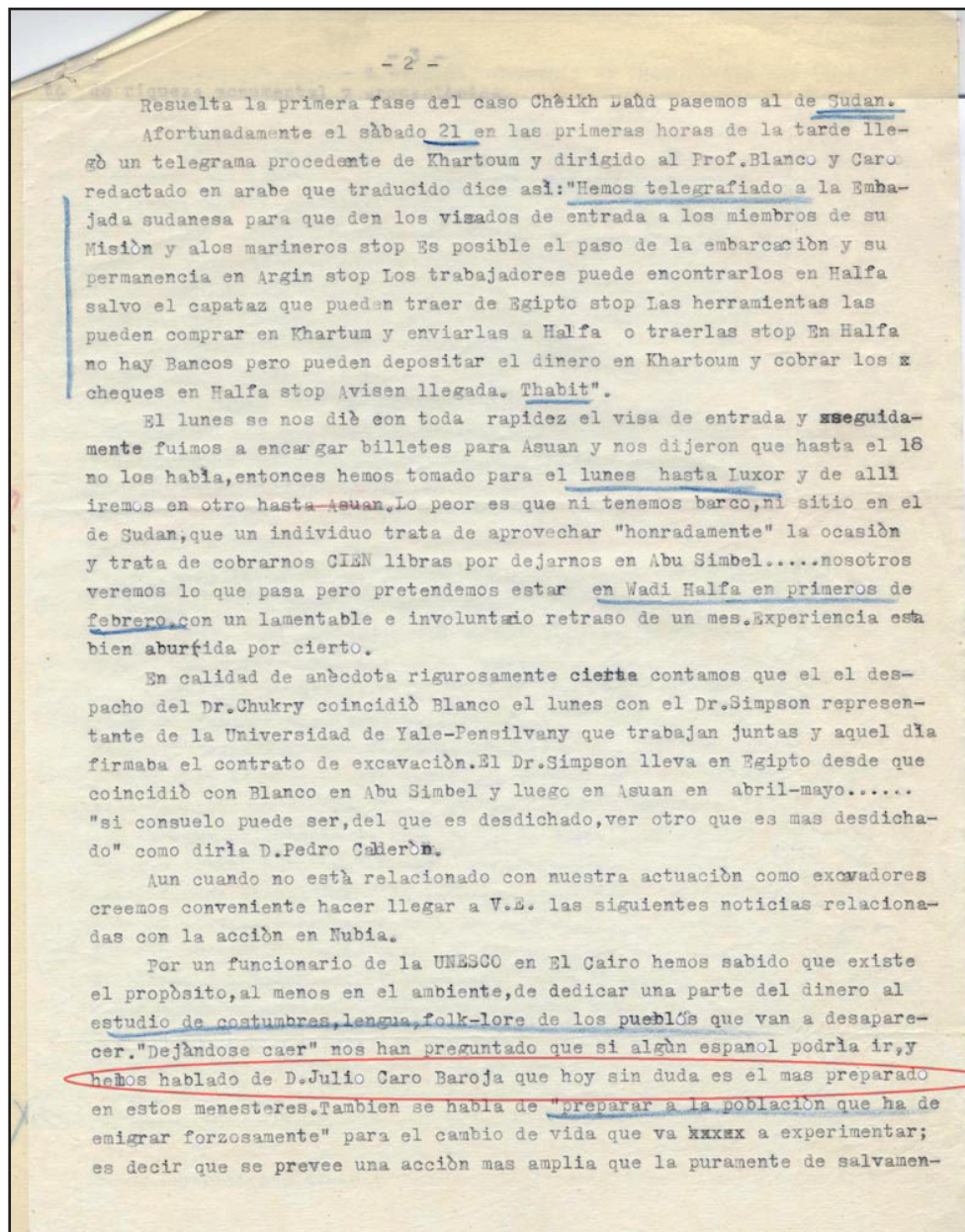


Figura 5.93. Propuesta española sobre la inclusión de Julio Caro Baroja como etnógrafo en los equipos de la Campaña de Salvamento de la Unesco en Nubia (MAN-NUB-1961-11b, p. 2). © MAN.

Sin embargo, finalmente estas tareas fueron más bien una ocupación pasajera, simbólica y testimonial, tal como refleja la heterogénea y monótona colección de los materiales (“ajuares domésticos nubios”) que recogieron los españoles “a su criterio”, al no haber contado, finalmente, con la participación de un antropólogo cultural y/o etnógrafo/etnólogo en sus campañas. Los envíos inicialmente llegaron al MAN porque era el museo en el que se centralizaban todos los materiales donados por los Gobiernos de Egipto y Sudán, pero tras una reordenación de las colecciones, estos materiales acabarían depositados en

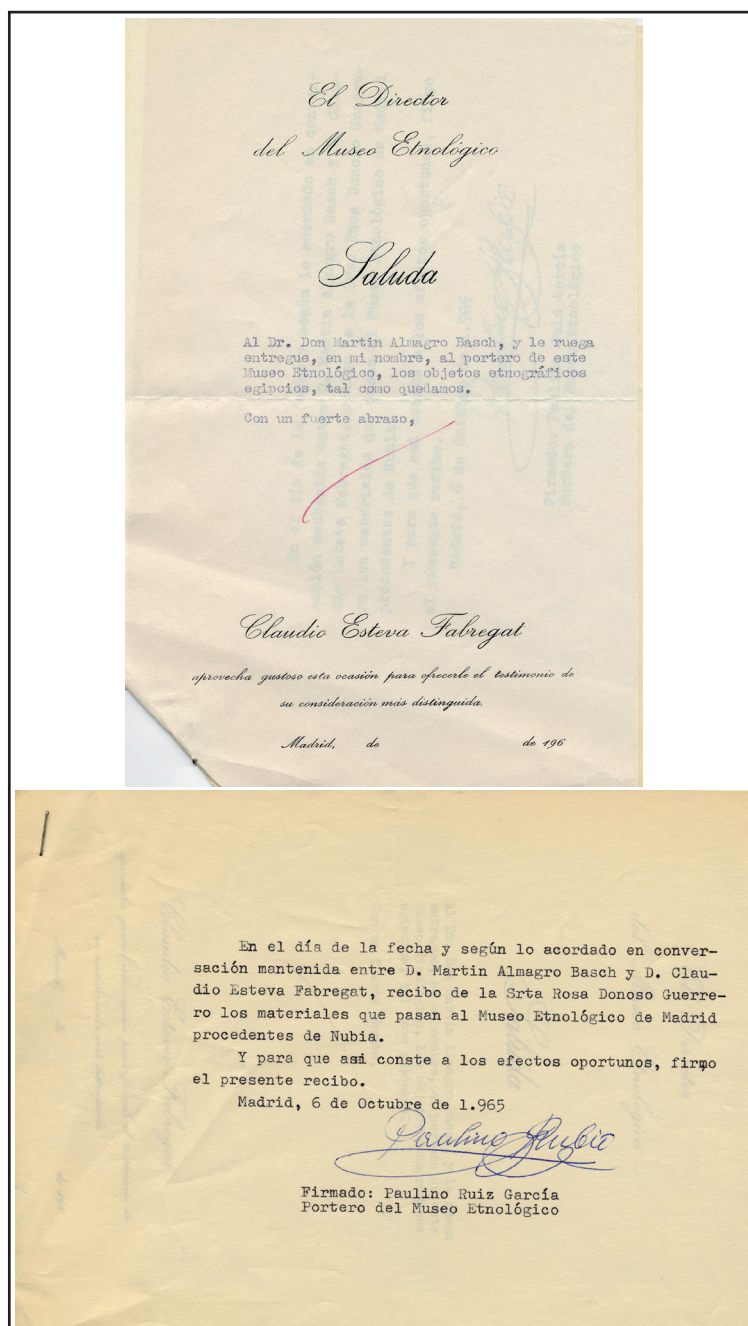


Figura 5.94. Arriba, “Saluda” de Claudio Esteva Fabregat, director del Museo Etnológico de Madrid, a Martín Almagro con motivo de la entrega de los materiales etnográficos procedentes de Nubia, sin fecha (MAN-NUB-s.f.-10). Abajo, recibo de entrega de materiales al Museo Etnológico en 1965, firmado por el portero de la institución (MAN-NUB-1965-12). © MAN.

el Museo Etnológico en Madrid, actual Museo Nacional de Antropología (MNA), habiendo conservado el MAN solamente dos documentos que constaten la entrega de estas piezas (Fig. 5.94).

El primer documento es un “saluda” oficial -sin fecha, aunque posiblemente sea de 1965- del director del Museo Etnológico, en la que solicitaba a Martín Almagro que se entregasen al portero de la institución los objetos etnográficos egipcios (MAN-NUB-s.f.-10). El segundo documento es una carta mecanografiada, fechada el 6 de octubre de 1965 y firmada por el portero del Museo Etnográfico, Paulino Rubio, quien recibió los materiales de Rosa Donoso Guerrero del MAN (MAN-NUB-1965-12).

Los diversos materiales etnográficos recolectados por los arqueólogos, y que forman parte de la colección estable del museo y están disponibles en la base de datos CERES¹¹⁶ del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. Gracias a las conversaciones mantenidas con Mohamed Orabi Mohamed Ali (com. pers. marzo 2016; capítulo 3, ver 3. 3. 4), se ha podido ampliar la información sobre los nombres específicos de determinadas piezas, así como determinar su uso y función, información que viene a completar la que posee el MNA y sirve para corregir algunas de las catalogaciones que desde el museo se han elaborado. El conjunto de la colección lo forman en su mayor parte piezas utilitarias, como recipientes y útiles domésticos cotidianos bien hechos con fibras vegetales de la palmera de la variedad Dom -*Hyphaene thebaica*¹¹⁷-, o bien hechos a base de cerámica.

Se conservan, entre otros (Fig. 5.95):

Una *Mashanna* o tapadera de fibra vegetal de Dom (N.I.: CE3842) recogida en la zona de entre Korosko y Adindan. Normalmente se usaba para cubrir y tapar los alimentos. Si tuviera un tamaño algo más grande se podría usar como panera.

Una *Sel-la* o cesta hecha con fibra vegetal de Dom y restos de cuero (N.I.: CE3843). Se usaba para recoger la cosecha de dátiles aunque también era usada a manera de mochila. Nos hacemos a la idea de este uso por los obreros, cuando Monreal escribió que “la impedimenta de los *cuftis* era reducida. Traía cada uno un cesto con lo indispensable y una estera de palma...”. (Monreal, 1963: 86).

Una *Tayin* o vasija de cerámica (N.I.: CE3920). Usada como contenedor de líquidos.

Un *Shibi*, también llamado *Mashel-la* o cuenco de corteza de calabaza (N. I.: CE3922). Usado para los trabajos en las huertas donde se recogía la producción.



Figura 5.95. Ejemplos de los diferentes materiales de cestería y cerámica recolectados durante la Campaña de Salvamento de Nubia conservados en el Museo Nacional de Antropología. © Foto Arantxa Boyero Lirón. © MNA.

¹¹⁶ Base de datos disponible en línea para la consulta de los fondos que poseen los museos españoles. <http://ceres.mcu.es/pages/SimpleSearch?index=true>

¹¹⁷ Su fibra y hojas han sido usadas por los habitantes del valle del Nilo, Egipto y Sudán desde antiguo para hacer todo tipo de trabajos de cestería.

Dejando a un lado los objetos de utillaje doméstico, otros objetos que se trajeron fueron dos arcones o *Sundug'a* para guardar el ajuar familiar (Fig. 5.96). Este par de arcones del MNA tienen rotulado en negro una cartela en la que se intuye la palabra “Nubia”, y uno de ellos conserva además una pegatina con la letra muy desvaída en la que se lee *Spanish Archaeological Mission*. Están hechos con madera de palmera, ensamblada y labrada con motivos estandarizados geométricos de rosetas, que pudieron estar policromados o no, aunque estos ejemplares no conservan ningún tipo de pigmento. Tienen apliques de hierro que refuerzan la estructura y sabemos que el cierre también era metálico, aunque a estos dos ejemplares les falte. Una pieza similar a estos arcones aparece en la tesis de De Simone (2014: 91) quien señala que posiblemente se realizaran en Egipto y se importaran a Sudán. Los arcones eran encargados y hechos especialmente para el día de la boda, día en el que el novio lo regalaba a su prometida.



Figura 5.96. Arcones de boda destinados a guardar objetos personales, traídos por la MAE desde la Nubia egipcia. © Foto Francisco de Santos © MNA.

6. LAS MISIONES EN NUBIA. EGIPTO (1961-1966)

“A las 9. 30 llegamos a Masmás
donde nos espera el Dr. Almagro con el *garrar*.
Instalación de la casa.”

Eduardo Ripoll Perelló, diario personal
(FERP-NUB-2, p. 14)

“Al día siguiente, después de parar en Aniba,
un diminuto centro administrativo egipcio,
costeamos a lo largo de una franja de desierto
y cuando de nuevo alcanzamos
los palmerales ya estábamos en Masmás.
Un poste de hierro con
la indicación de “Masmás” en árabe
y un farol colgando que se enciende
una vez por semana para orientar
al pequeño barco correo.”

Eduardo Ripoll Perelló, 2009: 137

6.1. Introducción

De las excavaciones en la Nubia egipcia hay abundante información publicada, pero no tanta correspondencia al detalle sobre cómo se desarrollaron los trabajos, como ocurre con las de Sudán. Casi toda la información está custodiada en el MAN, mientras que la RAH, el AGA y el CSIC cuentan con algo menos de documentación. En la RAH abunda la relativa al año 1966 y el período que va desde 1967 hasta 1972, documentos en los que se detallan varios asuntos sobre la Campaña, el traslado del conjunto de los templos de Philae y sobre todo la tramitación y entrega del templo de Debod a España. En el AGA¹ hay principalmente información sobre Cheikh Daud, además de algunos documentos con variada información sobre la Campaña, relativos a varios años. En el CSIC están, entre otros, documentos relacionados con las excavaciones en la concesión de Masmás de los años 1963 y 1964 que tratan sobre la infraestructura, excavación y también sobre las prospecciones de arte rupestre en la zona. Por otra parte, a diferencia de los trabajos en Sudán –de donde solo conocemos que se conserve el diario personal de Emiliano Aguirre– de Egipto se atesoran al menos tres diarios de excavación. Dos de ellos están en el MAN y por ahora no podemos ofrecer una autoría segura, al no reconocer a quién pertenece la escritura, aunque apuntamos que pudo haberlos redactado Juan Manuel Muñoz Gambero o Ernesto Ballesteros (Fig. 6.1), y el tercero es el diario de campo que llevó personalmente Eduardo Ripoll Perelló que se conserva en su archivo personal y que hemos podido consultar (Fig. 6.2).

Como ya sabemos por capítulos anteriores (ver cap. 4), en Egipto los españoles se estrenaron con la excavación del emplazamiento bizantino de Cheikh Daud. Almagro escribiría que tras aquella exitosa intervención su situación y prestigio cambiaron ante la

¹ La colección del fondo sobre Nubia se verá notablemente incrementada cuando se catalogue en esta institución el fondo que en el año 2013 se les transfirió desde el Archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, donde nosotros lo consultamos en 2009.

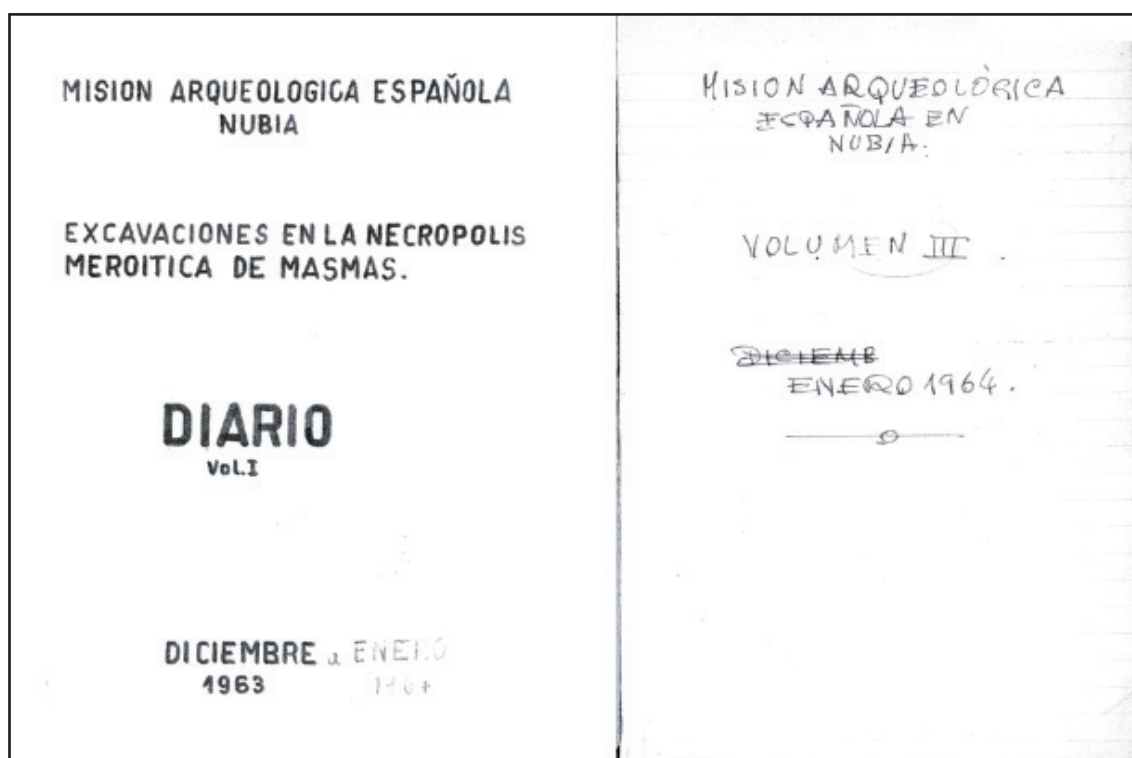


Figura 6.1. Portadas de los diarios de campo de las excavaciones de la MAE en Masmás, vol. I y III, faltando el II y desconociendo si existió un IV (MAN-NUB-1964-7, 8). © MAN.

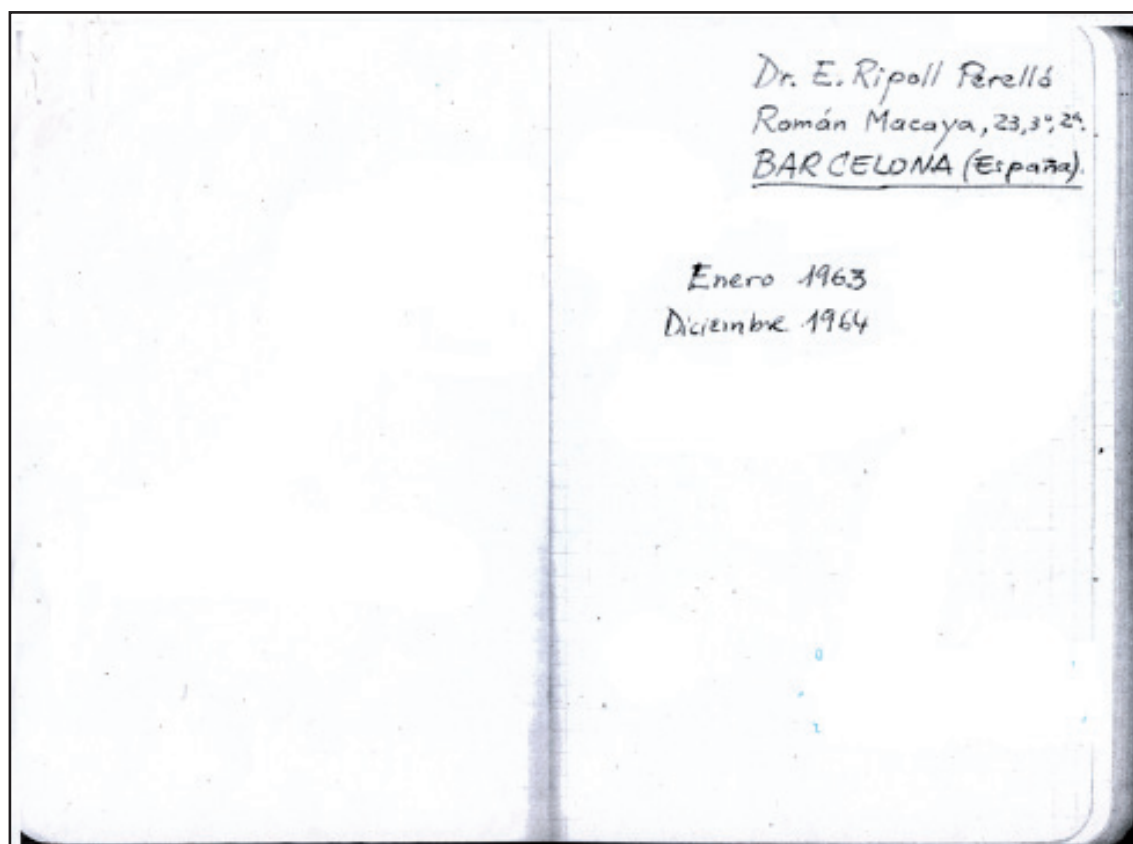


Figura 6.2. Fotocopia de la portada del cuaderno de campo de Eduardo Ripoll Perelló, relativo de la campaña 1963-1964. El original obra en poder de la familia (FERP-NUB-2). © Fondo Eduardo Ripoll Perelló.

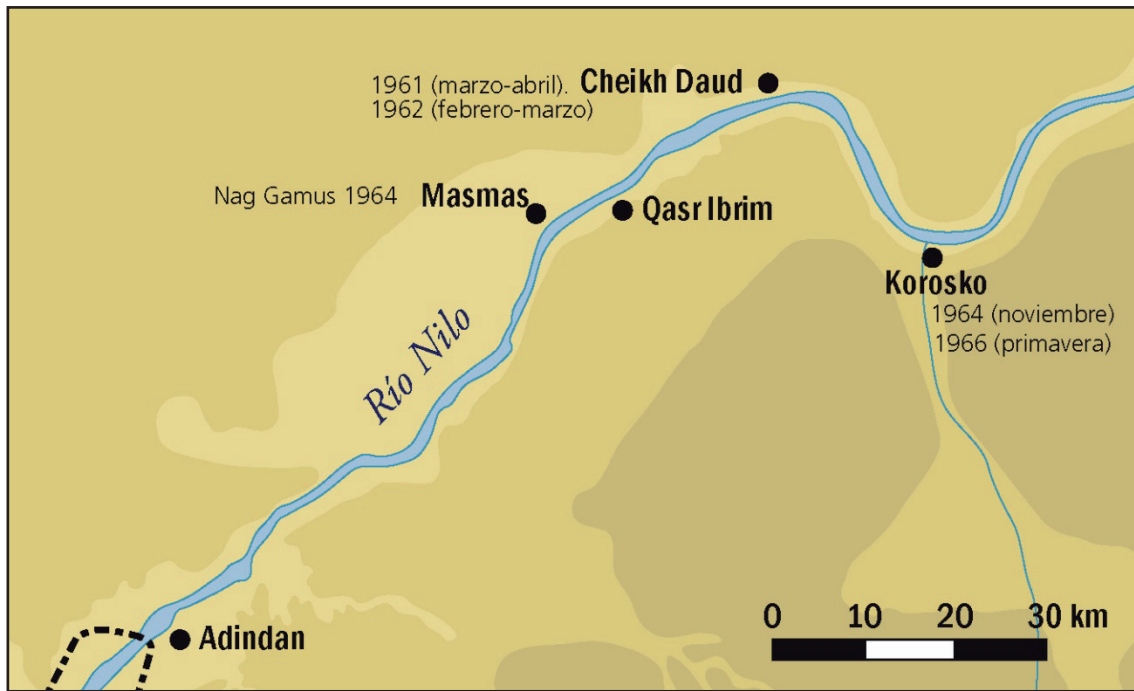


Figura 6.3. Concesiones de excavación en la orilla occidental y límites de las prospecciones en la orilla oriental de la MAE en la Nubia egipcia. © J. F. Lizán.

comunidad internacional (Almagro, 1967b: (36)176). En efecto, estaba en juego su profesionalidad ante la Unesco y las autoridades egipcias que tantas trabas les habían puesto para obtener la concesión, dada su inexperiencia previa en la arqueología de la región, pero ahora ya les consideraba legitimados para solicitar una porción de terreno en toda regla para excavar en suelo egipcio. Tras Cheikh Daud, la MAE obtendría permiso para la concesión de Masmás, más la exploración de ambas orillas del Nilo en la gran curva que va desde Korosko hasta Ibrim (Fig. 6.3), más exactamente entre Nag Kolorodna e Ibrim.

De los avatares de la obtención de los permisos para excavar en Cheikh Daud ya se ha dado cuenta en capítulos anteriores (apartado 4. 3. 5.), por lo que no nos vamos a detener mucho, pero sí expondremos parte de la correspondencia en la que se cita a Cheikh Daud para argumentar nuestra exposición sobre la concesión de éste, la de otros emplazamientos egipcios y otros asuntos, al estar todo ello en íntima relación con las excavaciones.

La carta inicial en la que se solicita la excavación en Cheikh Daud, y posibles futuras campañas en otros lugares de la Nubia egipcia, tiene fecha de 17 de marzo de 1962. En ella, Almagro, en nombre del Comité español, se dirigía al director general del Servicio de Antigüedades egipcio proponiéndole que una vez terminaran los trabajos de Cheikh Daud pudiesen continuar trabajando en un territorio situado río abajo, para que la MAE estudiara tanto los restos prehistóricos como los posteriores hasta época moderna, aunque contrariamente a su petición le concederían un terreno situado más arriba (MAN-NUB-1962-31), que correspondía a la zona de Masmás. A esta misiva de marzo contestaría Louis A. Christophe, el 28 de abril de 1962, comunicando a Almagro que el comité ejecutivo no venía ninguna objeción alguna a esa petición, y pidiendo que se preparara para comenzar a trabajar en la próxima campaña (MAN-NUB-1962-48), (Fig. 6.4), respondiéndole entonces Almagro que esperaba comenzar las excavaciones en Masmás en noviembre próximo (MAN-NUB-1962-54), aunque hasta unos meses más tarde no se concedería oficialmente el permiso.

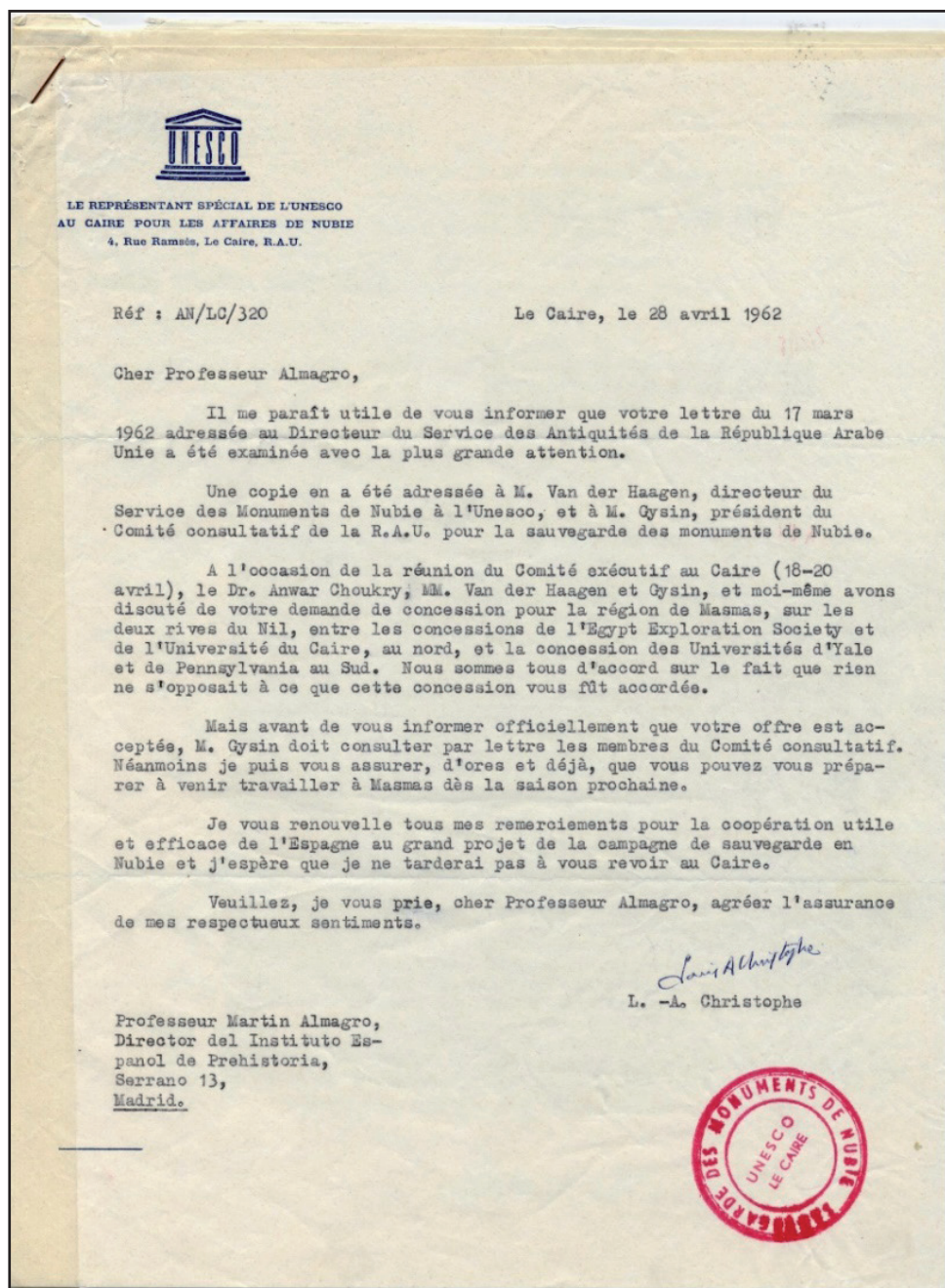


Figura 6.4. Comunicación de Louis Christophe a Martín Almagro sobre su petición de excavación en Masmas (MAN-NUB-1962-48). © MAN.

La respuesta oficial definitiva sobre la solicitud para excavar en Masmas, una vez aprobada por el Comité Consultivo de Egipto, llegaría el 28 de octubre de 1962 (MAN-NUB-1962-84), desde la Oficina de Asuntos Nubios de Egipto, de la mano de Chehata Adam² quien comunicaba a Christophe que el Ministerio de Cultura y Orientación Nacio-

2 El mismo director general firma como Chehata pero hay algunos documentos donde escriben su nombre con la grafía inglesa de Shehata, y no la francesa, que es la que figura en este documento. Como ya dijimos en el capítulo 3, optamos por la denominación original francesa que es la que figura en los documentos estudiados.

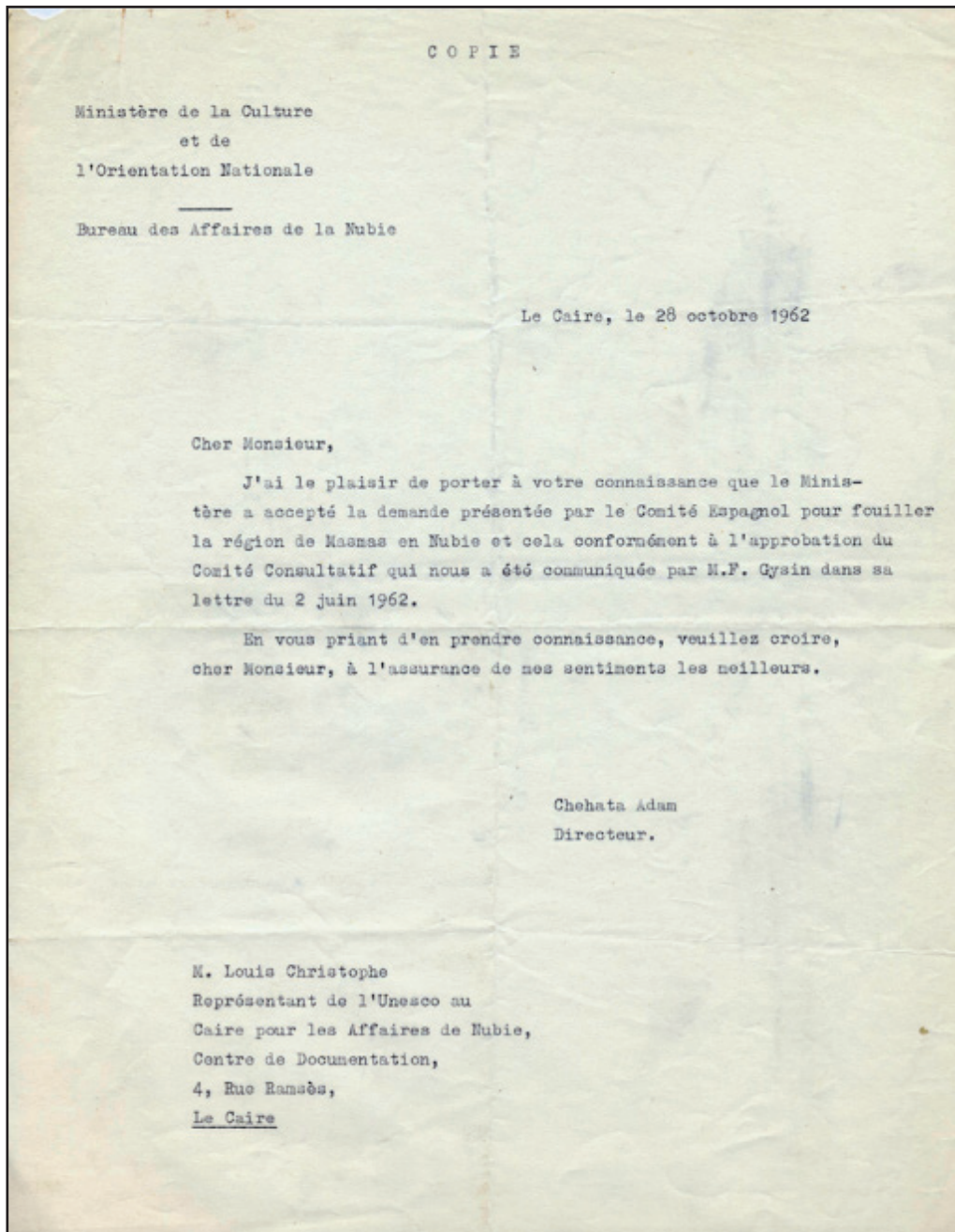


Figura 6.5. Comunicación oficial de Chehata Adam dirigida a Louis Christophe sobre la petición formulada por Almagro, unos meses antes, para excavar en Masmara (MAN-NUB-1962-84). © MAN.

nal había aceptado la petición del Comité español para excavar en la región de Masmara, y por tanto le concedían a Almagro la excavación (Fig. 6.5).

Años más tarde, en 1964, a la MAE se le acabó concediendo otra zona más para trabajar, circunscrita a ambas orillas del Nilo, de cara a finalizar la prospección general que había puesto en marcha la Unesco en busca de testimonios de arte rupestre que salvaguardar, completando con ello los trabajos que habían efectuado, de manera aislada, otras misiones por mandato del organismo internacional.

6.2. La concesión de Masmas en ambas orillas del Nilo

La concesión española para los yacimientos de Masmas no se ciñó a una sola orilla, sino que los trabajos incluían la prospección y la excavación tanto de la orilla oriental como de la occidental. En esta concesión, los miembros de la MAE optaron por dividirse en dos grupos para poder realizar ambas tareas: el grupo encargado de documentar los grabados rupestres y el encargado de excavar en las necrópolis.

Para la aceptación de la concesión, Martín Almagro acudiría oficialmente a tomar posesión del otorgamiento y orientar en los trabajos, pero en realidad el encargado de dirigir la misión fue Eduardo Ripoll Perelló que tuvo como ayudante a Luis Monreal de la Universidad de Barcelona. Uno de los primeros trabajos que realizaron fue prospectar el área concedida, confirmado la ausencia de restos monumentales, pero ratificando la presencia de buenos conjuntos de arte rupestre, además de prometedoras necrópolis en la misma zona en la que Walter Emery había estado trabajando, aunque según Ripoll las “dejó olvidada en sus trabajos” (FERP-NUB-1, p. 1). Sin embargo, el inglés sí documentó y excavó algunos cementerios en Masmas, como los llamados E.201, 202 y 203 (Almagro, Ripoll y Monreal, 1964: 5, nota 1; 9; FERP-NUB-1, p. 2);

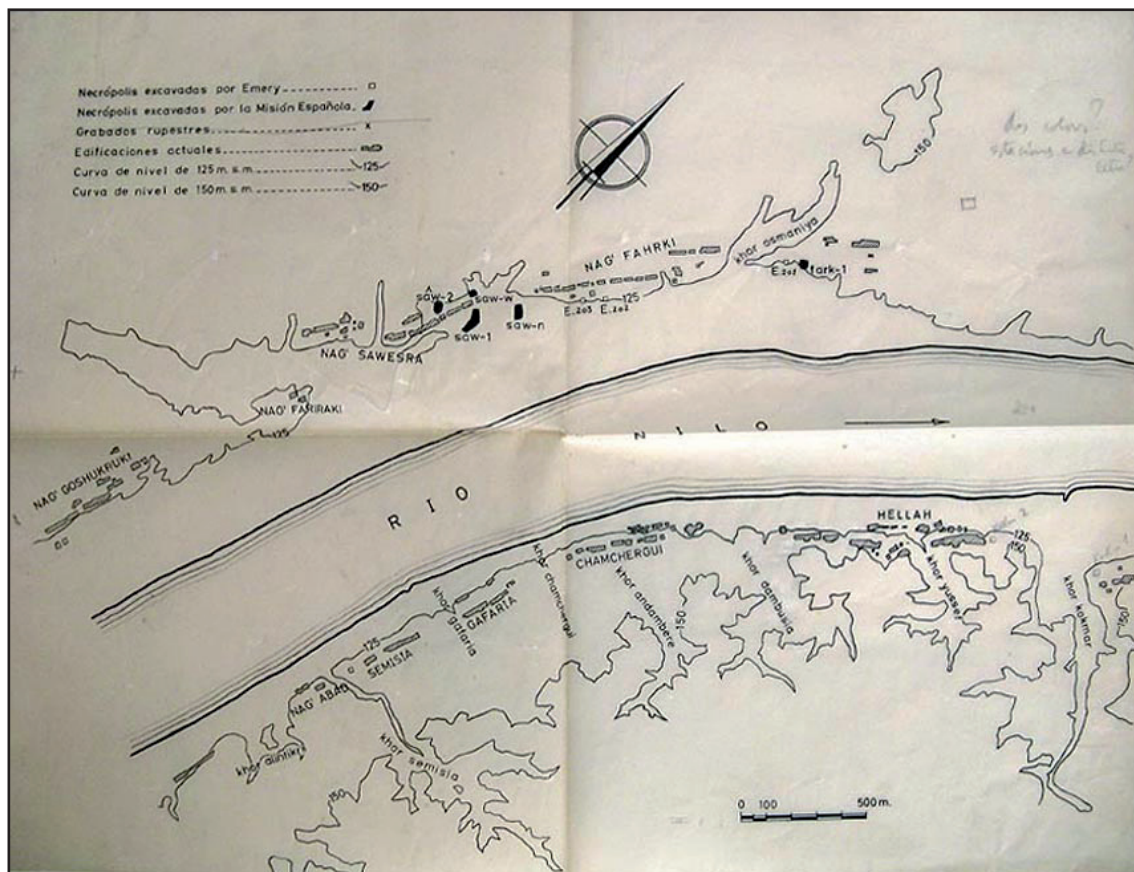


Figura 6.6. Planimetría general inicial de la concesión de Masmas en la Nubia egipcia, en papel calco con anotaciones a mano en la esquina superior derecha. Hubo algunos cambios respecto del plano final publicado, como la supresión de la frase “Grabados rupestres” que aquí aparece en la leyenda, y la inclusión de las tumbas Kokm 1 y Kokm 2, en la orilla oriental, que no están aquí y sí aparecieron en el definitivo. El plano final fue publicado en el vol. III de las memorias de la MAE (Almagro, Ripoll y Monreal, 1964, Fig. 63). Fondo sin inventariar. © MAN.

En virtud de los acuerdos suscritos con el Gobierno egipcio, en la segunda quincena de enero 1963 comenzaban los trabajos de excavación en la concesión de Masmas que había sido otorgada varios meses antes. Al respecto de los componentes y comienzos de la excavación, Almagro dio las primeras instrucciones en diciembre de 1962, adelantando a los excavadores de Argin que en enero de 1963 quizás fuera a organizar las excavaciones de Masmas, a las que se debía de incorporar Juan Zozaya, que estaba en Argin excavando con Pellicer y Llongueras, e informando de que el encargado sería Eduardo Ripoll acompañado seguramente de Presedo, que estaba en Abkanarti con Monreal y De la Vega (MAN-NUB-1962-105). En otra misiva, comunicaba a Presedo que se preparara para abandonar Sudán y dirigirse con Zozaya a Egipto donde le esperaban, aunque matizaba: “de todas formas, Ud. hará lo que le parezca mejor” (MAN-NUB-1962-106).

Masmas era una pequeña aldea formada por la típica sucesión de agrupaciones de casas que formaban distintos barrios a lo largo del Nilo y que en su parte occidental formaba un paisaje algo más suave, de llanura aluvial y terrazas, que contrastaba con lo abrupto de la orilla oriental, jalonada de barrancos (Fig. 6.6).

Los límites a las actuaciones en Masmas quedaron establecidos de la siguiente manera: en la margen izquierda u orilla oeste, hacia el norte estaba la Universidad de El Cairo trabajando en Aniba, y por el sur se localizaba la concesión de la universidad de Yale. En la margen derecha u orilla este, los límites eran, al norte la zona de la británica *Egypt Exploration Society*, y al noreste la concesión inglesa de la Universidad de Cambridge que trabajaba en Qasr Ibrim, por el sur tendrían a la Universidad de Pensilvania en Toshka. Los límites geográficos estrictos de la zona concedida fueron, por el norte Khor Osmaniya, una vez pasada la aldea de Nag Fahrki, por el sur la aldea de Nag Goshukruki, por el este, el Nilo, y por el oeste, el desierto.

Comenzaremos nuestra exposición con las excavaciones en las necrópolis de la orilla occidental, después proseguiremos con la orilla oriental, en la que hicieron dos pequeñas intervenciones, y terminaremos el capítulo con el grueso de las prospecciones de arte rupestre.

6.3. La necrópolis del Grupo C de Nag Sawesra (SAW-2)

Si exceptuamos los trabajos de prospección de arte rupestre en la orilla oriental, que fueron muy abundantes, fue en la ribera occidental donde más trabajó, en forma de excavaciones, la MAE. De cronología antigua documentaron solamente una pequeña necrópolis del Grupo C en la concesión, de la que no poseemos más información que la publicada, bastante escueta, en el volumen III de las memorias de la MAE (Almagro, Ripoll y Monreal, 1964), y las breves líneas del libro de Luis Monreal (Monreal, 1964: 22).

Situación. En la parte posterior de las casas de Nag Sawesra descubrieron esta necrópolis por la presencia de cerámicas a mano del Grupo C (FERP-NUB-1, p. 2). Esta pequeña necrópolis estaba enclavada en la orilla oeste de la localidad de Nag Sawesra, y se halló justo por encima de la llanura aluvial, en la terraza de 125 metros sobre el nivel del mar, entre Khor Fariraki y Khor Gamus, aproximadamente enfrente del embarcadero (Fig. 6.7). Las tumbas halladas se descubrieron a escasa profundidad, en una zona bastante degradada por la reiterada extracción del limo para fabricar adobes, tradición de la que ya hablamos en el capítulo 5 (5.4.12).

Tipología. Encontraron diez tumbas tumulares bastante destruidas, casi todas ellas las típicas *Pit tombs*, fosas circulares debajo de estructuras tumulares, aunque también detectaron algunas de fosa cuadrada, oblonga y, en algún caso excepcional, rectangular que

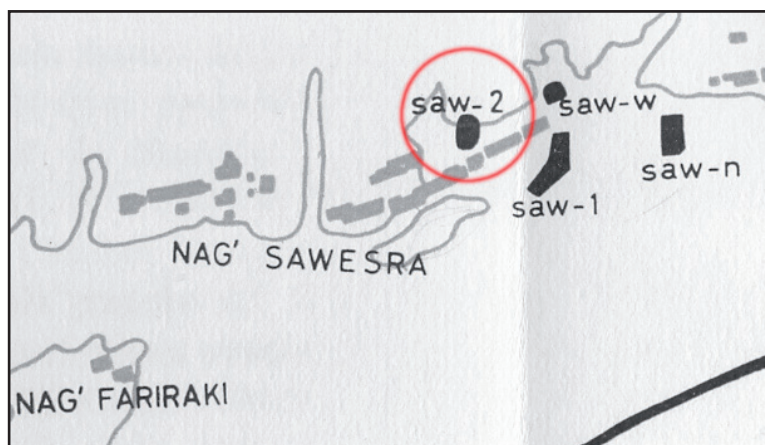


Figura 6.7. Ubicación de la necrópolis del Grupo C, SAW-2 junto a otras necrópolis excavadas por la MAE. © Almagro, Ripoll y Monreal, 1964, Fig. 63.

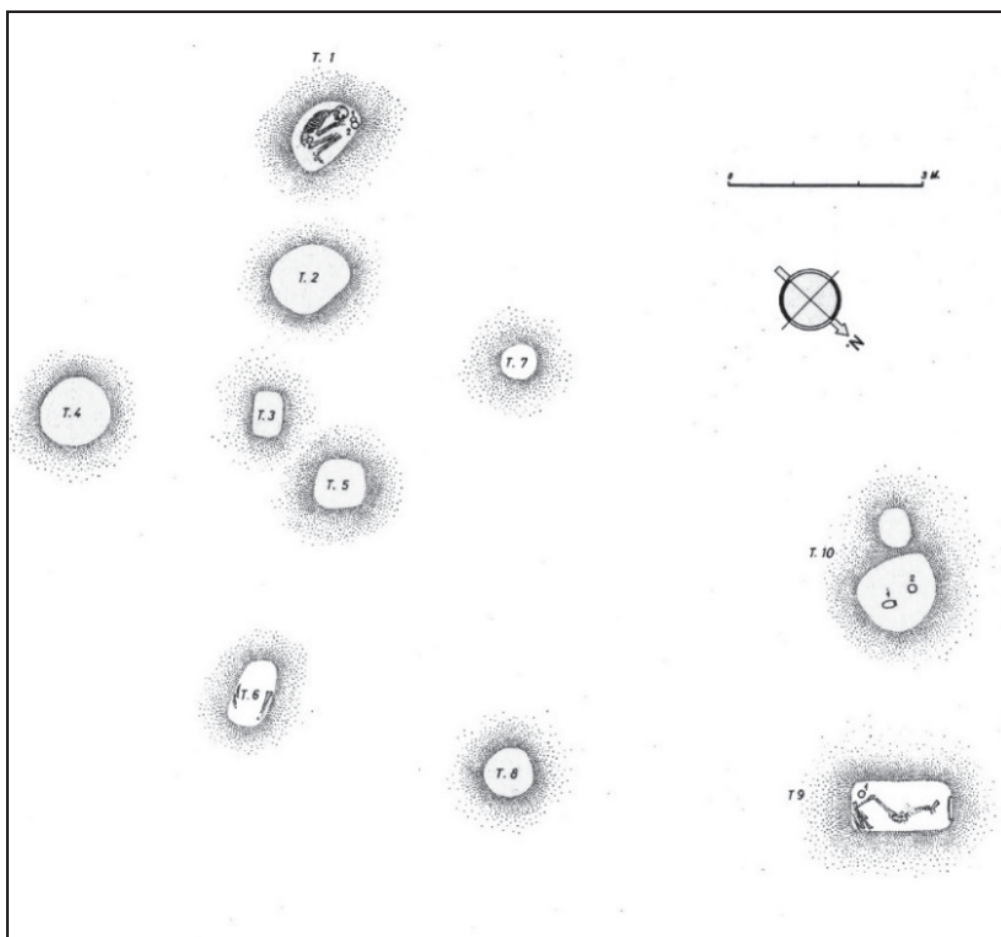


Figura 6.8. Plano de dispersión con los diez túmulos excavados en el yacimiento del Grupo C, SAW-2. © Almagro, Ripoll y Monreal, 1964: 35.

contaban con un pozo de ofrendas en la parte sur. A todas ellas les faltaba el recinto de piedra característico de estos túmulos debido al expolio de esta materia prima (Fig. 6.8).

Antropología. Se conservaban restos óseos en tres de las tumbas. En la tumba o túmulo 1 encontraron un esqueleto intacto con una piel de caprino, en posición anatómica y



Figura 6.9. Imagen de la fosa rectangular del túmulo 10 de SAW-2, con parte de los restos óseos. © Fondo Eduardo Ripoll Perelló.

decúbito lateral derecho flexionado. En la tumba número 6 hallaron unos cuantos restos óseos que también conservaban restos de una piel curtida de caprino. El enterramiento de la tumba número 10 difería en que al difunto le faltaba el cráneo y tenía las extremidades inferiores solo ligeramente flexionadas (Fig. 6.9).

Ajuares y ofrendas. De los diez túmulos excavados, solo contenían ajuar (revuelto) cinco tumbas ya que el resto estaban totalmente saqueadas. Los ajuares eran cerámicas realizadas a mano, sobre todo cuencos, en general lisos con un ejemplar de borde negro, junto con algunos restos malacológicos como *cipreas*. Por último, podemos apuntar que el único ajuar documentado *in situ* junto al individuo estaba depositado junto a la cabeza (tumba 1).

Cronología. Según sus excavadores, dada la pobreza de los materiales no pudieron datar el cementerio de forma más precisa que en una fase avanzada del Grupo, aunque gracias a un único vaso ovoide supusieron que se trataba del Grupo C Tardío o Final que enlazaba con la XVIII dinastía del Reino Nuevo (Almagro, Ripoll y Monreal, 1964: 32, 77), aunque el elemento parece poco seguro y generalmente se piensa que el Grupo C ya había desaparecido cuando se produjo la invasión de la región por los egipcios del Reino Nuevo.

6.4. Yacimientos faraónicos

En esta parte de la concesión egipcia de Masmara documentaron solamente dos conjuntos faraónicos: la necrópolis faraónica FARK-1, y el conjunto SAW-1W.

6.4.1. La necrópolis faraónica de Nag Fahrki (FARK-1)

Los antecedentes de esta necrópolis hay que buscarlos en el yacimiento E.201 de Emery, que había excavado a tan solo 20 metros de distancia de la zona excavada por la MAE. Conocemos por los datos del diario de campo de Ripoll que el 26 de enero de 1963 iniciaban la excavación en este cementerio, aunque Ripoll habla de Nag Fahrki como el yacimiento que se corresponde con el cementerio 203 (FERP-NUB-2. p. 14), confundiendo éste con el 201 (Fig. 6.10)³. Los dos sitios restantes de la investigación de Emery, 202 y 203, se hallaban más al sur.

Situación. La necrópolis se ubicaba justo por encima de la cota de 123 metros cerca del gran torrente seco del Khor Osmaniya en el que se adentraban algo las aguas del Nilo.

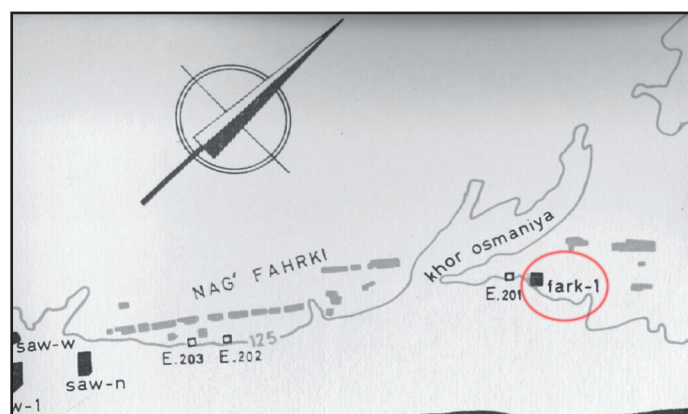


Figura 6.10. Ubicación de la necrópolis faraónica de Nag Fahrki (FARK-1) y de los sitios excavados por Walter Emery en la década de 1930. © Almagro, Ripoll y Monreal, 1964: Fig. 63.

Tipología. Excavaron once tumbas faraónicas, numeradas de la 0 a la 10 (Fig. 6.11), en las que detectaron una variada tipología de tumbas de fosa, rectangulares y oblongas, y tumbas de pozo y cámara. Sus excavadores establecieron diferencias entre las primeras, asociadas a enterramientos infantiles, y las segundas, asociadas a enterramientos familiares (dobles, múltiples, etc.), pudiendo documentar pozos de ofrenda de escasa profundidad, en relación a estas últimas. En las tumbas de pozo y cámara el acceso lo encontraron tapado por una gran laja de piedra y documentaron que la cámara era de planta con tendencia circular o alargada.

Antropología. Las tumbas se encontraron muy saqueadas, pero pudieron individualizar algunos esqueletos *in situ*. Por lo general, los encontraron en posición *decúbito supino*, contabilizando en total doce individuos, tres de ellos infantiles.

Ajuares y ofrendas. A pesar del expolio de la necrópolis pudieron documentar parte de los ajuares consistentes en vasos cerámicos, y vasos y ungüentarios de alabastro. Una constante que registraron en varias tumbas fue el depósito de vasos ovoides –*slender jars*– a los pies del difunto más botellas, vasos bicónicos, jarras, y unos vasos más pequeños de factura más cuidada junto a la cabeza, además de botes de *kohol*, platos, platitos, tapaderas y soportes, dos escarabeos, cuentas de collar, algunos restos malacológicos, algunas

3 Lamentablemente, el diario de Ripoll no es muy útil para averiguar algo más sobre estas excavaciones de *FARK* y *SAW* porque se centra más en el arte rupestre y los hallazgos de *Kokm*, *Dambusia*, etc., que se analizaran después.

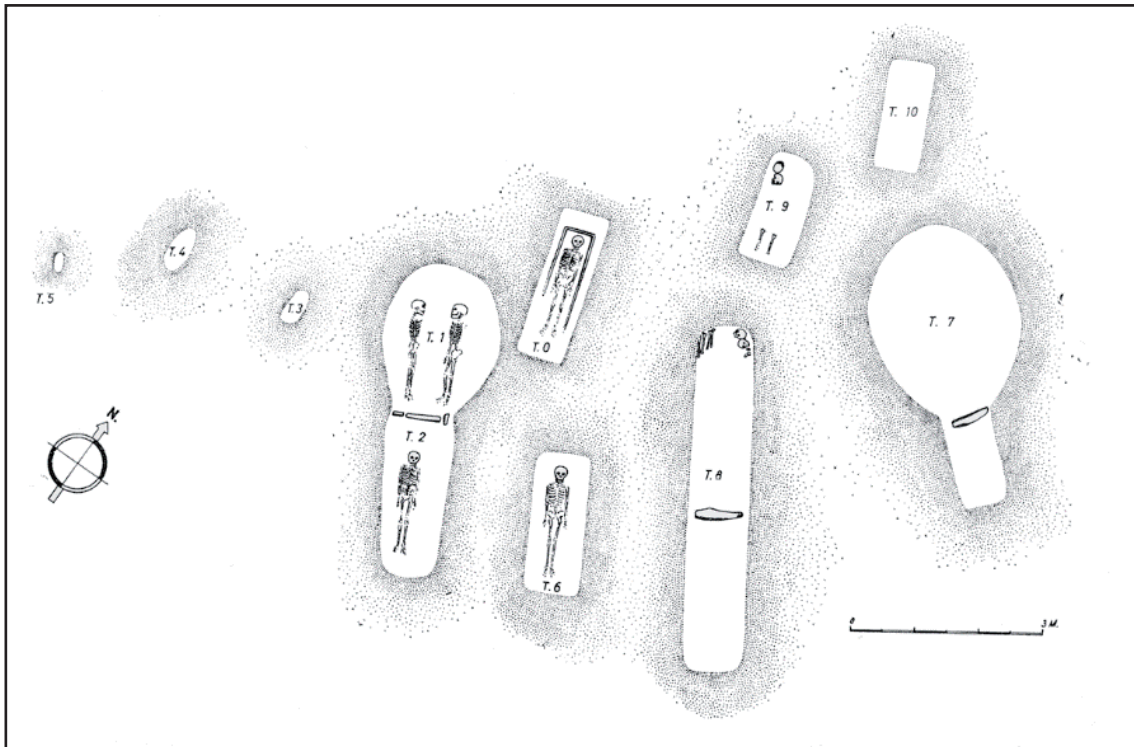


Figura 6.11. Planta general de la parte excavada de la necrópolis faraónica de Nag Fahrki (FARK-1) en la que se aprecian las distintas tipologías de los enterramientos. © Almagro, Ripoll y Monreal, 1964: 13.

ofrendas de cabellos como un mechón envuelto en lienzo, y la hoja de una navaja, todos ellos diseminados por las tumbas. De la tumba 7 cabe destacar una jarra cananea de tipo *Tell El-Yahudiya*⁴ (Fig. 6.12), aparte de una plaquita con el cartucho de Amenofis I que aparece mencionada y dibujada en el diario de campo de Ripoll (Fig. 6.13).

Existe un listado con la relación de materiales de esta necrópolis que aparecieron durante los trabajos de 1963, en la campaña que llamaron genéricamente 1962-1963 (MAN-NUB-1963-12), (Fig. 6.14).

Cronología. Sobre la datación de este cementerio rebajaron la cronología que dio Emery al yacimiento faraónico contiguo número 201, datado hacia el Segundo Periodo Intermedio e inicios del Reino Nuevo. Los españoles dataron la necrópolis con más claridad en las primeras dinastías del Reino Nuevo (FERP-NUB-1, p. 1). Fueron una plaquita con cartucho y un escarabeo, hallados en superficie, pertenecientes a Amenofis I y Tutmosis III respectivamente, de la XVIII dinastía (Almagro, Ripoll y Monreal, 1964: 10, 22, 76; Monreal, 1964: 18), lo que les indicó la cronología, aunque Ripoll cuenta en su diario

4 Esta jarra en su día no supieron interpretarla como tal y la describieron: como jarrita globular, de barro negro, “decorada a base de líneas de puntos realizadas a peine que cubren materialmente todo el vientre de la vasija” (Almagro, Ripoll y Monreal, 1964: 20). Estas jarras están datadas a finales de Reino Medio y Segundo Periodo Intermedio, y las dimensiones que tiene este ejemplar entran dentro de las proporciones clásicas de estos vasos foráneos. Ejemplos más meridionales de estas jarritas se hallaron en Kerma, en el Cementerio S, tumba 1084, en las excavaciones del 1914 de la misión conjunta de la Universidad de Harvard y el Museo de Bellas Artes de Boston, con Reisner al frente (<http://educators.mfa.org/ancient/tell-el-yahudiya-juglet-57731>).

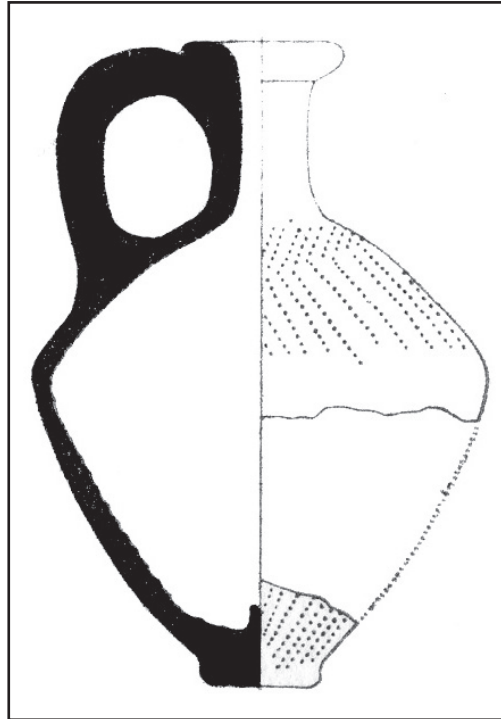


Figura 6.12. Ejemplar de jarrita tipo *Tell El-Yahudiya* citado en el texto, aparecida en la tumba 7 de la necrópolis FARK-1. © Almagro, Ripoll y Monreal, 1964: 20.

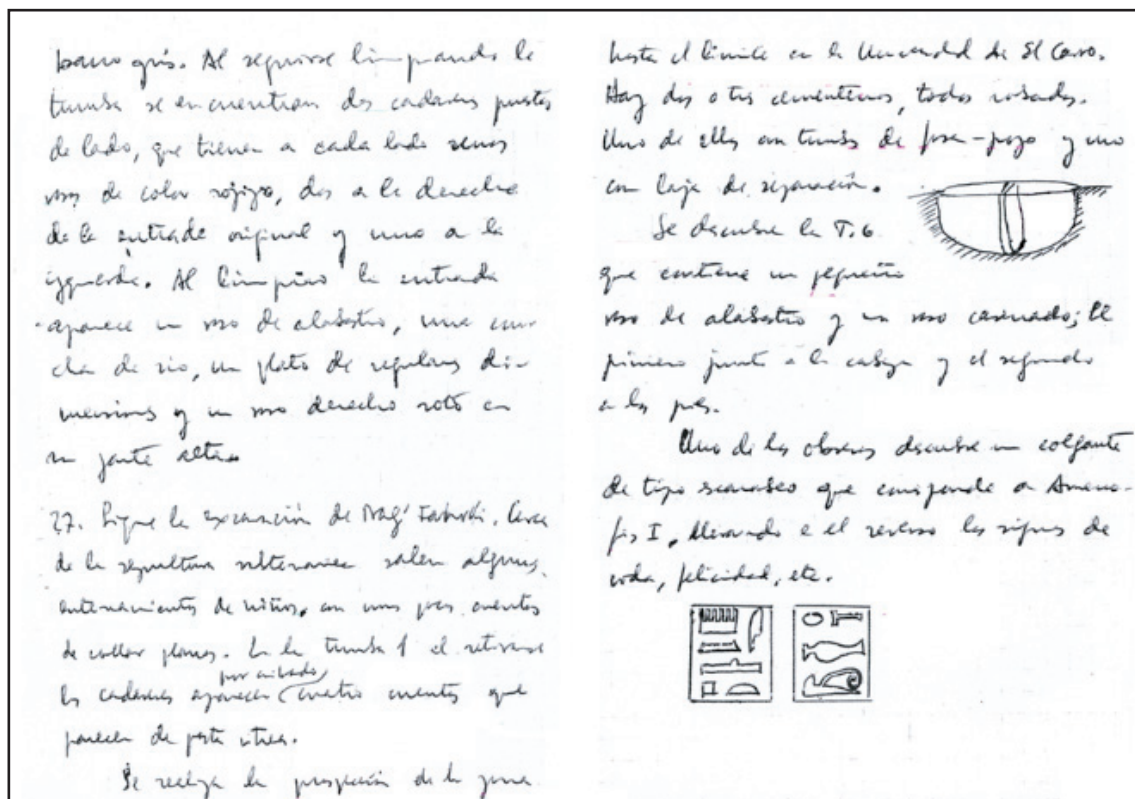


Figura 6.13. Extracto del diario de Eduardo Ripoll en el que cita el hallazgo de una plaquita de fayenza con su dibujo, mencionándola como: “colgante de Amenofis I” (FERP-NUB-2, p. 17). © Fondo Eduardo Ripoll Perelló.

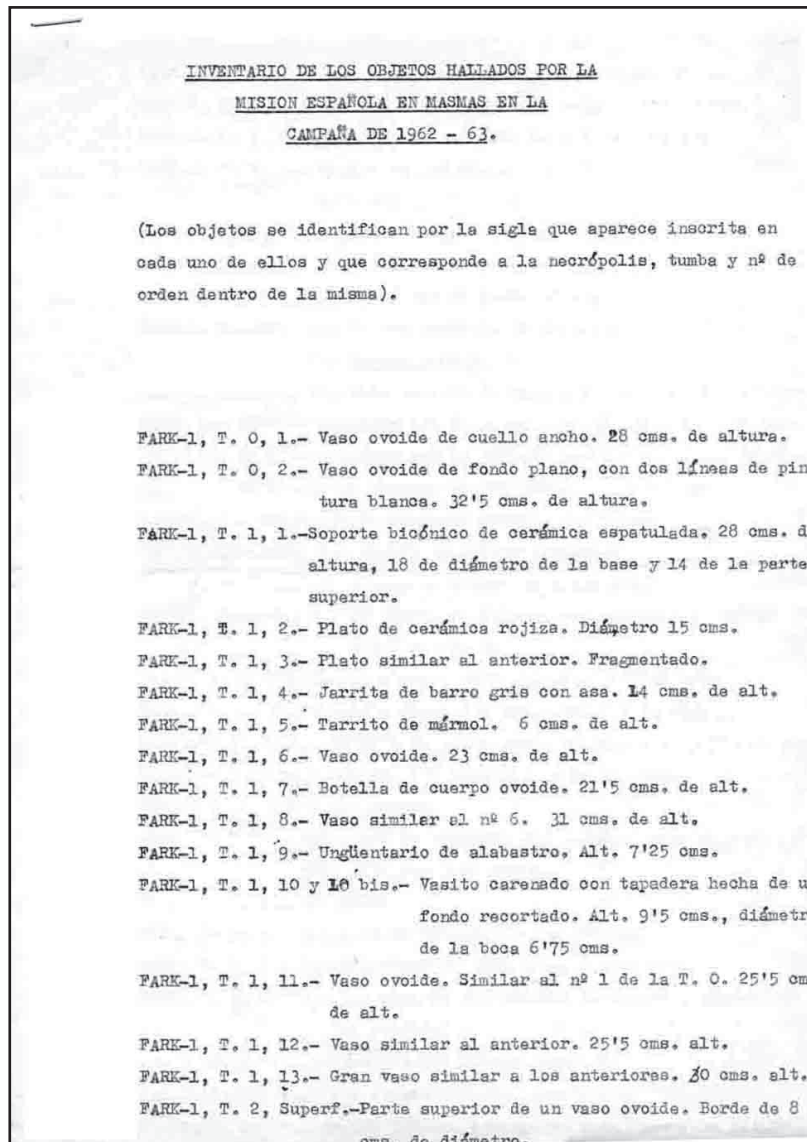


Figura 6.14. Extracto del inventario de los materiales de la necrópolis faraónica de Nag Fark o Fark-1 (MAN-NUB-1963-12). © MAN.

que en la tumba 1 aparecieron hasta dos jarras del “Imperio medio” (FERP-NUB-2, p. 14)⁵ sin que sepamos a cuales se refiere.

6.4.2. Hallazgos aislados faraónicos de Nag Sawesra oeste (SAW-1W)⁶

Situación. En una pequeña elevación del terreno a unos 100 metros de la necrópolis de SAW-2 se encontraron, en un banco aluvial recubierto de arena al oeste de las casas

5 Los materiales una vez más requieren una revisión y estudio actualizado y pormenorizado para aclarar épocas y estilos, y afinar cronologías.

6 Hay cierta confusión respecto de esta denominación y los hallazgos de la zona. En el croquis que se publicó aparecen de manera independiente dos lugares identificados como SAW-1 y SAW-W respectivamente, pero luego en el texto de la publicación solo se hace mención a estos hallazgos de Nag Sawesra oeste bajo la denominación SAW-1W, como si los hubieran fusionado, algo extraño porque sabemos que SAW-1 era una necrópolis cristiana que no ofrece confusión en cuanto a las tipologías materiales ni a su adscripción cultural.

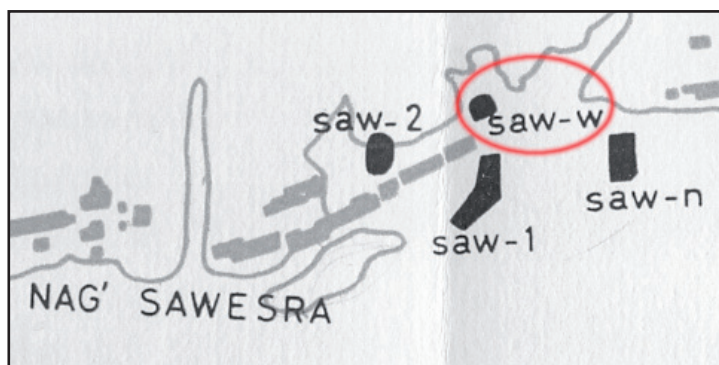


Figura 6.15. Ubicación de los hallazgos faraónicos de Nag Sawesra oeste (SAW-1W). © Almagro, Ripoll y Monreal, 1964, Fig. 63.

de Nag Sawesra, varios restos faraónicos (FERP-NUB-1, p. 3), (Fig. 6.15). Enseguida los consideraron una prolongación lejana de SAW-2, de SAW-1 y de SAW-N (Almagro, Ripoll y Monreal, 1964: 37).

Tipología. Se localizaron de manera casual dos tumbas. La tumba 1 era una fosa circular sin materiales ni restos óseos, y la tumba 2 una tumba rectangular revestida de lajas, parcialmente intacta (Fig. 6.16).

Antropología. La tumba 2 tenía el esqueleto de un individuo depositado en *decúbito* lateral izquierdo y un mínimo ajuar.

Ajuares y ofrendas. La tumba 2 contaba con una botella y un plato.

Cronología. Para poder establecer una datación relativa en la tumba 1 se basaron en la forma de la fosa, que adscribieron, aunque con cautela, al Grupo B (Almagro, Ripoll y Monreal, 1964: 37, 77), dentro de la tipología que concibió Emery en su publicación conjunta con Kirwan (a su vez tomada de la previa clasificación de Reisner; Emery y Kirwan,

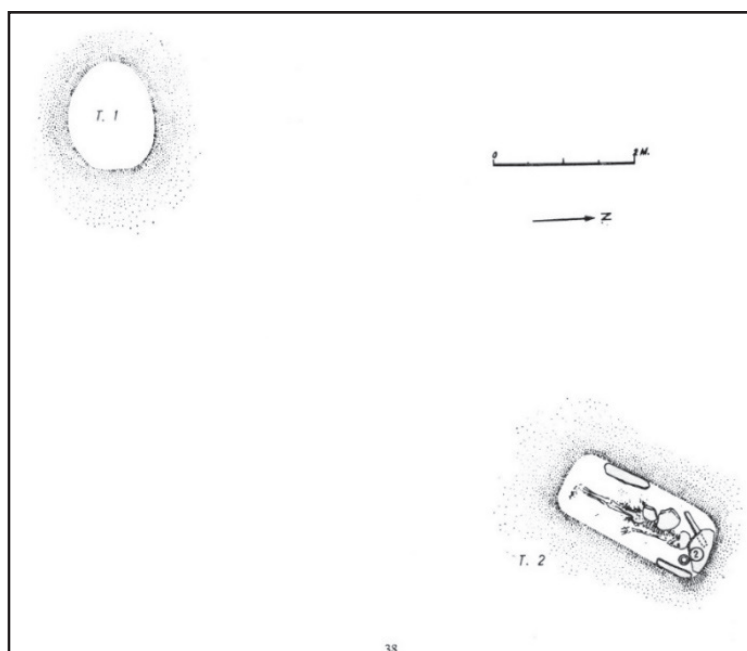


Figura 6.16. Planta general de la parte excavada de la necrópolis faraónica de SAW-1W. © Almagro, Ripoll y Monreal, 1964: 38.

1935; Almagro, Ripoll y Monreal, 1964: 77). A la tumba 2 sí la consideraron claramente faraónica y la dataron en un momento no muy evolucionado del Reino Nuevo, aunque algo más avanzado que los enterramientos faraónicos de Nag Fahrki-1.

6.4.3. Tumba faraónica aislada en Khor Kokmar (KOKM 1)

En esta orilla oriental se excavaron dos únicas tumbas aisladas, con diferentes cronologías, una faraónica y otra meroítica, una a la entrada de Khor Kokmar (localizada el 2 de febrero de 1963), y otra hacia Khor Yussef (Fig. 6.17). El relieve de esta ribera oriental del río, difería por completo de la llanura occidental, y se mostraba a menudo interrumpido por profundos barrancos y torrenteras que cortaban el paisaje, conformándose aquí un horizonte más agreste y de difícil acceso. Estas orillas escarpadas y agrestes no disuadieron a las poblaciones de asentarse en esta otra orilla que presentaba un poblamiento tan denso como la occidental donde los barrios de casas se sucedían sin solución de continuidad (Almagro, Ripoll y Monreal, 1964: 69). Los límites de los trabajos en esta orilla oriental los marcaban, por el norte el gran Khor Kokmar que desembocaba en el río flanqueado por enormes dos farallones rocosos, y por el sur Khor Semisia.

En la orilla derecha de Khor Kokmar, se halló la tumba Kokm 1, que era una tumba faraónica, un hipogeo de grandes dimensiones, excavada en la roca arenisca, que constaba de un pozo y cuatro cámaras. Se halló completamente saqueada, pero tras el cribado de

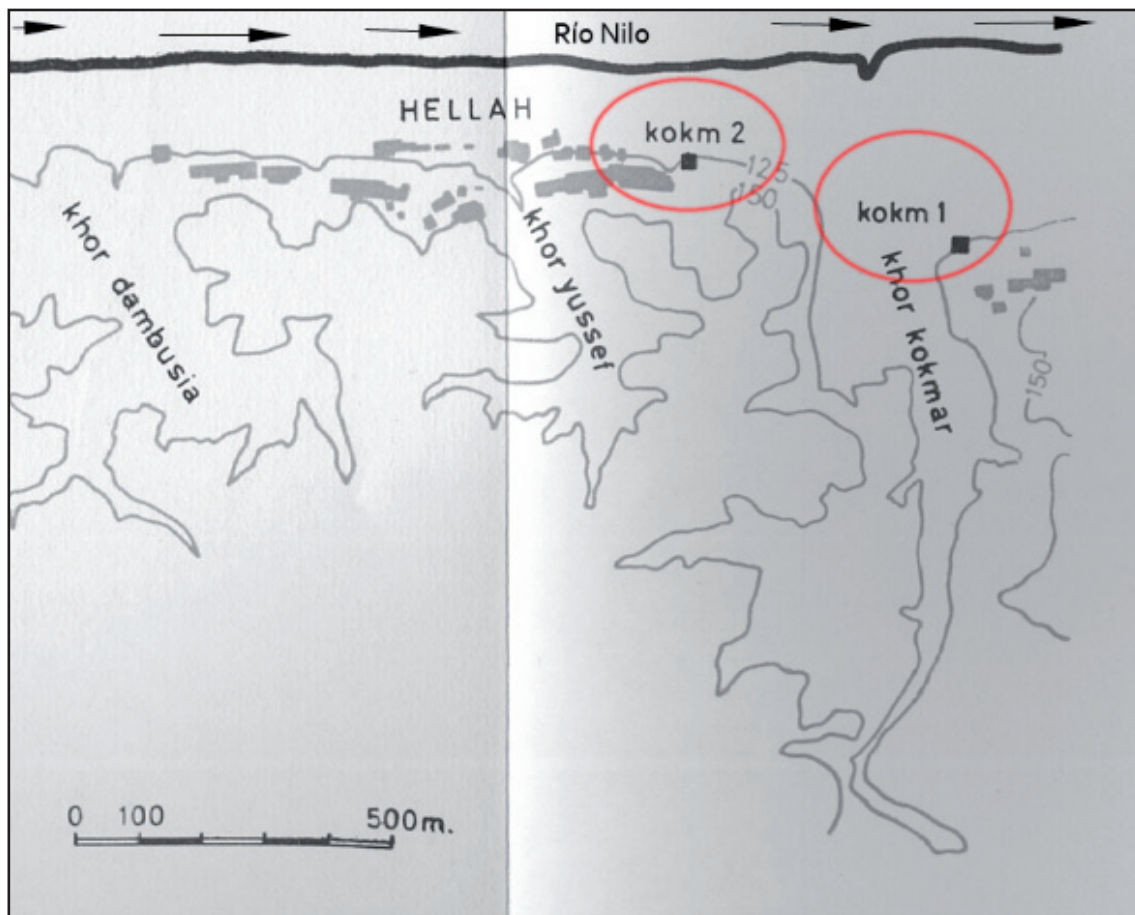


Figura 6.17. Ubicación de las tumbas de Khor Kokmar (Kokm 1) y Kokm 2, en la orilla oriental de Masmara. © Almagro, Ripoll y Monreal, 1964, Fig. 63.

la tierra que la colmataba hallaron algunos escarabeos de Tutmosis III, colgantes de coralina, numerosas cuentas de collar y algunos vasos cerámicos típicos del Reino Nuevo que ayudaron a datarla.

Cronología. La fecha atribuida fue dudosa. En la página 73 de la publicación hablaban de un momento no muy avanzado del Reino Nuevo, atribuyéndola tal vez a la XIX dinastía, pero en la página 77 no afinaron tanto y dejaron abierta la posibilidad de pertenencia a las primeras dinastías del Reino Nuevo (Almagro, Ripoll y Monreal, 1964: 73, 77, 81).

6.5. Yacimientos meroíticos

6.5.1. La necrópolis meroítica de Nag Sawesra Norte (SAW-N) o Nag Gamus⁷

En Masmara se excavó solo esta importante necrópolis meroítica, de una gran extensión y que proveyó de abundante material y proporcionó unos enterramientos bastante bien conservados, de los que se pudo llevar a cabo un buen estudio (Fig. 6.18).

En 1963, la necrópolis se llamó Nag Sawesra Norte o Khor Gamus⁸, y al año siguiente se cambió la denominación por la de Nag Gamus. En aquel año de 1963 sólo se excavó parcialmente, tal como señaló Ripoll: “Por falta de tiempo material solo pudieron ser cuidadosamente excavadas diez tumbas de un conjunto que se anuncia riquísimo y ocupando un área extensísima” (FERP-NUB-1, p. 3). Se terminó en su totalidad en 1964, junto con la excavación de otros hallazgos de época cristiana que se situaban al este de la necrópolis, más próximos al río.

En la primera campaña, aparte de Eduardo Ripoll trabajó como ayudante Luis Monreal, mientras que en la segunda campaña se amplió el equipo contando con la colaboración de Ernesto Ballesteros, Juan Manuel Muñoz Gambero, Enrique Carmona y Rafael Blanco para los trabajos de campo, y Rosa Donoso y José Fernández en la preparación posterior de la memoria. Sobre los trabajos previos, Muñoz Gambero escribió lo siguiente: “Las tres Misiones que habían estado antes, habían trabajado bastante poco; recuerdo que me precedieron el profesor D. Eduardo Ripoll Perelló y D. Luis Monreal. No llegaron a excavar más de una veintena de tumbas” (Muñoz Gambero, 2009: 44).

Situación. La necrópolis se encontró en el mismo banco aluvial que las anteriores que hemos analizado, encastrada entre el Khor Gamus por el norte y el cementerio musulmán que lo circunvalaba por el noreste y el sur. En realidad, casi todas estas necrópolis que estamos viendo estaban contiguas unas de otras, encontrándose ésta situada a unos 200 metros de la cristiana de SAW-1 de la que se hablará después (Fig. 6.19).

Tipología. La mayoría de las tumbas halladas tenían una sencilla tipología de pozo rectangular y cámara alargada o *cave grave* con superestructura de adobes (restos en la base de pequeñas pirámides o mastabas), aunque se incluían variantes como las tumbas

⁷ De esta necrópolis se publicaron inicialmente 11 tumbas en 29 páginas del vol. III de la MAE (Almagro, Ripoll y Monreal, 1964: 39-68), y después aparecieron en extenso la totalidad de 150 tumbas, con el nombre de: *La necrópolis meroítica de Nag Gamus*, en el volumen VII de las memorias de la MAE, por Martín Almagro en solitario. Lógicamente se repitieron algunos de los hallazgos, dibujos y planos ya publicados, pero ampliándose a un gran estudio muy completo que abarcó toda la gran necrópolis (Almagro, 1965). La explicación de lo que ocurrió puede leerse en el artículo publicado en *Meroitic Newsletter* en el que se explica la renumeración de las tumbas, el cambio de nombre y cómo se abordó finalmente el estudio de esta necrópolis (Almagro y Hainsworth, 1977: 3-5).

⁸ Sobre la explicación que dieron los autores del uso de los diferentes nombres, las referencias topográficas, y por qué se publicó en dos veces, ver Almagro, Ripoll y Monreal, 1964: 6.

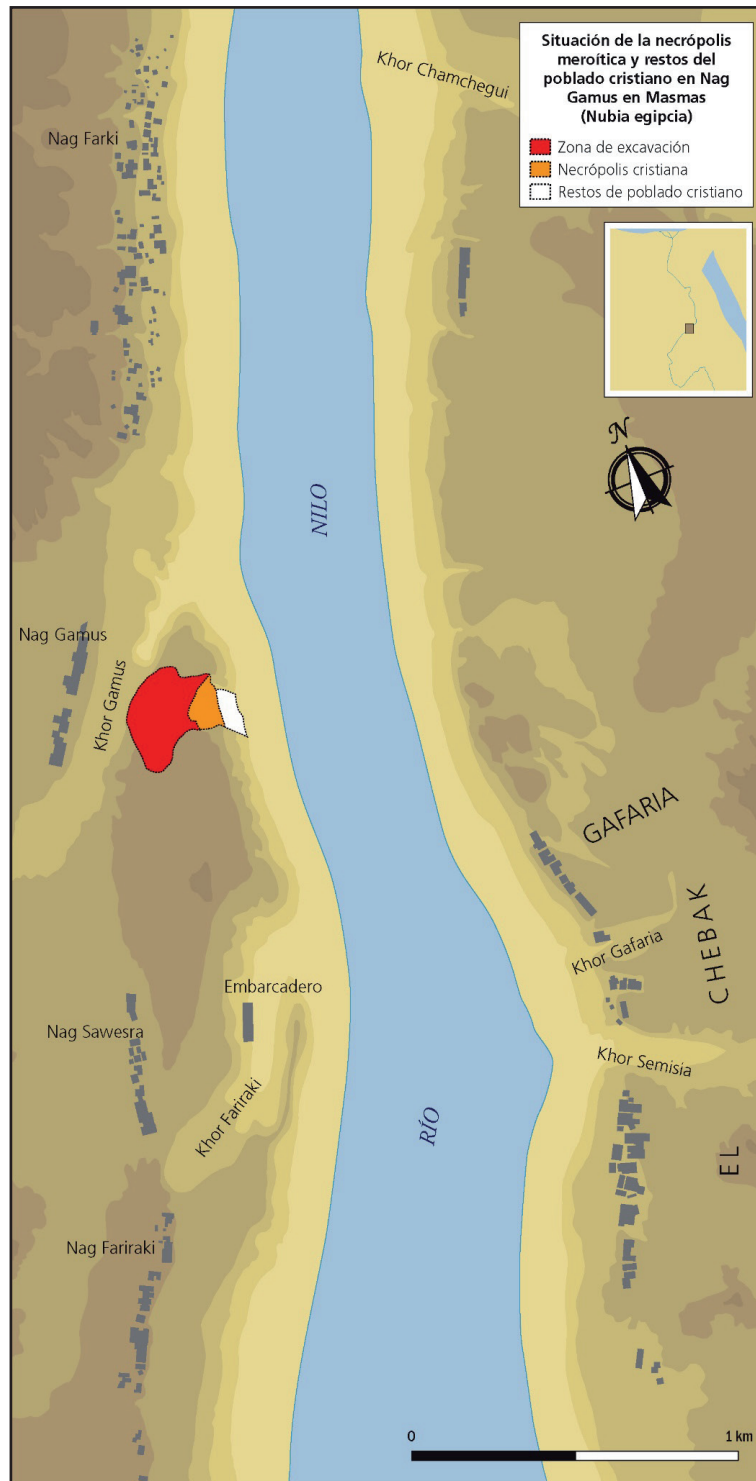


Figura 6.18. Área de excavación de la necrópolis meroítica de Nag Gamus en la concesión de Masmis en la Nubia egipcia. © J. F. Lizán.

con escalera, *stairway pit*, o las de pozo en rampa (Fig. 6.20). También documentaron algunos ejemplos con otras formas, que iban desde los enterramientos de nichos simples hasta las tumbas más sofisticadas y complicadas con variantes como las *lateral niche grave*, las *lateral foot niche grave* o las *rectangular bricked grave*, etc., casi todas ellas con pozos de ofrenda no muy profundos.

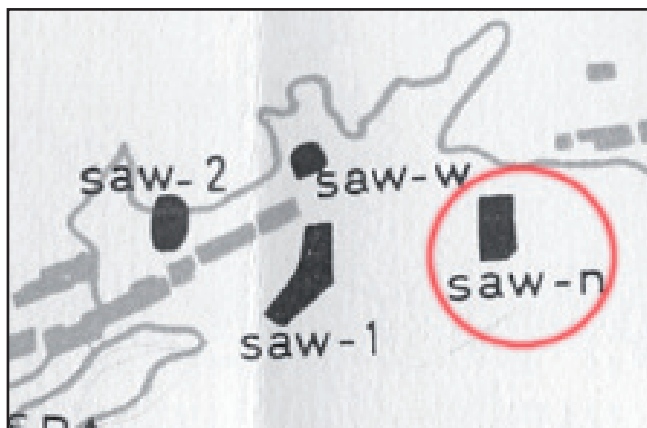


Figura 6.19. Ubicación de la necrópolis meroítica de Nag Sawesra Norte (SAW-N) o Nag Gamus. © Almagro, Ripoll y Monreal, 1964, Fig. 63.

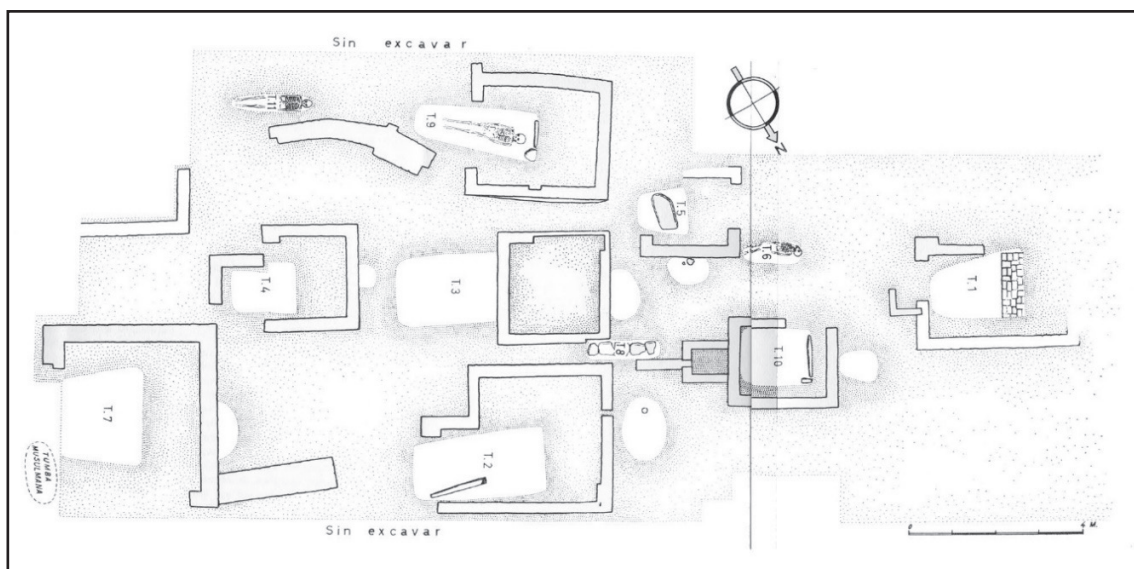


Figura 6.20. Plano de las 11 primeras tumbas excavadas en la necrópolis meroítica de Nag Sawesra Norte (SAW-N) o Nag Gamus en 1963; los rectángulos corresponden a los restos de superestructuras exteriores. © Almagro, Ripoll y Monreal, 1964, Fig. 31.

Antropología. En las once tumbas excavadas inicialmente en el año 1963, solo había restos humanos en varias de ellas y por eso solo pudieron extraer algo de información antropológica de cinco (1, 6, 8, 9 y 119). En las cámaras de las tumbas 1 y 9, hallaron dos individuos en cada una. De la tumba 1, uno de los individuos estaba en posición de *decúbito supino* y el otro presentaba los huesos amontonados y echados hacia un lado para dejar sitio a esta inhumación. En la tumba 9, aparecieron restos óseos en la cámara, y también en el pozo de entrada en un nivel muy superficial en buen estado de conservación. Los restos de la tumba 6 también presentaban buen estado de conservación, deduciendo que el individuo fuera posiblemente femenino. Del individuo de la tumba 8, que presentaba posición en *decúbito* lateral derecho, pensaron que era una intrusión cristiana como el de la tumba 11 (Almagro, Ripoll y Monreal, 1964: 62, 66). En las demás tumbas los restos óseos fueron escasos como algún hueso largo, algún resto de calota, tratándose en su mayoría de huesos esparcidos por toda la cámara, o apilados en el interior junto a la laja de cierre de la cámara, como fue el caso de la tumba 10.

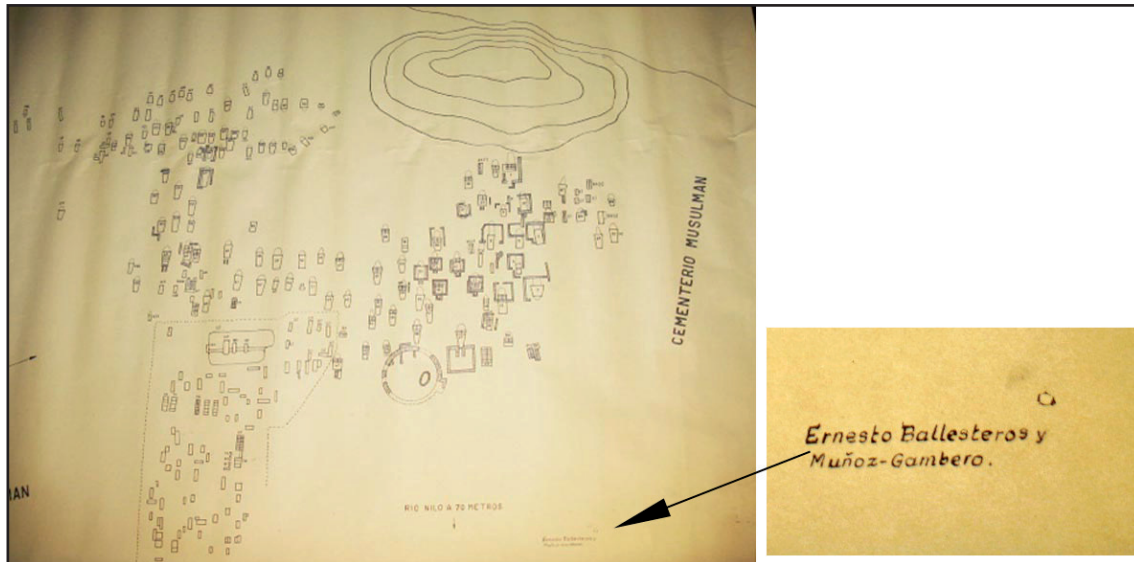


Figura 6.21. Plano general inicial y original de la necrópolis de Nag Sawesra Norte (SAW-N) o Nag Gamus, firmado conjuntamente por Ballesteros y Muñoz Gamero, conservado en el MAN Fondo sin inventariar. © MAN.

En el año 1964, se realizó la segunda fase de trabajo en la necrópolis de Nag Gamus, excavándose, en una larga campaña, toda la superficie de la necrópolis (Almagro, 1965: 9), con lo que a las 11 tumbas excavadas inicialmente habrían de sumarse otras hasta llegar a un total de unas 150 tumbas. La mayoría de estas otras tumbas estaban completamente saqueadas o presentaban los restos óseos esparcidos por las cámaras.

Ajuares y ofrendas. El cementerio lo encontraron bastante saqueado, pero aun así documentaron un amplio repertorio cerámico entre los ajuares y ofrendas de las tumbas, que se componían, por lo general, de cerámica de grandes vasos ovoides, vasos globulares decorados, *beakers*, *gobelets*, y algún vaso decorado a la barbotina, que se depositaban como ajuares junto al cadáver. Todo ello con el atractivo y famoso estilismo pictórico típico del período meroítico clásico (siglos I-III d.C.) a base de flores de loto, *ankh*, roleos, anfibios, aves y en ocasiones figuras humanas, etc. Aparecieron también fragmentos de estatuas —el alma o *Bâ* del difunto, en arenisca-, y de mesas de ofrenda que se depositaron en la parte sur de las tumbas.

Cronología. Para establecer una datación del conjunto se basaron en la periodización de Griffith sobre los cuatro tipos de tumba más representados (Almagro, Ripoll y Monreal, 1964: 41), proponiendo fechas que van desde el siglo I hasta el III d. C. No obstante, y como solían decir a menudo para curarse en salud, pusieron de manifiesto ciertas reservas al no haberse hecho ningún estudio estratigráfico en lugares de habitación que les sirviera para contrastar las dataciones, resaltando también la confusión e imprecisión que reinaba en la bibliografía que manejaban por aquel entonces (Almagro, Ripoll y Monreal, 1964: 77). En las inmediaciones de la necrópolis hallaron objetos dispares en superficie, de diversa cronología, como algún elemento cristiano, lo que les ponía sobre la pista de SAW-1.

La correspondiente memoria final de este yacimiento de Nag Gamus se publicó exclusivamente a nombre de Martín Almagro, pero sabemos que al menos Muñoz Gamero y Ballesteros realizaron la planimetría porque en el plano original aparece firmada por ambos (Fig. 6.21), aunque en el definitivo que se publicó se omitieron sus firmas (Almagro, 1965, Fig. 3).

6.5.2. Tumba meroítica aislada cerca de Khor Yussef (KOKM 2)

El hallazgo de esta tumba se produjo en las inmediaciones de Khor Kokmar, pero cerca de Khor Yussef (Ver Fig. 6.17), aunque en el texto de la publicación se dice que apareció cerca de las casas de Khor Dambusia (Almagro, Ripoll y Monreal, 1964: 69, 73).

La tumba Kokm 2 contaba con pozo y cámara, era de tipología *cave grave* meroítica, pero con la variante de una bajada tipo *stairway pit*, que apareció completamente expoliada, aunque el cribado proporcionó un collar (Ibíd.: 69, 73).

Cronología. La fecha atribuida fue dudosa, y a falta de materiales se basaron en el tipo de construcción para situarla en un momento impreciso del período meroítico, no muy avanzado (Ibíd.: 73, 81).

6.6. Yacimientos cristianos

6.6.1. La necrópolis cristiana de Nag Sawesra 1 (SAW-1)

Exceptuando la fortaleza de Cheikh Daud, este fue el único yacimiento cristiano que realmente excavaron en Masmars, sin contar con las intervenciones en unas tumbas aisladas dentro de la necrópolis meroítica, fue ésta. En esta ocasión se correspondía con el cementerio número 265 de la prospección de Smith de 1962 (Almagro, Ripoll y Monreal, 1964: 23).

Situación. Esta necrópolis, que hallaron en gran parte saqueada, se ubicaba en el terreno limoso circundante entre las casas de Nag Sawesra y el río (Fig. 6.22).

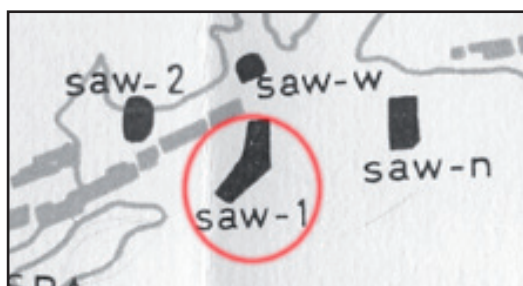


Figura 6.22. Ubicación de la necrópolis cristiana de Nag Sawesra-1 (SAW-1). © Almagro, Ripoll y Monreal, 1964, Fig. 63.

Tipología. Los arqueólogos pudieron establecer tres tipos de enterramientos en las 14 tumbas excavadas (Fig. 6.23). El primero y más sencillo fue el enterramiento de fosa simple, ya fuera rectangular o alargada. El segundo tipo documentado fue el de fosa y cámara lateral con alguna variante como los enterramientos con nicho lateral, y el tercero fueron unos enterramientos colectivos familiares, en los que desde el pozo se accedía a una o varias cámaras abovedadas.

Antropología. Dado el expolio que sufrió el cementerio los restos humanos se encontraron revueltos, pero aun así pudieron documentar el ritual de enterramiento consistente en envolver sencillamente al individuo en un sudario, que solían atar a manera de fardo, y cuyos tejidos se conservaron en numerosas ocasiones, casi siempre en bastante buen estado.

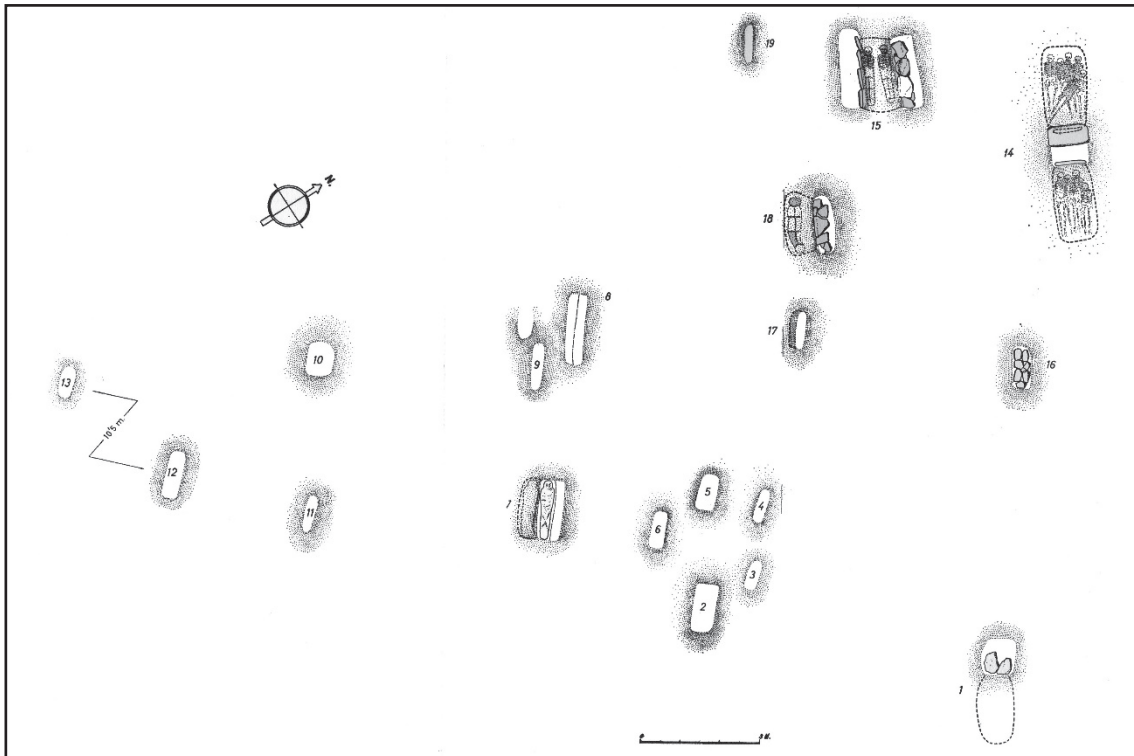


Figura 6.23. Plano general con la dispersión de las 14 tumbas de la necrópolis cristiana de Nag Sawesra 1 (SAW-1). © Almagro, Ripoll y Monreal, 1964, Fig. 18.

Ajuares y ofrendas. Por lo general no se documentan ajuares ya que no era habitual acompañarse de objetos en el rito cristiano de enterramiento.

Cronología. No precisaron el período exacto, afirmando tan solo que se trataba de una necrópolis cristiana.

Sobre este yacimiento cristiano, existe un documento, fechado el 22 de diciembre de 1965, en el que inicialmente se pretendía dejar encargada la publicación de la memoria correspondiente en manos de Muñoz Gambero y Ballesteros. El breve documento es más bien un esquema de ocho apartados en el que estos dos arqueólogos dan las directrices para realizar la memoria de excavación, comenzando a trabajar en la publicación de la memoria de la necrópolis a principios del año 1966 para tenerla lista ese mismo año, pero no fue así. En el escrito los arqueólogos hablaban de las necesidades materiales que tendrían para realizar la publicación como era el acceso a la bibliografía, y que requerían una dotación de 6500 pesetas para los gastos que originara el dibujo de las piezas, así como poder acceder a los “mapas de conjunto” que guardaba la misión y que se debían de pasar a tinta (MAN-NUB-1965-9). El 2 de febrero de 1966 aún seguían reclamando una cantidad de dinero, esta vez eran 7000 pesetas, las necesarias para poder acabar la publicación y realizar los dibujos de un “trabajo que ya está muy adelantado”, el que sería el número 14 de “dicha colección” que serviría “como colofón de nuestra campaña en Mas Mas [*sic*]” (MAN-NUB-1966-1). Al final, los jóvenes arqueólogos en cuestión no firmaron ninguno de los volúmenes de las memorias porque el yacimiento cristiano se quedó sin publicar.

6.6.2. La concesión de Cheikh Daud. Poblado e iglesia cristiana

Las primeras cartas que se conocen sobre Cheikh Daud son de Blanco y están fechadas a partir del 28 de marzo de 1961; a partir del 4 de abril aparecen también otras de Presedo (MAN-NUB-1961-31, 32, 33, 34), y después llegarían de la mano de ambos los primeros informes arqueológicos a los que habría que sumar los de Almagro, en los que generalmente resumía toda la actividad practicada en Nubia hasta la fecha (MAN-NUB-1961-9bis, 37; MAN-NUB-1962-119; Leg. 55/27205, 9 de marzo de 1962a, 9 de marzo de 1962b).

Características generales del yacimiento. Se trataba de un núcleo fortificado erigido en lo alto de un prominente saliente rocoso en la orilla occidental del Nilo, que dominaba el lugar llamado Tûmas. El sitio había sido ocupado desde la época del dominio bizantino de la región, prolongándose durante todo el periodo cristiano hasta los primeros siglos de presencia islámica, momento en el que se abandona el lugar. Precizando algo más habría que situar su construcción desde la época de Justiniano hasta su reocupación por Saladino en 1173 (Leg. 55/27205, s.f.-5).

El yacimiento había sido visitado por Linant de Bellefonds que lo citaba en su diario de viaje de 1821, por el arqueólogo inglés Weigall que dudaba entre que fuera una fortaleza o un monasterio copto, y por el italiano Hugo Monneret de Villard que realizó unas pequeñas intervenciones (Almagro, 1962a: 206).

La excavación del conjunto les permitió conocer cómo se articulaban la muralla y los tres grupos de casas que documentaron en la fortaleza. El bastión se ubicaba en un

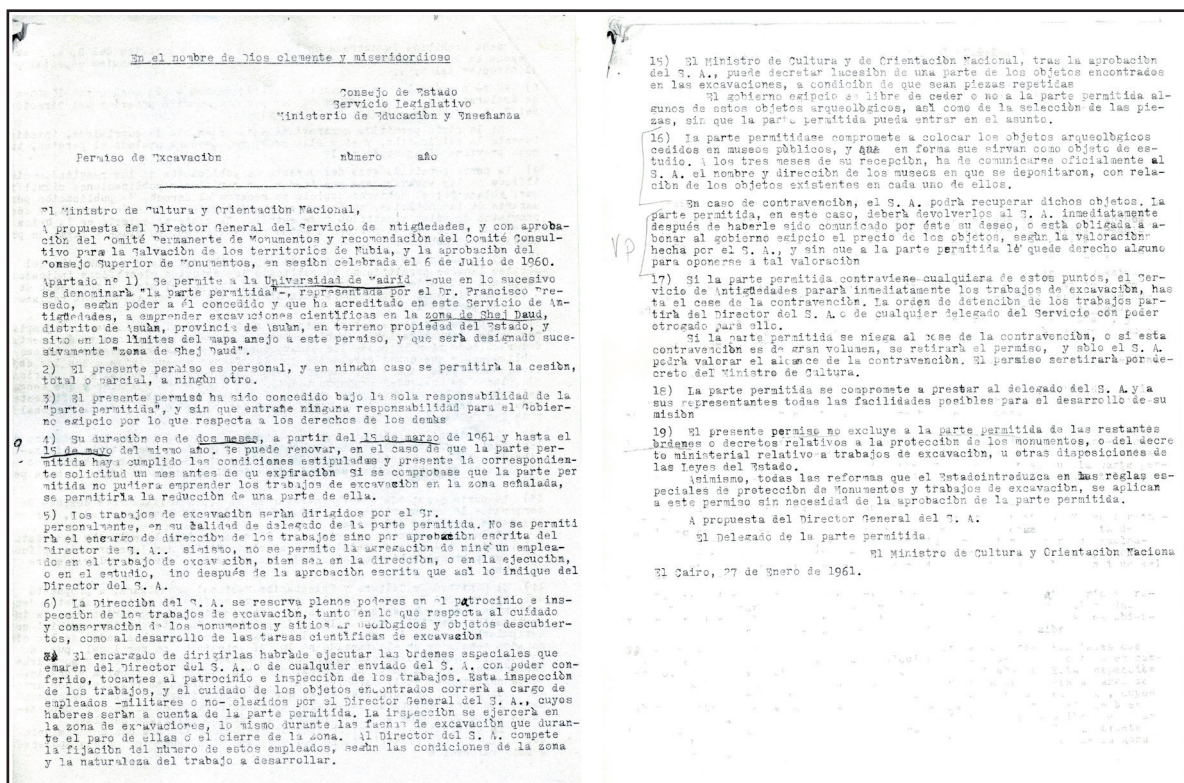


Figura 6.24. Anexo I y documento de concesión de Cheikh Daud, traducido del árabe al español. Firmado por el ministro Oukacha [sic], el director general de Antigüedades, Sukri [sic] y Presedo, en El Cairo el 27 de enero del 1961 (MAN-NUB-1961-12, 13a, 13b). © MAN.



Figura 6.25. Vista parcial de la puerta de acceso y entrada a la fortaleza de Cheikh Daud. Fondo sin inventariar. © MAN.

“farallón sobre el Nilo” como figura en la traducción al español (MAN-NUB-1961-13b) del documento original en árabe (MAN-NUB-1961-13a), cuyo encabezado reza “Anexo I” (MAN-NUB-1961-12), del permiso oficial extendido por el Consejo de Estado del Servicio Legislativo del Ministerio de Educación y Enseñanza de Egipto: “en el distrito de Asuán, provincia de Asuán y en terreno propiedad del Estado, y sito en los límites del mapa anejo a este permiso, y que será designado sucesivamente «zona de Shej Daud»” [sic], (MAN-NUB-1961-13a, 13b), (Fig. 6.24).

La descripción que hizo Blanco -primera voz autorizada puesto que fue el primero que intervino en el lugar- sobre la ubicación de la fortaleza (Fig. 6.25), fue que era un: “[...] espolón rocoso sobre el Nilo y la llanura, frente a Derr (200 km. de Assuan) y en la población (?) de Tûmas. Es el resto de una fortaleza de la que queda un lienzo de muralla, una torre, la puerta, y entre un amasijo de piedras voy encontrando paredes y departamentos. En superficie, una enorme cantidad de cerámica hecha añicos” (MAN-NUB-1961-31).

Dirección y equipo: Formalmente, en la primera campaña el equipo estuvo formado por Presedo como director, asistido por Rafael Blanco y con Javier Navascués como arquitecto hasta que “habiendo tenido que ausentarse el Sr. Navascués, desempeño [sic] parte de sus funciones el Sr. Misrahi, y como inspector del Servicio de Antigüedades, fue nombrado el Sr. Fuad Yakub” (Leg. 55/27205, 24 de mayo 1965, p. 3), aunque sabemos que, a pesar de este nombramiento en la dirección, el primero que trabajó en el lugar, aunque sólo por unos cuantos días, fue Blanco.

En la segunda campaña, el equipo estuvo formado por el director Martín Almagro, y Francisco Presedo como vice-director, aunque en los informes aparece únicamente Presedo como director, redactor de los informes y como la persona a la que Unesco concedió nominalmente la excavación. Colaborarían también Rosario Lucas como arqueóloga y su marido Vicente Viñas como topógrafo y dibujante.

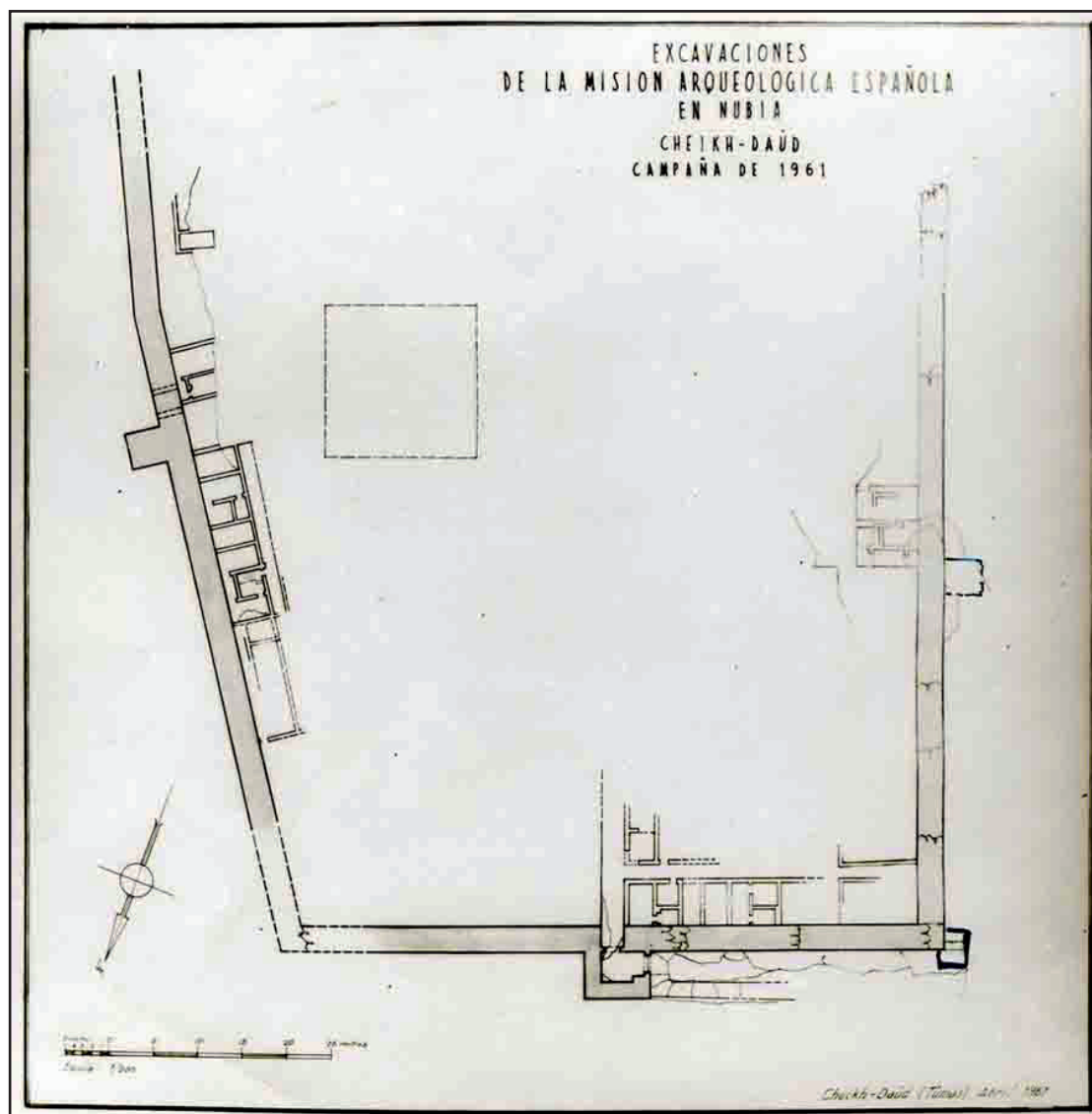


Figura 6.26. Fotografía del plano de la excavación de Cheikh Daud en la concesión de Masmis de la Nubia egipcia, custodiada en el AGA. © AGA. Fondo Educación. Leg. 55/27205.

La primera campaña duró desde el 20 de marzo⁹ al 20 de abril de 1961, fechas en las que se hizo el levantamiento topográfico de la muralla (Fig. 6.26). La segunda se desarrolló desde el 14 de febrero hasta el 22 de marzo de 1962. Como ocurre con otros yacimientos, las fechas de las campañas no coinciden en los escritos, pues de la primera campaña en los informes unas veces se dice que la excavación tuvo lugar desde el 25 de marzo hasta el 17 de abril de 1961, y ocurre lo mismo con la segunda campaña, de la que unas veces se dice que empezaron a trabajar el 10 de febrero (Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962a, 1 de junio de 1962b), otras el 23 de febrero, y otras, como finalmente se publicó, el 14 de febrero de 1962.

⁹ Esta fecha de comienzo de la excavación coincide con la que le dio Almagro a Shukry, cuando le avanzó que tenían previsto salir de Asuán el 18 de marzo para llegar a la zona el 20, para iniciar los trabajos en Cheikh Daud (Leg. 55/27205, 1961).

Fueran las fechas que fueran, la publicación final de la memoria correspondiente vería la luz dos años después, no sin algún tropiezo, en el año 1964. En el AGA hay un largo informe preliminar sobre los trabajos que figura con signatura del año 1965, pero hace referencia a la excavación de Cheikh Daud del año 1961. El valor del documento, aparte de la información que contiene sobre la excavación que no vamos a detallar para no extendernos, reside en la nota manuscrita, rubricada por Almagro, que dice lo siguiente “Me lo entregan en mano el día 28 de abril de 1961, después de almorzar en la Embajada” (Leg. 55/27205, 24 de mayo de 1965, p. 1)¹⁰, confirmando por una parte el final de los trabajos de la primera campaña en aquel año 1961, y por otra, que estaban obligados a realizar el preceptivo informe preliminar nada más finalizar las excavaciones.

Metodológicamente, durante la primera campaña se hizo un detenido estudio del estado de conservación, fotografiando todo el conjunto para organizar el plan de excavación a seguir. Una vez documentado todo, lo que se encontraron fue “un ingente montón de ruinas” y grandes bloques de piedras en las que eran aún visibles las catas que los arqueólogos italianos (dirigidos por Monneret) habían practicado en 1929. Los arqueólogos españoles no estaban seguros de que el italiano hubiera terminado las catas llegando a la roca madre, por lo que plantearon un proyecto en profundidad que incluyó una prospección general de la muralla, la excavación de las casas interiores y la búsqueda de los accesos exteriores a la puerta principal (Leg. 55/27205, 24 de mayo de 1965). Seguramente por tratarse de la primera excavación de una misión española en territorio egipcio, pensaron que lo mejor era realizar este exhaustivo proyecto de excavación. Ello supuso desescombrar primero la puerta principal para ver el acceso y posible trazado de la muralla. Una importante cuestión que señalaron desde el principio fue que apenas pudieron registrar estratigrafía alguna porque la muralla se asentaba directamente sobre la roca. Finalmente, y una vez documentada la muralla en su totalidad, establecieron su perímetro y pasaron a excavar en el interior dos viviendas adosadas al parapeto defensivo.

Los primeros días de excavación (semana del 24 al 31 de marzo) transcurrieron sin incidencias. Como dijimos, al frente estuvo Blanco como director, hasta que el 31 de marzo de 1961 llegó el relevo de Presedo (MAN-NUB-1961-32). Se excavó primero la rampa exterior de acceso a la entrada principal, y luego se siguió con una brigada de obreros en el interior (Fig. 6.27). Se contrataron para la ocasión nada menos que 50 obreros, lo que daba buen ritmo a los trabajos, y junto con los escasos hallazgos que deparó la excavación, hizo que resultara un trabajo ágil y de corta duración, que pudieron acabar en la fecha prevista. Una fecha por la que abogaba Martín Almagro: “acabar rápidamente” para poder demostrar que habían cumplido y asegurarse nuevas concesiones al presentar como aval la rapidez y resultados de los trabajos (MAN-NUB-1962-3).

De esta primera campaña, podemos preguntarnos cómo salió adelante la intervención de Cheikh Daud, con solo un arqueólogo y sin arquitecto, topógrafo ni fotógrafo especializados. Creemos que la respuesta se halla en que se limitaron a la limpieza de los derrumbes del recinto, intervención de la que salieron muy decepcionados por el tipo de hallazgos. Estos no fueron nada espectaculares, al tratarse en su gran mayoría de cerámica en un estado tal de fragmentación que era imposible remontar las piezas y obtener vasos completos (limitándose a unos fragmentos de cerámica “muy variados” con una gran variedad de motivos artísticos y decorativos, y que cronológicamente cubrían los periodos tardorromano, bizantino y copto (Leg. 55/27205, 13 de abril de 1961c y 1961d). Teniendo en cuenta la calidad de la decoración de esos fragmentos, similar a la de Debeira

¹⁰ Este informe del AGA es igual que el documento del MAN (MAN-NUB-1961-37), pero sin la nota manuscrita.



Figura 6.27. Fotografías del trascurso de la excavación de Cheikh Daud, custodiadas en el AGA. © AGA. Fondo Educación. Leg. 55/27205.



Figura 6.28. Fragmento de cornisa fotografiado *in situ*. Fondo sin inventariar. © MAN.

West, nos parece hoy extraño leer que un arqueólogo como Presedo dijera que “las edificaciones interiores no dan más que cerámica rota” (MAN-NUB-1961-34) como si sólo esperara hallar vasijas completas, y la cerámica fuera lo único importante a recuperar en un yacimiento. En cuanto a la escultura arquitectónica, pudieron documentar un fragmento de cornisa decorado con el disco solar y los *ureus*, de factura romana (Fig. 6.28),

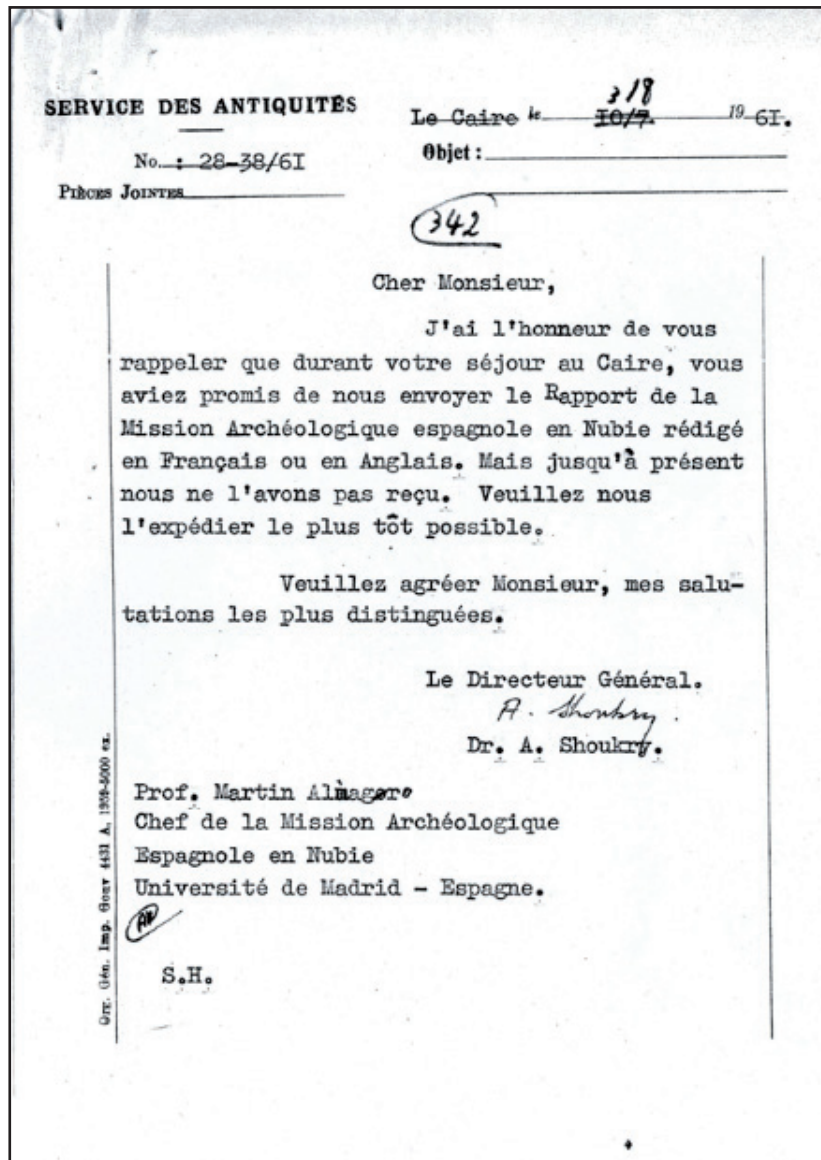


Figura 6.29. Reclamación de Shukry sobre la redacción y envío de la memoria de los trabajos de la MAE en la Nubia egipcia. Fechada el 3 de agosto de 1961 (MAN-NUB-1961-74). © MAN.

pero ningún otro resto pétreo mostró decoración o inscripción alguna a pesar de su gran interés por hallar restos epigráficos.

Sobre la entrega de la memoria de excavación de la primera campaña existe una queja de Almagro sobre Presedo y Pellicer, elevada al Comité español, basada en que “prometieron entregar la memoria científica de sus actividades en Cheik [*sic*] Daud, el primero, y de Argin el segundo, recavando [*sic*] la colaboración de los demás miembros [...] no sé lo que han podido redactar [pero] parece que han dejado el trabajo en manos de los Sres. Viñas [...]” (MAN-NUB-1961-84). Ante esta demora en la redacción, Almagro se impacientaba porque no quería fallar a los egipcios, pero los meses trascurrían y nadie entregaba nada. El asunto era que en agosto de ese año 1961, Shukry había requerido la memoria preliminar, redactada en francés o en inglés (Fig. 6.29), pues lo único que deseaba era que fuera lo antes posible (MAN-NUB-1961-74). Un Blanco mediador en el asunto calmaba a

Almagro diciéndole que no debía preocuparse porque todo había quedado “perfectamente aclarado”, explicándole que los arqueólogos sí la habían enviado, pero que los egipcios la habían extraviado y como Shukry no sabía nada del extravío no hacía sino reclamarla una y otra vez (MAN-NUB-1961-99).

La segunda campaña tuvo lugar en el año 1962. Presedo anunciaría su finalización por carta dirigida a Almagro, fechada en Wadi Halfa el 27 de marzo, en la que le comunicaba que daban por finalizados los trabajos el día 23 de ese mes. Vicente Viñas y Charo Lucas también escribieron sobre la fecha final de la campaña en una carta manuscrita datada en Argin el 30 de marzo. Sobre los trabajos, Viñas relata que realizaron el plano completo de la fortaleza e hicieron anotaciones de los cortes longitudinal y transversal del cerro, llegando a tener no menos de 400 dibujos entre perfiles, elementos decorativos y objetos diversos, copiando todos los grafitos que aparecieron, pero que por falta de papel no pudieron calcarlos todos y de algunos acabaron haciendo sólo fotografías. También dejaron claro que había probablemente otra iglesia intramuros, además de las 40 casas que excavaron. En la carta, Lucas finaliza con que “Cheikh Daud quedó limpio y pulido” (MAN-NUB-1962-37). Realmente en esta campaña se continuó con la excavación de la fortaleza en las zonas que el año anterior habían dejado sin excavar. El yacimiento se dio por agotado a final de mes, y cerrada ya la misión, casi todos los miembros se fueron marchando, como informaba Fronista a Almagro, siendo los primeros en abandonar Nubia, el matrimonio Viñas y Alicia Simonet, quedándose aún Presedo y Pellicer (MAN-NUB-1962-58). Almagro, meses más tarde, respondería a Fronista indicándole que “han llegado aquí (a España) los expedicionarios últimos” (MAN-NUB-1962-61).

Anecdóticamente, cabe citar que durante los trabajos recibieron la visita del británico Alan Sorrell¹¹, artista y escritor colaborador con el *Illustrated London News*, que les hizo tres esplendidos dibujos (no hemos tenido acceso a las ilustraciones) de Cheikh Daud para que se publicasen en dicha revista (Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962a, p. 8; 1 de junio de 1962b, p. 8).

Sobre los restos de cultura material, Almagro publicó un artículo en el que decía que la excavación había sido muy pobre en hallazgos, detallando el fragmento de cornisa decorado ya aludido (ver Fig. 6.28), una abundantísima cerámica muy fragmentada, junto a unos sellos de barro, unos colgantes de bronce y unas cuentas de collar (Almagro 1962b: 20), y por tanto poco debía esperarse del reparto; sin embargo al MAN llegaron fragmentos de cazoletas de pipas, fichas, fragmentos de arenisca decorados, y restos de cuero y de vidrio. Sobre estos materiales, tal y como estaba estipulado por contrato, una vez finalizadas las excavaciones de ambas campañas de Cheikh Daud se esperaba proceder al reparto de materiales. Existe un documento en el que Martín Almagro, en abril de 1962, solicitaba a Rachid Noweir, director de excavaciones del Servicio de Antigüedades egipcio, la remisión a El Cairo de todo el material encontrado en las excavaciones efectuadas por los españoles y que se habían depositado en el Museo de Asuán, para poder proceder a su división y reparto (MAN-NUB-1962-42), (Fig. 6.30).

11 En 1962, *The Illustrated London News* encargó a Sorrell dibujar los monumentos y aldeas de Nubia que estaban a punto de sumergirse bajo las aguas o a punto de ser reubicados lejos del emplazamiento original, para dar paso a la presa de Asuán. El Gobierno egipcio le suministró un barco que le permitió entre otros visitar a Abu Simbel, Buhen y muchos templos a lo largo del Nilo. Reunió todos estos dibujos en *Drawings of Nubia*, resultando una colección de unas 54 acuarelas que después de la publicación fueron adquiridas por Frank Todman del Southend, y de ahí pasaron a la galería *Beecroft* en Westcliff-on-Sea, Essex, Inglaterra. http://www.alansorrell.ukartists.com/index_files/nubia1962.htm

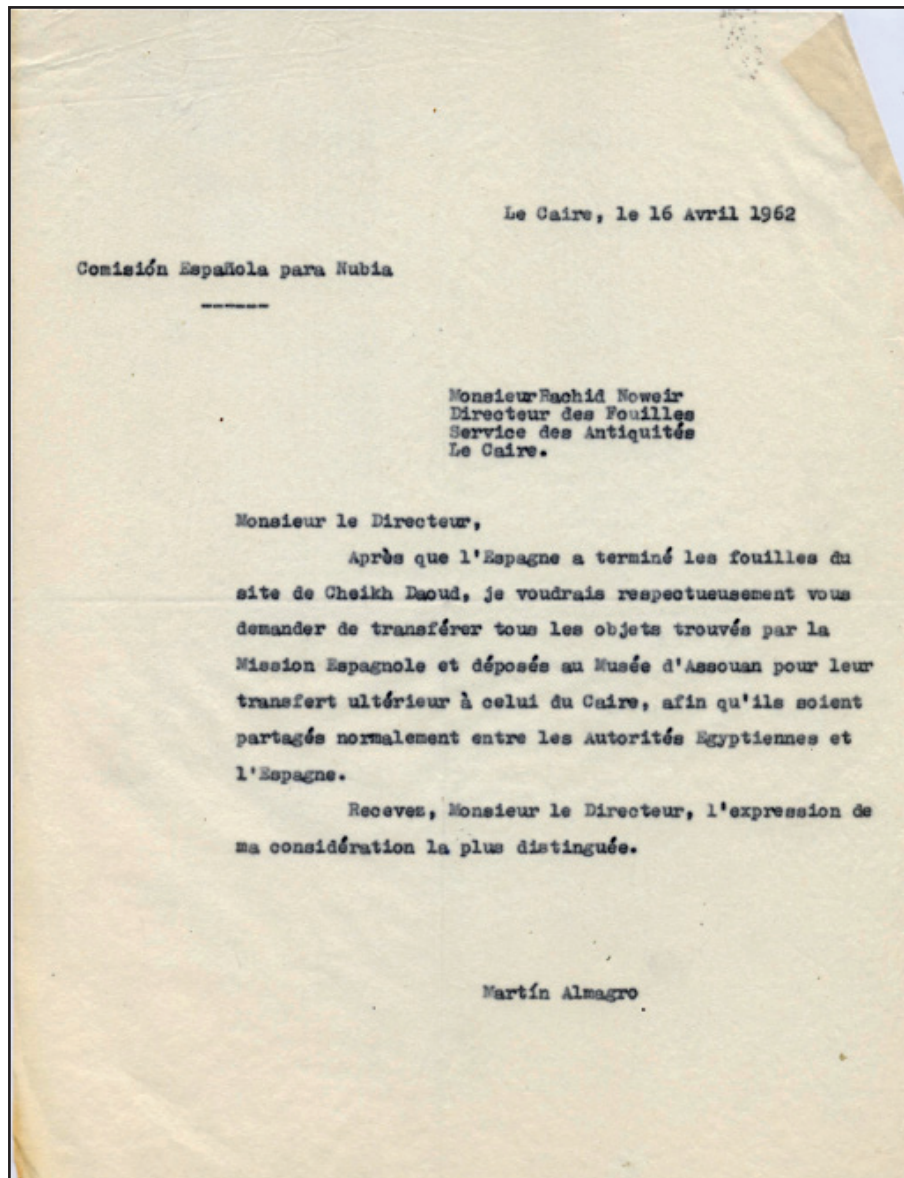


Figura 6.30. Carta de Martín Almagro dirigida a Rachid Noweir, solicitando que se enviasen desde Asuán todos los objetos hallados en las excavaciones para proceder al reparto. Fechada el 16 de abril de 1962 (MAN-NUB-1962-42). © MAN.

6.7. El Arte Rupestre y las prospecciones¹²

La salvaguardia de la cultura material de Nubia incluía el estudio del arte rupestre, unos testimonios del pasado en los que los técnicos de la Unesco tenían un interés especial. Por eso solicitaron al equipo español, al igual que hicieron con otros equipos extran-

¹² Martínez Murillo analizó el archivo de arte rupestre nubio custodiado en el Departamento de Prehistoria del Instituto de Historia del CSIC, centrándose en la identificación e interpretación iconográfica del mismo. (Martínez Murillo, 2000). La autora observó que la metodología usada fue la de la fotografía directa sin retoque alguno ni tan siquiera después en el cliché, de manera que se fuera lo más fiel a la obra fotografiada, al perseguir como objetivo la exactitud (Martínez Murillo, 2000: 160). Se trata del legado fotográfico que generó Almagro Basch durante las prospecciones para documentar los grabados y pinturas de arte rupestre.

jeros, que participasen en la elaboración de un inventario general del arte rupestre nubio. Como señalaba Leclant, “la exploración sistemática de Nubia nos ha hecho tomar conciencia de que es una provincia particularmente importante del gran arte rupestre sahariano, y que para establecer la cronología de estos testigos mudos había que estudiar todo el conjunto rupestre del Sahara” (Leclant, 1994: 18). Dejando la oficialidad de la Unesco y Leclant aparte, veremos que la participación española en el rescate de tales evidencias fue debido, una vez más, al tesón de Almagro, que consiguió que les dejaran participar en la confección de dicho inventario.

Sobre las complicadas gestiones necesarias para esta tarea en Egipto, en el CSIC se conservan varios documentos. Una de las primeras noticias que tenemos está en la carta de 20 de febrero de 1963¹³ que Almagro escribió a Abdel Moneim El Sawi solicitando una autorización para estudiar los *grafiti* de la región fronteriza de Korosko. Hay una copia de la petición elevada al Comité Consultivo de la RAU, enviada también al Servicio de Monumentos de Nubia de la Unesco, y otros documentos más en los que se menciona la misma cuestión (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-85, 86, 87, 88). En la petición de Almagro, entre otros asuntos, se señalaba que un “grupo de españoles [quería] calcar los grabados entre Korosko y la frontera sudanesa en las dos orillas del Nilo”. Por eso, en marzo de 1963, Christophe (Unesco) le enviaría en una carta con “un cuestionario para preparar el dossier que [tenía] que presentar al Comité Consultivo, [en el que se le daría] información útil que facilitará la expedición de grafitis prehistóricos que Ud. se propone dirigir”. En la carta, Christophe le venía a decir que dadas las fechas tan avanzadas en las que estaban los trabajos, de concedérseles los permisos habría que no demorarse porque la anegación de los territorios estaba prevista para el 1 de octubre de 1964 (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-85).

Sin embargo, dos meses después, en abril de 1963, Almagro aún no había obtenido una respuesta, por lo que se decidió a preguntar a Anwar Shukry si podían o no hacer la copia de los grafitos (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-79), a lo que Shukry contestó que no podía avanzarle una respuesta porque aún se tenía que remitir toda la información al Comité Consultivo (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-69). En el mes de mayo, como seguía sin haberse resuelto el tema, el canciller Fronista se inmiscuía en el asunto para agilizarlo, dando algunas indicaciones al respecto. El canciller pensaba que, a pesar del retraso, los españoles obtendrían el permiso para copiar los grabados rupestres (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-62). Es entonces cuando Almagro, aconsejado por el canciller, envió dos cartas con el mismo contenido, una dirigida a Shukry y otra a Abdel Moneim El Sawi, en las que les adelanta que el gobierno español daría el dinero necesario para tal operación para la que necesitaba proveerse de dibujantes, topógrafos, fotógrafos... que estarían a su cargo (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-43). Almagro, que no cejaba en su empeño, enviaría otra carta más a Shukry y no pararía hasta conseguir que la MAE tuviera “una región en Nubia donde poder estudiar los grafitos rupestres” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-68). Finalmente, la propuesta se aceptó. Almagro se enteraría por Abdel Moneim de la autorización favorable, gracias al comunicado fechado en junio de 1963 que le envió (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-45).

Después de toda la presión, la concesión de la zona conllevaría algún problema para la MAE porque, al parecer, ya había sido concedida a una misión norteamericana, y a Almagro le preocupaba que le retiraran su parte, y por eso trató por todos los medios

13 En la publicación del volumen X de las memorias de la MAE, se dice que la petición oficial se elevó ante el Comité Consultivo de la Unesco, el 1 de febrero de 1963 (Almagro Basch y Almagro Gorbea, 1968: 8).

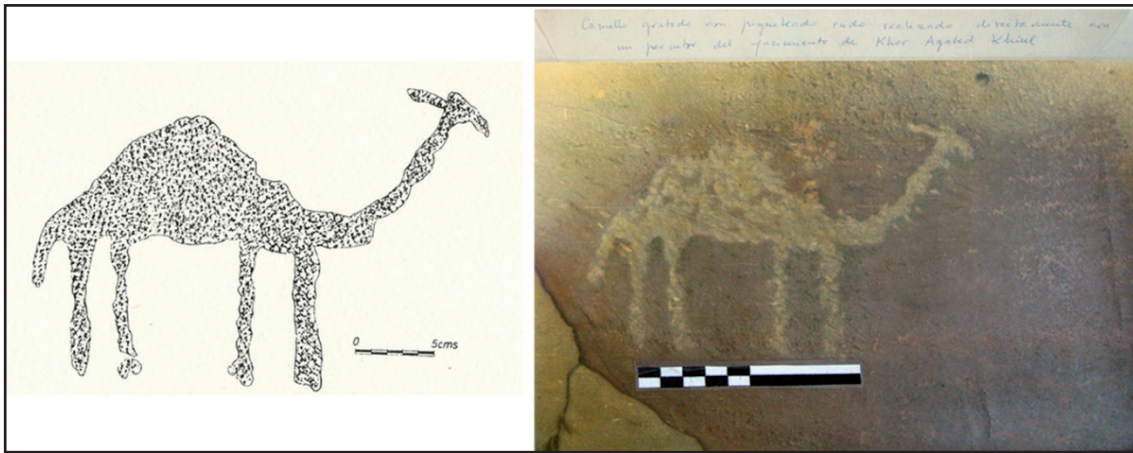


Figura 6.31. Figura de dromedario, de grabado tosco y estilo naturalista, de época tardía. A la izquierda, el dibujo publicado en Almagro Basch y Almagro Gorbea, 1968: 212, Fig. 204 como K. A. K. 4. A la derecha, fotografía del mismo animal sobre la superficie rocosa, inédita. Fondo sin inventariar. © MAN.

de averiguar qué es lo que había pasado. Él sabía que Charles A. Reed, director de la expedición prehistórica a Nubia de la Universidad de Yale (*Yale University Prehistoric Expedition to Nubia, YUPEN*), iba a trabajar en la misma zona, y temiendo un conflicto de intereses, le escribió para aclarar el asunto, contándole que su equipo español también trabajaría allí. Carta a la que Reed contestaría, el 21 de octubre de 1963, diciéndole que había hablado con Christophe sobre los hechos y que aunque tenían concedida la misma zona, los objetivos de trabajo eran diferentes y no se solapaban:

“Our study is almost wholly Palaeolithic and includes geological and paleo-environmental research as well as archaeological. I see no reason for any conflict of interest between our two groups and indeed we can be of help to each other. We will thus note carefully the location of any petroglyphs or other epigraphic materials which we find and save this information for you. Similarly, you may discover concentrations of prehistoric artefacts in the course of your work, which would be of interest to us. It is my intent, and the intent of each of my colleagues to cooperate in every way possible with members of others expeditions who will be working in Egyptian Nubia this year. I offer my very best wishes for the success of your research and look forward with pleasure to meeting you and your colleagues” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-30).

Estas palabras suponemos tranquilizarían a Almagro, y por eso, una vez aclarado el asunto, el 4 noviembre de 1963 escribió otra vez a Reed para decirle que el siguiente 1 de diciembre la misión española se dispondría a embarcar hacia Nubia, y quería saber si él iba a estar en el campo para intercambiar impresiones orales (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-31). Tras aclararse el asunto sobre cuáles eran las tareas que abordaría cada equipo, fue así como los españoles comenzarían, por fin, los trabajos de prospección y registro de arte rupestre.

Los trabajos de la MAE consistieron en fotografiar, dibujar e incluso cortar algunos de los grabados para salvarlos de las aguas (Fig. 6.31).¹⁴ La salvaguardia de las inscripciones arrancadas conllevaba su depósito en el pueblo de Wadi Es Sebua donde el Servicio de

14 Ejemplo de ello es la descripción que ofreció Almagro sobre el corte de la que bautizaron como “Esterla de Nag Kolorodna”, que realizaron gracias al esforzado ánimo de unos cuantos obreros, y la ayuda de unas cuantas sierras de cantero, cargándola sobre unas tablas y maderos en su pequeño barco y depositándola en Wadi Es Sebua (Almagro, 1970a: 112).

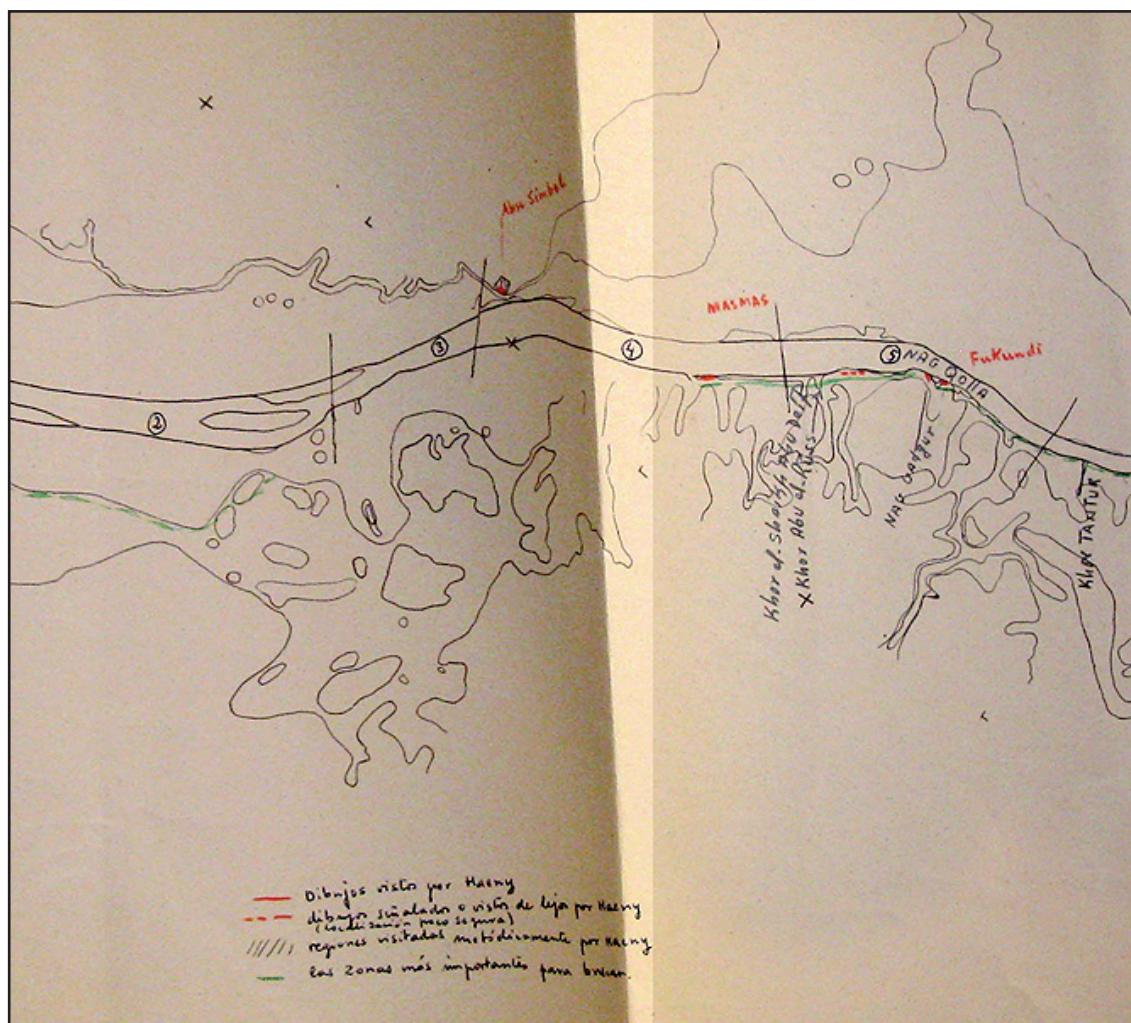


Figura 6.32. Detalle de la planimetría original del área de Masmara y zonas adyacentes con los trabajos generales de prospección de arte rupestre realizados en ambas orillas del Nilo. En el plano se alude a unos dibujos vistos por el egiptólogo suizo Gerhard Haeny¹⁵. Fondo sin inventariar. © MAN.

Antigüedades de Egipto decidió reunir la mayoría de los documentos rupestres de Nubia antes de su donación a museos e instituciones científicas (Almagro, 1969: 367, 370). En el camino, los arqueólogos españoles se encontrarían todo tipo de inscripciones, tales como las epigráficas en lenguas jeroglífica, copta, y nubia. Las jeroglíficas fueron publicadas por Jesús López López en el volumen correspondiente de la colección de memorias de la MAE (López, 1966). Un *corpus* general muy amplio fue posteriormente publicado en la misma colección de memorias sobre la Campaña de Salvamento (Almagro Basch y Almagro Gorbea, 1968).

Desde el comienzo los españoles se plantearon una prospección sistemática que no dejara ninguna zona sin ser explorada y registrada (Fig. 6.32). La zona prospectada tenía una gran cantidad de emplazamientos con arte rupestre (paneles pintados y grabados con diferentes técnicas de ejecución), demostrando que se trató de una zona ampliamente

15 Se puede seguir la trayectoria del doctor Haeny en las páginas <http://sudaneseonline.com/cgi-bin/sdb/2bb.cgi?seq=print&board=190&msg=1237614440&rn=2> y <https://db.dodis.ch/document/48573#> [Consultadas el 5 de diciembre de 2016]. Para más información se remite al capítulo 11.

habitada (Fraguas, 2009: 111). Estas evidencias comenzaron a salir a la luz con los trabajos de las primeras misiones que trabajaron en la región durante la Campaña de Salvamento, como la checoslovaca, la francesa de la Universidad de Estrasburgo, la misión de la República Federal Alemana, las misiones americanas de las Universidades de Yale y Pensilvania, y la egipcia de la Universidad de El Cairo (Almagro Basch y Almagro Gorbea, 1968: 8-10).

Los trabajos españoles se pueden resumir en dos investigaciones principales y separadas: la que llevó a cabo Eduardo Ripoll Perelló en 1963 en los barrancos y torrenteras de las inmediaciones de Masmás, y las que realizaron al año siguiente Martín Almagro Basch y Jesús López entre Nag Kolorodna y Qasr Ibrim (extensión que quedaba por encima de Masmás) y que publicaron, López en 1966 y Almagro Basch, y Almagro Gorbea, en 1968.

Veamos primero los trabajos de Eduardo Ripoll, que trabajó en dos campañas en el campo, la primera de 1962-1963, desde el 26 de enero al 21 de febrero de 1963, y la segunda desde de 1963-1964, desde diciembre de 1963 y enero de 1964. Una de las primeras anotaciones de Ripoll sobre estas tareas alude a “las exploraciones en busca de arte rupestre” de la orilla occidental, concretamente en *Khor Osmaniya*, en las que obtuvieron como resultados dos únicos grabados de “estilo tosco” (FERP-NUB-1, p. 4), aunque el día 7 de febrero escribiese en su diario que el reconocimiento de los *Khor Sawesra* y *Khor Osmaniya* de esta orilla fueron infructuosos (FERP-NUB-2, p. 48), quizá equivocando las prospecciones de una y otra orilla, al anotarlo. Sus inspecciones, sobre todo en los barrancos de la orilla oriental, le depararían más hallazgos.

El recorrido general que siguió, remontando el río y yendo de norte a sur, fue el siguiente: primero inspeccionaron los Khor principales como Khor Osmaniya, Khor Dambusia, etc., dejando de lado Khor Gafaria por no tener entidad suficiente, para acabar en Khor Semisia. En total recorrieron un Khor en la orilla occidental, Khor Osmaniya, y seis en la orilla oriental: Khor Kokmar, Khor Yussef, Khor Dambusia, Khor Andambere, Khor Chamchergui y Khor Semisia (Fig. 6.33).

Como acabamos de indicar, en la orilla oriental exploraron seis Khor en seis kilómetros lineales, a lo largo del río, iniciando las prospecciones en el Khor Kokmar, que marcaba el límite norte de la concesión. De todos los barrancos visitaron las dos orillas, y los hallazgos los siglaron como Kokmar 1, kokmar 2, Kom3 a Kom 7, Kok 8 a Kok 17,

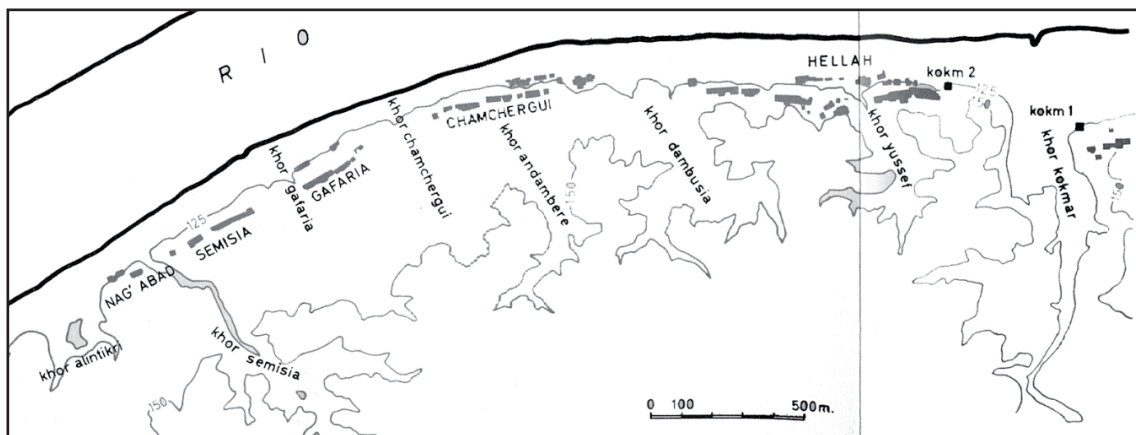


Figura 6.33. Barrancos y torrenteras (*Khor*) de la orilla oriental de la concesión de Masmás, prospectada en busca de testimonios de arte rupestre. © Almagro, Ripoll y Monreal, 1964, Fig. 63.

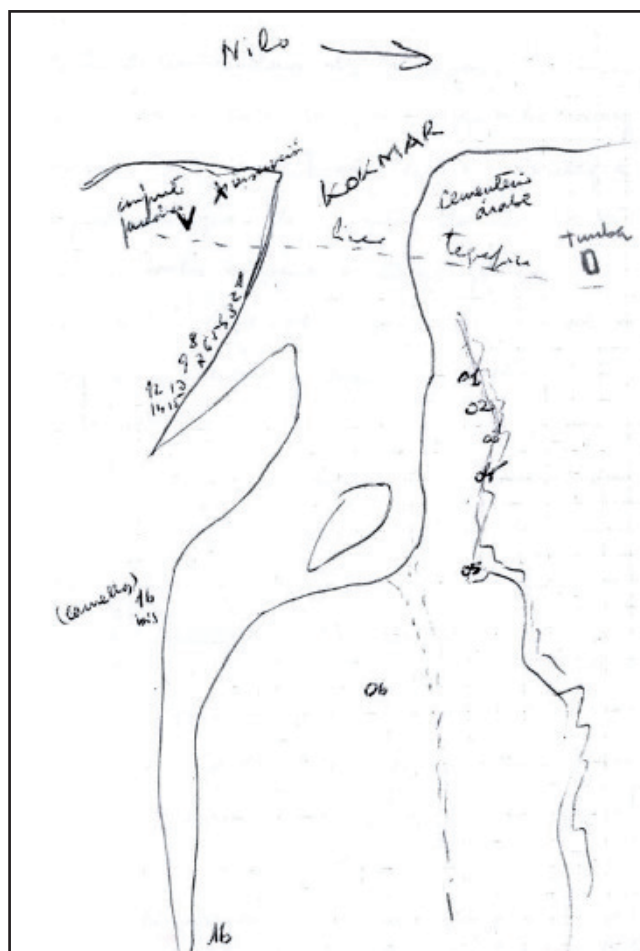


Figura 6.34. Croquis realizado por Eduardo Ripoll con la ubicación de todos los hallazgos de Khor Kokmar (FERP-NUB-2, p. 41). © Fondo Eduardo Ripoll Perelló.

para los de la parte occidental del Khor, y Kokm 01, 02, 03... para los de la parte oriental (FERP-NUB-2, p. 18-19 y 40-42), (Fig. 6.34). A la confusión generada por esta variedad de siglas (Kokmar, Kokm, Kom, Kok, etc.), se une la indefinición del carácter de cada hallazgo por Ripoll, al no aclarar el autor si se trata de una tumba, un hallazgo aislado o un grabado rupestre, pero así es como aparecen los datos en su diario personal y en la publicación del volumen correspondiente de la memoria dedicada a la concesión de Masmars, vol. III, 1964, que solo recoge lo referente a *Kokm* (Almagro, Ripoll y Monreal, 1964: 70-74). También hay que decir que el propio Ripoll difiere algo en sus propias descripciones, pues las del diario son distintas de las de su propio informe inédito (FERP-NUB-1, p. 4-5) que tituló *Memoria de los trabajos de la Misión Arqueológica Española en Masmars (Nubia Egipcia) durante la campaña de 1962-1963*, firmado en Barcelona el 27 de marzo de 1963. Por todo ello no resulta fácil seguir el recorrido y encajarlo con los hallazgos que describe.

Algunos ejemplos de los hallazgos en el barranco fueron Kokmar 1, que se localizó sobre una roca plana, un grabado piqueteado de un bóvido de largos cuernos, y Kokmar 2 con un panel muy similar al anterior. A unos diez metros de los anteriores grabados, prosiguieron con los hallazgos de los grabados Kom 3, Kom, 4, Kom 5, Kom 6 y Kom 7, con figuras humanas, pero sobre todo bóvidos, que a veces mostraban una factura muy esquemática. En los puntos Kok 11, Kok, 12, Kok, 13, Kok 14 y Kok 15 registraron igualmente

bóvidos piqueteados, algunos casi imperceptibles como el 13 y el 14, el 15 pareciendo ser un cáprido, “macho cabrío” según Ripoll (FERP-NUB-2, p. 20), con la característica pátina en la roca. Avanzando un kilómetro y medio desde el Khor hacia el sur, encontrarían en Kok 16 doce figuras piqueteadas con la pátina oscura de la arenisca. Finalmente, en Kok 17 hallaron un conjunto faraónico formado por un panel con un elefante, una diosa o faraón sentado, una inscripción de letra cursiva ilegible y otro faraón sentado delante del cual había un personaje portando una ofrenda. Metodológicamente, el conjunto se tuvo que dejar unos días sin calcar a la espera de que tuviesen buena luz (FERP-NUB-2, p. 21) que les proporcionase el contraste suficiente para poder seguir los contornos. Por último, en la orilla sur, en la desembocadura, en una zona repleta de grabados, documentaron varias escenas de bóvidos de buena calidad, también un friso de época faraónica y un sinfín de superposiciones de grabados de todas las épocas, desde una barca hasta una inscripción copta (FERP-NUB-1, p. 4).

Dejando ya el Khor Kokmar prosiguieron las exploraciones en la misma ribera este, hacia *Khor Dambusia* o Dambusiya, donde documentaron grabados con restos de pintura. Hacia el sur, en *Khor Chamchergui* no obtuvieron resultados, y en *Khor Andambere* localizaron solamente una inscripción copta y unos hombres con rebaños; para finalmente dirigirse hacia *Khor Semisia*, donde hallaron paneles con representaciones de barcas y de bóvidos (FERP-NUB-1, p. 5, FERP-NUB-2).

Prosiguiendo el recorrido hacia el siguiente barranco, en *Khor Dambusia*, registraron los siguientes grupos de grabados: Damb 1 b, c y d; Damb 2; Damb 3, Damb 4 a, b, c y d, -estos últimos aparecieron justo debajo de la línea de telégrafos de Asuán a Wadi Halfa; Damb 5; Damb 6; Damb 7 a y b; Damb 8; Damb 9 a, b, c y d; Damb 10 a, b, c y d; Damb 11 a, b, c y d; Damb 12; Damb 13; Damb 14 (FERP-NUB-2, p. 23-29), (Fig. 6.35). Entre todos los hallazgos documentaron y calcaron signos, figuras humanas, inscripciones en árabe, animales aislados y grupos de bóvidos y/o cápridos, jirafas, barcas, etc. Algunos eran muy esquemáticos y con pátina antigua y reciente, y muchos de ellos habían sido realizados con técnica de piqueteado.

En *Khor Chamchergui* el reconocimiento de la zona realizado hacia finales de enero de 1963 no dio resultado (FERP-NUB-1, p. 5; FERP-NUB-2, p. 35), aunque contradictoriamente el propio Ripoll, a partir de la página 46 de su diario, indica que el 6 de febrero se inició “el reconocimiento de los grabados debajo de las casas de Chomarchergui [*sic*]” (FERP-NUB-2, p. 46-48), con los resultados de Chom 1, Chom 2, Chom 3, Chom 4B1, 4B2, 4C y 4 D.

Después proseguirían hacia el abrupto *Khor Andambere*, documentando una serie de grabados en la parte baja: Andam 1; Andam 2; Andam 3; Andam 4; Andam 5 y Andam 6; y Andam 01, 02, 03, etc. (FERP-NUB-2, p. 35, 43-45), diferenciando los hallazgos de una orilla y otra con esta diferente numeración de 1, 2, 3, etc., y 01, 02, 03, etc.

Ripoll da unas pinceladas metodológicas al acabar la descripción de estos trabajos en su diario, escribiendo que, hacia el 10 de febrero de 1963, se dedicaron a recorrer toda “la costa” para identificar la toponimia, y dar nombres concretos a los sitios que habían señalizados inicialmente con unas simples siglas, como por ejemplo el punto “GB” (“Gran Barranco”), al que nombraría finalmente como Khor Semisia (FERP-NUB-2, p. 49). También realizó un estudio sobre las pátinas y las técnicas de grabado empleadas, entre las que distinguió las siguientes (FERP-NUB-2, p. 31-33):

- A. Pátina ¿abrasada? [antigua].
- B. Pátina intermedia.
- C. Pátina reciente.

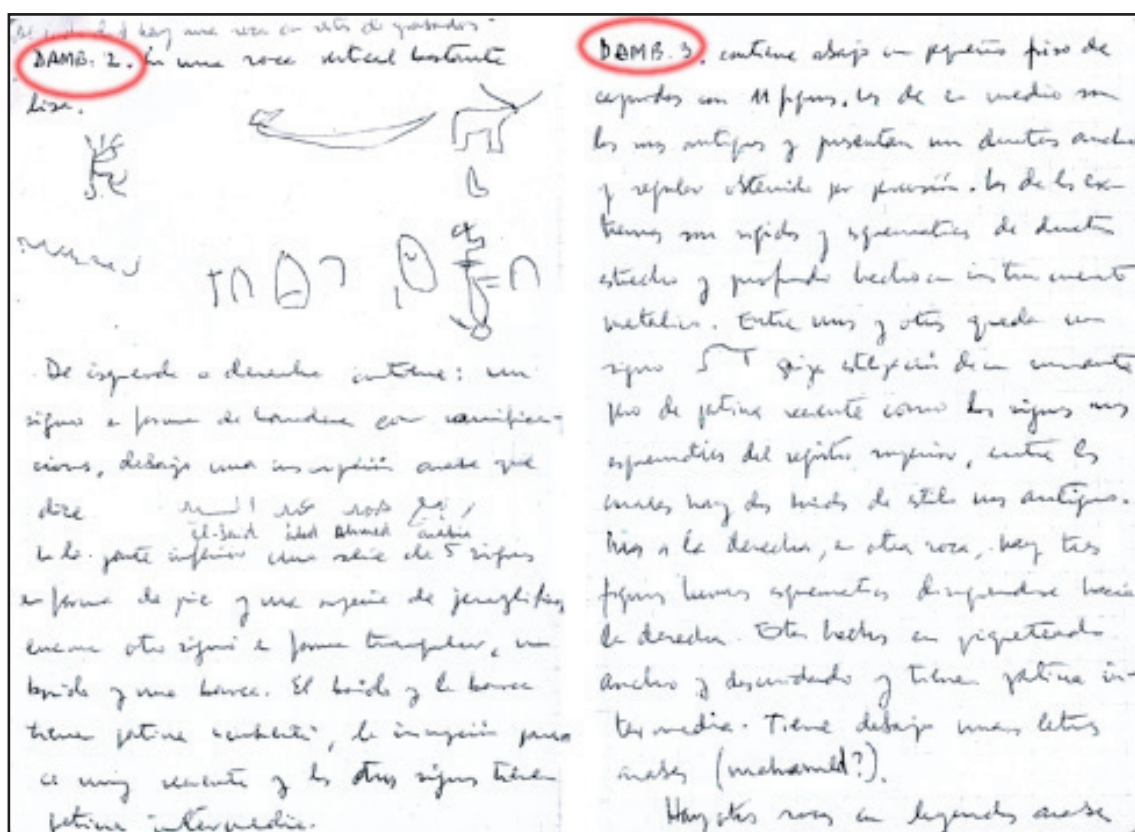


Figura 6.35. Diario manuscrito de Eduardo Ripoll, describiendo los hallazgos de grabados rupestres de Khor Dambusia. (FERP-NUB-2, p. 24-25). © Fondo Eduardo Ripoll Perelló.

Y las siguientes técnicas:

- A. Piqueteado antiguo.
- B. Piqueteado reciente.
- C. Grabado fino.
- D. Grabado profundo.
- E. Escisión con punzón (como los de Kokmar en el farallón de la desembocadura).

El esfuerzo de Ripoll en estudiar estos conjuntos de grabados no se corresponde con la opinión de quienes publicaron finalmente el arte rupestre, para quienes eran "... grupos de grabados rupestres no de gran importancia" (Almagro Basch y Almagro Gorbea, 1968: 10). Lamentablemente, y tal vez por esa razón, el arte registrado por Ripoll quedó inédito, aunque por fortuna los calcos originales se custodian en el Departamento de Prehistoria del Museo Arqueológico Nacional en Madrid.

En la campaña de noviembre de 1964, exactamente entre el 10 y el 23 de noviembre, se estudiaron las inscripciones faraónicas que fueron publicadas en otro volumen aparte por Jesús López, dado que Almagro consideró importante separar "por su especial carácter histórico los restos de epigrafía egipcia de época faraónica (López, 1966: 9). Para los trabajos en la gran curva de Korosko, Almagro conformó un equipo más o menos estable en el que entre otros participaron Martín Almagro Gorbea, Hermilio Rosas Lenoire, Ernesto Ballesteros Arranz, Fernando Ballesteros Hernández, Francisco Marcos, el dibujante José Fernández Pérez, el fotógrafo Eleonor Domínguez y, en algunas etapas, el propio Eduardo Ripoll Perelló y Jesús López (Almagro Basch y Almagro Gorbea, 1968: 13).

Es obligado decir que Almagro Basch desde los inicios de la Campaña siempre estuvo muy interesado en obtener una concesión para dedicarse exclusivamente al estudio del arte rupestre y poder contrastar sus hipótesis sobre este arte parietal. En su prospección estudiaron los conjuntos de grabados siguientes: Nag Kolorodna, Nag Gafur, Khor Zurqan, Khor Agabed Magaqya, Khor Oshiya, Khor Kilobersa, Khor Madik, Khor Warga, Khor Agabed Khiul, Khor Shawashab, Khor El Aquiba, Nag Migrab, Khor Ghattas e Ibrim Sur. La metodología empleada y las técnicas que siguieron en estas labores quedaron debidamente explicadas en su publicación (Almagro Basch y Almagro Gorbea, 1968: 28-30).

Algunos años después de acabarse los compromisos, cuando parecía que habían finalizado todos los trabajos, en el año 1966, Almagro haría una de sus últimas peticiones (después vendría Debo, pero eso lo veremos en el capítulo 7) escribiendo a los gerifaltes de cultura egipcios, Abdel Moneim Mahmud El Sawi (Leg. 55/27205, 23 de marzo de 1966; 1966bis) y Mohamed El Mahdi (MAN-NUB-1966-15bis). En marzo de 1966 escribió a El Sawi, subsecretario de Estado del Ministerio de Cultura egipcio, para resumirle todos los trabajos que España había realizado y decirle que había cortado y depositado en Wadi Es Sebuja más de 80 inscripciones y grafitos rupestres. Lo que se proponía Almagro al escribirle era que le concedieran para traer a España, en compensación por el esfuerzo realizado, algunos de estos grabados, ya que según él, el salvamento se había pagado a expensas de la misión española “...inscriptions et graphytes rupestres furent découverts et sauvés matériellement aux frais de la Mission espagnole...”. Esos grabados se podían cortar justo entonces, aprovechando que las aguas estarían bajas por última vez. Concretamente, se refería a dos estelas ubicadas al norte de Derr, dos figuras de elefantes y un grupo de gacelas grabados cerca de una roca en Khor Madik¹⁶, la estela de Seti I ubicada enfrente de Aniba, y otro grupo de grabados de Tosca. Almagro llegó a solicitar incluso que les proporcionara un barco y la maquinaria adecuada, que España correría con los gastos: “si Votre Excellence accepte d'accorder à l'Espagne une partie des gravures et stèles que seront récupérées” (Leg. 55/27205, 23 de marzo de 1966; 1966bis), (Almagro Basch y Almagro Gorbea, 1968: 30).

Todas estas gestiones de Almagro están bastante bien avaladas por la documentación del AGA, el CSIC y la RAH, en donde se conserva un borrador (IV) sobre los trabajos realizados entre Korosko y Adindan, en el que se relata lo que venimos exponiendo y que los trabajos se completarían con “el corte de algunos especímenes [sic] del arte rupestre nubio para los museos egipcios donde faltan tales obras de arte”. Almagro argumentaba, por una parte, que era bueno salvarlos para engrandecer el patrimonio cultural egipcio, y por otra tenía que justificar su petición de salida hacia España: “de estas obras para los museos españoles”, para lo que usó, en su descargo, el argumento de la excepcionalidad de los bienes, a sabiendas que de que “se consideraran obras de arquitectura, [por lo] que están prohibidas exportarlas por las leyes egipcias. Luego de cruzarse algunas cartas se aceptó el darnos algunas de estas piezas grabadas según me comunicó el Director del Servicio de Antigüedades señor Mohamed El-Mahdi [...]. Este asunto está aún por resolver” (FMAB-NUB-1-210), en alusión al asunto de la concesión de algunos de los paneles de los grabados rupestres recortados.

16 Ya hemos aludido a que los calcos de las prospecciones están custodiados en el Departamento de Prehistoria del MAN, y aparte del grabado citado en el texto, desconocemos si a España llegaron más recortes de los grabados, al no haber accedido al fondo museográfico de ese departamento, aunque creemos que no tiene ningún ejemplar.

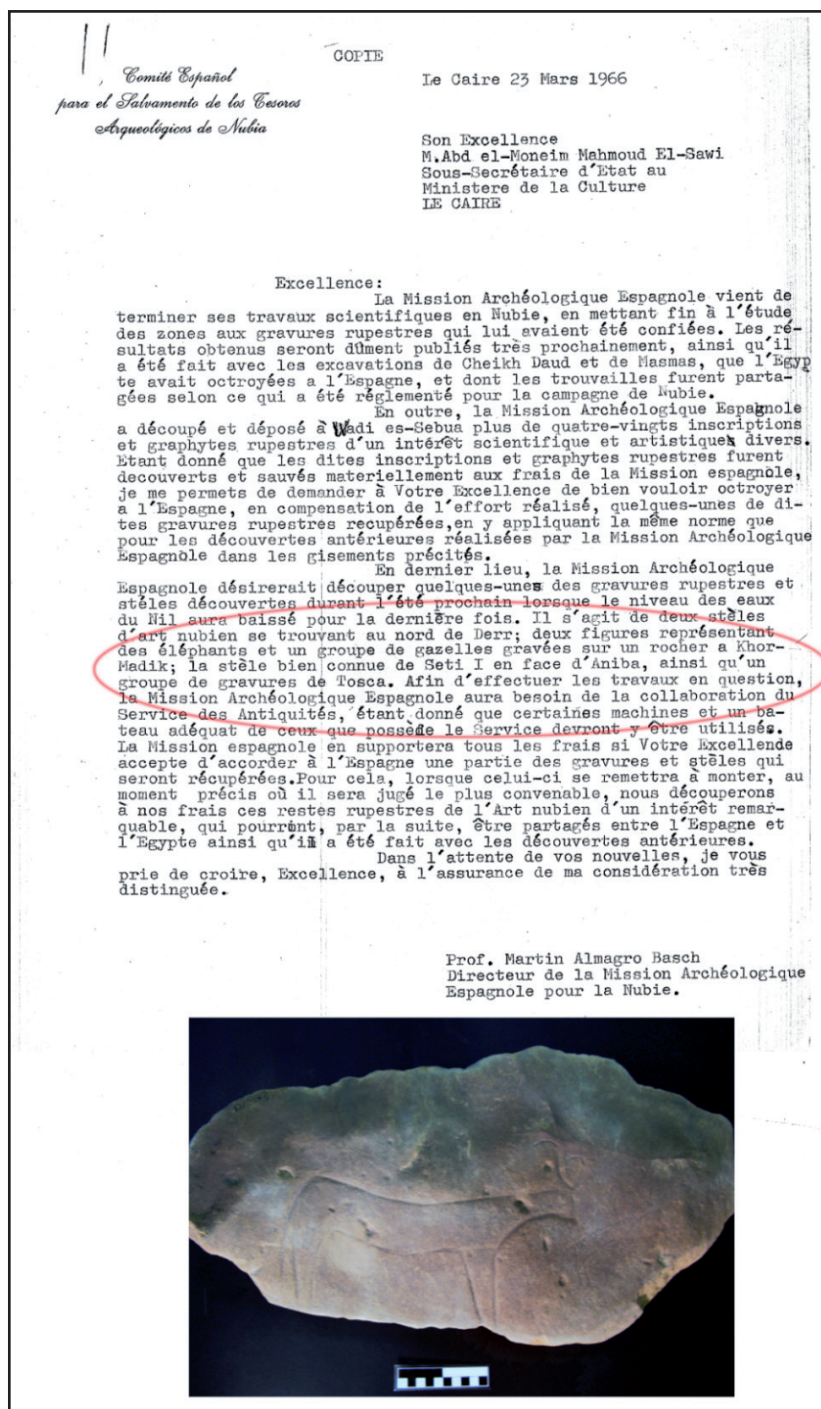


Figura 6.36. Arriba, documento del AGA (Leg. 55/27205, 29 de marzo de 1966) con la solicitud de Martin Almagro Basch para recortar algunos paneles rupestres. Abajo, panel con un grabado de ejemplar de caprino, procedente de Nubia (N. I.: 1980/102/44), conservado en los fondos del Museo Arqueológico Nacional. © MAN.

A mediados de año, viendo que no había adelantado mucho en la gestión, el 4 de agosto de 1966 Almagro escribió nada menos que a Mohamed el Mahdi, director general de Antigüedades egipcias, contando todo el asunto de que los ejemplares recortados seguían estando depositados en Wadi Es Sebua y argumentándole, para que se decantaran sobre su salida del país, y sabiendo que legamente estos bienes culturales estaban muy

protegidos: “muchos son simples grabados prehistóricos o de carácter indígena, ni son obras arquitectónicas ni estelas de valor faraónico sino especímenes de un arte primitivo local” (FMAB-NUB-1-211).

Al final, Almagro conseguiría, en parte lo que se propuso al obtener al menos un ejemplar de los recortes de roca. Se trataba de un grabado rupestre de un caprino, custodiado hoy en el Departamento de Antigüedades Egipcias y del Próximo Oriente del Museo Arqueológico Nacional. Creemos que su sigla en un lateral, “DAM 1” alude a Dambusiya, (*Khor Dambusia*) que es uno de los Khor que prospectaron en la Nubia egipcia, cuyos hallazgos, sin embargo, se siglaron como Damb (Fig. 6.36).

6.8. Intervenciones fallidas en diversos templos¹⁷

Existen diferentes documentos (MAN-NUB-1962-54, 55, 56, 59, 60, 65) que hablan tanto del ofrecimiento por parte del director de la misión española como por las autoridades egipcias para colaborar en los traslados de unos monumentos en los que finalmente no se trabajaría, pero que han dejado la información documental que vamos a exponer. Nos referimos a los templos de Maharraka y de Dakka, y al kiosco de Kertassi.

En febrero de 1963, Almagro había pedido excavar en Debod o en Dendur, pero Christophe le recordó que en Debod ya había trabajado en 1961 una misión polaca cuyos resultados estaban a punto de publicarse, al tiempo que le explicaba que del templo de Dendur no quedaba casi nada, que sobre Dakka lo que se necesitaban eran arquitectos y los arqueólogos que se enviasen tenían que ser además egiptólogos, y que de Maharraka no tenía ninguna observación (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-91), dándole quizá a entender que este último templo era el único del que se podrían encargar. Veamos que pasó.

6.8.1. El templo de Maharraka¹⁸

Sobre este templo existen dos minutas (MAN-NUB-1962-54, 55), en las que Almagro se dirigía al representante especial de la Unesco en El Cairo, Louis Christophe, diciéndole que estaban dispuestos a colaborar en el traslado del templo, siempre y cuando el Centro de Documentación hubiese realizado los estudios previos pertinentes, pudiendo ellos entrar en escena después. Le avanzaba incluso que podría tener listo hasta el dinero que se necesitaba para tal operación, que oscilaba entre 5.000 y 10.000 libras egipcias anuales, incluyendo también el dinero para pagar a los jornaleros, y le hablaba de la futura composición del equipo que aportarían los españoles: un arquitecto director, dos arquitectos auxiliares y unos dibujantes delineantes. Realmente era una oferta oficiosa que hacía Almagro para que Christophe mediara y se lo comunicara al director general, Shukry. Almagro en su propuesta sugería que Blanco fuese el arqueólogo-egiptólogo que se encargase de los trabajos, al que enviarían junto con un arquitecto, pudiendo adelantarse para ello en el verano de 1962 para preparar toda la tramitación necesaria en caso de que la oferta española fuese aceptada y así poder comenzar a trabajar en 1963 mientras seguían excavando en la concesión que ya tenían en Masmara.

¹⁷ Además de lo recogido en este apartado, sobre otras posibles adjudicaciones a España tenemos el documento conservado en el AGA, un informe donde se habla de las posibles excavaciones españolas en la región de Sabagurra (Leg. 55/27205, 4 de noviembre de 1960). La proposición de que España excavara en Sabagurra también la recogió la prensa de la época como *ABC* (Menéndez-Chacón, 1960: 36).

¹⁸ Sobre este templo y los dos siguientes remitimos al apartado 3. 3. 3. en el que se especifica quien se encargó de los traslados más una escueta reseña histórica

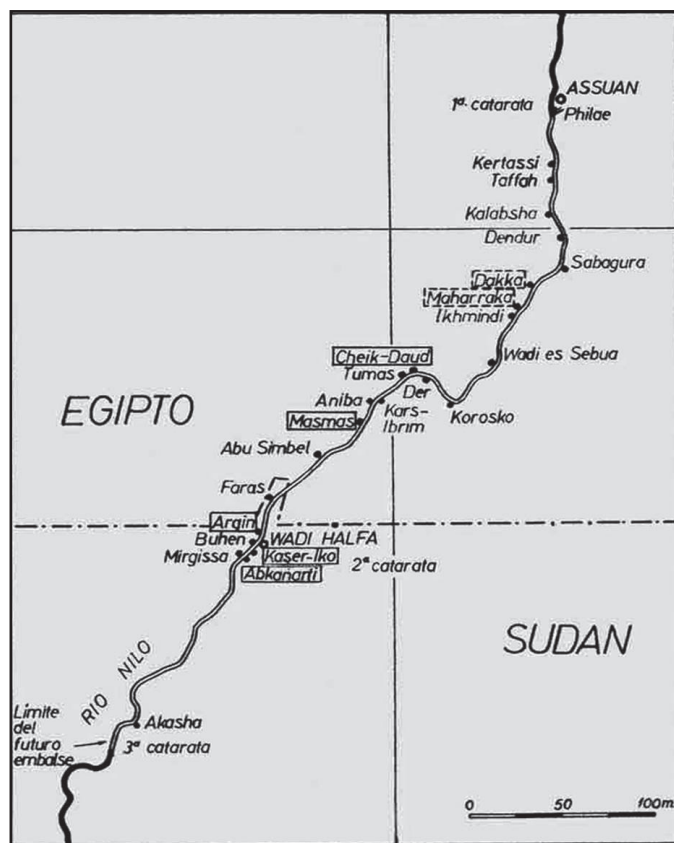


Figura 6.37. La prensa española aseguraba que Dakka y Maharraka eran concesiones españolas. © Mapa publicado por *El Alcázar* (Navarro, 1962, p. 19) y por Almagro Basch (1962a: 203).

Otra persona clave que da información sobre el templo fue Ali Vrioni, secretario del Servicio de Monumentos de Nubia de la Unesco, quien mantenía al día a Almagro de los trabajos que se hacían desde el Centro de Documentación. Por eso, haciéndole un breve repaso del devenir del templo, le informaba de que nadie había trabajado en él desde Barsanti en 1910, y que cómo los muros restantes no tenían ningún relieve decorativo solamente había que hacer un levantamiento arquitectónico preciso, unas excavaciones para establecer el plan del edificio que demolió Barsanti (1911: 50-56 en Maspero, 1911), cuyos restos se había llevado Gaston Masperó al Museo del Cairo, y el desmantelamiento científico del monumento restante más el transporte de los bloques de piedra (MAN-NUB-1962-65).

Maharraka se publicitó como si fuera concesión española en la que nuestro país participaría en su desmontaje y traslado (Almagro, 1962a: 203). En total fue referido en cuatro ocasiones, una por Almagro y tres en la prensa. Suponemos que, debido a copias de unos medios a otros, se difundió en reiteradas ocasiones la misma información y el mismo mapa, donde Maharraka aparecía junto al templo de Dakka —enmarcados ambos con un trazo discontinuo—, con el siguiente pie de foto: “Mapa de las excavaciones. Las localidades encuadradas corresponden a las concesiones hechas a la Misión española” (Navarro, 1962), (Fig. 6.37).

Además de la publicación de *El Alcázar*, también se publicaron el mapa y la noticia en el diario *Arriba* (Mones, 1963: 16) donde se decía: “Monumentos asignados a la misión española o que España estudia su salvamento” y en *ABC* (1966, p. 18), (Fig. 6.38).

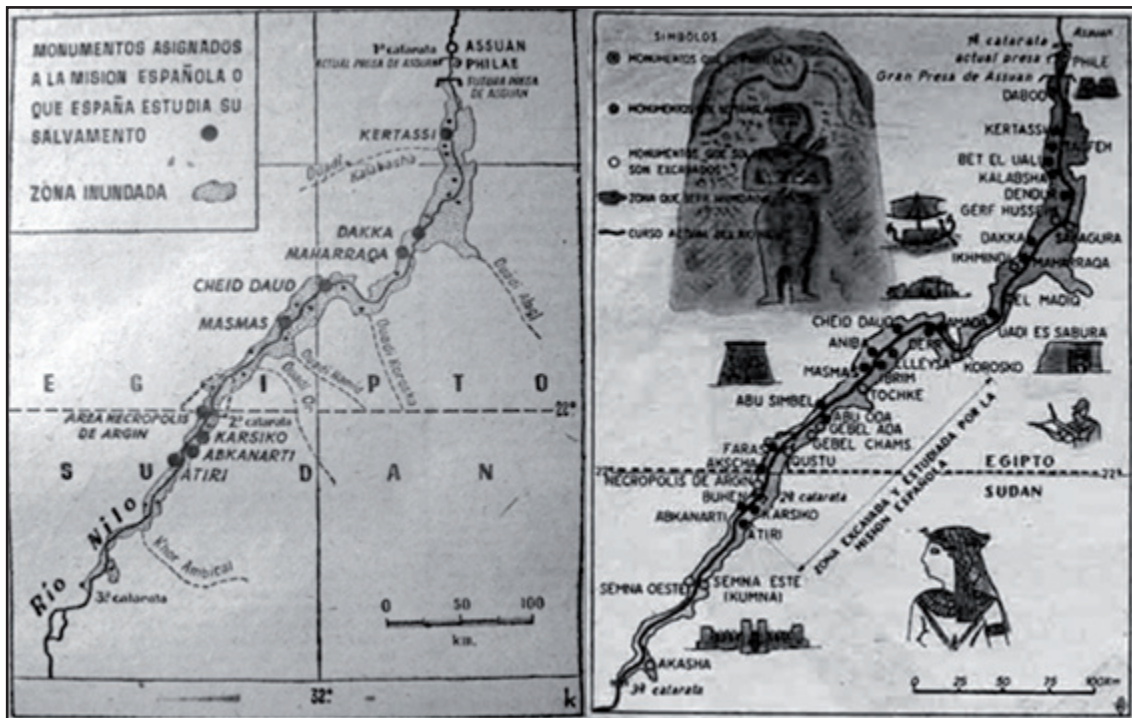


Figura 6.38. Croquis con emplazamientos (marcados con un punto) que se mostraban como concedidos a España, entre ellos Kertassi, Dakka, Maharraka y Atiri, en Sudán. Publicados, a la izquierda en *Arriba* (Mones, 1963, p. 16), y a la derecha en *ABC* (29 de septiembre de 1966, p. 18).

En el mapa aparecían todo un elenco de emplazamientos con participación española, a saber: Kertassi, Dakka, Maharraka, Cheikh Daud, Masmah, en Egipto y Argin, Kasr Ico y Abkanarti en Sudán. Pensamos que fueron demasiadas las expectativas y esperanzas que pusieron los españoles en obtener todas estas concesiones y si la prensa recogió esta información fue porque alguien cercano a la Campaña e la debió de facilitar. Al final España no realizaría ninguna obra en el templo de Maharraka y los trabajos los realizaría el Servicio de Antigüedades egipcio, asumiendo toda la responsabilidad técnica financiera del traslado.

6.8.2. El kiosko de Kertassi

Los trabajos previstos para este pequeño templo de época augustea solamente contemplaban su traslado. Del Kiosko de Kertassi tenemos noticias por una carta de Almagro dirigida al director general del Servicio de Antigüedades egipcio, fechada en El Cairo de 29 de enero de 1962, ofreciendo la ayuda española y anunciando, como había venido haciendo con otras tentativas, la aportación de un arquitecto y un arqueólogo con gran experiencia para el traslado de la capilla del templo de Quertasi [sic] (MAN-NUB-1962-14). El ofrecimiento se había convenido tras una reunión del Comité español de la Unesco, y Almagro dio por hecho que los españoles serían los encargados de llevarlo a cabo tras una experiencia previa que tendrían en Aniba: “si l’expérience qui sera réalisée à [...] Aniba est probante et après une consultation technique avec des entreprises espagnoles qu’entreprendra le Professeur [Almagro] signant la présente. Une proposition dans ce sens sera ultérieurement présentée par le Comité en question” (Fig.

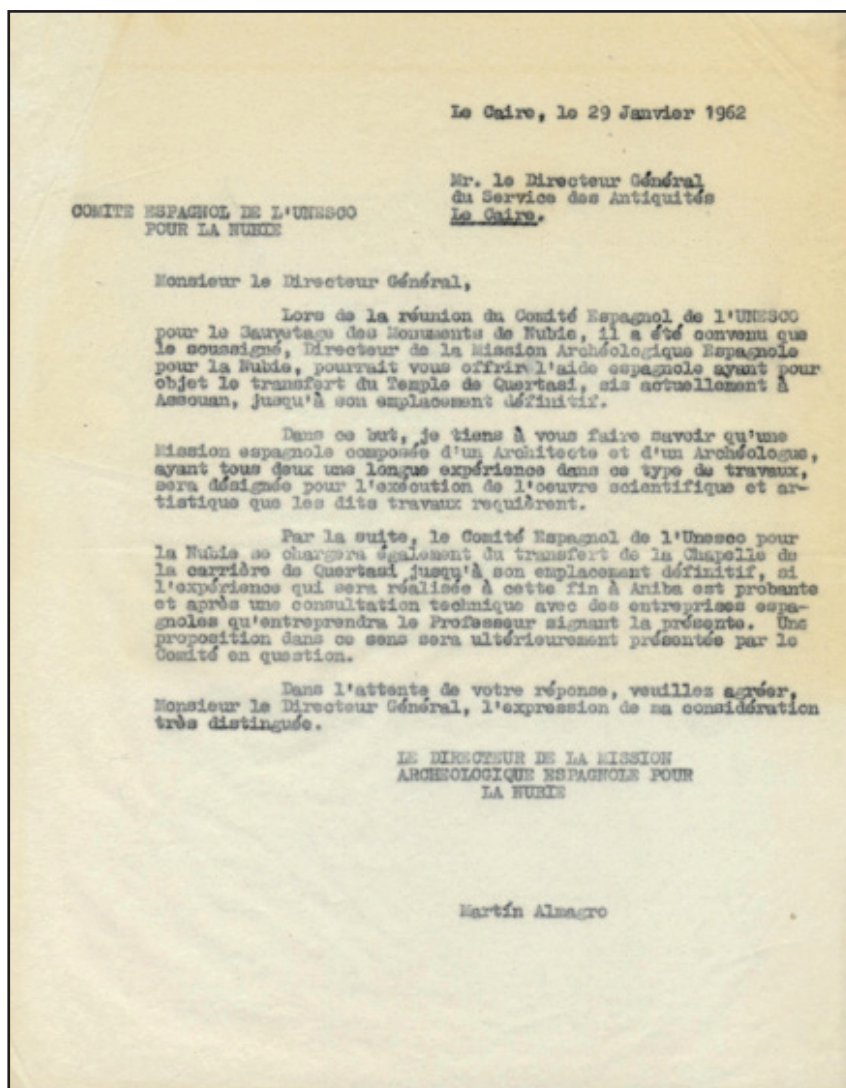


Figura 6.39. Martín Almagro como director de la Misión Arqueológica española en Nubia se dirige al director general del Servicio de Antigüedades egipcio para ofrecer su ayuda en el transporte de la capilla de Kertassi (MAN-NUB-1962-14). © MAN.

6.39). Al día siguiente, 30 de enero de 1962, Almagro escribiría al presidente del Comité, Martín Artajo, informándole de todas sus gestiones sobre Kertassi, diciendo que “que es obra de poco coste”. También sabemos por esta carta que llegó a ofrecerse para excavar hasta en Gebel Ada (Leg. 55/27205, 30 de enero de 1962, p. 2).

Este pequeño templo tampoco se lo concedieron nunca, pues no tenemos conocimiento de que ningún equipo español trabajara en el desmontaje, cuyos bloques aguardaban en Asuán su emplazamiento definitivo; desconocemos las razones del abandono del proyecto. Como el anterior, también lo desmantelaría el propio Servicio de Antigüedades egipcio asumiendo todos los gastos.

6.8.3. El templo de Dakka

Respecto de este templo de época greco-romana, traslado a la zona de Wadi Es Sebua, la oferta es la misma que la de Maharraka, a diferencia de que, al parecer esta vez, la propuesta la formuló directamente Shukry a Almagro (MAN-NUB-1962-54, 55).

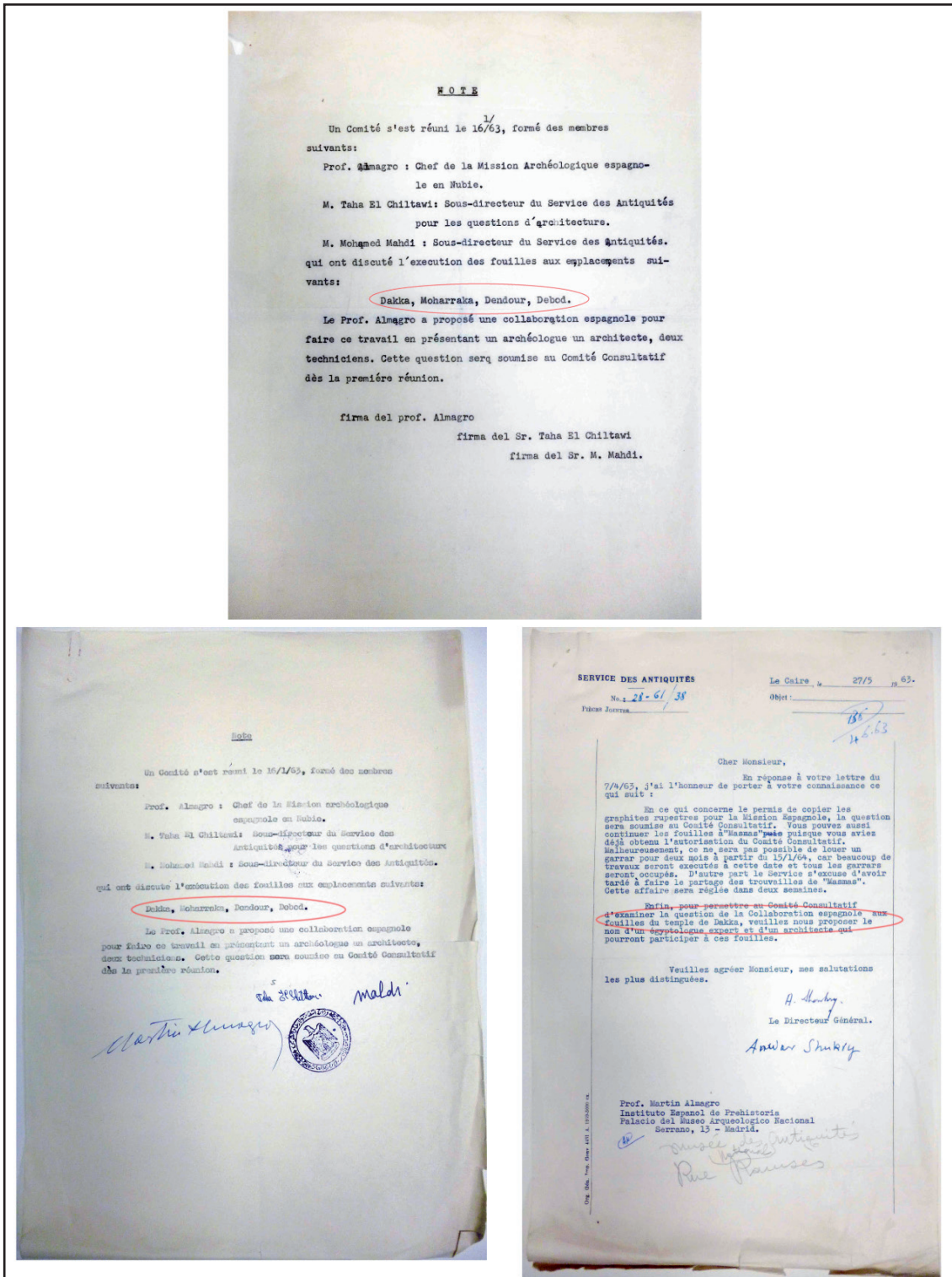


Figura 6.40. Documentos custodiados en el CSIC que avalan la intención de Almagro de contribuir al copiado de grafitos rupestres y proporcionar personal técnico cualificado para trabajar en alguno de los templos en Dakka, Maharraka, Dendur o Debod (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-69, 70, 70bis). © CSIC.

Hay una carta que Almagro envió a su amigo, el profesor J. K. Van der Haagen (MAN-NUB-1962-56), en la que le decía que el asunto de la aportación española para Nubia estaba muy avanzado, refiriéndose a estas nuevas perspectivas de colaboración. Van der

Haagen le contestó dándole a entender que tanto él como Vrioni estaban muy satisfechos de cómo había manejado la situación ante los egipcios (MAN-NUB-1962-59). Asunto que, al parecer, se concretaría cuando Vrioni viniera a España para una de las reuniones del Comité (MAN-NUB-1962-60). Vrioni, ayudando a Almagro, le informaba y daba toda clase de detalles sobre el templo y los trabajos que en él habían efectuado el Centro de Documentación y el Servicio de Antigüedades egipcio, excavando el dromos y realizando un levantamiento arquitectónico por un arquitecto egipcio y otro polaco (MAN-NUB-1962-65).

En los fondos del CSIC hay varias cartas que complementa a estas del MAN. Desde el año siguiente, 1963, comienza ya a haber documentos que tratan este asunto de los templos como unos documentos de enero de 1963. Uno es una minuta y el otro su correspondiente carta original (Fig. 6.40) firmadas por Almagro, Taha El Chitawi (subdirector del Servicio de Antigüedades para la Arquitectura) y M. Mahdi (citado como subdirector del Servicio de Antigüedades egipcio (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-69). Por ellas sabemos que el 16 de enero de 1963 se reunió un comité para tratar sobre la ejecución de las excavaciones en Dakka, Moharraka [*sic*] Dendour y Debod, y que Almagro, dispuesto a trabajar allí, ofertó llevar a un arqueólogo, un arquitecto y dos técnicos (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-69, 70, 70bis). Para no dar un paso en falso ante la Unesco, Almagro informó a Christophe del envío de este documento a los responsables del Servicio de antigüedades de Egipto por si pudiera mediar en algo (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-90).

Existe también una carta que Shukry envió a Almagro diciéndole que para trabajar en las excavaciones de Dakka tenía que aportar el nombre de un egiptólogo experto y de un arquitecto (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-69). Almagro así procedió, y desde la capital cairota, en la que se hallaba en junio de 1963, le escribió de esta manera: "... las excavaciones de la zona del Templo de Dakka, que realizaremos con la colaboración del Servicio Antigüedades", contando con que iban a darle esta concesión, y proponiendo de nuevo a Rafael Blanco más Jesús López, como egiptólogos, presentando a éste último como ayudante de Posener en el Instituto de Egiptología del CNRS en París, y asegurando que irían acompañados por un arquitecto, del que no da nombre alguno. A lo anterior añadía que el "grupo tendr[ía] contactos con la misión egipcia en Dakka, y tratará de precisar la futura colaboración española para la reconstrucción del templo y cualquier otras acciones arqueológicas o técnicas en las que España pueda ayudar a Egipto ya que mi Gobierno ha dado como encargo principal esta misión" (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-68).

En aquel año de 1963 aún se hablaba, en los informes que escribían los arqueólogos tras finalizar las excavaciones, sobre la posibilidad de que en la siguiente campaña se les concedieran los trabajos en este templo, en el que trabajarían excavando toda el área del emplazamiento y participando incluso en su traslado y reconstrucción. Es más, al respecto de esta colaboración, se llegó a firmar, por parte de la Dirección General de Bellas Artes de Egipto y el propio Almagro, un compromiso inicial que debía ser ratificado y aprobado por el Comité de Expertos de la Unesco (MAN-NUB-1963-8, 8bis). Fuera como fuere, la pista documental se pierde y desconocemos las razones por las cuales, al final, como en los dos casos anteriores, los españoles no obtuvieron nunca esta concesión, y los trabajos una vez más fueron asumidos por los propios egipcios.

7. LA APORTACIÓN DE LA ARQUEOLOGÍA NUBIA A ESPAÑA

Si l'archéologie est une science «moderne»,
quel qualificatif pourrait-on appliquer
à l'archéologie nubienne et soudanaise?

Vercoutter 1991: 1

Con este penúltimo capítulo nos acercamos a la repercusión que tuvo la Campaña de Nubia en España durante el trascurso de los trabajos y años después. Para ello, nos aproximaremos al reparto de los hallazgos arqueológicos que se realizaron en Sudán y Egipto y que se enviaron a España formando las colecciones nubias de los museos españoles; veremos cómo se trabajó en su restauración; repasaremos toda la maquinaria cultural que se puso en marcha para dar a conocer aquellos trabajos, como fueron las exposiciones, los documentales y los concursos, entre otras actividades divulgativas; estudiaremos la gran aportación nubia a España con la llegada del Templo de Debod; examinaremos la gran labor de publicación en la extensa producción científica que se produjo a través de las memorias de la Unesco, artículos científicos y divulgativos, y nos acercaremos a la acertada política de intercambios de publicaciones con instituciones extranjeras.

En relación al programa de conservación y exhibición museográfica permanente de los bienes nubios en otros países y el tratamiento que debían recibir existieron diferentes lecturas¹. Hubo quienes parecieron pensar solo en llenar museos, mientras otros contribuyeron mejor la nubiología con actuaciones y reflexiones de mayor calado. Por ejemplo, en España, Pellicer, refiriéndose a los materiales de la necrópolis del Grupo X de Argin Sur, expresaba sencillamente que los materiales que les concedieran “bien podían llenar una sala de un museo” (MAN-NUB-1962-8), mientras que, en otro ejemplo de sentido contrario, el egiptólogo sueco y director de la misión escandinava, Torgny Säve-Söderbergh, escribía que “por supuesto podíamos esperar encontrar muchos más objetos susceptibles de formar parte de exposiciones [...], pero el propósito principal de la expedición no era traer a casa bonitos objetos para nuestras colecciones sino estudiar el desarrollo y las interrelaciones culturales” (Säve-Söderbergh, 1979: 13). Teniendo en cuenta que estamos analizando un fenómeno que tuvo lugar cuando las naciones colonizadas, y todavía no todas ellas, acababan de alcanzar la independencia de los poderes europeos, y cuando la arqueología europea y norteamericana estaba fuertemente impregnada de ideología colonial, la opinión de Pellicer, que por los datos de la época pensamos que era compartida por la inmensa mayoría de los arqueólogos que trabajaban en Nubia, ha de ser juzgada con perspectiva histórica, máxime teniendo en cuenta el alto nivel científico que tuvieron las publicaciones nubias del arqueólogo español.

¹ A diferencia de nuestro país, donde la exposición dedicada a las excavaciones de Nubia y Sudán ha sufrido una merma importantísima, quedando diluida dentro de la exposición sobre Egipto, en otros países de referencia europeos y en museos norteamericanos que participaron en la Campaña se han abierto salas específicamente dedicadas a Nubia. En el capítulo 2 ya mencionamos la sala del Museo británico de Londres, y citamos ahora la apertura de la Galería sudanesa del Museo del Louvre de París (Sackho-Autissier, 2006), o la ya conocida Galería de Faras en el Museo Nacional de Varsovia.

7.1. Las colecciones nubias como nuevas integrantes del patrimonio cultural español

Las tareas de reparto, envío, recepción y conservación de los hallazgos se hicieron, de manera irregular, a lo largo de las diferentes campañas, teniéndose que superar algunos obstáculos y no resultando fácil la coordinación de estos trabajos. El itinerario y la cronología del envío de los materiales tras las excavaciones es difícil de seguir porque falta parte de la documentación con lo que la gestión no queda del todo clara, y porque a través de las cartas que se conservan solo se pueden rastrear los envíos a los que se refieren en su contenido, pero no sabemos a ciencia cierta la secuencia real y pensamos que debe faltar parte de la documentación que lo explique y cuadre los datos que vamos a ofrecer. Nosotros vamos a plantear una posible vía que siguieron los materiales. Por último, señalar que quedan fuera de este apartado las partidas relativas a los envíos y transporte de los bloques de piedra del Templo de Debod que se tratarán posteriormente en el apartado correspondiente al templo. La información que posee la RAH respecto de la gestión del monumento es abundantísima y exponer aquí todo lo ocurrido nos llevaría a un capítulo exclusivo, por lo que no lo vamos a tratar con la profundidad que requiere.

7.1.1. Reparto *in situ* de los materiales arqueológicos

En virtud de los acuerdos establecidos, tras la finalización de las excavaciones los gobiernos egipcio y sudanés cumplían sus compromisos de agradecimiento y compensación por la participación de los países extranjeros y su contribución en la Campaña, cediendo hasta la mitad de los hallazgos (Unesco, 1960a: 4; Museum International, 1960: 66; Veronese, 1960: 3; Fradier, 1960: 7; Ibrahim Aboud, 1960: 13; Säve-Söderbergh, 1972: 133; Gfeller y Eisemberg, 2016: 283). El beneficio era mutuo, pues Egipto y Sudán se promocionaban en el extranjero a través del conjunto de su patrimonio cultural, y los países extranjeros se beneficiaban con la llegada de estas colecciones. Normalmente el procedimiento a seguir -que conocemos por lo que cuentan los arqueólogos en sus cartas y por las escasas actas de entrega que se conservan- era que, una vez que se cerraba la excavación, se procedía a la entrega de los materiales hallados por los arqueólogos a las autoridades sudanesas y egipcias, quienes supervisaban todos los hallazgos y después formaban una serie de lotes, de los que los técnicos seleccionaban los que consideraban más significativos para sus museos, y concedían el resto a los museos extranjeros. Una vez hecha esta clasificación y reparto, se procedía a su embalaje y envío, casi siempre por vía fluvial primero y marítima después, hasta los principales y respectivos puertos marítimos como Port Sudan en el Mar Rojo y Alejandría en el Mediterráneo, y de ahí al país correspondiente. En el caso español, se embarcaba después de haberse empaquetado en cajones que se fletaban en grandes buques con destino a los puertos de Barcelona, Valencia y Cartagena. Sirva de ejemplo la información del 30 de marzo de 1962 en la que Vicente Viñas contaba que una vez que habían terminado su trabajo emprendían el regreso mientras Presedo se marchaba a Asuán para entregar la cerámica a las autoridades para su posterior reparto (MAN-NUB-1962-49), (ver Fig. 4.36).

A través de la documentación conocemos estos repartos de material de las excavaciones egipcias y sudanesas aunque de manera desigual. En Egipto, para llevar a cabo de manera legal esta partición de materiales hubo de levantarse, de forma temporal y excepcional, la medida de prohibición a la exportación de bienes culturales que la férrea ley de la República Árabe Unida (RAU) aplicaba a la salida de toda clase de antigüedades. Una de las cláusulas destacables exigía que los fondos que salieran no pudieran formar parte

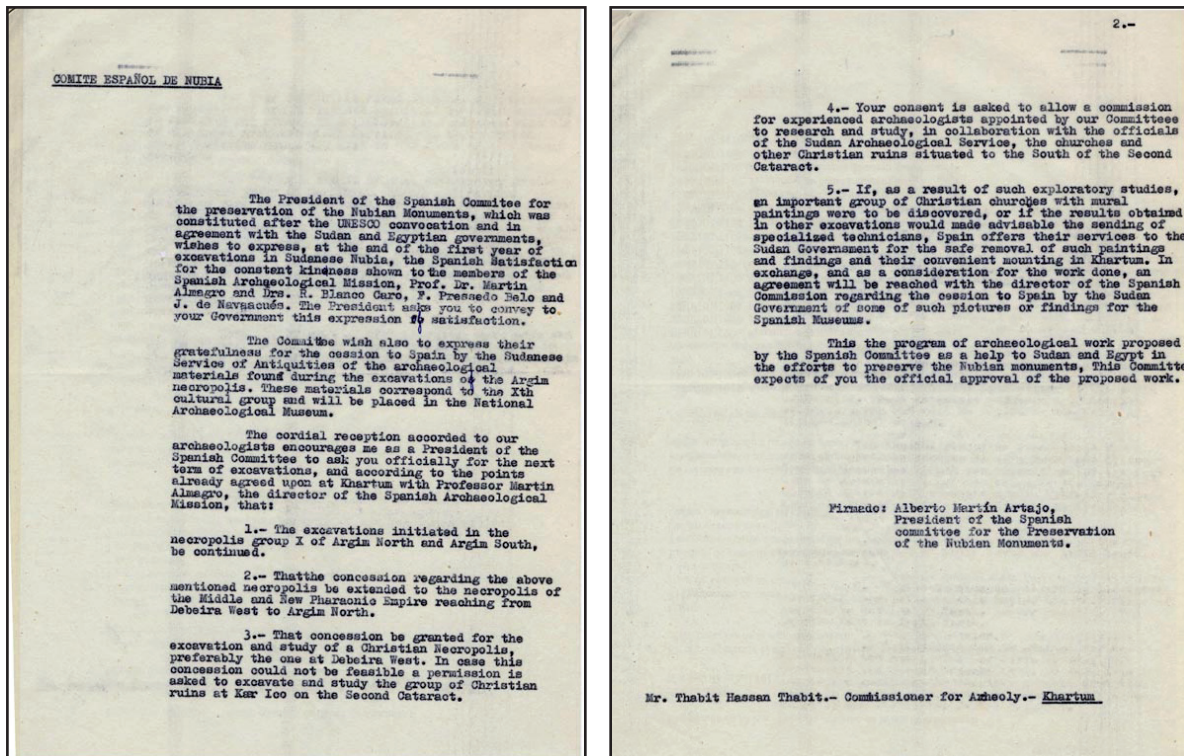


Figura 7.1. Documento del presidente del Comité Español de Nubia agradeciendo a las autoridades sudanesas el reparto de materiales postmeroíticos, a la par que solicitaba la concesión de otras excavaciones susceptibles de llevar a cabo por la MAE (MAN-NUB-1961-61). © MAN.

de colecciones privadas sino de colecciones estatales como se estipulaba en el punto 16 del contrato firmado con las autoridades de la RAU el 27 de enero de 1961 y que decía lo siguiente: “La parte permitida se compromete a colocar los objetos arqueológicos cedidos en museos públicos, y en forma que sirvan como objeto de estudio. A los tres meses de su recepción, ha de comunicarse oficialmente al Servicio de Antigüedades el nombre y dirección de los museos en que se depositaron, con relación de los objetos existentes en cada uno de ellos” (MAN-NUB-1961-13).

Del reparto sudanés existe un documento en el que Alberto Martín Artajo se dirigía a Thabit Hassan Thabit para darle las gracias por las piezas concedidas a España por el Servicio de Antigüedades sudanés provenientes de las necrópolis del Grupo X de Argin e informándole de que se expondrían en el Museo Arqueológico Nacional (MAN-NUB-1961-61), (Fig. 7.1).

Referente al contrato firmado con el gobierno sudanés sobre el reparto de los materiales arqueológicos cuando acabasen cada año las intervenciones arqueológicas, Blanco y Presedo escribieron que antes de comenzar la primera campaña ya habían suscrito ese acuerdo en virtud del cual: “Hemos devuelto firmado el tratado con la Aduana, en el que aceptamos la franquicia, pero comprometiéndonos a no vender en el País nada de lo que llevemos...” (MAN-NUB-1961-3), pues estaba totalmente prohibido vender nada de los lotes que les adjudicasen. De esta primera colección de materiales, el SAS se quedó con 62 objetos para el Museo de Jartum y el resto, compuesto por cientos de piezas de gran valor científico y museológico, fue enviado a España en 15 grandes cajones. Como se ve la partición exacta del 50% no se mantuvo, sino que los gobiernos fueron más generosos de lo anunciado donando en ocasiones prácticamente todo lo hallado

7.1.2. Envío a España de los materiales arqueológicos

Desde la finalización de la primera campaña, el envío de objetos arqueológicos a España fue constante año tras año, aunque siempre estuvo jalonado de contratiempos y retrasos. El número exacto de estas entregas no se puede determinar con exactitud, ya que no hemos podido contrastar si los envíos se hacían siempre al final de cada campaña o si se esperaba a reunir todo el material de un año o de dos como se verá en la exposición siguiente de los hechos conocidos. A esto hay que añadir que algunos lotes que en su día no fueron correctamente recepcionados, recibieron la tramitación administrativa correspondiente para darles la formalidad debida años después de su llegada. Sobre todos los envíos, no hemos hallado más información que la aquí detallada y resumida (Tabla 7.1).

Tabla 7.1. Remesas de materiales arqueológicos procedentes de las excavaciones en Nubia, enviados desde Sudán y Egipto a España.

| País del material | Llegada a puerto español | Número de cajas o kilos | Puerto español de llegada | Nombre del barco | Compañía naviera expendedora | Escalas | Casa Consignataria |
|-------------------|--------------------------|-------------------------|---------------------------|--------------------------------|------------------------------------|---------------------------|--------------------|
| Sudán | 18 septiembre 1961 | 117 kilos | Barcelona | <i>Merak'n</i> | | Port Sudan Marsella | |
| Sudán | Febrero 1962 | 6 cajas | Cartagena | <i>Puerto de Suez</i> | <i>British Coaling Depots Ltd.</i> | Port Sudan Port Tewfik | |
| Sudán | 10 julio 1962 | 15 cajas | Cartagena | <i>Río Cubas</i> | <i>British Coaling Depots Ltd.</i> | Port Sudan Port Tewfik | |
| Sudán | 7 junio 1963 | 15 cajas | Barcelona | <i>Kenya</i> | Thomas & Cook Son LTD | Port Sudan Port Tewfik | Mac Andrews |
| Sudán | 26 mayo 1964 | 12 cajas | Valencia | <i>Sturmfels</i> | <i>Melia y Cia</i> | Port Sudan Port Tewfik | <i>Transerres</i> |
| Egipto | 24 mayo 1963 | 6 cajas | Aduana española | | | Suez | |
| Egipto | 23 agosto 1963 | 3 cajas | Cartagena | <i>Guernica</i> | | | |
| Egipto | 13 febrero 1964 | 26 cajas | Barcelona | <i>Karadenitz</i> ² | | | |

Se incluye también en este apartado el transporte por barco del equipamiento arqueológico (taquímetros, miras, jalones, etc.). De la misma manera que enviaban el equipo técnico para poder trabajar, éste podía devolverse a España o quedarse en El Cairo para ser utilizado en la siguiente campaña, como aconsejaba Fronista y vimos en el capítulo 4.

² En el AGA se conserva un telegrama firmado por Trias de Bes donde se informa del flete de estas cajas en el buque (Leg. 55/27205, 25 de febrero de 1964).

De todos modos, al finalizar las campañas habría de volver a España y por eso en 1964 aparecen también estos envíos referidos a instrumentos y no solo a bienes culturales. No obstante, al faltar documentación intermedia, no estamos seguros de sí cuando se habla de equipo técnico se incluyen también los hallazgos arqueológicos.

Aparte del procedimiento de reparto, Almagro y sus colaboradores tendrían que lidiar con casas de trasportes, servicios aduaneros, cobros indebidos de aranceles, permisos de entradas a puertos españoles, contactar una y otra vez con la embajada española y las autoridades de Egipto y Sudán, para que la llegada efectiva de las partidas se produjera. Las partidas entraban unas veces por el puerto de Cartagena y otras por el de Barcelona o Valencia, para encaminarse después siempre hacia Madrid. En los párrafos siguientes veremos algunos detalles conocidos sobre esos envíos y sus habituales complicaciones y retrasos.

En 1961 se despachó un lote de objetos (MAN-NUB-1962-8), enviándose una primera remesa con 117 kilos de materiales procedentes de la primera excavación de Argin de la necrópolis del Grupo X, transportados en el buque *Merak 'n*, que llegaron vía Port Sudan y Marsella a Barcelona. Se tiene noticia de este porte por el documento oficial fechado el 18 de septiembre de 1961 donde se trata este envío, solicitando autorización para “el libre despacho de la franquicia arancelaria y la tarifa fiscal y sin licencia de la caja de referencia” (Ver Fig. 7.9; MAN-NUB-1961-91). Antes, en junio de ese año, al no tener noticias de dónde estaban las cajas con los hallazgos, Almagro preguntó a Negm El Din Sherif por su paradero, ya que sabía que Presedo, antes de regresar a España, había dejado arreglado todo el asunto y pagados los portes a Gamal Effendi (MAN-NUB-1961-65, 66). El 23 de junio, Almagro recurrió a William Adams para pedirle que se interesara “un poco” por el envío (MAN-NUB-1961-70) y tres meses después, el 4 de septiembre de 1961, Almagro escribiría de nuevo a Adams para contarle que las cajas habían aparecido en el puerto de Marsella e iban ya de camino a Barcelona (MAN-NUB-1961-90).

En 1962 se prepararon otros lotes más. En una minuta sin fechar en la que Martín Artajo presenta a Almagro ante el director general de aduanas, le pide que atienda el “relato de las vicisitudes de las 21 cajas con 1400 kilos de peso recuperados en nuestras excavaciones por el Comité” (MAN-NUB-1961-71).

Tenemos referencia a otra remesa en la carta fechada en El Cairo en febrero de 1962, que el embajador José Felipe Alcover dirigió al capitán del barco petrolero *Puerto de Suez*, indicándole que, a través de la compañía *British Coalging Depots Ltd.*, encargó que enviara desde Port Tewfik³, en el canal de Suez, que a su vez venían desde Port Sudán, 6 cajas con antigüedades procedentes de Argin, que se tenían que depositar en el puerto de Cartagena en España (Leg. 55/27205, 27 de febrero de 1962). Sobre esta entrega hablaron Martín Almagro y Michel G. Ansara, vicecónsul de España en Port Said, Suez, en la carta fechada el 12 de marzo de 1962 en la que Almagro aclaraba que tenían listos todos los permisos necesarios de exportación de las 6 cajas expedidas desde Wadi Halfa, que del resto de las cajas le llegarían noticias más tarde, y que le mantuviese informado a él o a Constantino Fronista en el momento en que tuviera noticias del envío (MAN-NUB-1962-29). De este envío sudanés, unos días más tarde, el 22 de marzo de 1962, también informaría Pellicer a Almagro, explicándole que los cajones ya estaban precintados y que una vez obtenido el permiso de exportación habían salido para España (MAN-NUB-1962-33).

Estos envíos de materiales no se realizaban con la celeridad debida o esperada, y es por eso que en junio de ese año 1962, Almagro empezaba a preocuparse porque los materiales

3 El ahora llamado Puerto de Suez, que está situado en la actual localidad del norte de Egipto llamada Port Said en el Canal de Suez, antes se llamaba Port Tewfik.

enviados en marzo desde Sudán, tras ser entregados por Presedo (MAN-NUB-1962-37), no llegaban a Egipto, como le confirmaba Fronista que tras haber hablado con Ansara el día 18 de mayo de 1962, quien le ratificaba que no había recibido ningún otro envío desde Port Sudan (MAN-NUB-1962-58), es decir que aún no habían recibido ninguna de las 15 cajas –enviadas en dos bultos, uno con 6 cajas y otro con 9 cajas– (MAN-NUB-1962-61). Sabemos por un telegrama enviado por embajador de España en El Cairo, Felipe Alcover a Almagro que el puerto por el que se esperaba la llegada de los materiales a España era el de Cartagena donde efectivamente llegarían el día 10 de julio de 1962 en el “tanque” petrolero español *Rio Cubas*⁴ (MAN-NUB-1962-70, 70bis). En este barco todos los objetos enviados eran solo los de las excavaciones de Sudán y no los de Egipto, según atestiguaba el embajador. Estos retrasos y contrariedades llevaron a Almagro a excusarse ante el diplomático al que le venía a decir que esa desorganización no volvería a ocurrir “para las nuevas remesas de materiales todo irá perfectamente, pues no habrá las dificultades que por ser cosa nueva han tenido que sufrir esta vez los envíos” (MAN-NUB-1962-86), (Fig. 7.2), en un intento de mitigar lo mal que había quedado el embajador, con las complicaciones surgidas con el envío, ante la compañía de petróleos (*Transportes de Petróleos S. A.* que pertenecía a la naviera *Pereda*), que transportó los materiales arqueológicos a España según le contó Pellicer a Almagro (MAN-NUB-1962-95).

La tramitación burocrática fue muy larga y tediosa. Mercedes Ramos escribía siempre a Martín Almagro para tenerle informado de lo que estaba pasando. Ramos en una larga carta de 17 de julio de 1962 enviada a La Escala en Girona, le contaba lo acontecido:

“...acabo de recibir carta del 13 de julio de la que contesto para acusar recibo de los documentos que en ella envía. Los he entregado como Ud. me indica a los Sres. Presedo y Pellicer que a su vez los darán a la agencia de *Transportes Internacionales Fernando Roque* que se encargará de recoger los 15 paquetes de Cartagena y traerlos a Madrid. Dichos Sres. han hablado con el Dr. Navascués para ver dónde se pueden dejar las cajas, pero les ha dicho que es imposible dejarlas en el Museo pues está abarrotado de material. Han hablado después con Don Gratiniano Nieto que les ha dicho que las deben dejar en el Palacio de Velázquez y que se hará cargo de ellas D. Raúl Díez lo cual le comunico por si Ud. desea intervenir en esto. Los gastos de transporte de dichas cajas, ha dicho D. Alberto Martín Artajo, que deberán ser pagados con el dinero que se sacó para gastos menores cuya cuenta lleva la Srta. Losada en el Banco de Vizcaya. Acaba de llegar un Sr. de las refinerías de petróleo de Escombreras que son los dueños del barco petrolero que ha transportado las cajas y me ha dicho que pasado mañana les iban a cobrar 30.000 pesetas en la aduana de Cartagena por el derecho de aduana de las 15 cajas pues pretendían que se trataba de una cosa de tipo comercial. He llamado al señor Jerez que por orden de D. Alberto Martín Artajo dará la orden para que la Dirección Gral. de Aduanas mande un telegrama a la de Cartagena para que no se cobre dicha cantidad, puesto que se trata de una expedición de tipo oficial. Creo que todo se haya resuelto a su satisfacción. Me han preguntado por Ud. pues por lo visto este sr. Jerez no tiene nada que ver con lo de Nubia y está un poco cansado de tantas complicaciones [...]” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-44).

En enero del año 1962, se efectuó otro reparto de la segunda campaña de materiales de la necrópolis del Grupo X, quedándose los sudaneses solamente con dos piezas según Blanco, y enviando todo lo demás a Madrid. Blanco habla de dos enormes cajones que contienen a su vez 20 cajas y de que sólo los huesos ocupan ya 12 de ellas, pero que de momento los mantendría así embalados hasta que Almagro decidiese qué hacer con los restos óseos. Sobre los materiales del Grupo C, Blanco insistió en que hasta que Almagro no fuera a Sudán no gestionaría el reparto, a la vez que le informaba sobre los escasos objetos faraónicos y de que si les daban algo, sería poca cosa “que se distribuía pronto”

4 El buque se construyó en Matagorda (Cádiz) por la *Sociedad Española de Construcción Naval*. http://www.buques.org/Navieras/Pereda/Pereda-05_E.htm [Consultado el 25 de noviembre de 2016]

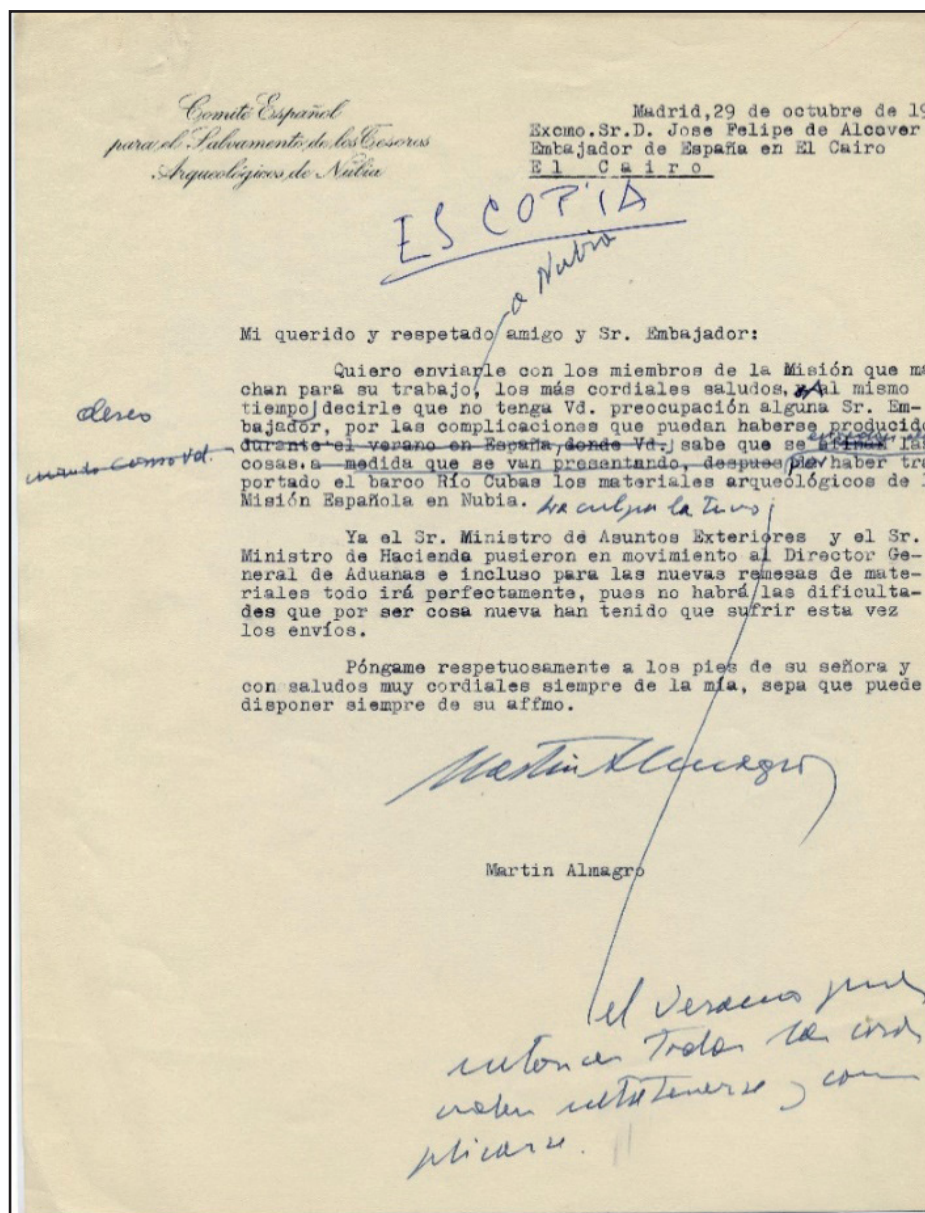


Figura 7.2. Borrador mecanografiado y corregido por Martín Almagro, dirigido a José Felipe Alcover. Fechado el 29 de octubre de 1962 (MAN-NUB-1962-86). © MAN.

(MAN-NUB-1962-15). Sobre los materiales de Egipto, del reparto de Cheikh Daud se habla en la carta que el director de excavaciones del Servicio de Antigüedades egipcio, Rachid Noweir, envió a Martín Almagro (MAN-NUB-1962-42).

Los envíos del año 1963 no fueron menos atropellados que los de los años anteriores. En la gestión de los tramites, como el enlace más resolutorio era Fronista, Almagro le daba instrucciones sobre lo que hacer con el dinero que depositó a su favor para realizar los pagos que tales tareas devengasen. En la carta de 14 de marzo de 1963, Almagro le advertía que el depósito era solo para pagar los gastos del traslado de los objetos desde Port Tewfik a España y que no podía hacer uso de él sin su permiso por escrito (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-80).

Respecto de los nuevos lotes de materiales egipcios y el dinero para hacer frente a los pagos, Fronista escribió a Almagro el 11 de abril de 1963 que tomaba nota del depósito

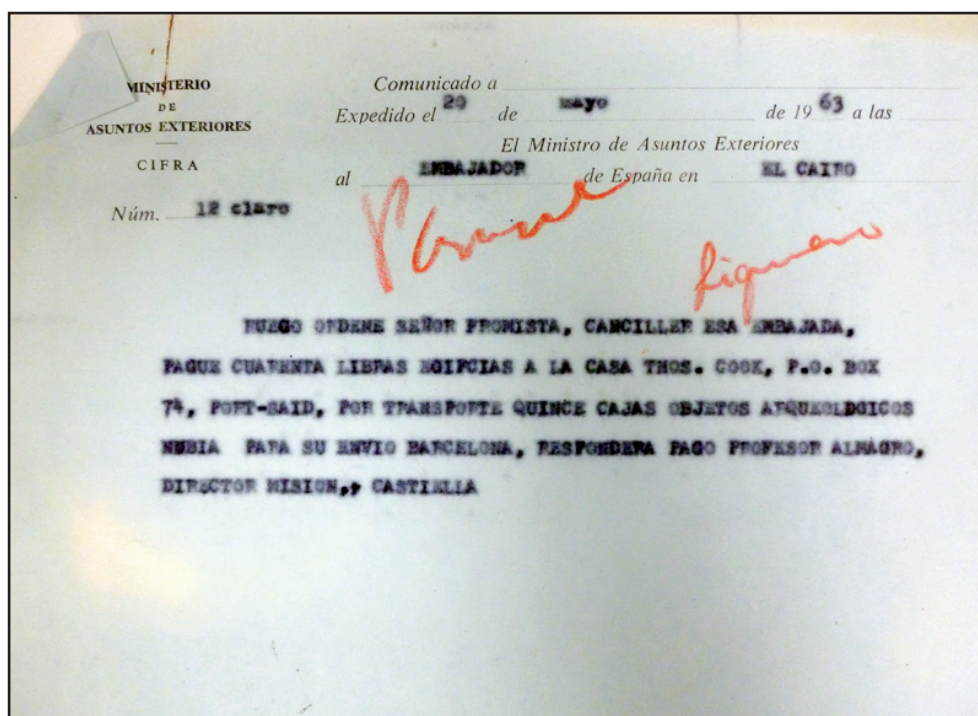


Figura 7.3. Telegrama de Fernando Castiella, ministro de AAEE, para que se pusiera en marcha el envío de las cajas con materiales arqueológicos tras pagarse 40 libras egipcias a la casa de transporte *Thomas Cook*. Fechado el 20 de mayo de 1963 (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-74). © CSIC.

que le había hecho y que ascendía a 64,250 libras egipcias, que tenían que servir para el traslado de los objetos desde Port Tewfik a España, pero se preguntaba qué iba a pasar con los objetos de Masmás cuyo reparto en el Museo de El Cairo esperaba que fuese pronto, y que su embalaje y envío hasta Port Tewfik necesitaría mucho más dinero (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-65). Almagro le escribiría el 20 de mayo de 1963 preguntándole si, verdaderamente, se haría o no el reparto de Masmás ya que no tenía “noticias de si se partiría o no aquel depósito” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-76).

Para que no hubiera ningún problema con la llegada de las cajas acabaron interviniendo el ministro de Asuntos Exteriores, Fernando Castiella, y el presidente del Comité, Alberto Martín Artajo. Castiella escribió el mismo día un telegrama pidiendo al embajador en El Cairo que pagara las 40 libras egipcias, a través del canciller Fronista, a la casa *Thomas Cook* de Port Said para que transportara las 15 cajas de objetos arqueológicos hasta Barcelona (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-74; Leg. 55/27205, 20 de mayo de 1963), (Fig. 7.3).

Fronista informó, el 27 de mayo, que los objetos hallados en Masmás estaban aún en Asuán y que “en presencia mía el Dr. Shukry echó una bronca al arqueólogo que se ocupaba del asunto” y le pidió el urgente envío de los objetos al Cairo donde llegarían a mediados de junio. En la misma carta, pasó a hablar el canciller del asunto del envío de 15 cajas de Sudán que aún no habían salido del país, y que esta vez llegarían al puerto de Barcelona y no a Cartagena:

“Mientras estaba esperando la llegada de las cajas llegó un telegrama del ministerio de Asuntos Exteriores encargándole que pagara a la Agencia Cook 40 libras de gastos, inmediatamente se pudo al habla con Ansara, con Cook y el otro vicecónsul de Port Said, donde resulta que las cajas se “morían de risa en los muelles de Port Said desde el 13 de abril”, culpando a los

sudaneses que no avisaron a Ansara y que habían “marcado las cajas con su nombre como director del museo Serrano; Cook pretende que no sabía que se trataba de un envío oficial y que por lo tanto se dirigió a su corresponsal en España. Las cajas saldrán dentro de dos días para Barcelona, y luchó por reducir las 40 libras ya que el precio me parece exagerado. En la próxima valija tendrá Ud. todos los detalles” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-62).

El 3 de junio de 1963, Fronista volvía a escribir a Almagro sobre el envío de las 15 cajas con material sudanés, contento de haber reducido los costes de los portes a 33,845 libras egipcias, que pagaría del saldo que obraba en su poder. Las cajas iban a su nombre como director del museo “Serrano” [sic] y llegarían a Barcelona en el S/S Kenya, adjuntándole

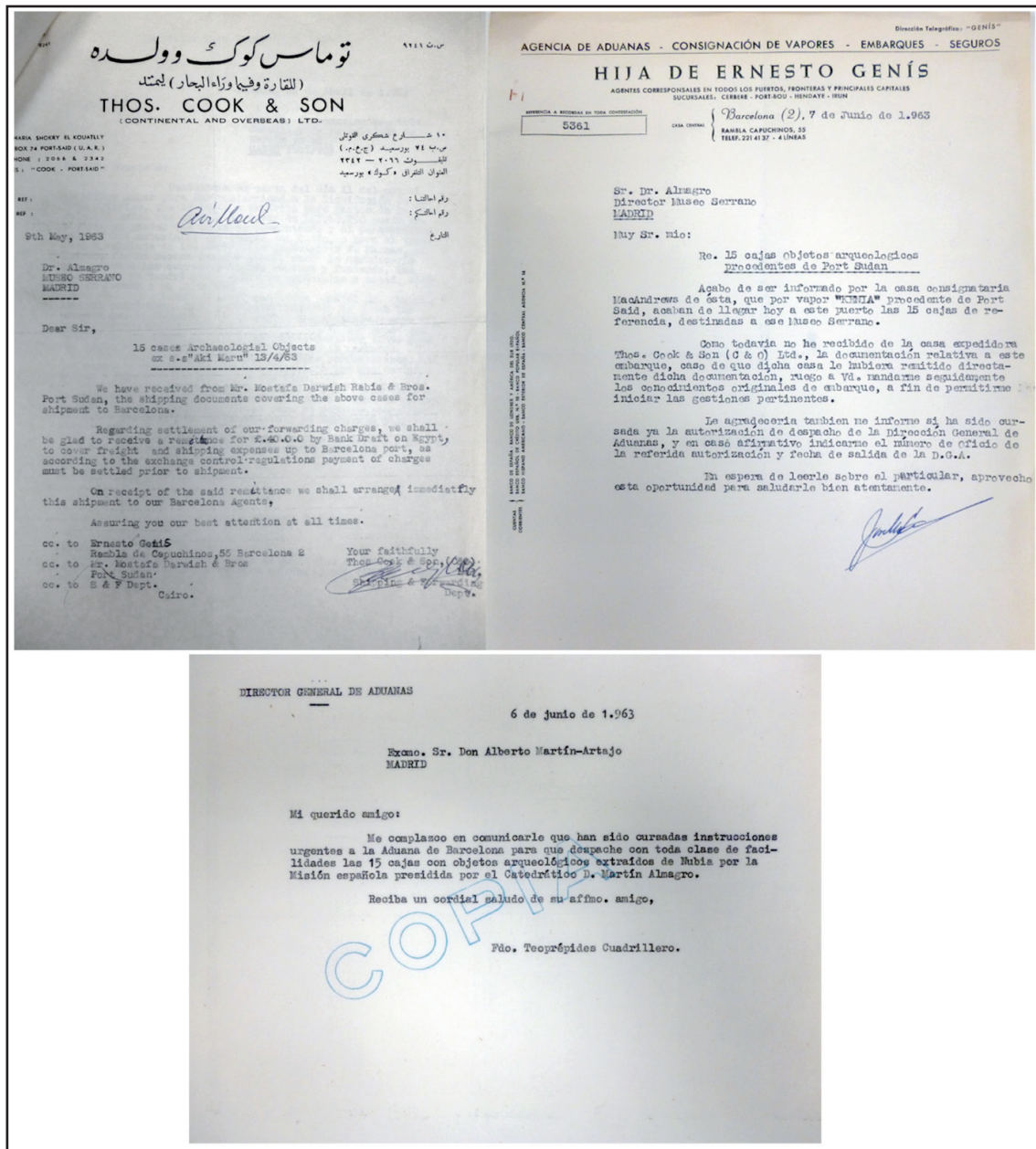


Figura 7.4. Documentos (de izquierda a derecha y de arriba a abajo) de los trámites efectuados con la casa *Thomas Cook*, *Ernesto Genís* y carta de *Teoprépidas Cuadrillero*. Fechados el 9 de mayo, y el 7 y el 6 de junio de 1963 respectivamente (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-72, 73, 77). © CSIC.

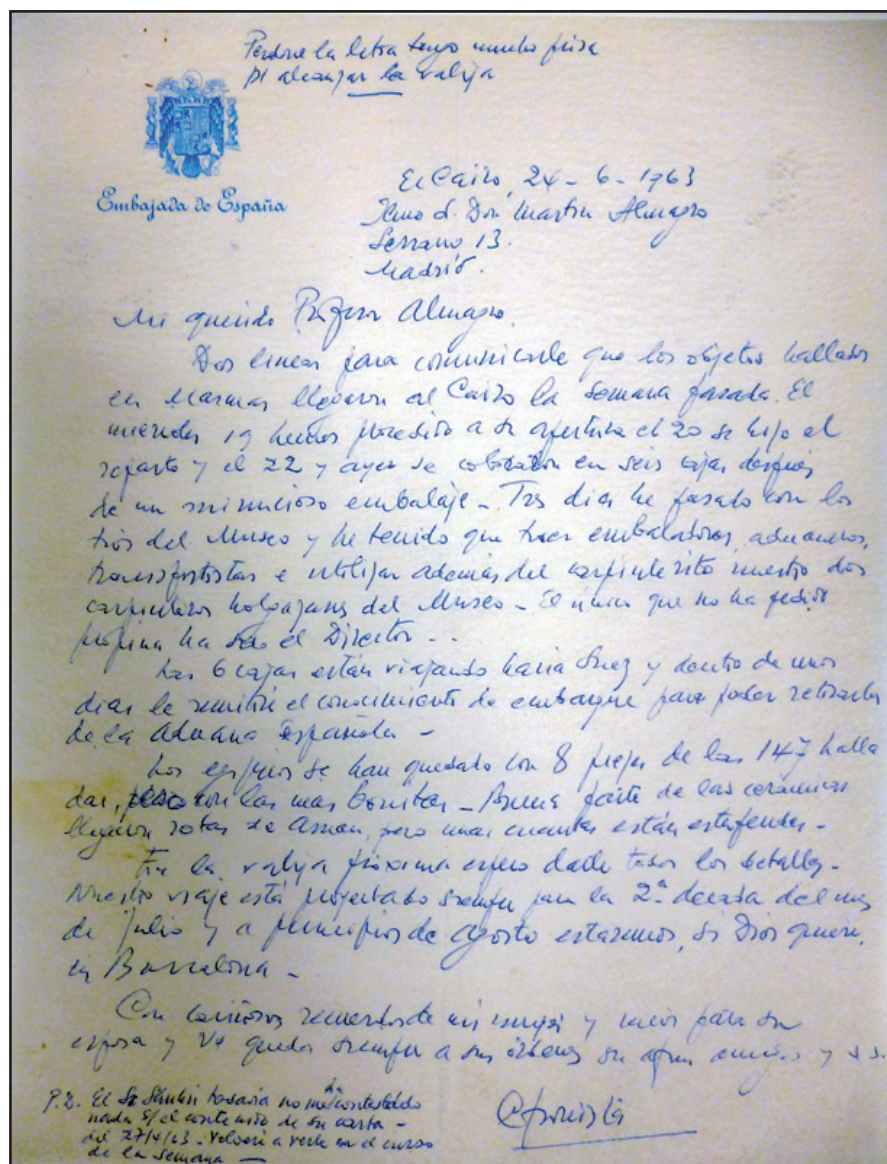


Figura 7.5. Carta del canciller Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro contándole entre otras cosas el destino de 6 cajas con materiales de Masmas. Fechada el 24 de junio de 1963 (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-58). © CSIC.

la documentación que comprendía, el duplicado del conocimiento de embarque, el manifiesto de la carga, y el duplicado del oficio que la embajada dirigía a las autoridades de policía y aduana de Barcelona, cuyo original obraba en manos del capitán (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-61).

Sobre este mismo envío del año 1963, el director general de Aduanas, Teoprépidas Cuadrillero Gómez, informaba de cómo iban las gestiones y de que habían sido: “curtidas las instrucciones urgentes a la Aduana de Barcelona para que despache con toda clase de facilidades las 15 cajas con objetos arqueológicos extraídos de Nubia” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-73); y una hoja de pedido que la empresa *Hija de Ernesto Genís* envió a Almagro, el 7 de junio de 1963, indicándole que las 15 cajas procedentes de Port Sudan llegaron a Barcelona en el Kenya, a través de la casa consignataria *MacAndrews*, pero que de la casa expendedora *Thomas & Cook & Son* aún no había recibido la documentación del embarque, y que si la tiene él se la envíe para gestionar los tramites (Fig. 7.4). También

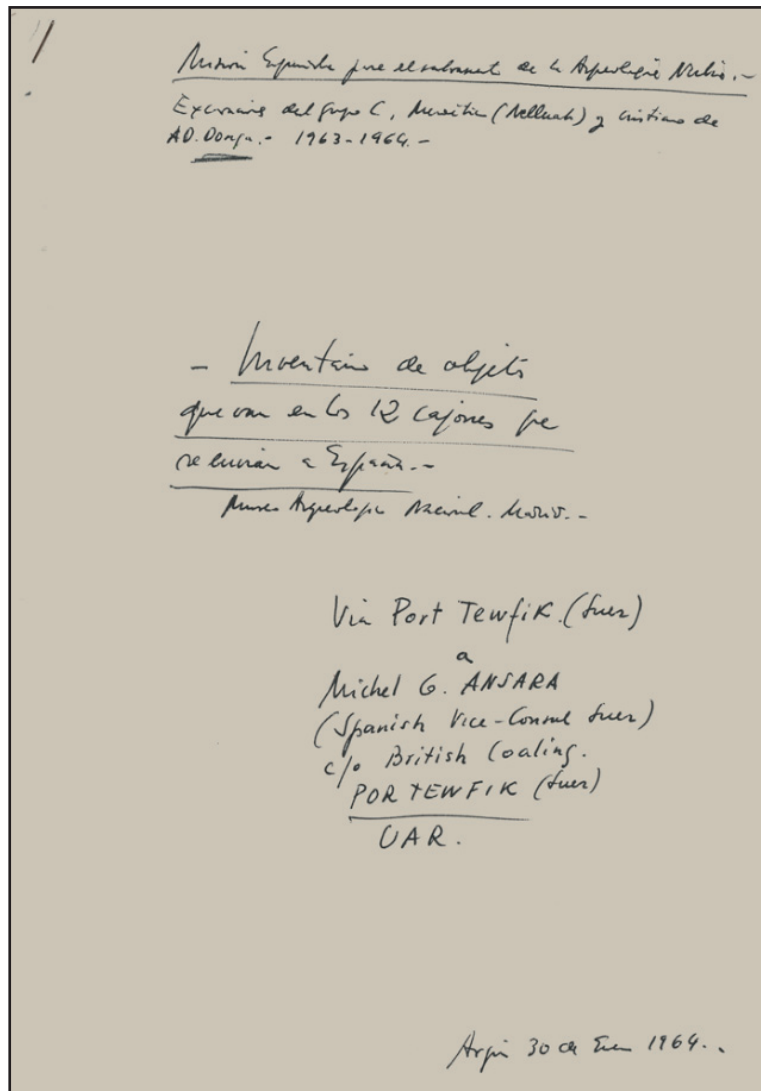


Figura 7.6. Portadilla del inventario de los materiales de las excavaciones de Argin que fueron enviados en 1964 en 12 cajas al Museo Arqueológico Nacional. Fechado en Argin, Sudán, el 30 de enero de 1964 (MAN-NUB-1964-1). © MAN.

le preguntaba, de paso, si sabía si estaba ya cursada la autorización de despacho de la Dirección General de Aduanas (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-72).

Había pasado casi un mes desde que Constantino Fronista informara por última vez sobre el envío de las piezas de Masmás, y como ahora ya tenía buenas noticias que ofrecer, escribió a Almagro el 24 de junio de 1963 (Fig. 7.5) para decirle que los objetos habían llegado a El Cairo la semana anterior y detallándole que el 19 de junio se abrieron las cajas que venían de Asuán, el 20 hicieron el reparto, y el 22 y el 23 se colocaron en 6 cajas después de un minucioso embalaje:

“Tres días he pasado con los tíos del museo y he tenido que traer embaladores, aduaneros, transportistas y utilizar además al carpinterito nuestro. Las **seis** cajas están viajando hacia Suez y dentro de unos días le remitiré el conocimiento de embarque para poder retirarlas de la aduana española. Los egipcios se han quedado con ocho piezas de las 147 halladas, pero son las más bonitas. Buena parte de las cerámicas llegaron rotas de Asuán, pero unas cuantas están estupendas” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-58).

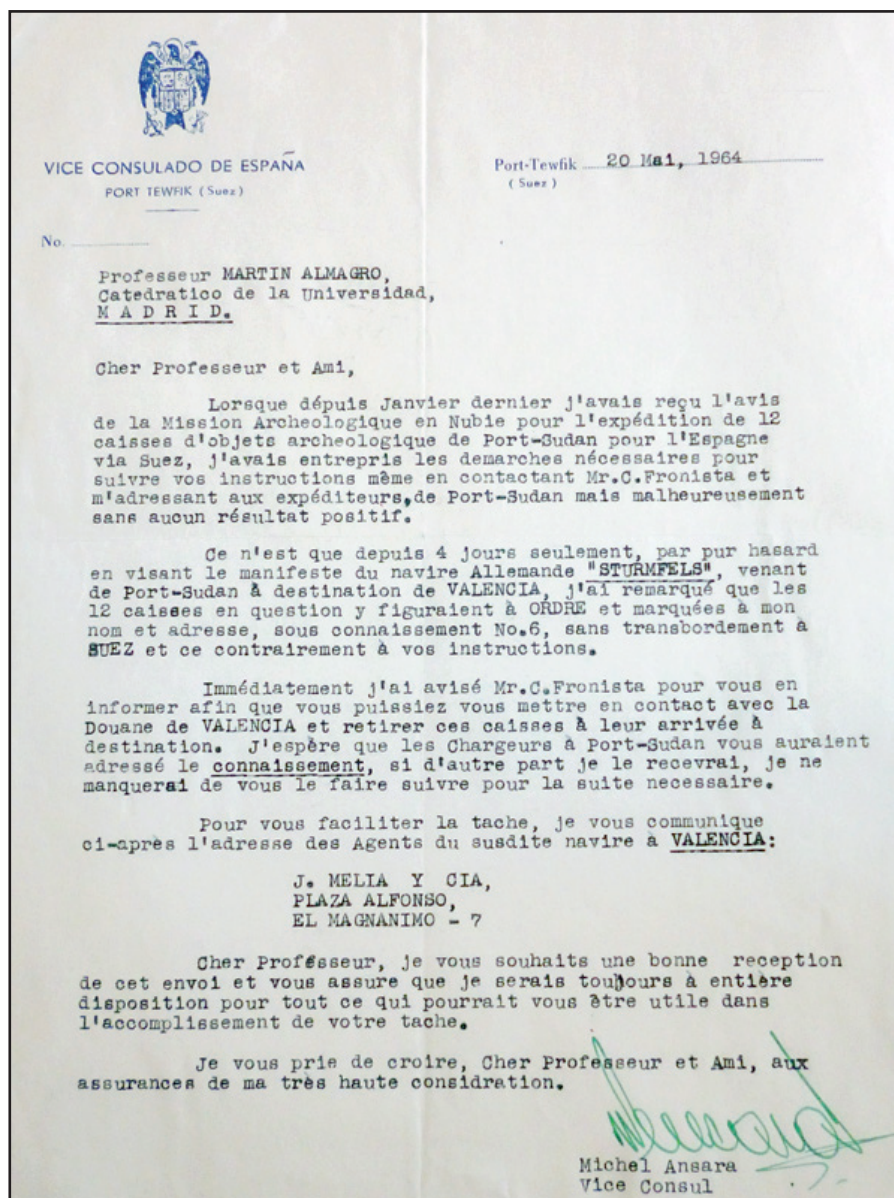
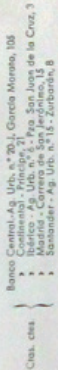


Figura 7.7. Carta del vicecónsul Michel G. Ansara dirigida a Martín Almagro. Fechada del 20 de mayo de 1964 (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-3). © CSIC.

La siguiente remesa de materiales egipcios con los hallazgos de las necrópolis de Masmas empaquetados en 26 cajas, se efectuó al año siguiente, como escribió Fronista el 13 de febrero de 1964. Los objetos salieron rumbo a Barcelona en un barco turco en el que viajaron también varios miembros de la MAE (MAN-NUB-1964-3). También sabemos de estas 26 cajas por la carta de 4 de septiembre de 1964, en la que Almagro habla de que tras la exposición de Barcelona quedaron depositadas en los almacenes del Museo Arqueológico de esa ciudad (FMAB-NUB-1-4).

En 1964, entre el 20 y el 26 de mayo el vicecónsul Michel G. Ansara estaba de nuevo realizando gestiones para enviar otras 12 cajas con más materiales procedentes de Sudán de las excavaciones de las necrópolis del grupo C, la necrópolis meroítica de Nelluah, y materiales cristianos de Ad Donga, vía Port Tewfik, de la campaña 1963-1964 (MAN-NUB-1964-1; Fig. 7.6).



Port Sudan arribó a puerto el envío de 12 cajas, concretamente habla de “equipo arqueológico” que tenía un peso (¿teórico?) de 1000 kilos de peso, solicitando que le remitiera una “relación de contenido por duplicado de las 12 cajas e igualmente el conocimiento original de embarque, para retirar la carta de garantía entregada a los Sres. Meliá y Cía. merced a la cual nos hemos hecho cargo de las mencionadas cajas” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-31), (Fig. 7.8). Almagro contestaría al vicecónsul, al día siguiente, 26 de mayo, para comunicarle que ya había llegado el barco alemán con las 12 cajas de materiales de Sudán agradeciéndole su inestimable ayuda, en nombre del Comité que veía una ventaja en la posición estratégica que éste tenía al estar destacado en Suez, lo que facilitaba tener información actualizada (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-4).

El 1 de junio de 1964, Almagro envió a Monzón toda la documentación para que despachase las cajas hacia su destino final en el Museo Arqueológico Nacional. Le informó de que la Dirección General de Aduanas (DGA) había redactado ya el permiso de ingreso de los objetos con destino a “Patrimonio Artístico Nacional sin derechos de Aduana” y que, si estimaba que el oficio de la DGA o un telegrama que solían enviar al respecto se retrasaban, le avisara para acelerar los trámites burocráticos y “se despache rápidamente, pues la orden del Ministerio de Asuntos Exteriores ya está dada con fecha de 25 de mayo. [...] Los derechos que Ud. deberá pagar, incluidos los transportes si Ud. lo cree, puede hacerlos por triplicado a nombre de la Dirección General de Relaciones Culturales, Campaña de Nubia, se le pagarán inmediatamente” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-30).

7.1.3. Recepción en España de los materiales arqueológicos y etnográficos

Para formalizar la admisión de los bienes arqueológicos y etnográficos procedentes de Nubia en el patrimonio cultural español, el director general de Relaciones Culturales del Ministerio de Asuntos Exteriores (entonces Alfonso de la Serna), debía traspasar los materiales, mediante un acto de entrega de la relación de inventario, al director general de Bellas Artes del Ministerio de Educación Nacional (entonces Gratiniano Nieto), para la Sección de Museos, Exposiciones y Concursos, que los recibía del director técnico de las excavaciones, Martín Almagro Basch, para que los depositara en el Museo Arqueológico Nacional (MAN). Dicho de otro modo, se formalizaba el paso interministerial de los materiales desde Exteriores a “Cultura” (Ministerio de Educación Nacional).

En el museo, los objetos se debían inventariar para integrarlos en el Inventario General del Ministerio de Educación Nacional. Este control de las piezas era necesario pues con ello se daba por oficializada la entrega. Sin embargo, esto no se realizó de manera consecutiva y regular año tras año sino que, muchas veces, los materiales entregados al Museo Arqueológico se restauraban sin haberse inventariado⁵ y el documento de entrega oficial se redactaba años después de su entrada en España y depósito en el MAN. Por tanto, había veces que se entregaban los materiales tal día (normalmente figuraba la fecha en el documento), pero la entrega oficial se reservaba a la solución de las cuestiones que había suscitado la redacción de dicho inventario, con lo que podía existir un desfase de hasta un año entre la entrega el depósito físico de los materiales y la formalización burocrática de la integración de esos bienes al patrimonio artístico nacional.

En la documentación estudiada se puede seguir toda la tramitación burocrática, incluidas ciertas irregularidades que solventaron de la manera que expondremos después.

5 No se debe confundir este proceso y este inventario general con los inventarios, relaciones de materiales o listados que redactaban los arqueólogos y que llegaban junto a las cajas enviadas.

La información general existente en los archivos y que documenta el proceso se refiere expresamente a las entregas de piezas al Patrimonio Artístico Nacional de los años 1961, 1964 y 1965, faltando la documentación y actas de otros años intermedios. Conocemos las cartas dirigidas al Ministerio de Educación Nacional -bajo mandato de los ministros Jesús Rubio García y, su sucesor, Manuel Lora Tamayo- en concreto a la Sección de Museos, Exposiciones y Concursos dependiente de la Dirección General de Bellas Artes, en las que se informaba de la llegada de objetos arqueológicos y etnográficos, que solían enviarse en grandes cajas de madera numeradas y con una relación sobre el contenido.

Este procedimiento de entrega de materiales, traspaso, redacción de inventarios, depósito de materiales y levantamiento de acta oficial, se haría varias veces y en distintos años, no habiendo podido reconstruir una secuencia cronológica completa de ninguna de las entregas.

De 1961 conocemos indirectamente datos de la primera entrega de materiales arqueológicos al Museo Arqueológico Nacional por un oficio, firmado en Barcelona el 18 de septiembre (MAN-NUB-1961-91), que el Comisario de la IV Zona (zona de Levante) del Servicio de Defensa del Patrimonio Artístico Nacional, del Ministerio de Educación Nacional, remitía al director general de Aduanas del Ministerio de Hacienda, indicando que en la aduana de Barcelona, procedente de Sudán, había una caja de materiales con destino al Museo Arqueológico Nacional (Fig. 7.9). Para facilitar las diligencias, Alberto Martín Artajo tuvo que presentar a Martín Almagro Basch al director general de Aduanas (dependiente del Ministerio de Hacienda), para que lo ayudase y agilizase los trámites de entrega de las cajas a Patrimonio Artístico Nacional (MAN-NUB-1961-71).

De 1962 conocemos un borrador, fechado el 15 de enero, que recoge la entrega realizada en el salón de juntas del palacio del Museo Arqueológico Nacional de una relación de materiales arqueológicos de la necrópolis de SAX, de Argin Sur, procedentes de la primera excavación que se efectuó en Nubia en 1961, para que pasasen a formar parte del Patrimonio Artístico Nacional. El presidente del Comité español, Alberto Martín Artajo, en presencia de los miembros del Comité efectuó dicha entrega al director del Museo Arqueológico Nacional, Joaquín María de Navascués. En el documento se hacía referencia a que los objetos habían sido “debidamente catalogados y restaurados a expensas de dicho Comité bajo la dirección de Martín Almagro, bajo cuya responsabilidad se ha redactado la relación que se adjunta” (MAN-NUB-1962-116). En la relación se indicaba la procedencia de cada uno de los objetos y se describían los materiales hallados, túmulo a túmulo⁶, incluyéndose al final del inventario un breve listado de materiales neolíticos recogidos en superficie, más otros de época cristiana.

Un testimonio de la indefinición legal en la que estaban los materiales de la segunda campaña de excavaciones que se realizó en 1961, lo leemos en la carta fechada el 17 de noviembre de 1962 en la que Martín Almagro se dirigía a Alberto Martín Artajo contándole que estaba desembalando en Madrid “2050 kilos de antigüedades” de materiales de Nubia de una segunda remesa. La carta, aparte de dar información sobre los materiales y el procedimiento del desembalaje, pone de manifiesto que quedaba pendiente resolver la entrega oficial de parte de los materiales del año 1961 y que se iban a juntar con esta otra de 1962: “También habrá que pensar en la triquiñuela de la entrega legal. Si Ud. no opina otra cosa, yo prepararé un acta en la que Ud. como Presidente del Comité lo entrega al Director General de Relaciones Culturales. Así podrá él encargarse de la exposición si ha

6 A raíz de la lectura del inventario, hemos podido averiguar que se trata de los materiales de una de las necrópolis, del Grupo C, que excavó Blanco Caro, que se encargó de su catalogación como vimos en la carta de 26 de noviembre de 1962 del documento MAN-NUB-1962-88.

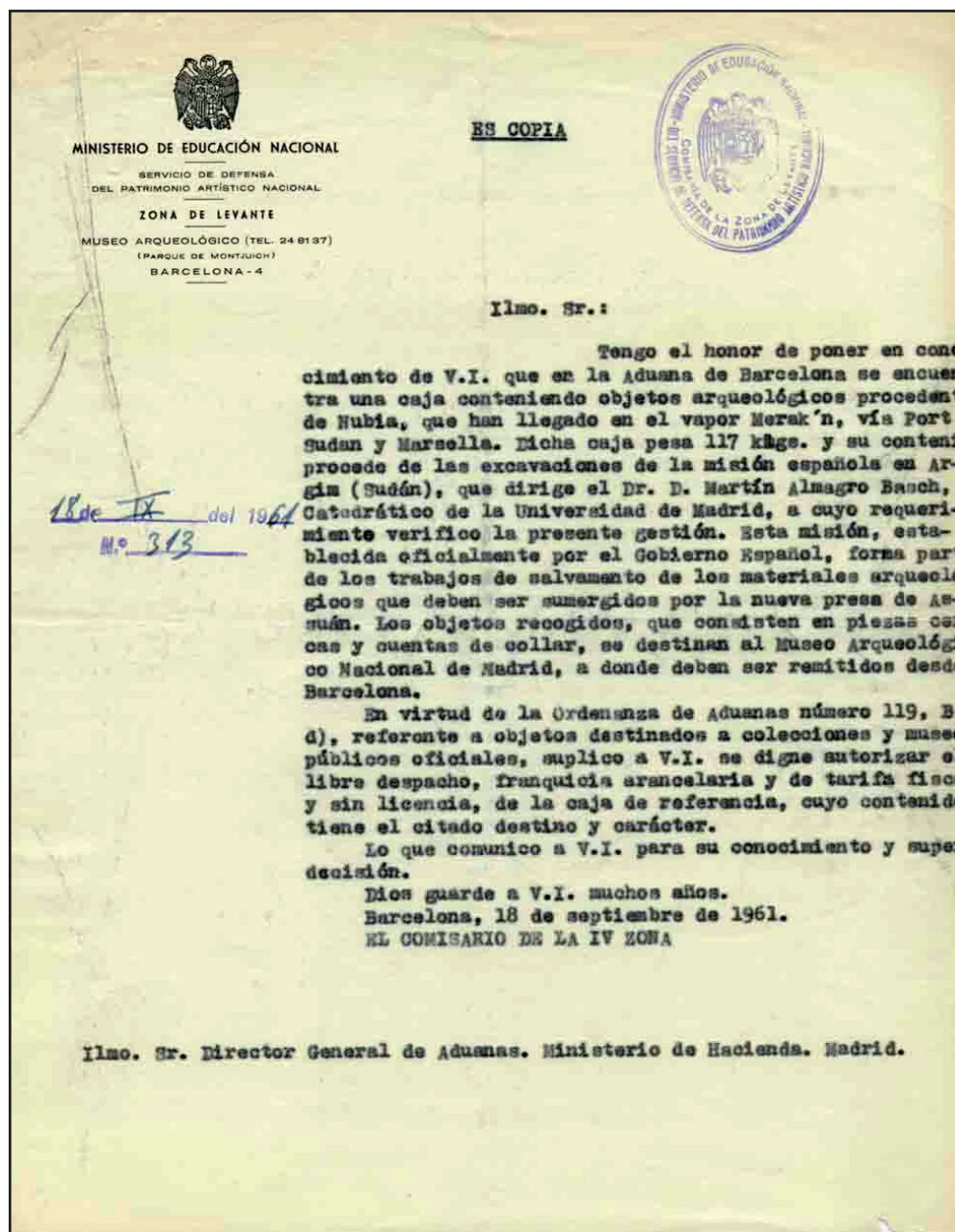


Figura 7.9. Oficio del comisario [Eduardo Ripoll Perelló] de la IV zona del Patrimonio Artístico Nacional, zona de Levante, al Director General de Aduanas sobre la llegada de las cajas con materiales procedentes de la primera excavación de SAX, Argin, Sudán. Fechada el 18 de septiembre de 1961 (MAN-NUB-1961-91). © MAN.

lugar a ella y después se entregarán los materiales al Patrimonio Artístico y si no hay exposición de manera directa después de la entrega que Ud. haga. Le llamo la atención sobre esto para tenerle prevenido pues los objetos del año pasado no se han entregado todavía a nadie y se unirán a estos” (MAN-NUB-1962-87).

En 1964 se vuelven a hacer gestiones de entrega de materiales al Patrimonio Artístico Nacional desde el 4 de septiembre y el 14 de octubre, según se desprende de la documentación del MAN y el MAEC. El 4 de septiembre Martín Almagro le hacía llegar al director general de Bellas Artes el catalogo individual (que entregaba por duplicado) de todos

los objetos hallados que pasaban a ser incorporados al patrimonio español, indicando que cada descripción iba acompañada de su correspondiente fotografía; remitiéndole también el acta de entrega de dichos objetos por el director general de Relaciones Culturales al director general de Bellas Artes. También sugería que enviara una de esas relaciones al MAN para tener controlada la situación de las piezas que habían quedado, tras haber sido expuestos en Barcelona, “en los almacenes de dicho museo, en veintiséis cajas, en relación con las cuales, está redactado el catálogo por duplicado que se adjunta” (MAN-NUB-1964-4).

El 18 de septiembre de 1964 el director general de Bellas Artes, Gratiniano Nieto, comunicaba a Navascués, como director del MAN, que le remitía una fotocopia del acta en la que constaba la entrega a esta dirección general por el director general de Relaciones Culturales de todos los materiales arqueológico procedentes de las excavaciones realizadas en Nubia, así como “un ejemplar del catálogo en que se relacionan dichos objetos” (MAN-NUB-1964-5), (Fig. 7.10). De 1965, del 14 de octubre, se conserva un primer oficio redactado por el jefe de la Sección de Museos, Exposiciones y Concursos en el que trasladaba esta misma información sobre la entrega a “V. S” (MAN-NUB-1965-9).

El 24 de mayo de 1965 Gratiniano Nieto y Alfonso de la Serna, en calidad de directores generales, firmarían un documento en el que hacían constar que se había procedido a la segunda entrega de “todos los materiales arqueológicos procedentes de las excavaciones realizadas en Nubia [...] Dichos objetos se entregan al Tesoro Artístico Nacional⁷ a través del director general de Bellas Artes, quien se encarga de la custodia de ellos. El director [...], los recibe según relación redactada por el director técnico [...]. En esta relación se describe cada objeto acompañado de una fotografía [...] que deberá servir para su segura identificación. Se ha realizado de esta manera para que queden debidamente identificados todos los materiales que se entregan, los cuales bien embalados, se depositarán en cajas, siendo fáciles de encontrar individualmente” (MAN-NUB-1965-10).

El acta que resumía la sesión que el Comité español celebró aquel 24 de mayo (Leg. R. 7697) se conservaba en el MAEC. Por el extenso documento, de nueve páginas, conocemos que estuvieron presentes el presidente el marqués de Desio⁸ (Artajo ya no lo era), el marqués de Lozoya⁹, Gratiniano Nieto, Almagro, Blanco y Fernández de Córdoba¹⁰ que sustituía a Benito y Serrano, estando ausentes Jordana de Pozas y de la Serna. En aquella reunión salió a relucir la cuestión de la entrega de los objetos que estaban depositados en el MAN, que aún no se le había notificado al director general de Bellas Artes que esperaba que le hiciesen llegar el inventario de la “segunda remesa” (Leg. R. 7697, 24 de mayo de 1965, p. 1). Sobre esta entrega se aprobaría que el Comité pagase los gastos de embalaje y “arreglo”, es decir, su restauración, para que se conservaran “sin deterioro hasta su definitiva instalación” en el Museo (Leg. R. 7697, 24 de mayo de 1965, p. 4).

El 4 de septiembre de 1965, en otro oficio, el director general de Bellas Artes, Gratiniano Nieto, remitía una copia de las actas que se habían levantado sobre aquella segunda entrega, y adjuntaba un inventario (listado de materiales) e informaba de que algunos

7 En la documentación aparece indistintamente llamado Tesoro Artístico Nacional y Patrimonio Artístico Nacional. Modernamente se ha venido llamando Patrimonio Histórico Español y en la actualidad aparece oficialmente el término de Patrimonio Cultural Español.

8 José Antonio Sangróniz y Castro. Para más información se remite al capítulo 10 y la entrada correspondiente por el apellido.

9 Juan de Contreras y López de Ayala. Para más información se remite al capítulo 10 y la entrada correspondiente por el apellido.

10 No hemos encontrado información sobre sus datos personales.

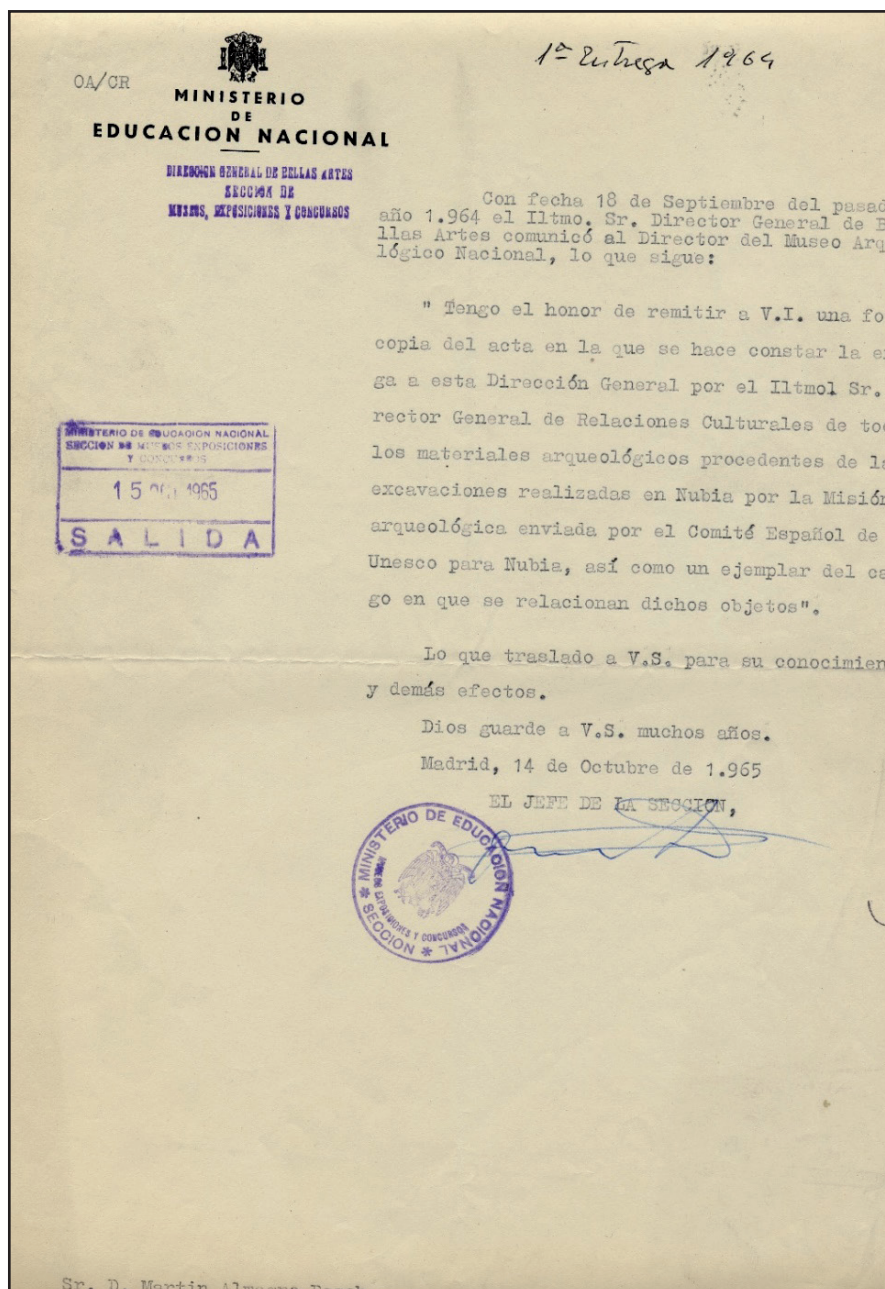


Figura 7.10. Oficio remitido por el jefe de la Sección de Museos, Exposiciones y Concursos. Fechado el 14 de octubre de 1965 (MAN-NUB-1965-1). © MAN.

objetos “según manifestaciones del Sr. Almagro se encuentran en restauración”¹¹. En el oficio indicaba parte del procedimiento que se debía seguir en el registro de los bienes para integrarse en el Inventario General del Museo Arqueológico Nacional y que, una vez terminada esa labor de registro, la dirección del MAN debía informar a la Dirección General de Bellas Artes (MAN-NUB-1965-11). Del 14 de octubre de 1965 se conserva un segundo oficio redactado por el jefe de la Sección de Museos, Exposiciones y Concursos

11 La restauración la realizaba la plantilla del MAN. José Pérez Fortea y José María García Cernuda aparecen citados como restauradores varias veces en la documentación. Para mayor información ver el artículo titulado: *El Laboratorio de Restauración del MAN* (Dávila Butrón y Moreno Cifuentes, 1993) donde se habla del personal de restauración.

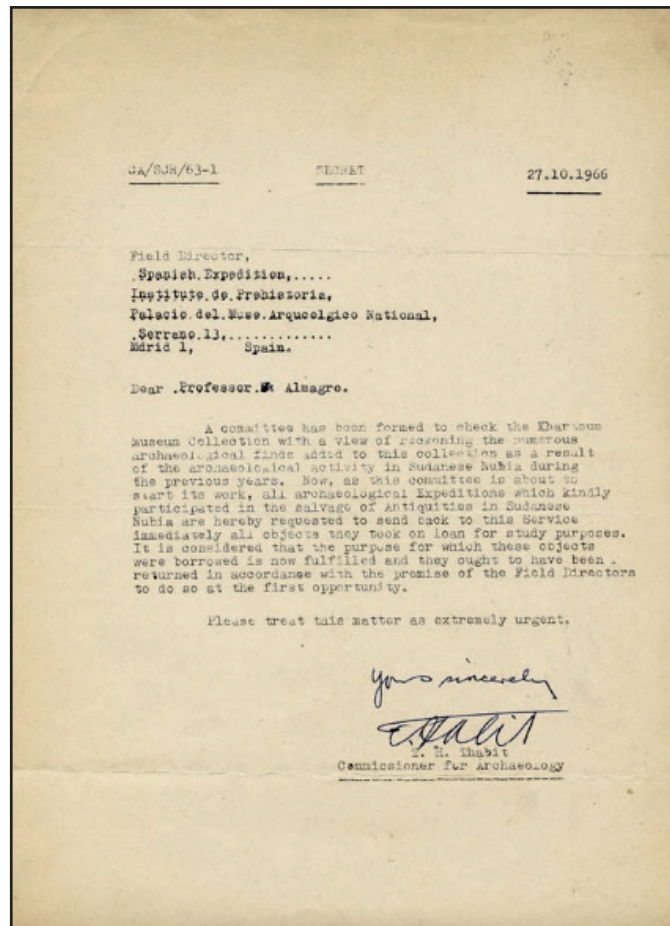


Figura 7.11. Documento expeditivo del Comisionado sudanés para la Arqueología, Thabit Hassan Thabit, respecto de la devolución de unos materiales arqueológicos prestados para su estudio (MAN-NUB-1966-21). © MAN.

en el que trasladaba esta misma información sobre la entrega de materiales del 4 de septiembre (MAN-NUB-1965-13).

Esta entrega y depósito quedaría reflejada en la carta del 25 de octubre de 1965, cuando, en una nueva reunión convocada por el Comité a la que concurrieron el presidente Sangróniz, Jordana de Pozas, de la Serna, Almagro, Blanco y Serrano, se volvió a tratar el asunto de las entregas de los objetos. Como hemos explicado, una cosa es que llegaran a España años antes, y otra cosa es que se hubiera formalizado su ingreso en el Tesoro Artístico Español. Sabemos por esta reunión que de las tres entregas que hablan, la tercera era de objetos etnográficos exclusivamente (Leg. R. 7697, 25 de octubre de 1965, p. 2).

Por último, en el año 1966 se realizaría la última entrega, según consta en el oficio fechado el 12 de enero de 1966, firmado por el director general de Bellas Artes en referencia al acta de entrega de los materiales etnográficos enviados al Museo Etnológico para su incorporación al Tesoro Artístico Nacional. Se acusaba recibo por parte de la Dirección General de Relaciones Culturales de los materiales “[...] traídos de Nubia por la Misión Arqueológica enviada por el Comité Español de la UNESCO, así como un ejemplar de la relación en la que se describen los mismos que han sido enviados al Museo Etnológico de esta capital para su custodia” (MAN-NUB-1966-1). Efectivamente, los materiales fueron entregados junto con una relación en la que se describía cada pieza acompañada de una fotografía, que ayudaba en su identificación.

De aquel año 1966 se conserva también un documento en el que, desde Sudán, Thabit Hassan Thabit reclamaba a todas las misiones de manera “extremadamente urgente” la devolución de todos los objetos prestados que se habían llevado para ser estudiados (Fig. 7.11). Thabit consideraba que había transcurrido tiempo de sobra para haberlo hecho (MAN-NUB-1966-21). En la carta no se hace referencia expresa a los objetos y no hay cartas de contestación en ningún organismo consultado por lo que al tratarse de un aviso genérico pensamos que no atañía a España.

Por último, mencionamos que entre la documentación del MAN del año 1961 se conserva también una escueta nota, sin fechar y sin autoría (por lo que pudiera estar traspapelada y ser posterior), en la que no especifica si los materiales proceden de Egipto o de Sudán pero se hace referencia a tres entregas. El título dice: “*Relación de los objetos que forman las diversas entregas realizadas por el Comité Español para el Salvamento de los Monumentos de Nubia a la Dirección General de Bellas Artes*” (MAN-NUB-1961-69). En ella se reseñan el número de objetos entregados, en total unas 1780 piezas, que no podemos casar con ninguna de las entregas que hemos visto ya, y son las siguientes: 1) Primera entrega, 1035 objetos, 2) Segunda entrega, 610 objetos, 3) Tercera entrega, 135 objetos.

7.2. Conservación y restauración de los materiales arqueológicos en el MAN¹²

Con anterioridad al envío de los objetos concedidos, se redactaban unas relaciones para facilitar su cotejo posterior y que sirviese como documentación a la que acudir en el caso de su tratamiento técnico y exposición en museos. En Sudán, el tratamiento inicial sobre los materiales se hacía directamente en el yacimiento, donde se enumeraba todo, llevándose al día un inventario por lo que tan pronto como se acababa la excavación de cada una de las necrópolis se tenía disponible una relación de los hallazgos (MAN-NUB-1961-105). Los materiales, tanto los restos cerámicos como los restos humanos, se siglaban a tinta china negra sobre el propio objeto, se inventariaban, se elaboraban listados y se empaquetaban de la mejor manera posible (MAN-NUB-1962-8). Incluso se hacía un primer tratamiento de conservación sobre los restos animales como demuestra que Blanco Caro solicitase en uno de sus pedidos dos kilos de cera blanca de abeja porque no se encontraba en Sudán y la necesitaba para embalar unas cornamentas (MAN-NUB-1962-15). En Sudán se encargó de esta tarea Alicia Simonet, que marcaba con pintura tanto las tumbas como los objetos según eran extraídos de ellas (MAN-NUB-1962-33). Suponemos que en Egipto se funcionaría con igual metodología de control sobre el material hallado, aunque el tema no se cita expresamente en casi ninguno de los documentos estudiados, salvo algunas cartas de Presedo, que contaba que los objetos se almacenaban en el Museo de Asuán y de allí se enviaban a El Cairo dónde se hacía el reparto (MAN-NUB-1962-34). En España el tratamiento de conservación de los materiales se hacía en el Museo Arqueológico Nacional.

En relación con la manipulación de las piezas y su desembalaje en el Museo Arqueológico Nacional, las desavenencias entre los arqueólogos constituyeron uno de los mayores problemas para el estudio de los materiales. En una carta del 29 de noviembre de 1962, que Almagro dirigió a Blanco encargándole “la tarea de catalogación, restauración

12 En ninguno de los documentos estudiados se alude a la conservación preventiva y restauración de los materiales etnográficos que también llegaron a España.

Madrid 2 agosto 1963

Dr. Almagro Basch
Catedrático
Amurias.

Querido Director,

Aquí va la copia de la carta que hace unas horas recibí procedente del Cairo. Haz lo que creas conveniente. López y Herrero esperan, como yo, órdenes.

Si en la semana que viene me llegase noticia de allá abajo te telegrafiaría.

Seguimos encajando despacito las cosas del Museo con los restauradores, las chicas y el dibujante.

Feliz verano, repito mis buenos deseos para los tuyos y un abrazo para tí,

R. Blanco Caro

Figura 7.12. Carta de Rafael Blanco Caro a Martín Almagro Basch en la que alude al tratamiento de los materiales que se hace en el MAN. Fechada el 2 de agosto de 1963. (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-55). © CSIC.

y entrega posterior de los materiales”, aparecen las consabidas discrepancias del último con Presedo y Pellicer: “...por razón de los recelos que tú ya conoces sentidos por los excavadores... las cajas que tu embalaste no tienen problema: tú las desembalarás. Pero las que embalaron otros será necesario que las desembales con sumo tacto pues así evitarás posibles críticas, ya que cada tumba constituye una unidad arqueológica histórico-cultural que hay que respetar y si el material sufriera algún trastoque, podría ocasionar graves confusiones de las que te podría hacer responsable el autor de la excavación” (MAN-NUB-1962-88). De ahí que en el MAN Blanco mostrara cierta cautela en no querer “tocar” nada de las piezas de las que él no se había encargado, ya que no quería problemas con los otros directores de excavaciones.

La restauración del material arqueológico tuvo lugar en el Museo Arqueológico de la mano de la familia Pérez (Luis Pérez Fortea y su hijo Lorenzo Pérez Arruga, MAN-NUB-1962-107, 108, 125). Conocemos lo que cobraron por estos trabajos, recibiendo cada uno un pago de 85,85 pesetas diarias hasta un total de 2464,75 pesetas (MAN-NUB-1962-107), a las que habrían de sumarse 509,75 más de una semana que les quedaba pendiente de trabajo. Estos trabajadores trataban de la restauración y los pagos con Helena Losada del Instituto español de Prehistoria del CSIC (MAN-NUB-1962-108), quien necesitaba saber si seguirían trabajando para el Comité y cuánto dinero se les adeudaba en total, para preparar las cuentas. Parte de estas labores de restauración también las supervisaba Blanco que había sido nombrado encargado de la catalogación por parte de Artajo (MAN-NUB-1962-88), como demuestra que escribiera a Luis Pérez Fortea para citarle en el museo “el sábado, a las 10: 30 de la mañana” y ver allí cómo iban de avanzados los trabajos de restauración (MAN-NUB-1962-115).

Si el procedimiento técnico lo realizaban los especialistas en restauración, las tareas de ordenación de fondos, el desembalaje, la recomposición de las piezas que a pesar del cuidadoso embalaje habían llegado rotas y su cotejo con las relaciones de inventario, lo realizaron sobre todo los arqueólogos de las primeras campañas, aunque el más activo en estos trabajos fue Rafael Blanco. De ello habla en las cartas que envió en agosto de 1963 a Almagro a Ampurias, donde se encontraba de excavaciones. En el MAN se conserva una carta en la que decía: “seguimos encajando despacito las cosas del Museo con los restauradores, las chicas y el dibujante” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-55), (Fig. 7.12). También le decía: “aquí vamos despacio, con calor duro y jornada de tarde, despachando cacharritos.” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-57), “Por acá escasas novedades, lo que quiere decir que ya vamos dominando la recomposición de las piezas, la descripción y fichas, aunque el dibujante se nos ha perdido. Presedo al parecer ha recaído y... no ha podido venir por el museo y sin su indicación no quiero tocar nada” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-56). Argumento que vuelve a repetir en otra carta: “[...] y de Presedo me dicen que está enfermo, aún no ha hecho acto de presencia y yo no quiero desembalar sus cosas” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-57).

7.3. Depósito temporal de las colecciones nubias en otros museos españoles

Las primeras cesiones de material de Nubia que se hicieron a otros museos fueron las que se hicieron al Museo Arqueológico de Barcelona (actual Museu d'Arqueologia de Catalunya), al Museo Arqueológico de La Coruña (actual Museo Arqueológico e Histórico Castillo de San Antón), y años más tarde al Museo Arqueológico de Cartagena, Murcia (actual Museo Nacional de Arqueología Submarina de Cartagena). A estos depósitos hay que unir el intento malogrado de efectuar otro depósito más al Museo Textil de Tarrasa, Barcelona (actual Centre de Documentació i Museu Tèxtil de Terrassa).

Respecto de los materiales depositados en Barcelona, en el año 1964 el *Diario de Barcelona* (16 de abril), recogía la noticia de que buena parte de lo exhibido en la exposición temporal del “Museo Arqueológico de ese año volverían por una firme decisión de la Dirección General de Bellas Artes, que deseaba que el museo barcelonés contara también con una nutrida sección exótica, que mostrara los objetos salvados en Egipto y Sudán” (Ripoll Perelló, 1964: 29). Finalmente, los materiales cedidos en depósito fueron

solamente veintitrés vasos meroíticos¹³. En la actualidad, el depósito no existe al haberse procedido a su levantamiento¹⁴ en el año 2008.

Otra transferencia de materiales de Nubia la conocemos por los documentos FMAB-NUB-1-136, 137, por los que José María Luengo agradece a Almagro la adjudicación de las piezas nubias, que fueron solicitadas a través de Margarita Pastor de Jessen de la Fundación Barrié (FMAB-NUB-1-84, 140). Sin embargo la donación oficial no se realizaría hasta años después como demuestra un documento mecanografiado, conservado en el MAN, en el que se detalla una “[cesión] en donativo al Museo Histórico-Arqueológico de La Coruña” (MAN-NUB-s.f.-14), especificando las siguientes piezas entregadas: del Grupo C, 17 piezas; de época faraónica, 2 vasos; de época meroítica, 19 recipientes; del Grupo X, 20 piezas; de época cristiana, 6 piezas; y del poblado cristiano de Abkanarti, otras 3 vasijas (Fig. 7.13).

Con respecto al préstamo a Cartagena, en el Archivo del MAN, con número de expediente 82/42, hay un listado con fecha de 27 de febrero de 1982 -firmado por Ricardo Olmos como depositante y Juan José Blánquez como depositario-, en relación a los objetos que se entregaron al director del Museo Nacional de Arqueología Submarina de Cartagena en Murcia. En la relación se hacía mención a tres objetos pertenecientes al ajuar de la tumba 50 de la necrópolis meroítica de Nag Gamus, en Egipto¹⁵. Los recipientes cerámicos que recalaron en Cartagena fueron dos vasos, uno cilíndrico y otro globular, y un ánfora. En la actualidad, el depósito no existe al haberse procedido también a su levantamiento en el año 2008.

El hallazgo sorprendente en este apartado lo constituye el conato de depósito al Museo Textil *Biosca* de Tarrasa de un conjunto de tejidos nubios, porque al final no se dieron las circunstancias adecuadas para llevarlo a cabo. En el transcurso de esta infructuosa tramitación se sucedieron varios directores generales de Bellas Artes, un director del Museo Textil, un presidente del patronato del museo y transcurriesen varios años, sin resultado positivo. El museo barcelonés pretendió exhibir algunos textiles de las necrópolis del Grupo X en 1963, y lo seguía esperando en 1966 y hasta en 1971 (MAN-NUB-1965-5, FMAB-NUB-2-38, 39, 40a, 40b, 41, 42). Desde 1964, el alcalde de la localidad barcelonesa, José Clapés Tarragona, que era a su vez presidente del patronato del museo, había mostrado su interés por las telas tras haberlas visto expuestas en la muestra de Barcelona en 1963 (ver 7. 4.), y así se lo hizo saber al presidente del Comité español de Nubia (FMAB-NUB-2-38).

La cesión en depósito la había apoyado en 1964 el entonces el presidente del Comité, Alberto Martín Artajo, que en ningún momento vio inconveniente en cederle algunos fragmentos: “...yo apoyaré con mucho gusto pues ninguna institución tiene los títulos que ese museo posee para que se haga la excepción en su favor” (FMAB-NUB-2-38). Según el entonces director del museo, Francisco Torrella Niubó, eran más interesantes por el carácter y procedencia de los tejidos que por su valor material. En 1966, Torrella reclamaba esos materiales prometidos al enterarse por Ripoll que se habían prestado a otras

13 El rango de los números de inventario que se les dio a su reingreso en el MAN fue de 1980/98/318 al número 1980/98/329, conservando el número del año 1980, como el resto de los materiales de Nubia, aunque éstos fueron siglados en 2008.

14 El levantamiento de depósitos es una figura regulada por el artículo 7 del capítulo I del título I del Real Decreto 620/1987, de 10 de abril, por el que se aprueba el *Reglamento de Museos de titularidad estatal y del Sistema Español de Museos*.

15 Eran las piezas que llevaban los números de inventario dados en el museo barcelonés: 1982/42/4, 1982/42/5 y 1982/42/6 que se cambiaron, en su reingreso al MAN, por los de: 1980/98/132; 1980/98/133 y 1980/98/134 respectivamente.

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>RELACION DE OBJETOS Y TUMBAS; PROCEDENTES DE LAS EXCAVACIONES ESPAÑOLAS EN NUBIA, QUE EL MUSEO ARQUEOLOGICO NACIONAL, CEDE EN DONATIVO AL MUSEO HISTORICO-ARQUEOLOGICO DE LA CORUÑA</p> | |
| <p><u>GRUPO C</u></p> | |
| <p>Necrópolis de Mirsad, Argin Sur (Sudán). Signatura ANX, seguida del nº de Tumba y de objeto. Sin publicar. En prensa.</p> | |
| T. 14.- | 9 vasos cerámicos (8 de kherma, uno de ellos con el borde dentado, y gran ánfora de pasta clara) |
| T. 62.- | 3 vasos (uno de pasta negra con decoración geométrica incisa y res de pintura blanca, otro ovoide con cuello alto, gran ánfora con g fito) y 17 cuentas. |
| T. 70.- | 5 vasos cerámicos : 1) Ovoides cerámica roja: con grafitos 2) Globular a mano. 3) Cuentas tipo kherma 4) Cuenco cerámica negra, decoración incisa. |
| <p><u>FARAONICO</u></p> | |
| <p>Neocrópolis de Nag' Sawesra-Oeste, Masmas (Alto Egipto). Signatura: SAW-LW, seguida del número de tumba correspondiente.</p> | |
| <p>Publicaciones de Nubia: Memoria nº III, por ALMAGRO Y RIPOLL</p> | |
| T. 2.- | 2 objetos , p. 38, fig 29 de la Memoria citada. |
| <p><u>CULTURA MEROITICA</u></p> | |
| <p>Neocrópolis de Nag-Gamus, Masmas , Egipto.</p> | |
| T. 30,- | 3 ánforas ovoides y una mesa de ofrendas, en piedra, decorada. Cuentas. Lleva la signatura T. |
| <p>----- Memoria nº VIII, ALMAGRO, p. 85-87, fig. 78 y 79.</p> | |
| <p>Neocrópolis de Nellush (Argin S., Sudán). Memoria nº VI, GUINEA</p> | |
| T. 9.- | 4 vasos decorados, p. 31-35, fig. 11, 9 y fig. 12. |
| T. 14.- | 4 vasos, tres de ellos decorados . P. 44 - 46, fig. 19. |
| T. 58.- | 8 vasos (5 decorados, tres lisos), p. 86-88, fig. 29 |
| <p><u>GRUPO X</u></p> | |
| <p>Neocrópolis de Nag-el-Arab. Argin, Sudán) . Memoria nº V, PELLICER. Sig. N</p> | |
| T. 15.- | 8 vasos cerámicos. p. 46-47 |
| T. 351.- | 7 vasos y cuentas. p. 99-100 |
| T. 378.- | 4 vasos. p. 104. |
| <p><u>CRISTIANAS</u></p> | |
| <p>Corresponden a la neocrópolis de Nag- el -Arab, donde predomina el grupo X, publicadas por Pellicer en la Memoria V, llevan también la sig. NAX.</p> | |

Figura 7.13. Listado de los objetos nubios donados al Museo de La Coruña, actual Museo del Castillo de San Antón (MAN-NUB-s.f.-14). © MAN.

ciudades para acompañar a otras piezas en las exposiciones programadas y que por eso se demoraba que llegaran a Tarrasa.

La autoridad que le conferían a Almagro en todo lo tocante a la Campaña volvió a sobresalir cuando Torrella le dijo: “confío en que tenga un momento para decidir definitivamente este asunto y para que, sin nuevos trámites, con sólo su decisiva ayuda y consentimiento, podamos tener estas piezas textiles en nuestras colecciones...”. Aun esperaban su llegada en 1966, y esta vez Gratiniano Nieto escribía a otro patrono, Miguel Onandía, también presidente del museo: “no habrá inconveniente en enviar en su día la muestra de las telas encontradas por la Misión Española que ha trabajado en Nubia, tan pronto se organice el material procedente de las citadas excavaciones, que en la actualidad está embalado en espera de terminarse las salas en que ha de quedar instalado en el Museo Arqueológico Nacional (FMAB-NUB-2-39; CDTM-NUB-1), (Fig. 7.14).

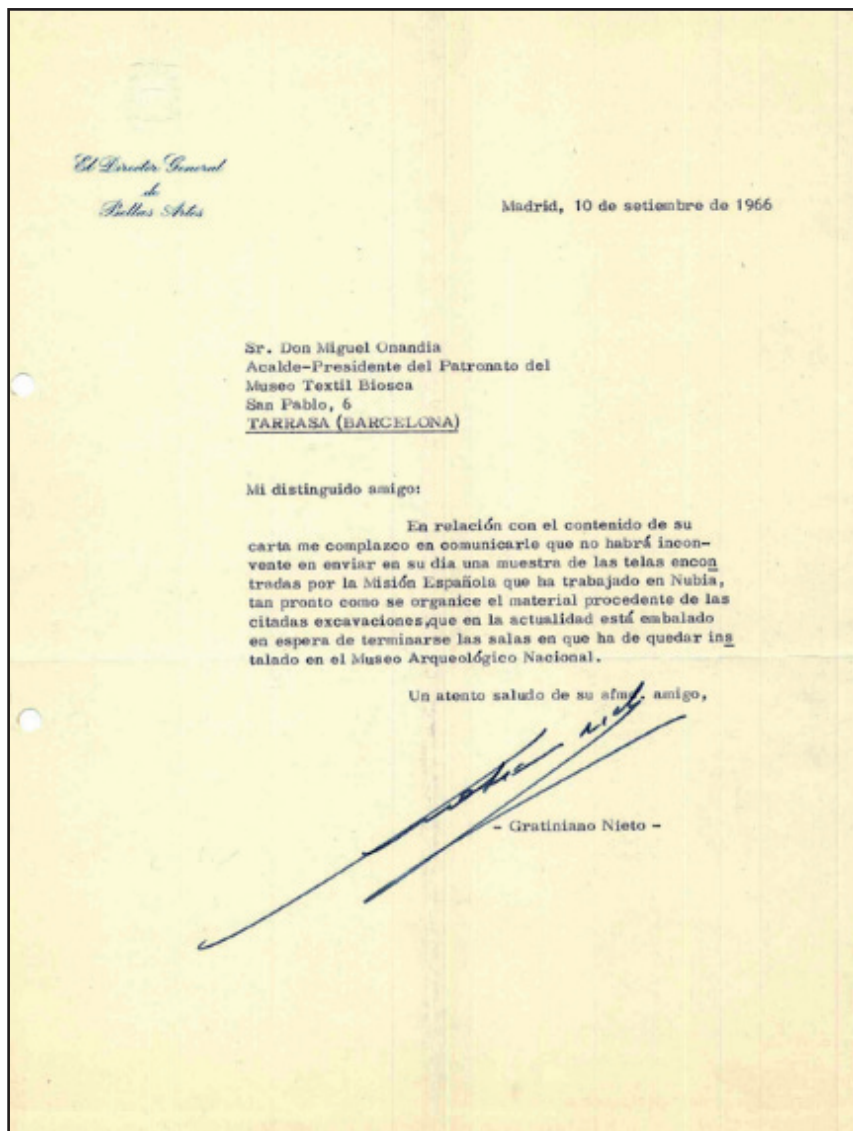


Figura 7.14. Carta de Gratiniano Nieto a Miguel Onandía en relación al préstamo de un conjunto textil de la necrópolis postmeróitica del Grupo X de Argin, Fechada el 10 de diciembre de 1966 (CDTM-NUB-1). © CDMT.

El 4 de julio de 1969, Almagro se dirigió al perseverante Torrella (CDMT-NUB-3) para decirle que aún no se podía resolver el préstamo a su favor, pues las telas se habían mandado a la exposición de La Coruña y que probablemente luego irían a Sevilla y a Barcelona, excusándose con que ya estaba comprometida esta gira cuando le llegó su petición. En 1971, Torrella acabaría teniendo que recordar a Pérez Embid la promesa que le habían hecho años antes (CDMT-NUB-4) y que no habían cumplido, de prestar las telas al museo. Torrella insistía en la petición como habían hecho sus predecesores, llegando a adjuntar como prueba de la promesa “la fotocopia de la documentación confirmatoria sobre el particular” (FMAB-NUB-2-40a, 40b), informándole de que “se presentarían de forma destacada e indicando su procedencia. Ahora nos gustaría que coincidiendo con el XXV Aniversario del Museo, pudiéramos integrar dicha aportación a la colección del Museo y creo que ello sería posible con su ayuda y decisión sobre el particular” (FMAB-NUB-2-40b). El asunto, tras pasar por el director general de Bellas Artes (Figs. 7.15 y Fig.

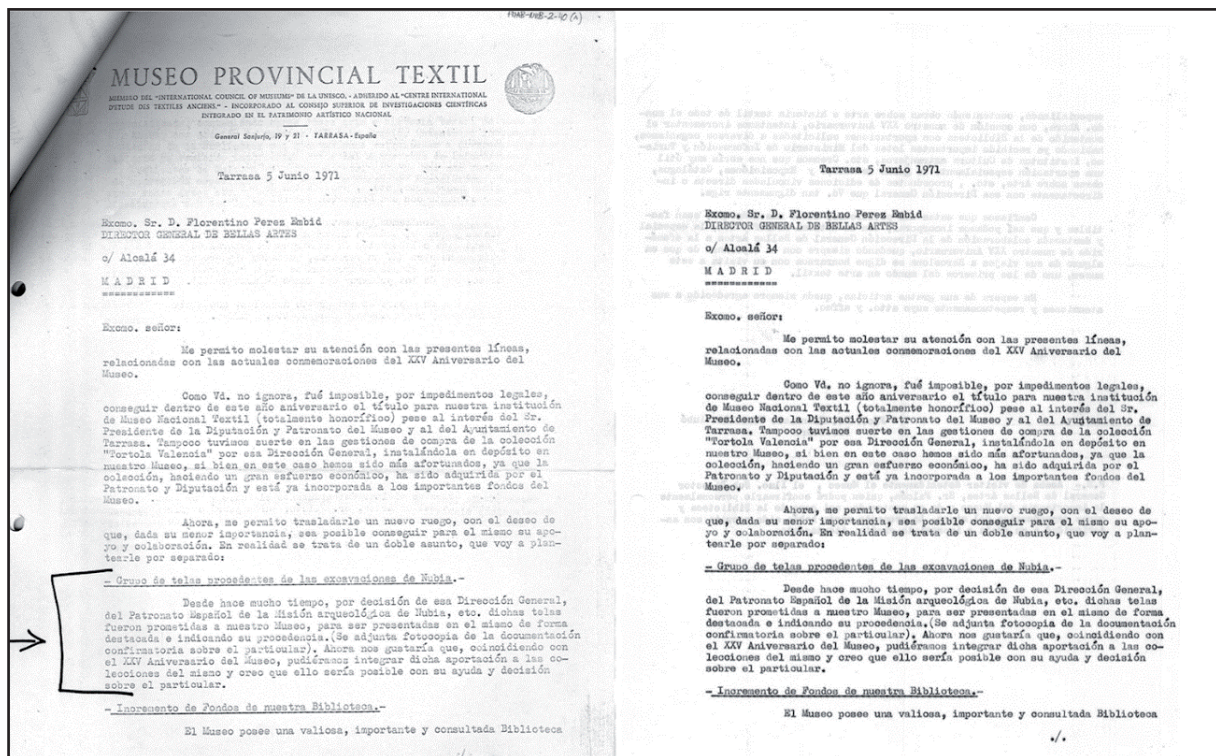


Figura 7.15. Documentos de la RAH (FMAB-NUB-2-41) y del CDMT (CDMT-NUB-5), respectivamente, en los que se habla de la cesión de unos tejidos nubios de Sudán. A la izquierda, la carta recibida, y a la derecha, la minuta original antes de ser enviada. Fechadas el 5 de junio de 1971. © RAH y © CDMT.

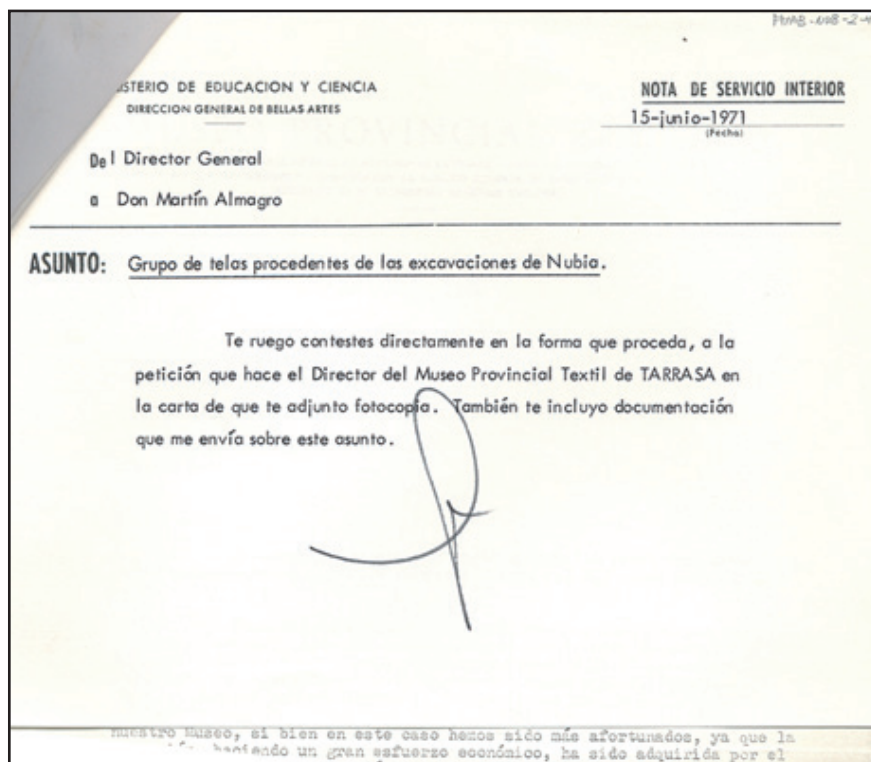


Figura 7.16. Consulta del director general de Bellas Artes, Florentino Pérez Embid a Martín Almagro para que resolviera el asunto del préstamo de las telas al Museo Textil de Tarrasa. Fechada el 15 de junio de 1971 (FMAB-NUB-2-41). © RAH.

7.16), llegó de nuevo a Almagro al que correspondía la decisión (FMAB-NUB-2-41) sobre enviar el conjunto textil.

Prudentemente Almagro le contestaría que no era fácil entregar esos materiales, al menos hasta que estuvieran instaladas “las cosas de Nubia y veamos qué cosas nos sobran y qué cosas nos faltan” [en el MAN]. (FMAB-NUB-2-42). Torrella demostraba ser muy optimista, pues en julio aún contaba con que llegarían a tiempo para inaugurar las “10 últimas salas del museo con el príncipe de España” que estaban remodelando (FMAB-NUB-2-44, 45). Sabemos que parte de la correspondencia relativa a este asunto también se conserva en el *Centre de Documentació i Museu Tèxtil* al que finalmente nunca llegaron las piezas.

Caben dos explicaciones a esta negativa *de facto* de entregar las telas. La primera podría deberse al temor en Madrid de que el Museo de Tarrasa se quedase definitivamente con ellas, como parece expresarse en la correspondencia citada ya que el conjunto de telas se ofreció en su día para que integrarse en las colecciones del museo (CDMT-NUB-4), lo que llevaría implícito, sino una donación -como ocurrió con las piezas donadas al museo de la Coruña-, al menos un depósito, y la segunda, que la petición languideciera y el posterior director de la institución no insistiera más en el asunto, dejándolo estar, a pesar de las reiteradas peticiones efectuadas desde el año 1964 por sus antecesores

7.4. La programación de exposiciones arqueológicas: una activa agenda cultural

La gestión cultural colateral a la Campaña de Nubia fue muy intensa en nuestro país, que acogió entusiasmado numerosas muestras temporales y programó actos culturales para acompañar a los materiales exhibidos, volcándose en la difusión de los trabajos arqueológicos.

El objetivo de las exposiciones (que formaba parte de la política cultural obligatoria que impuso la Unesco para difundir los trabajos de la Campaña y las civilizaciones nubias) era sensibilizar al gran público sobre la “gesta” española en Nubia y popularizar aquellas culturas lejanas, mostrando los hallazgos de los científicos españoles. Las muestras celebradas en España formaban parte de los compromisos contraídos con los gobiernos sudanés y egipcio, ya que su celebración se había convenido en conversaciones mantenidas mucho antes de que tuviesen lugar.

Se invirtió mucho esfuerzo en la gestión y la ejecución y se salvaron muchos obstáculos, sin reparar en medios económicos ni en recursos expositivos como la cartelería, la museografía (con vitrinas sencillas pero seguramente modernas para la época), la edición de los folletos de mano o las guías breves y didácticas. Algunos de estos eventos se celebraron en Madrid, Barcelona y La Coruña.

Una vez se tuvo material suficiente para realizar una buena exposición se pensó en hacerla efectiva, pero con los materiales de las dos campañas del año 1961 no fue posible porque llegaron con cierto retraso. Por ello esperaron a reunir los objetos con los de las campañas de 1962, para así organizar la gran exposición itinerante del año 1963, que se presentó primero en Madrid en la actual Biblioteca Nacional, después en Barcelona en el Museo Arqueológico y por último en La Coruña.

Realizar las exposiciones dependía del estado de las piezas, y unas porque llegaron rotas, y otras porque había que someterlas a un tratamiento de limpieza, era necesario restaurarlas antes de exhibirlas. Sabemos que una vez que los materiales se habían restau-



Figura 7.17. Martín Almagro inspeccionando los objetos de las necrópolis de Argin, llegados al Museo Arqueológico Nacional antes de pasar a restauración. Foto publicada en el diario *Arriba* (Pastor, 1963: 16). © *Arriba*.

rado¹⁶ en el MAN (Fig. 7.17), buena parte de ellos se tuvieron que depositar en el Palacio de Velázquez del parque del Buen Retiro, ya que el gran volumen de objetos que ingresaron en el museo había colapsado los almacenes. La Dirección General de Bellas Artes pretendió inicialmente inaugurar la primera exposición en el Palacio de Velázquez, pero finalmente hubo de buscarse otra sede que sería la que la Sociedad Amigos del Arte tenía en la Biblioteca Nacional.

Una de las primeras cartas en las que se habla de organizar una exposición es la fechada el 5 de marzo de 1962, en la que Almagro se comprometía a algo que a la postre no sería capaz de cumplir, escribiendo a Thabit Hassan Thabit para decirle que si la exposición de objetos hallados en Nubia tenía lugar le invitaría a visitar Madrid (MAN-NUB-1962-28). Sin embargo, en noviembre de ese año aún no tenía claro si se celebraría o no, tal y como le escribió a su amigo Artajo: “[...] cuando esté más adelantada su restauración y organización le buscaré a Ud. para que venga a ver si hacemos o no la exposición” (MAN-NUB-1962-87).

En 1963 se trabajaba todavía con los materiales que habían llegado al MAN, como atestigua la carta de Martín Almagro a Joaquín Cervino hablándole de la exposición que habían programado: “...con este nuevo refuerzo la exposición quedará más lucida y sin duda la haremos para el mes de noviembre, es decir para principios de curso”

16 Como ya vimos, en el MAN los materiales se inventariaron tardíamente, en 1980 (Pérez Die, 1992: 23), permaneciendo sin tratamiento museístico (Luzón, 1993: 523) y manteniendo por ello solamente las siglas dadas en cada campaña de excavación. El empuje del inventario definitivo vino provocado por la reforma del MAN de la década de los setenta, cuyas obras iniciadas en el año 1968 se prolongarían hasta 1981, con la inauguración de las nuevas salas, egipcia y nubia, del museo, cuya exposición estuvo vigente hasta el cierre del MAN para su nueva remodelación en 2008. Para entonces, la gran mayoría de los materiales estaban inventariados, ordenados por necrópolis y por número de tumba.

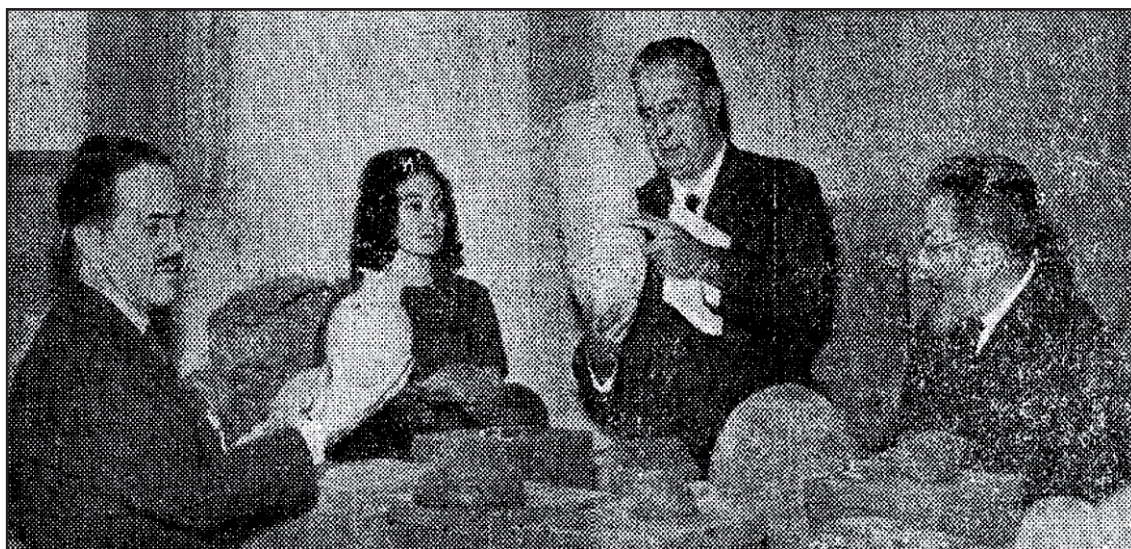


Figura 7.18. De derecha a izquierda, Rafael Blanco, Alberto Martín Artajo, mujer sin identificar y ¿Alfonso de la Serna? examinan los materiales arqueológicos de las excavaciones de Nubia, depositados en la sede del MAN. Imagen tomada el día 12 de mayo de 1963 © *La Vanguardia Española* (1963, p. 7).

(CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-63). En el mes de mayo, Blanco seguía con la revisión de los materiales arqueológicos en el Museo Arqueológico Nacional y su preparación para la exposición (Fig. 7.18). En el mes de septiembre de 1963, Almagro escribía a Fronista contándole lo ocupado que estaba con la exposición de Nubia y que “todos los cajones con los objetos de Barcelona y Madrid de Nubia llegaron muy bien” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-42).

Sobre la inauguración de la exposición, Artajo, opinaba que “en cuanto la fecha para inaugurar la Exposición me parece bien el lunes día 11 del próximo noviembre” [del año 1963] (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-35). Se trabajaba sin descanso para que las piezas “lucieran”, y Juan Lillo, concejal delegado del Servicio Técnico de Alumbrado del ayuntamiento de Madrid, el 25 de septiembre de 1963 (Fig. 7.19), pedía que se pusiera luz en las vitrinas de la exposición (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-6). Y, ya en noviembre, con la inauguración en ciernes, se solicitaban los adornos de telas necesarios para el ornato (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-24).

Finalmente, la exposición fue inaugurada en la tarde del sábado 9 de noviembre de 1963, asistiendo gran parte del elenco ministerial con el ministro de Asuntos Exteriores, el de Educación Nacional, el ministro Vigón de Obras Públicas, el director general de Bellas Artes, G. Nieto, el de Relaciones Culturales, De la Serna, el presidente del Comité español de Nubia, Jordana de Pozas, el ex presidente del Comité Martín Artajo, y por supuesto Martín Almagro, acompañados de numerosos académicos y personalidades del mundo de la cultura y las letras (NOT N 1089 C, *NODO*, Filmoteca Nacional; Efe en *ABC* (1963, p. 101); *Arriba* (1963a, p. 21). La exposición, abierta durante los meses de noviembre y diciembre contó “[...] desde el primer momento de su inauguración con asistencia de miembros del gobierno y relevantes personalidades, [tuvo] gran eco en la prensa y ha sido muy visitada hasta el día mismo de su clausura” (MAN-NUB-s.f.-1, p. 2). Verdaderamente su apertura fue muy publicitada y seguida por los medios de comunicación, y en las hemerotecas existe abundante información sobre el acto.

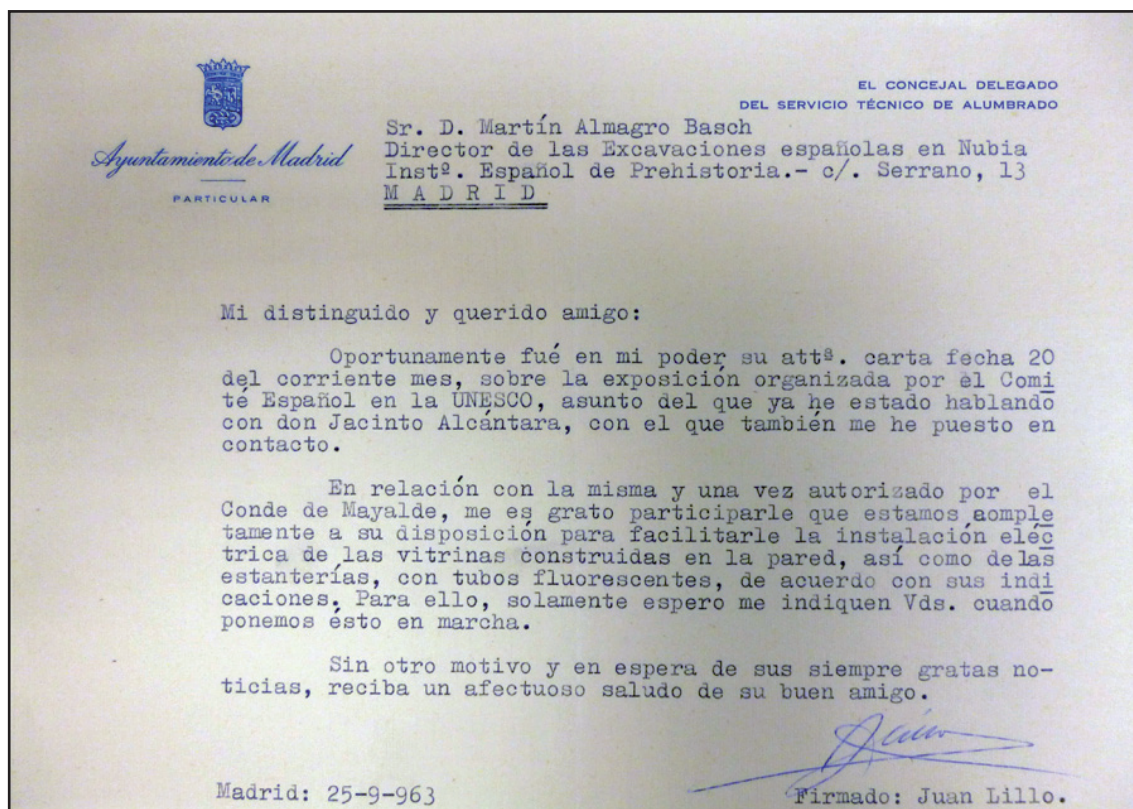


Figura 7.19. Carta que Juan Lillo, del Servicio de Alumbrado del Ayuntamiento de Madrid, dirige a Martín Almagro sobre el tema de la instalación de la iluminación en las vitrinas de la exposición. Fechada el 25 de septiembre de 1963 (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-6). © CSIC.

La sede provisional escogida para ofrecer la muestra (una pequeña selección del material llegado a España), fueron las salas de los bajos de la Biblioteca Nacional en Madrid. Museográficamente, “la falta material de espacio en varias de las salas de la institución no permitía la exhibición [correcta] de todas de las piezas” (Fig. 7.20). Por otro lado, todavía se esperaba la llegada de más materiales al estar las excavaciones en curso, con el consiguiente problema de buscar para las colecciones una sede más apropiada y amplia. La prensa publicaba el contenido de esta manera: “la exposición cuenta con los materiales de las excavaciones de la zona situada a lo largo de diez kilómetros en la orilla izquierda del Nilo, mitad egipcia, mitad sudanesa, y también con los materiales obtenidos de las investigaciones más al sur, en las cercanías de la segunda catarata en Abkanarti, y con los materiales de la concesión de Masmás, que llegaron en una remesa de cinco cajones” (De Angulo, 1963: 5-6).

Para acompañar la exposición, se editó un guía breve cuyos autores fueron Martín Almagro, Eduardo Ripoll, Rafael Blanco y Francisco Presedo, con las colaboradoras Helena Losada y Rosa Donoso. Esta última fue la encargada práctica de la exposición ocupándose del cuidado de los materiales (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-10), (Fig. 7.21). El catálogo que se editó para esta exposición fue titulado: *Exposición de los hallazgos de la Misión Arqueológica Española en Nubia (Egipto y Sudán)*, y entre otros fue enviado al embajador en El Cairo que tantas gestiones había realizado para la misión (Leg. 55/27205, 16 de enero de 1964).



Figura 7.20. Varias instantáneas de la inauguración de la exposición de Nubia en las Salas de la Sociedad de “Amigos del Arte” de la Biblioteca Nacional, en noviembre de 1963. © Arriba (1963b, fotos Contreras).

Desde la Unesco se instaba a todos los estados miembros participantes en la Campaña de Salvamento a realizar la promoción de la misma. Por eso, el secretario del Comité Ejecutivo de la Comisión Nacional de Cooperación con la Unesco, José Antonio Maravall Casesnoves, propuso a la organización internacional que Almagro publicase en *El correo de la Unesco* un artículo sobre la exposición. A Maravall le había impresionado favorablemente la exposición y le transmitió la idea a Ramón Martín Herrero de París, quien a su vez se lo transmitió al redactor de la revista que la acogió “muy favorablemente” (Fig. 7.22), aunque finalmente y por razones que desconocemos, Almagro no publicó el artículo aunque escribió otros sobre la Campaña en otros foros (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-9, 11, 18).

En aquellos años se produjo un tándem cultural entre Barcelona y Madrid, pues tanto una ciudad como otra participaron activamente en la difusión de los resultados de los trabajos llevados a cabo por la Misión Arqueológica Española a través de diferentes iniciativas culturales destacando las expositivas. Al año siguiente, en 1964, se celebró la segunda exposición en Barcelona, con un montaje más sofisticado que el anterior (Figs. 7.23, Fig. 7.24 y Fig. 7.25). Se inauguró el 26 de abril, exhibiéndose en el Museo Arqueológico de Barcelona en el Parque de Montjuic, y se editó también una guía breve de 32 páginas. En el acto comparecieron personalidades de la ciudad, los académicos de más renombre de la época y los encargados de Cultura de diversos organismos catalanes y barceloneses. Se puede hacer una reconstrucción pormenorizada a través de las fotografías que retrataron

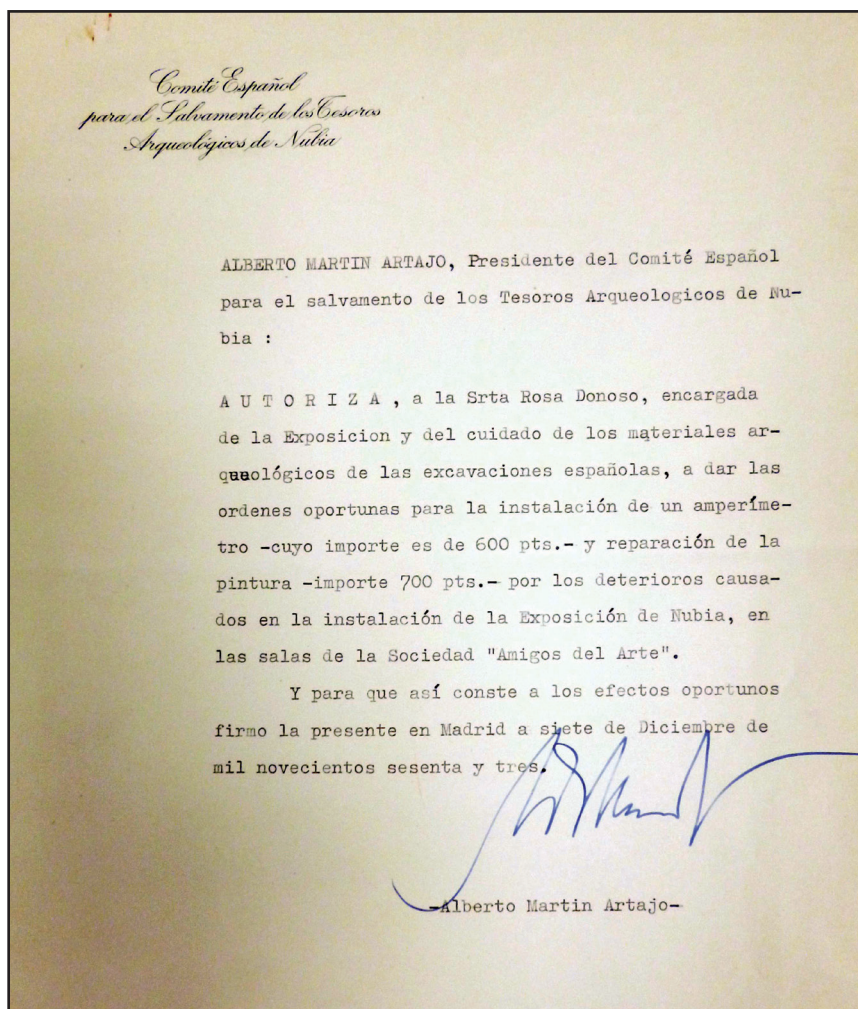


Figura 7.21. Autorización de Alberto Martín Artajo a Rosa Donoso para que realizase gestiones de mantenimiento durante la exposición de los hallazgos de Nubia. Firmada el 7 de diciembre de 1963 (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-10). © CSIC.

aquel momento inaugural, con presencias como la del marqués de Florite, el director general de Bellas Artes, Gratiniano Nieto, y Martín Almagro Basch¹⁷.

Hacemos un inciso para hablar de un recurso museográfico que es el mapa que aparece detrás de los invitados a la inauguración en Barcelona en la figura 24 (suponemos que también debió exponerse en Madrid, pero no tenemos constancia gráfica). Se trata de un tramo del curso del Nilo en la Segunda catarata que se ha conservado en el MAN. Es un montaje de 11 fotografías aéreas de gran formato unidas entre sí, y montadas en un soporte de cartón de cuatro metros de longitud, que muestran el área de las concesiones a las misiones arqueológicas españolas en Sudán (Fig. 7.26).

En 1969 se organizó la tercera y última exposición, titulada *Exposición de Arte Egipcio: hallazgos de la Misión Arqueológica Española en Egipto y Sudán*, que tuvo lugar en la sala de exposiciones de la Casa de la Cultura en La Coruña, patrocinada por la Fundación Conde de Fenosa, que sufragaba parte de las nuevas excavaciones arqueológicas en

¹⁷ La identificación de los asistentes en las fotografías aquí presentadas ha sido realizada por el profesor Sergio Ripoll López, al que damos encarecidamente las gracias.

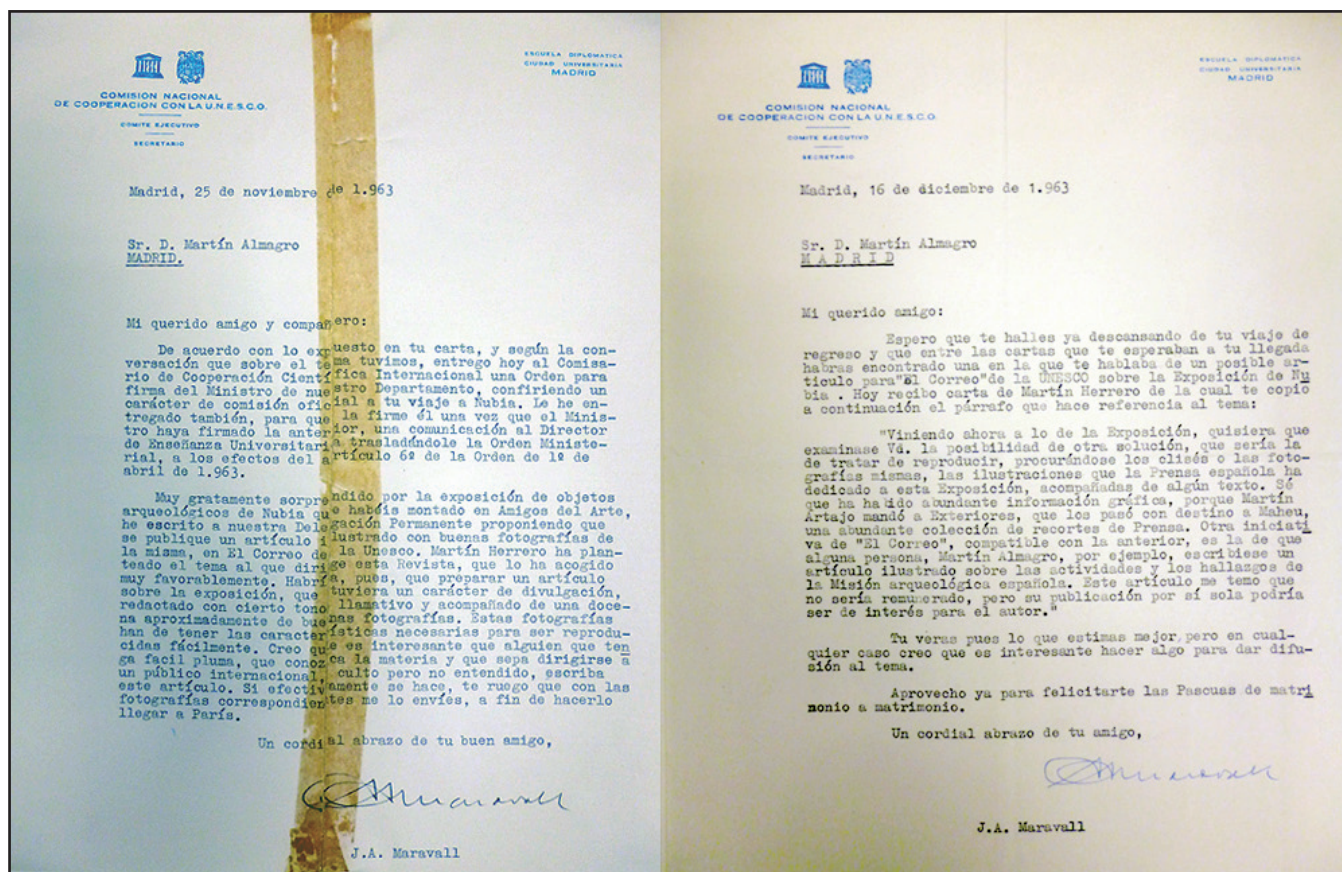


Figura 7.22. Cartas mecanografiadas, rubricadas y firmadas por José Antonio Maravall, dirigidas a Martín Almagro en relación con la publicación en *El correo de la Unesco* de un artículo sobre la exposición de Nubia de Madrid. Fechadas el 25 de noviembre (Izda.) y el 16 de diciembre de 1963 (Dcha.). (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-18 (Izda.); CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-9 (Dcha.). © CSIC.

Egipto¹⁸. Parte de la cuantía que aportaba esta fundación se cita en la carta que Arias Díaz de Rábago escribió a Martín Almagro el 21 de agosto de 1969: 300.000 pesetas donadas a nombre del MAN (FMAB-NUB-1-218) por la Fundación Barrié de la Maza-Fenosa. En la misma carta, Arias habla del éxito de la exposición, a cuya inauguración acudieron también autoridades como los ministros de Educación y Ciencia y de Información y Turismo. En esta exposición se reunieron numerosas piezas procedentes de los seis años de campaña en Nubia¹⁹. Entre los materiales más originales expuestos se hallaban grabados rupestres acompañados de industria lítica de la zona de Masmás, unas hachas achelenses de Argin, materiales de Khor Abu Anga recogidos en Omdurmán (Sudán central) en 1962 por el profesor Almagro, como ya vimos en el capítulo 5, junto con hojitas, núcleos de cuarzo y sílex, y microlitos de varias otras localidades (Almagro, 1969: 13). Se enrique-

18 Nos referimos a las excavaciones de Heracleópolis Magna, cuya solicitud de excavación se realizó en 1966, concediéndose el permiso definitivo en 1967.

19 El número de documentos custodiados en la RAH que hablan sobre la preparación, museografía de la exposición, preparación y montaje en las salas, cesión de los materiales, inauguración, prórroga, gastos, etc., es numerosísima, algunos de ellos se han visto ya, y otros se verán a lo largo de las siguientes páginas. Ver en la relación siguiente de documentos alusivos a la exposición: FMAB-NUB-83, 84, 85, 86, 90, 122, 136, 137, 140, 141, 143, 177, 179, 197, 218, 219, 224, 227, 234, 239, 246, 259, 261, 262.



Figura 7.23. De izquierda a derecha, autoridades en la inauguración de la exposición en Barcelona: el concejal Rosendo Pich Salarich; Gratiniano Nieto Gallo; Marqués de Castell-Florite, presidente de la diputación de Barcelona; Martin Almagro Basch, Clotilde Gorbea, esposa de M. Almagro, Eduardo Ripoll Perelló y el general Pérez Olleiros, gobernador militar accidental en 1964. © Fondo Eduardo Ripoll Perelló.



Figura 7.24. Autoridades en la inauguración de la exposición en Barcelona. Entre ellos: Gratiniano Nieto Gallo, Dr. Antonio Torroja Miret, rector honorario de la Universidad de Barcelona, Rosendo Pich Salarich, diputado y concejal de cultura del Ayuntamiento de Barcelona, marqués de Loureda, Juan Marino García Marquina, rector accidental de la Universidad de Barcelona, Eduardo Ripoll Perelló, Juan Maluquer de Motes, Joan Ainaud de Lasarte. © Fondo Eduardo Ripoll Perelló.



Figura 7.25. Fotograma de NODO, documental del 11 de mayo de 1964. Martín Almagro explicando a Gratiniano Nieto algunos aspectos de la exposición. En primer término, de espaldas, Eduardo Ripoll Perelló. © Filmoteca Española.

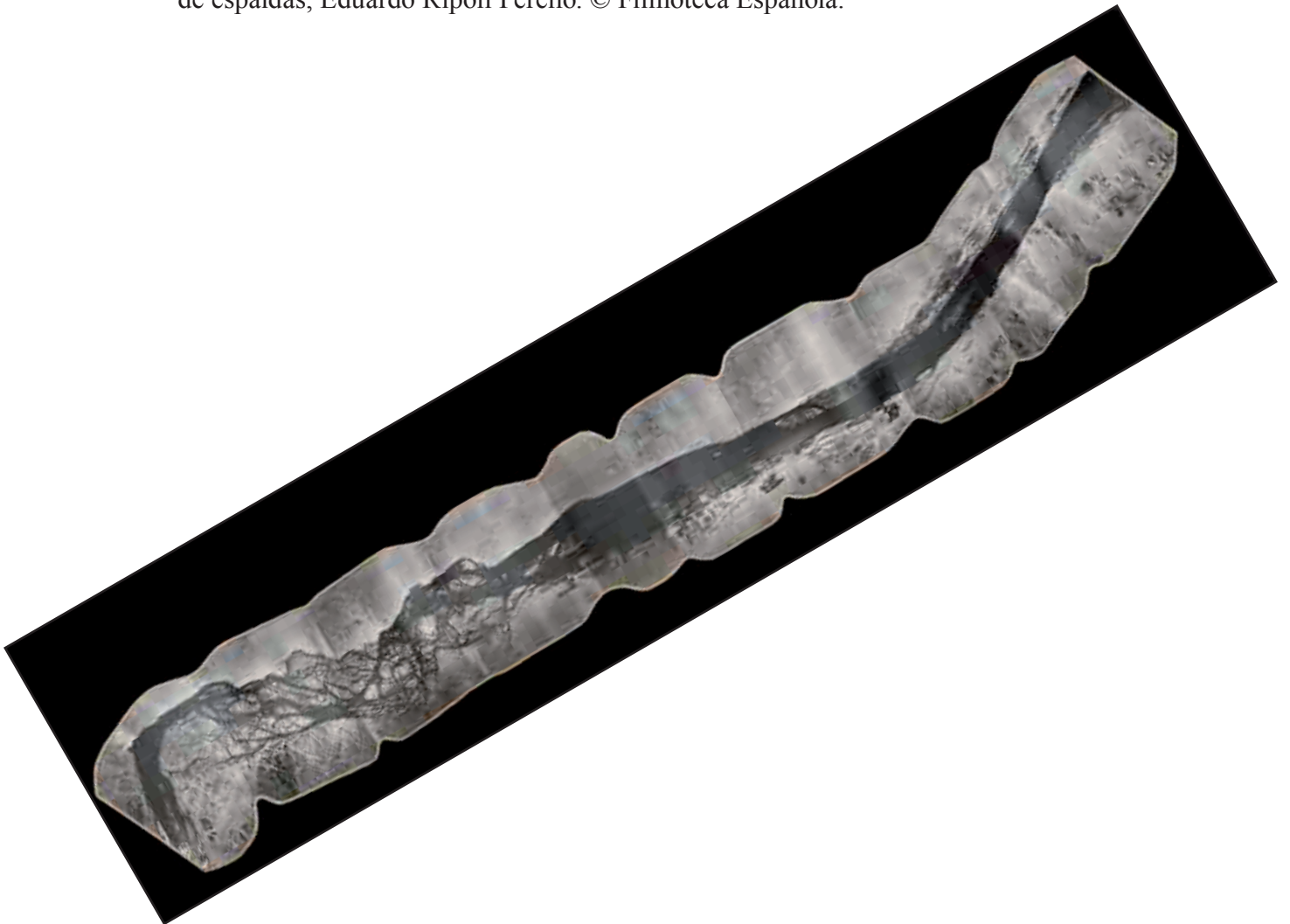


Figura 7.26. Macrofoto del tramo del Nilo a su paso por la Segunda Catarata en Sudán presentado en las exposiciones de Madrid y Barcelona. (N. I.: FD06733). © Departamento de Documentación. MAN.



Figura 7.27. Montaje ilustrativo con las diferentes maquetas que se realizaron para acompañar las exposiciones de Nubia y que se conservan en el Departamento de Antigüedades Egipcias y del Próximo Oriente. © MAN.

ció la muestra con magníficos ajuares del Grupo C de Mirmad, presentando estatuillas, vasijas cerámicas y elementos de adorno personal tales como brazaletes, collares, botes de *kohol*, etc., y para acompañar a los materiales se encargaron maquetas y modelos de las tumbas excavadas²⁰ (Fig. 7.27). Además, aprovecharon la ocasión para publicitar los recientes trabajos iniciales en Heracleópolis Magna, exponiéndose restos de época faraónica procedentes de estas excavaciones.

Finalizamos este apartado con una información desconocida hasta la fecha. En 1965 se proyectó llevar la exposición a Bilbao siguiendo con la itinerancia de la muestra por España. La petición provenía del Comité Cultural Vasco y se dio a conocer en la reunión del Comité de Nubia de 25 de mayo de 1965, en el que Almagro expuso las pretensiones

²⁰ Todas las maquetas incluidas se encuentran en el Departamento de Antigüedades Egipcias y del Próximo Oriente del MAN con los siguientes números de inventario: 1984/79/XIX/1, maqueta de un túmulo del Grupo C; 2005/111/E/6, maqueta de un túmulo del Grupo C; 2005/111/E/7, maqueta de una tumba de pozo y cámara faraónica; 2005/111/E/5, maqueta de una mastaba meroítica; 1984/79/XIX/2, maqueta de un túmulo del Grupo X. El uso de maquetas fue también frecuente en otras exposiciones sobre Nubia, como por ejemplo las realizadas por los arqueólogos polacos sobre la catedral de Faras en el Museo Nacional de Varsovia.

vascas. Sin embargo, Almagro era reticente al respecto, argumentando que era mejor esperar a que “la exposición fuera más completa y hubiera noticias sobre la concesión del templo [de Debod], lo que le añadiría atractivo...” (Leg. R. 7697, 24 de mayo de 1965, p. 9). Sangróniz daría carta blanca a Almagro para que escribiera a Bilbao “con la mayor satisfacción” y ofreciera en firme su celebración. Tras la siguiente reunión del Comité español de la Unesco, se conocería algún detalle como que la exposición se realizaría en el Museo Etnográfico de Bilbao, pero Almagro parece haber hecho lo posible para retrasar su celebración en la ciudad vasca. Y ello a pesar de que, apenas nueve días más tarde, concretamente el 4 de junio, José Bautista Merino escribía a Almagro para darle las gracias por que el Comité de Nubia había aceptado llevar allí la exposición el siguiente otoño (MAN-NUB-1965-3). Finalmente, e igual que había ocurrido con la presentación de tejidos nubios en el museo de Tarrasa, la exposición en Bilbao no llegó a celebrarse, por razones que somos incapaces de precisar.

7.5. Otros eventos culturales

Aparte de los eventos anteriores, sobre la Campaña de Nubia se dieron conferencias, se proyectaron películas se programaron numerosas actividades culturales desde el mundo académico y desde el Museo Arqueológico Nacional, con el fin de dar a conocer los trabajos arqueológicos exteriores a la vez que se dinamizaba la vida cultural del país.

7.5.1. Producción cinematográfica

En su época, la mayor difusión con medios audiovisuales sobre la campaña fue la realización de la película titulada: *Cuarenta siglos os contemplan...*, también titulada *La esfinge sumergida* que aparecía como título alternativo (Fig. 7.28)²¹. La dirigió José María Alonso Pesquera en 1968. La película, al parecer, se había grabado en el año 1965, pero por una serie de problemas económicos y técnicos no vio la luz hasta tres años más tarde. Se trataba de un largometraje de género documental, llevado a cabo por la productora Cooperativa Cinematográfica *Carthago Films*, que se rodó en 16 mm. Por lo que dice Emilio Manuel Lárraga, de la productora, en una carta dirigida a Martín Almagro, se ofrecían a pasarla a 35 mm., con un sonido y fondo musical para que pudiese ser exhibida correctamente en las salas de cine. Técnicamente, lo que harían sería volver a rodarla con una cámara normal, seguida del proceso que les llevara el laboratorio. Los gastos los asumiría el Comité, pero como cada copia costaba 12.000 pesetas (MAN-NUB-1965-1), tardaban en dar la aprobación. Fue Ernesto Ballesteros quien explicó a Almagro que para que de la película se pudieran hacer copias había que sacar antes un internegativo, que costaría unas 25.900 pesetas. Una vez hecho esto, Ballesteros opinaba que se podría ya exhibir variando únicamente los doblajes, en referencia al sonido y los textos, porque “[...] los fines didácticos no son los mismos que los propagandísticos, etc.”, pasando luego a desglosar los gastos que conllevaría, que era lo que más preocupaba a Almagro (MAN-NUB-1965-2). Como tomar la decisión y aprobar el presupuesto no dependía de él, elevó la propuesta de sonorización al Comité, que la debatió en la reunión que tuvo el 24 de mayo de 1965 (Leg. R. 7697, 24 de mayo de 1965, p. 7).

²¹ La ficha técnica de la película se ha extraído de la página web www.mundocine.net, así como de la *Base de datos de películas calificadas* del Ministerio de Cultura, <http://www.mcu.es/cine/index.html>, información obtenida el 12 de febrero de 2007.



Figura 7.28. Cabecera de la película titulada *Cuarenta siglos os contemplan...* con el color virado a rosa por el paso del tiempo. © *Carthago films*.

Ballesteros escribió varias veces a Almagro sobre el tema y el 9 de julio trataba de tranquilizarle “tanto por la integridad y buen estado de la película como por la seriedad de la productora” (MAN-NUB-1965-4). Ballesteros le despejaba todas las dudas presentando el estado de la cuestión, que era el siguiente: habían filmado la película, pero faltaban aún “[...] algunos miles de pts., para ponerla a punto, sonorizarla, sacar el internegativo y dejarla en disposición de sacar copias” y la productora se comprometía a hacer todo sin gasto alguno para el Comité.

En todo el proceso de elaboración del filme aparece clara la desconfianza de Almagro, que ya vimos que aparecía como un rasgo sobresaliente de su carácter en otras circunstancias, sobre el coste de la película, seguramente porque temía que los problemas de la filmación original acabaran elevando el precio por encima de lo razonable. El único que, a juicio de Ballesteros, entendió bien la cuestión era el marqués de Desio, que vio las posibilidades y el éxito “económico, cultural y propagandístico para el Comité y para la Misión Española, mientras que Almagro desconfiaba y se obstinaba en “poner trabas múltiples a todos los pasos” (MAN-NUB-1965-4). A Almagro se le había garantizado también la guarda y conservación de la copia en el laboratorio *Fotofilm* donde le aseguraban las condiciones térmicas, pero ni de esto se fiaba y creía que era una maniobra para que la productora sacara partido económico.

Mientras, el guion que se encontraba en vías de desarrollo, tomaba una vía didáctica para atraer al público de manera sugestiva y no solo a los académicos. Por los créditos, sabemos que el argumento corrió finalmente a cargo del mismo Ballesteros junto con José María Alonso Pesquera y Esther Santos Cruz, y diálogos de Santos Núñez. El director de fotografía fue el conocido fotógrafo madrileño Manuel Hernández Sanjuán, que había realizado ya numerosas grabaciones, entre ellas algunas de tema africano²². La música fue por cuenta de Antonio Pérez Olea y el montador fue Luis Torreblanca. Como director general de producción estuvo Emilio Manuel Lárraga y, como asesores arqueológicos figuran Martín Almagro Basch y Ernesto Ballesteros.

El resultado final fue un documental de tema arqueológico, de 75 minutos de duración y que aún hoy resulta atractiva, describiendo los trabajos de la misión y abarcando los

²² Ver la página sobre Hernández Sanjuán en Wikipedia en español, o P. Ortín y V. Pereiro, *Mbini. Cazadores de imágenes en Guinea Ecuatorial*, Altaïr, Barcelona, 2006

grandes temas genéricos de: la civilización egipcia, el río Nilo, las pirámides y el Templo de Abu Simbel, etc.

La película se estrenó en Madrid el 4 de marzo de 1968, en el Auditorio del Ministerio de Información y Turismo, y la distribución corrió a cargo de la empresa *Cooperativa Cinematográfica de Distribución*. Aparentemente, la cinta fue un éxito, al menos entre la Academia y otros ámbitos de estudio, teniendo numerosas peticiones de préstamo para centros de estudio, colegios universitarios, etc., aunque lógicamente no podía ser un éxito comercial. Según los datos de distribución no se superaron los 25 espectadores, con una recaudación de 1099 pesetas (datos que figuran en la base de datos del ministerio de Cultura).

En la documentación del CSIC existe carta mecanografiada del 28 de febrero de 1968 en la que Almagro se dirigía a Florentino Soria, director del *Club de Cine* del Ministerio de Información y Turismo, para que enviara las invitaciones para la sesión que se había programado el lunes 4 de marzo, suministrándole las direcciones de los miembros del Comité (CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-14). Entre la documentación que posee el Museo Arqueológico Nacional, existen una serie de cartas también relacionadas, como la fechada en Madrid el 24 de marzo de 1968 (MAN-NUB-1968-2), en la que Martín Almagro se dirige al señor Lárraga, reclamándole unas fotografías sobre el templo de Debod, y la devolución de las películas –“tanto la que no sirvió como la que fue tan exitosa”–, que se hicieron sobre la Misión Arqueológica que era la propietaria de las cintas, aparte de desear seguir colaborando con él para hacer una película sobre Egipto y la reconstrucción de todos los templos, a la manera de la película *Abu Simbel, film of rescue from Aswan dam flooding* que rodó la Unesco con gran éxito en 1966.²³

Durante aquellos años, e incluso después, hubo cierta confusión sobre el verdadero propietario de la cinta, el Comité de Nubia, el MAN o la Filmoteca Nacional. Diversas cartas y documentos del MAN y la RAH (MAN-NUB-1968-2, 3, 4, 5; MAN-NUB-1969-1, 2; FMAB-NUB-1-55, 159) nos muestran que la Filmoteca poseía las copias y solo las prestaba temporalmente a las otras instituciones. Finalmente, una de las copias, tras diversos avatares, pasó al Instituto Español de Prehistoria, tal y como reclamaba una y otra vez Almagro, y en el año 2007, a través de Isabel Martínez Navarrete, se procedió a su cesión al Museo Arqueológico Nacional, quedando depositada en el Departamento de Antigüedades Egipcias y del Próximo Oriente del Museo que a su vez la traspasó al Departamento de Documentación. La copia estaba formada por cuatro bobinas que se guardaban en unas latas metálicas que tuvieron que sustituirse por problemas de conservación²⁴. La recuperación de la grabación de la película se realizó con el telecinado en 2010 en que fue migrada del soporte de celuloide a un soporte de DVD. El estado de conservación de los rollos comenzaba a presentar el deterioro llamado “síndrome del vinagre”, siendo susceptible de perderse para siempre.

23 Esta cinta fue realizada por realizada por William MacQuitty, que se dedicó durante años a visitar asiduamente la zona convirtiéndose el portavoz de las tareas de rescate. En la película se narra la tanto la construcción de la Presa Alta de Asuán como el salvamento de Abu Simbel (MacQuitty, 1966).

24 Hasta el año 2010, las bobinas estuvieron en estos envases originales que se tuvieron que sustituir por otros de PVC, que cumplieren los requisitos para frenar el deterioro que comenzaban a experimentar. Para ello, contacté con Ramón Rubio Lucía, jefe del Departamento de Recuperación de la Filmoteca Española, al que expuse el estado de los rollos, y me proporcionó los nuevos envases. Agradezco desde aquí su contribución a la conservación de este patrimonio filmico sobre la Campaña de Salvamento de Nubia y el haberme proporcionado una copia en DVD de la película, que deposité en el Departamento de Antigüedades Egipcias y del Próximo Oriente del MAN y cuyo original se encuentra en la Filmoteca Española.

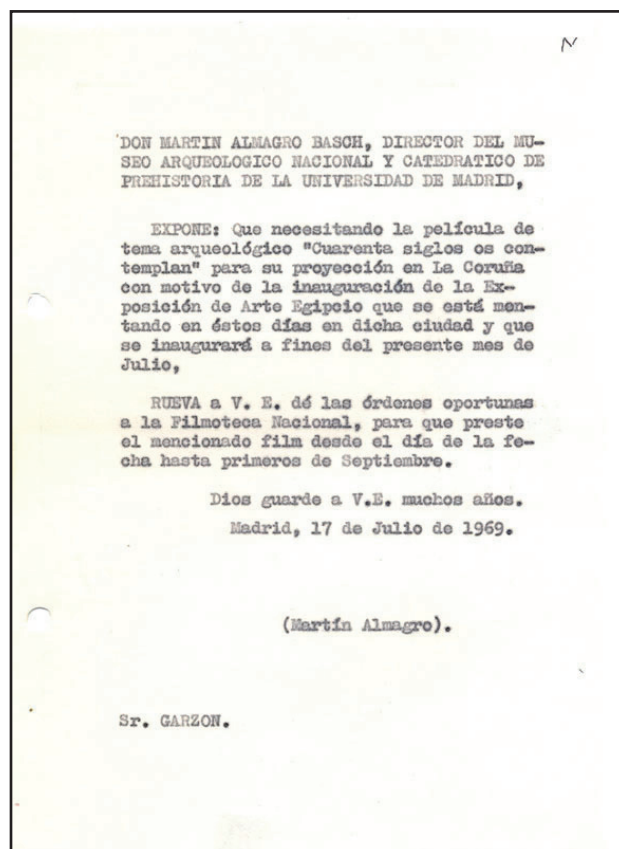


Figura 7.29. Minuta de una instancia de Martín Almagro dirigida a Rafael Garzón, de la Filmoteca Nacional, para proyectar la película durante la celebración de la exposición sobre Nubia en La Coruña. Fechada el 17 de julio de 1969 (FMAB-NUB-1-199). © RAH.

Dentro del circuito cultural la película recibió muchas peticiones para que fuera exhibida en diferentes foros. Así, Emilio Manuel Lárraga de la productora autorizaba a Almagro a usarla cuantas veces tuviera planeado proyectarla en centros culturales. Para que no hubiera problema con los derechos de exhibición, Lárraga le comunicaba al director de la Filmoteca Nacional que le concedían la total autorización de exhibición, para utilizarla en cuantas proyecciones considerara oportunas en Centros Culturales y Educativos, con carácter indefinido, para lo que Almagro podía solicitar directamente la cinta a la filmoteca siempre que lo precisara (MAN-NUB-1968-2).

Existe otra carta fechada el 1 de julio de 1968 (MAN-NUB-1968-4), firmada por Almagro y dirigida al señor Garzón, para que se pudiera exhibir en un “Campus de arqueología internacional”, a celebrar en Ibiza entre los meses de julio y agosto y la correspondiente autorización de la Filmoteca al préstamo (MAN-NUB-1968-5); a lo que Lárraga contestó “que la filmoteca tiene consentimiento de su préstamo al profesor siempre y cuando sea para uso cultural y por tanto no tiene ni pone ninguna objeción”. Teniendo carta blanca, la mencionada película se solicitaría en numerosas ocasiones (FMAB-NUB-1-199: MAN-NUB-1969-4), como por ejemplo para acompañar durante todo el tiempo la celebración de la inauguración de la exposición de 1969 antes citada en La Coruña (Fig. 7.29). En varios documentos tenemos constancia de la insistencia con que el arqueólogo gallego Manuel Chamoso Lamas, comisario de la 1ª Zona del Servicio de defensa del Patrimonio Artístico Nacional, apremiaba a Almagro a dar una conferencia, acompañando la

filmación, en el museo de La Coruña con motivo de la clausura de la exposición, la cual se aplazó en varias ocasiones debido al gran éxito de público que había tenido. Una de las razones de la insistencia era congraciarse con la Fundación Conde de Fenosa, que no solo había financiado la exposición sino que también pagaba una parte de las excavaciones en Heracleópolis Magna en Egipto (FMAB-NUB-1-224, 237, 238, 240, 241, 242). Lamentablemente una vez más nos movemos en el campo de la duda y no sabemos si Almagro acudió a clausurar la muestra, pero por la documentación se puede inferir que éste pidió a Francisco Presedo que fuera él.

Todavía en 1977 desde algunos centros culturales se seguía solicitando que se prestase la película. El historiador Ricardo López Pacho, de un grupo gallego denominado Grupo de investigación *Djalikyah*, escribió a Almagro porque quería proyectarla en una conferencia que habían programado sobre Egipto (FMAB-NUB-1-193). Almagro respondería contestándole que: “No habría inconveniente en prestársela a Ud. pero deberá resolver cómo la recoge y la devuelva después al Museo Arqueológico” (FMAB-NUB-1-194).

7.5.2. Producción radiofónica y de informativos

De la escasa documentación sonora que ha llegado hasta nosotros, tenemos en el Archivo Sonoro de Radio Nacional de España una entrevista realizada a Martín Almagro Basch, con motivo de la exposición itinerante titulada *Arte Faraónico* que se exhibió en Madrid, Zaragoza y Barcelona durante 1975²⁵. La grabación se realizó el 3 de noviembre de 1975, y a ella siguió un coloquio en el que participaron Martín Almagro, Francisco Presedo, María José Almagro y Carmen Pérez Die, ambas como becarias que eran entonces del Museo Arqueológico Nacional.

Aun así, deberían existir más documentos en relación a la campaña porque en la RAH hay una carta manuscrita donde Manuel Chamoso indica a Martín Almagro que la presentación en Radio Nacional ha sido un éxito rotundo, fechada el 6 de septiembre de 1969 (FMAB-NUB-1-219).

Otro espacio ya más reciente en el que se habló de la Campaña fue el programa *Documentos RNE* de Radio Nacional, programa que todavía hoy se emite por RNE y Radio Exterior de España. El reportaje general se tituló “La Egiptología en España” y el programa se emitió el 15 de mayo de 2000. Aparte de generalidades sobre la historia de Egipto, se recogió y se recuperó la memoria de la Campaña de Nubia a través de una entrevista al profesor Manuel Pellicer Catalán, quien habló de sus recuerdos de la Campaña. Pellicer contó cómo fue contratado en Madrid por el Ministerio de Asuntos Exteriores en octubre de 1961 y que recordaba perfectamente su llegada a El Cairo porque fue “de pasmo”. El tono de la entrevista era distendido, genéricamente se habló de Egiptología y de su participación en dos campañas de excavación con la Misión Arqueológica Española. El documento abordó también una sucesión de recuerdos y costumbres nubias, más unas pinceladas sobre la excavación de algunas tumbas de las necrópolis y de un poblado en las islas de la segunda catarata en Sudán.

Finalizamos este apartado de medios audiovisuales, mencionando las producciones de los noticiarios del NODO. Se ha encontrado información de la Campaña en algunos

25 La exposición como figura en el catálogo, estuvo patrocinada nominalmente por el general Franco y el presidente de Egipto, Anwar El Sadat, y organizada por la Dirección General del Patrimonio Artístico y Cultural del Ministerio de Educación y Ciencia, a través de la Comisaría Nacional de Museos y Exposiciones, según los acuerdos de la Comisión Mixta Permanente Hispano Egipcia, en aplicación del Convenio Cultural firmado en El Cairo el 19 de enero de 1967 (Almagro *et al.*, 1975-1976).

de los informativos e imágenes de la Filmoteca Española. La relación de los documentos visionados, en la filmoteca puede verse en el último capítulo de apéndices.

7.5.3. Curiosidades: series filatélicas y concursos

Las campañas filatélicas, conmemorativas y publicitarias, propuestas por la Unesco para conseguir fondos para sufragar los trabajos en Nubia, fueron generalizadas en todos los países participantes. Los países comenzaron a emitir series de sellos, aunque eran muy repetitivas y se centraban sobre todo en los monumentos de Philae y Abu Simbel. Si las autoridades sudanesas a través del servicio postal de correos realizaron una serie filatélica con los frescos de la catedral de Faras y las excavaciones en curso (Klimowicz y Klimowicz, 2012b: 294), Polonia también haría lo mismo emitiendo una serie de sellos sobre el cristianismo nubio (Klimowicz y Klimowicz, 2012b: 300), la Unesco también emitió una serie de sellos sobre Abu Simbel, y el Vaticano también haría unas tiradas sobre los templos de Wadi Es Sebua y Filae. Otros países fueron Egipto que lo hizo en 1962, 1963, 1964 y 1966; Pakistán, Mónaco y Corea en 1963; Argelia, Chad, Mauritania, Uruguay y Senegal en 1964; Marruecos en 1966; Yemen en 1971. Algo más cercanas en el tiempo son las series emitidas por Alemania en 1993; Sierra Leona en 1996, Guinea en 1997, y Francia muy recientemente en 2005.

La campaña de Nubia caló tanto que a finales del año 1968 aparecieron personas que ofrecían donar parte del dinero que ganaron (875.000 pesetas) en el concurso televisivo entonces de gran éxito, *Un Millón para el Mejor*, con la intención de subvencionar una

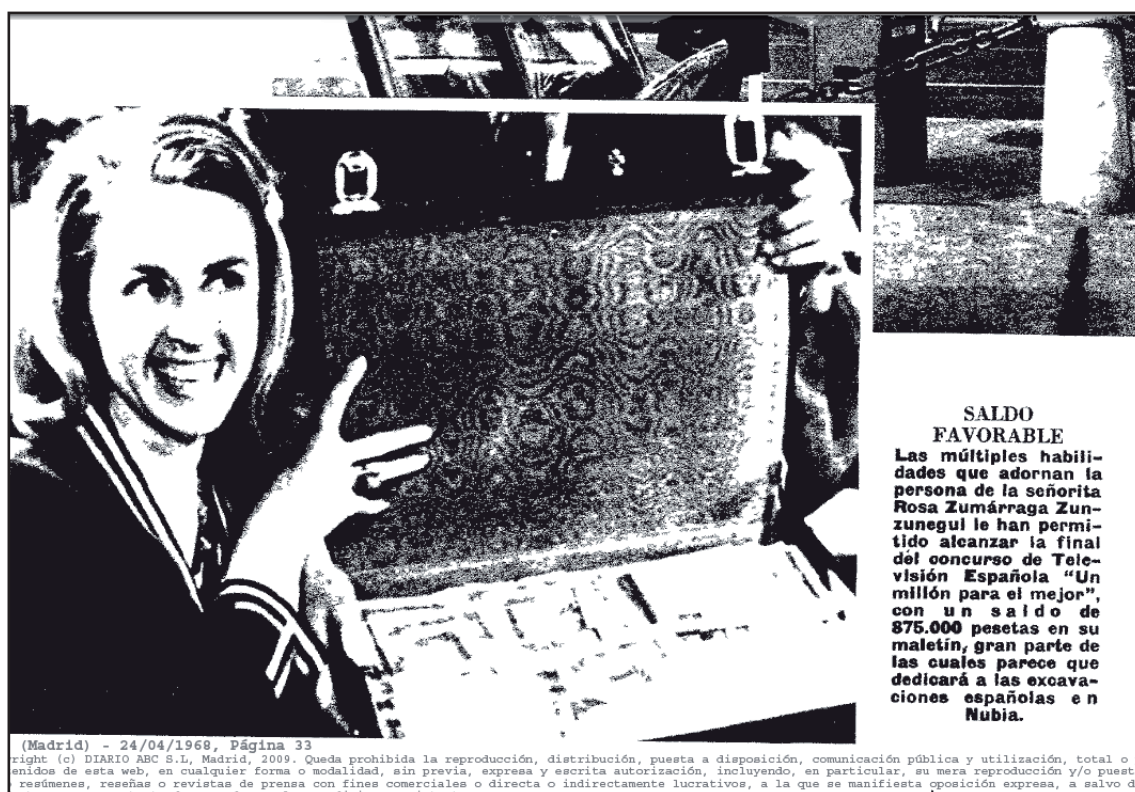


Figura 7.30. La “señorita” Zumárraga ocupando páginas en los periódicos tras ganar el concurso de Televisión Española *Un Millón para el Mejor* y ofrecer parte del premio para la campaña de Nubia. © ABC (1963: 33).

campaña de excavaciones. De ahí que a los medios saltara el nombre de la concursante Rosa Zumárraga Zunzunegui (CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-15, 16, 17bis)²⁶. Se armó tal revuelo ante la iniciativa de esta joven que Almagro tuvo que intervenir en el asunto, escribiendo lo siguiente: “he leído en la prensa el recuerdo que ha tenido Ud. para la MAE de Egipto y su noble intención de ayudarnos en su ya triunfal actuación ante las cámaras de TVE. Al margen de toda otra consideración quiero como profesor universitario y como director de la MAE agradecerle su recuerdo y su actitud...” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-17), para acabar pidiéndole que mejor subvencionara los trabajos más recientes en Heracleópolis Magna (en Nubia ya no se podía seguir investigando), y que tratarían su donativo como privado y no oficial (CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-18), (Fig. 7.30).

7.6. El Templo de Debod

De Debod hay abundantísima información inédita que custodia la RAH, además de la documentación publicada en los numerosos artículos divulgativos publicados en revistas y en la red, por lo que ofreceremos sólo algunas notas sobre su concesión y algunas de sus muchas vicisitudes (Fig. 7.31).

La reconstrucción de los acontecimientos y circunstancias que conllevaron la adjudicación, embalaje, transporte y llegada a España, concretamente a Madrid, están descritas pormenorizadamente en los textos publicados en la recopilación *Debod, tres décadas de historia en Madrid* (2001) donde una serie de autores analizan los trabajos del templo. Entre ellos, Martín Valentín (2001) describe cómo se lamentaba Martín Almagro de la precipitación en el desmantelamiento del monumento por parte de la misión polaca bajo la supervisión del Servicio de Antigüedades egipcio, al “no salvar elementos indispensables para su reconstrucción ulterior”, así como la ausencia de memorias o descripciones que a pesar de ser requeridas en diferentes ocasiones nunca le fueron proporcionadas, lo que conllevó no pocas dificultades a la hora de su instalación definitiva en el Parque del Oeste en Madrid (Martín Valentín, 2001: 15, 24). Otro trabajo general es el de Priego y Martín Flores (1992), aparte de los varios que publicó Almagro en su momento (1968b, 1970b, 1970c, 1971, 1974).

El monumento estuvo situado originariamente a unos 30 kilómetros de Asuán y a 16 kilómetros al sur de la isla de Filae sobre la orilla izquierda del Nilo (Fig. 7.32), donde se había ido degradando con el paso de los siglos (ver Fig. 7.35) y hubiera sido cubierto por las aguas del lago Nasser si no se hubiera tomado la decisión de ser traslado a la isla de Elefantina antes de su adjudicación definitiva a un país extranjero.

7.6.1. Solicitud y concesión del templo

La concesión del templo de Debod se solicitó oficialmente por vía diplomática en febrero de 1964, en nombre de las autoridades españolas al Gobierno egipcio. De esta manera se oficializaba la petición informal realizada en los pasillos de la Comisión Permanente Delegada ante la Unesco en París, años atrás por Martín Herrero. Al año siguiente Almagro informaría, el 24 de mayo de 1965, ante una reunión del Comité español en Madrid, que el templo había sido concedido tras acordarlo así el Comité consultivo de la RAU y haberle informado de este extremo las propias autoridades egipcias, pero según consta

26 Como demuestra el hecho de que ocupara la portada del diario “YA” el miércoles 27 de marzo de 1968 (Carvajal 1968: portada), a tenor de un recorte de prensa que hemos consultado en el archivo del CSIC (CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-17bis).

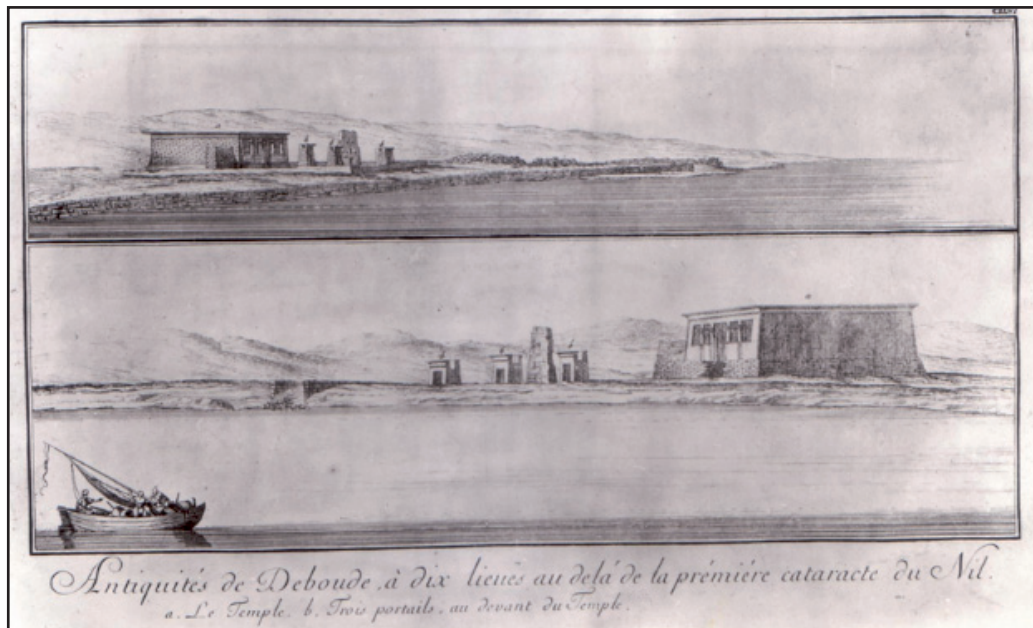


Figura 7.31. Positivo en papel, de un grabado realizado en el siglo XVIII por el viajero danés Frederick Lewis Norden, del templo de Debod en el paraje original de la Nubia egipcia junto a la modesta aldea homónima. Fondo sin inventariar. © MAN.

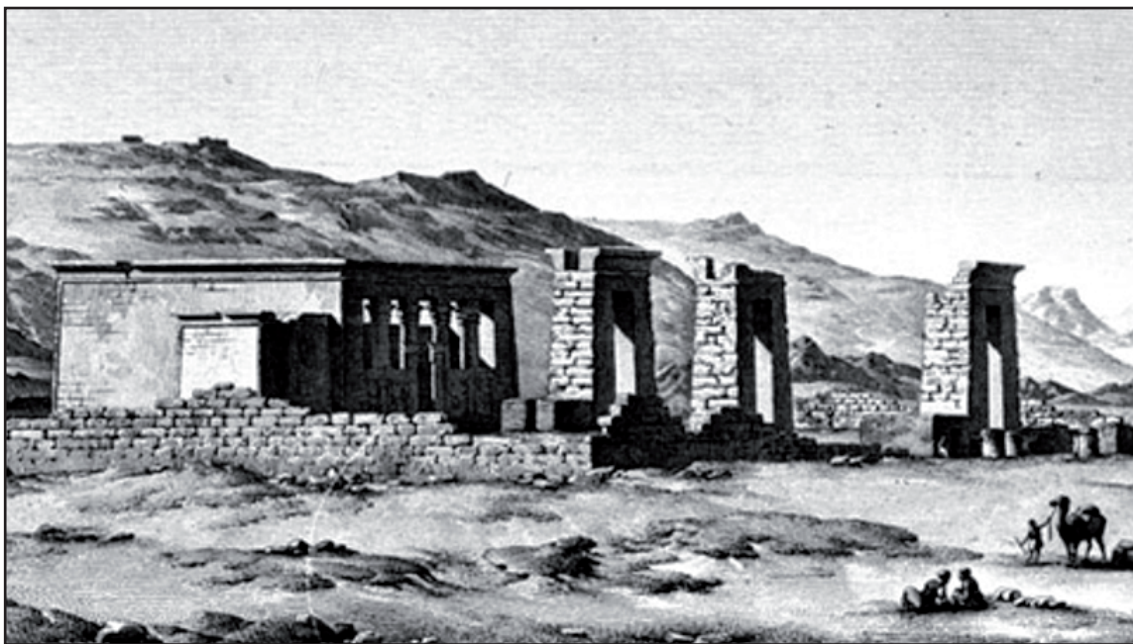


Figura 7.32. Vista romántica del templo de Debod tal cual se erigía en su paraje original hacia 1819, cuando conservaba aún los tres pilonos. El tercero de ellos se perdió entre 1896 y 1906. Grabado de F. C. Gau. Fondo sin inventariar. © MAN.

en el acta de la reunión, Serrano, miembro del Comité español, presente en la reunión de Madrid, puso en entredicho que se hubiera asignado a España alegando que tras la lectura de las actas del Comité Consultivo, del Comité Ejecutivo, de los informes de la embajada de España en El Cairo y del Representante Permanente de España ante la Unesco, “no se

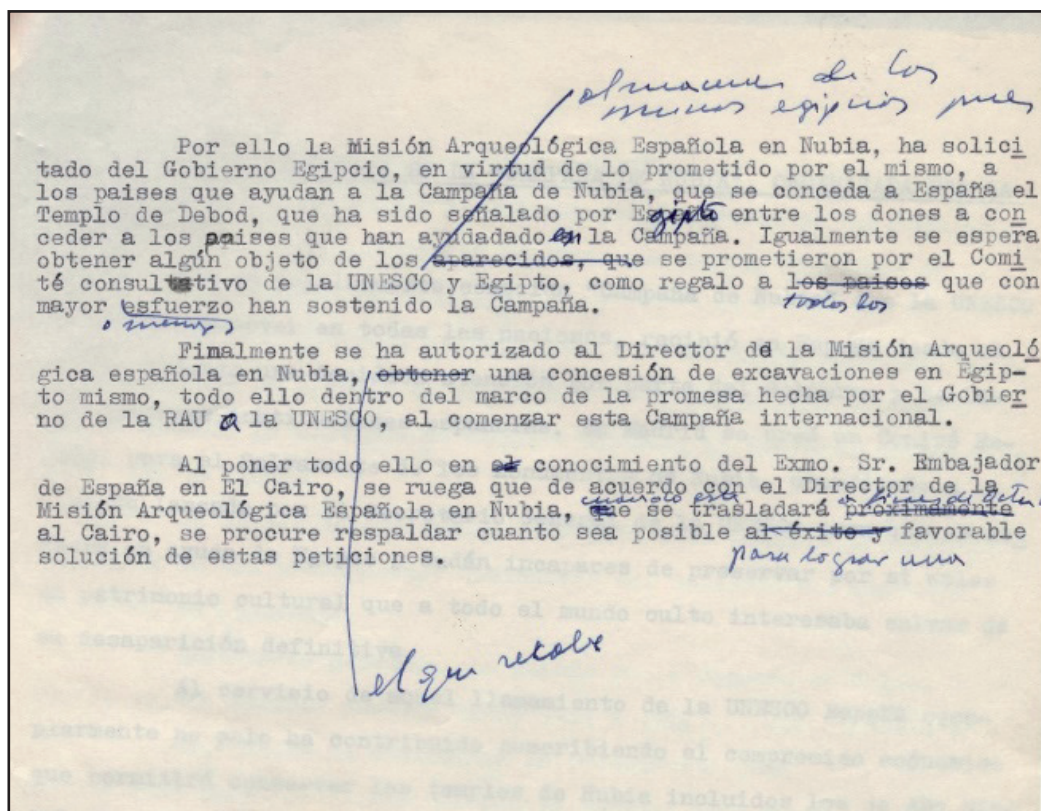


Figura 7.33. Borrador sin fecha con correcciones hechas a mano por Martín Almagro para solicitar, entre otras cuestiones, la concesión del templo de Debod (MAN-NUB-s.f.-3).
© MAN.

desprende que se haya efectuado dicha concesión” (Leg. R. 7697, 24 de mayo de 1965, p. 4). Por tanto, habría que esperar algún tiempo para que la concesión se hiciese efectiva. En un borrador con correcciones de Martín Almagro, se recordaba que la petición figuraba: “entre los dones a conceder a los países que han ayudado en la Campaña” (MAN-NUB-s.f.-3), (Fig. 7.33).

En 1966, Almagro y Fronista se carteaban para intercambiar información acerca de las gestiones sobre el templo. Se tiene constancia por varias cartas de junio y julio, como la carta que Fronista envió a Almagro el 2 de junio, de que el director general del Servicio de Antigüedades Mohamed el Mahdi y Abdel Moneim Mahmud El Sawi, subsecretario de Estado del Ministerio de Cultura, jugaron con la entrega del templo de Debod a España para presionar a Almagro para que siguiese enviando misiones a Nubia aunque no obtuviera ninguna compensación inmediata como eran los grabados rupestres que demandaba,²⁷ ya que “al fin y al cabo, esto cotizará en el momento de la discusión del otorgamiento del templo de Debod” (MAN-NUB-1966-14). Almagro contestaría a esta carta del canciller el 2 de julio para informarle de que se acababa de reunir el Comité de Nubia en Madrid, para tratar, aparte de otras cuestiones, de la donación de Debod (Martín Valentín 2001: 27; MAN-NUB-1966-14bis).

Almagro trataría el asunto directamente con el embajador, Ángel Sagaz, al que daba explicaciones del procedimiento a seguir, que consistía básicamente en cooperar en todo

27 Ver capítulo 6, apartado 6.7.

con los egipcios, como era pagar las máquinas, medios de transporte y obreros: “con ello les damos gusto en todo y espero que ellos nos den gusto a nosotros dándonos el templo” (MAN-NUB-1966-16), para ver si así maduraba la cesión del templo en la siguiente reunión del Comité Ejecutivo de la Unesco que se reuniría en Madrid del 26 al 28 de septiembre²⁸. Por su parte, el embajador informaba a Almagro de que en ese mismo mes de junio “el Ministro Consejero Trías de Bés y el Sr. Antequera estuvieron hablando con el Sr. Sawi sobre el tema” (MAN-NUB-1966-19). Pero las cosas debieron de precipitarse favorablemente a España y no hubo de esperarse a que se tomara ninguna decisión en la reunión de septiembre puesto que, a mediados de aquel mes, hacia el 15, el templo se concedió a España. Una vez asegurada la concesión a nuestro país, a finales de año, Almagro decidió enviar un informe al ministro de Educación y Ciencia para que conociese de primera mano la historia y estado de la cesión del templo de Debod y su conservación (FMAB-NUB-1-7, 8).

En 1967 los egipcios aún no habían terminado de redactar el decreto por el que saldría el templo, pero la decisión ya estaba tomada y el embajador español, que mantenía asiduamente conversaciones con la gente del círculo del ministro Okacha sabía de primera mano que el templo saldría en breve hacia España porque así se lo había dicho el propio Okacha en una cena en la embajada de Italia (MAN-NUB-1967-2). Almagro tenía tan claro que Debod sería para España que en la primavera de ese año, concretamente el 5 de abril, se lo adelantaba –aún sin ser oficial- a William J. Bryant²⁹: “acabo de llegar de Egipto donde he estado unos días asistiendo a unas reuniones de la Unesco en las que se trataba de la concesión del templo nubio de Debod para España. He conseguido esta donación como final de mi intervención en la MAE en aquella campaña organizada por la UNESCO” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-109). Bryant correspondería enviándole un recorte de prensa en el que se hablaba de la adjudicación de Debod (FMAB-NUB-1-57).

En 1968, tras una dura oposición por parte de otros países que lo querían para sí, y de algunos miembros de la Unesco e integrantes del Comité Consultivo como eran los prestigiosos egiptólogos Walter Emery y Christiane Desroches Noblecourt (representantes de dos países, el Reino Unido y Francia, con una tradición egiptológica mucho mayor que la española, además de una mucho mayor contribución económica a la Campaña de Nubia), el presidente de la República Árabe Unida, Gamal Abdel Nasser, dictó el decreto nº 589/1968 de 2 de *Safar* de 1388 del calendario de la Hégira, es decir, el 30 de abril de 1968, por el que en su artículo 1º, se otorgaba el Templo de Debod: “al Gobierno español y a su pueblo, en consideración a sus esfuerzos en la contribución a la salvaguardia de los Templos de Abu Simbel” (Fig. 7.34). Tanto el MAN (MAN-NUB-1968-1), como la RAH conservan fotocopias del documento original (FMAB-NUB-1-11, 12, 22), que está en el MAEC. Finalmente, el decreto se pudo hacer oficial en 1969 según las instrucciones que Sagaz dio a Almagro (FMAB-NUB-1-123), pero la entrega oficial del monumento se hizo en 1970. Entrega a la que acudió Martín Almagro a requerimiento de las autori-

28 Martín Valentín cita que la reunión del Comité Consultivo de la RAU fue convocada el 15 de septiembre de 1966, y en ella el subsecretario Sawi, tal y como había prometido, anunció oficialmente que se aceptaba la concesión de Debod a España (Martín Valentín, 2001: 29).

29 William Junior Bryant, director de la *William L. Bryant Foundation*, en Springfield, Vermont, era hijo de William J. Bryant quien visitó España por primera vez en 1931, interesándose por la historia antigua de España especialmente de las etapas griegas y romanas, dedicando parte de su obra y financiando el estudio de la prehistoria y antigüedad de Mallorca: <http://socialarchive.iath.virginia.edu/ark:/99166/w6qr81r7>, <https://www.ufpe.br/clioarq/images/documentos/1989-N5/1989r2.pdf> [Consultadas el 2 de diciembre de 2016].

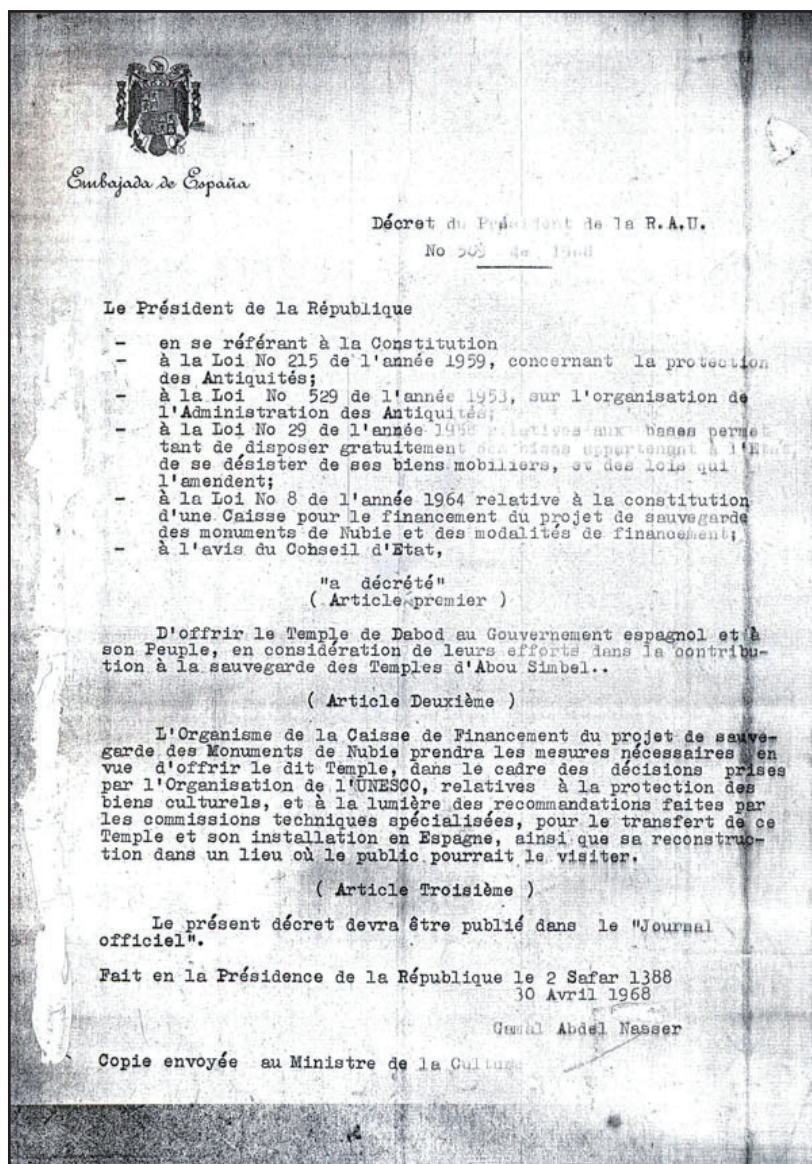


Figura 7.34. Fotocopia³⁰ del decreto presidencial de donación del templo, firmado por Gamal Abdel Nasser. Fechado el 30 de abril de 1968. © MAN y © RAH.

dades egipcias para formalizar la transacción, según consta en el permiso concedido por el ministerio de Educación y Ciencia que le autorizaba a tal viaje (FMAB-NUB-1-294).

Una de las explicaciones que se dieron fue que la decisión final de su adjudicación a España tuvo que ver con su destacado papel como mediador en la crisis militar de Oriente Medio, donde acababa de tener lugar la Guerra de los Seis Días entre los países árabes e Israel (Martín Valentín 2001: 27), lo que acabó inclinando la balanza para España. Con todo, sabemos que lo que primaba en la orden de prelación de peticiones de templo era

³⁰ En el MAEC se conservaba el documento original del decreto presidencial, pero en el año 2013 se transfirió al AGA toda la documentación anterior a 1980 como ya se explicó en el capítulo 1 (Ver las notas al pie número: 9 y 15). Para entender el porqué de la transferencia se puede acudir al Ministerio de Educación Cultura y Deporte, y leer el documento en el que se explica el funcionamiento del Archivo General de la Administración (MECD, 2012: 81-87). Según Martín Valentín, hay una copia del decreto en el archivo del Instituto de Estudios del Antiguo Egipto (IEAE), (Martín Valentín, 2001: 30).

la aportación económica: a mayor cantidad mayores posibilidades de la obtención y asignación de un monumento excepcional, aparte de la destacada labor de técnicos y diplomáticos españoles que se implicaron sobremanera contrarrestando la oposición de países como Francia. Por su parte, Almagro tenía la idea de que su propia contribución había sido esencial: “[...] conozco a todos los miembros del Comité, que por mis gestiones se fueron inclinando y ablandando hasta concedernos el templo” (FMAB-NUB-1-353). En este tema, siempre se ha creído que las cuantías aportadas por España fueron inferiores a las de otros países, y si bien es cierto que no aportó el mismo dinero que Estados Unidos o Alemania tampoco contribuyó con cantidades pequeñas, tal como se indica en un informe sin fecha ni autor: “Ocupa España uno de los primeros lugares en las aportaciones pecuniarias que se han dado para Au Simbel” (MAN-NUB-s.f.-15). Según el informe que Francisco de Antequera y Arce, secretario de la embajada española en El Cairo, redactó para conocimiento del señor embajador, tras una entrevista mantenida entre Almagro, el ministro de Educación y Antigüedades egipcio y él mismo, los egipcios pretendían que sus aportaciones estuvieran cercanas a las de Holanda si quería tener alguna posibilidad en obtener el templo, de hecho contaba que Sawi tras hacer números propuso que si España pasaba de los 270.000 dólares a los 350.000, “entonces él defendería ante el Comité la ineludible necesidad de otorgar dicho templo a España”, aunque Antequera también pensaba que, como era tradición en ese país, siempre se podía seguir regateando para obtener una cifra más reducida (MAN-NUB-1966-15).

Por tanto, y aunque las razones de la donación a España son difíciles de explicar, hemos apuntado varias como la política de amistad con los países árabes, especialmente con Egipto, el buen hacer, la ayuda y contribución con los trabajos de la MAE, las ayudas económicas que le solicitaron a España una y otra vez, y la propia insistencia de Almagro. Por último, otra razón de peso pudo ser que España era de los pocos países fuera de la esfera comunista que no reconocía al estado de Israel, según contaba años después el mismo Martín Almagro Basch (Com. pers., Víctor M. Fernández). Sobre esto no hemos encontrado ningún artículo ni documento de Almagro donde se refiera expresamente a este motivo, que lógicamente es poco probable que haya pasado a forma escrita en ningún momento.

7.6.2. Desmontaje, embalaje y transporte fluvial

El templo de Debod había permanecido degradándose en su lugar original, a causa de las crecidas anuales que le alcanzaban cada vez con mayor intensidad, durante al menos los dos últimos siglos y medio de los que se tiene constancia y se puede constatar el deterioro, gracias a los grabados y *vedutti* de finales del siglo XVIII, el XIX, y parte del XX, hasta que se acordó su traslado, durante la campaña de salvamento, a la cercana isla de Elefantina. Pero allí se produjo, de nuevo, cierto abandono, deterioro y erosión progresivos a la espera de concedérselo a algún país donante a cambio de una cuantiosa aportación económica. Por todas estas causas, su estado original difiere de su reedificación en Madrid al haberse perdido parte de la fachada, el embarcadero, la rampa y la calzada de acceso o vía sacra procesional, el tercer pilono y otros elementos decorativos (Fig. 7.35).

Los trabajos de desmontaje de su emplazamiento original los efectuó una misión conjunta del Servicio de Antigüedades egipcio con una misión polaca en 1960. Tras su concesión a España en 1968, los trabajos de embalaje los realizó en 1969 una “misión española”. En realidad, se envió solamente a unos licenciados en Historia ya que en opinión de Almagro no hacía falta ningún arquitecto, que se encargara de los trabajos. A esos jóvenes a la postre Almagro decidió hacer pasar por arquitectos (FMAB-NUB-1-312). El primero

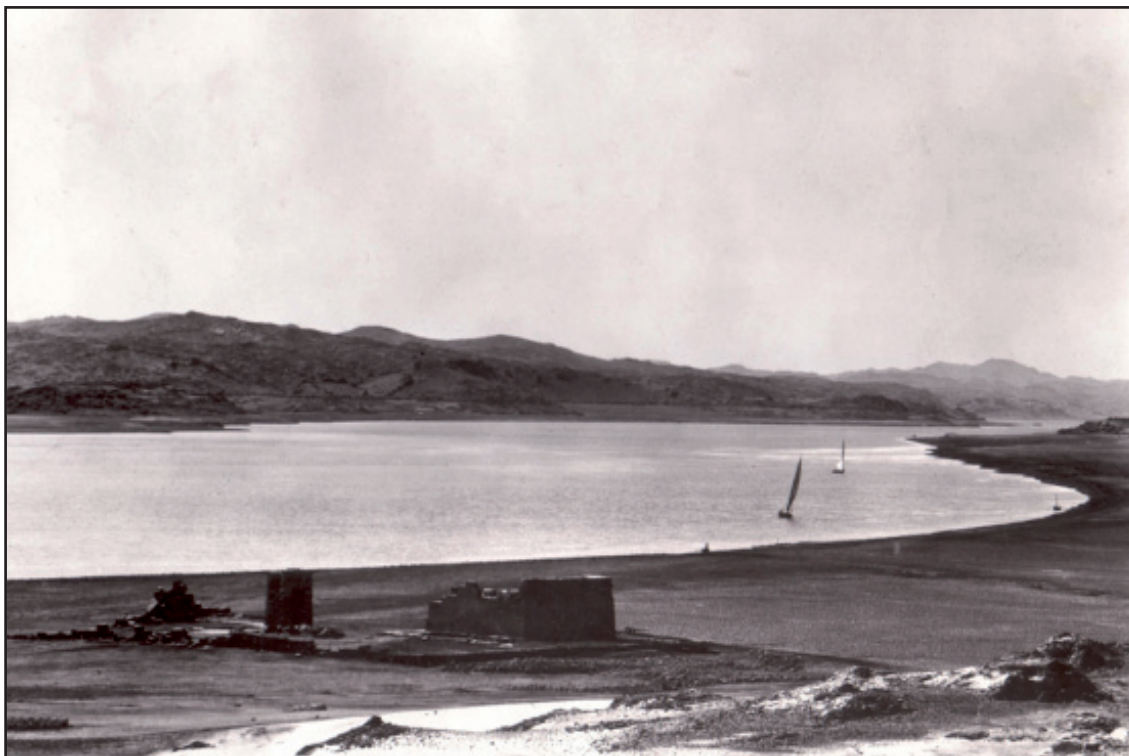


Figura 7.35. Estado ruinoso del templo donde se observan los bloques caídos, sin techumbre y solo una parte de un pylon en pie, antes de su traslado, en 1960, a la isla de Elefantina. Fondo sin inventariar. © MAN.

de ellos fue Sebastián Quesada Marco³¹ que abandonó pronto la tarea, y el segundo Raimundo Griñó Damians³², un recién licenciado en lenguas semíticas e Historia Antigua (FMAB-NUB-1-423), asistidos ambos por el personal de la embajada, para abordar ellos

31 Sebastián Quesada Marco era un licenciado en Historia que, entre septiembre de 1966 y septiembre de 1968, previa a su llegada a Egipto, estuvo de estancia en el IAHC de Bagdad. Desde noviembre de 1969 y, al menos hasta el 25 febrero de 1970, estuvo trabajando para la Campaña de Nubia llevando la dirección del embalaje de Debod en Asuán. En la RAH está el documento que certifica que Quesada participó con la MAE en los trabajos del traslado del templo (FMAB-NUB-2-208). Entre los años 1973 y 1974 figura ocupando la dirección del Centro Cultural de Tánger, Marruecos (Pérez Lázaro, 2016: 267 y 224). Él mismo cuenta en una entrevista concedida recientemente al diario malagueño *El Sur* publicada el 11 de diciembre de 2016, que su primera experiencia profesional fue como ayudante del catedrático de Prehistoria Martín Almagro en Egipto, donde se quería quedar para hacer el doctorado en Historia Antigua, pero finalmente le ofrecieron dirigir en Bagdad el IHAC (Diario Sur, 2016). <http://www.diariosur.es/malaga-capital/201612/11/falaz-decir-espanol-lenguacreciente-20161211005807-v.html> [Consultado el 17 de enero de 2017].

32 Raimundo Griñó Damians sabemos que fue recomendado por Eduardo Ripoll para trabajar en el embalaje y traslado de Debod (FMAB-NUB-1-243). Como por aquel entonces trabajaba en la editorial *Salvat*, Almagro tuvo que solicitar permiso al gerente de la editorial para que le dejasen ausentarse durante un tiempo para trabar en Egipto (FMAB-NUB-1-245), trabajo que llegó a plantearse dejar por una exigua beca que la ofreció Almagro (FMAB-NUB-1-252, 375, 376, 384). De los trabajos se conserva en la RAH una copia del certificado que Almagro le expidió donde figura como conservador interino de la Sección Egipcia del Museo Arqueológico de Madrid y ayudante en la reconstrucción del templo en Madrid (FMAB-NUB-1-424). Publicó junto con Martín Almagro Basch y su hijo, el arquitecto Antonio Almagro, la anastilosis de unos fragmentos del templo de Debod (Almagro, Griñó y Almagro, 1971).

solo toda la supervisión, y ayudados por Almagro en alguna de las visitas esporádicas que realizó al país. Para el relevo de los encargados de los trabajos Almagro le introdujo al inspector del Servicio de Antigüedades de Asuán, Abidin Zian (FMAB-NUB-1-322), pensando en presentarle como arquitecto para “evitar que los tontos de aquí nos impongan la presencia de otro holgazán” (FMAB-NUB-1-312). El cometido que tuvieron fue hacerse cargo de la entrega de los bloques del templo y su embalaje, de la supervisión de la carga en barcazas para su transporte fluvial, de la carga en el transporte marítimo y la llegada luego por vía terrestre a Madrid. Estos trabajos prosiguieron durante 1970 y 1971 en medio del caos que suponía la guerra que enfrentaba a Egipto con Israel³³.

Antes de proseguir debemos resaltar que el coste de toda la “operación Debod” está en relación directa con el pago del traslado de los templos de Abu Simbel. Desde el comité consultivo de la RAU se exhortaba a España para que cada vez donase más dinero para el salvamento de aquellos templos, con la excusa de que si no daban la cuantía que los egipcios requerían, el templo de Debod no sería para nosotros. Para España se señaló que la cuantía estimada que debía pagar para el salvamento de los templos de Abu Simbel era 270.000 dólares a pagar en 15 años, a razón de unos 18.000 dólares por año más 1500 de intereses que por pronto pago no sería tanto (MAN-NUB-1962-118, p. 2 y 3). En total, España aportó en el conjunto de todas las operaciones de salvamento de Nubia unos 35.000.000 de pesetas (496.000 dólares) de los cuales 7 millones aproximadamente son lo que costaría toda la gestión del templo de Debod (ver cap. 3, 3. 4).

Respecto de los pagos del templo, debemos de indicar que el transporte (que incluía embalaje, traslado fluvial por el Nilo, transporte marítimo por el Mediterráneo y transporte terrestre en España, así como su reconstrucción, restauración y conservación) fueron costeados casi al cien por cien por el Ayuntamiento de Madrid, aunque también se contó con la ayuda técnica-económica y diplomática-administrativa del Ministerio de Asuntos Exteriores.³⁴

En 1969, tan pronto como se decretó su entrega a España, se pusieron en marcha los trabajos, que coordinaría también Almagro, para traer a España las “piedras” del templo desde Alejandría. A principios de año, rápidamente Ermete Vescia de la empresa *General Constructor* de El Cairo, enterado de la donación escribió, exactamente el 16 de enero, ofreciendo sus servicios a Almagro (FMAB-NUB-1-160). Almagro, que había solicitado varios presupuestos, le pedía a Vescia que le diese el suyo “sin compromiso de aceptación alguna” para ver cuánto costaría empaquetar y embarcar hasta Alejandría los bloques depositados en Elefantina que tenían un peso aproximado de 500/600 toneladas³⁵,

33 Fue la llamada “Guerra de Desgaste” que duró desde 1967 hasta 1970 y fue casi una continuación de la Guerra de los Seis Días.

34 En un artículo publicado en la revista municipal *Villa de Madrid* figura que en 1970 el ayuntamiento de Madrid financió y realizó el traslado de “las viejas piedras del vetusto templo hasta su ubicación en la montaña del Príncipe Pío” (Marlasca Pérez, 1972: 53). Sin embargo, por la documentación estudiada sabemos que dos años antes el ayuntamiento madrileño ya venía realizando pagos por el templo de Debod, como veremos en el apartado 7. 6. 4.

35 En la prensa se publicaban cifras muy dispares, unas veces se escribió que fueron 1500 piedras con un peso de 600 toneladas (I. R., 1969: 51), otras que llegaron 1350 piedras con un peso entre 900 a 1000 toneladas (Murillo de las Heras, s.f.), y otras que fueron las 1359 piedras con 1000 toneladas (Alfaro, s.f.: 20; *Las Provincias*, 1970: 19). En realidad los documentos que validan el número y peso exactos de las piedras del templo son la propuesta de seguro formulada al MAN por la compañía *Nacional Hispánica Aseguradora S. A.*, al describir la mercancía a garantizar conformada por piedras con un peso de entre 200 a 300 kilos cada una, pudiendo llegar a 2500 otras, y el escrito de la aseguradora correspondiente a la póliza de seguro del transporte del templo donde se indicaba que fueron 1724 bloques de piedra embalados en 1359 cajas (MAN-NUB-1969-3; MAN-NUB-1970-2, 3).

exponiéndole sus planes de que una vez estuvieran ya las piedras en Alejandría se embarcarían y las enviarían en un barco español que ofreciera “su flete posiblemente de balde” (FMAB-NUB-1-161, 162).

A lo largo de todo 1969 y hasta mediados de 1970, habría numeroso intercambio de correspondencia para tratar de cerrar el contrato de embalaje del templo de Debod, entre Vescia y Almagro, Vescia y Fronista, y Almagro y Fronista (FMAB-NUB-1-162, 232, 258, 259bis, 264, 265, 275, 332 y 333), pero al final no contratarían con el empresario ya que nunca dio el presupuesto que Almagro le demandaba y que tan necesario era conocer para poder iniciar el embalaje (FMAB-NUB-1-332). Muchas de las cartas que Almagro había enviado a Vescia quedaron sin respuesta y en previsión de lo que iba a ocurrir, Almagro había pedido a Fronista que no se comprometiera con Vescia, sobre todo porque tenían al griego Georgiadis midiendo también las piedras (FMAB-NUB-1-255, 256, 257).³⁶ Ante esta situación de suspense y la urgencia de comenzar cuanto antes, Fronista precipitó las cosas para contratar definitivamente con este conocido suyo (FMAB-NUB-1-273). Fronista había recomendado a Georgiadis, al que conocía desde “hace treinta años y le podré discutir cada partida”. La maniobra del canciller se explica porque pretendía conocer ambos presupuestos y que Almagro eligiese la mejor opción. Por eso Fronista aconsejaba a Almagro, que sin romper con Vescia estudiara su informe, dilatando el darle una respuesta favorable e inquietando a Vescia que no obtenía una respuesta clara (FMAB-NUB-1-332), a sabiendas de que Georgiadis haría el trabajo perfectamente y a mejor precio (FMAB-NUB-1-253). Cuando finalmente Vescia volvió a dar señales de vida, contrariado y enterado de la oportunidad de negocio que había perdido pidió explicaciones, a lo que Almagro sencillamente le insinuó que no cerraron la operación con él porque habían dejado de tener noticias suyas (FMAB-NUB-1-259bis).

Los trabajos de embalaje en Elefantina comenzaron lentamente a finales de noviembre de 1969 y paulatinamente, a lo largo del mes de diciembre, fueron tomando un buen ritmo de la mano de Sebastián Quesada Marco. Se contrataron capataces, carpinteros y obreros, se instaló una pequeña vía férrea o “*decauville*” y se instalaron unas vagonetas para su traslado a las barcazas además de una máquina de serrar y una grúa, se compró plástico, madera, clavos, tornillos, se fabricaron las cajas, se acolcharon los sillares con “guata” o algodón pretensado, sobre todo para las piedras más dañadas o las que tuvieran inscripción o decoración, pretendieron consolidar algunos de los sillares que estaban muy erosionados por las esquinas, con unas resinas que finalmente no pudieron encontrar, se enumeraron los bloques y las cajas, las esquinas de hierro para las cajas, y se pusieron los flejes de cierre y se hicieron las fotos correspondientes, durando todo ello hasta abril de 1970 (FMAB-NUB-1-276, 278, 281, 286, 288, 289, 290). Lo que más preocupaba a Almagro, aparte de asegurar la preservación del templo durante el transporte, es que saliera cuanto antes hacia España y no hacía sino escribir a Fronista cartas muy seguidas para que “apretara” a Quesada y a Georgiadis como si los contratiempos (falta de madera, trabas que ponían los inspectores egipcios, etc.), fuesen solo culpa suya, para que el templo se embalara lo antes posible (FMAB-NUB-1-299, 300, 301, 302, 306, 311). Quesada abandonaría la misión el 25 febrero de 1970, no sin antes haberle agradecido Almagro “por todos sus padecimientos [allí sufridos] al servicio de la arqueología española” y dándole las instrucciones que debía de transmitir a Raimundo Griñó (FMAB-NUB-1-318).³⁷

36 El nombre Georgiadis aparece en 22 documentos sin que se le cite por su nombre, solo se alude a él como “señor Georgiadis”, sin que hayamos podido recabar más información sobre sus datos personales.

37 Sobre las cuestiones del embalaje, de la carga de las piedras, el embarque, la gestión de la aduana etc., hay un intenso carteo que puede seguirse a través de los documentos: FMAB-NUB-1-344, 345, 345bis, 345bis a y b, 346, 347, 348, 354, 357, 358, 364, 369, 439.

En una contestación al despacho nº 183 que el embajador Ángel Sagaz remitió a Martín Almagro, el 2 de abril de 1970, éste trataba un asunto clave como era el embalaje y la autorización de la salida definitiva del templo:

“no deje usted señor embajador de hacer las gestiones para que la Aduana selle las cajas y se pongan en el barco camino de Alejandría y de comprometerse usted a todo lo que sea en el orden técnico que la Unesco reclame. El cumplimiento ya será cuestión mía pues espero contar con la autoridad del señor Alcalde para que el templo se cuide y dignifique como es debido usted sabe que conozco a todos los miembros del comité, que por mis gestiones se fueron inclinando y ablandando hasta concedernos el templo. Yo les hice la promesa -que por otra parte estará respaldada por el ayuntamiento y la Dirección General de Bellas Artes – de quien se cuidará debidamente el momento ya que España tiene una tradición de cuidar sus monumentos y tiene técnicas y prestigio en este tema y no va a dejar que el templo sufra y se exponga o se reconstruya en condiciones inadecuadas. Ahora lo esencial es que los egipcios cumplan lo que prometieron de darme la salida del templo. De no hacerlo podemos encontrarnos con el gasto hecho y una situación desairada. Yo no quisiera someter al señor Alcalde a esta prueba e incluso al Gobierno español. Por eso, le ruego a usted que asegure que tenemos el templo libre para salir de Egipto antes de ponernos en viaje. De lo contrario –yo al menos- me inclinaría a suspender la visita dadas las circunstancias en que se ha desenvuelto – y se sigue desenvolviendo- todo este asunto” (FMAB-NUB-1-353).

Durante todo el embalaje hubo muchos problemas con el abastecimiento de madera para fabricar las cajas lo que unido a la guerra y al ejército permanentemente movilizado, y a los cambios de criterios impuestos por los técnicos egipcios en su fabricación, propició que se quedasen sin trabajadores y tuvieran que acabar llevando carpinteros desde El Cairo porque no se encontraban en Asuán, demorando y encareciendo los costes de los trabajos³⁸. Las instrucciones que tenían los españoles fue fabricar una serie de cajas-jaula para los bloques, pero lo que aconteció, según informó Fronista, es que un inspector egipcio decidió, después de llevar fabricadas bastantes jaulas, que los bloques se embalsen dentro de cajas, cuando lo acordado había sido que los bloques sin inscripción fueran en jaulas y solo los anepigráficos en cajas. Todos estos cambios arbitrarios llevaban a Fronista a pensar que “todos estos funcionarios son una pandilla de ladrones y sinvergüenzas” (FMAB-NUB-1-300). La reticencia española en acceder a esta nueva petición egipcia, aparte del perjuicio económico que causaba, era el retraso que les suponía en el embalaje, pero al final tuvieron que ceder y se pusieron a fabricar las cajas (FMAB-NUB-1-311).

A este infortunio se sumaría la marcha de Quesada, con lo que necesitaban que viniera otro encargado de la supervisión del embalaje a sustituirle. Fronista pensaba que al nuevo sustituto era mejor “presentarle como arquitecto para evitar que los tontos de aquí nos impongan la presencia de otro holgazán. No hace falta ningún arquitecto y nuestro embalaje según Chehata es el mejor de todos” (FMAB-NUB-1-312). Todo este tiempo, Fronista estuvo sometido a gran presión, como contaba por carta de 8 de febrero de 1970, pues tuvieron que actuar “como verdaderos gánsters” mientras que los egipcios se deleitaban al oír que estaban obligados a comprar la madera en el mercado negro³⁹ (FMAB-NUB-1-312). Fronista calculó que hacia finales de marzo estaría todo embalado, quedando ya solo el cierre de las cajas y su transporte por barco hasta Alejandría y el control de aduanas, punto en el que podría estar el único gran escollo a salvar dada la cercanía con Israel. Mien-

38 El tema de la guerra se menciona en los documentos de la RAH: FMAB-NUB-1-312, 315, 328, 447, FMAB-NUB-2-1a, 1b.

39 Del mercado negro se habla en los siguientes documentos de la RAH: FMAB-NUB-1-280, 283, 287, 289, 290, 311 y, del mercado libre y el oficial en estos otros: FMAB-NUB-1-196, 274, 278, 279, 293, 309, 315, 321, 336bis, 338, 340, 341).

tras, en Elefantina se habían instalado cañones antiaéreos, aunque para Fronista, “los judíos [tenían] blancos mucho más importantes que la isla Elefantina (FMAB-NUB-1-319).

Es en estas circunstancias cuando entró en escena Raimundo Griñó i Damians⁴⁰, para seguir coordinando estos trabajos, que consistían en seguir construyendo jaulas-cajas a razón de 40/50 diarias (FMAB-NUB-1-315, 348). A pesar de ello, a Almagro le parecían insuficientes cuando el 3 de marzo se enteraba por Fronista que “en total [habían] hecho [solo] unas 400 cajas, ¡si seguimos a este paso no acabaremos ni en cien años!” (MAB-NUB-1-320). No obstante, el 9 de abril de 1970, sabemos concretamente por la carta que envió a Fronista, que un Almagro ya muy optimista, mostraba la esperanza de que “¡Ojalá veamos ya el templo navegando camino de España!” (FMAB-NUB-1-363, 372).

En todo esto, a Raimundo Griñó, le dejaron solo lidiando con el canciller Fronista y con las empresas de embalaje, con los contratistas Ermete Vescia y el señor Georgiadis (recordamos que a este último fue al que finalmente se le encomendaría el trabajo), pidiendo presupuestos, numerando los bloques de piedra a uno a uno, etc. Griñó batalló también con las navieras, con las casas de aduanas y llevó todo el papeleo administrativo necesario para la importación, asistido desde la embajada por Fronista. Griñó tuvo que ir lidiando con los cambiantes deseos de los egipcios, que cada vez exigían nuevas medidas e improvisaban nuevos sistemas de embalajes: que si cajas, que si jaulas, que si unos plomos y unas correas metálicas para asegurar su cierre total, que si no pudieran manipularse, que si el precio de la madera fluctuaba, que si no había madera a causa de la guerra, que si la tenían que comprar en el mercado negro, y así, un extenuante trabajo sobre el que paralelamente en España la prensa mostraba su extrañeza por el retraso del envío y cuestionara, incluso antes de su llegada, la gestión del templo (FMAB-NUB-1-163, 164, 165).

A Almagro le llegaban noticias de todos y cada uno de los pasos dados en relación al embalaje. Estaba tan informado que le contaba al embajador que sabía que los americanos estaban trasladando su templo (Dendur) y que al estar muy cerca de Debod y ser “las piedras muy semejantes” tenía miedo de que se llevaran “algunas de las nuestras [...] Los egipcios son sumamente zafios en este sentido y es peligroso el asunto. Se lo digo a Ud. porque vi cómo quedaban los dos templos en la isla de Elefantina y es probable que se lleven algo de nuestro templo al cargar las piedras del suyo que están por el suelo [...]” (Leg. 55/27205, 24 de junio de 1968).

El embalaje del templo fue bastante accidentado, debido a los cambios de criterio de los técnicos egipcios, lo que unido a la falta de planos y de información que hicieran fácil el recuento de bloques que había en Elefantina, contribuía a que el ritmo de embalaje no fuera el deseado. Hubo 55 piedras con inscripción embaladas sobre las que los egipcios impusieron el criterio de una mayor protección, y al final, a pesar de haber insistido en que todo fuera en cajas, acabarían unos bloques embalados en cajas y otros en jaulas abiertas como se ve la imagen siguiente (Fig. 7.36).

Durante el mes de abril de 1970, se ultimó el embalaje y se gestionó con la Sociedad de Transportes Fluviales egipcia la disposición de dos o tres embarcaciones para el transporte por el Nilo. Pero a resultas de la guerra, muchas se estaban usando por el ejército, los precios habían subido y tuvieron dificultades para contratar embarcaciones. La compañía

40 Griñó Damians era un estudiante barcelonés, licenciado en lenguas semíticas y en historia antigua por la Universidad de Barcelona, con gran vocación por la Egiptología, al que Almagro haría un contrato temporal como conservador de la sección de Egipto en el MAN, renovable cada tres meses (FMAB-NUB-244, 384, 401, 408). En un primer momento cuando Griñó contactó con Almagro llegó a pensar era Terenci Moix y de hecho le preguntó a Ripoll que sí es el, citándole expresamente por el nombre del escritor catalán, para que le aclarase la duda (FMAB-NUB-1-384). No sabemos que le llevó a Martin Almagro a pensar tal cosa.



Figura 7.36. Cajas (contenedores cerrados) y jaulas (contenedores abiertos que dejan ver los sillares) del templo de Debod, ya en su destino final en Madrid. Fondo sin inventariar © MAN.

pensando en su beneficio elevó los precios exigiendo el pago de 5000 libras/tonelada y acabó interviniendo el Ministerio de Transporte egipcio que recomendó otra compañía con un precio más razonable de 3500 libras/tonelada (FMAB-NUB-1-276, 371), con lo que se pudo finalizar el embalaje.

Raimundo Griño escribiría desde Asuán a Martín Almagro, el 11 de abril de 1970, que “¡Al fin se consiguió!”, y que todas las piedras estaban ya embaladas, a falta solo de que se pasaran los miembros de la aduana y el museo a precintar estas últimas cajas, pero que a los del museo no les gustó la forma de precintar de la aduana retrasando algunos días más el asunto. Griño estimaba que en embarcar las primeras 340 cajas se invertirían tres días aproximadamente (FMAB-NUB-1-359). Al día siguiente, tras haber leído las noticias de Griño Almagro escribiría a Fronista que, después de muchas peripecias, se había termi-

nado el embalaje y que gran parte de las cajas se embarcaría a hombros y solo las muy pesadas por grúa (FMAB-NUB-1-373).

En mayo, sería Fronista quien escribiría a Almagro con información sobre la salida de los barcos con las cajas explicando que habían perdido algunos días por algunos accidentes sin graves consecuencias como que una de las cajas chocó con la grúa y en la reparación habían perdido un día. Daba noticias de sus negociaciones con la naviera para que rebajara el precio. Tras quedar atrás las primeras localidades egipcias llegaron a El Cairo las dos primeras barcas. Fronista se lamentaba de no poder documentar la llegada porque “desgraciadamente no se pueden tomar fotos, está totalmente prohibido ya que todos los secretos militares se centran en el río y sus embarcaciones. Las otras dos ya han pasado Kena [*sic*] y se acercan a Assiut. Sigo la operación y si todo marcha como hasta ahora las cuatro estarán en Alejandría entre el 27 y el 31 de mayo” (FMAB-NUB-1-393).

Ese mismo mes de mayo Almagro, que ya tenía experiencia en los envíos y recepción de materiales arqueológicos y su paso por las aduanas y los problemas con los pagos en el puerto de llegada, escribió al director general de Bellas Artes, el 13 de mayo de 1970, para enviarle el inventario de los bloques de Debod, en previsión de que llegaran, hacia finales de mayo, al puerto de Valencia (aunque luego se retrasó casi un mes más), para que tramitara urgentemente el asunto en la Aduana. Por ello le solicitaba que ordenara al director de Aduanas del Ministerio de Hacienda que dispusiese el paso libre a todas las piedras, sin pago alguno, ya que eran propiedad del estado y “formaban parte del Patrimonio Artístico y Arqueológico de la nación”, para que al desembarcarlas se pudiese hacer sin trabas su carga para el traslado a Madrid, bajo el control de esa Dirección General de Bellas Artes (FMAB-NUB-1-383).

Para el envío definitivo a España, Fronista, esperaba tener un barco preparado hacia finales de mayo, pero hasta que no llegasen las cajas a Alejandría, no se acercaría para controlar la operación del embarque. La carga sería transportada en el buque *Benisa*⁴¹. Mientras tanto desde su oficina en El Cairo se ponía en contacto con la *Ammon Shipping Agency* de Alejandría, consignataria de la *Naviera de Explotación Agrícola S. A.* (NEASA) de Madrid para pedirles que tuvieran preparado el barco hacia el 25 de mayo (FMAB-NUB-1-393)⁴². La ventaja de trabajar con esa casa era que al ser una compañía española hacían el 20% de rebaja a los transportes del Estado, pagándose los gastos de embarque en Egipto y el flete en Madrid (FMAB-NUB-1-379).

La propia naviera envió un escrito a la embajada referente a los fletes para “850 toneladas y 1350 cajas de granito” (serían 1359 bloques en total). La naviera también exponía ante el embajador que la Sociedad Internacional de Transporte (SIT) contactó con ellos al haberles concedido el ayuntamiento de Madrid el transporte del templo, asunto este que esperaban tenerlo cerrado el 8 de mayo (FMAB-NUB-1-386).

En junio, cuando la primera parte del transporte estaba ya resuelto, un Martín Almagro ya más aliviado tras el embarque fluvial del templo bromeaba con Fronista en relación a las propinas, el característico “*bakshish*” egipcio, diciéndole que era “muy bueno leer que ya por fin está usted «propineando» a los capitanes de las barcas para que se produzca

41 En varias cartas hubo una confusión con el nombre del barco, teniendo Fronista que rectificar cuando él mismo se confundió e indicó a Almagro que el buque en el que se llevaría la carga se llamaba *Benimarrar*. (FMAB-NUB-1-399). En un telegrama de 6 de junio de 1970 se anunciaba el nombre correcto del buque, el *Benisa*, que llegaba a Valencia con una carga de 1359 cajas (Leg. 55/27205, 6 de junio de 1970).

42 Esta naviera era la única compañía española que hacía escala regularmente en Egipto desde hacía veinticinco años (*Diario de las Palmas*, 1970: 15).

la llegada a Alejandría del templo y su embarco en el barco español ¡y qué descanso!” (FMAB-NUB-1-400, 403). A partir de entonces se iniciaría su viaje por el Mediterráneo.

7.6.3. Transporte marítimo y llegada a España

Tras dejar el Nilo, una vez subidas las cajas a bordo, el señor José Llorente, jefe de promoción de la empresa SIT tomó posesión de las cajas con el inventario que firmó el señor Georgiadis (FMAB-NUB-1-387). Almagro pedía a Fronista que ayudara al agente de *SIT* y una vez le entregase todas las piedras se tomase “una buena comida y descanse que yo también lo pienso hacer en cuanto llegue el templo a Valencia...” (FMAB-NUB-1-388). Al margen de la satisfacción que le producía a Almagro ver el final de la “operación Debod”, éste seguía dando instrucciones a Fronista sobre el levantamiento del acta que tenía que redactar en referencia al inventario de los bloques y las cajas, haciendo constar que se hacía cargo de todo y solicitándole también que hiciera copias del documento y le entregase el original “no solamente para la historia del templo sino también en los efectos de Aduanas para el traslado a España” (FMAB-NUB-1-390, FMAB-NUB-1-391). Lo único que esperaba Almagro era que Fronista le comunicara que el templo, sin dificultad y sin averías, había sido embarcado ya en un barco español camino de Valencia (FMAB-NUB-1-394), confirmación que vendría por sendos telegramas, de Fronista y de Llorente, del 6 de junio de 1970. El primero informando de que las cajas ya estaban embarcadas y en perfecto estado en el *Benimarrar [sic]* que había zarpado de Alejandría aquella madrugada (FMAB-NUB-1-397), y el segundo que el buque llegaría a Valencia el 17 o el 18 de junio (FMAB-NUB-1-398). Efectivamente según consta en el documento de la compañía aseguradora, las cajas se cargaron en el puerto de Alejandría el 5 de junio y llegaron al puerto de Valencia el 18 del mismo mes (MAN-NUB-1970-2).

Fronista refirió a Almagro que al capitán del barco la carga de las cajas de Debod le pareció la más difícil de su vida, describiendo las dificultades que había tenido la carga y los líos por el material de plástico y las esquinas metálicas para protegerla en el barco, las que compraron de más y que al final no usaron porque la junta de Inspección cambió de parecer respecto del embalaje con los consiguientes reveses económicos que produjeron esos cambios (FMAB-NUB-1-402).

Tras once días de viaje por el Mediterráneo, el encargado de recibir el templo en Valencia, sería el hijo de Almagro Basch (Martín Almagro Gorbea⁴³), según este informó a Fronista: “entre tanto mi hijo Martín queda al frente de todo [...] él irá a recibir el templo a Valencia, diligenciará las Aduanas y todo lo referente a su embarque hasta Madrid, apoyado en cuanto a la mecánica por el señor Llorente y la compañía Sociedad Internacional de Transportes, SIT” (FMAB-NUB-1-404). Como anécdota social sobre el recibimiento oficial cabe citar que en el mismo puerto y a bordo del buque se ofreció, a las autoridades y personalidades que acudieron a recibir los restos del templo, un vino de honor. Los bloques del desmontado templo fueron descargados en el muelle de Poniente junto al club náutico de Valencia (*Las Provincias*, 1970: 19). El transporte terrestre fue coordinado por Martín Almagro Gorbea y los bloques distribuidos en una veintena de camiones, -centena, según el diario *Hoja del Lunes-* (Alfaro, s.f.: 20). Cuando se finalizó la carga y el templo estuvo en Madrid, se entregó oficialmente al ayuntamiento de la capital para que se encargase de su reubicación, montaje y gestión. Almagro, que ya podía relajarse después de

43 Por aquel entonces Martín Almagro Gorbea era adjunto de la Universidad de Madrid (la actual Universidad Complutense de Madrid) y colaborador del Instituto Español de Prehistoria del CSIC.

una complicadísima y tensa gestión, escribió el 15 de julio de 1970 al embajador Ángel Sagaz para agradecerle toda la ayuda prestada, en estos términos:

“Al terminar yo mi tarea [...], no quiero dejar de agradecer a usted la ayuda con que nos ha flanqueado en todas las peripecias que ha llevado consigo la adquisición de esta joya artística y arqueológica para el patrimonio nacional. Todos nos debemos felicitar de que el acto de generosidad y amigable del Gobierno egipcio haya terminado tan favorablemente, yo al menos no lo quiero olvidar y deseo reconocer la labor de los que me han ayudado con eficacia, como lo ha hecho usted. Por ello el envío esta carta reiterándole mi reconocimiento y amistad.” (FMAB-NUB-1-411).

El descanso de Almagro duraría poco, pues cuando parecía que todo terminaba recibió la noticia de que faltaba uno de los sillares del templo y rápidamente escribió a Fronista, preguntando si sabía algo y pidiéndole que le mandara noticias y que hablara con Georgiadis. El acta de Alejandría hacía constar que se embarcaron 1359 bloques, pero al parecer al puerto de Valencia solo llegaron 1358⁴⁴. O estaba mal el acta o no se contaron bien en Valencia. Almagro temía que se hubiera perdido en el Nilo, en aquel accidente con la grúa en el embarque de Elefantina. Por eso pedía a Fronista que hiciera todas las averiguaciones posibles y le mandara un informe detallado (FMAB-NUB-1-413). Fronista contactaría inmediatamente con el señor Georgiadis quien le confirmó que se habían embarcado las 1359 cajas. El temido accidente por Almagro se había producido en tierra y sólo chocó la caja con la base de la grúa, pero ni se había caído al agua ni se deshizo caja alguna. Fronista se excusó diciendo que en el barco trabajaron el inspector de la compañía marítima en presencia del capitán y de los oficiales, quienes sin conocer previamente el número de cajas dieron la cifra total de 1359, cantidad sobre la que ellos se habían basado para hacer la declaración que firmó con el capitán. También sugirió la posibilidad de que como el “barco iba repleto, en algún puerto anterior al desplazar alguna caja para poder descargar la mercancía que llevaba en la bodega, ¿se les habrá olvidado recogerla? Que la *SIT* escriba al capitán del *Benisa* para que busquen por todas partes y también en el puerto de Valencia donde han sido descargadas las cajas” (FMAB-NUB-1-415). La compañía de transporte *SIT* una vez informada del percance optó por esperar que se desembalase y se controlaran de nuevo todas las cajas para su montaje ya que solo entonces se podría saber la importancia de la pérdida y saber el coste de la reconstrucción de la/s piedra/s faltantes (MAN-NUB-1970-2, 3). Desalentadoramente, no hay ninguna carta que aclare luego la cuestión, como si se hubiese olvidado el asunto o hubiesen cuadrado el número de cajas declaradas en el acta con las que realmente había, o como si hubiese sido una errata del listado y realmente hubiese solo 1358 y no 1359.

En el ámbito administrativo existía la lógica impaciencia por resolver el proyecto. Ya en 1968, entre junio y julio, hubo que lidiar con el ansia de algunos funcionarios españoles del Ministerio de Educación y Ciencia, como Gabriel Alomar Esteve, comisario general del Patrimonio Artístico Nacional, que pedía ya la declaración de Monumento Histórico Artístico a favor del templo cuando ni siquiera se había embalado y traído a España (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-103). Almagro contestó en una carta rotunda afirmando que aún no se podía declarar Debod, Monumento Nacional, porque ni si quiera era propiedad de España, pues:

“el decreto presidencial del Jefe del Estado egipcio no se ha publicado. Si ahora con informaciones apresuradas tú haces declarar el templo de Debod Monumento Nacional,

44 Griño y Georgiadis firmaron un certificado dando como numero de piedras totales 1724, cifra que ni siquiera cuadran con los datos de la compañía aseguradora. Redactaron que quedaron repartidas de la siguiente manera: 1353 iban en cajas individuales, 77 piedras pequeñas se distribuyeron entre cuatro cajas, y 294 piedras pequeñas más se guardaron en dos cajas (MAN-NUB-1970-1).

cuando salga en toda la prensa la concesión definitiva, habrá una pública redundancia, tal vez algún chusco o mal intencionado saque todas estas cosas a relucir... y que todos los que han trabajado de buena fe en Nubia y yo mismo podríamos aparecer picoteados por culpa de compromisos adquiridos por otros” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-104).

7.6.4. Las gestiones económicas del transporte

A la par que se iniciaban estos trabajos se tenían que ingresar determinadas cuantías que parecían no satisfacer nunca a los egipcios y que traían de cabeza al embajador primero, al alcalde de Madrid después, y por último a Almagro.⁴⁵ El primer libramiento se había realizado el 28 de noviembre de 1968 con una cuantía de 1.700.000 pesetas. Como era el Ayuntamiento de Madrid el que costeaba la operación, Almagro tenía al día de todas las gestiones al alcalde, Carlos Arias Navarro, a quien detallaba los movimientos que se hacían, como cuando el 10 de enero de 1969 se había librado una segunda cantidad que ascendía a 1.627.000 pesetas para pagar las 9890 libras egipcias al gobierno egipcio por los gastos que había ocasionado el traslado del templo desde su emplazamiento original a la isla Elefantina (traslado que había efectuado la misión polaca, luego lo cobraron dos veces): “Las anteriores cantidades han sido entregadas al Ministerio de Asuntos Exteriores como V. E. conoce por documentos oficiales para su conversión en dólares... Otra cantidad de 500.000 pesetas fueron libradas a nombre del que suscribe, el cual ha realizado y está realizando con ella diversos pagos que son justificados ante la delegación de servicios de Cultura de ese ayuntamiento y queda por librar la cantidad de 1.173.000 pesetas del crédito citado, las cuales ruega a usted sean libradas a nombre de director de la MAE en Egipto y director del MAN, Martín Almagro Basch, para su conversión en divisas si es necesario a fin de atender a los pagos que se están produciendo por el embalaje y traslado del templo desde la isla de Elefantina hasta Alejandría donde se procederá a su embarque para España. De esta última cantidad serán dados los justificantes reglamentarios ante la delegación de Servicios de Educación de ese Ayuntamiento” (FMAB-NUB-1-266).⁴⁶

Tras muchos meses de fatigosos trámites y escollos burocráticos, pasó el verano y se llegó a septiembre. El embajador Sagaz escribió a Almagro (Fig. 7.37) interesándose por el estado de las gestiones: “Mi querido amigo, pensando constantemente en el problema financiero del traslado del templo de Debod de la isla Elefantina a Alejandría, en relación con este asunto he tenido hoy una entrevista con el director de Control de Cambios, Sr. Foda, y le he pedido si podíamos abonar esos gastos en parte con una cuenta de no residente bloqueada perteneciente a un español y que asciende a 13.000 libras egipcias. Me dijo que sí pero que necesitaba que con la solicitud se le presentase un presupuesto del total de los gastos de dicho traslado que indudablemente creo que es superior a esa cifra. Mi idea es que el contravalor de esa cuenta se la abonásemos al interesado en pesetas en España, a precio convenido. De esta forma, con menos libras conseguimos lo mismo y,

45 Recordamos el acta, cuyo contenido ya se ha detallado en parte (ver 7. 6. 1.) en el que Almagro daba por hecho la concesión de Debod en 1965, supeditada eso sí, a que se estuviese al corriente del pago de las cuotas por el templo y se presentasen las garantías técnicas y económicas de hecho Almagro sin saber las trabas que se sucederían con la gestión económica del templo, estimaba que habría “dinero suficiente para el traslado con la consignación anual de que disponga el Comité” (Leg. R. 7697, 24 de mayo de 1965, p. 5).

46 Sobre esta cuantía de 9890 libras egipcias se habla en los documentos: FMAB-NUB-145, 147, 150, 190 192. Sobre el pago de 1.627.905 en el FMAB-NUB-1-114, y sobre el pago de las 500.000 pesetas en estos otros FMAB-NUB-1-115, 291. Sobre los envíos de los extractos y justificantes de las cuentas se habla en FMAB-NUB-1-409, 412.

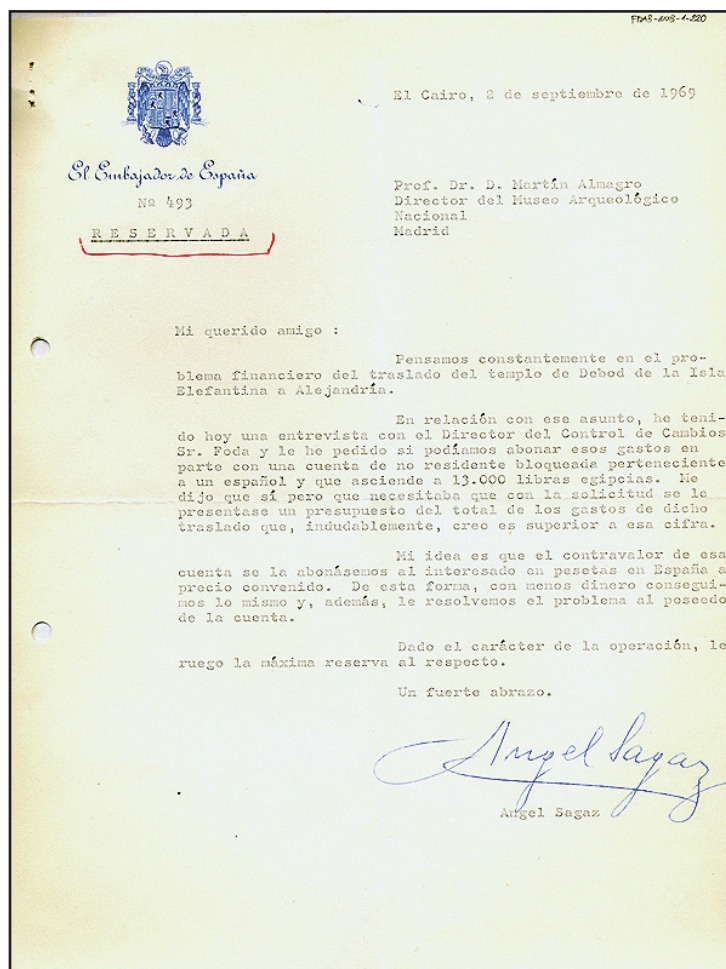


Figura 7.37. Despacho nº 493, con forma de carta personal “RESERVADA”, dirigida por el embajador Ángel Sagaz a Martín Almagro. Fechado el 2 de septiembre de 1969 (FMAB-NUB-1-220). © RAH.

además, le resolvemos el problema al poseedor de la cuenta. Dado el carácter de la operación le ruego la máxima reserva al respecto.” (FMAB-NUB-1-220).

En 1969, las gestiones económicas generaron mucha comunicación entre el ayuntamiento de Madrid y la embajada española. El 29 de mayo sabemos que el alcalde escribió al embajador Sagaz el detalle de las cuentas por la compra, -que llaman cesión-, el embalaje y el traslado del templo desde su emplazamiento original a Elefantina y desde Elefantina al puerto de Alejandría (Leg. 55/27205, 29 de mayo de 1969), por lo que se pagó en total 3.827.905 pesetas (el 28 de noviembre de 1968, 1.700.000 pesetas; el 15 de enero de 1969, 500.000 pesetas; y el 10 de febrero de 1969, 1.627.905 pesetas). También que tras la larga espera para ver que decisiones adoptaban los egipcios, el 7 de noviembre de 1969 el Gobierno de ese país autorizó la preparación del embalaje. Sobre el coste calculado en total puede verse un documento (sin autoría conocida al no estar firmado) custodiado en el AGA (Leg. 55/27205, s.f.-4), donde se detalla el coste del transporte de Elefantina a Madrid. El documento titulado “*Breve informe sobre las necesidades técnicas y coste del transporte del templo de Debod*” ofrece las estimaciones que calcularon en función de las dimensiones de los bloques, con un volumen medio de 0.40 metros cúbicos por cada uno, y un peso específico de la arenisca de 2.6 toneladas por metro cubico, por el que

estimaron el peso total del templo entre 1300 y 1500 toneladas (Leg. 55/27205, s.f.-4, p. 2). El presupuesto básico que estimaron fue que la carga en Asuán costaría 1500 dólares, el transporte en cuatro gabarras con dos remolcadores 4000 dólares, la descarga en Alejandría 2000 dólares más, la carga en el nuevo barco otros 2000 dólares más un monto de 1000 dólares para imprevisto, lo que ascendía a un coste total de 10.000 dólares. A esta cantidad habría que sumar el barco hacia España, 200.000 pesetas más, la descarga en puerto español, otras 100.000 pesetas, y el transporte a Madrid otras 200.000 pesetas más (Leg. 55/27205, s.f.-4, p. 3). Sin embargo, este presupuesto no coincide con las cifras que aparecen en otros informes (Fig. 7.38).

Todo este asunto de los pagos por el transporte y embalaje de Debod produjo un intenso carteo entre Almagro Basch y Arias Navarro. En la correspondencia, Almagro normalmente trataba de que el alcalde diese la orden para librar determinadas cuantías que aún faltaban por ingresar para pagar tanto los gastos del traslado desde la isla de Elefantina a Alejandría como los gastos para su envío posterior a Madrid, indicándole que todos los gastos serían debidamente justificados (FMAB-NUB-1-266, 291). El alcalde correspondía a las sucesivas demandas de Almagro dando, entre otras instrucciones, orden de utilizar los servicios de la casa de “*Transportes Internacionales S. A.*” para traer el templo, y mandando que se librasen las cantidades faltantes (FMAB-NUB-1-282).

El conflictivo pago de Debod tuvo muchos peros y demoras desde el inicio, por lo que Almagro, inserto en una especie de bucle, tenía que dar explicaciones al embajador español que a su vez tenía que darlas al gobierno egipcio con la justificación de que era el interventor quien retenía el pago a la espera de que en España se declarara Monumento Nacional (FMAB-NUB-1-25, Leg. 55/27205, 24 de junio de 1968)⁴⁷. Sin embargo, la razón de la tardanza en la entrega del inmueble se explica sencillamente: como el templo no se pagaba, los egipcios no lo concedían. Almagro, cada vez más incómodo con el asunto escribía al embajador: “con todo este desorden de pagos, no me extraña que los egipcios muy atentos a estas cuestiones, solo nos hayan dado el templo “de boquilla” y no suelten el Decreto hasta que no hayamos pagado” (Leg. 55/27205, 24 de junio de 1968).

Durante estos años las gestiones monetarias hechas por el ayuntamiento de Madrid, a través de la embajada de El Cairo, resultarían cruciales para la institución municipal madrileña y, aunque siempre se ha creído, y así está publicado, que fue este organismo el que aportó todo el dinero, hubo también otros agentes implicados para mover las cuantías y realizar las transferencias bancarias, como fueron el Ministerio de Asuntos Exteriores y el Ministerio de Educación y Ciencia. Los documentos entremezclan estas cuestiones en los textos y hablan, indistintamente, tanto de la preparación de la misión para excavar en Heracleópolis Magna como de los pagos por el templo de Debod (FMAB-NUB-1-38, 39, 40, 41, 43, 44). Sabemos que el ayuntamiento de Madrid pagó una gran suma, pero no toda “íntegramente” como dice Martín Valentín (2001: 31), ya que, como vamos a ver, hay documentos en la RAH en los que se habla de unas libranzas realizadas desde el Ministerio de Asuntos Exteriores, a través de la Dirección General de Relaciones Culturales, al estar implicado directamente en la “Misión Arqueológica Española en Oriente Medio” (FMAB-NUB-1-37, 38, 266) por la que se canalizaban los pagos del templo, y de los giros remitidos por Ministerio de Educación y Ciencia a la llamada *Nubia account* (FMAB-NUB-1-248), destinados exclusivamente a pagar el traslado; incluso en el documento se habla de que una cuantía de 25.000 dólares equivalente a 1.750.000 pesetas que

47 Sobre este asunto, el mismo día 24 de junio de 1968, Almagro escribió a Gabriel Alomar y a Ángel Sagaz que son estos documentos que acabamos de desgranar. El documento de Alomar está en la RAH y del dirigido a Sagaz hay dos ejemplares iguales, uno en el CSIC y otro en el AGA.

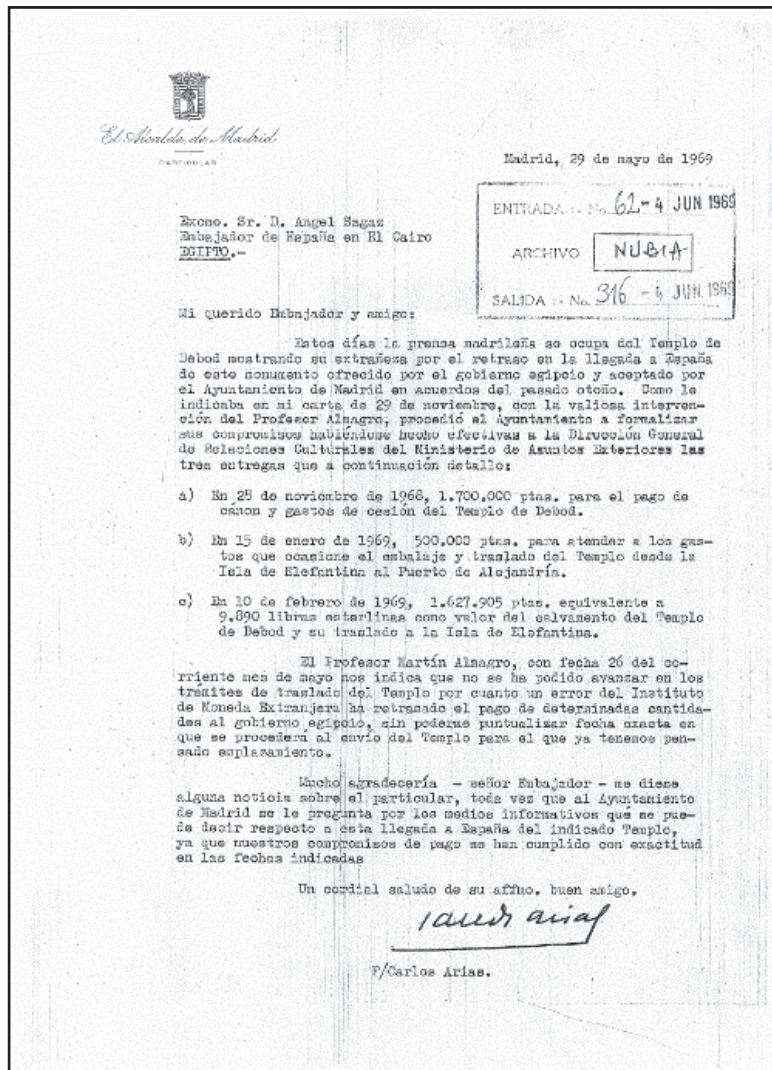


Figura 7.38. Carta del alcalde de Madrid, Carlos Arias Navarro, dirigida al embajador de España en Egipto, Ángel Sagaz. (Leg 22705, 29 de mayo de 1969). © AGA.

“se abonaría a mitades” por ambos ministerios (FMAB-NUB-1-19). *Grosso modo* podemos decir que el dinero que aportaba el ayuntamiento de Madrid pasaba al Ministerio de Educación y Ciencia, y éste a su vez lo pasaba al Ministerio de Asuntos Exteriores.

En Madrid, hubo varias personas implicadas en resolver los largos y complicados vericuetos sobre las cuestiones económicas en relación a los pagos del templo de Debod, tanto desde el ayuntamiento como desde los ministerios ya mencionados. El tedioso procedimiento -explicado perfectamente en un documento custodiado en la RAH-, era el siguiente: una comisión municipal del ayuntamiento en la sesión correspondiente adoptaba los acuerdos necesarios para aprobar los importes de los gastos que el templo originase, importes éstos que se libraban a favor de Martín Almagro Basch en calidad de Director del MAN y director de la Misión Arqueológica Española en Oriente Medio, quien después había de solicitar al ministro de Educación y Ciencia que dispusiera, por transferencia bancaria al Banco de Bilbao, dicho dinero a nombre del director de Relaciones Culturales del Ministerio de Exteriores, Antonio Poch y Gutiérrez de Caviedes, y que éste después pusiera el dinero a nombre de las “Excavaciones Arqueológicas en Oriente Medio del

Ministerio de Asuntos Exteriores, para su posterior entrega al Excmo. Sr. Embajador de España en El Cairo”, todo ello para cubrir los gastos de traslado del templo (FMAB-NUB-1-20).

Un ejemplo de las actuaciones municipales fueron las conversaciones que mantuvieron el secretario general del Ayuntamiento y el Primer teniente de alcalde, Jesús Suevos Fernández-Jove para tratar de que se había aceptado pagar 5 millones de pesetas para la operación, y 1.700.000⁴⁸ pesetas más, para el traslado desde Alejandría a Valencia y de ahí a Madrid (FMAB-NUB-1-19, 21). Ese dinero del que hablaban estaba destinado a “pagar el canon y los gastos de cesión y envío de Debod al *Service de Antiquités* de Egipto”, con la cuantía aprobada por la comisión municipal de gobierno que fue ingresada en el Banco Bilbao (FMAB-NUB-1-74, 266) como ya hemos expuesto.

En Egipto, parte activísima en todo lo concerniente a la gestión de Debod fue el embajador español, Ángel Sagaz, quien desde el principio agradeció a Martín Almagro Basch su ayuda en la “operación templo”. El embajador, como buen diplomático, trataba de mantener la relación con el país árabe sosteniendo la política aperturista y de buenas relaciones con el exterior que el gobierno español había puesto en marcha, por lo que conminaba a Almagro a que continuaran las excavaciones: “es de absoluta necesidad que el Gobierno español acuerde la continuación de los trabajos de la MAE en Egipto.” (FMAB-NUB-1-15). Lógicamente Almagro, que era parte interesada en que todo saliera bien, le escribía diciéndole que había hecho todo lo posible para que “la prensa española aire[as]e todo lo que [pudiese] el regalo del templo” mostrándose totalmente de acuerdo en proseguir excavando en Egipto y buscar la financiación necesaria (FMAB-NUB-1-16).

Fueron muchas las cuentas que se hicieron y las reclamaciones de una y otra parte para que el dinero llegara a los egipcios. Hay cartas en las que se reclaman determinadas cuantías que nos resultan difíciles de casar para exponer la secuencia completa de cómo se pagó Debod dado lo complejo de un asunto en el que se entremezclaban los pagos para excavar en Heracleópolis Magna con los de Debod, y que muchas veces figuran como pagos a nombre de las “Excavaciones Arqueológicas de Oriente Medio” cuando estaban destinados a pagar el templo (FMAB-NUB-1-35, 36, 71).

Del año 1968, se conservan varios presupuestos (FMAB-NUB-1-37) y liquidaciones en los que se manejan indistintamente dólares y pesetas cuyas cuantías pocas veces cuadran. Como ejemplo de estos descuadres y las diferentes sumas citamos un pago de 12.500 dólares del que da cuenta el director general de Bellas Artes, Florentino Pérez Embid a Antonio Poch (FMAB-NUB-1-38), que no sabemos muy bien disponer en el estado y secuencia final de las cuentas. Otro ejemplo más es una cuantía de la que habla Almagro quien incomodado por la situación pecuniaria, escribiría al embajador diciéndole que el templo seguía sin pagarse, que había aún 25.000 dólares pendientes y que habían llegado sólo 400.000 pesetas, existiendo grandes problemas en la Dirección General de Relaciones Culturales, es decir en Exteriores, para encontrar el resto del dinero (FMAB-NUB-1-25; Leg. 55/27205, 24 de junio de 1968), (Fig. 7.39). Concretamente, en el documento ya citado (FMAB-NUB-1-71) Almagro Basch advertía al embajador Sagaz que esos 25.000 dólares eran necesario que se entregasen para tener cuanto antes el decreto de concesión del templo y el correspondiente permiso para trasladarlo.

Al hilo de la complejidad que entraña la cuestión económica en torno a Debod, en un informe sin fechar, aunque presumiblemente sea de 1967, redactado por algún miembro del Comité español, se dice que a España no se le concedía el templo como habían prometido porque “[los egipcios] insinua[ban] que se [diera] una nueva ayuda para Abu Simbel”

48 En otros documentos la cifra que dan es 1.750.000 pesetas.

FMAB-NUB-1-25

N

Madrid, 24 de Junio de 1968

Excmo. Sr. D. Angel Sagaz
Embajador de España en
EL CAIRO
(EGIPTO)

Mi querido y respetado Sr. Embajador:

Quiero informar a Vd. apartándole de s
muchas tareas ahí, tal vez "mas graves", sobre la marcha de l
asuntos relacionados en el Templo de Debod y las excavaciones
de Herakleópolis Magna.

En primer lugar el Templo de Debod sig
pendientes, solo creo han llegado a sus manos 400.000,00 pts;
tos son al menos mis informes. El resto sigue sin aparecer. E
Relaciones Culturales tienen dificultades para hallar las otr
400.000,00; más bien cerca de 500.000,00 pesetas.

Yo tendré una entrevista con el Sr. Pod
próximamente para concretar la campaña de Herakleópolis Magna
a Vd. entonces le diré a Vd. si el Interventor ha accedido, aunque
mi me parece que no hay mucha decisión. Se comenzó la tarea
reunir el dinero y se ha parado. Y ya estamos en Junio.

En Educación Nacional están las cosas m
atrasadas, pues el Sr. Nieto que nunca fue muy colaborador de
todo este asunto dejó las cosas en manos del Sr. Alomar. El Sr.
Alomar hizo un expediente, pero este ha quedado retenido por e
Interventor en espera al parecer de que se declare el Templo d
Debod Monumento Nacional !!!

En mi próxima carta creo le podré relat
a Vd. la actitud que el Director General Nuevo y el Interventor
adopten sobre este asunto, que aún como verá está bastante ver
de.

En cuanto a los pagos que España tiene
pendientes con la UNESCO sobre ayuda a Abu Simbel resulta que
fin se pagó toda la deuda pendiente en el mes de Enero en que
Moneda Extranjera giró por valor de 3.240.000 pesetas, equiva
lentes a 46.458,27 \$ a una cuenta en El Cairo con el nombre de
"Nubia Count". Sobre esto reclamó oficialmente el Embajador de
España en la UNESCO, y yo buscando antecedentes hallé que el 2
de Enero de 1968 se ingresó esta cantidad del Instituto de Mone
Extranjera girándolo a esa cuenta. Yo creía pues así se me hab
dicho que este giro se había hecho en el año 1967. No se hizo
entonces por las dificultades de la devaluación y no se pagó,
como digo, en 29 de Enero de 1968. Entonces ha habido un déficit
de 7.541,73 \$ que ahora está para ir al Consejo de Ministros;
ello habremos cumplido el pago total de los 270.000 \$ prometid
a la UNESCO.

Figura 7.39. Carta de Martín Almagro dirigida al embajador Ángel Sagaz. Fechada el 24 de junio de 1968. (FMAB-NUB-1-25). En el AGA se custodia la fotocopia de la carta (Leg. 55/27205, 24 de junio de 1968). © RAH y AGA respectivamente.

(Leg. 55/27205, s.f.-3, p. 2), es decir, que reclamaban a España que aportase más dinero para sufragar aquella costosa operación de los templos de Ramsés II si lo querían obtener, por lo que se podría considerar una maniobra del Gobierno egipcio que solo lo entregaría a cambio de la suma de dinero que considerase satisfactoria para sus intereses.

Respecto de la táctica egipcia y de los pagos del templo apuntamos una tesis que, en nuestro país, no ha sido barajada en la literatura existente sobre la Campaña y que puede ser importante, como es que todas las cesiones de templos fueron, en realidad, una especie de compras enmascaradas ya que a los países que más dinero aportaron se les concedió uno, como fueron Estados Unidos, Italia y Holanda, con la gran y sorprendente excepción de Francia y Alemania que con unas contribuciones bastante generosas no obtuvieron templo alguno. Es cierto que otros países se creyeron con más derechos dada su

trayectoria egiptológica, pero desconocemos las razones por las que ellos no obtuvieron uno de los cuatro templos ofertados. La idea aquí expuesta nace tras la revisión de la documentación y correspondencia mantenida entre Almagro y otros actores principales de la Campaña como el embajador, el canciller, algunos miembros de la Unesco destacados en El Cairo y las autoridades egipcias. De las críticas a la Campaña ya se encargaron Adams y Sävle-Söderbergh en sus artículos analizados en el capítulo 3, pero si hay alguien que va más allá apuntando cierto desprestigio por el modo de actuación seguido desde la organización internacional es Louis A. Christophe, encargado de los asuntos de Nubia de la propia Unesco, que en un informe enviado a van der Haagen señaló cierta malversación de fondos y, en una carta dirigida a Vrioni exponía como ejemplo de mala praxis la limpieza apresurada realizada en los templos de Abu Simbel por lo que se perdieron algunos restos de la policromía y, provocando la aparición de algunas grietas (Christophe, notas 53, 54 y 55 cit. en Maurel, 2014 <https://ema.revues.org/3216#ftn4>)

Sobre la operación de salvamento de Nubia, ya en su tiempo pareció sobrevolar la idea, avivada desde Israel, de la venta del patrimonio cultural egipcio para favorecer su desarrollo económico, como recoge Maurel cuando dice que Egipto parecía “vender” sus templos a los Estados Unidos. Como respuesta a esta crítica israelí, la Unesco y el Gobierno de Egipto evitaron siempre usar el término “venta” en las negociaciones sobre los templos “ofertados” usando otros términos como el de “contrapartida”, que en definitiva venía a ocultar esta idea de la “transacción comercial”. Sin embargo, algo claro e indiscutible es que a cambio de su participación en la Campaña de Salvamento los estados recibieron templos y objetos, que no aparecían lógicamente como una venta ni tampoco como una “disociación del patrimonio cultural egipcio”, sino que se presentaban mejor como “una nueva extensión de su influencia”. Christiane Desroches Noblecourt en una carta que envió a René Maheu en 1959 ya se lamentaba por las “presiones de todo tipo” en relación a las donaciones de objetos a los Estados Miembros. La oferta de conceder parte de lo excavado atrajo el interés de muchas instituciones, museos, universidades americanas y de otros países que aparecían en la sede de la Unesco para proponer su participación (Maurel, 2013: 27).

Ante esta perspectiva, Estados Unidos, Francia y Alemania se lanzaron a pedir templos a cambio de su participación en el rescate. La Unesco no vio objeción alguna a la transferencia de los monumentos, pero le preocupaba encontrar la forma de aceptar esta oferta sin hacer uso de la figura de “compra”. McCullough, director del *Comité Nacional Americano de Nubia*, le explicó al funcionario y director de la Campaña de Nubia, Ali Vrioni, que los museos estadounidenses estaban muy interesados en ayudar a la Campaña de Nubia con grandes sumas de dinero, pero que solamente lo harían con la condición de recibir a cambio valiosas antigüedades, táctica ésta que Maurel subraya como la de una compra encubierta. Siguiendo su argumentación, el sucesor de McCullough, el señor Lassalle, parece que también quiso imponer esta “especie de operación de chantaje” hecha desde las instituciones norteamericanas para obtener las cuestionadas contrapartidas (Maurel, 2013: 28).

En el seno de la Unesco y en las reuniones internacionales convocadas sobre Nubia todos sabían los movimientos de todos ya que se emitían después los pertinentes informes, y no es de extrañar que otros países entrasen en la rueda y entre ellos España, los egipcios sabedores de su “fortuna cultural” tensaron la cuerda lo que pudieron, demandando más y más dinero hasta que vieron sus necesidades colmadas. Todo este ambiente no hacía sino enmarañar más la complejidad de la Campaña de Salvamento de Nubia, y por ende la donación de cuatro preciadas joyas como fueron los cuatro templos que salieron de Egipto.

En Sudán no se dio esta paradoja porque todos sus templos fueron trasladados al Museo Nacional de Antigüedades de Jartum.

En España, el gobierno también tuvo que realizar numerosas negociaciones para obtener los templos (Cenzano, 1970). Aparte de los motivos que esgrimía el propio Almagro de que fue gracias a él y al reconocimiento por la ayuda prestada a través de la MAE (Almagro Basch, 1968b: 331(7)), podemos recordar el motivo ya expuesto de favorecer y mantener una política de amistad hacia los países árabes en general, y hacia Egipto en particular, idea esta última que la prensa escrita pareció obviar, perpetuando el argumento único de que su concesión a España se debió al buen trabajo realizado por la Misión Arqueológica Española, motivo por el cual Egipto decidió “obsequiar” a España con el templo (*Las Provincias*, 1970: 19).

Como parte de la estrategia desarrollada, y dada la buena sintonía entre ambos gobiernos y gracias a las conversaciones mantenidas a alto nivel, se determinó que el ministro egipcio de Cultura, el señor Okacha visitase el emplazamiento sobre el que se reconstruiría Debod. Así pues, desde los ministerios de exteriores de ambos países, se preparó la visita de una legación egipcia que llegaría a nuestro país en el otoño de 1968, y el 11 de noviembre Okacha sería recibido por el entonces ministro de Educación y Ciencia, José Luis Villar Palasí, quien estaba al tanto de las gestiones sobre Debod (FMAB-NUB-1-61, 96, 98).

Años más tarde, en 1970, sería una delegación española la que visitase Egipto, pero por motivos bien distintos: desde la alcaldía, ante la tardanza en la llegada del templo a Madrid (condicionada a los pagos como acabamos de exponer), se quiso supervisar directamente la marcha de los trabajos de embalaje así que se decidió enviar a una delegación municipal encabezada por el propio alcalde para, de manera diplomática, hacer más presión y abordar el asunto directamente con las autoridades egipcias. Esta comisión del viaje a Asuán, de cuyos preparativos se encargó el propio Almagro en coordinación con el embajador, se pospondría en varias ocasiones dada la apretada agenda del alcalde, pero al final se realizó el viaje como demuestra el documento por el que Almagro indica al alcalde que las facturas del viaje (de él, del alcalde y demás miembros de la comisión del ministerio y del ayuntamiento) las tenía Aparisi en su poder (FMAB-NUB-1-361, 368, 370). El intercambio de cartas y despachos con Sagaz para que todo estuviera dispuesto ante la visita es abundante y ofrece interesantísima información cómo saber que el ministro Okacha consideraría al alcalde de Madrid como “huésped oficial. No así el resto del séquito como es de suponer” (FMAB-NUB-1-352).

En el consistorio madrileño, desde el instante mismo que se supo del fabuloso viaje nadie se quiso perder la oportunidad de viajar a Egipto, pero se tuvo que reducir el número de entusiastas. Al final, la comitiva municipal no fue muy numerosa y solamente viajarían el alcalde y su señora; el Primer teniente de alcalde, Jesús Suevos Fernández-Jove⁴⁹; el subdirector general de Bellas Artes, Ramón Falcón Rodríguez⁵⁰; Martín Almagro Basch; y el delegado de Educación del Ayuntamiento de Madrid, Antonio Aparisi Mocho-lí (FMAB-NUB-1-342a), (Figs. 7.40 y Fig. 7.41). Almagro como era preceptivo escribiría al embajador informándole de que había una comisión del ayuntamiento dispuesta a salir rumbo a Egipto el 17 de abril de 1970 para supervisar la gestión del embalaje y traslado de Debod (FMAB-NUB-1-352), aunque verdaderamente no estaba muy de acuerdo con la iniciativa hasta no saber sí, de verdad, el templo vendría para España, por mucho que se hubiese concedido y existiese el decreto de Nasser.

49 Fundador de Falange en Galicia. Ver capítulo 11.

50 Lucense, que llegaría a ser director general de Bellas Artes. Ver capítulo 11.



Figura 7.40. Parte de la comitiva municipal que viajó para la supervisión de la fabricación de las cajas de madera y los trabajos de embalaje del templo de Debod. Aparte de los trabajadores, técnicos y autoridades egipcias, están presentes Almagro y otros miembros del Ayuntamiento de Madrid © RAH.



Figura 7.41. Una de las escasas imágenes en color en la que los miembros de la comisión del Ayuntamiento de Madrid, guiados por Martín Almagro en su viaje a Egipto, posan ante las cajas que contenían los bloques del templo de Debod desmontado, en abril de 1970. El alcalde, Carlos Arias Navarro, está sentado en una de las cajas a la izquierda de la imagen. © RAH.

En algún momento de entusiasmo durante aquel viaje a Egipto, el alcalde debió de invitar a 11 autoridades egipcias (en las cartas no se detalla quienes eran, pero eran personas relacionadas con Almagro y su trabajo, según indica él mismo por carta dirigida a Arias) para que visitasen España, y Almagro necesitaba conocer si seguía en pie la invitación, gastos incluidos, ya que no quería quedar mal con ellos (FMAB-NUB-1-433), no fuera que ahora se desentendieran del pago de los gastos que esta otra visita egipcia ocasionara, con el consiguiente desaire⁵¹. Casi un año después, en septiembre de 1971 aún no se había solucionado el asunto y Aparisi al no obtener respuesta se limitaba a quitarse del medio diciéndole a Almagro que había sido el alcalde el que había invitado y que: “Yo realmente no intervine” (FMAB-NUB-2-56). El alcalde no pensó que la invitación tendría tal acogida y pensó que vendrían solo dos o tres egipcios, pero ahora figuraban más de diez, contando a las mujeres (FMAB-NUB-2-55) y ni él ni nadie parecía dispuesto a asumir los gastos. Una vez más no hay cartas que sigan el asunto, pero sabemos que en 1972, a la inauguración oficial del templo de Debod por parte de Egipto solo acudió el embajador de Egipto junto con los de Arabia Saudí y Argelia, amén de los ministros españoles del Ejército, Gobernación y Hacienda más una cohorte de autoridades locales y provinciales, guiados por Martín Almagro Basch (Marlasca, 1972: 54).⁵²

7.6.5. Ubicación y montaje en el Parque del Oeste de Madrid⁵³

Como es sabido, varias ciudades españolas intentaron competir con Madrid para instalar en ellas el templo. Ya durante 1968, dos años antes de su llegada, existió una pugna que recogieron diversos medios de comunicación. En la prensa se fueron publicando noticias de las ciudades más variopintas (Elche, Alicante, Cartagena, Almería, etc.) que aducían multitud de argumentos diferentes para ganar la partida y que el templo se instalara en ellas⁵⁴. Mientras en Madrid, el propio alcalde, Arias Navarro, “vendía” la ciudad al director general de Bellas Artes para que Debod se instalara en la capital (FMAB-NUB-1-17, 18, 360, 435, 436). La adjudicación definitiva a Madrid hubo de ser aprobada por acuerdo del Consejo de Ministros, acuerdo que permitía al ayuntamiento ejecutar las obras de acondicionamiento del espacio necesarias (Almagro, 1970b: 2). Según palabras de Martín Almagro, concedidas en una entrevista en un diario zaragozano, que el templo acabase en Madrid tuvo que ver con la formalización final de la concesión otorgada a España, por

51 Las autoridades en cuestión relacionadas con Almagro eran entre otras el director del Servicio de Antigüedades, Gamal Mehrez; al director general del Centro de Información de El Cairo, Gamal Mokhtar a los que, sirva de paso decir, que el propio Almagro había invitado como consta en la carta fechada el 4 de marzo de 1970 y que dice así: “[...] tenemos ya decidido invitarle a Ud. a que se pase una temporada en España [...] tanto usted como el Dr. Gamal Mokhtar serán huéspedes del Gobierno español de la Universidad y del Museo Arqueológico Nacional y podrán ustedes estarse entre nosotros el tiempo que quieran” (FMAB-NUB-1-326), suponemos que también haría extensiva su invitación al director de los Servicios para la Preservación de Monumentos de Nubia, Chehata Adam.

52 Que al acto de inauguración acudiera el ministro del Ejército se explica porque se hizo coincidir con los fastos de conmemoración municipal del alzamiento de 18 de julio.

53 El paraje se llamaba también montaña del Príncipe Pío, que ocupaba el antiguo solar del histórico cuartel de la Montaña que otrora se comenzara a construir en 1860, según los planos realizados por los militares Carlos Verdugo y Federico Echevarría (Alfaro, s.f.: 20). Este nombre de Cuartel de la Montaña es el que se utilizó en toda la documentación sobre el emplazamiento de Debod, en toda la prensa escrita y en toda la correspondencia municipal que era la encargada de su ubicación. En ningún caso se utilizó el actual nombre del lugar conocido como Parque del Oeste.

54 Desde *La Voz de Almería* se publicaba la solicitud del templo para la ciudad (FMAB-NUB-1-130, FMAB-NUB-1-134), de la misma manera que Elche lo quería para sí (FMAB-NUB-1-360) al igual que Las Palmas (FMAB-NUB-1-395).

tanto debía de estar en la capital, y además, porque estaba cerca de la Universidad donde impartía sus clases de Arqueología e Historia lo que facilitaba a los estudiantes su acceso (Cenzano, 1970). En este mismo sentido se pronunció su hijo Martín Almagro Gorbea en otra entrevista: “en Madrid están los más eminentes egiptólogos de España y, por lo tanto, bien está que lo tengamos allí para su estudio” (Murillo de las Heras, 1970).

Es interesante conocer que uno de los requisitos básicos e ineludibles que pusieron las autoridades egipcias (avaladas por el Comité de Nubia de la Unesco) fue que el embajador escribiera una carta comprometiéndose a que el templo sería cubierto al ser instalado en Madrid, si las condiciones del clima así lo exigían. El embajador, presionado en esta cuestión, tuvo que aceptar esa condición trasmitiéndoselo a Almagro por si estaba en desacuerdo, puesto que “no había posibilidades de superar este obstáculo y en cambio era urgente la autorización para la salida del templo, no solo por nuestros motivos sino porque las dificultades de transporte en este país son cada vez mayores” (FMAB-NUB-1-352). Sin embargo, era el propio Almagro el que se oponía a acatar a esta imposición egipcia: “quiero presentarme para defender que no nos obliguen a tapar el templo, pues Madrid no es tan lluvioso que exija una protección como le han puesto al templo de Dundur [*sic*], en Nueva York” (FMAB-NUB-1-343), a pesar de que el ayuntamiento si se mostraba dispuesto a cubrirlo (FMAB-NUB-1-427) y a sabiendas de que las autoridades egipcias insistían en que se cubriese (FMAB-NUB-1-349).

En 1970, ante la próxima llegada del templo a España, Almagro escribió en junio unas elocuentes palabras a Fronista en las que se lamentaba de haberlo solicitado, dada la dificultad que entrañaba su conservación: “ahora queda aquí la parte que no es manca, curar el templo de tanto mal como tendrá después de un año bajo las aguas y el cambio de clima [...]. En buena me metí pidiendo el templo de Debod para España...” (FMAB-NUB-1-404). En contestación, Fronista, que ya sabía que los bloques estaban “aparcados” en el antiguo solar del Cuartel de la Montaña en Madrid, respiraba tranquilo y escribía: “Gracias a Dios he terminado con esta operación y ahora empieza la gorda que será la suya” (FMAB-NUB-1-410).

Tan importante y delicado era el asunto de la restauración y conservación del templo que hubo de convocarse una reunión para adoptar las soluciones más convenientes, convocándose una comisión de arquitectura a la que asistieron técnicos del ayuntamiento, de la dirección General de Bellas Artes y del Instituto Central de Restauración (FMAB-NUB-1-428, 429). Además, urgía acometer estas actuaciones porque parece ser que la clave para conceder el suelo publicó en el que se reerigió, pasaba por restaurarlo: “Lo que es evidente es que hay que restaurar el templo porque es la justificación del gobierno para dar aquellos solares [...] sobre todo para que las piedras no estén en pleno invierno tiradas en el parque esperando lo que digan los estudios químicos de las mismas” (FMAB-NUB-1-427)⁵⁵.

La cuestión de la conservación suscitó un amplio debate que puede seguirse a través de la prensa de la época que insistía en los daños causados por el frío clima, la contaminación atmosférica, las lañas que Barsanti había usado para su reconstrucción en 1907 con lo que muchos de los bloques se tuvieron que sustituir por piedra arenisca traída de Salamanca, a la que tampoco se la dejó “curar” y comenzó también a resentirse. A nivel nacional en la prensa escrita se habló mucho sobre el emplazamiento elegido. En la prensa catalana, de hecho, se pensó que su ubicación fue una maniobra centralista de los representantes oficiales de la Cultura y nunca vieron bien el lugar escogido al que consideraban que no

55 Otros documentos que hacen referencia al proyecto de reconstrucción, restauración y montaje, así como el acondicionamiento del Parque del Oeste son FMAB-NUB-1-437, 438, 454.

favorecía al conservación del edificio a no ser que se cubriese con una urna o campana de cristal ya que el frío extremo de Madrid y el agua de lluvia que se filtraba por la porosa arenisca, al helarse favorecía que la piedra se fuera desintegrando, sentenciando que “El lugar es lo menos egipcio posible” (Ero, 1970: 23).

Al consistorio madrileño le pareció que la gestión de Debod duró una eternidad, pero es que en la reconstrucción del templo hubo que ir salvando todos los problemas técnicos según surgían (resolver la cuestión de la numeración de los bloques tal y como habían llegado de Egipto, encajado “casado” de unos bloques con otros, ensamblado de las partes inscritas, interpretación de la única planimetría que llegó de Egipto, elaboración de planos nuevos para erigir el templo con certeza, consolidación de las piedras deterioradas, eliminación de restauraciones y anclajes antiguos, análisis pétreos para ver el grado de deterioro de la piedra, etc.). Ante la impaciencia que mostraban, Almagro indicaba que él hubiese querido entregar antes la documentación consistente en planos, secciones incluso la de las partes de talla que tenían que ser sustituidas y que había mandado dibujar para que sirvieran de guía al trabajo de los canteros, pero como no tenía un estudio de arquitectura, “y sólo se apoyaba en los buenos servicios de mi hijo y un chico que le ayudan con los planos” (MAB-NUB-1-431) no podían ir más deprisa.

La instalación completa duró dos años, recordemos la primera carta en la que habla de que el templo llegó a Madrid está datada el 1 de julio de 1970 (FMAB-NUB-1-406), y el templo se inauguraría en julio de 1972⁵⁶. A lo largo de 1971, casi ya terminada la instalación, se tuvieron que resolver algunos temas finales, el acondicionamiento para la visita y el ajardinamiento, así como las cuestiones museográficas, dotación de personal, horarios de apertura, el cobro o no de la entrada, los cuidados y el mantenimiento, visitas guiadas, la edición de guías y postales, etc., para lo que Almagro proponía a Raimundo Griño como egiptólogo especialista. Sobre el tema clave de la vigilancia, Almagro exponía una opinión diferente a los técnicos del ayuntamiento y decía que “Dejarlo abierto al público no me parece aconsejable pues no podríamos protegerlo del posible gamberrismo de la masa” (FMAB-NUB-2-66, 67).

En Madrid, los técnicos del ayuntamiento, ingenieros y arquitectos (otro hijo de Martín Almagro Basch, el arquitecto Antonio Almagro Gorbea participaría en las tareas de reconstrucción del templo en Madrid), y los del Instituto de Restauración tenían criterios diferentes para consolidar la piedra, los pilonos y la cubrición, así como también sobre el sistema de iluminación y el marco medioambiental y entorno paisajístico que requería.⁵⁷ Con lo cual a todo el mundo le traía de cabeza el templo y el eterno retraso de la llegada que no parecía materializarse. Hasta que por fin Baeza Seco anunció el día (FMAB-NUB-1-456) y llegó la inauguración el 20 de julio de 1972 en los terrenos del cerro, anteriormente llamado cuartel de la Montaña o Montaña del príncipe Pío, hoy inserto en el Parque del Oeste de Madrid (Fig. 7.42).

56 Por la documentación de la RAH sabemos que desde 1969 el ayuntamiento de Madrid tenía la necesidad de conocer cómo se desarrollaban las gestiones sobre el templo para precisar la ubicación cuando llegase a Madrid (FMAB-NUB-1-151, 152) así como las cuestiones de los pagos (FMAB-NUB-1-186, 187, 188), y ciertas cuestiones técnicas (FMAB-NUB-1-178).

57 Ya hemos indicado la abundante información que hay sobre la gestión del templo, por eso, en nuestra aproximación unos han quedado desdibujados como Antonio Aparisi o Gratiniano Nieto como director del Instituto Central de Restauración (hoy IPCE), y otros han quedado fuera, como algunos implicados en la reconstrucción desde el ayuntamiento: el arquitecto Manuel Herrero Palacios, director de Parques y Jardines; el arquitecto conservador de Monumentos Municipales, Vicente Baztán; el aparejador del departamento de Industrias del ayuntamiento, Marcelino Herrero Peláez; o Rodrigo Baeza Seco como delegado de Obras y Servicios Urbanos, etc., porque sería extensísimo escribir aquí el relato completo de todas las vicisitudes de reconstrucción y restauración.



Figura 7.42. Día de la inauguración de la reubicación del templo de Debod, con la asistencia de numerosas autoridades al acto. © EFE.

Al final, la fascinante aventura del templo cautivo a muchos madrileños y demás visitantes a la capital que se acercaban a la zona donde se instaló. Para familiarizar e implicar a la población más joven en la acogida al monumento se organizaron hasta concursos de pintura al aire libre, a los pies del monumento, entre los escolares madrileños como recogieron el archivo de RTVE (1972 NOT N 1533 H.) y la Agencia EFE (Fig. 7.43).

Desde el ayuntamiento se preparó todo para la apertura al público general y para dar a conocer la historia del templo tras la inauguración oficial, estableciendo para la visita una cuota más bien simbólica de 5 pesetas. Se realizaron unas maquetas didácticas, se acompañó la visita de fotografías y croquis, y se editaron en 1972 unos folletos explicativos que preparó Martín Almagro, según se ve en la correspondencia entre Aparisi del Ayuntamiento y Almagro (FMAB-NUB-2-55, 59, 103, 114), (Fig. 7.44). El templo se abrió inicialmente al público durante las tardes, de 13.00 a 20:00 horas, recibiendo los primeros días “31.514 personas, es decir, un promedio de 1000 diarios” (FMAB-NUB-2-114).

Recapitulando, los problemas de Debod surgieron nada más desmontarse el templo y depositarlo en Elefantina, por los años que estuvo a la intemperie esperando a que los egipcios decidieran qué hacían con él. Después vendría la pugna con otras naciones hasta que se lo otorgaron a España. A continuación, una vez concedido a nuestro país, muchas ciudades españolas se lo disputaron, aunque finalmente se le adjudicó a Madrid, y comenzaron a producirse los escalonados pagos. Paralelamente, el ayuntamiento madrileño filtró



Fecha: May 4, 1972 2:00 AM
ESPANA PINTURA RAPIDA: MADRID.

Figura 7.43. Concurso infantil de pintura celebrado en los jardines del templo de Debod.
© EFE.

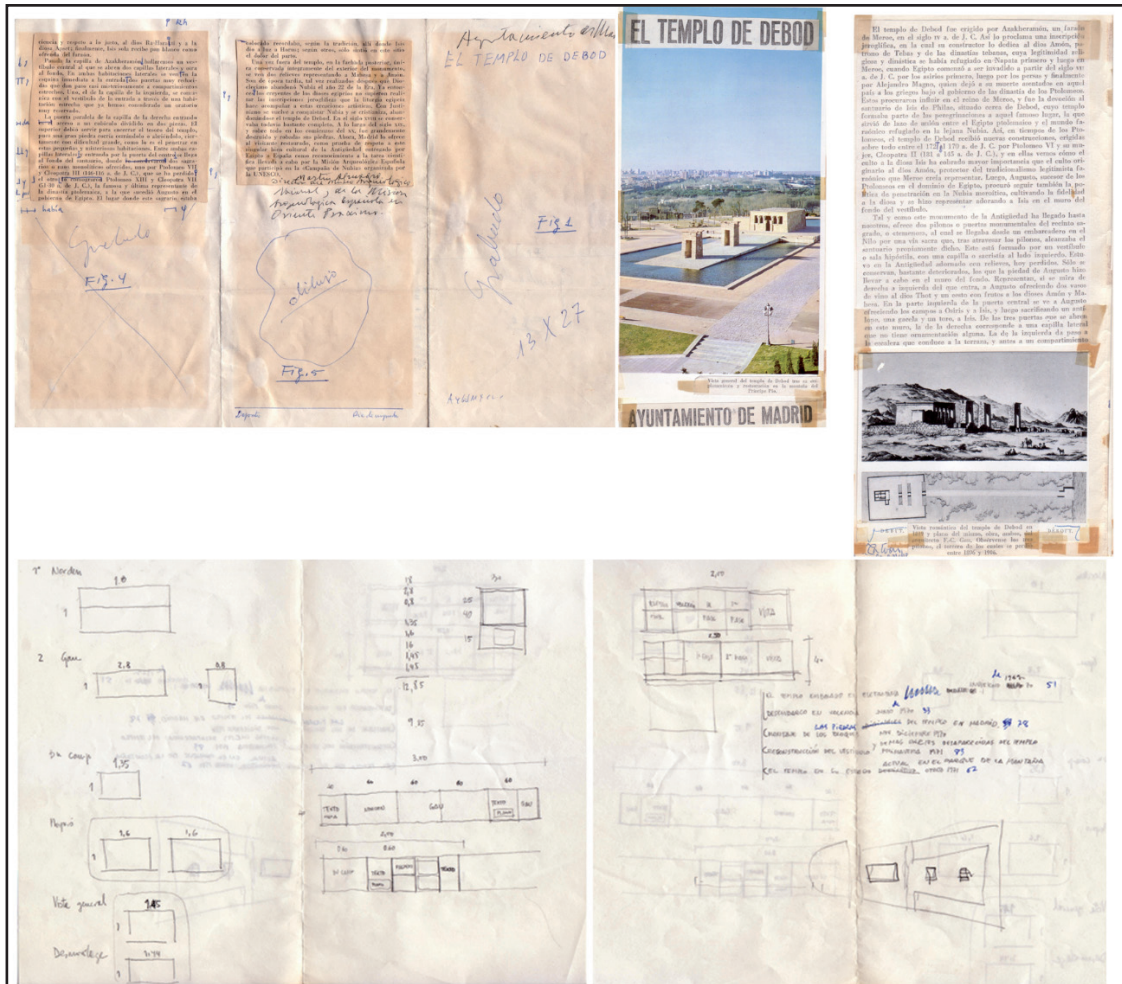


Figura 7.44. Pruebas para la edición del tríptico informativo sobre el templo coordinado desde el MAN para el Ayuntamiento de Madrid, con las pruebas de diseño y el borrador de los textos. El grabado reproducido en el folleto es el de la figura 7.32 (ver 7. 6). Fondo sin inventariar. © MAN.

muy pronto la noticia a los medios, que comenzaron a publicar la inminente llegada que, sin embargo, se retrasaba una y otra vez. Almagro, que había adoptado una actitud más bien discreta dadas las complejas negociaciones que ya se han expuesto, llegó a temer que la filtración perjudicase la concesión y por eso optó por la prudencia hasta estar seguro de ver el templo viajando hacia España (FMAB-NUB-1-99), aunque era sabedor de la incertidumbre que los contratiempos con la llegada del templo producía en el ayuntamiento, institución desde la que no siempre se actuó con el tacto debido. Una vez más sale la faceta resolutoria y sagaz de Almagro que se hacía eco del malestar municipal: “Aquí están ya nerviosos y lo comprendo. No acaban de entender las dificultades económica que ha habido [...]” (FMAB-NUB-1-258), y para acallar las críticas ordenaría a Quesada que para que se viese en Madrid que era verdad que ya se estaba trabajando en el embalaje, en cuanto tuviese “unas cuantas piedras embaladas y estén en pleno trabajos los obreros, colóquese delante de ello, coja un fotógrafo y hágase Ud. un par de fotografías y mándemelas para que se tranquilicen todos los que creen que es un cuento todo esto y yo estoy hartándome pues la culpa no es mía” (FMAB-NUB-1-288).

Por último, la prensa escrita, desconocedora en gran parte de las grandes dificultades en las que se vio envuelta la llegada del templo acabó suscitando otra polémica más con las noticias que publicaba sobre la dudosa idoneidad de dejar el templo a la intemperie en vez de cubrirlo como habían exigido los técnicos egipcios (FMAB-NUB-1-457, 464, 465, 488). Respecto de este importante problema, ya desde el principio, las dificultades de conservación del templo saltaron a la palestra y dividieron a los técnicos e ingenieros. En la actualidad, y de manera recurrente, se suceden en la prensa apariciones de noticias relacionadas con la conservación y los problemas de ubicación y deterioro ambiental para acabar concluyendo, en palabras de Alfonso Martín Flores, conservador del Museo de San Isidro encargado de su preservación, que lo mejor hubiera sido un cambio de concepto y haberlo tratado, en vez de como monumento urbano (el 24 de septiembre de 1970, se incoó el expediente para declararlo monumento según el oficio de la RAH: FMAB-NUB-1-462) como se concibió en los años setenta, como bien museístico como se hizo con los otros tres templos que salieron de Egipto (u otros monumentos como los salidos de Grecia como los son casos del Partenón que se hallan en Londres, o los templo de Pérgamo en Berlín, o el Ara Pacis en Roma), instalados dentro de varios importantes museos o en la calle bajo cubiertas de cristal. Con ello se hubiera mejorado la gestión del templo y las funciones de protección, investigación, conservación y difusión del mismo (Martín Flores 2001: 122, 139-140).⁵⁸

7.7. Difusión de los trabajos arqueológicos en Nubia

7.7.1. Informes preliminares publicados en revistas extranjeras

En los contratos de concesión de excavaciones estaba estipulado que regularmente tras finalizar los trabajos de excavación se debían presentar informes preliminares, así como publicar de forma definitiva los principales resultados en un lapso de tiempo razonable, algo que sigue siendo obligatorio en muchos países, entre ellos Egipto. Cumplir este compromiso no fue del todo fácil para la misión española. Algunos de los arqueólogos tenían

⁵⁸ Este pasado mes de enero de 2017 ha vuelto a salir a la luz el problema de conservación del templo que ha tenido que ser cerrado al público (ya ocurrió lo mismo en el verano de 2016 que se cerró por las elevadas temperaturas alcanzadas en su interior) a casusa del frío y el sistema de acondicionamiento y climatización. Para más información se puede acudir a la prensa escrita nacional del momento.

adquiridas tantas obligaciones a su vuelta a España que les resultaba difícil retomar los trabajos e informes de Nubia. Sin embargo, el grado de cumplimiento de nuestro país fue objeto de elogio por parte de T. Säve-Söderbergh al decir que solo la misión española había cumplido con sus obligaciones de forma rápida y eficiente. Nuestra misión coincidió con la escandinava en el modo de llevar sus resultados arqueológicos al papel, siguiendo la política de recolectar la mayor cantidad de datos posible y publicarlos rápidamente, dejando para el futuro un estudio más profundo que necesitaba de mucho más tiempo (Säve-Söderbergh, 1979: 15). Con todo, las dificultades de una publicación rápida fueron comunes a todas las misiones arqueológicas, y en el caso de la escandinava su director escribió que a menudo se sintieron desbordados por los numerosos hallazgos y por la amplitud de su concesión, pero que aun así cumplieron con tiempos y plazos al presentar sus informes con celeridad (Säve-Söderbergh, 1979: 19).

Aparte de los informes preliminares, durante esos años se procuró llevar anualmente un control internacional y compilar todo lo que aparecía sobre las excavaciones en Nubia, desde la revista *Orientalia*, publicada por el Instituto Pontificio Bíblico de Roma. El egiptólogo Jean Leclant fue el encargado de recopilar la información solicitando a los participantes la lista de sus trabajos publicados (MAN-NUB-1961-67, 67a; FERP-NUB-3, 4). Se trataba de publicar inmediatamente los resultados y difundirlos, aunque fuera de manera sumaria y preliminar, así como establecer un vínculo entre toda la comunidad científica que trabajaba en Egipto y Sudán en la época. Para las excavaciones en Sudán también existía la posibilidad de publicar en la revista del Servicio de Antigüedades, *Kush*.

En el capítulo 4 vimos algunas de las dificultades que tuvieron los equipos españoles para enviar a tiempo los informes requeridos, que les fueron reclamados desde Sudán, al menos en 1961 y 1962. Para evitar que esto se repitiera en las sucesivas campañas y ante la llamada de atención y cierto desbarajuste que se estaba produciendo, Almagro optó por organizar mejor la gestión de los trabajos estableciendo unas pautas a seguir. En un borrador manuscrito del año 1961, decidió reglamentar desde el principio los trabajos científicos y el procedimiento de entrega, escogiendo a los encargados de cada excavación en cada campaña, y que “una vez designados serán responsables ante él”. Estos debían de entregarle los informes en la forma adecuada y obligatoria establecida, para que su publicación no se demorara (MAN-NUB-1961-82). El objetivo era “quedar a la altura debida”. También propuso los criterios científicos y administrativos que el Comité español haría valer ante el director general de Relaciones Culturales del MAEC y fijó las dietas, a través de un acuerdo en acta fechado en octubre de 1961, que cobrarían los participantes (MAN-NUB-1961-83).

Una de las reclamaciones fue la escrita por Margaret Emma Irwin⁵⁹, en carta a Almagro del día 17 de septiembre, indicándole que el volumen 11 de *Kush* estaba casi listo para imprimir y solicitándole que le enviara el informe de las excavaciones lo antes posible (MAN-NUB-1962-78), (Fig. 7.45). Ese mismo día Almagro contestó que intentaría tenerlo listo para ese mes y que se lo entregarían en mano cuando volvieran a Sudán, a principio de octubre o de noviembre, aunque se lo enviarían por correo antes si los trabajos de campo se retrasaban (MAN-NUB-1962-79).

A continuación, el 25 de septiembre de 1962 sería Thabit Hassan Thabit quien reclamó el informe, pidiendo a Almagro que lo enviase a la mayor brevedad

59 Su trabajo estuvo relacionado con el Servicio de Antigüedades sudanés y su nombre aparece en las actas de las reuniones de la Unesco junto a los nombres de los técnicos sudaneses, al menos desde el año 1960. En la reunión celebrada en Wadi Halfa, desde el 3 al 9 de octubre de ese año, aparece como ayudante de Thabit Hassan, junto a Andreas Kronenberg (UNESCO/SN/PS/1, París, 24 Octubre 1960).

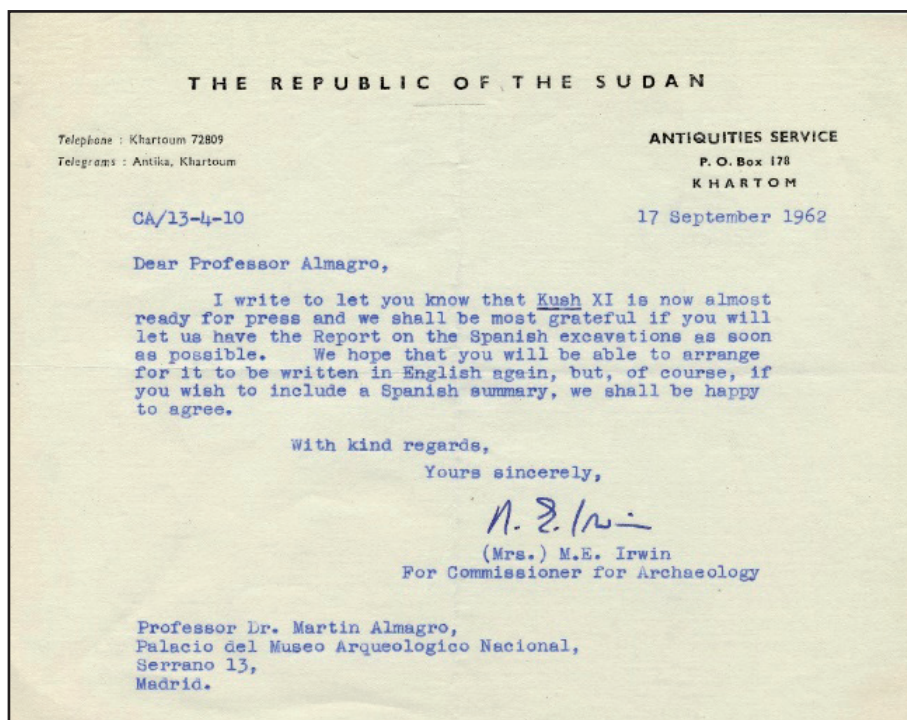


Figura 7.45. Margaret Enma Irwin se dirige a Martín Almagro para que le envíe el informe de las excavaciones de Argin (MAN-NUB-1962-78). © MAN.

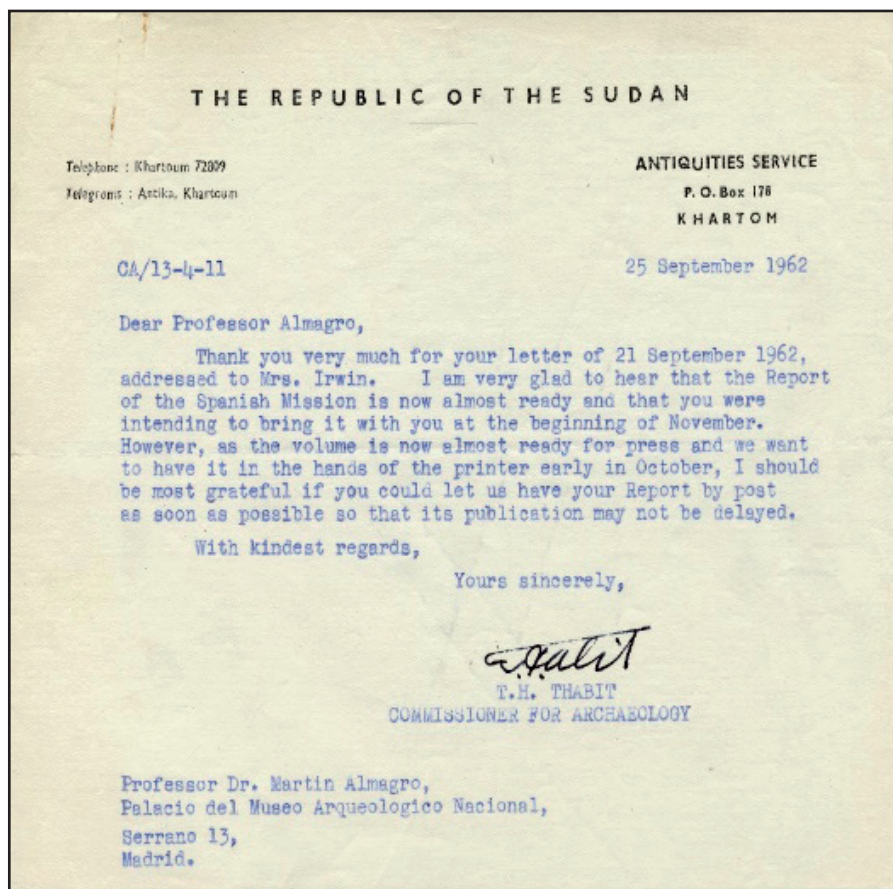


Figura 7.46. Carta de reclamación del comisionado para la Arqueología de Sudán, Thabit Hassan Thabit a Martín Almagro, en relación con la publicación del artículo solicitado para publicarlo en el volumen 11 de *Kush*. (MAN-NUB-1962-80). © MAN.

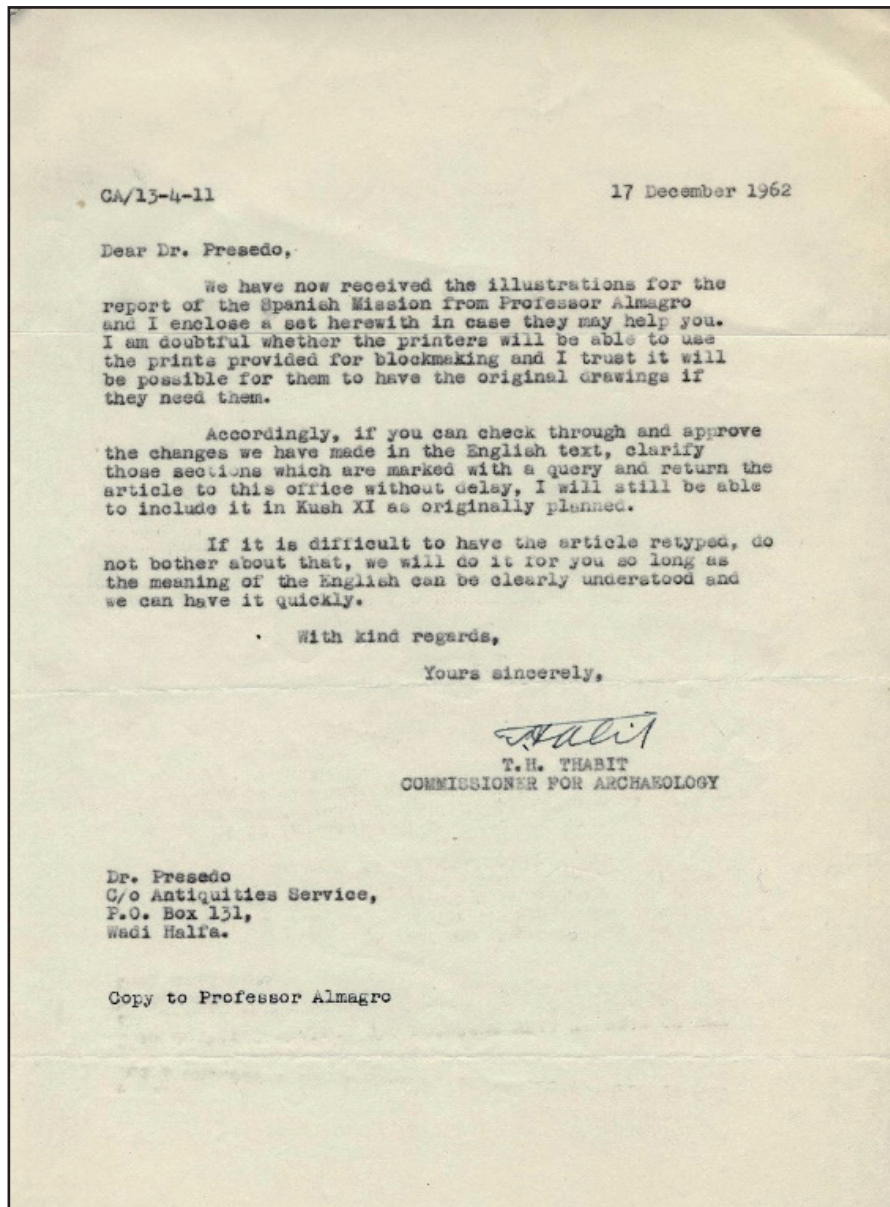


Figura 7.47. Carta de Thabit Hassan Thabit dirigida a Presedo y Almagro sobre el artículo que se iba a publicar en *Kush*, XI. Fechada el 17 de diciembre de 1962. (MAN-NUB-1962-103). © MAN.

posible, sin esperar al comienzo de la campaña, para poderlo publicar (MAN-NUB-1962-80), (Fig. 7.46). Pasó el mes convenido de moratoria para su entrega y Almagro escribió a Thabit el 1 de noviembre, diciéndole que se lo enviaba y asegurándole que no volvería a ocurrir lo mismo el año siguiente, disculpándose por el retraso ocasionado (MAN-NUB-1962-89).

Casi a mediados del mes de noviembre, el día 12, Thabit envió dos telegramas a Almagro, el primero porque aún no había recibido el manuscrito (MAN-NUB-1962-86bis), y el segundo solicitándole urgentemente los dibujos (MAN-NUB-1962-87bis). A finales de noviembre aún no había llegado el informe que Almagro había prometido, lo que sabemos por una carta de Pellicer, en la que dice que tanto Thabit como Negm ed Dim le habían manifestado que su artículo era el único que faltaba por entregar. Sin embargo, Pellicer

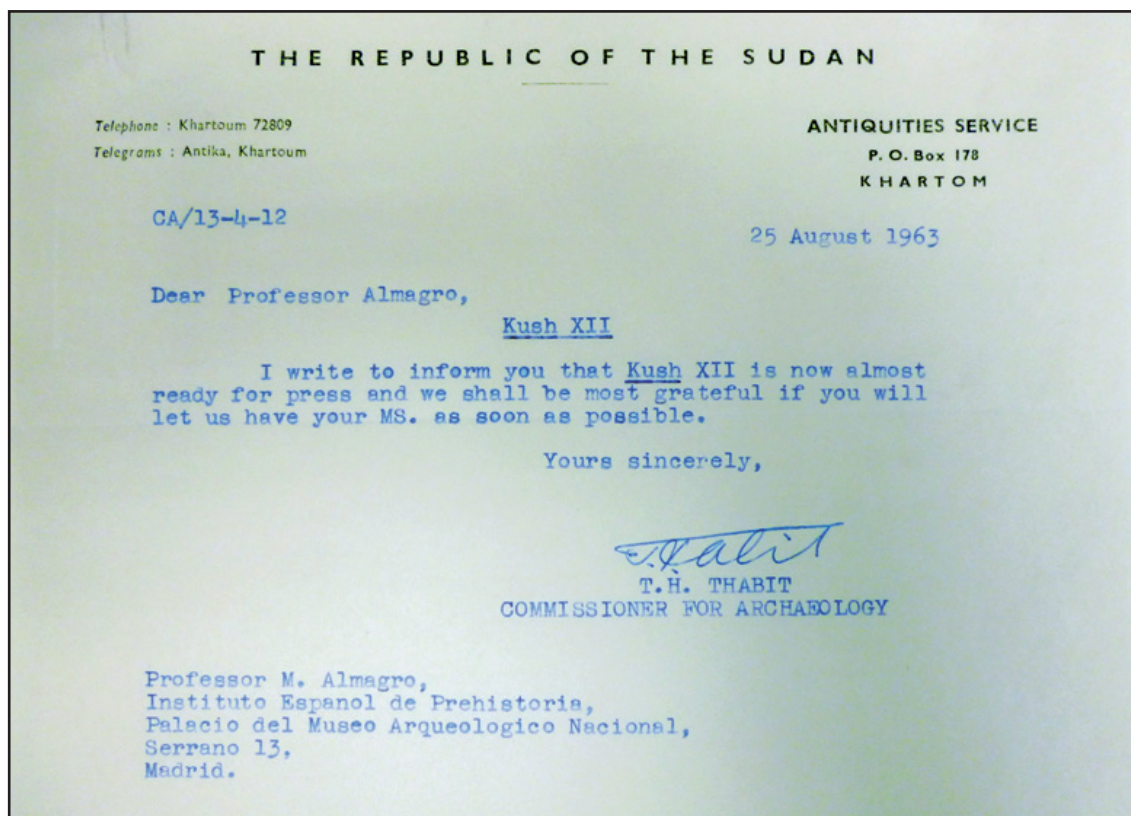


Figura 7.48. Carta de Thabit Hassan Thabit en la que pedía a Martín Almagro el manuscrito para publicarlo en *Kush XII*, esperando recibirlo lo antes posible (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-40). © CSIC.

explicaba también que al final de la campaña anterior, en mayo, ya habían entregado “una copia en inglés para los archivos del Servicio, [más] otra en español para la embajada de El Cairo según se nos había exigido y rogado” (MAN-NUB-1962-95). Todo parecía indicar que el volumen 11 no podría salir en diciembre por la demora del escrito de los españoles. Aun así, Thabit no perdió la esperanza de incluirlo, y en una amable carta a Presedo y Almagro les advertía de que seguramente necesitarían los dibujos originales (por la calidad deficiente de las copias enviadas) y les pedía aclarasen las dudas ocasionadas por un inglés imperfecto en el texto original (que al ser corregido despertaba dudas sobre el resultado final), ofreciéndose incluso a mecanografiarlo de nuevo con las correcciones para ganar tiempo (MAN-NUB-1962-103), (Fig. 7.47).

En los archivos del MAN y del CSIC existe abundante documentación con la correspondencia entre los arqueólogos españoles (fundamentalmente Almagro y Presedo) y el Servicio de Antigüedades sudanés, casi siempre con solicitudes de informes por parte de los segundos (MAN-NUB-97, 98, 106, 114; CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-37, 38, 40, 81, 83, 84, 92, 93), (ver un ejemplo en Fig. 7.48). En ocasiones eran los manuscritos los que presentaban problemas por la redacción en inglés y en otras las figuras no tenían la definición apropiada para publicación. A lo anterior se unían los retrasos en los envíos, tanto por parte de los arqueólogos como por el propio servicio postal, que ocasionaron que varios trabajos no pudieran salir a tiempo para no retrasar la aparición de los volúmenes de la revista sudanesa y fueran publicados al año siguiente.

Estos problemas se pueden atribuir a que, tras su llegada a España, en los equipos se producía una especie de abandono general, cada uno dedicándose a sus propios intereses

científicos en España intentado abrirse paso en sus carreras, en las que Nubia jugaba un papel muy secundario. Para la mayoría, la experiencia nilótica fue poco más que un paréntesis exótico en sus currículos arqueológicos, mientras que otras sencillamente abandonaron la arqueología o tuvieron más altas miras dirigidas a una carrera en la administración o la dirección de diversas instituciones. La rapidez y rigor científico con el que, por el contrario, se publicaron las memorias definitivas, que veremos luego, se puede achacar, por un lado, a la insistencia de Almagro, que daba mucha más importancia a esos volúmenes publicados en España que a los artículos sudaneses, y a que fueron publicadas directamente en castellano, sin los problemas que siempre parecen haber existido entre nosotros para publicar en cualquier idioma extranjero.

7.7.2. Artículos especializados

Aparte de los informes preliminares de *Kush*, Almagro trató de que se publicara todo lo concerniente a la información de las excavaciones sobre cuestiones más específicas como por ejemplo las inscripciones coptas. Sin embargo, algunos de estos textos no vieron la luz en su momento, sino que se publicaron años más tarde gracias a otros investigadores. Para ello, Almagro se rodeó y acompañó de filólogos, epigrafistas y otros especialistas que completaran los campos del saber que él desconocía, como hizo al contactar con el prehistoriador francés Gabriel Camps (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-130) con el egiptólogo Arthur Shore (MAN-NUB-1966-4), o con Sebastián Bartina i Gassiot y José O'Callaghan entre otros, para que estudiaran los restos epigráficos coptos. A finales del año 1967 y principios de 1968, Almagro se carteó con el sacerdote jesuita Sebastián Bartina⁶⁰ para que estudiara las inscripciones rupestres faraónicas y coptas. Estuvieron algún tiempo en contacto para ver si publicaban las inscripciones cristianas y aclaraban una duda sobre una inscripción de Khor Kilobersa, la KK 48⁶¹. Almagro escribió a todos los destinos donde iba el sacerdote, y por eso las cartas aparecen enviadas a Roma, a Málaga y a San Cugat del Vallés. La primera carta de la que se tiene constancia es la que Bartina envió a Almagro desde Roma el 27 de febrero de 1967, en la que le decía que desde que recibió las fotografías de las inscripciones por medio del Padre O'Callaghan, a mediados de diciembre del año anterior, llevaba todo ese tiempo estudiándolas. Bartina solicitó examinar el material directamente, y no a través de las fotografías que Almagro le había enviado (él ignoraba que la mayor parte de las inscripciones no habían venido a España), por la dificultad que entrañaba leerlas en este soporte:

“...he puesto todo el interés y el tiempo que me ha sido posible para descifrarlas, y ahora puedo comunicarle la buena nueva de que lo he conseguido en casi todas. Se trata de inscripciones coptas, muy interesantes, dentro de un estilo ya conocido pero que ofrece particularidades ambientales. Están totalmente descifradas las siguientes; GIII, GIII1, GIII2, G1, G2, G4, G9-10, G11, G23-24-25, 2G26, G26-27-28, G24a, G43, G68, G113. La dificultad en las pocas restantes estriba principalmente en la imposibilidad de la lectura material de los caracteres.

60 Almagro llegó a pensar en Bartina ya que necesita un epigrafista que publicara las inscripciones que habían registrado en Heracleópolis Magna al pensar que López no lo haría “ya que en dos años aún no ha entregado nada” y que “si él no escribe lo hará el padre Bartina” temiendo que pasara como en Nubia con Blanco y el material que dejó sin publicar (FMAB-NUB-1-25). Por esta preocupación y en relación a publicar los materiales del yacimiento heracleopolitano, Almagro escribió unas palabras muy francas a López sobre la necesidad de contar con “arqueólogos serios y gente responsable de la tarea científica, de la cual el Sr. Blanco parece estar un poco alejado y despreocupado (FMAB-NUB-1-29).

61 Según el propio Almagro un grupo de estas inscripciones rupestres se las entregaron al egiptólogo Padre Bartina para que las estudiara, por lo que estaban a la espera de los resultados de su publicación (Almagro, 1969: 367).

Sería necesario repasar cuidadosamente los originales, si los tienen o los calcos. [...] Sería muy interesante y orientador saber el nombre del santo varón cristiano a quien van dirigidas, si se puede deducir por otras inscripciones que hayan encontrado griegas o de otro tipo, o bien por los hallazgos del estrato arqueológico. Son del tipo puramente cristiano... Algunos signos llevan a la fecha tardía del s. XIII p. C. [sic] Todo eso evidentemente se ha de confirmar por la acumulación de los otros datos” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-128).

Bartina se implicó mucho y propuso estudiar las inscripciones correctamente. Almagro accedió al estudio exhaustivo que proponía Bartina, dándole carta blanca para que lo preparara y publicase, excusándose de no poder darle muchos datos sobre la inscripción de Kilobersa. El único dato extra que le aportó fue que se había escrito en la roca al parecer por algún cenobita del desierto, por lo que pensaba que podía ser un egipcio cristiano huyendo de persecuciones musulmanas que se refugiara en la Nubia cristiana medieval, suposición un tanto romántica. Para conocimiento de Bartina le señalaba que la inscripción tenía el interés de que este monje o ermitaño hablaba y escribía el idioma de los cristianos de Egipto en contraposición al idioma nubio, “conforme se refleja en los escritos que se han descubierto en las ruinas de la catedral de Qasr Ibrim y que están redactados en nubio, aunque en gráfica copta. [...] La cronología que Ud. le da me parece muy normal. La inscripción KK-48 y la de Khor Kilobersa 11 28, son inscripciones halladas en la zona que yo estudié, pero lejos del grupo anterior” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-127).

El 24 de diciembre de 1967, Bartina respondía, desde su residencia habitual, San Francisco de Borja en San Cugat del Vallés, pidiendo a Almagro ver “directamente las copias por calco e incluso los originales” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-124). Bartina trataba de dar cuerpo a la publicación, objetando que le era imposible seguir si no los veía directamente, pero Almagro solo tenía fotografías de las inscripciones, ni siquiera tenía calcos, y le recordaba que todas las inscripciones estaban bajo el agua con un comentario un tanto curioso sobre la superioridad de las fotografías sobre los calcos: “Algunas corté yo pero no sé dónde las habrá puesto el gobierno egipcio. De todas maneras, yo no calco las inscripciones porque creo que una fotografía es más científica y objetiva, sobre todo cuando uno no conoce la escritura y no puede guiarse al menos con la interpretación de los textos” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-125).

El 21 de febrero de 1968, desde Barcelona, Bartina le detalló que había revisado algunas transcripciones de López –concretamente las de Khor Al Madiq y la número 12-, más las inscripciones entre Korosko y Kasr Ibrim, dando otra lectura a la propuesta por el egiptólogo:

“Debería a mi parecer completarse así: “*Escriba De*”. El signo que está encima y representa a un hombre estilizado con un largo bastón en la mano apoyado en el suelo y el brazo horizontal, indica propiamente *ity*, “soberano”; pero por contaminación de signos (brazo derecho pendiente), podría leerse *sr*, “oficial”, “noble”. Sin embargo, por el contexto mejor caería otro signo parecido (igual al último, pero inclinado por la cintura) que puede leerse *Iky*, “minero”, grabador de piedra”, y entonces sería: “Grabador de piedra [grabó la piedra] el escriba Des”. Veo que en *Orientalia* 31 (1962 216), J. Leclant, conocido mío, habla de inscripciones coptas, como si la misión de ellos hubiera encontrado algunas en Tumas. ¿Conoce usted si en realidad han publicado algo? Veo que exploraron practicante la misma región.” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-120).

Tras el intercambio de cinco cartas en total, no se volvió a saber nada más del asunto y las inscripciones coptas como conjunto no se publicaron nunca⁶².

62 Solo hubo una pequeña contribución del egiptólogo italiano Sergio Donadoni en el año 1965, en la que hablaba de una hoja de pergamino del poblado cristiano de Abkanarti (Donadoni 1965: 24 y ss.), cuya traducción ajustó Browne años más tarde (Browne, 2003), y con posterioridad los estudios de la investigadora española Sofia Torallas Tovar sobre el redescubrimiento de un epitafio copto de la tumba

7.7.3. Conferencias y artículos divulgativos

Otra vertiente de la divulgación, y que en gran parte realizó Almagro, fueron los encargos para presentar artículos divulgativos, comunicaciones e impartir conferencias que también hicieron Presedo, Ripoll, Monreal, Llongueras y Teixidor. Los arqueólogos alguna vez llegaron a quejarse por haberse enterado indirectamente de que se les pedían tales artículos o incluso que tenían que presentar comunicaciones, como le ocurrió a Presedo quien supo por una carta que le reenvió Blanco que tenía que presentar una comunicación sobre Nubia en Estrasburgo (MAN-NUB-1961-88).

Un ejemplo de los encargos que recibían para escribir los artículos divulgativos está en que Aurelia Alonso, directora de la *Revista Geográfica Española*, el 7 de diciembre de 1962 encargó a Almagro un artículo breve, de unas 7 páginas, que tenía que estar listo para el 26 de aquel mes. Alonso le tuvo que explicar que el compromiso venía por indicación del jefe de la Sección de Política Cultural del Mundo Árabe y Oriente del Ministerio de Asuntos Exteriores (MAN-NUB-1962-96). Como este ejemplo habría otros encargos más para que Almagro escribiera otros artículos de difusión. Así, entre los fondos del CSIC se conserva la carta que Francisco Labadie Otermin envió en enero de 1962 a Martín Almagro solicitándole su colaboración para publicar en la revista del INI, en cuyo nº 7, acabó publicando un texto sobre las excavaciones españolas en Nubia (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-20)⁶³; o la carta de 16 de diciembre de 1963, de José Antonio Maravall dirigida a Martín Almagro en la que le pedía que escribiera un artículo no remunerado para *El Correo de la Unesco* indicándole que había abundante material gráfico que en su día mandó Artajo al Ministerio de Asuntos Exteriores (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-11, 18).

Cuatro años después, de 1966, hay correspondencia en el CSIC sobre más peticiones. Existe una carta escrita en Madrid, el 28 de noviembre de 1966, por Florentino Pérez-Embid que solicitó a Almagro su colaboración:

“siendo tuya, a *Atlántida* le vendrá bien una nota sobre: La historia del salvamento de un gran conjunto monumental y los templos de Abu Simbel. Será mejor nota que artículo, porque ya vamos teniendo demasiados originales almacenados. Sería necesario que buscaras 3 o 4 fotografías buenas del proceso de traslado de los monumentos” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-39).

En el MAN se conserva la respuesta de Almagro, fechada el 28 de diciembre, informando de que tenía listo el artículo, las fotografías y las ilustraciones, para dárselas a quien editara la revista (MAN-NUB-1966-27). De aquel año y de 1968 hay que sumar otros encargos como los artículos que le hicieron escribir para la revista *África*, como denota el dinámico cartero que mantuvo con el general José Díaz de Villegas, director de dicha publicación y del Instituto de Estudios Africanos del CSIC (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-136, 137, 138, 140, 141, 142), (Fig. 7.49).

En cuanto a las conferencias, prácticamente desde el comienzo de la Campaña de Nubia se solicitó a Almagro que las impartiera para acompañar la difusión de los trabajos al regreso de la MAE a España. En 1962, el secretario general de la Cámara Oficial de Industria, Ángel Verdasco, le solicitó que diera las fechas para las conferencias que habían programado en ese organismo (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-12). Almagro acabaría

⁶³ de la necrópolis de Nag El Arab (Torallas, 2002: 169-174), y un epitafio griego inscrito en una estela encontrada en el poblado de Ad Donga (Torallas y Worp, 2004: 19-22). Indicamos de paso, que otras inscripciones (aunque no de cronología cristiana sino meroíticas) fueron las de la necrópolis de Nag Gamus que publicaron entonces Almagro y Hainsworth (1967), en la que corregían la traducción presentada en 1965 hecha por Almagro con la ayuda del profesor Hintze.

63 “España en el salvamento de los monumentos de Nubia”. *INI*, VII, 1962, p. 76-90.

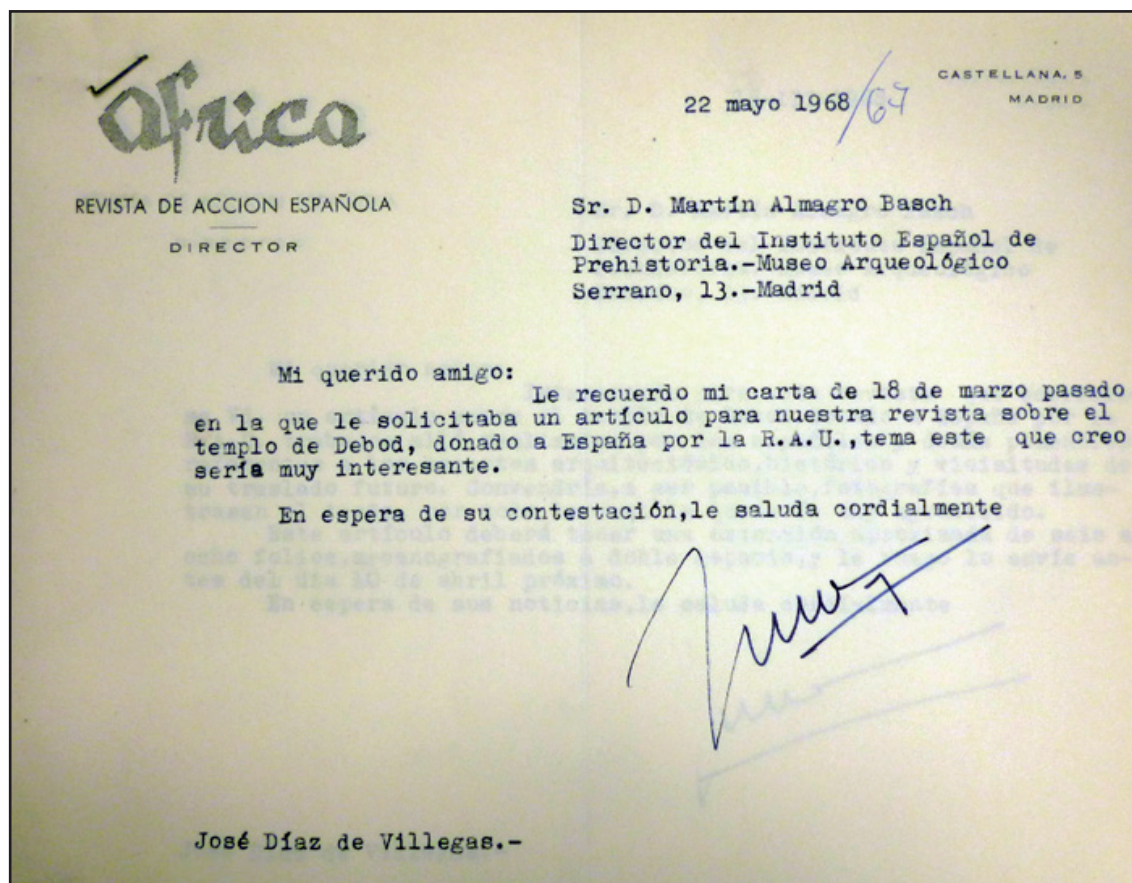


Figura 7.49. Carta del director de la revista *África*, José Díaz de Villegas, dirigida a Martín Almagro solicitándole que escriba un artículo sobre el templo de Debod. Fechada el 22 de mayo de 1968 (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-136). © CSIC.

ese año y los siguientes impartiendo numerosas charlas, como la del Instituto de Estudios Islámicos de Madrid con el tema: “El arte rupestre del alto Egipto y Nubia: su valor histórico y cultural” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-102).

Muchos directores de museos provinciales estaban deseosos de que Almagro fuera a sus instituciones a dar aquellas charlas sobre la Campaña, pero con tantas obligaciones como tenía muchos de estos compromisos se tuvieron que aplazar o simplemente no los pudo cumplir⁶⁴. Así pasó con el encargo de Purificación Atrián, del Instituto de Estudios Turolenses y directora del Museo de Teruel, que le invitó en numerosas ocasiones pero que tras muchos carteos no pudo ser, aunque todavía en 1966 le solicitaba que le confirmara su promesa de dar la conferencia (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-95, 96, 97, 98), cosa que nunca tuvo lugar. Por su parte, en 1966 José Díaz de Villegas le invitó a dar una conferencia titulada: “La intervención de España en el salvamento de los tesoros de Nubia”. Díaz le llegó a mandar hasta 50 invitaciones para que distribuyera entre sus allegados y contactos, solicitándole un extracto para enviarlo a la prensa y publicitar la conferencia, la cual sí tuvo lugar, tal vez por celebrarse en Madrid y por la importancia

⁶⁴ Ya se vio en el capítulo 4 el amplio currículo de Martín Almagro Basch. Tras repasar su prolífica producción de artículos (llegó a publicar un máximo de 19 artículos en 1956, 14 en 1960, 26 en 1958, y durante los años de la Campaña 8 en 1961, 18 en 1962, 11 en 1963, 11 en 1964, y 17 en 1965), se comprende que no pudiera atender a todos los compromisos (AA.VV., 1983: 21-38).

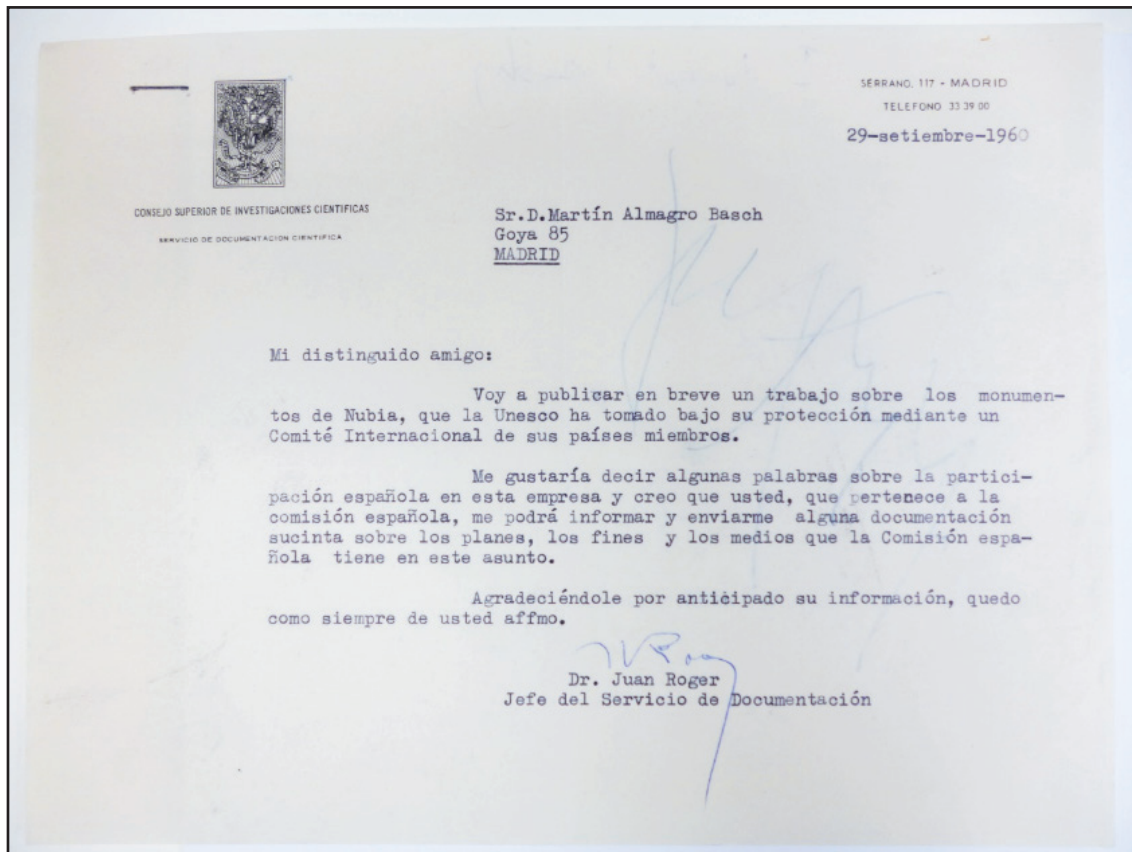


Figura 7.50. Carta de Juan Roger dirigida a Martín Almagro Basch, al que informa de la preparación de una publicación sobre los monumentos de Nubia. Fechada el 29 de septiembre de 1960 (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-1). © CSIC.

de la institución y de su director, antiguo Jefe de Estado Mayor de la División Azul y administrador del Marruecos Español (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-138, 139, 141). En 1968, Fidel Cardete, director de la Casa de Cultura de Cuenca, también le pidió que diera una conferencia dándole a elegir entre los temas de Cuenca romana o de Abu Simbel (en una prueba más de la versatilidad del profesor). Almagro terminó dando una conferencia titulada: “La campaña de salvamento de los monumentos de Nubia y la intervención española” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-131).

Por otro lado, hubo algunos escritos sobre la Campaña que vieron la luz por iniciativa de personajes ajenos a la misma. Este fue el caso del jefe del Servicio de Documentación del CSIC, Juan Roger en 1960, que al tanto como estaba de las excavaciones de Nubia, entonces en preparación, decidió escribir un artículo en la revista *Arbor* (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-1 y 2), (Fig. 7.50).

7.8. Publicación de las memorias de excavación de la Misión Arqueológica Española

Las memorias finales de excavación formaron una serie de once volúmenes, que llevaron por título general *Memorias de la Misión Arqueológica en Nubia* (vol. I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, *Memoria de la misión arqueológica en Egipto* (vol. X) o *Misión en*

*Egipto*⁶⁵ (Vol. XI) según se lee en las cubiertas de los propios volúmenes. La publicación se fue haciendo de manera más o menos regular, aunque no se publicaron todos los trabajos arqueológicos realizados. La necesidad de programar la publicación de las campañas correspondientes llevó a Almagro a organizar el procedimiento y redactar las condiciones para la presentación de los escritos, acompañados siempre con dibujos e ilustraciones, dado que “una memoria debe ir a la imprenta terminada por sus autores y los autores entregarlas ya arregladas para su impresión” (MAN-NUB-1961-84). Almagro fue premonitorio sobre lo que ocurriría con algunos miembros de la misión, cuando en enero de 1962 escribió que temía “la falla de la parte científica que tal labor requiere por parte de los expedicionarios, apasionados y heroicos, pero no sé si eficaces para escribir con rigor y dignidad científica” (Leg. 55/27205, 30 de enero de 1962).

Sacar estas publicaciones adelante no fue fácil, pero se consiguió con el esfuerzo de sus excavadores, sobre todo de los más profesionales y comprometidos con el trabajo. Entre los obstáculos que hemos detectado a lo largo de la empresa, llaman la atención las dificultades que tenían en algún caso para coordinarse y publicar conjuntamente los trabajos. Tal fue el caso de García Guinea y Teixidor con el estudio de Ad Donga, porque uno vivía y trabajaba en Santander y otro en Beirut, con lo que la redacción de sus trabajos se ralentizaba. Normalmente se dividían los cometidos, procedimiento que conocemos por García Guinea cuando escribió a Martín Almagro que él tenía terminada su parte del estudio de la necrópolis de Nelluah y que ahora le tocaba el turno a Teixidor mientras Van den Eynde en Santander hacía los dibujos (MAN-NUB-1966-6).

Hay muy pocos documentos que se refieran a la manera en que se llevó a cabo la tarea, pero tenemos varias cartas en las que se alude tanto a su preparación como a la reclamación de entrega, como son unas misivas de 1962 y 1966. A veces, por ser algunas cartas muy sintéticas y tener especial cuidado en no dar nombres, resultan tan herméticas que no sabemos a cuál de todas las excavaciones y materiales o autores se refieren. Una de las reclamaciones que les hicieron a los arqueólogos sobre el estudio de las piezas (que al parecer en algún caso no entregaban terminado porque no se les pagaba) vino de la mano de Joaquín Cervino, secretario del Comité español, a la par que jefe de la Sección de Cooperación Cultural con Marruecos dependiente de la DGRC del MAAEE, que tuvo que reclamar el material a Vicente Viñas y Charo Lucas, y recordar que “no les pertenece y lo tienen ustedes retirado con un recibo...[...] presenten los recibos con las cantidades que reclaman, así como las órdenes que hayan recibido para realizar los trabajos correspondientes, indicando de dónde proceden, pues será necesario para efectos de contabilidad” (MAN-NUB-1962-92). El 23 de noviembre de 1966, a Presedo también se le reclamó que presentara los dibujos de los materiales que tenía en estudio para incluirlos en la publicación de las memorias, respondiendo a Almagro que pronto los recibiría. Una de las pocas cartas en la que se habla expresamente del encargo de la publicación es también de Presedo (fecha el 1 de marzo de 1966), en la que dice que según lo acordado él se encargaría de la publicación de las necrópolis del Grupo X y meroítica de Argin Sur (SAX) de Sudán (MAN-NUB-1966-3). No hay más ejemplos de esta distribución y adjudicación de los encargos.

Sobre la financiación de las ediciones, sabemos que las memorias se pagaron a través del dinero que libraba el Comité español desde el propio Ministerio de Asuntos Exteriores y que el presidente Martín Artajo hacía las presentaciones o prólogos de los libros, que antes ponía en conocimiento de Almagro (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-35). Una

65 Justamente con este nombre publicaron una necrópolis que estaba localizada en Sudán, la de Mirmad, en Argin Sur.

vez puesta en marcha la edición, tenemos el dato documental de que Almagro también controlaba el proceso carteándose con Cervino (en mayo de 1963), para solicitarle que le habilitara 150.000 pesetas para pagar las que ya estaban mandadas a imprenta, esperando tener algunas ya publicadas en noviembre (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-63).

Sufragar las publicaciones planteó problemas en algunas ocasiones. Ballesteros y Muñoz Gambero solicitaron, para publicar un pretendido volumen 14 sobre el poblado cristiano de Nag Gamus, una cuantía adicional para realizar los dibujos que lo ilustraban, y que no podían adelantar por demasiado onerosa (ver capítulo 6). No fueron los únicos que necesitaban dinero para encarar la publicación. Eduardo Ripoll solicitaría también, a través de Helena Losada, una ayuda económica: “te adjunto la nota sobre el libro de los grabados de Masmás que tengo que terminar de acuerdo con mi compromiso con la Misión de Nubia. Como ya dije a D. Martín el inconveniente está en los dibujos para lo que se necesitaría una subvención de unas 40.000 ptas. en las que también irían incluidos todos los gastos de ampliación de mis clichés” (FMAN-NUB-2-60). Como Ripoll no arregló el asunto con Losada, intervino Almagro que le requirió tajantemente que la publicación tenía que aparecer lo antes posible:

“Ya le he escrito a Ud. sobre su memoria de Nubia. Ud. tiene los compromisos anteriores adquiridos con la Comisión y yo no me atrevería a mandar su carta que Ud. ha escrito a la doctora Losada y pedir 40.000 pesetas para dibujos. Es necesario que Ud. encuentre la fórmula para hacer los dibujos menos costosos. Puede hacerlos a la línea más sencilla. Contesto yo a la carta que envié a la doctora Losada y le devuelvo a Ud. la nota que envía. Este papel de manera oficial, francamente no me atrevo a presentarlo” (FMAN-NUB-2-61).

Por otra parte, sobre la intención inicial de publicar volúmenes que abarcaran todos los trabajos de campo, con el paso de los años se fueron produciendo variaciones. En la tabla que se presenta a continuación (Tabla 7.2), puede observarse cómo no todas aquellas primeras previsiones se cumplieron. De las 14 memorias inicialmente previstas, cuya lista se incluía en los volúmenes aparecidos, sólo vieron la luz 11 títulos.

Tabla 7.2. Proyección de las publicaciones previstas inicialmente (gris) y publicaciones realizadas (blanco).

| TOMO | TÍTULO | SUBTÍTULO | PAÍS | AUTOR/AUTORES | AÑO de EDICIÓN | NOTAS |
|------|-------------------------------------------------|-----------------------------|--------|-----------------------------------------------------|----------------|-------|
| I | Antigüedades cristianas de la isla de Kasar-ico | 2ª catarata del Nilo. Sudán | Sudán | Francisco J. Presedo Velo | 1963 | |
| II | La necrópolis meroítica de Nag Shayeg | Argin. Sudán | Sudán | Manuel Pellicer | 1963 | |
| III | La necrópolis de Masmás. Alto Egipto | Campaña de 1963 | Egipto | Martín Almagro Eduardo Ripoll Luis A. Monreal | 1963 | |
| III | Excavaciones en la región de Masmás | Masmás | Egipto | Martín Almagro Eduardo Ripoll Luis Monreal | s.f. | |
| IV | La fortaleza nubia de Cheikh Daud | Tûmas. Egipto | Egipto | Francisco Presedo Velo Juan Zozaya | 1964 | |

| TOMO | TÍTULO | SUBTÍTULO | PAÍS | AUTOR/AUTORES | AÑO de EDICIÓN | NOTAS |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|---------------------------|
| V | Las necrópolis meroíticas, del Grupo “X” y cristianas de Nag-el-Arab | Argin. Sudán | Sudán | Manuel Pellicer Catalán Miguel Llongueras Juan Zozaya Isidoro Vázquez de Acuña | 1965 | |
| VI | La necrópolis meroítica de Nelluah | Argin Sur, Sudán | Sudán | Miguel Ángel García Guinea Javier Teixidor | 1965 | |
| VII | EL Poblado cristiano de la isla de Abkanarti en la Segunda catarata del Nilo | Sudán | Sudán | Francisco J. Presedo Velo Luis Monreal Agustí Isidoro Vázquez de Acuña Juan Zozaya | 1965 | |
| VIII | La necrópolis meroítica de Nag Gamus ⁶⁶ | Masmas. Nubia Sudanesa | Egipto | Martín Almagro | 1965 | |
| IX | Las inscripciones rupestres faraónicas entre Korosko y Kasr Ibrim | Orilla Oriental del Nilo | Egipto | Jesús López | 1966 | |
| IX | El Poblado cristiano de Ad Donga | Argin | Sudán | Javier Teixidor Miguel Ángel García Guinea | s.f. | Figuraba “en preparación” |
| X | Estudios de arte rupestre Nubio I | Yacimientos situados en la orilla Oriental del Nilo, entre Nag Kolorodna y Kasr Ibrim (Nubia egipcia) | Egipto | Martín Almagro Basch Martín Almagro Gorbea | 1968 | |
| X | Corpus de los grabados rupestres de la Nubia egipcia entres Korosko y Adindan [sic] | Orilla Este del Nilo | Egipto | Martín Almagro Eduardo Ripoll | s.f. | Figuraba “en preparación” |
| XI | La necrópolis de Mirmad | Argin Sur. Nubia sudanesa | Sudán | Francisco Presedo Velo Rafael Blanco Caro Manuel Pellicer Catalán | 1970 | |
| XI | La necrópolis del Grupo cultural C de Mirmad | Argin Sur Sudán | Sudán | Martín Almagro Rafael Blanco Caro | s.f. | Figuraba “en preparación” |
| XII | La necrópolis del grupo X de Mirmad | Argin | Sudán | Francisco Presedo Velo | s.f. | Figuraba “en preparación” |

| TOMO | TÍTULO | SUBTÍTULO | PAÍS | AUTOR/AUTORES | AÑO de EDICIÓN | NOTAS |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------|-----------------------------------------------------|----------------|---------------------------|
| XIII | Los túmulos de época del Nuevo Imperio del borde del desierto y otros hallazgos faraónicos de la región de Argin. | Sudán | Sudán | Rafael Blanco Caro Manuel Pellicer Catalán | s.f. | Figuraba “en preparación” |
| XIV | El poblado cristiano de Nag Gamus | Masmas | Egipto | Ernesto Ballesteros Juan Manuel Muñoz Gambero | s.f. | Figuraba “en preparación” |

Tal como se ve en las tablas anteriores, y respecto al anuncio de memorias, a partir del volumen VIII los cinco últimos títulos previstos cambiaron sobre lo anunciado, quedando sin publicar las necrópolis del Grupo C de Mirmad, las necrópolis faraónicas y el poblado cristiano de Ad Donga en Sudán y, los grabados rupestres “de Ripoll” y el poblado cristiano de Nag Gamus, en Egipto. Hubo más yacimientos que no se publicaron, tal como hemos visto a lo largo del trabajo, pero de ellos ni siquiera se llegó a planear ninguna memoria en su momento.

Abordando ahora parte del proceso técnico de la publicación, los propios arqueólogos y autores de los manuscritos se encargaban de determinados aspectos de la producción (gestión de los dibujos y fotografías, relaciones con las distintas imprentas, que variaban de un volumen a otro (Casa Provincial de la Caridad, Imprenta Escuela de Barcelona que imprimió el volumen de Ripoll de Masmas; el Taller de Artes Gráficas de Gonzalo Bedía de Santander que imprimió el del García Guinea de Nelluah; y todos los demás en Madrid que fueron impresos en las imprentas Artes Gráficas Helénica S. A., e Imprenta Fareso), aparte de revisar los contenidos, convirtiéndose casi en una especie de autores-editores. Los trabajos de post-producción de las memorias contaban con su propio equipo que gestionaba en su ciudad correspondiente las cuestiones técnicas (aunque las directrices generales de publicación las fijaba Almagro), es decir si el yacimiento lo había excavado el equipo catalán la edición procuraba llevarse desde Barcelona. Allí precisamente se encargó un presupuesto a la casa *Fotograbados Solano* (MAN-NUB-1966-4), sobre los clichés de las fotografías que se publicarían en la memoria de arte rupestre (Fig. 7.51). Fue Ripoll quien expuso a Almagro que probasen con esta casa comercial por la conveniencia del buen precio que ofrecía (MAN-NUB-1966-5). En comparación, de unas publicaciones a otras se puede ver que la calidad iba mejorando, y por ejemplo se aprecia una gran diferencia de los clichés entre el volumen de Masmas con los de Qasr Ico.

Las publicaciones siguieron apareciendo hasta 1971, solo cinco años después de la última campaña de 1966, y solo diez desde que se excavó la primera de las necrópolis en Argin en 1961. La colección siempre se publicó bajo la dirección científica de Martín Almagro, y fue auspiciada conjuntamente por la Dirección General de Relaciones Culturales del Ministerio de Asuntos Exteriores y la Dirección General de Bellas Artes del Ministerio de Educación y Ciencia.

A pesar de las carencias que hemos señalado, y a que las memorias se publicaran en castellano, idioma no muy extendido ni comprendido en el mundo de la Egiptología y

66 En este volumen se publicó, en la segunda página impresa (de la izquierda), que había previstas 14 monografías y a partir del volumen IX en adelante ponía “en preparación”.

solano

FOTOGRAFADOS
TRICROMIAS-CUATRICROMIAS
OFFSET-HUECO-OFFSET

ARIBAU, 8
TELÉFONO 223 0280
BARCELONA 111 3 de Marzo de 1.966

PRESUPUESTO A :

COMITE ESPAÑOL PARA LOS MONUMENTOS DE NUBIA
Ministerio de Asuntos Exteriores

Confección de: 100 Clichés Tipografía Directos y
100 Clichés Tipografía Plumas, 10x16 aprox.

Precio aproximado según Tarifa General . . . 128.000.-- Ptas

Dto. especial 25% 32.000.-- Ptas

PRECIO NETO 96.000.--Ptas.

FOTOGRAFADOS SOLANO
Manuel P.

Figura 7.51. Presupuesto de los clichés con un descuento de la casa barcelonesa de *Fotografados Solano*. Fechado el 3 de marzo de 1966. (MAN-NUB-1966-4). Fondo sin inventariar. © MAN.

Nubiología, las felicitaciones de las grandes figuras en esos campos no se hicieron esperar. Los envíos de las memorias los realizaba Martín Almagro según recibía de la imprenta los volúmenes. Es fácil rastrear la secuencia de publicación y envío porque hay cartas, unas detrás de otras, indicando qué volumen se expedía. Como en la esfera internacional pronto se extendió la idea de que los españoles publicaban casi al tiempo que excavaban, los directores de otras misiones le escribían solicitándole los ejemplares que fueran saliendo, porque eran de interés para sus trabajos.

Esta pronta publicación de las memorias por parte de los arqueólogos españoles mereció siempre reconocimiento internacional⁶⁷. Jean Leclant así lo reflejó: “hay que señalar las magníficas publicaciones, en particular de los españoles y escandinavos que abordaron con gran rigor este deber”, a la vez que criticó a los que aún no lo habían hecho, proponiéndoles “hacer examen de conciencia” (Leclant, 1994: 19). Säve-Söderbergh incluso tildó de modélica a la misión española por sus publicaciones, y –muy taxativo–, abogó por no permitir que ningún arqueólogo obtuviera permiso de excavación a no ser que publicara los resultados de manera rápida y correcta, lo que consideraba una obligación moral, incluso vinculante desde el punto de vista jurídico (Säve-Söderbergh, 1994: 22). Por otro lado, el gran egiptólogo francés Jean Vercoutter escribió erróneamente que “hacia el año 1969 no había aparecido aún ningún informe definitivo sobre las excavaciones efectuadas

⁶⁷ Otras misiones que cumplieron también publicaron sus excavaciones tempranamente fueron la francesa y la escandinava.

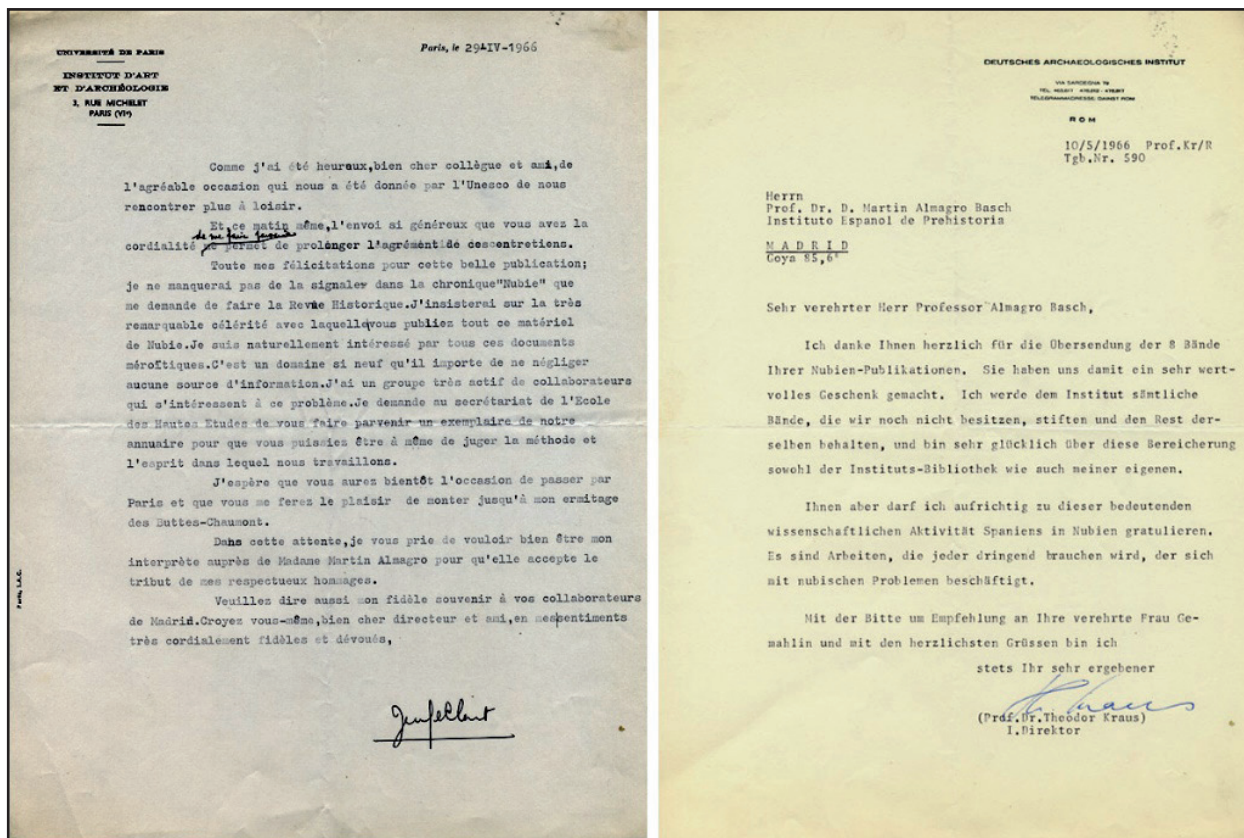


Figura 7.52. Carta de Jean Leclant, felicitando a Almagro por la aparición un volumen, del 29 de abril de 1966 (MAN-NUB-1966-8); carta de Theodor Kraus, agradeciendo también el envío de las monografías; fechada el 10 de mayo de 1966. (MAN-NUB-1966-10). © MAN.

tras la Campaña de Nubia”, cuando habían salido ya varios volúmenes de la colección española de Nubia (Vercoutter, 1986: 9).

El reconocimiento recibido hizo que Almagro enviara un sinfín de colecciones a numerosos colegas extranjeros. Arthur Frank Shore, en 1964 le agradecería el envío de un volumen de las memorias (MAN-NUB-1964-6). Jean Leclant, en 1966 (MAN-NUB-1966-8) y en 1968 (FMAB-NUB-1-53), felicitó a Almagro por la aparición de los trabajos. También Theodor Kraus, director del Instituto Arqueológico alemán, le agradecía el envío (MAN-NUB-1966-10), (Fig. 7.52). Les siguieron Reinhold Engelmayer (MAN-NUB-1966-11, FMAB-NUB-1-54), Silvio Curto (MAN-NUB-1966-9), Filippo Magi (MAN-NUB-1966-12) y William Bryant (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-110), que le felicitaba en concreto por la publicación de Nelluah, elogiándola como un buen trabajo (“such a fine job”), (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-110). Dows Dunham, que ya estaba jubilado del Museo de Bellas Artes de Boston, recibió también, como no podía ser de otra manera, su ejemplar (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-111). En 1968, Torgny Säve-Söderbergh también le agradecía el envío (FMAB-NUB-1-66) y el propio Louis Christophe de la Unesco (FMAB-NUB-1-67), además de los prestigiosos George Posener (FMAB-NUB-1-58) y Cristiane Desroches Noblecourt, quien le felicitaba y rendía admiración por la regularidad con la que había publicado los resultados de los trabajos y la gran producción que había generó en poco tiempo (FMAB-NUB-1-75). Ya en 1969 realizó envíos para el polaco Michalowski a través de Ángela Bozzano (FMAB-NUB-1-116, 117).

Almagro envió los volúmenes de las memorias no solamente a los colegas extranjeros a quienes había conocido en Nubia, sino a todos aquellos especialistas de los que tuviera noticia habían trabajado en Nubia. Los numerosos destinatarios españoles a los que envió colecciones completas de las memorias están recogidos en un sinfín de documentos (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-1, 2, 6, 7, 26, 27, 39, 40, 41, 52, 53, 54, 55, 56; CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-1, 2, 3, 4, 5, 24; FMAB-NUB-1-48, 49, 50, 101, 103, 259, 374, 392, 420; FMAB-NUB-2-49, 50, 79, 80, 81, 83, 85).⁶⁸

Hacia los españoles, vemos envíos de compromiso a personalidades sin ninguna relación con la arqueología, como algunos marqueses o duques, y algunos envíos a determinadas amistades personales; sabemos que se ofrecían también a bibliotecas y profesores. Sin embargo, da la sensación de que Almagro se olvidó de algunos de los suyos, pues en cuatro ocasiones fueron los propios miembros de la MAE los que le tuvieron que recordar que les enviara los volúmenes que les correspondían como autores y que no habían recibido, como ocurrió con Pellicer y Llongueras (FMAB-NUB-2-115, 116, 231, 232, 233). En 1966, a falta solo de los dos últimos volúmenes que se publicaron, López pidió a Almagro que le devolvieran las fotos que hizo y que se usaron en el volumen de arte rupestre faraónico (MAN-NUB-1966-23), sugiriéndole además que enviara la colección a los egiptólogos Heerma Van Voss y Rosalind L. B. Moss. De paso le pidió 50 ejemplares y le dijo que él mismo pagaría 25, apuntando que si la distribución fuera “generosa puedo dar una lista seria y explicando por qué”. Es decir que tendría que justificar a quien se los iba a entregar (Fig. 7.53). El tono algo desabrido de López puede estar en relación con el hecho de haber sido postergado por Almagro, a pesar de su gran currículo egiptológico) en las siguientes excavaciones de Heracleópolis Magna (ver más adelante). Almagro le contestaría con el mismo tono “Tendrá Ud. los 50 ejemplares que pide para que se los dé a quien quiera.” (MAN-NUB-1966-24).

Sobre las excavaciones que no se publicaron, pensamos que Almagro nunca se debió de sentir a gusto por ello, dado que había sido un compromiso inherente a la propia excavación. Podemos ver algunos ejemplos documentales de esa contrariedad, por ejemplo en una carta firmada por Almagro en 1968 y dirigida al embajador Sagaz, comentándole que Blanco llevaba sin entregar los trabajos desde que se le encargaron en 1960 (FMAB-NUB-1-25), o en otra del mismo año en la que, aunque trata sobre Heracleópolis Magna, Almagro decía a Jesús López que en la siguiente campaña el director de la misión arqueológica en Egipto sería él mismo (y no el propio López, mucho más prestigioso que Almagro en el campo de la Egiptología), “me haré cargo personalmente de la conducción de las excavaciones de Heracleópolis Magna que siguen concediendo a mi nombre. La razón es que veo que va pasando como en Nubia y me parece que con mi presencia y mi presión física se publicarán más diligentemente los hallazgos... Esta es la primera obligación ante el estado y el mundo científico de un arqueólogo”, para acabar hablando de lo mal que había quedado Blanco no haber entregado nada ni publicado nada (FMAB-NUB-1-29). A pesar de esta mala experiencia con Blanco, inexplicablemente, el 5 de octubre de 1968 Almagro volvió invitarle a excavar a Heracleópolis, ofreciéndole ir como director de campo “en la nueva etapa que iba abrirse en noviembre” (FMAB-NUB-1-48), algo inaudito por no haber cumplido con nada de lo acordado y que había firmado por contrato con las autoridades sudanesas años atrás. La única razón posible para esta elección podría estar

68 Sobre todos estos envíos gratuitos, nos preguntamos cuál sería la tirada total de cada obra, puesto que en el Museo Arqueológico Nacional quedaron custodiados, primero en un almacén del CSIC y después traspasados al departamento de Egipto, un número nada desdeñable de ejemplares de la colección de las memorias de excavaciones de la MAE.

- Cuando sea posible deseo recibir las fotos que han servido a la publicación de la Memoria de los profetas.

- Si la Misión va a distribuir generosamente ejemplares (a bibliotecas y profesores) tengo bastante con 25 volúmenes para mí. De otro modo desearía recibir 50, pagándolos ^{25 suplementarios} naturalmente. En el caso de distribución generosa puedo dar una lista seria y explicando porqué.

- Ignoro si los ejemplares anteriores de la Misión se han enviado a Herman van Voss que publica la Annual Egyptological Bibliography y a Rosalind L.B. Moss que publica la Topographical Bibliography of Ancient Egyptian Hieroglyphic Texts, Reliefs, and Paintings.

Si no, hay que hacerlo. Puedo enviarle las señas.

Mis buenos recuerdos a Martín. Quedo a su servicio

hly

Figura 7.53. Carta que Jesús López dirige a Martín Almagro. Fechada el 9 de diciembre 1966. (MAN-NUB-1966-23, p. 3). © MAN.

en el carácter mucho más manejable de Blanco, en tanto que no era un profesional de la materia, frente a López, un científico formado en Francia y con mucho mayor prestigio y autoridad.

Muy diferente era eso de lo que Almagro dijo a Presedo, en carta fechada el 19 de mayo de 1970, recordándole que aún tenía el libro de Nubia (en referencia al último de la serie que se publicó en 1970) sin terminar: “hemos perdido en la última sesión del Comité bastante prestigio, más que nada porque ese libro está pagado ya hace más de un año, y a un Comité no se le pueden dar explicaciones [...] sobre todo, dígame dónde están los dibujos del material de la necrópolis del Grupo C que yo mandé arreglar, pues no sé si los tiene Ud.” (FMAB-NUB-1-389). Recordemos que parte de este asunto sobre los trabajos inéditos se expuso en el capítulo 5, apartado 5. 4. 2 (FMAB-NUB-1-490, 491), pero solo en relación a la publicación de las necrópolis del Grupo C de SAC y ANX, viendo cómo en el año 1971, Almagro todavía reclamaba a Presedo que las publicase ya que Blanco no lo había hecho.

7.9. Los intercambios nacionales e internacionales de las publicaciones de la misión

La inteligente estrategia de Martín Almagro para consolidar la internacionalización de la arqueología española pasaba por tejer una red de intercambios de publicaciones con los arqueólogos con los que había contactado en sus breves estancias en Nubia. De esta manera se incrementaban los fondos de las bibliotecas españolas, que tan faltas estaban de títulos extranjeros. Así es como comenzó una frenética carrera por contactar con casi todos los arqueólogos de renombre e instituciones de prestigio. La política bibliotecaria española vio con buenos ojos esta iniciativa de Almagro porque ayudaba a cubrir el gran vacío existente y proporcionaba el acceso a ciertas publicaciones que de otro modo hubiera sido más difícil obtener, sobre todo por falta de presupuesto. Es decir, se cuidó que a través de estos intercambios de revistas españolas llegaran colecciones bibliográficas extranjeras que no se podrían comprar por falta de dinero. De este modo, según Mederos, Almagro, antes y sobre todo después de su nombramiento como director del MAN en 1968, director, actualizaba los fondos bibliográficos tratando de hacer del museo un centro de investigación de referencia (Mederos, 2004: 244), como efectivamente acabó siendo a los pocos años.

Tanto en el archivo del CSIC como del MAN hemos encontrado numerosos documentos enfocados a proponer estos intercambios recíprocos sobre publicaciones arqueológicas en Nubia, o bien, cuando ya se había alcanzado un acuerdo, proceder al envío. La primera carta (redactada en español, con alguna anotación manuscrita de Almagro) que encontramos está fechada el 17 de abril de 1961 y va dirigida al doctor George Neville Sanderson, de la Universidad de Jartum, en la que Almagro le propone proceder al intercambio de la clásica revista *Sudan Notes and Records* (MAN-NUB-1961-45), iniciada tiempo atrás durante la colonización inglesa, por los volúmenes entonces disponibles de la *Bibliotheca Praehistorica Hispana* y otras publicaciones del Instituto Español de Prehistoria del CSIC; de dos días después es la traducción, en un inglés un tanto curioso, de la misiva anterior (Fig. 7.54), (MAN-NUB-1961-51).

En el documento MAN-NUB-1961-46 se puede seguir el establecimiento del canje bibliográfico con *Kush*, con una carta que Martín Almagro envió a Thabit Hassan Thabit, para consolidar el intercambio: “Le envío para el *Antiquities Service* unos volúmenes de *Trabajos de Prehistoria* y de la *Biblioteca Praehistorica Hispana*. Con ello quedará establecido definitivamente el cambio con la revista *Kush* y con los *Occasional Papers*”, aprovechando para mandarle también los volúmenes de *Ampurias* publicados hasta la fecha, y su manual *Prehistoria Universal*.

Almagro que luchó denodadamente por establecer estos intercambios, estaba muy satisfecho de los logros, participando su alegría directamente a Thabit al conocer que sus libros le llegaran bien, informándole de que él también iba recibiendo los que le enviaban desde Sudán, esperando que los cambios entre las publicaciones del Instituto Español de Prehistoria y “ese prestigiado Servicio de la República del Sudán” no se interrumpieran⁶⁹ (MAN-NUB-1961-68). Siguen la misma tónica las cartas conservadas en el MAN

69 Debido a los recortes presupuestarios no se pudo seguir la compra de la colección cuyo intercambio inició Martín Almagro. Esto, junto con que la revista sudanesa no fue muy consultada en los últimos años, ha contribuido a que se haya interrumpido el intercambio con la revista, habiéndose cerrado y parado en el penúltimo volumen XVIII, del año 2002 (com. pers. de Nicolás Pérez Cáceres, ex jefe de la Biblioteca del Museo Arqueológico Nacional en 2013). Pero gracias a la generosidad y el trabajo del SFDAS francesa, misión arqueológica permanente del país vecino en Sudán, ya se puede consultar enteramente por internet.

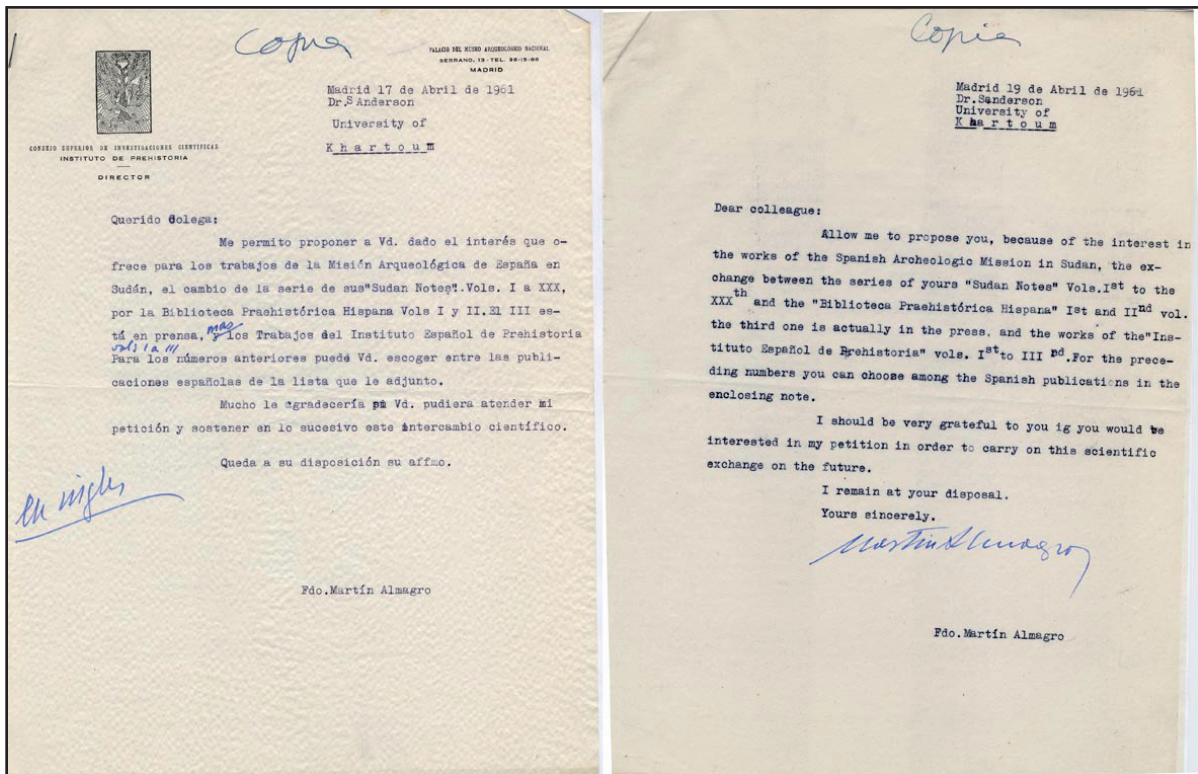


Figura 7.54. Carta borrador redactada en español y su correspondiente traducción al inglés, dirigidas al profesor Sanderson por Martín Almagro, concernientes a iniciar el intercambio con la revista *Sudan Notes and Records* de la que Sanderson era editor (MAN-NUB-1961-45, 51). © MAN.

y recibidas por Almagro ese mismo año 1961, una fechada el 18 de mayo y enviada por Thabit Hassan Thabit y, la otra, de 16 de junio, enviada por Neg el Din Mohamed Sherif. Aunque las cartas sudanesas no se han conservado, sabemos de ellas indirectamente por las respuestas de Almagro en la que alude a ellas y toma nota de que les habían llegado los volúmenes de *Ampurias* I y II su *Prehistoria Universal* (MAN-NUB-1961-65, 66, 68). En la contestación, Almagro insiste mucho sobre el objeto principal de sus mensajes, que no era otro que conocer el estado de su petición sobre la concesión para excavar en la campaña 1961-1962 en otoño (es decir la renovación para el permiso de excavación), y que le tuvieran al corriente de las gestiones. Almagro seguiría enviando ejemplares de publicaciones españolas a los sudaneses como conocemos por otro documento del CSIC (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-13).

Además de con el país africano, se iniciaron contactos para el intercambio de publicaciones científicas extranjeras con centros de investigación, institutos arqueológicos y bibliotecas de universidades, por ejemplo, con Argentina, demostrado por el carteo del año 1965, que Almagro mantuvo con el director de la *Revista del Instituto de Antropología de Córdoba*, Víctor Núñez Regueiro, al que le envió las memorias de la misión (CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-2 y CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-3). De ese año, también hay constancia documentada del envío de publicaciones a Roma, a Alessandro Verger en intercambio con la revista *Oriens Antiquus* (CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-22).⁷⁰

⁷⁰ Las referencias de Verger, Garbini y Moscati están extraídas de la documentación del CSIC donde tienen agrupadas bajo la misma subcarpeta de la caja "ATN/IEP/20", rotulada como *Oriens Antiquus*. la correspondencia de Almagro sobre el intercambio de revistas y envió de las memorias con todos ellos.

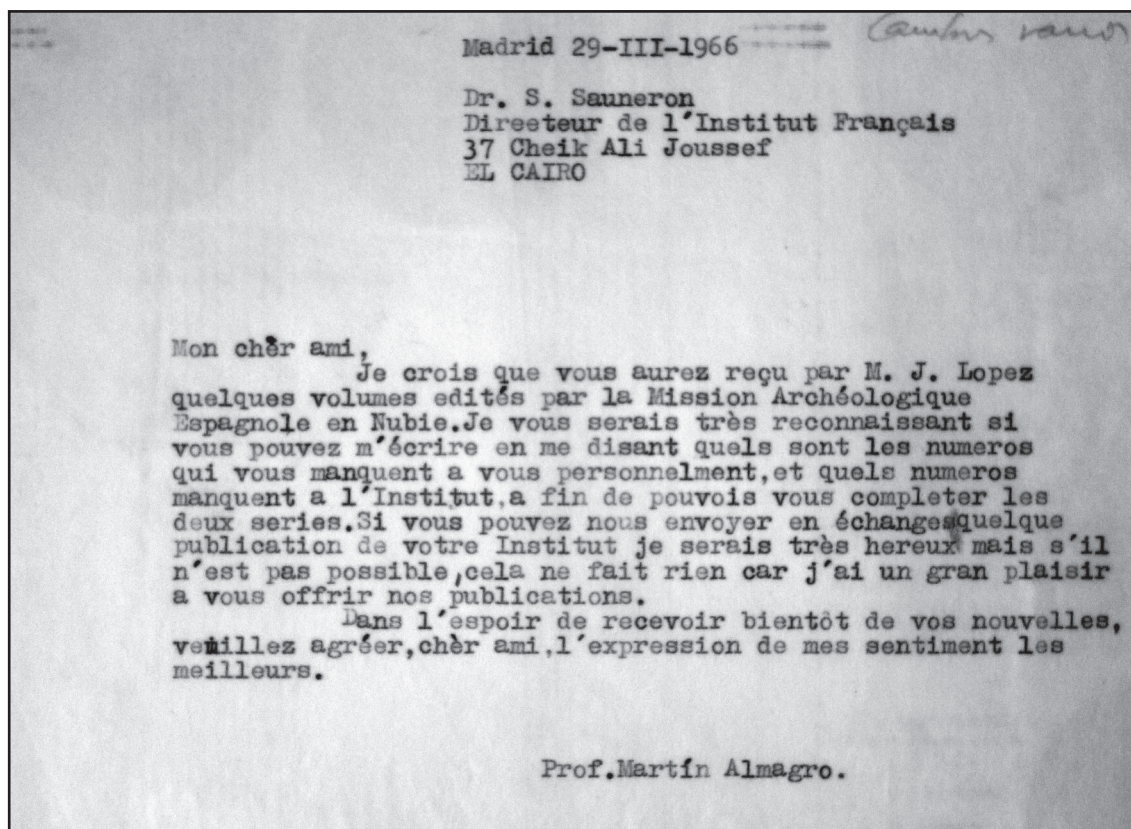


Figura 7.55. Carta de Martín Almagro dirigida a Serge Sauneron sobre el envío que le hizo de los volúmenes editados por la MAE, preguntándole que le indicase cuáles le faltaban para completar la serie. Fechada el 29 de marzo de 1966 (CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-4). © CSIC.

En 1964 se sirvió de colegas que actuaban de intermediarios, como el profesor Juan Pedro Garrido de su departamento en la Universidad Complutense, para hacer llegar, también a Roma, los ejemplares de la colección de Nubia, sobre Qasr Ico y Nag Shayeg, al Profesor Giovanni Garbini, también colaborador de la revista *Oriens Antiquus*, (CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-23).

En 1965 envió a William J. Bryant seis volúmenes (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-112) que éste había solicitado a Almagro elogiando su trabajo (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-114), elogios que naturalmente Almagro agradecía (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-115). En 1966 le prometió que también le enviaría las nuevas obras sobre la Campaña que fueran apareciendo (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-116, 117).

En 1966, Martín Almagro envió una abundante serie de volúmenes a colegas extranjeros. Almagro escribió al egiptólogo Serge Sauneron (Fig. 7.55) sobre los envíos, que éste recibiría a través de Jesús López (CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-4). Ese mismo año, el profesor Klasens, director del Museo Arqueológico de Leiden, también le agradecía el envío de parte de la colección: “ces volumen on été mentionnés récemment à la Conférence General de l’Unesco avec beaucoup d’estime” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-5). Por su parte, el Dr. Sabatino Moscati, director del *Istituto de L’Oriente* de Roma, fue el intermediario entre Almagro y Sergio Donadoni con el que se intercambiaron también las publicaciones (CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-21).

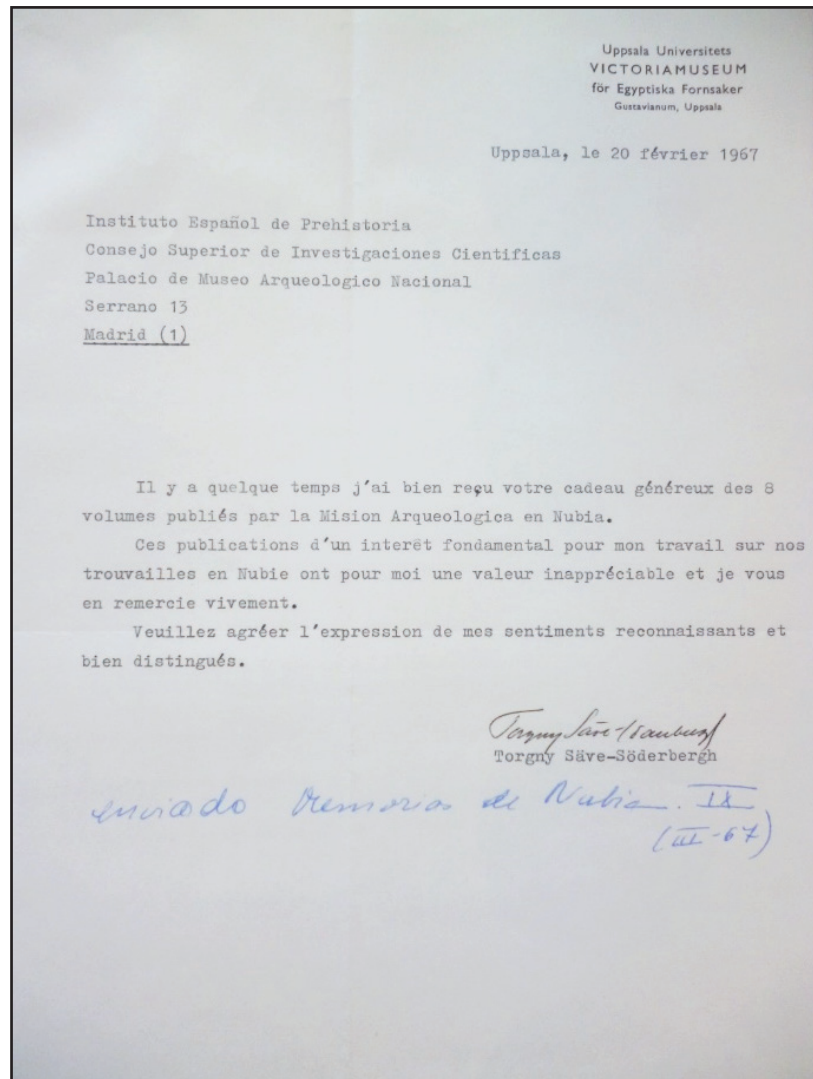


Figura 7.56. Carta de agradecimiento por el envío de las memorias, de Torgny Säve-Söderbergh dirigida a [Almagro] al Instituto Español de Prehistoria del CSIC. Fechada el 20 de febrero de 1967. (CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-7). © CSIC.

A comienzos de 1967, concretamente el 30 de enero, Almagro envió al egiptólogo holandés M. Heerma Van Voss ocho volúmenes (CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-6) de las memorias. El 20 de febrero de 1967, Säve-Söderbergh (Fig. 7.56) le daba las gracias por las publicaciones: “Ces publications d’un intérêt fondamental pour mon travail sus nos trouvailles en Nubie ont pour moi une valeur inappréciable et je vous en remercie vivement” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-7). A finales del año comunicaba a Helene Dantine, que actuaba de intermediaria entre Almagro y el profesor Baudin Van de Walle, que le mandaba una serie de libros sobre las excavaciones en Nubia (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-134).

En 1968, Jack Martin Plumley (Fig. 7.57), de la Universidad de Cambridge, escribía a Almagro dándole las gracias por el envío de cinco volúmenes de las memorias de la MAE, para la “Biblioteca de Egiptología”, diciéndole textualmente: “vuestro trabajo en Nubia es muy importante para nosotros, sus informes nos dan mucha información de interés particularmente para nuestros trabajos en Ibrim” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-12, 13).

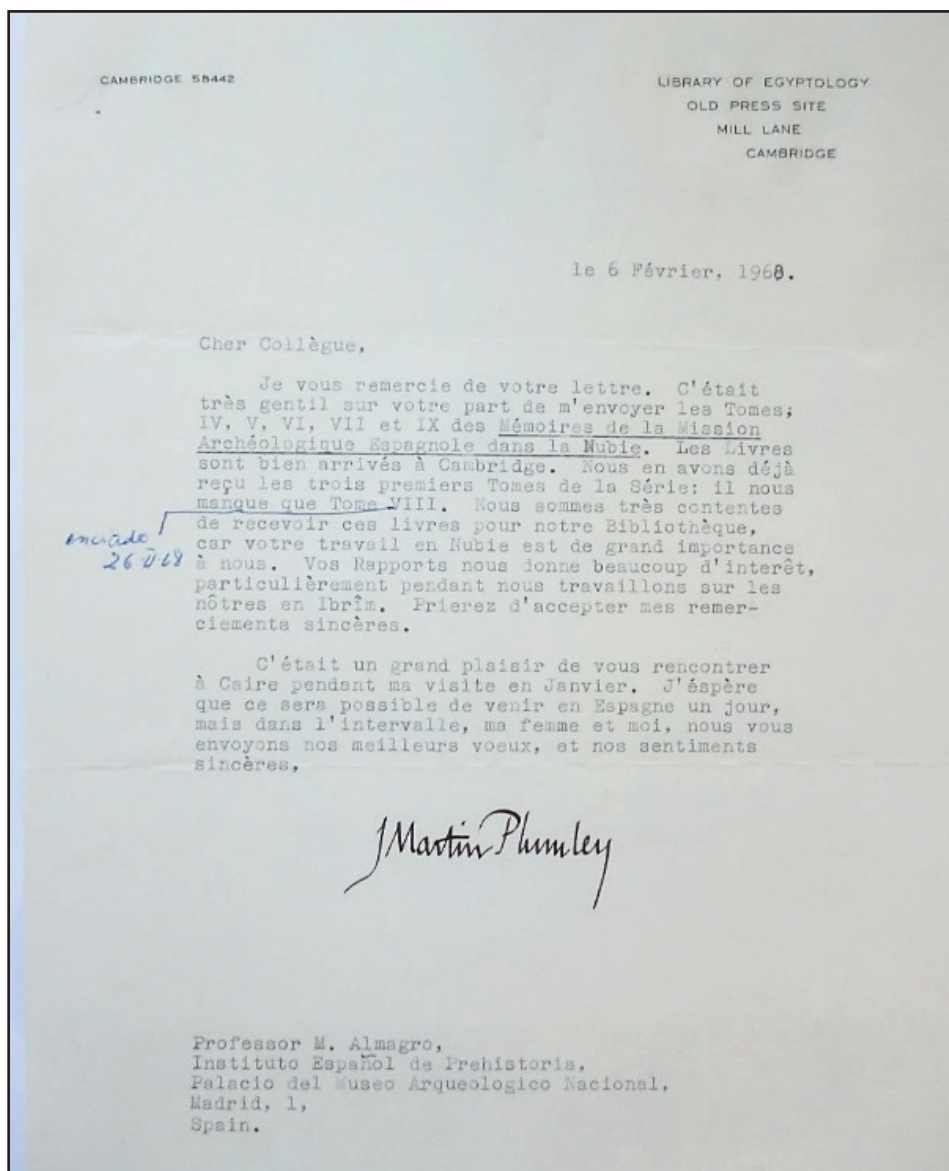


Figura 7.57. Carta de agradecimiento de Martin Plumley dirigida a Martín Almagro. Fechada el 6 de febrero de 1968 (CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-13). © CSIC.

En febrero de ese año, Almagro agradecía al director del *Istituto de L'Oriente*, Sabatino Moscati, el envío de varios números de la revista de su institución, y a cambio le enviaba los números 8 y 9 de las memorias de la MAE (CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-20). A finales de aquel año, Almagro envió al arqueólogo suizo Charles Bonnet, que poco después adquiriría gran notoriedad por su larga dirección de la misión suiza en el yacimiento nubio de Kerma en el norte de Sudán, que se prolonga hasta la actualidad, otro lote de las memorias. Estos dos arqueólogos no llegaron a conocerse personalmente, al no coincidir en sus estancias en Nubia: “veo que excavó Ud. en el Sudán, yo también trabajé por allí y me permito hacerle llegar el resultado de mis excavaciones en Masmas y si alguna de las Memorias le interesa a Ud. sobre la Misión Arqueológica Española en Egipto, con mucho gusto se las haré llegar” (CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-119). En noviembre de aquel año, Almagro no se olvidaría de hacerle llegar una colección de las memorias publicadas hasta la fecha al egiptólogo Manfred Bietak (FMAB-NUB-1-65).

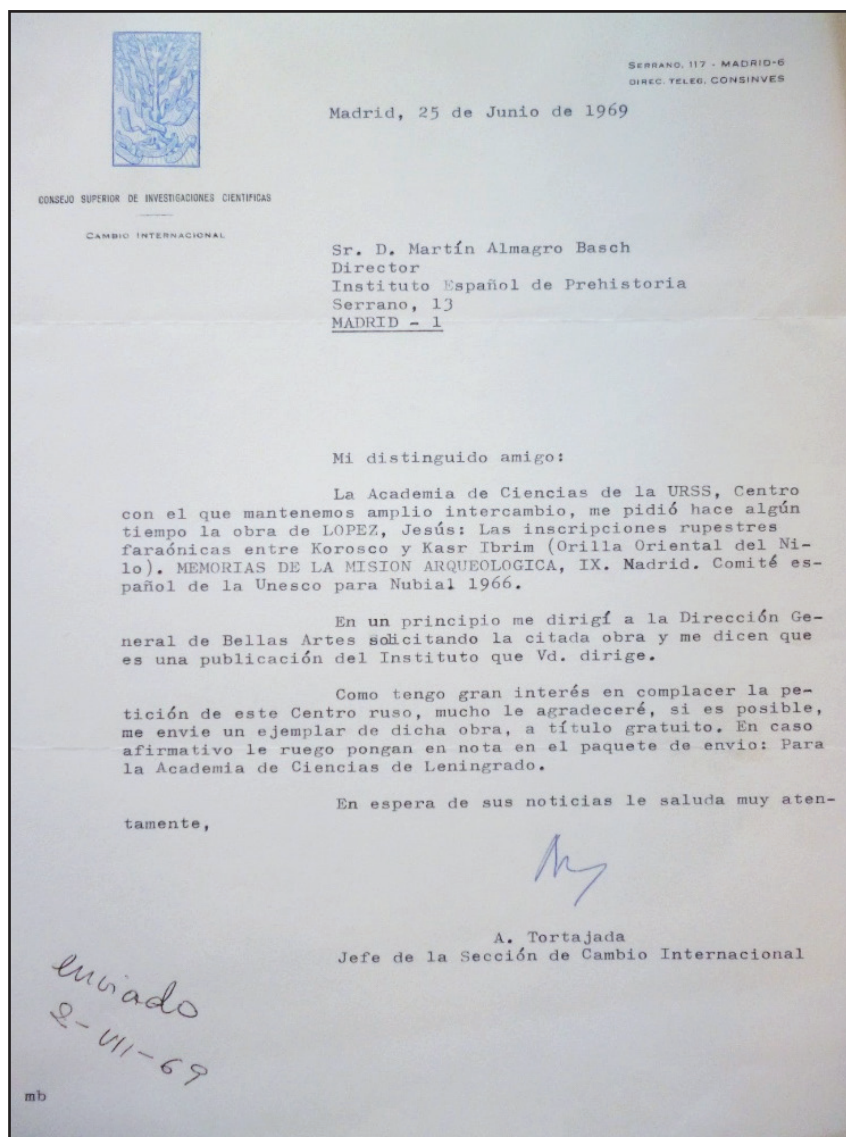


Figura 7.58. Carta del jefe de la *Sección de Cambio Internacional* del CSIC, Amadeo Tortajada dirigida a Martín Almagro. Fechada el 25 de junio de 1969 (CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-19). © CSIC.

En 1966, el mes de junio resultó un mes muy dinámico en cuestión de envíos. Entre los españoles a los que envió libros aquel mes estaban el señor Argüelles, que era subinterventor general de la Diputación de Barcelona, al que se los enviaba como "muestra del afecto" que guardaba Almagro de cuando había trabajado en esa ciudad (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-1, 2); a Burgués, ponente de cultura también de la diputación barcelonesa (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-6, 7); al marqués de Lozoya y a Alberto Martín Artajo, quienes en sus respectivas cartas le daban las gracias porque Almagro no se olvidase de ellos en el reparto de ejemplares (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-26, 27). Estaban también José María Vallés Tuset (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-52, 53), que decía que esperaba poder leer las memorias arqueológicas con calma; el marqués de Valdeiglesias que le daba las gracias por esta deferencia (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-54); y al ministro de Obras Públicas, Jorge Vigón, que agradecía también el envío (CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-55, 56).

En 1967, Almagro seguiría enviando los volúmenes según iban apareciendo como podemos constatar por las palabras de agradecimiento de José O'Callaghan, del Seminario de Papirología de la Facultad de Filosofía y Teología de San Cugat del Vallés en Barcelona en su carta fechada en febrero de ese año (MAN-NUB-1967-1). De 1968 tenemos el envío a Pedro Barrié de la Maza, conde de Fenosa, que como vimos sufragaba en parte las nuevas excavaciones en Heracléopolis Magna (FMAB-NUB-1-26). En 1969 seguían gestionándose los intercambios de las publicaciones de la Misión Española en Nubia. Amadeo Tortajada Ferrandis, jefe de la Sección de Cambio Internacional del CSIC, escribió a Almagro para informarle de que la Academia de Ciencias de la URSS le pidió el volumen que Jesús López había publicado (Fig. 7.58), y como desde la Dirección General de Relaciones Culturales le indicaron que era Almagro quien se encargaba de las publicaciones, por eso contactó con él para realizar el envío gratuito a la institución soviética (CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-19).

En 1970, uno de los envíos fue al alcalde Carlos Arias Navarro, al que le expreso “Como recuerdo y para que figuren en algún sito de la biblioteca de ustedes le mando todos los volúmenes que ha publicado la MAE en Nubia ... también espero figurará en su día dentro de esta serie un volumen consagrado al templo de Debod cuando lo tengamos aquí reconstruido. Procuraré que sigan recibiendo todos los volúmenes que en el futuro publiquen y sepa que muy cordialmente les quedo agradecido por la ayuda prestada a este final próximo de nuestra Misión Arqueológica en Nubia.” (FMAB-NUB-1-377).

Cuando los ecos sobre las excavaciones de la Campaña de Salvamento de Nubia tocaban a su fin, el canciller Constantino Fronista, preocupado por no saber si se seguiría excavando en Ehnasya El Medina (Heracléopolis Magna), adelantaba a Almagro que el director general de Relaciones Culturales se inclinaba ahora por llevar los fondos hacia América y Filipinas (MAN-NUB-1966-25), siendo muy posible que la “misión de Nubia”, derivada hacia “Misión en Egipto” se cerrara para siempre, algo que por fortuna no ocurrió.

En el año 1967, gracias a la actuación española en aquellas lejanas tierras del desierto, los políticos culturales españoles parecieron animarse a promover nuevos comités y promocionar nuevas excavaciones en el extranjero. Por eso se creó el Comité Español de Excavaciones, Estudios y Restauraciones en Hispanoamérica y Filipinas, presidido también por José Antonio Sangróniz, marqués de Desio, que había formado parte del Comité español de Nubia y que invitó personalmente a Martín Almagro Basch a formar parte de este nuevo comité americano. La idea era empezar a excavar en el yacimiento inca de Chinchero, en la provincia de Urubamba, cerca de Cuzco, que dirigiría el profesor José Alcina Franch, americanista también de la Universidad Complutense (MAN-NUB-1967-8), (Fig. 7.59), y la argumentación que se esgrimió fue que después de haber dedicado tanto esfuerzo en una tierra ajena a España, la arqueología española debía encaminarse ahora a trabajar con unas sociedades “hermanas”, para lo que llegó incluso a crearse un Patronato de Excavaciones en América.⁷¹

Martín Almagro Basch nunca accedió a tal petición, declinando la invitación. Además, le molestaba la creación de ese nuevo comité porque restaba fondos para excavar en Hera-

71 Sobre la concesión de ayudas para las excavaciones en América Latina, Almagro siempre se mostró molesto porque sentía como si le hubiesen quitado parte de los fondos que antes se destinaban a las excavaciones de Oriente como lo demuestra sus cartas muy francas dirigidas a diferentes personalidades con las que mantenía cierta amistad como eran Ángel Sagaz, Gonzalo Fernández de la Mora, o Antonio Poch Gutiérrez de Caviedes (FMAB-NUB-1-190, 269, 271).

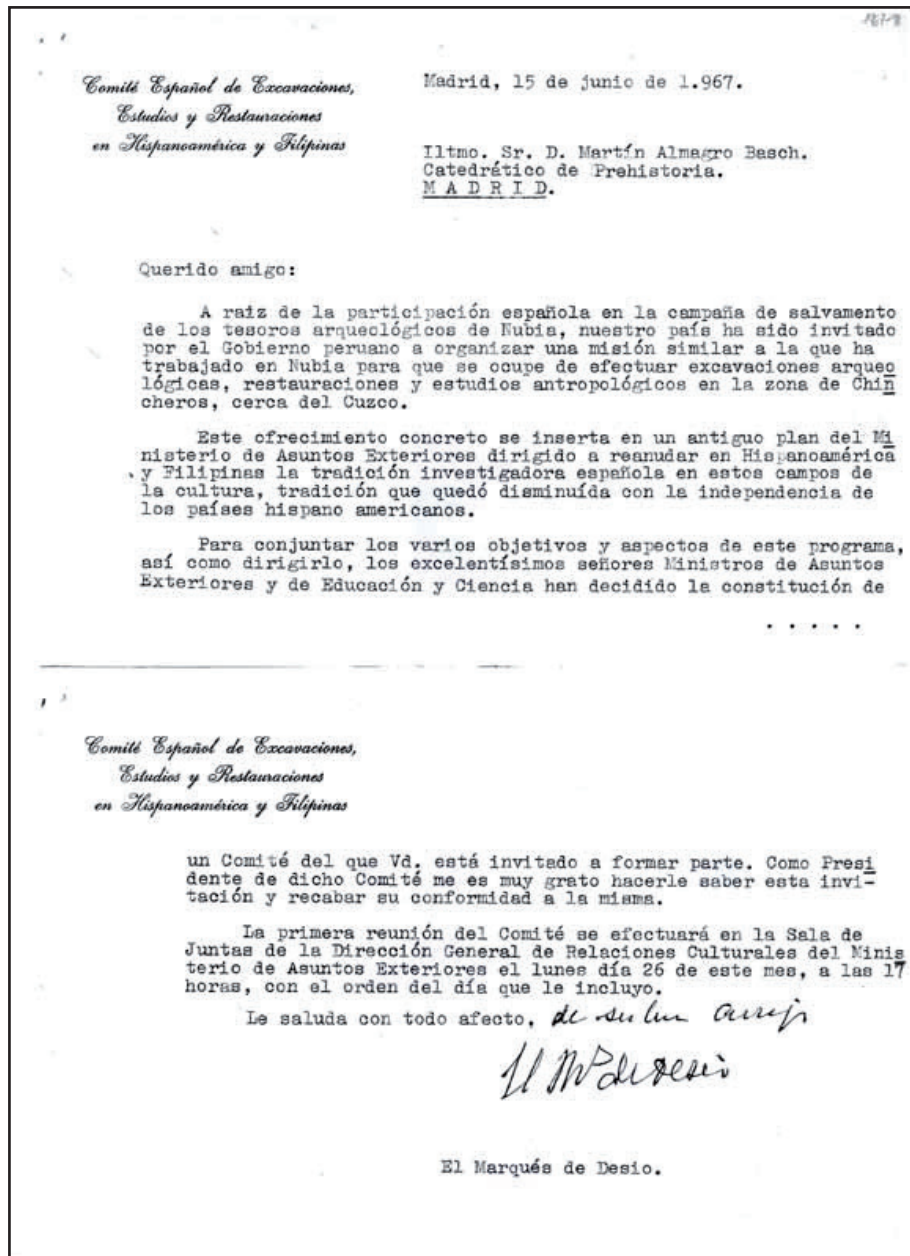


Figura 7.59. Anverso y reverso de una carta de invitación del marqués de Desio a Martín Almagro Bosch, para participar en un comité que organizaría excavaciones en Perú con una misión similar a la que había dirigido en Nubia. Fechada el 15 de junio de 1967 (MAN-NUB-1967-8). © MAN.

cleópolis Magna, que era en lo que se había centrado por aquel entonces. Por eso, en 1970, tras una junta del patronato a la que no pudo asistir escribió, sin tapujos, a Sangróniz:

“Sé que aprovecharon para «cepillar» un poco la pequeña ayuda que recibíamos para excavar en Egipto, donde ahora está todo bastante removido y por tanto me conformo con la esperanza de recuperar un día, si no todo, algo de lo que creo justamente nos corresponde a los arqueólogos españoles, que conseguimos esta subvención a partir del año 1960. [...] Ahora que no podemos excavar aprovecharemos para estudiar, pues no queremos que nos pasen delante los grandes trabajadores de nuestra ciencia que laboran en América”. (FMAB-NUB-1-381).

La creación de este nuevo comité para la cooperación española en la conservación del patrimonio cultural hispanoamericano supuso la entrada en una nueva era, de las excavaciones españolas en el extranjero, que de todas maneras fue renqueando (en Egipto y Nubia con alguna financiación privada, como las fundaciones Conde de Fenosa y Durán-Vall Llosera) hasta la puesta en marcha, a comienzos de los años noventa, del programa de excavaciones arqueológicas en el exterior financiado por el Ministerio de Cultura. La Campaña de Nubia ya pertenecía al pasado y solo restaba la llegada y montaje de Debod que pondría fin al ciclo iniciado 13 años antes.

8. CONCLUSIONES Y REFLEXIONES

*“Todo tiene su tiempo,
y todo lo que se quiere [...] tiene su hora”.*

Eclesiastés 3. 1

El largo título de esta tesis alude a un ámbito geográfico y a un periodo de tiempo amplios, siendo ya indicativo de la extensión del tema que hemos tratado y la narración de lo que aconteció, lo que hace que las conclusiones que pueden extraerse tras la revisión y estudio documental actualizado sobre la Campaña de Salvamento de la Unesco en Nubia, sean profusas y diversas. A manera de rompecabezas, hemos tratado de encajar unos asuntos con otros para dar coherencia argumental a los hechos que acontecieron en aquella desértica región africana, recomponiendo paso a paso cómo se concibió la multifacética campaña desde España, partiendo de unas premisas previas, lo que nos ha permitido algunas reflexiones particulares, y elaborando algunas conclusiones generales que pueden ser discutidas, al no ser irrefutables y dadas las múltiples lecturas que tiene la Campaña de Nubia según los temas que abordemos.

De labores archivísticas y documentales

Tras la lectura del capítulo 1 se desprende que con esta obra se ha tratado de estudiar toda la gran colección de documentos y manuscritos inéditos de la Campaña que se encuentran dispersos o bien en manos de particulares o bien en diferentes instituciones. Pensamos que estos documentos atañen a un proyecto colectivo y de mayor envergadura del que no deberían apropiarse los “herederos” y por ello, sería interesante reunirlos en alguna institución pública. La documentación y expedientes administrativos generados en cualquier actividad pública nos pertenece a toda la sociedad, y el hecho de que los custodiamos sólo indica que somos los garantes de su preservación y transmisión a las generaciones venideras. Esta aserción viene avalada por la ley de la que forman parte estos documentos, al ser parte del Patrimonio Bibliográfico y Documental español (LPHE, 16/1985 de 25 de junio), conformando un patrimonio de interés general por la información que se desprende de sus escritos y porque fueron generados en el desempeño de unas funciones concretas y, los trabajos fueron subvencionados con dinero procedente de fondos públicos, con créditos aprobados por el Consejo de Estado y el Consejo de Ministros, a favor del Comité español para Nubia.

Por eso hemos propuesto la creación de un archivo único *-El Archivo Nubio-* de carácter digital, que sería el mayor testimonio accesible del magnífico *corpus* que nacería con esta iniciativa, con la que pudiese contar la historiografía española reciente en materia de arqueología de rescate¹. Archivo que debería conformarse en primer lugar desde el Museo Arqueológico Nacional, pues conserva la mayor parte de los documentos y correspondencia entre los protagonistas del proyecto.

¹ Esta idea la recogimos en una comunicación sobre el estado de conservación de la documentación que custodia el Museo Arqueológico Nacional, relativa a la Campaña de Nubia, en el Congreso Internacional sobre Estudios Nubios celebrado en el Museo Británico que tuvo lugar en 2010 (Zurinaga, 2014).

Como se ha visto a lo largo del trabajo, este estudio es indisociable del Museo Arqueológico Nacional puesto que nació de unos fondos documentales que esta institución custodia. Ya explicamos en ese primer capítulo que ese “archivo” son un conjunto de papeles sobre los que no se ha ejercido en los últimos años ninguna tarea propia de la archivística, tan solo se ha mantenido la agrupación que se les dio en los años ochenta por lo que existe un mínimo principio de ordenación. Este extenso patrimonio bibliográfico del MAN merece que se le dé la importancia debida. Por una parte que la documentación relativa a cuestiones administrativas como es la correspondencia se traspasen al Archivo General del museo para que se proceda con un control archivístico y reciba la conservación que requiere para evitar su degradación, y por otra, la documentación (planos, fotografías, láminas de dibujos preparatorias, etc.) puramente arqueológica, de las necrópolis aún inéditas se ordene, clasifique y permanezca en el Departamento de Antigüedades Egipcias y del Próximo Oriente hasta que se pueda publicar.

Esta labor de conservación y ordenación es clave para constituir y mantener la custodia del archivo y proyectarlo hacia el futuro del que responderán las generaciones depositarias de este legado. En conclusión, la digitalización, aparte de la labor de conservación, favorecería la consulta de la obra y su divulgación generalista. Se cerraría el círculo que se abrió cuando comenzó la Campaña, y de este modo se terminaría por dar la coherencia documental, para alcanzar la total comprensión y dimensión de la arqueología nubia, que las colecciones requieren. Hasta hace pocos años se exhibieron al público colecciones museográficas con series completas, cuyo peso se ha disminuido notablemente con la nueva exposición museográfica del MAN. Todo esto nos lleva a preguntarnos cómo se explican unas piezas de procedencia sudanesa en un espacio museístico, público, español, en suma, tan amplio como es el Museo Arqueológico Nacional. El público visitante se preguntará cómo ha llegado ese patrimonio cultural africano a nuestros dominios. Proponemos inventariar el material que no se haya estudiado hasta la fecha, catalogar, estudiar y publicar los fondos en su totalidad, ahondar en los legados personales, y que todo ello constituya la consolidación del legado nubio en España.

No pretendemos cambiar la política archivística del museo, pero sí creemos necesario que desde la dirección de la institución se favorezca una actitud que predisponga a sus responsables intermedios para que se pueda llevar a cabo esta labor. El paso de los años, las reformas, los cambios de documentos desde archivadores a cajas, no han hecho más que entorpecer una puesta al día ordenada de los fondos, tan importantes para recuperar y mantener viva la memoria histórica de una actividad científica internacional tan importante como la Campaña de Nubia en nuestro país.

Otra finalidad de esa agrupación es resolver la dispersión generalizada de la documentación, defecto que se ve claramente en este ejemplo, uno entre muchos: Presedo escribió tres cartas desde Argin, de las cuales, la fechada el día 5 se conserva en el MAN, la fechada el 13 de abril en el AGA, y la del 20 en el MAN. Esto ocurre con frecuencia con mucha de la correspondencia, en que la carta enviada está en una institución y su respuesta en otra, en vez de todas ellas reunidas para seguir y reconstruir el intercambio epistolar, porque esa dispersión, aparte de hacer dificultosa la investigación, rompe un fondo documental. Es más, en ocasiones existen documentos originales de una institución con su sello de registro de salida, que se encuentran en otra sede, sin que podamos explicar cómo se movieron los documentos. Otro ejemplo que corrobora este descontrol es el importante hallazgo en el MAN de un álbum de negativos inédito del que dimos cuenta el capítulo 5, cuyos positivos están en el CSIC. Así, teniendo unida al menos de manera virtual-digital toda la documentación que existe en España tendríamos al alcance y de forma homogénea el mayor conjunto documental sobre la Campaña de Nubia.

En defensa de esta nuestra premisa inicial de centralizar digitalmente los papeles de Nubia, el futuro nos aguarda. Desde las políticas culturales de la Unión Europea y las recomendaciones del Consejo de la Unión Europea se avalan propuestas de este tipo. Los actores implicados son los expertos y los estados miembros que a través del programa *Horizonte 2020*, han destinado 100 millones de euros a la investigación relacionada con el patrimonio cultural. Concretamente la Comisión Europea y el Parlamento Europeo han anunciado su intención de fomentar el uso de las herramientas digitales en la educación dentro del proyecto *Europeana*. En 2015 se publicó un libro blanco en el que quedaron definidas las líneas sobre el fomento de la digitalización de la documentación de patrimonio cultural. Sería un excelente momento para lanzar un proyecto de digitalización interministerial para crear el *Archivo Nubio*.

La socialización de la arqueología, y aquí podemos ampliar a la socialización de la historiografía científica en general, pasa por esta tarea documental, tediosa si se quiere, pero absolutamente necesaria para garantizar su accesibilidad. Es una manera de preservar nuestro pasado reciente y garantizarlo a los estudiosos del futuro desde el presente en el que se llevarían a cabo estas tareas de digitalización total del “Archivo de Nubia”. Podemos estar generando y de hecho lo es, un nuevo yacimiento de empleo, al que se le debe dar continuidad no solo a través de campañas cortas y puntuales de documentación y digitalización en los museos y demás instituciones que contraten personal eventual, sino formando equipos que trabajen en esta viable línea abierta de investigación historiográfica.

La historia del río que nos lleva

En el capítulo 2, marco histórico y geográfico del tema de estudio, se puso de manifiesto que a lo largo de los años que duró la Campaña se descubrieron e inventariaron cientos de yacimientos (casi una treintena le corresponderían a España) y se recuperaron grandes conjuntos de bienes culturales para la Humanidad, gracias a los cuales se ha podido construir la prehistoria e historia de esa importante región africana. Se cubrió una secuencia de 50.000 años, dentro de la cual se superó en gran parte la vieja teoría de los vacíos ocupacionales y de la llegada constante de nuevas gentes para explicar los cambios culturales, pero a pesar de todo, la Campaña no respondió a todas las preguntas planteadas por la historia de la región y su largo debate sobre la secuencia de poblamiento, aunque abrió una puerta hacia nuevas investigaciones que pudieran responder a cuestiones sobre las relaciones exteriores, en especial con el norte (de *Kush* con *Kemet*), o sobre sí los grupos de los desiertos oriental y occidental ocuparon o no la zona, o cuáles fueron realmente los orígenes de los Grupos A o C, etc. Se estableció un nuevo paradigma interpretativo sobre los patrones de asentamiento, y salieron a la luz yacimientos antes insospechados, tuvieron lugar descubrimientos de gran alcance, se consolidó el conocimiento sobre nuevas culturas y secuencias culturales, y se sentaron las bases para nuevas cronologías.

La Campaña innegablemente contribuyó a la superación del viejo egiptocentrismo que interpretaba todo lo nubio en relación con el poderoso vecino del norte, a la valoración en su justa medida de la africanidad de los reinos kushitas, y abrió la puerta a la interdisciplinariedad en los equipos de excavación y a la internacionalización de las acciones de cooperación en la arqueología de salvamento. La conclusión básica del capítulo sobre la caracterización del territorio nubio nos lleva a la afirmación de que el estudio regional está permanentemente arrojando nuevos datos que amplían o corrigen los existentes, o anuncian primicias con testimonios inéditos.

Sobre las fuentes documentales expuestas a cada paso que se conoce una nueva inscripción o se traduce un nuevo texto se va completando el conocimiento de la Nubia antigua. Las discusiones sobre la identidad nubia siguen acaparando la atención de algunos estudios y siguen siendo objeto de debate, sobre todo entre los lingüistas que aún hoy buscan ofrecer la traducción del lenguaje meroítico, por poner un ejemplo. Sobre la periodización y divisiones cronológico-culturales se buscan propuestas diferentes que se ajusten a la realidad consensuada por la comunidad científica, que paulatinamente van sustituyendo las clásicas denominaciones de Reisner a la vez que se proponen nuevos ocupantes del territorio como por ejemplo los grupos de las tumbas *Pangrave*.

Los ingenieros, los hombres y mujeres de Nubia y la maquinaria de la Unesco

Concluir sobre el capítulo 3 es sumergirse de lleno en el corazón de la Campaña de Salvamento de Nubia. A la pregunta de por qué se hizo la Campaña, hemos encontrado la respuesta en una poderosa razón de tipo socioeconómico que, si bien provocó cierto malestar inicial en los países cercanos por la propuesta egipcia, a la larga Sudán se sumaría al no tener otra alternativa pues parte de su legado cultural también se vería afectado por la anegación del territorio. A la pregunta de si hubo diferencia con las actuaciones arqueológicas antiguas realizadas cuando se elevaron las presas anteriores, la respuesta es que hubo un cambio total en la formulación de hipótesis históricas como las de Reisner, y hubo un importante salto hacia una arqueología moderna de carácter postcolonial, donde aparecieron nuevos conceptos como los de cooperación internacional y arqueología de rescate; técnicamente se modificaron los procedimientos con la tecnología que la época permitía, muy superiores a los de décadas anteriores.

Otra novedad fue que entraron en escena los estudios de antropología social, por eso en el trabajo hemos recordado las consecuencias de los traslados forzados de las poblaciones, movimientos que pasaron desapercibidos en España, siendo quizá el despliegue antropológico realizado para elaborar su estudio la parte menos conocida de la envergadura y alcance de este proyecto.

La arqueología africanista de los años sesenta estaba aún en su infancia, cuanto más la arqueología sudanesa, pero ni la arqueología egipcia ni la sudanesa se quedarían atrás en la resolución de los problemas e inconvenientes que iban surgiendo a lo largo de los años que duraron los trabajos. Todo ese esfuerzo intelectual se tradujo en una triunfante arqueología internacional de rescate en la que España no quedó ni mucho menos al margen, y que aparte de los exitosos descubrimientos arqueológicos supuso el comienzo de estudios específicos menos conocidos para el público, como los tipológicos sobre la clasificación cerámica nubia, sentando las bases para su catalogación, análisis pormenorizado y establecimiento de tipologías materiales, perfectamente asimiladas en la actualidad por los ceramólogos. Esta arqueología de rescate y los proyectos de excavación en Nubia transformarían la práctica arqueológica, y no solo de la región, intercambiándose diferentes enfoques sobre los problemas teóricos que se planteaban en los yacimientos en el transcurso de sus trabajos.

La Campaña de Salvamento, para la Unesco, fue un éxito rotundo con el que se ganó en parte el gran prestigio que la organización tiene en la actualidad, a pesar de las numerosas dificultades logísticas (retrasos, problemas de organización, problemas en la toma de decisiones), administrativas, financieras (muchos estados miembros no estuvieron dispuestos a financiar los trabajos) y tensiones políticas (desacuerdos, críticas, rivalidad entre

estados, malentendidos, etc.) por las que pasó. El complejo engranaje administrativo que puso en marcha con la creación de comisiones y comités especializados (comité ejecutivo, comité asesor, comités nacionales encargados de recaudar fondos en sus respectivos países, a menudo ineficaces al no conseguir el dinero necesario, etc.) y el establecimiento de contratos con empresas adjudicatarias de los proyectos para los traslados de los grandes templos de Abu Simbel y Filae, a la postre funcionó, tras arduas discusiones y negociaciones para la aplicación práctica de las soluciones adoptadas en las diferentes operaciones de salvamento. Se tejió toda una historia de relaciones internacionales en torno a un objetivo cultural común, la implicación de los estados miembros en la salvaguardia de un patrimonio a punto de desaparecer. Salvadas todas estas dificultades, la Unesco fue ganando peso progresivamente y pasó de intermediaria entre los gobiernos y países donantes a jugar un papel más activo e involucrarse en las tareas de salvamento.

Por una parte, se aprendió a gestionar una arqueología de rescate a gran escala y a marchas forzadas, dado que el proyecto tenía fecha de caducidad por la fecha de inundación que marcaba inexorablemente el calendario de finalización de los trabajos. Una arqueología que revelaba los inconvenientes de la propia ubicación de los yacimientos, muchas veces situados debajo de los pueblos y pequeñas ciudades modernas, o en áreas cultivadas cerca del río, resultando prácticamente arrasados, lo que dificultaba resolver ciertas preguntas sobre las relaciones históricas o sobre la vida de los poblados o sobre la duración de los cementerios, etc. De esta traba se deduce que el principal inconveniente común a todas las misiones, fue la prisa con la que se trabajó y la presión a la que se sometió a los técnicos.

Por otra parte, se obtuvo especialización y preparación entre los profesionales, y se dio prestigio a la Unesco y a los expertos que trabajaron en el desmantelamiento de los grandes monumentos. Fue como un gran laboratorio de pruebas que funcionó correctamente, aunque hoy día se hubiese actuado de manera diferente al haber evolucionado determinados criterios técnicos de excavación, restauración, ingeniería, etc. Se hace necesario, sin embargo, un merecido reconocimiento por su modo de actuación, respecto a la conservación preventiva de grandes conjuntos monumentales, porque sentó un precedente y las bases para acciones posteriores, extrapolándose a otros proyectos mundiales. La Campaña de Salvamento de los Monumentos de Nubia, constituyó, sin duda, la primera acción a escala internacional, dirigida a conservar el patrimonio cultural de la humanidad y supuso el germen de la consolidada categoría de *Patrimonio Mundial*, que en España llamamos *Patrimonio de la Humanidad*, naciendo un nuevo concepto en la preservación del patrimonio cultural.

Los países implicados y las universidades y museos aportaron sus expertos, junto con los países donantes de dinero, movilizando a miles de personas en una acción cultural sin precedentes. Todo ello se tradujo en la formación de un nutrido grupo de jóvenes especialistas, que comenzó a reunirse año tras año desde la llamada del director general de la Unesco hasta la salida del territorio nubio de la última expedición, y que sentaron las bases de una naciente disciplina científica, la Nubiología, de cuya herencia se hace eco el cada vez mayor grupo de investigadores que cada cuatro años acuden a los congresos internacionales, cuya última convocatoria, la número 13, tuvo lugar en 2014 en la Universidad de Neuchâtel, Suiza.

Podemos concluir que la Campaña de Nubia supuso un justo equilibrio entre la modernización y desarrollo económico y la preocupación por la herencia cultural que las autoridades de ambos países supieron entender y atender. A través de la crónica de la Campaña nos hemos trasladado someramente a la situación socio-político-económica de entonces, en dos países, Sudán y Egipto, tan distantes física, geográfica e ideológicamente, entre

sí, tan diferentes sobre lo que acontecería inmediatamente después, y tan diferentes de lo que son hoy.

De papeles, equipos humanos y facturas

A lo largo del capítulo 4 hemos expuesto como España entró en la esfera internacional una vez superada la etapa colonial, tanto la nuestra como la internacional, y en un área en la que a toda costa se quiso abrir hueco desarrollando para ello una serie de alianzas y lazos culturales con el fin de alcanzar su visibilidad internacional, que necesitaba imperiosamente para contrarrestar la mala imagen del régimen dictatorial franquista. La Campaña de Nubia fue el marco perfecto para ello.

La idea que gravita en todo este análisis es el poder de Martín Almagro Basch, cuyo papel sale aún más reforzado tras este trabajo, donde se ve su función omnipresente. Almagro surge por doquier, iba y venía, se movía de manera infatigable y lograba lo que se proponía con el fin de dejar bien a España y a sí mismo ante la Unesco y la arqueología internacional, ejerciendo más o menos presión a su entorno, a veces tomando audaces decisiones que pondrían en entredicho su mandato y que le costaría alguna que otra llamada de atención por parte de sus superiores en el Comité, pero también tomando otras que ponían de manifiesto su clarividencia sobre la resolución de algún tema concreto. Aunque Almagro tuvo bastante autonomía no dejaba de tener que rendir cuenta ante los ministerios de Asuntos de Exteriores y de Educación Nacional, pero fue una persona que trabajó incansablemente por y para su país, a veces con mano dura e imposición de criterios ante sus colegas y subordinados. Fue un negociador nato, buen gestor cultural e intermediario económico, más que arqueólogo-director de campo, labor en la que participó en muy escasa medida. Por eso supo nombrar, para cada una de las misiones un director de campo que fue el que realmente estuvo sobre el terreno, elección en la que acertó la mayoría de las veces. Él fue más bien la cara visible y oficial, carta de presentación y representante de la arqueología oficial española en el exterior. Hemos mostrado como en ese marco sociopolítico de los años sesenta, en la mitad del período franquista, tanto en el campo arqueológico como en otros ámbitos científicos, los sistemas clientelares estaban bien afianzados en nuestro país y no tenían cabida los no afines. Entonces solo existían unos pocos arqueólogos profesionales al frente de la dirección de muchas instituciones a la vez, que con mayor o menor justicia disponían de quien excavaría o viajaría a Nubia, y quién no, y quién realizaría tales o cuales trabajos. Las prácticas de la arqueología oficial, en cuanto al reparto de cargos, tareas y asunción de las mismas por los participantes de las campañas de excavación, que muchas veces se veían superados por la carga de trabajo limitada a un tiempo concreto, denotan el pobre resultado de un sistema que entonces ya resultaba realmente arcaico.

Asimismo, hemos dado a conocer el engranaje administrativo y burocrático a través de los organigramas, el oficial/burocrático y el técnico/arqueológico, así como la ejecución de los trabajos y los pormenores, -no menos necesarios-, de la infraestructura y organización cotidiana, transporte y alojamiento, recordando los verdaderos problemas que sobrevolaron siempre a los equipos como fueron sobre todo los de índole económico.

Por último, hemos analizado la singular figura de Rafael Blanco Caro, cuya importancia en el arranque de la Campaña fue innegable, más por sus antecedentes políticos en el régimen que por su valía científica, lo que resultó en conflictos con otros miembros de la misión, de perfil más profesional. Hemos visto también que la participación femenina en la Campaña, aunque muy escasa, dio un toque moderno a los trabajos. Al respecto hemos

rescatado a todas las mujeres relacionadas con el desarrollo de la campaña y, en especial, hemos sacado a la luz la figura de Alicia Simonet Barrio, un tanto eclipsada por la presencia de Rosario Lucas Pellicer, cuyos trabajos y aportación en la MAE fueron mucho más conocidos.

La Campaña también supuso una importante novedad en relación a la conformación de los equipos arqueológicos, que dieron paso a unos equipos multidisciplinares. Esta novedad no se reflejó tanto en la metodología empleada a causa de la falta de medios económicos y tecnología puntera, y a diferencia de otras misiones arqueológicas. Sobre las carreras profesionales de los “expedicionarios” y colaboradores, ya fueran arqueólogos, filólogos, investigadores, alumnos, auxiliares, secretarías, profesores, etc., tal vez el hecho de haberse “puesto a la sombra de Almagro” les favoreció, pues a todos les fue bien en los diferentes campos en los que trabajaron posteriormente. En conclusión, este capítulo deja de manifiesto la difícil realidad con la que se toparon los variados equipos españoles, sobre todo al comienzo de la Campaña.

Sudán, las riberas eternas

En el capítulo 5 se ha evidenciado la importancia de algunas de las excavaciones inéditas, es decir aún no publicadas, hasta la fecha en Sudán. Se ha pretendido dar a conocer el potencial de las mismas, que se podría resumir con una sencilla frase: se excavó mucho, pero no se publicó todo. Precisamente, al no estar publicadas y faltar buena parte de la documentación complementaria, sumado a que al principio trataron a Argin como un único yacimiento, ha supuesto un problema para la interpretación de algunas de las intervenciones arqueológicas. En el caso de poder recuperarse algún día los diarios de excavación, que se sabe se llevaron a la par, y que nuestra investigación ha sido incapaz de descubrir, muchos de los interrogantes deberían poder resolverse. La existencia de algunos de ellos, además de las críticas entre miembros de la misión, queda patente en la carta de Pellicer de 16 de enero de 1962, en la que escribió: [...] “el diario de Blanco olvida lo que verdaderamente interesa en arqueología. La cuestión del diario ha causado también alguna discusión... cuando por la tarde nos reunimos para tratar planes y hablar de los problemas de excavación, el diario de Blanco solo dice que: han aparecido huesos, trozos de cacharro, perlas de collar [...] es una especie de inventario” (MAN-NUB-1962-8).

También hemos puesto de manifiesto que la simultaneidad de excavación en varias necrópolis (muy próximas entre sí), en ocasiones del mismo grupo cultural, y la interrupción de los trabajos de una campaña a otra por imperativos logísticos, produjo algunos embrollos que hemos tratado de aclarar con la reconstrucción de cómo se desarrollaron los trabajos en la nubia sudanesa. Hemos dado a conocer materiales gráficos inéditos rescatados de diferentes archivos y, por último, se han despejado las incógnitas sobre el devenir de los trabajos en las importantes necrópolis del Grupo C de Argin, aún inéditas.

Asimismo, han quedado patentes los problemas en las cuestiones logísticas y metodológicas, que se pueden enumerar como las desavenencias, prisas, malos entendidos, desigualdades de criterio, falta de proyectos concretos conjuntos, desunión de los equipos, cambios en la dirección de los trabajos, gran cantidad de restos materiales y restos óseos exhumados y necesitados de estudio, falta de medios económicos que condicionaron los buenos resultados, etc. También hemos dejado constancia de problemas específicos en el terreno científico, como la falta de estratigrafías que ayudaran a resolver problemas cronológicos y adscripciones culturales, lo que contribuyó a una desigualdad cualitativa y cuantitativa en las publicaciones de las memorias.

La realidad sobre la misión de antropología física y los encontronazos que tuvo, en parte, por el desentendimiento de la administración a la hora de apoyar su estudio de los restos físicos, y en parte por la falta de interés del director técnico de la MAE, ha puesto de manifiesto la carencia en la toma de unos datos tan útiles para resolver algunas cuestiones antro-po-arqueológicas, y por último, se ha dado a conocer la inédita labor de recolección etnográfica, cuya pequeña y desconocida muestra se conserva hoy en el Museo Nacional de Antropología en Madrid.

Egipto, don del Nilo

Sobre el capítulo 6 podemos señalar que, a diferencia de Sudán, en Egipto se excavó menos, pero se prospectó más. Las excavaciones en las necrópolis de la nubia egipcia, al haberse realizado en años posteriores cuando los arqueólogos ya tenían un barniz sobre el modo de trabajo con la arqueología nubia, resultaron en publicaciones más exhaustivos y numerosos. Lógicamente, las misiones estaban sujetas a una fecha tope de excavaciones con lo que organizar, excavar e informar sobre todas las actividades en tan poco tiempo provocó que se hiciera muy deprisa derivando en algunos errores. Por ejemplo y entre otros muchos problemas, los arqueólogos españoles tuvieron que aprender sobre la marcha la metodología arqueológica Nubia, como era excavar en niveles de arena del desierto.

Sobre las intervenciones que realizó la MAE en la Nubia egipcia hemos revelado también alguna información inédita en forma de planos, mapas, cartas, aunque el volumen sea mucho menor comparado con los datos de Sudán. A nivel documental, también son menos los documentos epistolares personales enviados desde el terreno, sin embargo, hay numerosa información publicada en forma de artículos científicos, de divulgación, en los propios volúmenes de memorias, o en libros de los propios autores como fue el caso del publicado posteriormente por Luis Monreal.

Burocráticamente, igual que ocurriera con Sudán, la constante fue que año tras año tuvieron que salvar los escollos con los que se topaba Almagro en sus gestiones. Gracias a la lectura de la documentación, hemos expuesto que contaba a su favor con los apoyos en la Unesco de Christophe y Vrioni, y de Fronista en la embajada española en El Cairo.

Lamentablemente, también en Egipto hemos documentado ciertas desavenencias y contratiempos, aunque no de corte personal ni metodológico y de menos trascendencia de lo ocurrido en Sudán, a excepción del “incidente con los egipcios” sobre el emplazamiento de Cheikh Daud. Al respecto analizamos los requerimientos de informes preliminares por parte de las autoridades egipcias y sobre la publicación de los resultados de las excavaciones por parte del Comité español, y las desavenencias sobre la sempiterna cuestión económica y el cobro de emolumentos por algunos miembros de la MAE.

En cuanto a la arqueología egipcia, se ha revisado la excavación en el único yacimiento del Grupo C que investigaron, más las dos intervenciones en el único yacimiento faraónico junto con algunas intervenciones aisladas en tumbas de la misma época, además de la excavación en el único yacimiento meroítico de envergadura (Masmás), y en el único yacimiento cristiano (al margen de la fortaleza bizantina de Cheikh Daud). En esta concesión no se excavó ningún yacimiento del Grupo X o postmeroítico. La estancia en Egipto, lejos de preverse corta, se prolongó por el nuevo y más amplio proyecto de prospección de arte rupestre que impulsó Almagro Basch.

En la concesión egipcia de Masmás hemos advertido, a pesar de las prisas por las fechas apremiantes, unos trabajos más sosegados y unos resultados más concretos con algún estudio más profundo en el que la documentación está algo más ordenada. Quizás

ha ayudado en la revisión de todas las excavaciones el que en su mayor parte la información está publicada (aunque quedan pendientes trabajos inéditos) y ante cualquier duda documental se puede acudir a estas fuentes para contrastar la información y corroborar su exactitud.

La aportación que ha quedado más diluida han sido los trabajos de prospección y documentación de arte rupestre de Eduardo Ripoll Perelló. Estos apenas ocupan una breve mención en el volumen III de memorias de la MAE (Almagro, Ripoll, y Monreal, 1963: 6) y se nombran de pasada en el *corpus* de Almagro (Almagro y Almagro, 1968: 7-8), pero fueron realmente importantes porque se dedicó un valioso esfuerzo, tiempo y dinero a esta tarea de recuperación y registro de los grabados, que hemos podido seguir en parte gracias a su diario de campo.

Por último, quizá, lo más sobresaliente, por novedoso, ha sido dar a conocer las pretendidas intenciones de trabajar en algunos lugares emblemáticos como el kiosco de Kertassi, y el deseo de desmontar templos como Maharraka o Dakka, aunque finalmente no tuvieron lugar.

Sobre los resultados arqueológicos y técnicos en ambas naciones, la conclusión más importante es que, dado lo reducida de algunas de las necrópolis o de los grupos aislados de tumbas, al tener pocos materiales encontraron difícil ofrecer dataciones concluyentes frente a las obtenidas en los extensos yacimientos que les permitieron estudiar con profundidad. Críticamente, es obvio que en alguna necrópolis el trabajo de campo pudo haberse realizado con mayor precisión, y que la investigación sufrió porque se “perdió mucho tiempo” registrando todos los hallazgos, pudiéndose haber usado sistemas para mejorar su eficiencia en el registro, pero lo que está claro es que, obligadamente, se excavó mucho más de lo que se hubiera hecho en muchos más años bajo otras circunstancias. Es decir, dedicaron mucho más tiempo al control exhaustivo de los hallazgos que al necesario estudio posterior de la tipología, planimetría y estructura de las tumbas e individuos como ya quedó manifiesto en el capítulo 5.

Una pregunta importante y muy difícil de responder es cómo calificar la actuación de la misión española en comparación con las de otros países. En esta comparación hay que tener en cuenta algo muy importante: los españoles publicaron sus resultados de forma casi inmediata tras el fin del trabajo de campo, mientras otros países fueron más lentos y, significativamente, todavía en la actualidad siguen saliendo memorias y artículos sobre aquellos trabajos, escritos ya no por los arqueólogos originales, en su mayoría fallecidos, sino por sus colaboradores más jóvenes o sus sucesores en las instituciones correspondientes. Como resultado de ese desfase temporal, ocurre que las publicaciones españolas puedan parecer menos precisas o menos avanzadas técnicamente, algo lógico si tenemos en cuenta los enormes avances que ha experimentado la ciencia arqueológica desde entonces. Teniendo en cuenta las circunstancias, entre ellas no la menor los escasos medios económicos con que contó nuestra misión, la labor española alcanzó una gran dignidad, como fue reconocido entonces, y aún lo sigue siendo hoy, por la comunidad arqueológica internacional.

La recompensa que llegó

Respecto del capítulo 7 el balance final que puede hacerse sobre la aportación de la arqueología nubia a España es positivo y lo explicamos en siete claves. La primera clave

del éxito de la campaña de España en Nubia lo encontramos en la asistencia prestada por el ministerio de Asuntos Exteriores, a través de la embajada española con su notable implicación lejos del papel más aséptico que juegan hoy día en asuntos culturales. La embajada proporcionó una asistencia trascendental que no se ha reconocido en casi ningún escrito, pues no solo socorrió ante algún malentendido, sino que negoció, medió, contactó, solucionó, aconsejó y puso su personal al servicio de la MAE. Hemos descubierto, tras la revisión de los documentos, las figuras del personal diplomático de la embajada con las actuaciones de dos embajadores en Egipto, José Felipe Alcover y Ángel Sagaz, y de Sebastián Quesada y Raimundo Griño en relación con la gestión de Debod, pero ante todo sobresale la figura del canciller Constantino Fronista que desde El Cairo asistió a Martín Almagro a lo largo de aquellos años.

La segunda clave la encontramos en la riqueza del material entregado a España y que dio lugar a la formación de nuevas e interesantísimas colecciones museográficas. Lógicamente, tras los años transcurridos hay actualmente voces muy críticas que siguen la línea de las teorías poscoloniales, como la del arqueólogo egipcio Fekri Hassan del *University College* de Londres, que tacha ese reparto de materiales de política totalmente desacertada. Para Hassan, la Campaña supuso un “robo” del patrimonio de Egipto y Sudán, llegando incluso a hablar de “juego sucio” en el ofrecimiento de Egipto de conceder permisos de excavación a todos los países que aportaran dinero y ayudaran a excavar en Nubia (Hassan, 2007: 80-81).

La tercera clave del éxito fue la entrega, gestión y transferencia del templo de Debod a España, y ello a pesar del largo y complicado proceso de adjudicación; en este capítulo de la tesis se dan a conocer informaciones inéditas muy valiosas al respecto. Sin la ayuda del personal de la embajada en Egipto estamos seguros de que el templo de Debod hubiera llegado a España, pero es posible que muchos años más tarde o tal vez nunca. Otra cuestión es que, desde una perspectiva actual, que se considere muy poco idóneo el proceder al desmontaje y traslado a otros países de tales edificios, descontextualizándolos de su entrono original. La importancia del monumento hace que figure en todas las guías de arquitectura como el edificio “madrileño” más antiguo de la capital, en una apropiación de la memoria nubia por parte de los españoles y madrileños que de esa forma la han hecho suya.

La cuarta clave que señalamos fue la gran labor del incansable Martín Almagro Basch para lograr la mayor difusión posible de la Campaña a través de la publicación de las memorias. De la excelencia en la rapidez y solvencia de estas publicaciones españolas ya se ha hablado en esta tesis y en otros trabajos (Fernández, 1997: 714). Sin embargo, de manera crítica, apuntamos algunos aspectos negativos porque también los hubo. Al estudiarlas hemos observado que faltan buenas cartografías, no hay referencias catastrales, de mapas, ni escalas, ni alusión a las fotografías aéreas usadas, cuando sabemos que las utilizaron para confeccionar sus planos. También hemos observado la separación de los conjuntos de ajuares al haberse custodiado por naturaleza del material y no por su pertenencia al ajuar contenido en cada tumba. La rápida ejecución de algunas fotografías, la no inclusión siempre de un fotógrafo en los equipos, siendo los propios arqueólogos quienes proporcionaban la documentación gráfica, o también las diferencias de criterio, hicieron que algunos resultados de la campaña en Sudán no se publicaran. Otra crítica es que las memorias fueron bastante desiguales, llegando esta diferencia hasta el propio formato. Por último, un defecto importante fue que en su mayoría se presentaron como inventarios de excavación y de materiales, con poco análisis crítico. Este problema no solo provenía de la formación teórica entonces en boga, el historicismo cultural, siendo más bien achacable a la escasez de medios y premura de tiempo para realizar los trabajos. Lo anterior

también se demuestra porque no afectó a todos los arqueólogos de igual manera, siendo los de algunos, sobresaliendo sin duda Manuel Pellicer, superiores a los de otros.

La quinta clave estuvo en la intensa labor de divulgación de los trabajos, en la se comprometieron muchos estamentos, disponiendo un sistema de programación de conferencias anuales y exposiciones temporales en diferentes instituciones en todo el territorio español.

Y la sexta la encontramos en los esfuerzos de Martín Almagro para lograr unas bibliotecas bien dotadas de fondos extranjeros a los que los posibles y futuros nubiólogos y egiptólogos pudieran acudir.

La séptima clave del éxito de la Campaña de Nubia fue recoger un fruto que perdura hasta hoy como fue la autorización de excavación del yacimiento de Heracleópolis Magna en la localidad de Ihnasya El Medina al norte de Egipto. Esta importante concesión es innegablemente heredera y consecuencia directa de la Campaña. Destaca el hecho de que fue la mejor concesión de importancia que otorgaron tras la guerra árabe israelí y que a otras misiones que poseían experiencia de trabajo en Egipto les procuraron yacimientos de menor categoría histórica.

En el capítulo también analizamos la cuestión económica. Aunque los datos son escasos y parciales, se puede asegurar que nuestro país dedicó más medios económicos a satisfacer las demandas de los gobiernos egipcio y sudanés, sobre todo el primero, que a financiar los trabajos arqueológicos, que siempre se vieron en una situación apurada de recursos. En este tema también recordamos que faltan datos para saber si todos los arqueólogos cobraron un sueldo por su trabajo de campo, aunque para alguno sí sabemos de su cuantía, o si algunos o muchos de ellos no cobraban más que el coste del viaje y las dietas, como curiosamente ocurre en la actualidad en la mayoría de las excavaciones arqueológicas de finalidad científica, en flagrante contradicción con el progreso económico experimentado por España desde entonces.

También se puede concluir que nuestro país, que gastó muchos millones en aquella campaña, no supo luego rentabilizar sus resultados. Esto nos lleva a reflexionar y proponer la idea de que una exposición monográfica antológica sobre aquellos denodados esfuerzos científicos valdría la pena para reflotar su espíritu, zanjar la deuda moderna que creemos que existe con la Campaña y sus hacedores y dar a conocer al gran público, definitivamente, lo que verdaderamente supuso impulsar, mantener y finalizar de manera correcta la gestión de algo tan complicado y ambicioso durante tantos años. De nada vale acumular datos si luego no se interpretan, de nada vale acumular cientos de bienes culturales si luego no se estudian, y en el mejor de los casos, de nada sirve esa interpretación si no llega a la sociedad y se queda solamente en el circuito científico, porque creemos firmemente que el verdadero valor y futuro de la Arqueología está en el interés del público y su difusión. Esto es algo que ya adelantó uno de los grandes maestros sobre Nubia, William Yewdale Adams, cuando dijo que *nuestros logros, por desgracia, no son muy conocidos fuera de la pequeña y parroquiana comunidad de nubiólogos* (Adams, 1998: 1). Dicha exposición podría servir como excusa o como punto de partida para realizar la pendiente catalogación exhaustiva de las colecciones nubias que integran el Patrimonio histórico español, ya que todavía hoy no hay repertorios ni catálogos razonados de las piezas, ni una sola reconstrucción de cada una de las tumbas excavadas y los ajuares que se hallan, ciertamente, dispersos.

La tendencia actual en las excavaciones en el exterior sigue una línea teórica postcolonial procurando una colaboración directa y bidireccional entre arqueólogos europeos y

arqueólogos y comunidades locales, habiendo terminado la época en que el equipo europeo se desplazaba al lugar y trabajaba solo con sus compatriotas, pasando determinados meses de estancia en función de la duración de la campaña, para luego volver a su país y publicar sus resultados en el idioma europeo sin más. La línea a seguir hoy es que los estudiosos, técnicos, especialistas, estudiantes, etc., tengan estancias en los países que acogen a las misiones extranjeras, ya sea mediante periodos en las universidades o en los institutos de conservación para la formación de técnicos especializados. La idea es intentar un intercambio recíproco con estancias de profesores y alumnos en los países que sufragan las excavaciones. En la arqueología española, este modelo ideal de trabajo conjunto aún está lejos de implantarse, y apenas se han dado casos puntuales de intercambios. Lo ideal sería el intercambio cultural y el diálogo intercultural de igual nivel dentro del marco de la cooperación internacional.

Pero estamos hablando de algo que pasó hace más de medio siglo, en un momento en que la arqueología española, al igual que muchas otras de nuestras ramas científicas, estaba todavía iniciando su andadura hacia una situación “normal” de modernidad, que hoy podríamos decir que “casi” hemos alcanzado si no fuera porque la gran crisis económica actual está amenazando con arruinar algo importante antes de que se asiente del todo. A comienzos de los años sesenta el número de arqueólogos profesionales era muy reducido, y a lo largo del trabajo hemos visto cómo Almagro buscaba profesionales en caladeros muy diversos, encontrando a gente que entonces estaba en los comienzos de una carrera incierta. Que muchos de ellos luego hayan alcanzado altos puestos en la profesión sugiere que el gran esfuerzo de trabajo y aprendizaje en Nubia fue un factor determinante en sus éxitos posteriores. Que aquellos jóvenes inexpertos se hayan lanzado a aquella aventura sobrehumana, y triunfado mucho más que parcialmente en la misma tal como creemos haber demostrado en esta tesis, empujados por un visionario como era Almagro, que en esto como en otras cosas actuaba casi como un moderno “conquistador” de tierras ignotas, demuestra que el potencial de nuestra nación no había quedado destruido tras la guerra civil y que la Campaña, como muchos otros fenómenos de los años sesenta y setenta, era un optimista anticipo de lo que España iba a conseguir poco después, una vez reconquistada la democracia.

9. BIBLIOGRAFÍA

- AA.VV. (1983): *Homenaje al Prof. Martín Almagro Basch*. 4 Vols. Ministerio de Cultura. Madrid.
- AA.VV. (1993): *De gabinete a museo. Tres siglos de historia*. Ministerio de Cultura. Madrid.
- AA.VV. (1998): *Normalización de Museos*. Ministerio de Educación y Cultura. Secretaría General Técnica. Centro de Publicaciones. Madrid.
- AA.VV. (2002): *Historiografía de la arqueología española: las instituciones*. Museo de San Isidro. Madrid.
- ABC (1966): España en el salvamento de los monumentos de Nubia. 29 de septiembre. Madrid: 18.
- (1968): Saldo Favorable. Miércoles, 24 de abril. Madrid: 33.
- Abdalla, I. H. (1971): The 1959 Nile Waters Agreement in Sudanese-Egyptian relations. *Middle Eastern Studies*, 7 (3): 329-341.
- Abdel Meguid, O. (2005): Le rôle du musée de la Nubie au sein de la communauté. *Museum international*, 225-226 (57): 67-72.
- Abdul Wahab, M. F. (2010): Problems of Nubian Migration. *Nubian Encounters: The Story of the Nubian Ethnological Survey. 1961-1964*. Hopkins, N.; Mehanna, S. (eds.). The American University in Cairo Press. Cairo: 227-236.
- Abu Bakr Mohamed, A. (1992): *Three Middle Palaeolithic Assemblages of Sudan Central. A Comparative Study. An African Commitment: Papers in Honour of Peter Lewis Shinnie*. Sterner, J.; David, N. (eds.). University of Calgary Press. Calgary: 71-84.
- Adam Mohamed, C. (1980): Victory in Nubia: I. Egypt. Unesco and the word community in the greatest archaeological rescue campaign of all time (1960-1980). *The Unesco Courier*. Feb./Mar. 2. París: 5-14.
- (1982): Address by Dr. Shehata Adam, President of the Egyptian Antiquities Organization. *Nubia: A triumph of international solidarity*. Unesco. París: 23-28.
- Adams, W. Y. (1961a): Archaeological Survey of Sudanese Nubia. *Kush*, IX. Jartum: 7-10.
- (1961b): The Christian Potteries at Faras. *Kush*, IX. Jartum: 30-43.
- (1962a): The Archaeological Survey on the West Bank of the Nile: Second Season, 1960-1. Introduction. *Kush*, X. Jartum: 10-18.
- (1962b): Pottery kiln excavations *Kush*, X. Jartum: 62-75.
- (1962c): An introductory Classification of Christian Nubian Pottery. *Kush*, X. Jartum: 245-288.
- (1968): Organizational Problems in International Salvage Archaeology. *Anthropological Quarterly*. Enero, 1 (41): 110-121.
- (1975): Meroitic North and South: A Study in Cultural Contrasts. *Meroitica*, 2. Humboldt Universität zu Berlin, Berlin: 11-26.
- (1977): *Nubia, corridor to Africa*. Allen Lane Penguin Books Ltd., Londres.
- (1982): Coming of Nubian speakers to Nile valley. *The Archaeological and Linguistic Reconstruction of African History*. Ehret, C., Posnansky, M. (eds.). University of California Press. 11-38.
- (1986): Ceramic Industries of Medieval Nubia. *Memoirs of the Unesco Archaeological Survey of Sudanese Nubia*, 1, Parts 1 y 2. Universidad de Kentucky.

- (1987): Islamic Archaeology in Nubia: an introductory survey. *Nubian Culture Past and Present: Main Papers presented at the Sixth International Conference for Nubian Studies in Upsala*. (1986). Hagg, T. (ed.). Estocolmo: 327-364.
- (1991): The United Kingdom of Makouria and Nobadia: A Medieval Nubian Anomaly. *Egypt and Africa: Nubia from Prehistory to Islam*. W.V. Davies (ed.). British Museum Press. Londres: 257-263.
- (1992): The Nubian Archaeological Campaigns of 1959–1969: Myths and Realities, Successes and Failures. Bonnet, Ch. (ed.) *Études Nubiennes I. Actes du VIIe Congrès International d'Études Nubiennes*, 3 - 8 septembre 1990. Ginebra: 3–27.
- (1994): The Invention of Nubia. *Hommages à Jean Leclant*, 2. Institut Français d'Archéologie Orientale. IFAO: 17-22.
- (1998): The misappropriation of Nubia. *Sudan Studies*, 21. Londres: 1-9.
- (2007): A Century of Archaeological Salvage, 1907–2007. *Sudan and Nubia*, 11: 48–56.
- (2003-2008): Landmarks in Nubian Archaeology. *Kush*, XIX. Jartum: 5-14.
- Adams, W. Y.; Allen, P. E. T. (1961): The Aerial Survey of Sudanese Nubia. *Kush*, IX. Jartum: 11-14.
- Adams, W. Y.; Nordström, H. A. (1963): The archaeological survey on the West Bank of the Nile: Third Season, 1961-1962. *Kush*, XI: 10-46.
- Adams, R. L. (1993): African-American Studies and the State of the Art. M. Azevedo (ed.). *Africana Studies*. A survey of Africa and the African Diaspora. Carolina Academic Press. Durham: 25-45.
- Aguirre Enríquez, E. (1996): Notas patológicas en el Grupo X norte de Argin (NAX), Sudán. *II Congreso Nacional de Paleopatología* (1993). Villalain, J. D.; Gómez Bellard, C.; Gómez Bellard, F. (eds.). Valencia: 17-30.
- (2002): Notas patológicas en el Grupo X norte de Argin (NAX), Sudán. *Zona Arqueológica*, 2). Baquedano, E.; Rubio Jara, S. (eds.). Consejería de Presidencia, Justicia y Portavocía del Gobierno. Comunidad de Madrid. Madrid: 352-363.
- (2002): Obra Selecta de Emiliano Aguirre (1957-2003). *Zona Arqueológica*, 2. Baquedano, E.; Rubio Jara, S. (eds.). Consejería de Presidencia, Justicia y Portavocía del Gobierno. Comunidad de Madrid. Madrid.
- Alexander, J. (2001): Islam, archaeology and slavery in Africa. The Archaeology of Slavery. *World Archaeology*, 33 (1). Taylor & Francis: 44–60.
- Alfaro, J. R. (s.f.): Antes de proceder al montaje del Templo de Debod, cada piedra será tratada químicamente. *Hoja del Lunes*. Madrid: 20.
- Alfaro Giner, C. (1994): Fragmentos textiles de la necrópolis de Mirmad: Argin-Sur, Nubia sudanesa. *Homenaje al profesor Presedo*, 178. Coord. Salvador M. Ordóñez Aguilera, Pedro Sáez Fernández. Universidad de Sevilla. Sevilla: 13-34.
- Ali Gaballa, G. (s. f.): *Nubia Museum*. Ministry of Culture. High Council for Antiquities.
- Ali Mohamed, A. (2014): The Islamic Period in the Fourth Cataract. *The 12th International conference for Nubian Studies*. 2 - 6 de agosto de 2010. British Museum Publications on Egypt and Sudan, 1. Anderson, J. R.; Welsby, D. A. (eds.). Peeters Publishers. Londres: 201-208.
- Almagro Basch, M. (1946): Prehistoria del norte de África y del Sahara Español. CSIC. Instituto de estudios Africanos. Barcelona.
- (1962a): La Misión arqueológica de España en Nubia. *Las Ciencias*, XXVII (3): 201-218.
- (1962b): Los nuevos e inesperados hallazgos sobre el cristianismo de Nubia. *Revista de Enseñanza Media*, 286. Madrid.

- (1962c): El cristianismo nubio a la luz de los hallazgos recientes. *Vida escolar*, 41. Madrid: 33-34.
- (1962d): España en el salvamento de los Monumentos de Nubia. *INI*, VII. Madrid: 76-90.
- (1964a): El salvamento de los templos de Abu Simbel. *Atlántida*, II (7). Enero-Febrero. 1: (81)-4(84).
- (1964b): El salvamento de los templos de Abu Simbel y los tesoros de Nubia. *Arte y Hogar*, 228. Marzo: 224-232.
- (1965): La necrópolis meroítica de Nag Gamus. (Masmas. Nubia Egipcia). *Memorias de la Misión Arqueológica*, VIII. Madrid.
- (1966): La participación de España en la campaña de Nubia. *África* (Revista del Instituto de Estudios Africanos), 300: 10(710)-18(715).
- (1967a): El salvamento de los templos de Abu Simbel. *Atlántida*, V (27). Mayo-Junio. Madrid: 281-287.
- (1967b): Historia y experiencias de una campaña arqueológica: la campaña de Nubia. *Arbor*, 285, junio. Madrid: 33(173)-44(184).
- (1968a): *El estado actual de la investigación de la Prehistoria del norte de África y del Sahara*. Instituto de Estudios Africanos, Madrid.
- (1968b): El templo de Debod, concedido por Egipto a España. *África*, 319, julio. Madrid: 331(7)-334 (10).
- (1969): Inscripción líbica hallada en Khor Kilobersa (Nubia egipcia). *Trabajos de Prehistoria*, XXVI. CSIC. Madrid: 367-370.
- (1970a): Una curiosa estela de arte rupestre de Nubia. *Homenaje a Serra Rafols*. Universidad de La Laguna. La Laguna: 109-123.
- (1970b): El Templo de Debod, en el Cuartel de la Montaña. *Villa de Madrid*, año VII (29). Revista del Ayuntamiento de Madrid. Madrid: 2-4.
- (1970c): El Templo de Debod. Satisfactorio final de una empresa arqueológica. *Villa de Madrid*, año VII (29). Revista del Ayuntamiento de Madrid. Madrid: 36-45.
- (1971): El Templo de Debod. *Aula de Cultura*. Ciclo de conferencias sobre monumentos madrileños. N° 15. Ayuntamiento de Madrid, Instituto de Estudios Madrileños del CSIC.
- (1974): Die Agyptische Tempel von Debod in Madrid. *Antique Welt*, 5. Jahrgang, Heft, 4: 25-35.
- Almagro, M.; Presedo, F.; Pellicer, M. (1963): Preliminary rapport on the Spanish excavations in the Sudan 1961-62. *Kush*, XI. Jartum: 175-195.
- Almagro Basch, M.; Ripoll, E.; Blanco Caro, R.; Presedo, F.; Losada, H.; Donoso, R. (1963): *Exposición de los hallazgos de la Misión española en Nubia (Egipto y Sudán)*. Madrid, Dirección General de Relaciones Culturales y de Bellas Artes. Madrid.
- Almagro, M.; Ripoll, E.; Monreal, L. A. (1964): La necrópolis de Masmás, Alto Egipto. Campaña de 1963. *Memorias de la Misión Arqueológica*, III. Madrid.
- Almagro, M.; Blanco Caro, R.; García Guinea, M. A.; Pellicer Catalán, M.; Presedo Velo, F., y Teixidor J. (1965): Excavations by the Spanish Archaeological Mission in the Sudan, 1962-63 and 1963-64. *Kush*, XIII. Jartum: 78-95.
- Almagro Basch, M.; Almagro Gorbea, M. (1968): Estudios de arte rupestre nubio, I. Yacimientos situados en la orilla oriental del Nilo, entre Nag Kolorodna y Kars Ibrim (Nubia egipcia). *Memorias de la misión Arqueológica en Egipto*, X. Madrid.

- Almagro Basch, M.; Losada Gómez, H.; Lucas Pellicer, R. (1969): *Exposición de Arte egipcio. Hallazgos de la Misión Arqueológica Española en Egipto y Sudán*. Casa de la Cultura. Sala de Exposiciones. La Coruña. Fundación Pedro Barrié de la Maza, Conde de Fenosa Ministerio de Asuntos Exteriores. Dirección de Relaciones Culturales.
- Almagro, M.; Griño, R.; Almagro, A. (1971): Sobre la colocación de los fragmentos de dinteles grabados con jeroglíficos de la puerta de la capilla de Azakheramón en el templo de Debod. *Trabajos de Prehistoria*, 28: 211-227.
- Almagro Basch, M.; Almagro Gorbea, M.; Pérez Die, M. C. (1975-1976): *Arte Faraónico*. Madrid, Zaragoza, Barcelona.
- Almagro, M.; Hainsworth, M. (1977): Inscripciones de la necrópolis meroítica de Nag Gammus, Masmas. *Meroitic Newsletter. Bulletin d'Informations Méroïtiques*, 18. C.N.R.S. París : 3-14.
- Almagro Gorbea, M. (2002): La arqueología española en el siglo XX. *Memoria Académica de un siglo: Memoria Académica del siglo XX*. Palacio Atard, V. (ed.). Instituto de España. Madrid: 75- 96.
- (2006a): Eduardo Ripoll Perelló (1923-2006). *Butlletí de la Reial Acadèmia de Bones Lletres de Barcelona*, 50: 11-17.
- (2006b): Eduardo Ripoll Perelló (1923-2006). *Complutum*. Noticias y Recensiones, 17: 257-261.
- Altuna, I., Altuna, X. (2005): Biografía de Jesús Altuna. Homenaje a Jesús Altuna. *Munibe*. Antropología–Arkeología, 57. San Sebastián: 17-35.
- Álvarez-Sanchís, J. R.; Ruiz Zapatero G., (1998): España y los españoles hace dos mil años según el bachillerato franquista (período 1936-1953). *Iberia: Revista de la Antigüedad*, 1: 37-52.
- Amer, M. (1955): Prefacio. *Report on the Monuments of Nubia likely to be submerged by Sudd El Ali Water*. Ministry of Education, Antiquities Department. Cairo: Government Press.
- Anderson J. R. (1996): *Spatial and temporal distribution of domestic and civil architecture in Christian Nubia*. Tesis doctoral. Department of Near Eastern Studies University of Toronto. <https://tspace.library.utoronto.ca/bitstream/1807/12266/1/NQ35429.pdf> [consultado el 12 de julio de 2015]
- Anderson, W. (1996): *The Significance of Middle Nubian C-Group Mortuary Variability, ca. 2200 B.C. to ca. 1500 B.C.* Vol I. Tesis doctoral. McGill University. Canadá.
- Andreu-Lanoë, G., y Baud, M. (2010): Introduction. *Méroé: un empire sur le Nil*. Musee du Louvre (ed.). París: 13-15.
- Antón, J. (2003): Entrevista: Hassan Hussein Idris. Director del Servicio de Antigüedades de Sudán. *El País*. Miércoles, 30 de julio. Barcelona.
- Arkell, A. J. (1949a): *Early Khartoum. An account of the excavation of an early occupation site carried out by the Sudan Government Antiquities Service in 1944-5*. Londres. Oxford University Press.
- (1949b): The Old Stone age in the Anglo-Egyptian Sudan. *Occasional Papers*, 1. Sudan Antiquity Service.
- (1950): Varia Sudanica. *Journal of Egyptian Archaeology (JEA)*, 36: 24-40.
- (1953): *Shaheinah. An account of the excavation of a Neolithic occupation site carried out for the Sudan Antiquities Service in 1949-50*. Oxford University Press. Londres
- (1961): *A History of the Sudan to 1821*. Londres.
- Arrarás, J. (1960a): Tesoros faraónicos en peligro. *ABC*. Jueves 17 de marzo. Madrid: 53.
- (1960b): Tesoros faraónicos en peligro. *ABC*. Edición Andalucía. 20 de marzo. Sevilla: 34.

- Arriba (1963a): Exposición arqueológica egipcia en Madrid. Vida Cultural. Domingo, 10 de noviembre. Madrid: 21.
- (1963b): Exposición de hallazgos arqueológicos. Fotos Contreras.
- Arsuaga, J. L.; Bermúdez de Castro, J. M^a. (1984): Estudio de los restos humanos del yacimiento de la Cova del Tossal de la Font (Villafamés, Castellón). *Cuadernos de prehistoria y arqueología castellonenses*. 10: 19-34.
- Aswan Dam https://en.wikipedia.org/wiki/Aswan_Dam [Consultada el 8 de marzo de 2012].
- Ayán Vila, X. A., González-Ruibal, (2012): Spanish Archaeology Abroad. *European Archaeology Abroad. Global Settings, Comparative Perspectives*. Sidestone Press. Leiden: 85-104.
- Azaola Piazza, B.; González González, I. (2016): Los Centros Culturales en Egipto. *El Instituto Hispano-Árabe de Cultura. Orígenes y evolución de la diplomacia pública española hacia el mundo árabe*. Hernando de Larramendi, M.; González González I. López García B. (eds.). AECID-MAEC: 233-247. http://bibliotecadigital.aecid.es/bibliodig/i18n/catalogo_imagenes/grupo.cmd?path=1011904 [Consultada el 9 de enero de 2017].
- Baaijens, A. (2005): Making a living in the desert. *Saudi Aramco World*. California: 33-43.
- Balash, M. (ed). (2002): *Heródoto Historia*. Cátedra. Letras universales. Madrid.
- Bard, K. A. (1999). *Encyclopedia of the Archaeology of Ancient Egypt*. Routledge. Nueva York.
- Barich, B. E. (1987): The Two Caves Shelter: an early Holocene site in North-eastern Acacus. *Archaeology and environment in the Libyan Sahara*. BAR International Series 368. Barich, B. E. (ed.). Oxford: 13-63.
- (ed.) (1998): *People, water and grain: the beginnings of domestication in the Sahara and the Nile valley*. *Studia archaeologica*, 98. L'Erma di Bretschneider, Roma.
- Bard, K. A. (ed). (1999): *Encyclopedia of the Archaeology of Ancient Egypt*. Routledge. Londres.
- Barsanti, A. (1911): Rapport sur les travaux exécutés au temple de Debod. 50-56. En Maspero, G. *Les temples immergés de la Nubie. Rapports relatifs a la consolidation des temples*. El Cairo. 1911. Imprimerie de l'Institut Français d'Archeologie. Service des Antiquités de l'Égypte.
- Baquadano Beltrán, I. (1993): Encarnación Cabré Herreros la primera mujer en la arqueología española. *Revista de Arqueología*, 146: 54-59.
- Baquadano Pérez, E. (2009): Prólogo. *Diccionario Histórico de la Arqueología en España. (Siglos XV-XX)*. Díaz-Andreu, M.; Mora, G.; Cortadella, J. (coords). Marcial Pons. Ediciones de Historia. Madrid: 9-11.
- Baud, M. (2010): Les trois Méroé: la ville, la région, l'empire. *Meroe: un empire sur le Nil*. Musée du Louvre (ed.). París: 52-60.
- Belén Deamos, M., Beltrán Fortes, J. (eds.) (2007): *Las instituciones en el origen y desarrollo de la arqueología en España*. SPAL Monografías, X. Universidad de Sevilla, Sevilla.
- Bellón Ruiz, J. P. (2010): La Delegación del CSIC: nuevos caminos de investigación en Roma. *Repensar la escuela del CSIC en Roma. Cien años de memoria*. R. Olmos Romero; T. Tortosa; Bellón Ruiz (eds.). Madrid: 359-374.
- Belzoni, G. B. (1820): *Narrative of the Operations and Recent Discoveries within the Pyramids, Temples, Tombs, and Excavations in Egypt and Nubia*.

- Berenguer, F.; Díaz de Cerio, M. (2001): *En busca de los faraones negros*. Museu Egipci de Barcelona, Fundació Arqueològica Clos. Barcelona.
- Berger, C.; Geoffroy-Schneiter, B.; Leclant, J. (1997): *L'ABCdaire du Soudan: royaumes sur le Nil*. Flammarion. París.
- Bernal, M. (1993 [1987]): *Atenea negra. Las raíces afroasiáticas de la civilización clásica*. Vol. I. La invención de la antigua Grecia, 1785-1985. Arqueología. Crítica, Barcelona.
- Bernard, A., Ahmed Aly, A. (1960): Historia grecorromana escrita en la piedra. *El correo de la UNESCO. Una ventana abierta sobre el mundo*, XIII (2) Feb. París: 39 y 50.
- Berrêdo Carneiro, P. (1982): Address by H. E. Professor Paulo E. Berrêdo Carneiro, Chairman of the Executive Committee for the Nubian Campaign. *Nubia: A triumph of international solidarity*. Unesco. París : 15-22.
- Bilolo, M. (2001): Isolement géo-culturel de l'Egypte par rapport á la Nubie: mensonge délibéré ou vérité historique ? *Aula Aegyptiaca*. Studia, 1. Actas de la IX Semana de Estudios Africanos del Centre d'Estudis Africans de Barcelona. Barcelona: 47-70.
- Bietak, M. (1968): "Studien zur Chronologie der Nubischen C Gruppe". *DÖAW*. 97. Viena.
- Blanco Caro, R. (1924): *Un recuerdo del último Faraón en el Museo del Prado (Notas Arqueológicas y Epigráficas)*. Imprenta Clásica Española. Madrid.
- Blanco Caro, R.; Presedo Velo, F. (1962): Spanish Archaeological Mission to Argin. First Preliminary Report. *Kush*, X. Jartum: 211-219.
- Blasco Gil, Y.; Mancebo, M. F. (2009): Las primeras oposiciones "patrióticas" a cátedras de Historia en 1940-1941. *Spagna contemporánea*, 36: 119-141.
- BOE (1970): Ministerio de Educación y Ciencia. Orden de 13 de octubre de 1970 por la que se aceptan las renunciaciones de los Vocales titular y suplente del Tribunal de oposiciones a plazas de Profesores agregados de «Griego» de Institutos Nacionales de Enseñanza Media y se nombran nuevos Vocales para sustituirles. 6 de noviembre. N° 266. P. 17990.
- Bolaños González, J. I. (2003): El valle del Nilo: de la geografía al mito. *Cuadernos geográficos*, 33. Universidad de Granada. 75-103.
- Bongrani, L. (2001): Documenti di regalità faraonica nella fase culturale avanzata dei Gruppi A. *Atti I Giornata di Studi Nubiani*. 24 abril 1998. Bongrani, L.; Giuliani, S. (eds.). Roma: 35-42.
- Bonnet, Ch. (1986): *Kerma, territoire et metropole*: Quatre leçons au Collège de France (Bibliothèque générale) IFAO, 9. Institut Français d'Archéologie Orientale. El Cairo.
- (1987): Kerma, royaume africain de Haute Nubie. *Nubian Culture Past and Present: Main Papers presented at the Sixth International Conference for Nubian Studies in Upsala*. (1986). Hagg, T. (ed.). Estocolmo: 87-110.
- (1997a): A-Group and Pre Kerma. *Sudan Ancient Kingdoms of the Nile*. Wildung, D. (ed.). Flammarion. París: 36-47.
- (1997b): C-Group. *Sudan Ancient Kingdoms of the Nile*. Wildung, D. (ed.). Flammarion. París: 50-70.
- (1997c): The Kingdom of Kerma. *Sudan Ancient Kingdoms of the Nile*. Wildung, D. (ed.). Flammarion. París: 89-95.
- (2003): Culturas nubias y primeros reinos africanos. *Nubia los reinos del Nilo en Sudán*. Pérez Die, M^a. C. (Comisaria). Fundación La Caixa, Barcelona: 41-47.
- Bonnet, Ch., D. Valbelle
- Bou, L. C. (2001): La visión europea del mundo afroasiático. *Webislam*, 149. 23 de noviembre de 2001. http://www.webislam.com/numeros/2001/11_01/Articulos%2011_01/Vision%C2%AD_mundoafroasiatico.htm [Consultada el 23 de febrero de 2008].

- (2003): África y la historia. *África*. 21 de enero del 2003. Observatorio de Conflictos, Argentina. <http://www.nodo50.org/observatorio/África.htm>
- Bradbury, L. (1988): On Travelling to “God’s Land” and Punt in the Middle Kingdom. *JARCE The Journal of the American Research Center in Egypt*. 25: 127-156.
- Brass, M. (2009): Towards an archaeology of social organization at 120 Jebel Moya, 5th – 1st millennium BC. *Sudan and Nubia*, 13. The Sudan Archaeological Research Society. Londres: 120-125.
- Browne, G. M. (2003): The old Nubian document from Ab Kanarti. *Le Muséon. Revue d’Études Orientales*. Louvain-La-Neuve : 9-14.
- Bruce, J. (1790): Voyage en Nubia et en Abyssinie, enterpris pour découvrir les sources du Nil. Tome Premier. Paris.
- Budge, W. (1986 [1907]): *The Egyptian Sudan. Its history and monuments*. 2 vols. Darf Publisers Limited. London.
- Burckhardt, J. L. (1968 [1819]): *Travels in Nubia*. London: John Murray. <https://pantherfile.uwm.edu/prec/www/course/egypt/0100/discoverersB.html> discoveries part 2 [Consultado el 11 Enero 2013].
- (1923): *Altägyptische Festungen an der zweiten Nilschnelle*. Harrasowitz, O. (ed.). Veröffentlichungen der Ernst von Sieglin Expedition (VESE) in Ägypten, 3. Leipzig.
- Burgos, B. (2013): El agua en África, 2013. *Cuadernos*. Octubre-noviembre, XXVII (3). Fundación Sur. Madrid.
- Burstein, S. M. (2014): The Satrap Stela and the Struggle for Lower. *The Fourth Cataract and Beyond. Proceedings of the 12th International Conference for Nubian Studies*. 2 - 6 de agosto de 2010. British Museum Publications on Egypt and Sudan, 1. Anderson, J. R., Welsby, D. A. (Eds.). Peeters Publishers. Londres: 573-576.
- Bussotti, L. (2003): Il dibattito sull’africanismo e la cultura africana contemporanea: saggi di Théophile Obenga, Monu M. Uwodi, Kusum Aggarwal. L’Harmattan. Turín.
- Buursink, J. (1971): *Soils of Central Sudan*.
- Butzer, K.W.; Hansen, C. L. (1968): *Desert and river in Nubia*. University of Winsconsin Press.
- Caillaud, F. (1826 y 1828): *Voyage à Meroé et au fleuve blanc*.
- Calduch, R. (1993): La política exterior española (I): las relaciones exteriores durante el Franquismo. *Dinámica de la Sociedad Internacional*. Cap. 2. CEURA. Madrid: 65. <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/sdrelint/lib2cap2.pdf> [Consultada el 18 de noviembre de 2015].
- Callender, Ch., (2010): Gender Relations in Kenuz Public Domains. *Nubian Encounters: The Story of the Nubian Ethnological Survey. 1961-1964*. Hopkins, N.; Mehanna, S. (eds.). The American University in Cairo Press. Cairo: 193-197.
- Callender, Ch., El Guindi, F. (2010): The Kenuz. *Nubian Encounters: The Story of the Nubian Ethnological Survey. 1961-1964*. Hopkins, N.; Mehanna, S. (eds.). The American University in Cairo Press. Cairo: 111-121.
- Camus, A. (1954) : *Désert vivant, Pluies et floraisons* (ouvrage collectif sur la faune et la flore du désert. Éditions photographiques Disney. France.
- Caneva, I. (ed.) (1983): Pottery Using Gathered and Hunters at Saggai (Sudan): Preconditions for Food-Production. *Origini*, 12, Roma.
- (1988) (ed.): El Geili. The History of Middle Nile Environment, 7000 B.C. - AD. 1500. *British Archaeological Reports*. International Series 424. Cambridge. Monographs in African Archaeology 29.

- Caneva, I.; Rocatti, A. (eds). (2006): *Acta Nubica. Actas de la Xª Conferencia Internacional de Estudios Nubios*. 9-4 de septiembre de 2002. Universidad de La Sapienza. Roma. Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato. Roma.
- Cárdaba Muñoz, G.; Cruz Berrocal M.; González Murillo, C.; Mansilla Castaño, A. M^a; Rodríguez de la Esperanza, M^a. J.; Ruiz Martín-Rubio, C.; Tormo Ortiz, M. (1998): Las primeras generaciones de arqueólogas españolas: una aproximación. *Revista d'Arqueologia de Ponent*, 8: 151-166.
- Cardito Rollán L. M.; Castelo Ruano R.; Panizo Arias, I.; Rodríguez Casanova I. (1997): Julio Martínez Santa-Olalla: Vinculación y contribución a los organismos e instituciones arqueológicas españolas de posguerra. *La cristalización del pasado: génesis y desarrollo del marco institucional de la arqueología en España*. G. Mora y M. Díaz-Andreu (eds.). X. Málaga: 573-580.
- Carvajal, G. (1968): Puede ser “El Mejor”. Portada. *YA*. Miércoles, 27 de marzo. Madrid.
- Casado Rigalt, D. (2006): *José Ramón Mélida y la arqueología española*. Real Academia de la Historia. RAH. Madrid.
- Castelo Ruano, R. (2009): Julio Martínez Santa-Olalla y el nacionalsocialismo: un oscuro y controvertido aspecto del primer excavador científico de Carteia. *Almoraima*, 39. Comunicaciones. Cristóbal Vera Ramos. Instituto de Estudios Campogibraltareños. (1995): 489-504.
- Castiglioni, A.; Castiglioni A.; Vercoutter, J. (1995): *L'Edorado dei Faraoni*. Alla Scoperta di Berenice Pancrisia. Istituto Geografico De Agostini. Novara.
- CDAE. Centro de Documentación sobre el Antiguo Egipto. (1960): Bajo el signo de MAAT, diosa de la exactitud. *El correo de la Unesco. Una ventana abierta sobre el mundo*, XIII (2) Feb. París: 40-43.
- CEEMO. Centro de Estudios del Egipto y del Mediterráneo Oriental. <http://www.ceemo.org.ar/Estudios.html>. [Consultada el 26 de junio de 2015).
- Cenzano, A. (1970): El profesor Martín Almagro, artífice de la concesión a España del Templo de Debod. *Heraldo de Aragón*. Domingo, 12 de julio. Zaragoza.
- Cervelló Autuori, J. (1996): Egipto y África: origen de la civilización y la monarquía faraónicas en su contexto africano. *Aula orientalis: Supplementa*, 13. AUSA. Barcelona.
- (ed.) (2001a): Introducción. África antigua. El antiguo Egipto, una civilización africana. *Aula Aegyptiaca*. Studia, 1. Actas de la IX Semana de Estudios Africanos del Centre d'Estudis Africans. Barcelona: 7-18.
- (2001b): Africanística, egiptología, difusionismo y sustrato. *Aula Aegyptiaca*. Studia, 1. Actas de la IX Semana de Estudios Africanos del Centre d'Estudis Africans. Barcelona: 81-98.
- (2015): La década 1893-1903 y el nacimiento de la historiografía sobre los orígenes de Egipto. En *Descubriendo el Antiguo Oriente*. Da Riva, R., Vidal, J. (eds.). Ediciones Bellaterra. Barcelona: 69-102.
- Clarke, S. (1912): *Christian Antiquities in the Nile Valley: A Contribution Towards the Study of the Ancient Churches*. Clarendon Press.
- Corbis. <http://www.corbisimages.com/stock-photo/rights-managed/HU007017/aswan-dam-under-construction> [Consultada el 8 de julio de 2013].
- Crabb, P. (1982): Alluvium and agriculture in the semi-arid world. *A land between two Niles. Quaternary geology and biology of the Central Sudan*. Martin A. J. Williams, D. A. Adamson (eds.). Balkema, Rotterdam. Holanda: 1-11.
- Cruz Berrocal, M.; Gil-Carles Esteban, J. M.; Gil Esteban, M.; Martínez Navarrete, M. I. (2005): Martín Almagro Basch, Fernando Gil Carles y el corpus de arte rupestre levantino. *Trabajos de Prehistoria*, 62, (1): 27-45.

- Chmielewski, W. (1968): Early and Middle Paleolithic sites near Arkin, Sudan. En Wendorf, F. (ed.). *The Prehistory of Nubia*. Fort Burgwin Research Center and Southern Methodist University Press. Dallas.
- Christophe, L. A. (1960): Un pueblo de colosos surgido de las arenas. *El correo de la UNESCO. Una ventana abierta sobre el mundo*, XIII (2). París: 20-22.
- Cronistas Villaverde (2013): *Cuando los elefantes poblaron Villaverde*. Nº 7. <http://www.espinillo.org/barrio/historia/arqueologia/201305-N7-Elefantes.pdf>. Madrid. 18 p. [Consultada 23 de enero de 2015].
- Curto, S. (1966): *Nubien: Geschichte einer rätselhaften Kultur*. Verlag. München.
- Dafalla, H. (1975): *The Nubian Exodus*.
- D'Auria, S. H., (2010) (ed.): *Offerings to the Discerning Eye. An Egyptological Medley in Honor of Jack A. Josephson 2009*, XXIX.
- Dávila Buitrón, C, Moreno Cifuentes, M^a. A. (1993): "El laboratorio de Restauración del Museo Arqueológico Nacional. Boletín de la Asociación de Archiveros, Bibliotecarios, Museólogos y Documentalistas, ANABAD, XLIII, 3-4, julio-diciembre. Madrid: 155-176.
- Davies, W. (2001): Kurgus 2000: The Egyptian inscriptions. *Sudan & Nubia*, 5: 46-58.
- Debod, tres décadas de historia en Madrid. (2001): Serie cursos y conferencias Templo de Debod, 1 (2000). Museo de San Isidro. Madrid.
- Delley, G.; Díaz-Andreu, M.; Djindjian, F.; Fernández, V. M.; Guidi, A.; Kaeser, M. A. (eds.). (2016): *History of Archaeology: International Perspectives*. Proceedings of the sessions organised by the History of Archaeology Scientific Commission at the UISPP meeting held in Burgos in 2014. Part. I: International relations in the history of archaeology 3-8. Oxford, Archaeopress.
- Desroches-Noblecourt, C. (1960): La herencia milenaria de Nubia. *El correo de la Unesco. Una ventana abierta sobre el mundo*, XIII (2). París: 8-15.
- De Angulo, E. (1963): Un tesoro egipológico, en Madrid. *YA*. 9 de noviembre Madrid: 5-6.
- De Heinzelein, J. (1968): Geological History of the Nile Valley in Nubia. En Wendorf, F. (ed.). *The Prehistory of Nubia*. Fort Burgwin Research Center and Southern Methodist University Press. Dallas.
- De Simone, C. (2014): *Nubia and Nubians: the 'museumizations' of a culture*. Tesis Doctoral, Leiden University. Handle: <http://hdl.handle.net/1887/23598> [consultado febrero 2015]
- (1997): The «C-Groups» culture of Lower Nubia. *Dynamics of Populations, movements and responses to climatic change in Africa*. Barich, B. E.; Gatto, M. C. (eds.). Bonsignori, Roma: 111-124.
- Diario de las Palmas* (1970): Un templo egipcio viene a España. Sábado, 30 de mayo 1970. Suplemento. P. 15.
- Diario Sur* (2016): Es falaz decir que el español es la lengua creciente en EE UU. La integración es en inglés. Entrevista a Sebastián Quesada Marco. Firmada por José Vicente Astorga. 11 de diciembre de 2016. <http://www.diariosur.es/malaga-capital/201612/11/falaz-decir-espanol-lenguacreciente-20161211005807-v.html> [Consultado el 17 de enero de 2017].
- Díaz-Andreu, M. (1993-1994): La Arqueología en España en los siglos XIX y XX. Una visión de síntesis. O *Arquéologo Português*. Serie IV. 1/12: 189-209.
- (1994): Mujer y género. Nuevas tendencias dentro de la arqueología. *Arqcrítica*. 8: 17-19.

- (1997): Prehistoria y franquismo. *La cristalización del pasado: génesis y desarrollo del marco institucional de la arqueología en España*. G. Mora y M. Díaz-Andreu (eds.). X. Málaga: 547-552.
- (2002): Historia de las arqueólogas españolas. *Historia de la Arqueología. Estudios*. Cap. 2. Ediciones Clásicas. Madrid: 51-72.
- (2009): Miquel Tarradell i Mateu. En *Diccionario histórico de la arqueología en España (siglos XV-XX)*. Díaz-Andreu, M.; Mora, G.; Cortadella, J. (coords.). Marcial Pons. Ediciones de Historia. Madrid: 661-663.
- Díaz-Andreu, M., Mora, G. (1995): Arqueología y política: el desarrollo de la arqueología española en su contexto histórico. *Trabajos de Prehistoria*. 52 (1): 25-38.
- Díaz-Andreu, M.; Mora, G.; Cortadella, J. (coords) (2009): *Diccionario Histórico de la Arqueología en España. (Siglos XV-XX)*. Marcial Pons. Ediciones de Historia. Madrid.
- Diego Espinel, A. (2006): Etnicidad y territorialidad durante el reino antiguo egipcio. *Aula Aegyptiaca*, 6. Universidad Autónoma de Barcelona. Bellaterra. Barcelona.
- (2011): *Abriendo los caminos de Punt. Contactos entre Egipto y el ámbito afroárabe durante la Edad del Bronce [ca. 3000 a. C.-1065 a. C.]*. Bellaterra. Barcelona.
- Dieng, A. A. (1978): *Hegel, Marx, Engels et le problème de l'Afrique Noire*, Dakar.
- Diop, Ch. A. (1979 [1955]): *Nations nègres et Culture : de l'Antiquité nègre égyptienne aux problèmes culturels de l'Afrique Noire d'aujourd'hui*. 3ª ed. Presence Africaine. Paris. 382 p.
- Dittrich, A.; Gessner, K. (2014): Early Holocene landscapes on Mogrart Island (Sudan) -perspectives and first results of the Late Prehistoric Survey 2014. *Mitteilungen der Sudanarchäologischen Gesellschaft*. 25: 127-144.
- Donadoni, S. (1965): Tre schede copto nubiane. *Studi Classici e Orientali*, 14: 24-27.
- Dornburg, A.; Colosi, J. G.; Maser, C.; Reese A. T.; Watkins-Colwell, G. J. (2011): "A survey of the Yale Peabody Museum collection of Egyptian mammals collected during construction of the Aswan High Dam, with an emphasis on material from the 1962-1965 Yale University Prehistoric Expedition to Nubia". *Bulletin of the Peabody Museum of Natural History*. Vol. 52(2). Peabody Museum of Natural History. 255-272. <http://www.bioone.org/doi/full/10.3374/014.052.0206> [Consultado 12 de enero de 2016]
- Doyle, A. C. (2008): *La tragedia del Korosko*. Laertes.
- Du Camp, M. (1852): *Egypt, Nubia, Palestine and Syria: Photographic Pictures Collected During the Years 1849, 1850, and 1851*. E. Gambart & Company. Oxford.
- Dunham, D. (1950): *The Royal Cemeteries of Kush, I: El Kurru*, Harvard University Press. Cambridge, Massachusetts.
- (1952): *The Royal Cemeteries of Kush, III: Decorated Chapels of the Meroitic Pyramids at Meroe and Barkal*. Museum of Fine Arts, Boston. Harvard University Printing Office, Cambridge, Massachusetts.
- (1955): *The Royal Cemeteries of Kush, II: Nuri*. Museum of Fine Arts, Boston. Massachusetts.
- (1957): *The Royal Cemeteries of Kush, IV: Royal Tombs at Meroe and Barkal*. Museum of Fine Arts, Boston. Massachusetts.
- (1963): *The Royal Cemeteries of Kush, V. The West and South Cemeteries at Meroe*. Museum of Fine Arts, Boston. Massachusetts.
- (1982): *Excavations at Kerma, Part VI. Subsidiary Nubian Graves, Excavated by the Late George A. Reisner in 1915-1916, not included in his Excavations at Kerma, I-III and IV-V*. Museum of Fine Arts. Boston.
- Dumoulin, S. (1979): *Soudan*. Petite Planete. Editions du Seuil. Paris.

- Edwards, D. N. (1989): *Archaeology and Settlement in Upper Nubia in the 1st Millennium A.D.* BAR 537 Oxford. Cambridge.
- (1994): Post-Meroitic (“X-Group”) and Christian burials at Sesibi, Northern Sudan. The excavations of 1937. *Journal of Egyptian Archaeology* (JEA), 80: 159-178.
- (2003): Ancient Egypt in the Sudanese Middle Nile: A case of Mistaken Identity? *Ancient Egypt in Africa*. O’Connor, D., Reid, A. (ed.). UCL Press. Londres: 137-150.
- (2004): *The Nubian Past: an Archaeology of the Sudan*. Routledge. Londres.
- (2006): Drawings on rocks: the most enduring monuments of Middle Nubia. *Sudan & Nubia*, 10: 55-63.
- (2007): The archaeology of Sudan and Nubia. *Annual Review of Anthropology*, 36: 211-228.
- Efe (1963): Nuevos acuerdos para salvar otros tesoros. *ABC*. Domingo, 10 noviembre. Madrid: 101.
- Eide, T.; Hägg, T.; Holton Pierce, R.; Török, L. (eds.), (1995-2000): *Fontes Historiae Nubiorum: Textual Sources for the history of the Middle Nile Region between the Eighth Century BC and the Sixth Century AD.*, I-IV. Bergen: University of Bergen, Department of Classics. NOK 180.
- Elboushi, Isamil M., Abdel Salam, Y. (1982): Stratigraphy and ground-water geology of the Gezira Plain. Central Sudan. *A land between two Niles. Quaternary geology and biology of the Central Sudan*. Martin A. J. Williams, D. A. Adamson (Eds.). Balkema, Rotterdam: 65-80.
- El Hakim, O. (2008): *Nubian Architecture. The Egyptian vernacular experience*. The Palm Press. El Cairo.
- El Nur, S. (1956): Two meroitic pottery coffins from Argin in Halfa district. *Kush*, IV. Jartum: 86-87.
- Emberling, G. (2014): Pastoral states: toward a comparative archaeology of early Kush. *Origini. Prehistory and Protohistory of Ancient Civilizations*. Gangemi. Roma. XXX-VI, 125-156.
- Emery, W. B., Kirwan, L. P. (1935): *The excavations and survey between Wadi Es-Sebua and Adindan. 1929-1931*. Service des Antiquité de L’Egypte. Mission Archéologique de Nubie, 1929-1934. Cairo.
- (1938): *The royal tombs of Ballana and Qustul*. Service des Antiquité de L’Egypte. Mision Archéologique de Nubie 1929-1934. Cairo.
- Ercole, G. (2013): *Looking through the Nubian pottery*. <http://acrossborders.oeaw.ac.at/looking-through-the-nubian-pottery> [Consultado el 10 de agosto de 2015]
- Ero (1970): Las piedras se vengán. *La Vanguardia Española*. La Calle y su mundo. Jueves, 31 de diciembre. Barcelona: 23.
- Estigarribia, J. V. (2003): Entidad e identidad de la civilización Kushita. *Aegyptus Antiqua*, 11. Centro de Estudios del Egipto y Mediterráneo Oriental. CEEMO. Buenos Aires: 16-25.
- Estrella Silva, E.; García Cano, J. M.; Page del Pozo, V. (2008): *Emeterio Cuadrado Díaz: ingeniero de caminos y arqueólogo*. Colección Ciencia, Humanidades e Ingeniería, 88. Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos. RAH.
- Exposición de los hallazgos de la Misión Arqueológica Española en Nubia (Egipto y Sudán)*. (1963): Comité Español de la UNESCO para Nubia. Ministerio de Asuntos Exteriores. Dirección General de Relaciones Culturales. Ministerio de Educación Nacional. Dirección General de Bellas Artes. Salas de la “Sociedad de Amigos del Arte”. Madrid.

- Exposición de Arte egipcio. Hallazgos de la Misión Arqueológica Española en Egipto y Sudán* (1969): Casa de la Cultura. Sala de Exposiciones. La Coruña. Fundación Pedro Barrié de la Maza, Conde de Fenosa Ministerio de Asuntos Exteriores. Dirección de Relaciones Culturales.
- Fahim, H. M. (2010a): Field research in a Nubian village: the experience of an Egyptian anthropologist. *Nubian Encounters: The Story of the Nubian Ethnological Survey. 1961-1964*. Hopkins, N.; Mehanna, S. (eds.). The American University in Cairo Press. Cairo: 91-110.
- (2010b): Change in Religion in a Resettled Nubian Community, Upper Egypt. *Nubian Encounters: The Story of the Nubian Ethnological Survey. 1961-1964*. Hopkins, N.; Mehanna, S. (eds.). The American University in Cairo Press. Cairo: 209-225.
- (2010c): Community Health Aspects of Nubian Resettlement in Egypt. *Nubian Encounters: The Story of the Nubian Ethnological Survey. 1961-1964*. Hopkins, N.; Mehanna, S. (eds.). The American University in Cairo Press. Cairo: 265-279.
- Fanfoni, G. (1979): *Sonqi Tino. L'architettura della Chiesa. Missione archeologica in Sudan dell'Università di Roma. Vol. I. Roma, Istituto di Studi del Vicino Oriente*.
- Fantusatti, E. (1999): *Antica Nubia. Storia dell'alta valle del Nilo*. Bulzoni editore. Roma.
- FAO (2008): *The problem of agriculture in the semi-arid regions*. <http://www.fao.org/docrep/t0321e/t0321e-08.htm>
- Fauvelle-Aymar, F. X. ; Chrétien, J. P. ; Perrot, C. H. (eds.), (2000): *Afrocentrismes. L'histoire des Africains entre Égypte et Amérique*. Karthala, París.
- Fattovich, R. (1991): At the periphery of the empire: the Gash Delta (Eastern Sudan). *Egypt and Africa: Nubia from prehistory to Islam*. Davies, W. V. (ed.). British Museum Press. Londres: 40–48.
- Fernández de Mesa y Montijano, E. (1958): Descubrimiento paleontológico en Villaverde Bajo. *ABC*. Viernes 16 de mayo. Madrid: 23.
- Fernández Martínez, V. (1981): Misión arqueológica en el Sudán. *Revista de Arqueología*, 3. Zugarto. Madrid: 18-25.
- (1984): The Spanish Archaeological Mission of the Foundation Durán-Vall-Llosera. *Aula Orientalis*, 2(1). Barcelona: 144-147.
- (1985): *La cultura alto-meroítica del norte de nubia (evolución de la cultura material y el ritual funerario en el norte de nubia del siglo III al I a. C.: la necrópolis de Amir Abdallah)*. Tesis doctoral. Universidad Complutense de Madrid.
- (1994): Misión arqueológica de la Complutense en Nubia y Sudán. *Gaceta Complutense*. Madrid: 20-23.
- (1996): *Arqueología prehistórica de África*. Editorial Síntesis. Madrid.
- (1997): La arqueología española en África. *La cristalización del pasado. Génesis y desarrollo del marco institucional de la Arqueología en España*. Mora, G.; Díaz-Andreu, M. (eds.). X. Málaga: 705-719.
- (2001): La idea de África en el origen de la prehistoria española: una perspectiva post-colonial. *Complutum*, 12. Madrid: 167-184.
- (2003a), (ed.): The Blue Nile Project. Holocene Archaeology in Central Sudan. *Complutum*, 14. Madrid: 197-425.
- (2003b): El primer poblamiento humano: cazadores y recolectoras en el valle del Nilo. *Nubia: los reinos del Nilo en Sudán*. Pérez Die M^a. C. (ed.). Fundación La Caixa. Barcelona: 25-27.
- (2007): *Prehistoria. El largo camino de la humanidad*. Alianza Editorial.
- (2011): *Los años del Nilo: arqueología y memoria de Sudán y Etiopía*. Alianza. Madrid.

- Fernández, V. M.; Jimeno, A.; Menéndez, M.; Lario, J. (2003a): Archaeological survey in the Blue Nile area, Central Sudan. En *The Blue Nile Project. Holocene Archaeology in Central Sudan*. Fernández (ed). *Complutum*, 14. Madrid: 201-272.
- Fernández, V. M.; Jimeno, A.; Menéndez, M.; (2003b): Archaeological excavations in pre-historic sites of the Blue Nile area, Central Sudan. En *The Blue Nile Project. Holocene Archaeology in Central Sudan*. Fernández (ed). *Complutum*, 14. Madrid: 273-344.
- Fernández, V., Tranco, G. López, P. (1982): El cementerio Kerma de Abri. Amir Abadía (Provincia del Norte): excavaciones de la Misión Arqueológica Española en El Sudán. *Trabajos de Prehistoria*, 39. Madrid: 279-334.
- Ferne, R. A. (1963): The ethnological survey of Egyptian Nubia. *Current Anthropology*, 4: 122-123.
- (2010): Cross-Cultural Resettlement Administration: An Exploration of Potential Problems of Nubians resettlement. *Nubian Encounters: The Story of the Nubian Ethnological Survey. 1961-1964*. Hopkins, N. S.; Mehanna, S. The American University in Cairo Press. Cairo: 237-246.
- Ferne, R. A.; Keneddy, J. G. (2010): Initial Adaptations to a New Life for Egyptian Nubians. Pp. *Nubian Encounters: The Story of the Nubian Ethnological Survey. 1961-1964*. Hopkins, N. S.; Mehanna, S. The American University in Cairo Press. Cairo: 247-264.
- Ferne, R. A.; Rouchdy, A. (1987): Contemporary Egyptian Nubians. *Nubian Culture Past and Present: Main Papers presented at the Sixth International Conference for Nubian Studies in Uppsala*. (1986). Hagg. T. (ed.). Estocolmo: 365-387.
- (2010): Nubian Culture and Etnicity. *Nubian Encounters: The Story of the Nubian Ethnological Survey. 1961-1964*. Hopkins, N. S.; Mehanna, S. The American University in Cairo Press. Cairo: 289-300.
- Firth, C. M. (1912): *The Archaeological Survey of Nubia. Report for 1908-1909*. Editor Government Press. Cairo.
- (1915): *The Archaeological Survey of Nubia. Report for 1909-1910*. Editor Government Press. Cairo.
- (1927): *The Archaeological Survey of Nubia. Report for 1910-1911*. Editor Government Press. Cairo.
- Flaubert, G. (2011): *El Nilo. Cartas de Egipto*. Elisabeth Falomir Archambault (trad.). Gadir.
- Fleites Marco, A. (2013): La estrategia exterior de Castiella vista desde Francia. *Tiempo y sociedad*. Núm. Esp., 1.: 113-132. <https://tiemposociedad.files.wordpress.com/2013/01/la-estrategia-exterior-de-castiella-vista-desde-francia.pdf> [Consultada el 16 de noviembre de 2015]
- Fluerr-Lobban, C., Lobban, R. A. Jr., Obert, Voll, J. (1992): *Historical dictionary of the Sudan*. 2ª d. African Historical Dictionaries, 53. The Scarecrow Press, Londres.
- Folorunso, C. A. (2003): Views of ancient Egypt from a West African perspective. *Ancient Egypt in Africa*. O'Connor D.; Reid, A. (ed.). UCL Press. Londres: 77-92
- Fontán, A.; García Arribas, I.; Del Barrio, E.; Arribas, M. L. (1998): Plinio el Viejo. *Historia Natural*. Biblioteca Clásica Gredos, 250. Libro VI. Gredos. Madrid: 391-414.
- Fouchet, M. P. (1965): *Los tesoros de Nubia*. Hermes. México.
- Fradier, G. (1960): El drama de Nubia. *El correo de la Unesco. Una ventana abierta sobre el mundo*. XIII (2). París: 5-8.
- Fraguas Bravo, A. (2007): *Del panel a la hegemonía Nuevas teorías y tecnologías para el arte rupestre del Noreste de África*. Tesis Doctoral. Universidad Complutense de Madrid.

- Galán, J. M. (2002): *El imperio egipcio: inscripciones, ca. 1550-1300 a. C.* Trotta. Madrid.
- (2004): El paso del tiempo y el recuerdo del pasado en el antiguo Egipto. *Revista de Dialectología y Tradiciones Populares. RDTP*, LIX (1). CSIC. Madrid: 37-55.
- Gadallah, F. F. (1963): Meroitic Problems: and a Comprehensive Meroitic Bibliography. *Kush*, XI. Jartum: 196-215.
- García Bellido, A. (1951): El Instituto de Arqueología y Prehistoria “Rodrigo Caro”. *Archivo Español de Arqueología*, 24 (83-84). CSIC, Madrid: 161-168.
- García Guinea, M. A.; Teixidor, J. (1965): La necrópolis meroítica de Nelluah. (Argin Sur, Sudán). *Memorias de la misión Arqueológica*, VI. Madrid.
- García Cano, J. M.; Lillo Carpio, P. A.; Page del Pozo, V. (2002): *Emeterio Cuadrado. Obra dispersa*. 2 vols. Editorial Tabularium, Murcia.
- García Santa Cecilia, C. (2009): El viaje de la fragata” Arapiles”. *120 años de arqueología española en Egipto*. Ministerio de Cultura. Madrid: 25-29.
- Garcea, E. A. (1991): *La cultura materiale delle popolazioni sahariane all’origine dell’economia produttiva. Esempi dalla valle del Nilo e dal Sahara centrale e atlantico*. Dottorato di Ricerca in Archeologia (Preistoria).
- Garstand, J., Sayce, A. H.; Griffith, F. Ll. (1911): *Meroe. The city of the Ethiopians: being an account of a first season’s excavations on the site, 1909-1910*. University of Liverpool. School of Archaeology and Oriental Studies. Oxford. Clarendon Press.
- Gaskill, G. (1960): Los templos de Nubia piden auxilio. *Selecciones del Reader’s Digest*. XL (239). Octubre.
- Gatto, M. C. (2001): Recherche sulla tarda preistoria della Bassa Nubia. *Atti I Giornata di Studi Nubiani*. 24 abril 1998. Bongrani, L.; Giuliani, S. (eds.). Roma: 25-33.
- (2002): Ceramic traditions and cultural territories: the “Nubian Group” in Prehistory. *Sudan & Nubia*, 6: 8-19.
- Gautier, A.; Van Neer, W. (2006): Animal remains from Mahal Teglinos (Kassala, Sudan) and the arrival of pastoralism in the Sothern Atbai. *Journal of African Archaeology*, 4 (2): 223-233.
- Geiser, P. (1986): *The Egyptian Nubian: a study in Social Symbiosis*. The American University. Cairo Press. El Cairo.
- (2010): Some Differential Factors Affecting Population Movement: The Nubian Case. *Nubian Encounters: The Story of the Nubian Ethnological Survey. 1961-1964*. Hopkins, N.; Mehanna, S. (eds.). The American University in Cairo Press. Cairo: 175-191.
- Gerharz, R (1994): *Jebel Moya*. Berlin Akademie.
- Geus, F. (1986): Editorial. *Archaeologie du Nil Moyen*, 1: 5-6.
- Gfeller, A. E.; Eisemberg, J. (2016): Unesco and the Shaping of Global Heritage. *The History of Unesco*. Duedahl, Poul (ed.). 279-299. DOI: 10.1007/978-1-137-58120-4_14
- Gilmore, C. (2012): Situating the Nubian Awakening within the “Arab Spring” (Autumm 2012). *Postcolonial Studies Association Newsletter*. 10: 8-9. https://www.academia.edu/3752648/Situating_the_Nubian_Awakening_within_the_Arab_Spring. [Consultado el 17 de mayo de 2013].
- Godlewski, W. (1993): The birth of Nubian art: some remarks. *Egypt and Africa: Nubia from Prehistory to Islam*. Davies. W. V. (ed). British Museum Press. Londres 253- 256.
- Gómez-Alba Ruiz, J. (1997): Catálogo razonado de los vertebrados fósiles de España del Museo de Geología de Barcelona (1882-1982). *Treballs del Museo de Geologia de Barcelona*. TMGB, 6. Ayuntamiento de Barcelona. Instituto de Cultura. Barcelona.
- Gómez Barrera, J. A. (2006): Dr. D. Eduardo Ripoll Perelló (1923-2006). *Cuadernos de Arte Rupestre*, 3.

- Gómez Izquierdo, J. (1981): *Sudan*. Primer informe, 3. Instituto Hispano-Árabe de Cultura. Cooperación Técnica y Científica.
- González Echegaray, J. (1964): Excavaciones en la terraza de “El Khiam” (Jordania). I. Estudio del yacimiento y los niveles paleolíticos. *Biblioteca Praehistorica Hispana*, V. Instituto Español de Prehistoria. CSIC.
- (1966): Excavaciones en la terraza de El Khiam. Jordania. II. Los niveles meso-neolíticos, estudio de la fauna, flora y análisis de las tierras del yacimiento. *Biblioteca Praehistorica Hispana*. Instituto de Prehistoria. CSIC.
- González González, I. (2012): La política cultural de España en Egipto durante los años del franquismo. En *No es país para jóvenes*. Ibarra Aguirregabiria, A. (Coord.). Asociación Histórica Contemporánea. Actas Encuentro Jóvenes Investigadores (3): 1-16.
- González Mancebo, L. M. (2002): La situación administrativa de la ciudad de Tebas tras el traslado a la capital a *It Tawi* durante el reinado de Amenemhat I. Universidad de Salamanca. Salamanca: 39-63.
- Gozalbes Cravioto, E. (2003): África antigua en la historiografía y arqueología de época franquista. *Antigüedad y franquismo (1936-1975)*. Wulff Alonso; F.; Álvarez Martí-Aguilar, M. (eds.). CEDMA: 135-160.
- Gracia Alonso, F. (2003): Arqueología de la memoria. Batallones disciplinarios de soldados-trabajadores y tropas del ejército en las excavaciones de Ampurias (1940-1943). En *Una inmensa prisión. Los campos de concentración y las prisiones durante la guerra civil y el franquismo*. Molinero, C.; Sala, M.; Sobrequés, J. (eds.). Crítica. Barcelona: 37-59.
- (2008): Pere Bosch Gimpera y la Escuela arqueológica de Barcelona (1916-1939) a partir de las fuentes documentales de correspondencia. *S’écrire et écrire sur l’antiquité. l’apport des correspondances à l’histoire des travaux scientifiques*. Grenoble: 341-362.
- (2009): *La arqueología durante el primer franquismo (1939-1956)*. Bellaterra. Arqueología. Barcelona.
- Gratien, B. (1978): *Les cultures Kerma: essai de classification*. Villeneuve-d’Ascq. Publications de l’Université de Lille III.
- (1994): Les citadelles de Nubie au Moyen Empire. *La Nubie: L’archéologie au Soudan*. Fatons. Dijon.
- (1995): La Basse Nubie à l’Ancien Empire: Egyptiens et autochtones. *Journal of Egyptian Archaeology* (JEA), 81: 43-56.
- Griffith, F. Ll. (1921a): Oxford Excavations in Nubia: Faras I-II the earliest periods, Proto-Dynastic settlement and cemetery. *Liverpool Annals of Archaeology and Anthropology*. LAAA, 8: 1-18.
- (1921b): Oxford Excavations in Nubia: III Nubia from the Old to New Kingdom. *Liverpool Annals of Archaeology and Anthropology*. LAAA, 8: 65-104.
- (1922): Oxford Excavations in Nubia: III Nubia from the Old to New Kingdom. *Liverpool Annals of Archaeology and Anthropology*. LAAA, 9: 67-124.
- (1923): Oxford Excavations in Nubia: XVIII-XXVI the cemetery of Sanam. *Liverpool Annals of Archaeology and Anthropology*. LAAA, 10: 73-171.
- (1924): Oxford Excavations in Nubia: XXXIII the Meroitic cemetery at Faras. *Liverpool Annals of Archaeology and Anthropology*. LAAA, 11: 141-180.
- (1925a): Oxford Excavations in Nubia. *Liverpool Annals of Archaeology and Anthropology*. LAAA, 12: 17-37.
- (1925b): Oxford Excavations in Nubia. *Liverpool Annals of Archaeology and Anthropology*. LAAA, 13: 57-172.

- Grzymski, K. (2004a): Landscape Archaeology of Nubia and Central Sudan. *African Archaeological Review*, 21 (1): 7-30.
- (2004b): Meroe. *Sudan Ancient Treasures. An exhibition of recent discoveries from the Sudan National Museum*. Welsby, D. A.; Anderson J. R. (eds.). The British Museum Press. Londres: 165-173.
- (2006): Territory and landscape archaeology in the Middle Nile valley 1000 B. C. - A. D. 1500. *Acta Nubica. Proceedings of Xth International Conference of International Society for Nubian Studies*. 9-14 septiembre de 2002. Caneva, I. Roccati, A. (eds.). Universidad de Roma *La Sapienza*. Istituto Poligrafico dello Stato. Roma: 377-394.
- Hafsaas-Tsakos, H. (2006): *Cattle pastoralists in a multicultural setting. The C Group people in Lower Nubia. 2500-1500 B.C.E.* The Lower Jordan River Basin Programme Publications, 10. Birzeit University. Bergen University.
- (2010): Between Kush and Egypt: The C-Group people of Lower Nubia during the Middle Kingdom and Second Intermediate Period. *Between the Cataracts*. Actas de la 11ª Conferencia de Estudios Nubios., 27 agosto-2 septiembre 2006. PAM. Supplement Series, 2 (2/2). Universidad de Varsovia, Varsovia: 389-396.
- (2011): Ethical implications of salvage archaeology and dam building: The clash between archaeologists and local people in Dar al-Manasir, Sudan. *Journal of Social Archaeology*. 11(1): 49-76.
- Haaland, R. (1987): *Socio-economic differentiation in the Neolithic Sudan*. Cambridge monographs in African archaeology, 20. BAR, International series; 350. Oxford.
- Hamid El Zein, A. (2010): Socioeconomic implications of the waterwheel in Adindan, Nubia. *Nubian Encounters: The Story of the Nubian Ethnological Survey. 1961-1964*. The American University in Cairo Press. Cairo: 123-139.
- Hassan, S. (1955): Report on Nubian Monuments. *Report on the Monuments of Nubia likely to be submerged by Sudd El Ali Water*. Ministry of Education, Antiquities Department. Cairo: Government Press.
- Hassan, Y. F. (1967): *The Arabs and the Sudan, from the Seventh to the Early Sixteenth Century*. Edinburgh University Press.
- Hassan, F. A. (1987): Nubian Prehistory. Comments on Session I. *Nubian Culture Past and Present: Main Papers presented at the Sixth International Conference for Nubian Studies in Upsala*. (1986). Hagg. T. (ed.). Estocolmo: 129-135.
- Haynes, J. L. (1992): *Nubia: Ancient Kingdoms of Africa*. Boston: Museum of Fine Arts.
- Heikal, F. (2009): comunicación leída en el Cincuentenario de la Campaña de la Unesco en el Museo Nubio, Asuán, titulada *Egyptian Women, the High Dam and the Nubian Salvage Campaign: their role and new international visibility*. Inédita.
- Heldal, T.; Storemyr, P. (2003): Report *Chephren's Quarry, Upper Egypt: Archaeological registration and mapping of ancient quarry sites*. http://www.ngu.no/FileArchive/165/2003_025_skjerm.pdf [Consultado el 6 de febrero de 2015].
- Hernández Sanjuán, M. Wikipedia https://es.wikipedia.org/wiki/Manuel_Hern%C3%A1ndez_Sanju%C3%A1n [Consultado el 25 de noviembre de 2016].
- Hester, J. J. (1968): Pioneer methods in Salvage Anthropology. *Anthropological Quarterly*, Jan. 1 (41): 132-146.
- Hewes, G. W. (1964): Gezira Dabarosa: Report of the University of Colorado Nubian Expedition, 1962-63 Season. *Kush*, XII. Jartum: 174-187.
- Hinkel, F. (1964): Report on dismantling and removal endangered monuments in Sudanese Nubia 1962-1963. *Kush*, XII. Jartum: 111-118.
- (1978): *Exodus from Nubia*. Akademie. Berlin.

- Hintze, F. (1979): Africa in Antiquity: the arts of ancient Nubia and the Sudan. Proceedings of the symposium held in conjunction with the exhibition, Brooklyn Museum. 29 Sept.-1 Oct., 1978. *Meroitica*, 5. Akademie Berlin.
- Hohenwart-Gerlachstein, A. (2010): The village community of Al-Dirr, Nubia. *Nubian Encounters: The Story of the Nubian Ethnological Survey. 1961-1964*. The American University. Cairo Press. Cairo: 199-207.
- Honegger, M. (2003): Grupo A y Pre-Kerma. *Nubia: los reinos del Nilo en Sudán*. Pérez Die M^a. C. (ed.). Fundación La Caixa. Barcelona: 35-40.
- (2004): The Pre-Kerma: a Cultural Group from Upper Nubia Prior to the Kerma Civilisation. *Sudan & Nubia*, 8: 38-46.
- (2005): Kerma et les débuts du Néolithique africain. *Genava*, 53 : 239-249.
- (2010): La Nubie et le Soudan: un bilan des 20 dernières années de recherche sur la Pré- et Protohistoire. *Archéonil*, 20: 76-86.
- Hopkins, N.; S.Mehanna (2010) (eds.): The Nubian Ethnological Survey: history and methods. *Nubian Encounters: The Story of the Nubian Ethnological Survey. 1961-1964*. The American University in Cairo Press. Cairo: 3-55.
- Hornung, E. (2003 [1978]): *Historia de Egipto*. Aldebarán. Madrid.
- Horton, M. (1993): Africa in Egypt: new evidence from Qasr Ibrim. *Egypt and Africa: Nubia from Prehistory to Islam*. Davies. W. V. (ed). British Museum Press. Londres: 264-277.
- Hoskins, G. A. (1835): *Travels in Ethiopia above the Second Cataract of the Nile*. Londres.
- Hussein Idriss, H. (2003): Historia de la arqueología en Sudán. *Nubia: los reinos del Nilo en Sudán*. Pérez Die M^a. C. (ed.). Fundación La Caixa. Barcelona: 16-19.
- ICCROM (1996): *The Safeguard of the Nile Valley Monument as seen through ICCROM's Archives*. Roma.
- I. R. (1969): Las demoras en el transporte del templo de Debod, causadas por la situación bélica en que se encuentra Egipto. *ABC*. Viernes, 12 de diciembre. Madrid: 51.
- Ibrahim Aboud, F. (1960): Appeal and Message of Thanks. *Sudanese Nubia. A trust of mankind*. Ministry of Education. Sudan Antiquity Service. Publ. Bureau Khartoum.
- Iniesta, F. (2004): *La batalla por el pensamiento tradicional en el África negra*. <http://www.cccb.org/transcrip/urbanitats/mons/pdf/Iniesta.pdf>. [Consultado en 2008].
- Instituto de Academias de Andalucía. *Curriculum Vitae* de Manuel Pellicer Catalán. En <http://www.insacan.org/cv/cvmanuelpellicer.html> [Consultado el 22 de agosto de 2015].
- Janssen, J. M. A. (1953): The Stela (Khartoum Museum nº. 3) from Uronarti. *Journal of Near Eastern Studies*, XII. The University of Chicago Press, Illinois: 51-55.
- Jiménez Serrano, A. (2006): Topónimos Nubios en los anales de la VI dinastía: una propuesta de reconstrucción. *Boletín de la Asociación Española de Egiptología*. BAEDE, 16: 7-19.
- Jimeno, A.; Fernández, V.M.; Menéndez, M.; Lario, J. (1996). The Mesolithic/Neolithic of the Blue Nile (East Bank): chronological seriation and settlement patterns. *Studies in African Archaeology*, 5. Poznan: 335-345.
- Johansson, C. (2014): *Digital Reconstruction of the Archaeological Landscape in the Concession Area of the Scandinavian Joint Expedition to Sudanese Nubia (1961-1964)*. Degree project in Egyptology February. Department of Archaeology and Ancient History, Uppsala University.
- Keating, R. (1975): *Nubian Rescue*. London: Robert Hale & Co.
- Kendall, T. (2003a): El periodo napatiense (c. 850-270 a. C.). *Nubia: los reinos del Nilo en Sudán*. Pérez Die M^a. C. (ed.). Fundación La Caixa. Barcelona: 56-59.

- (2003b): La monarquía de Kush. *Nubia: los reinos del Nilo en Sudán*. Pérez Die M^a. C. (ed.). Fundación La Caixa. Barcelona: 60-68.
- Kleinitz, C.; Näser, C. (2011): The Loss of Innocence: Political and Ethical Dimensions of the Merowe Dam Archaeological Salvage Project at the Fourth Nile Cataract (Sudan). *Conservation and Management of Archaeological Sites*, 13 (2-3): 253-280.
- Kirwan, L. P. (1939): *The Oxford University Excavations at Firka*. Londres. 4to. XIV.
- Klimowicz, P.; Klimowicz, A. (2012a): Polish archaeology in Egypt and Sudan: an historical overview. *European Archaeology Abroad. Global Settings, Comparative Perspectives*. Van der Linde, S. J.; Van de Dries, M., H.; Schlanger, N.; Slappendel, C. G. (eds.). Leiden: 105-124.
- (2012b): The socio-political context of Polish archaeological discoveries in Faras, Sudan *European Archaeology Abroad. Global Settings, Comparative Perspectives*. Van der Linde, S. J.; Van de Dries, M., H.; Schlanger, N.; Slappendel, C. G. (eds.). Leiden: 287-306.
- Kronenberg, A. (1986): Nubian culture in the Sudan in the 20th Century: State of Research. *Nubian Culture Past and Present: Main Papers presented at the Sixth International Conference for Nubian Studies in Upsala*. (1986). Hagg. T. (ed.). Estocolmo: 389-418.
- Krzyzaniak, L. (1976): The Archaeological Site of Kadero, Sudan. *Current Anthropology*, 17 (4)
- Krzyzaniak, L.; Kobusiewicz, M. (1990 [1978]): *Kadero 1978. Etudes et Travaux*, 14 : 409-412
- La Vanguardia española* (1963): Los hallazgos de las expediciones científicas a Nubia. Domingo, 12 de mayo. Barcelona: 7.
- Laffon, B. (2012): Soudan: des projets de barrages sur le Nil menacent des sites archéologiques. *Sciences et Avenir* https://www.sciencesetavenir.fr/decryptage/soudan-des-projets-de-barrages-sur-le-nil-menacent-des-sites-archeologiques_37046 [Consultado el 5 de octubre de 2012].
- Lange, M. (2003): A-Group settlement sites from the Laqiya-Region (Eastern Sahara, NW-Sudan). Krzyzaniak, L. *et al.* (eds.). Cultural Markers in the Later Prehistory of Northeastern Africa and Recent Research. Intern. Sympos. Poznan 2000. *Studies in African Archaeology*, 8. Poznan: 105-127.
- Lara Peinado, F. (2001): Estudio histórico del entorno geográfico de Debod. *Debod, tres décadas de Historia en Madrid*. Museo de San Isidro. Madrid: 41-63.
- Leclant, J. (1975): Afrika. *Lexikon der Ägyptologie*, I. Helck, W. y Otto, E. (eds.). Wiesbaden: 85-94.
- (1990): Égypte, Sahara et Afrique. *Archéo-Nil*, 0 : 5-9.
- (1994): La campagne de Nubie: un bilan. *Cahiers de recherches de l'Institut de Papyrologie et d'Égyptologie de Lille*, 17. Actes de la VIII^e Conférence Internationale des Études Nubiennes. Université Charles de Gaulle. Lille: 17-20.
- (1997): Egypt in Sudan. The Old and Middle Kingdoms. *Sudan Ancient Kingdoms of the Nile*. Wildung, D. (ed). Flammarion. Paris: 72- 86.
- Legh, T. (1816): *Narrative of a Journey in Egypt and the Country beyond the Cataracts*. London.
- Lenoble, P. (1991): Chiens de païens, une tombe postpyramidale á doublé descenderie hors de Méroe. *Archeologie du Nil Moyen*, 5. Lille : 167-188.
- (1994): Une monture pour mon rouyame, sacrifices triomphaux de chevaux et de méhara d'el Kurru à Ballana. *Archeologie du Nil Moyen*, 6. Lille: 107-130.
- (2003): El periodo precristiano en el desierto y el Sahel nubios. *Nubia: los reinos del Nilo en Sudán*. Pérez Die, M^a. C. (ed.). Fundación La Caixa. Barcelona: 80-85.

- Lepsius, K. (1897-1913): *Denkmaeler Aegypten und Äethiopien aus und nach den Zeichnungen Aethiopien von der Koenige Seiner Majestät dem von Preussen Friedrich Wilhelm IV. nach diesen Ländern gesendeten und in den Jahren 1842-1845 ausgeführten wissenschaftlichen Expedition*, Befehl Majestät Seiner Nicolaische Buchhandlung, Berlín.
- Leprohon, R. J. (1994): *Les forces du maintien de l'ordre dans la Nubie au Moyen Empire. Hommages à Jean Leclant*, 2 Institute Français d'Archéologie Orientale. IFAO.
- Levi, M.; M. Bocale (2000): *Sudan: Nubia e regioni del Nord*. Appunti di viaggio. Polaris.
- Ley 16/85, de 25 de junio de Patrimonio Histórico Español. Ministerio de Cultura. BOE de 29 de junio de 1985. Madrid.
- Lichtheim, M. (1973): The old and the Middle Kingdom. *Ancient Egyptian Literature*, 1. University of Berkeley. California.
- Linant de Bellefonds, M. (1958): Journal d'un voyage à Méroé dans les années 1821 et 1822. Shinnie, M. (ed.) *Ocassional Papers*, 4. Sudan Antiquities Service. Khartoum.
- Liszka, K. (2012): *"We Have Come to Serve Pharaoh": A Study of the Medjay and Pan-grave as an Ethnic Group and as Mercenaries from c. 2300 BCE until c. 1050 BCE*. Tesis doctoral. University of Pennsylvania. Disponible en ProQuest. AAI3509198. <https://repository.upenn.edu/dissertations/AAI3509198>. [Consultado el 24 de octubre de 2017].
- Liverani, I. (2004): Hillat El Arab. *Sudan Ancient Treasures. An exhibition of recent discoveries from the Sudan National Museum*. Welsby, D. A.; Anderson J. R. (eds.). The British Museum Press. Londres: 138-147.
- Llongueras Campañá, M. M^a. (1963): Excavaciones en El Sudán. En: España en la Campaña internacional para el Salvamento de los Monumentos de Nubia (Egipto y Sudán). *San Jorge*, 50. Instituto de Prehistoria y Arqueología. Diputación Provincial de Barcelona. Barcelona: 24-28.
- Lloyd, A. B. (1976): *Herodotus Book II: Comentaries 1-98*. E. J Brill. Leiden.
- Lobban, R. A. Jr. (2004): *Historical Dictionary of Ancient and Medieval Nubia*. Historical Dictionaries of Ancient Civilizations and Historical Eras, 10. The Scarecrow Press. Maryland, Oxford.
- López Grande, M. J. (1997): Los estudios de Egiptología en España y la Asociación Española de Egiptología. *La cristalización del pasado: Génesis y desarrollo del marco institucional de la arqueología en España*. Mora, G.; Díaz-Andreu, M. (eds.). Málaga: 721-728.
- (2000): La arqueología española en Egipto y Sudán: Historia de una labor reciente. *III Congreso de Arqueología Peninsular*, I: 431-440.
- (2004): El viaje a Egipto. Primeros viajeros españoles y primeras miradas de la investigación española hacia las tierras del Nilo. *CuPAUAM*, 30. *Cuadernos de Universidad Autónoma de Madrid*: 225-239.
- López López, J. (1966): Las inscripciones rupestres faraónicas entre Korosko y Kasr Ibrim (Orilla oriental del Nilo). *Memorias de la Misión Arqueológica*, IX. Madrid.
- (1967): Inscriptions de l'Ancient Empire a Khor el-Aquiba. *Revue d'Égyptologie*, 19. París: 51- 66.
- (1974): Rapport préliminaire sur les fouilles d'Hérakléopolis (1966), *Oriens Antiquus*, 13 : 299-316.
- López Mullor, A. (2006): Eduard Ripoll Perelló. *Archivo español de arqueología*, 79: 9-10.
- Loprieno, A. (1988): *Topos und Mimesis. Zum Ausländer in der ägyptischen Literatur*. Ägyptologische Abhandlungen, 48. Harrasowitz O. (ed.). Wiesbaden.

- Lucas Pellicer, M^a. R. (1991): La arqueología no profesional: antecedentes y panorama actual. *Historiografía de la arqueología y de la historia antigua en España (siglos XVIII-XX)*. J. Arce, Olmos, R. (coords.). Madrid: 237-242.
- (2002a): Experiencia española en la Campaña de la UNESCO para el salvamento de los restos arqueológicos de Nubia. *Culturas del Valle del Nilo. Su historia, relaciones externas e investigación española*. M^a. J. López Grande (ed.). Fundación Clos-Museu Egipci. Barcelona: 189-204.
- (2002): Francisco Presedo. In Memoriam. *Boletín de la Asociación Española de Egiptología BAEDE*, 12. Madrid: 13-18.
- Luzón Nogué, J. M^a. (1993): Fechas para la historia del Museo Arqueológico Nacional y colecciones precedentes. *De gabinete a museo. Tres siglos de historia*. Ministerio de Cultura. Madrid: 515-523.
- MacDonald, K. C. (2003): Cheikh Anta Diop and Ancient Egypt in Africa. *Ancient Egypt in Africa*. O'Connor, D., Reid, A. (eds.). UCL Press, Londres: 93-105.
- MacQuitty, W. (1966): *Abu Simbel, film of rescue from Aswan dam flooding*. Patrocinada por la Unesco. Gran Bretaña.
- Mainterot, Ph. (2010): Les «etiopiens» en leur cité fabuleuse dans les récits classiques. *Méroé. Un empire sur le Nil*. Musée du Louvre. Paris: 19-28.
- Manzo, A. (2007): *Introduzione alle antichità nubiane*. Università degli Studi di Trieste. Recurso electrónico. https://www.openstarts.units.it/dspace/.../introduzione_antichita_nubiane.pdf 242 p. [Consultado el 16 de octubre de 2012].
- Marín Gelabert, M. A. (2004): *Los historiadores españoles en el franquismo, 1948-1975: la historia local al servicio de la patria*. Institución Fernando El Católico. CSIC. Zaragoza.
- Marlasca Pérez, M. (1972): Inauguraciones municipales en la conmemoración del 18 de julio. Templo de Debod. *Villa de Madrid*, año IX. II y III. 35-36. Madrid: 52-54.
- Márquez, Miguel B. (2004): Vicente Viñas, pionero de la restauración del papel en España. *Ámbitos*, 11-12. Universidad de Sevilla. Sevilla: 133-137. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16801206> [Consultado el 16 de julio de 2015].
- Martín Corrales, E. (1999): El protectorado español de Marruecos (1912-1956). Una perspectiva histórica. *España en Marruecos (1912-1956). Discursos geográficos e intervención territorial*. Nogué, J., Villanova, J. L. (eds.). Milenio, Lleida: 143-158.
- Martín del Molino, A. (1965): Secuencia cultural en el neolítico de Fernando Poo. *Trabajos de Prehistoria*, XVII. CSIC. Madrid.
- Martín Flores, A. (2001): La función museística de Debod. Su difusión y exposición pública. *Debod, tres décadas de Historia en Madrid*. Museo de San Isidro. Madrid: 121-141.
- Martín Valentín, F. J. (2001): “Documentación del templo de Debod: salida de Egipto y su traslado a España”. *Debod, tres décadas de Historia en Madrid*. Museo de San Isidro. Madrid: 15-40.
- Martínez García, J. J. (2008): La situación actual de los estudios de Egiptología en España. *Panta Rei. Revista de Ciencia y Didáctica de la Historia*, II. 2^a época. Murcia: 73-88.
- Martínez Murillo, C. (2000): Iconografía rupestre nubia en el archivo fotográfico “Martín Almagro Basch: los mitos. Torre de los Lujanes. Boletín de la Real Sociedad Económica Matritense de Amigos del País, 41: 157-184.

- Martínez Navarrete, M.^a I. (2002): Archaeological thought and practice in Spain (1939-2000). *Archäologien Europas/Archaeologies of Europe. Geschichte, Methoden und Theorien/History, Methods and Theories*. Biehl, P.F.; Gramsch, A.; Marciniak, A. (eds.): Tübinger Archäologische Taschenbücher, 3. Waxmann Munster. New York, München, Berlin: 361-401.
- Mathieu, B.; Meeks, D.; Wissa, M. (eds.). (2006): *L'apport de l'Égypte à l'histoire des techniques*. Bibliothèque D'Étude, 142. Institut Français de l'Afrique Oriental. IFAO. Paris.
- Maurel, Ch. (2013): Le sauvetage des monuments de Nubie par l'Unesco (1955-1968). *Égypte/Monde arabe*, Troisième serie, 10. En línea el 10 febrero 2014 <http://ema.revues.org/3216> [Consultado 10 diciembre 2015].
- M'Bow, A-M. (1982): Address by Mr Amadou-Mahtar M'Bow, Director General of UNESCO. *Nubia: A triumph of international solidarity*. Unesco. París: 9-14.
- Mederos Martín, A. (2004): Martín Almagro Basch y la consolidación de la prehistoria en España (1938-1981). *Historiografía de la Arqueología Española. II. Precursores y Maestros (Madrid)*. Quero, S. (ed.). Museo de los Orígenes. Madrid: 235-267.
- (2011-2012): Martín Almagro Basch, formación y consolidación como catedrático de prehistoria (1911-1943). *Boletín del Seminario de Estudios de Arqueología*, 77-78. Universidad de Valladolid. Valladolid: 335-416.
- (2014): El espejismo nacional-socialista. La relación entre dos catedráticos de Prehistoria, Oswald Menghin y Julio Martínez Santa-Olalla (1935-1952). *Trabajos de prehistoria*, 71 (2). Julio-diciembre: 199-220.
- Mejuto J.; Rodríguez, C. (2009): Estudio arqueoastronómico de la necrópolis Kerma de Abri-Amir 'Abdallah (Nubia sudanesa).
- Melville, (1983): Ethnicity: an analysis of Its Dynamism and Variability Focusing on the Mexican/Anglo/MexicanAmerican Interface. *American ethnologist*, 10: 272-289.
- Menéndez, M.; Jimeno, A.; Fernández, V. M. (2004): *Diccionario de Prehistoria*. Alianza Universidad. Madrid.
- Menéndez, M.; Jimeno, A.; Fernández, V. M. (1994): The Archaeological Survey of the Blue Nile: Aims and First Results. *Études Nubiennes*, II: Actes du VII^e Congrès international d'études nubienes. Ch. Bonnet (Ed.). Genève: 13-18.
- Menéndez-Chacón, M. (1960): Una comisión Española asume la tarea de salvar algunas de las zonas arqueológicas amenazadas de inundación. *ABC, Blanco y Negro*. 20 de Agosto. Madrid: 34-36.
- Mesa, R. (1988): *Democracia y política exterior en España*. Madrid. Eudema; 18.
- Michalowski, K. (1974a): La naissance d'une nouvelle discipline historique, la Nubiologie. Akurgal, E.; Alkim, U. B. (eds.). Mansel'e Amargan, 1, Ankara: 7-12.
- (1974b): *Do Edfu do Faras*. Polskie odkrycia archeologii śródziemnomorskiej. Warszawa Wydawnictwa Artysyezne i Filmowe. [Ediciones de Arte y Cine, Varsovia].
- Ministry of Education (1955): *Report on the Monuments of Nubia likely to be submerged by Sudd El Ali Water*. Antiquities Department. Cairo: Government Press.
- Ministry of Education (1960): *Sudanese Nubia. A trust of mankind*. Sudan Antiquity Service. Publ. Bureau Khartoum.
- MECD (2012): *Archivos Estatales*. Ministerio de Educación Cultura y Deporte. Subdirección General de Documentación y Publicaciones. Madrid. Recurso electrónico. <http://es.calameo.com/books/00007533523c486877891> [Consultado 30 de junio 2015].
- Mileham, G. S. (1910): Churches in Lower Nubia. *Eckley B. Coxe Jr. Expedition to Nubia*, 2. Randall-MacIver, D. (ed.). University of Pennsylvania. Filadelfia.

- Mitchell, E. (1996): Redazione preliminare della carta archaeologica del Jebel Barkal. *Vicino Oriente*, 10: 297-313.
- Mohamed Sherif, N. D. (1980): Victory in Nubia: Sudan. Unesco and the word community in the greatest archaeological rescue campaign of all time (1960-1980). *The Unesco Courier*. February/March; 2. París: 15-19.
- Mokhtar, G. (1988): L'Unesco et le sauvetage des trésors de l'Égypte. *Le Courier*. París: 36-38.
- Molinero Polo, M. A. (1998): La campaña de Nubia, en Egipto. *Doscientos años de investigación arqueológica*. Molinero M. A.; Perez-Accino, J. R.; Pérez Largacha, A.; Sevilla, C. (coords.). Zugarto. Madrid: 94-109.
- (2004): El pozo y el péndulo. La actividad egiptológica de anticuarios y arqueólogos españoles, 1868-1966. *Españoles en el Nilo: I. Misiones arqueológica en Egipto*. Museo de San Isidro. Madrid: 15-62.
- Molinero, C.; Sala, M.; Sobrequés, J. (eds.). (2003): *Una inmensa prisión. Los campos de concentración y las prisiones durante la guerra civil y el franquismo*. Crítica. Barcelona.
- Mones, H. (1963): El drama de los monumentos de la nubia. *Arriba*. Domingo, 7 de julio. Madrid: 16.
- Monneret de Villard, U. (1935): *La Nubia Medioeval*. Mission Archéologique de Nubie 1929-1934. 4 vols.
- Monreal Agustí, L. (1963): Excavaciones en Egipto. En: España en la Campaña internacional para el Salvamento de los Monumentos de Nubia (Egipto y Sudán). *San Jorge*, 50. Instituto de Prehistoria y Arqueología. Diputación Provincial de Barcelona. Barcelona: 18-23.
- (1964): *Tesoros de Nubia. Expedición arqueológica a Egipto y Sudán*. Juventud. Barcelona.
- Mora Figueroa, L. (1964): La misión arqueológica de España en Nubia. *ABC*. Sábado, 6 de junio. Madrid: 19, 22 y 24.
- Mora, G.; Díaz-Andreu M. (1997): *La cristalización del pasado: génesis y desarrollo del marco institucional de la arqueología en España*. Actas del II Congreso Internacional de Historiografía de la Arqueología en España. (Siglos XVIII a XX). Universidad de Málaga. CSIC. Madrid.
- Morkot, R. (1999): Kingship and kinship in the Empire of Kush. *Meroitica*, 15. Harra-sowitz, Wiesbaden: 179-229.
- (2003): Nubia durante el Imperio Nuevo egipcio. *Nubia: los reinos del Nilo en Sudán*. Pérez Die, M^a. C. (ed.). Fundación La Caixa. Barcelona: 52-56.
- Muñoz Gambero, J. M. (2009): *El cerro de la Tortuga. El Templo y la Necrópolis Ibero-Púnica de Málaga*. Fundación Málaga. Málaga.
- Murillo de las Heras, V. (s.f.): El templo de Dabod [sic] salió ayer del puerto de Alejandría en el «Benisa», hacia Valencia. *¿Levante?*
- (1970): El templo de Debod llegó a las diez de la noche al puerto de Valencia. *¿Levante?* 18 de junio.
- Museum International (1960): *Campagne interntionale pour la sauvegarde des monuments de la Nubia/ Intertational Campaign to save the monuments of Nubia*, XIII (2): 65-66.
- Myers, O. H. (1958): *Abka re-excavated. Kush*, VI. Jartum: 131-141.
- (1960): *Abka again. Kush*, VIII. Jartum: 174-181.

- Näser, C. (2005): The Island Survey of the Humboldt University Nubian Expedition: Report of the Campaign 2004. Proceedings of the Archaeology of the Fourth Nile Cataract. *Gdańsk Archaeological Museum African Reports*, 4. Paner y Jakobielski (Eds). 75-88.
- (2007): The Humboldt University Nubian Expedition 2005: Survey and Excavations on the Islands Sherari and Us. Proceedings of the Second International Conference on the Archaeology of the Fourth Nile Cataract. Berlin, 4-6 de agosto de 2005. *Meroitica*, 23. Näser y Lange (Eds). Wiesbaden: 118-133.
- (2008): The Humboldt University Nubian Expedition 2007: Fieldwork on Us and Sur. Actes de la 4e Conférence Internationale sur l'Archéologie de la 4e Cataracte du Nil. Villeneuve d'Ascq, 22-23 junio de 2007. *Supplement CRIPEL*, 7. Gratien, B. (Ed.). Lille: 73-83.
- (2012): The Humboldt University Nubian Expedition 2006 to the Fourth Nile Cataract: Fieldwork in the Island Concession. Proceedings of the Third International Conference on the Archaeology of the Fourth Nile Cataract., 13-14 de julio de 2006. Universidad de Colonia. *Africa Praehistorica*, 22. Wotzka, H.P. (Ed.). 257-269.
- Näser, C.; Weschenfelder, J.; Janotte, L.; Kossatz, K.; Elawad Karrar, O. Kh. (2017): Return to the Fourth Nile Cataract. Fieldwork on Sherari Island, 2016. *Sudan & Nubia*, 21: 211-219.
- Navarro, J. (1962): Los españoles descubrieron en Nubia la momia de un noble de mil trescientos años antes de Cristo. *El Alcázar*, jueves 18 octubre. Madrid: 19.
- Nerín, G. (1998): *Guinea Ecuatorial, historia en blanco y negro*. Ediciones Península. Barcelona.
- Norden, F. L. (1755): *Voyage d'Egypte et de Nubie*. Copenhague.
- Nordström, H. A. (1962): Excavations and survey in Faras, Argin and Gezira Dabarosa. *Kush*, X. Jartum: 34-61.
- (1972): *Neolithic and A Group sites*, 3(1). The Scandinavian Joint Expedition to Sudanese Nubia. Scandinavian University. Suecia.
- Obluski, A. (2008): Tomb building tradition in lower Nubia from the Meroitic age to after Christianization. *PAM*, 20. Varsovia: 525-540. http://www.pcma.uw.edu.pl/fileadmin/pam/PAM_2008_XX/PAM_20_Obluski_525_540.pdf [consultado en abril de 2009].
- O'Connor, D. (1993): *Ancient Nubia Egypt's Rival in Africa*. Philadelphia.
- O'Connor, D., Reid, A. (ed.). (2003): *Ancient Egypt in Africa: encounters with Ancient Egypt*. UCL Press. Londres.
- Oriental Institute of Chicago (2014): *Pan-Grave Culture: The Medjay* <https://oi.uchicago.edu/museum-exhibits/nubia/pan-grave-culture-medjay> [Consultado el 13 de marzo de 2015].
- Obluski, A. (2008): Building tradition in Lower Nubia from the Meroitic age to after Christianization. *Polish Centre of Mediterranean Archaeology. PAM 20*. University of Warsaw. University Press. Varsovia: 525-540.
- Okacha, T. (2010): Rameses Recrowned: the International Campaign to Preserve the Monuments of Nubia 1959-68. *Offerings to the Discerning Eye An Egyptological Medley in Honor of Jack A. Josephson 2009*. Sue H. D'Auria (Ed.). Leiden, Boston: 223-244.
- Oliver, R., Fagan, B. M. (1975): *Africa in the Iron Age*. Cambridge University Press.
- Omer I. (2009): *Burials. The Pan Grave*. http://www.ancientsudan.org/burials_05_pan-grave.htm [Consultado el 13 de marzo de 2015].
- Ortín, P.; Pereiró, V. (ed.), (2006): Mbini: Cazadores de imágenes en la Guinea Colonia. *Altair*, Barcelona.

- Paner, H. (2003): Archaeological Survey on the Right Bank of the Nile between Kareima and Abu Hamed: a brief overview *Sudan & Nubia*, 7: 15-21.
- Palma di Cesnola, A. (1960): L'Industria litica della stazione Di Abka. *Kush*, VIII. Jartum: 182-236.
- Paolini, A. (2005): Succès et Aboutissements de la Campagne de Nubie. *Museum international*. Mayo, 225-226. 57: 55-59.
- Pastor (1963): Nuevas piezas para el tesoro arqueológico. *Arriba*. 7 de julio. Madrid: 16.
- Peiró Martín, I. (2013): Historiadores en el purgatorio. Continuidades y rupturas en los años sesenta. *Cercles. Revista d'Història Cultural*, 16: 53-81.
- Peiró Martín, I.; Pasamar Alzuria, G. (2002): *Diccionario Akal de Historiadores españoles contemporáneos. 1840-1980*. Akal. Madrid.
- Pellicer Catalán, M. (1963): La necrópolis meroítica de Nag-Shayeg, Argin, Sudán. *Memorias de la Misión Española Arqueológica*, II. Madrid.
- (2008): Mis excavaciones arqueológicas en Nubia durante la segunda y tercera campaña (1961-1963). *La epopeya española en Nubia*. Ministerio de Cultura. Ed. Oberón. <http://www.institutoestudiosantiguoegipto.com/nubia-pellicer.htm> [Consultado en 2 diciembre de 2008].
- (2009): Las campañas de la Misión Arqueológica española en la Nubia sudanesa y egipcia. 1960-1965. *Temas de Estética y Arte*, XXIII. Sevilla: 14-42.
- Pellicer, M., Llongueras, M., Zozaya, J., Vázquez de Acuña, I. (1965): Las necrópolis meroíticas, del Grupo X y cristianas de Nag El Arab, Argin, Sudán. *Memorias de la Misión Arqueológica*, V. Madrid.
- Pereira Castañares, J. C.; Cervantes Conejo, A. (1990): La política exterior del franquismo un reto para la historiografía española. *Cuadernos de historia contemporánea*, 12: 175-182.
- Pérez Die, M^a C. (1983): Excavaciones y restauraciones en Oriente Próximo y África del Norte (1969-1981). *Índice Cultural Español*, 11. Dirección General de Relaciones Culturales. Ministerio de Asuntos Exteriores. Madrid: 11-58.
- (1992): Historia de la colección egipcia del Museo Arqueológico Nacional. *Aegyptiaca Complutensia*, 1: 17-26.
- (1993a): Las colecciones de Egipto y Próximo Oriente. *De Gabinete a Museo. Tres siglos de Historia*. Ministerio de Cultura. Madrid: 159-170.
- (1993b): Excavaciones de la Misión Arqueológica Española en Nubia y Egipto. *De Gabinete a Museo. Tres siglos de Historia*. Ministerio de Cultura. Madrid: 487-494.
- (1998): Arqueología en Egipto y Sudán. El proyecto de investigación de Ehnasya El Medina (Heracleópolis Magna). *Arbor*, noviembre-diciembre. Madrid: 311-326.
- (2003): Egipto en Nubia desde el Predinástico hasta el Imperio Nuevo (3500-1550 a. C.). En *Nubia: los reinos del Nilo en Sudán*. Pérez Die, M^a C. (ed.). Fundación La Caixa. Barcelona: 48-51.
- Pérez, P. J.; Arsuaga, J. L. (1981): *Estudio paleoepidemiológico y paleodemográfico de la necrópolis de Mirmad (Argín sur, Nubia sudanesa)*. Actas del XXVII Congreso Internacional de Historia de la Medicina. 31 agosto al 6 septiembre 1980. Academia de Ciencias Médicas de Cataluña. Barcelona: 596- 602.
- Pérez, P. J.; Bermúdez de Castro, J. M^a; Arsuaga, J. L. (1981): Estudio antropológico de la necrópolis de Mirmad (Argin Sur, Nubia sudanesa). *Revista Mexicana de Estudios Antropológicos*, XXVII (1): 39-71.

- Pérez Mateo, M. (2007): Las relaciones hispano-jordanas en tiempos del régimen franquista: la dimensión cultural y educativa. *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*, REIM, 3, septiembre-diciembre: 21-44. https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/670098/REIM_3_2.pdf?sequence=1 [Consultada el 16 de noviembre de 2015].
- Pérez Lázaro, J. (2016): El Instituto Hispano-Árabe de Cultura de Bagdad (junio de 1956 / marzo de 1959 – diciembre de 1990 / mayo de 1993). *El Instituto Hispano-Árabe de Cultura. Orígenes y evolución de la diplomacia pública española hacia el mundo árabe*. Hernando de Larramendi, M., González González, I., López García, B. (eds.). AE-CID-MAEC: 267-290. http://bibliotecadigital.aecid.es/bibliodig/i18n/catalogo_imagenes/grupo.cmd?path=1011904 [Consultada el 9 de enero de 2017].
- Plinio el Viejo (1998): *Historia Natural*. Libros III-VI. Traducción y notas de A. Fontán et al. Gredos, Biblioteca Clásica Gredos, 250. Madrid.
- Porter, B., Moss, R. L. B. (1975): *Topographical bibliography of ancient Egyptian hieroglyphic texts, reliefs, and paintings. VII. Nubia, the deserts, and outside Egypt*. Griffith Institute Ashmolean museum. Oxford. 1952.
- Presedo Velo, F. (1963): Antigüedades cristianas de la isla de Kasar-Ico (2ª catarata del Nilo, Sudán). *Memorias de la Misión Arqueológica*, I. Madrid.
- (1964): La fortaleza nubia de Cheikh Daud. Tumas (Egipto). *Memorias de la Misión Arqueológica*, IV. Madrid.
- Presedo Velo, F J.; Monreal Agustí, L.; Vázquez de Acuña, I.; Zozaya, J. (1965): El poblado cristiano de la isla de Abkanarti en la segunda catarata del Nilo (Sudán). *Memorias de la Misión Arqueológica*, VII. Madrid.
- Presedo Velo, F J.; Blanco y Caro, R.; Pellicer, M. (1970): La necrópolis de Mirmad (Argin Sur-Nubia sudanesa). *Misión en Egipto*, XI. Madrid.
- Priego, C.; Martín Flores, A. (1992): *Templo de Debod*. Madrid. Ayuntamiento de Madrid.
- Priese, K-H. (1973): Articula. *Études Et Travaux*, 7: 156-162.
- (1994): *L'Oro di Meroe*. Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato. Torino.
- Pineda, C. (2015): *Eleonor Domínguez. In memoriam*. Sílex Ediciones. Publicado el 24 marzo. <https://7calasensilex.wordpress.com/2015/03/24/eleonor-dominguez-in-memorial/> [consultado el 16 de julio de 2015].
- Provincias, Las*. (1970): Las piedras del templo de Debod están siendo descargadas en el puerto. Sección Actualidad Valenciana. Sábado 20 de junio. Valencia: 19.
- Racah, A. (1960): La pirámide moderna de Asuán. *El Correo de la UNESCO*, XIII. Feb. París: 44-45.
- Raue, D. (2002): Nubians on Elephantine Island. *Sudan and Nubia*, 6: 20-24.
- Randall-MacIver, D., Woolley, C. L. (1909): Areika. *Eckley B. Coxe Jr. Expedition to Nubia*, 1. Oxford.
- (1910): Karanog. The Romano-Nubian cemetery. *Eckley B. Coxe Jr. Expedition to Nubia*, 3-4. Filadelfia.
- (1911): Buhen. *Eckley B. Coxe Jr. Expedition to Nubia*, 7-8. Parts 1-2. Filadelfia.
- Ranitz, de E.; Innemée, K. (eds.) (1983): *Nubian Letters*, 1. The Hague.
- Rashed, R. (2002): A Polymath in the 10th Century. *Science. Science Translational Medicine*, 297 (5582): 773. [doi: 10.1126/science.1074591]. <http://science.sciencemag.org/content/sci/297/5582/773.full.pdf> [Consultada el 20 de noviembre de 2013].
- Redford, D. B. (2003): *De esclavo a faraón. Los faraones negros de la XXV Dinastía*. Crítica. Barcelona.

- Real Decreto 620/1987, de 10 de abril, por el que se aprueba el Reglamento de Museos de Titularidad Estatal y del Sistema Español de Museos. *Boletín Oficial del Estado*, BOE. Madrid, 13 de mayo de 1987, núm. 114.
- Reinold, J. (2003): El neolítico en Sudán. *Nubia: los reinos del Nilo en Sudán*. Pérez Die M^a. C. (ed.). La Caixa. Madrid: 28-34.
- (2001): Kadruka and the Neolithic in the Northern Dongola Reach. *Sudan & Nubia*, 5: 2-10.
- Reisner, G. A. (1910): *The archaeological survey of Nubia*. Report for 1907-08. Editor Government Press. Cairo.
- (1923): *Excavations at Kerma*, I-III, IV-V. Harvard African Studies, V/VI. Peabody Museum of Harvard University. Cambridge Mass.
- Riad, M., Abdel-Rasoul, K. (2007): *Old Nubia in pictures. Life of the Nubian Society before Relocation*. Ein for Human and Social Studies.
- Ripoll Perelló, E. (1951): Las industrias prehistóricas y predinásticas de Egipto. *Estudios*, II. Barcelona: 23-28.
- (1963): España en la Campaña internacional para el Salvamento de los Monumentos de Nubia. En: “España en la Campaña internacional para el Salvamento de los Monumentos de Nubia (Egipto y Sudán)”. *San Jorge*, 50. Instituto de Prehistoria y Arqueología. Diputación Provincial de Barcelona. Barcelona: 1-17.
- (1964): Exposición de materiales arqueológicos de Nubia, en el Museo arqueológico. *Diario de Barcelona*. Jueves 16 de abril. Barcelona: 28-29.
- (1965): *Prehistoria e Historia del Próximo Oriente*. (Nueva colección Labor, 15). Ed. Labor.
- (1972): Egipto: Historia Antigua. *Gran Enciclopedia Rialp*, VIII. Rialp: 377-384.
- (2009): La Misión Arqueológica Española en Nubia (1960-1966). Ripoll López, S. (recompilador). *Espacio, Tiempo y Forma*, 2: 135-141.
- Ripoll Perelló, E.; Monreal Agustí, L.; Llongueras Campañá M. (1963): España en la campaña internacional para el Salvamento de los Monumentos de Nubia (Egipto y Sudán). *San Jorge*, 50. Instituto de Prehistoria y Arqueología. Diputación Provincial de Barcelona. Barcelona: 5-28.
- Roberts, D. (1856): *The Holy Land, Syria, Idumea, Arabia, Egypt, & Nubia*. From drawings made on the spot by David Roberts, R.A., with historical descriptions by William Brockedon, F.R.S Lithographed by Louis Haghe. Londres
- Roccati, A. (ed.), (1982): *La Littérature Historique sous l'Ancien Empire égyptien* (LHAE). Paris.
- Roger Riviere, J. (1960): El salvamento de los tesoros arqueológicos de Nubia. *Arbor*, 47 (179). Madrid: 78-91.
- Roldán Gómez, L., Blánquez Pérez, J. (coords.), (2011): *Carteia III*. Junta de Andalucía, Consejería de Cultura. Universidad Autónoma de Madrid.
- (2012): *Julio Martínez Santa-Olalla y el descubrimiento arqueológico de Carteia (1953-1961)*. Universidad Autónoma de Madrid. Madrid.
- Rose, J. I. (2004). New Evidence for the Expansion of an Upper Pleistocene Population out of East Africa, from the Site of Station One, Northern Sudan. *Cambridge Archaeological Journal*, 14: 205-216.
- Rubio de Miguel, I. (2005-2006): M^a. Rosario Lucas Pellicer (1937-2004): una sólida y decidida vocación arqueológica. *BAEDE*, 44: 29-42.

- Ruf, T. (2005): L'irrigation égyptienne. Deux siècles de changement socio-territorial Aperçu du réaménagement contemporain du Nil et des compromis «agricoles institutionnels» entre l'État et les communautés paysannes des villages égyptiens. *Cahiers de recherches de l'Institut de papyrologie et d'égyptologie de Lille*, CRIPEL: 277-297.
- Ruffini, G. R. (2012): *Medieval Nubia: a Social and Economic History*. Oxford University Press.
- Ruiz Zapatero G. (2003): Historiografía y “uso público” de los celtas en la España franquista. *Antigüedad y franquismo: (1936-1975)*. Álvarez Martí-Aguilar, M., Wulff Alonso, F. (coords.). Diputación de Málaga, Centro de Ediciones de la Diputación de Málaga (CEDMA) Malaga: 217-240.
- Ruiz, A.; Bellón, J. P.; Sánchez, A. (2006): *Los archivos de la arqueología ibérica: una arqueología para dos Españas*. Universidad de Jaén. Colección CAAI- textos, Jaén.
- Ruiz, C.; Izquierdo I. (2007): Entrevista a M^a Luz Navarro Mayor. *Museos.es*: Revista de la Subdirección General de Museos Estatales, 3.: 176-183. http://www.mecd.gob.es/cultura-mecd/gl/dms/mecd/cultura-mecd/areas-cultura/museos/mc/mes/revista-n-3-2007/memoriameuseore3/Rev03_luz_navarro.pdf. [Consultada el 16 de mayo de 2013].
- Sackho-Autissier, A. (2006) Le Soudan au Musée du Louvre: un aperçu de la collection et projet d'une galerie soudanaise. *11th International Conference of Nubian Studies*. Universidad de Varsovia. 27 agosto 2 septiembre. Varsovia.
- (2010): La guerre entre Méroé et Rome, 25,21 av. J. C. *Méroé. Un empire sur le Nil*. Musée du Louvre. Paris : 73
- Sadr, K. (1987): The territorial expanse of the Pan-Grave Culture. *Archaeologie du Nil Moyen*, 2: 265-291.
- Sadr, K.; Castiglioni, A.; Castiglioni, A.; Negro, G. (1994): Archaeology in the Nubian Desert. *Sahara* 6: 69-75.
- Sadr, K.; Castiglioni, A.; Castiglioni, A. (1995): Nubian Desert Archaeology: a preliminary view. *Archéologie du Nil Moyen*, 7: 210-221.
- Said, E. (1990): *Orientalismo*. Libertarias. Madrid.
- Sánchez Caro, J. M., García Calvo, J. A. (eds.), (2015): *La casa de Santiago en Jerusalén El Instituto Español Bíblico y Arqueológico en Tierra Santa*. Universidad de Salamanca. <http://www.verbodivino.es/hojear/4388/la-casa-de-santiago-en-jerusalen.pdf> [Consultado el 23 mayo 2015]
- Sánchez Gómez, L. A. (2001): Identidad, nacionalismo y colonialismo: Salvajes e ilustrados en la Exposición de 1887. *Arqueoweb*, 3 (3). http://www.ucm.es/info/arqueoweb/numero3_3/conjunto3_3.htm [Consultado el 15 de mayo de 2008]
- Sánchez González, I. (2011): España ante los organismos técnicos de Naciones Unidas, 1945-1953. *Nuevos horizontes del pasado: culturas políticas, identidades y formas de representación*. Barrio Alonso, Á.; Hoyos Puente, J. de; Saavedra Arias, R. (eds.): Actas del X Congreso de la Asociación de Historia Contemporánea, septiembre de 2010, Santander, Ediciones Universidad de Cantabria. . https://www.academia.edu/1266111/Espa%C3%B1a_ante_los_organismos_t%C3%A9cnicos_de_Naciones_Unidas_1945-1953 [Consultada el 18 de noviembre de 2015]
- Sánchez Sánchez, I. coord. (2012): El fin de la JAE y el triunfo del integrismo. *Educación, Ciencia y Cultura en España: auge y colapso (1907-1940). Pensionados de la JAE*. Almud Ediciones de Castilla–La Mancha. Centro de Estudios de Castilla–La Mancha (UCLM). [Consultada el 18 de noviembre de 2015].
- Sandford, K. S., Arkell, W. J. (1933): *Palaeolithic man and the Nile Valley in Nubia and Upper Egypt*. Oriental Institute Publication, 17. Chicago.

- Salah Fahmy, W. (1993): *The Adaptation Process of a Resettled Community to the Newly-Built Environment. A Study of the Nubian Experience in Egypt*. Boca Raton, Florida.
- Saleh, F. (2008): *The Nubian Campaign*. En: <http://www.culnat.org/General/Articles/Documents/10-2-2008%208.jpg> [Consultada el 14 de octubre de 2013].
- Saleh, T. (1987): *Dos novelas sudanesas*. Traducción de Milagros Nim. Los mil y un textos. Cantarabia. Madrid.
- Sauneron, S. (1965): Un village nubien fortifié sur la rive orientale de Ouadi-Sebou. *Bulletin de l'Institut Français d'Archéologie Orientale*, BIFAO, 63. El Cairo: 161-167.
- Säve-Söderbergh, T. (1963): The tomb of the Prince of Teh-khet, Amenemhet. *Kush*, XI. Jartum: 159-174.
- (1979): *The Scandinavian Joint expedition to Sudanese Nubia*. Kobenhavn. Det Kongelige Danske Videnskabernes Selskab: kommissionær, Munksgaard, Denmark.
- (1972): International Salvage Archaeology. Some organizational and technical aspects of the Nubian campaign. *Annales*, 15-16. Almqvist & Wiskell. Estocolmo: 116-140.
- (1984): The Scandinavian joint expedition to Sudanese Nubia 1961–1964. *Norwegian Archaeological Review*, 17(1). 1-10.
- (1987): Temples and tombs of Ancient Nubia. *The international Rescue Campaign at Abu Simbel, Philae and Other Sites*. London: 64-97.
- (1989): *Middle Nubian Sites*. 2 vols. Scandinavian Joint Expedition to Sudanese Nubia, 4. Uddevalla: Bohusläningens Boktryckeri.
- (1994): The Nubian Campaign. An appeal after 30 years. Actes de la VIII^e Conférence Internationale des Études Nubiennes. Lille 11-17 sept. *Cahiers de recherches de l'Institut de Papyrologie et d'Égyptologie de Lille*, 17. Université Charles de Gaulle. Lille. 21-24.
- Scandinavian Joint Expedition to Sudanese Nubia. SJE. (1970-1991): *New Kingdom Pharaonic Sites*, 5. (2). 9 vols. Copenhague.
- Scudder, T. (2010): The economic basis of Egyptian Nubian Labor Migration. *Nubian Encounters: The Story of the Nubian Ethnological Survey. 1961-1964*. Hopkins, N.; Mehanna, S. (eds.). The American University in Cairo Press. Cairo: 155-173.
- Seco Álvarez, M. (2009): Eduardo Toda y la tumba de Sennedjem. *120 años de arqueología española en Egipto*. Ministerio de Cultura. Madrid: 31-33.
- Sedillot, R. (1975): *Historia del Oro*. Bruguera. Barcelona.
- Serrano Delgado, J. M. (2002): “Recordando a Presedo: una evocación personal”. *BAEDE*, 12. Madrid: 7-11.
- Serrano Jiménez, A. (2006): Topónimos nubios en los anales de la VI Dinastía: Una propuesta de reconstrucción. *Boletín de la Asociación Española de Egiptología*, BAEDE. Madrid: 16: 7-19.
- Sharkey, H. J. (2008): Arab identity and ideology in Sudan: the politics of language, ethnicity, and race. *African Affairs*, 107/426. Oxford University Press. Londres: 21-43.
- Shaw, D. J. (1967): Resettlement from the Nile in Sudan. *The Middle East Journal*, 21: 463-787.
- Shaw, I. (1999): Wadi el-Hudi; Sikait/Zubara. *Encyclopedia of the Archaeology of Ancient Egypt*. Bard K. A. (ed). Routledge. Londres: 892-895, 1065-1068.
- (2006): Master of the roads: Quarrying and Communications Networks in Egypt and Nubia. *L'apport de l'Égypte à l'histoire des techniques*. B. Mathieu, D. Meeks, M. Wissa (eds.). Bibliothèque D'Étude, 142. Institut Français de l'Afrique Oriental. IFAO. París: 253-266.

- (2007): Late Roman Amethyst and Gold Mining at Wadi el-Hudi. *Egyptian Stories: A British Egyptological Tribute to Alan B. Lloyd on the Occasion of His Retirement*. Schneider T.; Szpakowska, K. (eds.). Alter Orient und Altes Testament 347. Münster, Ugarit: 141-150.
- Schild, R.; Wendorf, F. (2010): Late Palaeolithic hunter-gatherers in the Nile Valley of Nubia and Upper Egypt. Garcea, E. A. (ed.) *South-eastern Mediterranean peoples between 130,000 and 10,000 years ago*. Oxbow, Oxford: 89-125.
- Shinnie, M. (ed). (1958): Linant de Bellefonds, Journal d'un voyage à Méroé dans les années 1821 et 1822. M. *Ocassional Papers*, 4. Sudan Antiquities Service. Khartoum.
- Shinnie, P. L. (1951): Preliminary Report on the excavations at Amara West, 1948-49 y 1949-50. *Journal of Egyptian Archaeology*, 37: 5-11.
- (1967): *Meroe: a civilization of the Sudan*. Thames & Hudson. Londres.
- Sist, L (2012): La Chiesa nubiana di Sonqi Tino. Un caso di studio integrato sul patrimonio culturale. *Scienze dell'Antichità*, 18. Universidad de La Sapienza, Roma: 519-536.
- Smith, H. S. (1962): *UNESCO'S International campaign to save the monuments of Nubia. Preliminary reports of the Egypt Exploration Society's Nubian Survey*. Cairo. UAR. Ministry of Culture and National Guidance. Antiquities Department of Egypt.
- (1966): The Nubian B Group *Kush*, XIV. Jartum: 69-124.
- Soghayroun Elzein, I. (2000): The Archaeology of the Early Islamic Period in the Republic of Sudan. *Sudan & Nubia*, 4: 32-36.
- (2004): Islamic Archaeology in the Sudan. *Brithish Archaeological Reports*. BAR. Cambridge Monographs in African Archaeology, 60. Oxford.
- (2014): Islamic Archaeology in Northern Sudan. *The 12th International conference for Nubian Studies*. 2 - 6 de agosto de 2010. British Museum Publications on Egypt and Sudan, 1. Anderson, J. R.; Welsby, D. A. (eds.). Peeters Publishers. Londres: 209-216.
- Sorbo, G. M. (1985): *Tenants and Nomads in Eastern Sudan. A Study of Economic Adaptations in the New Halfa Scheme*. Scandinavian Institute of African Studies, Uppsala.
- Sorrel, J. Alan Sorrell in Nubia February-March 1962. *Alan Sorrell RWS Artist 1904-1974* <http://www.alansorrell.ukartists.com/index.htm> [consultada el 12 de febrero 2015].
- Soto, E.; Sesé, C. (1987): Mamíferos del pleistoceno del municipio de Madrid. *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología Madrileña*, 5. Madrid: 11-35.
- Souville, G. (1986): Martin Almagro Basch, africain. *Antiquités africaines*, 22 : 7-10. doi : 10.3406/antaf.1986.1121 http://www.persee.fr/doc/antaf_0066-4871_1986_num_22_1_1121 [consultado el 25 de junio de 2016].
- Spitmüller, G. (1867-1926): *Melaenis*, canto III.
- Steindorff, G. (1935): *Aniba: Mission Archéologique de Nubie 1929-1934*. 3 vols. Gluckstadt y Hamburgo. J. J. Augustin.
- Stern, R. J.; Kroner, A.; Bender, R.; Reichschmann, T., Dawoud, A.S. (1994): Precambrian basement around Wadi Halfa Sudan a new perspective on the evolution of the East Saharan Craton. *Geol. Rundsch*, 83. Springer: 564-577.
- Strouhal, E. (1979): Contribution to archaeology and anthropology of Egyptian Nubia in 4th-6th cent. A. D. Acts of the First international Congress of Egyptology Cairo 1976. *Schriften zur Geschichte und Kultur des alten Orients* 14. Akademie Berlin: 609-613.
- (2007): Anthropology of The Egyptian Nubian Men. *Anthropologie*, XLV (2-3): 105-245.
- Sutton, J. E. G. (1977): The African Aqualithic. *Antiquity* 51: 25-34
- Sudan Almanac* (1964): Compilado por Central Office Information. República de Sudán. Jartum: 59-61.

- Suñer Coma, E. (1962): *La elevacion de los templos de abou-simbel y philae (Nubia)*: [resumen del proyecto inicial de la operación Cataluña para la elevación...]. Conseil international de coopération avec l'Unesco. Royal Institut Europe. Montpeiller.
- Tamayo, C. (1962): El Cairo: con los arqueólogos españoles en Sudán. Nubia. *La Vanguardia Española*. Domingo 20 de abril. Barcelona: 20.
- Tarancón Huarte, N. (2012): Después de la batalla: el trato al enemigo en el contexto militar del Egipto faraónico. *Arqueo Uca*, 2: 29-41.
- Teixidor, J.; García Guinea, M. A.; Van Den Eynde Ceruti, E. (1986-1988a): El poblado medieval cristiano de Ad Donga, (Argin Norte Sudán). El poblado y la excavación. *Sautuola*, 5. Revista del Instituto de Prehistoria y Arqueología. Ejemplar dedicado a: Estudios en homenaje al Padre Carballo. Santander: 271-287.
- Teixidor, J.; García Guinea, M. A.; Van Den Eynde Ceruti, E. (1986-1988b): El poblado cristiano de Ad-Donga (Argin Norte, Sudán). La cerámica en el poblado de Ad-Donga. *Sautuola*, 5. Revista del Instituto de Prehistoria y Arqueología. Ejemplar dedicado a: Estudios en homenaje al Padre Carballo. Santander: 289-369.
- Thiaudierè, C. (2010): La Bijouterie Méroïtique. *Méroé. Un empire sur le Nil*. Musée du Louvre. París: 136-141.
- Toasijé, A. (2006): La importancia del panafricanismo. *El corresponsal de Medio Oriente y África*. <http://www.elcorresponsal.com/modulos.php?name=Newsfile=article&sid=4767> [Consultado el 15 de mayo de 2008].
- Torallas Tovar, S. (2004): A Coptic epitaph from Nubia at the Museo Arqueológico Nacional, Madrid. *Studia Palaeophilologica*. Stephen Bay (ed.). Festschrift G. M. Browne, Urbana-Champaign: 19-22.
- Torallas Tovar, S.; Worp, K. A (2002): A Greek epitaph from Nubia rediscovered. *The Journal of Juristic Papyrology*, 32: 169-174.
- Tormo, E. (1944): El último de los Faraones, y la estatuaria egipcia en el Museo del Prado. *Boletín de la Sociedad Española de Excursiones*, LII. Madrid: 65-95.
- Török, L. (1987): The Royal Crowns of Kush: A Study in Middle Nile Valley Regalia and Iconography in the 1st Millennia B.C. and A.D. British Archaeological Reports. Cambridge Monographs in African Archaeology, 18. Oxford.
- (1997): *Meroe City: an ancient African capital*. John Garstang's Excavations in the Sudan. Egypt Exploration Society, EES. Special Publications, 12. Londres.
- (2003): El reino de Meroe: 300 a. C.- 350 a. C. *Nubia: los reinos del Nilo en Sudán*. Pérez Die M^a. C. (ed.). Fundación La Caixa. Barcelona: 69-75.
- (2004): The Kingdom of Kush: Napatan and Meroitic periods. *Sudan Ancient Treasures*. Welsby, D. A.; Anderson J. R. (eds.). The British Museum Press. Londres: 132-137.
- Trad, M., El Halwagy, M. (2009): La Tumba Galarza. *120 años de arqueología española en Egipto*. Ministerio de Cultura. Madrid: 35.
- Trancho, G. (1987): *Estudio antropológico de una población meroítica sudanesa*. Universidad Complutense de Madrid. Tesis Doctorales. Madrid.
- Trigger, B. G. (1965): History and settlement in lower Nubia. *Anthropology*, 69. Yale University Publisher. New Haven: 201-224.
- (1967): *The Late Nubian Settlement at Arminna West*. Yale Expedition to Egypt 2. New Haven and Philadelphia: The Peabody Museum of Natural History of Yale University. University Museum of the University of Pennsylvania. New Heaven y Philadelphia.
- (1975) Meroitic North and South. *Meroitica*, 2. Humboldt Universitat zu Berlin. Akademie, Berlin : 103-117.
- Tyson Smith, S. (2003): *Wretched Kush: ethnic identities and boundaries in Egypt's Nubian empire*. Routledge.

- Unesco (1960a): *A common Trust: The preservation of the monuments of the ancient monuments of Nubia*. (UNESCO/CUA.60/D.22/A). París.
- (1960b): March 8 appeal by Vittorino Veronese, Director-General of Unesco. *The Unesco courier: a window open on the world*, XIII (5): 6-7. París.
- (1960c): Salvad los tesoros de Nubia. La Unesco hace una llamada al mundo. *El Correo*. Febrero, XIII. París.
- (1966): Report of the Meeting. *International Meeting on the Archaeological Campaign in Sudanese Nubia*. Venecia, Italia. 18-22 abril. 3 Anexos.
- (1970): Convención sobre la Lucha contra el Tráfico Ilícito de Bienes Culturales.
- (1972): Convención sobre la Protección del Patrimonio Mundial Cultural y Natural.
- (1980a): Highlight of the Archaeological expeditions. Victory in Nubia: The greatest archaeological rescue operation of all time. *The Unesco Courier*. February/March, 2. París.
- (1980b): Highlights of the Archaeological Expeditions. *Victory in Nubia. The Unesco Courier*. February/March, 2. París: 32-45.
- (1982): *Nubia: A triumph of international solidarity*. París.
- (2002): *Nubian Bibliography up to 2000: List of archaeological Missions in Nubia*. <http://unesdoc.unesco.org/images/0015/001501/150176E.pdf> [Consultado el 16 de abril de 2008].
- (2008): *Kalabsha island. Ile de Kalabcha*. DVD.
- (2010): *Nubia Campaign. Fifth Anniversary of the appeal by Egypt and Sudan to UNESCO to Save the monuments of Nubia*". Ministerio de Cultura egipcio. SCA. DVD. El Cairo.
- UNESCO/CL/1661. *Campaña Internacional para salvar los monumentos de Nubia*. 19 de julio de 1963.
- UNESCO/NUBIA/GEN/INF.1 (1980): *The Unesco International Campaign to Safe the Monuments of Nubia*. París 15 febrero. 8 p.
- UNESCO/NUBIA/GEN/INF.1: 2
- UNESCO/NUBIA/GEN/INF.1: 7
- UNESCO/NUBIA/WS0665.60 (CUA) (1965): *Report of Archaeological Prospects in the Batn El Hajar (Sudanese Nubia)*. Paris 24 de junio de 1965.
- UNESCO/SN/PS/1 (1960): *Réunion conservative d'experts internationaux pour la sauvegarde des antiquités de Nubie convoquée par le Gouvernement Soudanais avec le concours de l'Unesco*. París, 24 de octubre de 1960.
- Universidad de Harvard, Museo de Bellas Artes de Boston. En <http://educators.mfa.org/ancient/tell-el-yahudiya-juglet-57731> [Consultado el 3 junio de 2016].
- University College of London (2001): <http://www.ucl.ac.uk/museums-static/digitalegypt/nubia/timeline.html> Londres. [Consultado el 24 marzo 2013].
- Urteaga, L.; Nadal, F.; Muro J. I. (2003): Imperialismo y cartografía: la organización de la comisión española de estado mayor en Marruecos (1881-1882). *Scripta Nova*. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales. Universidad de Barcelona, VII (142) <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-142.htm> [Consultado el 11 febrero 2012].
- Vail, J. R. (1982): Geology of the Central Sudan. *A land between two Niles. Quaternary geology and biology of the Central Sudan*. Martin A.J. Williams; Adamson. D. A. (eds.). Balkema, Rotterdam: 51-63.
- Valverde Madrid, J. (1994): Biografía de Rafael Blanco y Caro. *Boletín de la Real Academia de Córdoba de Ciencias, Bellas Letras y Nobles Artes*. Julio-diciembre, LXV (127): 489-495.

- Van Dijk, J. (2007): Retainer Sacrifice in Egypt and in Nubia. *The Strange World of Human Sacrifice*. Bremmer J.N. (ed.). Studies in the History and Anthropology of Religion, 1 Peeters, Leuven: 135–155.
- Van Moorsel, P. (1994). Now the curtain falls over Nubian Letters. An evaluation. *Nubian Letters*, 22. La Haya: 3-5
- Van Moorsel, P.; Jacquet, J.; Schneider, H. D.; Van Veen, F. (1975): *The Central Church of Abdallah Nirqi*. The Netherlands excavations in Nubia, Abu Simbel North 1962-1964. Rijksmuseum van Oudheden te Leiden. Brill.
- Vantini, G. (1975): *Oriental Sources Concerning Nubia*. Heidelberger Akademie der Wissenschaften.
- Van Willigen, J. (2001): *Managing the Cultural Resources of Nubia: an Interview with William and Nettie Adams*. 17 Septiembre. University of Kentucky Libraries. Society for Applied Anthropology Oral History Project. SfAA, 22(3). Newsletter <https://www.sfaa.net/files/9513/9613/2881/oral-history-Adams-VanWilligen.pdf> [Consultada el 10 marzo de 2013].
- Vera Ramos, C. (2009): Julio Martínez Santa Olalla y el nacionalsocialismo: un oscuro y controvertido aspecto del primer excavador científico de Carteia. *Almoraima*, 39: 489-504.
- Vercoutter, J. (1956a): New Egyptian Texts from the Sudan. *Kush*, IV. Jartum: 67-70.
- (1956b): Note by the editor *Kush*, IV. Jartum: 87.
- (1959): The Gold of Kush. *Kush*, VII. Jartum: 120-153.
- (1960): Sudanese Nubia, «terra incognita» of archaeologists. *The Unesco courier: a window open on the world*, XIII (2): 46-49.
- (1980): The flooded fortresses of Nubia. Victory in Nubia. *The Unesco courier*. Feb/Marc. 2. Paris: 62.
- (1987): Nubian Studies: State and prospects (Opening Address). *Nubian Culture Past and Present: Main Papers presented at the Sixth International Conference for Nubian Studies in Upsala*. (1986). Hagg. T. (ed.). Estocolmo: 9-14.
- (1991): L'Archéologie Nubienne et Soudanaise: Passé, Présent et Future. *Egypt and Africa. Nubia from Prehistory to Islam*. W.V. Davies (ed.). British Museum Press. Londres : 1-4.
- (1994): Les Forteresses égyptiennes du Batn-el-Haggar ou les failles d'une campagne. *Cahiers de recherche de l'Institut de Papyrologie et d'Égyptologie de Lille*, 17. Actes de la VIII^e Conférence Internationale des Études Nubiennes. Université Charles de Gaulle. Lille: 25-36.
- Vernus, P. (1995): *Essai sur la conscience de l'Histoire dans l'Égypte pharaonique*. París.
- Veronese, V. (1960): Mensaje especial. *El correo de la UNESCO. Una ventana abierta sobre el mundo*. Feb. XIII. París: 3.
- Vermeersch, P. M.; Paulissen, T.; Van Peer, P. (1990): Le Paléolithique de la vallée du Nil Égyptien. *L'Anthropologie*, 94 435-458.
- Verwers, G. J. 1962. The survey from Faras to Gezira Dabarosa. [En] The archaeological survey on the West Bank of the Nile. Second season 1960–1961. *Kush*, X. Jartum: 19–61.
- Vicent García, J. M. (1991): Departamento de Prehistoria del Centro de Estudios Históricos (C.S.I.C.). CSIC. Madrid: 19-35. <http://digital.csic.es/handle/10261/9675>. [Consultado el 14 de octubre de 2015].

- Vila, A. (1978): La prospection archéologique de la vallée du Nil au Sud de la cataracte de Dal (Nubie soudanaise) 9, L'île d'Arnyatta, le district d'Abri (est et ouest), le district de Tabaj (est et ouest). Avec la collaboration de Alain Fouquet, René Filliol, François Rodriguez et Gonzague Quivron... [etc.]. Centre National de la Recherche Scientifique, CNRS, París.
- Viladevall Solé, M. (2004): *La prospección de placeres de oro y otros minerales densos*. Universidad de Barcelona. GCID nº 1066387275. http://www.publicacions.ub.es/refs/pub_dig/pros_aluv.pdf [Consultado el 30 de octubre de 2013].
- Villaescusa Fernández, L. (2011): Emiliano Aguirre Enríquez. Un paso adelante en la paleoantropología española. *ArqueoWeb*, 13. Madrid: 108-134.
- Villarrubia Mausó, P. (2005): Una realidad incipiente: periodismo arqueológico. *Revista de Arqueología*. Año 26, 296 (XXVI): 54-63.
- Villén, M. (2011): La presa de Asuán cumple 40 años en medio del conflicto del agua del Nilo. *EL Día*. Viernes, 14 de enero de 2011. EFE. <http://eldia.es/2011-01-14/internacional/internacional9.htm> [Consultado el 30 de octubre de 2013].
- Viñas Lucas, R. (2006): En recuerdo de Charo Lucas. *III Jornadas de Patrimonio Arqueológico*. Comunidad de Madrid. Madrid: 453-461.
- Waddington, G.; Hanbury B. (1822): *Journal of a Visit to Some Parts of Ethiopia*. Londres.
- Warden, L.A. (2012): Pan Grave culture. *The Encyclopedia of Ancient History*. DOI: 10.1002/9781444338386.wbeah15318. [Consultado el 24 de octubre de 2017].
- Watkins-Colwell, G. J.; Dornburg, A.; Hawlena D.; Moore, J. A. (2010): The Amphibians and Reptiles of the 1962-1965 Yale University Prehistoric Expedition to Nubia. *Bulletin of the Peabody Museum of Natural History*, 51(2): 179-197.
- Weglarz, L. R.-M. (2017): *Continuity and Change: A Reevaluation of Cultural Identity and "Egyptianization" in Lower Nubia during the New Kingdom*. Tesis doctoral. Universidad de Chicago. Doi: 10.6082/M1QR4V7X <http://hdl.handle.net/11417/534>. [Consultado el 24 de octubre de 2017].
- Welsby, D. A. (1996): *The kingdom of Kush: The Napatan and Meroitic empires*. British Museum. Londres.
- (1998): Soba II. *British Institute in Eastern Africa*. BIEA, 15. British Museum Press. Londres.
- (2001): Nubia. *The Oxford Encyclopedia of ancient Egypt*. D. B. Redford (ed.). Oxford University Press, New York: 551–557.
- (2002): *The medieval kingdoms of Nubia. Pagans, Christians and Muslims along the Middle Nile*. The British Museum Press. Londres.
- (2003): Los reinos medievales de Nubia. *Nubia: los reinos del Nilo en Sudán*. Pérez Die, M^a. C. (Ed.). Fundación La Caixa. Barcelona: 86-92.
- (2004): Kawa. *Sudan Ancient Treasures. An exhibition of recent discoveries from the Sudan National Museum*. Welsby, D. A.; Anderson J. R. (eds.). The British Museum Press. Londres: 148-157.
- (2008): Dams on the Nile: from Aswan to the Fourth Cataract, *Sudan Studies*, 37: 5–18.
- (2009): The Merowe Dam Archaeological Salvage Project. In: Between the Cataracts. Proceedings of the 11th Conference for Nubian Studies Warsaw University, 27 agosto - 2 septiembre de 2006. Part One: Main Papers. Polish Archaeology in the Mediterranean Supplement Series 2 (1). Warsaw: Polish Centre of Mediterranean Archaeology. Pp. 33–47.

- (2014): *The Pharaonic and Kushite town of Gematon. History and archaeology of the site*. With a contribution by Daniel Antoine. [Consultado el 15 de septiembre de 2015]. http://www.sudarchrs.org.uk/wp-content/uploads/2014/06/Kawa_QSAP_English_booklet.pdf
- Welsby, D. A.; Anderson J. R. (eds.), (2004): *Sudan Ancient Treasures. An exhibition of recent discoveries from the Sudan National Museum*. The British Museum Press. Londres.
- (2014): *The 12th International conference for Nubian Studies*. 2-6 de agosto de 2010. British Museum Publications on Egypt and Sudan, 1. Peeters Publishers. Londres.
- Welsby, D. A.; Daniels, C. M. (1991): Soba. Archaeological Research at a Medieval Capital on the Blue Nile. *British Institute in Eastern Africa*. BIEA. Monograph series, 12. Londres.
- Wendt, W. E.; Reed, Ch. A. (1966): *Two prehistoric archaeological sites in Egyptian Nubian*. Peabody Museum of Natural History. 102. Yale University, Connecticut: 1-46.
- Wendorf, F. (ed.). (1965): *Contributions to the Prehistory of Nubia*. Dallas: Fort Burgwin Research Center and Southern Methodist University Press, XXXV.
- (1968): *The Prehistory of Nubia*. Papers assembled and edited By Fred Wendorf. 2 volumes and atlas. Fort Burgwin Research Center and Southern Methodist University Press.
- Wendorf, F.; Schild, R. (eds.) (1976): *Prehistory of the Nile Valley*. Nueva York.
- Wendorf, F.; Daugherty, R. D.; Waechter, J. (1964): The Museum of New Mexico-Columbian University Nubian Expedition. The 1962-63 Field Programme. *Kush*, XII. Jartum: 12-18.
- Wengrow, D. (2003): Landscapes of knowledge, idioms of power: the African foundations of Egyptian civilization reconsidered. O'Connor, D.; Reid, A. (ed.). *Ancient Egypt in Africa*. UCL Press. Londres: 121-135.
- Wenig, S. (1982): Nubien. *Lexikon der Ägyptologie*. W. Helck, Otto, E. (eds.). Harrassowitz, Wiesbaden: 526-532.
- Wenzel, M. (1972): *House Decoration in Nubia*. London: Duckworth.
- Weschenfelder, J. (2015): Preliminary Report of the Second and Third Field Seasons at the Bronze Age Cemetery MOG034 on Mográt Island, Sudan. *Der antike Sudan. Mitteilungen der Sudanarchäologischen Gesellschaft*. Berlin, 26: 153-168.
- Weschenfelder, J.; Rees, G. (2014): Preliminary Report of the First Field Season of the Kerma Cemetery MOG034 on Mográt Island, Sudan. *Der antike Sudan. Mitteilungen der Sudanarchäologischen Gesellschaft*. Berlin, 25:145-154.
- Whiteman, A. J. (1971): *The Geology of the Sudan Republic*. Oxford University Press. Londres.
- Wickens, G. E. (1982): Paleobotanical speculations and quaternary environments in the Sudan. *A land between two Niles. Quaternary geology and biology of the Central Sudan*. Martin A. J. Williams; Adamson. D. A. (eds.). Balkema, Rotterdam: 23-50.
- Wildung, D. (ed.), (1997): *Sudan: Ancient Kingdoms of the Nile*. Flammarion. Paris.
- Williams, B. B. (1980): The lost Pharaohs of Nubia. *Archaeology*, 33 (5): 12-21.
- (1983): C-Group, Pan Grave, and Kerma remains at Adindan cemeteries T, K, U, and J. Excavations between Abu Simbel and the Sudan Frontier. *The University of Chicago. Oriental Institute Nubian Expedition*, V. Keith C. Seele (Dir.). Chicago.
- (1999): Serra east and the Missions of the Middle Kingdom Fortress in Nubia. *Gold of Praise. Studies on Ancient Egypt in Honor of Edward F. Wente*, Teeter, E.; Larson, J. (eds.). The Oriental Institute, Chicago: 435-453.

- (2013): Some geographical and political aspects to relations between Egypt and Nubia in C-Group and Kerma times, CA. 2500-1500 B. C. *Journal of Ancient Egyptian Interconnections*, 6 (1): 1-14. <http://jaei.library.arizona.edu> [Consultado el 7 de febrero de 2014].
- Wrenn E. (2009): *Images from history: Rarely seen photographs bring 1800s London back to life*. En <http://www.dailymail.co.uk/news/article-1204508/Images-history-Rarely-seen-photographs-bring-1800s-London-life.html#ixzz46keTDidV>. Georg, D. S. (ca. 1899). The British Library. [Consultada el 8 de julio de 2013].
- Yellin, J. W. (2004): Napatan to Meroitic. *Nubian Studies*, 1998. T. Kendall (ed.). North Eastern University Press. Boston: 150-160.
- Zaba, Z. (1974): *The Rock Inscriptions of Lower Nubia*. Fig. 148. Praga: 109-115.
- Zarins, J. (1989): *Ancient Egypt and the Red Sea Trade: The Case for Obsidian in the Pre-dynastic and Archaic Periods*. Leonard y Williams (eds.). Chicago: 339-368.
- Zozaya Staben-Hansel, J. (2003): Nubia islamizada. *Nubia: los reinos del Nilo en Sudán*. Pérez Die M^a. C. (ed.). Fundación La Caixa. Barcelona: 93-96.
- Zurawski, B. (1999): Medieval Nubian Regalia: Innovation versus tradition. Welsby D. (ed). *Recent research in Kushite History and Archaeology: Proceedings of the Eight International Conference of Meroitic Studies*. London: 223-234.
- Zurinaga Fernández-Toribio, S. (2007): *Egipto, Nubia y Oriente Próximo. Colecciones del Museo Arqueológico Nacional*. Caja Granada. Granada: 138-139, 147-203.
- (2009a): *El tratamiento de la información de la Campaña de Salvamento de Nubia en la prensa Española. 1959-1975*. En DEA. Diploma de Estudios Avanzados. Leído el 9 de febrero de 2009. Facultad de Geografía e Historia. Departamento de Prehistoria. Universidad Complutense. Madrid.
- (2009b): La Campaña de Nubia en la prensa española de la época. 1960-1966. Catálogo de la Exposición: *120 años de Arqueología española en Egipto*. El Cairo: 47-53.
- (2009c): Historiography of the Nubian Rescue Campaign through the Spanish press. *50 Aniversario de la Campaña de Salvamento*. UNESCO. Asuán, Egipto. (En prensa).
- (2011): Lo que dijeron los periódicos sobre la Campaña de Nubia. *IV Congresso Ibérico de Egiptología. Lisboa 13-17 Septiembre 2010*. Museu de Farmácia. Museu das Comunicações. Lisboa: 369-389.
- (2012): “El eco mediático de la Campaña de Nubia”. Museo Arqueológico Regional. *VI Jornadas de Patrimonio Arqueológico de la Comunidad de Madrid*. 2 - 4 de diciembre de 2009. Alcalá de Henares. Madrid: 395-407.
- (2013): Rescue archaeology and Spanish journalism: Operation Abu Simbel. AP Online Journal of Public Archaeology. Almansa, J. (ed.). Madrid: 43-76
- (2014): The preservation of Documentary Heritage on the Nubian Campaign kept in the National archaeological Museum, Madrid, Spain. *The Fourth Cataract and Beyond. Proceedings of the 12th International Conference for Nubian Studies*. 2-6 de agosto de 2010. British Museum Publications on Egypt and Sudan, 1. Anderson, J. R., Welsby, D. A. (eds.). Peeters Publishers. Londres: 1035-1048.
- (2015): The Spanish Nubian Salvage Campaign through the Media and Official Archives’. The Kushite World. *Proceedings of the 11th International Conference for Meroitic Studies. Vienna, 1 – 4 September 2008*. Beiträge Zur Sudanforschung. Beiheft, 9. Zach M. H. (ed.). Viena: 613-622.

10. “QUIÉN ES QUIÉN” DE LA CAMPAÑA DE NUBIA

*Nubia, a country which had been neglected
and forgotten for decades and centuries
except for some few specialists.*

Säve-Söderbergh, (1972: 130).

10.1. Introducción

Hemos elaborado este *who is who* para facilitar al acceso a la información sobre las personas mencionadas a lo largo de este trabajo en relación a la Campaña de Salvamento de Nubia, recuperando los nombres de cuantas personas se relacionan de uno u otro modo con las tareas de rescate en aquel país olvidado -que decía Säve-Söderbergh-, y evitar así que caigan en el olvido sin conocer lo que aportó cada uno de ellos. Hemos procurado ser lo más exhaustivos posible en la recopilación y no dejar ningún nombre fuera para que nadie eche en falta ninguna entrada importante. Algo así descubrimos que había ocurrido durante nuestra lectura del *Diccionario Histórico de la Arqueología en España* (Díaz-Andreu, Mora y Cortadella, 2009). Tal como advertía E. Baquedano en su prólogo, que tal olvido podía suceder (Baquedano, 2009: 10), en ese diccionario hemos echado en falta una entrada para la “Campaña de Salvamento de los Tesoros de Nubia” como se llamaba oficialmente a la Campaña de Nubia, o para “Memorias de Excavación del Comité Español para Nubia” sobre los volúmenes publicados tras las excavaciones en la Nubia sudanesa y egipcia. Esas entradas hubieran sido muy necesarias en la búsqueda de información sobre la arqueología española en el exterior en los años sesenta (cuyo estudio, dicho sea de paso, ha experimentado un gran auge en los últimos años), para realizar el seguimiento de las excavaciones arqueológicas de la Misión española y comprender la envergadura de aquellos trabajos. La única mención que hemos encontrado es una breve referencia a la labor de Almagro como responsable del Comité Español, dentro de la voz correspondiente a este arqueólogo, del que se detalla cumplidamente su labor en España y otros países europeos. Ninguna mención en las voces referidas a Ripoll, Pellicer, Lucas, Teixidor, Aguirre, etc.

Así pues creemos, que aparte de ser necesario este capítulo por lo que puede de servir de ayuda para guiarnos en el texto, es necesario para saber quiénes fueron los participantes ahondando en una faceta de sus trayectorias profesionales poco conocida, como lo es para conocer el estado de la arqueología de ese momento en España. Indicar que hemos recogido también voces de arqueólogos y todos aquellos extranjeros en relación a la Campaña, y las de arqueólogos, historiadores, arquitectos, ingenieros, administrativos, diplomáticos, autoridades, y demás estudiosos españoles que estudiaron la historia de Nubia. Por último, indicar también que se han recogido todas aquellas instituciones extranjeras y españolas que se citan en los documentos y en la bibliografía sobre la Campaña implicadas de alguna manera u otra en cuestiones relacionadas ya sea con la gestión de los permisos de excavación, con los trabajos arqueológicos, con los de restauración, los de preparación de exposiciones, los de publicación de las memorias, etc., citadas en nuestro trabajo.

El índice se muestra desigual en la extensión de la información reseñada, muchas veces por la dificultad que entraña obtener datos de los nombres extranjeros como es el caso por ejemplo del Agregado Cultural de la República de Sudán en 1961, o la dificultad de obtener datos biográficos y algunas notas más allá de lo reseñado brevemente en el documento del que hemos extraído el dato. Por este motivo cuando algún nombre es extraño en relación a la Campaña de Nubia hemos puesto a continuación el documento en el que aparece citado.

También es desigual en cuanto a que hay unos actores principales y otros que hemos considerado secundarios, porque sus nombres aparecen en la correspondencia, informes u otros documentos estudiados, aunque realmente no se relacionaran nunca con la Campaña de Nubia, pero hemos pensado que lo lógico era incluirlos por muy diferentes razones: porque eran candidatos a participar aunque luego no lo hicieran, o personas relacionadas con la gestión de las cajas con materiales arqueológicos, o científicos con los que se contó para algún proyecto relacionado con los estudios de las necrópolis o porque aparecen en la correspondencia custodiada aunque en relación con temas personales o asuntos de lo más variopintos que Almagro trató con ellos. De ahí que algunos nombres aparezcan con la referencia del documento donde se les menciona, o donde ellos mismos son los remitentes de la carta, a diferencia de otras entradas de las que no hay que justificar que aparezcan en este capítulo por su propia importancia histórica. De algunos de ellos conocemos solo los nombres por la firma, o el apellido por el encabezamiento de la carta a la persona a la que va dirigida como “Señor tal”, sin que hayamos podido obtener más datos, incluso en algunos casos son irrelevantes puesto que eran cartas con contenidos que tratan asuntos más bien particulares que han acabado custodiadas en determinados fondos. A pesar de todos estos problemas, esperamos que la recopilación que sigue a continuación sea útil para el estudio de la misión y haga justicia a todos cuantos participaron en ella.

10.2. Instituciones

Academia Austríaca de Ciencias (Austria).

Agencia EFE (España).

Casa de Santiago en Jerusalén. Centro religioso y académico dedicado a la investigación bíblica, perteneciente a la Conferencia Episcopal Española.

Centre de Documentació i Museu Tèxtil, (Tarrasa, Barcelona, España).

Centro de Ciencias Humanas y Sociales, (CCHS-CSIC) (España).

Centro de Documentación sobre el Antiguo Egipto, (CDAE) (Egipto).

Centro Internacional de Estudios para la Conservación y la Restauración de los Bienes Culturales. ICCROM. (Roma, Italia)

Comisaría de Extensión Cultural (España).

Comisaría Nacional de Museos y Exposiciones (España).

Comisión Mixta Permanente Hispano Egipcia (Egipto-España).

Comité Consultivo de la RAU (Egipto).

Comité Español de Cooperación con la Unesco (España).

Comité Español para el Salvamento de los Tesoros Arqueológicos de Nubia (España).
Estuvo situado en Goya 85.

Comité Internacional de Investigaciones Urgentes Antropológicas y Etnológicas” de Austria
Ministerio de Educación Federal de Austria (Austria).

Consejo Superior de Investigaciones científicas (España).

Consejo de Investigación austriaco (Austria).

Dirección General de Aduanas. (España).
Dirección General de Bellas Artes. Sección de Museos Exposiciones y Concursos (España).
Dirección General de Relaciones Culturales. Ministerio de Asuntos Exteriores. (España).
Dirección General de Organismos Internacionales (España).
Dirección General del Patrimonio Artístico y Cultural del Ministerio de Educación y Ciencia (España).
Dirección General de Relaciones Culturales. MAEC (España).
Fundación Pedro Barrié de la Maza (España).
Fundación Wenner-Gren para las Investigaciones Antropológicas de Nueva York. (USA).
Instituto Hispano-Árabe de Cultura, organismo autónomo de la Administración del Estado, cuyo fin es revalorizar y fomentar los vínculos culturales entre España y los países árabes, y defender la cultura común al Mundo Islámico y al Mundo Hispánico, creado en 1954 por Acuerdo de la Junta de Relaciones Culturales del Ministerio de Asuntos Exteriores (España).
Instituto de Asuntos Exteriores. IEAE (España).
Instituto Español de Prehistoria. CSIC (España).
Instituto Oriental de la Universidad de Chicago (USA).
Instituto Patrimonio Cultural de España. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. IPCE (España).
Istituto Centrale per Restauro. ICR (Roma, Italia).
Ministerio de Asuntos Exteriores (España).
Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación (España).
Ministerio de Cultura y Orientación Nacional (Egipto).
Ministerio de Educación Nacional (España).
Ministerio de Información y Turismo (España).
Ministerio de Obras Públicas (Egipto).
Museo Nacional de Antigüedades (Jartum, Sudán).
Museo Nubio, Asuán (Egipto).
Museo Arqueológico de Barcelona (España).
Museo Arqueológico Nacional (España).
Naviera de Exportación Agrícola (España).
Oficina para Asuntos de Nubia (Egipto).
Oficina de Cultura de la ciudad de Viena (Austria).
Patrimonio Artístico Nacional (España).
Servicio de Monumentos de Nubia para la Unesco (Francia).
Seminario de Prehistoria *Sautuola* Santander (España).
Social Research Centre, SRC. Centro de Investigaciones Sociales. Universidad Americana de El Cairo (Egipto).
Sociedad Internacional de Estudios Nubios 1972 (Varsovia, Polonia).
Sudan Antiquities Service (Jartum, Sudán).
Real Instituto de Europa (Montpellier, Francia; Barcelona, España).
Tesoro Artístico Nacional (España).
Unesco (París, Francia).

10.3. Participantes

A

- ABDEL MONEIN, El Sawi. Subsecretario del Ministerio de Cultura y Orientación Nacional egipcio.¹
- ADAM, Chehata. Director de la Oficina para Asuntos de Nubia. “Servicio para la Preservación de Monumentos de Nubia”. Ministerio de Cultura y Orientación Nacional egipcio.
- ADAMS, Williams Yewdale. (Los Ángeles, California, 1927 -). Arqueólogo norteamericano. Experto del Servicio de Antigüedades sudanés. Director del Servicio Antigüedades de Sudán. Coordinador general de la Campaña de Salvamento de la Unesco.
- ADAMS, Nettie. Arqueóloga norteamericana. Conservadora en el Museo Webb de Antropología de la Universidad de Kentucky. Trabajó durante 29 años en Nubia. Participó en las excavaciones de Qasr Ibrim.
- ADISESHIAH, Malcolm (Sathiyathan, 18 de abril de 1910 - 21 de noviembre de 1994). Economista indio y educador. Director general adjunto en la Unesco.
- AGUIRRE, Emiliano. Paleoantropólogo. Participó en la campaña de excavación de la necrópolis de NAX en el año 1963. Publicó algunos estudios sobre los restos óseos de las necrópolis cristianas de Argin, Sudán.
- AINAUD DE LASARTE, Antonio. Director de los museos de Barcelona. Candidato a participar en la primera campaña de excavación en Nubia. Mencionado en documento MAN-NUB-1960-1.
- ALMAGRO BASCH, Martín. (Tramacastilla, 17 de abril de 1911 - Madrid, 24 de agosto de 1984). Arqueólogo. Director de la Misión Arqueológica Española de Nubia. Director del Instituto español de Prehistoria del CSIC. Catedrático de la Universidad de Madrid (actual UCM). Director del Museo Arqueológico Nacional de Madrid.
- ALCOVER Y SUREDA, José Felipe. (Palma de Mallorca, 27 de mayo de 1903 - †?) Diplomático. Embajador de España en El Cairo y Ministro Plenipotenciario en Sudán desde 1958 hasta 1962.
- ALOMAR ESTEVE, Gabriel. (Palma de Mallorca, 28 octubre 1910 - Palma de Mallorca, 25 de diciembre de 1997). Arquitecto, urbanista e historiador. Comisario general del Servicio de Defensa del Patrimonio Artístico Nacional (1963-1965) del Ministerio de Educación y Ciencia. Colaborador del Consejo de Cooperación Cultural para la protección del Patrimonio Cultural de Europa (1965-1975). Se relaciona con la declaración del templo de Debod como Monumento Histórico Artístico Nacional. Documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-103.
- ALBAREDA, José María. (Caspe, 15 de abril de 1902 - Madrid, 27 de marzo de 1966. Doctorado en Farmacia. Secretario General del CSIC. Presidente del CSIC.
- ALCOBÉ NOGUER, Santiago. (Barcelona, 5 de marzo 1903 - Barcelona, 15 de julio de 1977). Escritor y antropólogo. Fundador de la Escuela de Antropología de Barcelona. Director

1 Durante muchos años, el Servicio de Antigüedades egipcio estuvo bajo la dirección del Ministerio de Educación; en 1960 fue transferido al Ministerio de Cultura; y en 1971 durante el mandato de Gamal Mokhtar, fue renombrado como Organización de Antigüedades de Egipto (EAO), para en 1994 pasar a denominarse (Supreme Council for Antiquities, SCA), hasta que en 2011 se convirtiera en un ministerio independiente con cambio de nombre incluido, pasando a ser el Ministerio de Estado de Antigüedades (MSA), como se le conoce en la actualidad. Siendo la secuencia de directores del conocido SCA la siguiente: Mohammed Anwar Shukry (1960-1964); Mohammed Mahdi (1964-1966); Gamal Mokhtar (1967-1971).

del Centro de Genética Animal y Humana del CSIC, y de la sección de Antropobiología del Instituto Bernardino de Sahagún. Fue discípulo de Telésforo Aranzadi. Miembro de la Real Academia de Ciencias y Artes, presidente de la Real Sociedad Española de Historia Natural en 1963. Recibió la condecoración de la orden de Alfonso X, el Sabio, 1965.

ALONSO GUIJARRO, Aurelia. Directora de la *Revista Geográfica Española*. Sucedió en el cargo a Valeriano Salas hasta el número 63 y último que se publicó en 1977. Aparece en el documento MAN-NUB-1962-96.

ALONSO, Milagros. Secretaria del Instituto de investigaciones geológicas del CSIC. *Instituto Lucas Mallada*. Aparece en el documento MAN-NUB-1965-7.

ALTUNA ETXABE, Jesús. (Berastegui, Guipúzcoa 1932 -). Participa en la campaña de NAX en 1963-1964. Ha desarrollado una amplia carrera de investigación en el mundo de la Paleoantropología.

ANSARA, Michel G. Cónsul de España en Port Tewfik, algunas veces aparece como vicecónsul en Suez. Egipto.

ANTEQUERA Y ARCE, Francisco. (Madrid, 31 de marzo de 1923 - Buenos Aires, 12 de octubre de 2012). Diplomático. Secretario de la embajada española. Nombrado en el documento MAN-NUB-1966-15 y el 19. Mantuvo conversaciones con las autoridades egipcias junto a Trías de Bes por el asunto de la donación del templo de Debod.

APARISI MOCHOLÍ, Antonio. (¿ - † Madrid, 30 de enero 1991). Delegado de Educación del Ayuntamiento de Madrid. Formó parte de la comitiva municipal que viajó a Egipto para supervisar los trabajos de embalaje y transporte del templo de Debod. Coordinó desde el ayuntamiento la reconstrucción del templo.

ARBAB ZIADA. (WAD MEDANI, 1915 -). Ministro de Educación sudanés en 1960.

AREILZA Y MARTÍNEZ DE RODAS, José María. (Portugalete, Vizcaya, 3 de agosto de 1909 - Madrid, 22 de febrero de 1998). Consejero Nacional del Movimiento. Embajador de España en París, Francia (1960-1964). Aparece citado en el documento MAN-NUB-1962-100.

ARGÜELLES, Señor. Sin más datos. Subinterventor General. Diputación de Barcelona. Aparece en los documentos CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-1 y 2.

ARIAS NAVARRO, Carlos. (Madrid, 11 de diciembre de 1908 - Madrid, 27 de noviembre de 1989). Político. Alcalde de Madrid durante 1965-1973. Financia toda la operación del templo de Debod desde el Ayuntamiento de Madrid.

ARIAS Y DÍAZ DE RÁBAGO, Joaquín. Secretario de la Fundación Pedro Barrié de la Maza.

ATRIÁN JORDÁN, Purificación. Directora del Museo de Teruel. Directora del Instituto de Estudios Turolenses.

B

BAEZA SECO, Rodrigo. (1925 - Madrid, 9 de septiembre de 2003). Ingeniero de Caminos Canales y Puertos. Jefe de la Sección de Obras del Ayuntamiento de Madrid. Aparece en el documento FMAB-NUB-1-438.

BAKRY, Hassan S. K. Inspector del servicio de Antigüedades de Luxor y alto Egipto.

BALLESTEROS ARRANZ, Ernesto. Licenciado en Geografía e Historia por la Universidad Complutense de Madrid. Doctor en Filosofía por la Universidad Autónoma de Madrid y catedrático de Didáctica de Ciencias Sociales en la Facultad de Educación. Participó en las campañas de prospección de arte rupestre en la Nubia egipcia al menos en 1966. Citado en el volumen X de las memorias de la MAE, 1968: 13.

- BALLESTEROS HERNÁNDEZ, Fernando. Participó en las campañas de prospección de arte rupestre en la Nubia egipcia al menos en 1966. Citado en el volumen X de las memorias de la MAE, 1968: 13.
- BARTINA GASSIOT, Sebastián. (Gerona, 11 de junio de 1917 - Sant Cugat, 26 de diciembre de 1992). Sacerdote jesuita, orientalista, filólogo, profesor de griego. Autor de algunas publicaciones sobre el mundo faraónico y copto. Trabajo en la traducción de los grabados rupestres coptos de la Nubia egipcia.
- BASTOS ANSART, José. (¿ - †10 de noviembre de 1976). Subsecretario de Comercio en 1961. Director General del Instituto Español de Moneda Extranjera. IEME. Aparece en el documento MAN-NUB-1963-1. Recibió la orden de San Raimundo de Peñafort en 1973.
- BARRANCO LÓPEZ ANGULO, Manuel. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-122.
- BARRIONUEVO. Sin más datos. Secretario del ministro de Obras Públicas. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-8.
- BARQUERO, Vicente. Sin más datos. De Albarracín. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-9.
- BATZÁN, Vicente. Arquitecto Municipal. Jefe de Monumentos Municipales. Participó en la reubicación del Templo de Debod en 1971-1972.
- BAUTISTA MERINO, José Juan. (1886 - 1982). Presidente de la Junta de Patronato de los Museos Arqueológico de Vizcaya y Etnográfico Vasco. Aparece en el documento MAN-NUB-1965-3.
- BEGALLA, José Luis. Secretario General de la Real Academia de Bellas Artes de Nuestra Señora del Rosario. La Coruña.
- BELADIEZ NAVARRO, Emilio. (1916 - †?). Licenciado en Derecho. Secretario General del Instituto Hispano-Árabe de Cultura. Jefe de la sección de Política Cultural en el Mundo Oriente y el Mundo árabe del Ministerio de Asuntos Exteriores.
- BENITO MESTRES, Fernando. (¿- † Fráncfort, 9 de agosto de 1985). Consejero de Embajada. Director de Organismos Especializados del Ministerio de Asuntos Exteriores. Asistente a la reunión de Expertos sobre Nubia.
- BERRÊDO CARNEIRO, Paulo Estevao. (1901 - 1982). Físico de profesión. Presidente del comité Ejecutivo para Nubia. Delegado de Brasil, y embajador.
- BESHIR, M. O. Secretario académico sudanés. De la Universidad de Jartum. Aparece citado en el documento FAGUIRRE, 23 de enero de 1963.
- BLANCO Y CARO, Rafael. (Córdoba, 10 de octubre de 1900 - 3 de abril de 1979). Catedrático de literatura. Adjunto numerario del Instituto Femenino Lope de Vega. Madrid. Miembro de la Misión Arqueológica Española en las tres primeras campañas.
- BOZZANO, Ángela. Aparece en el documento FMAB-NUB-1-116 y 117.
- BREGANTE, Antonio. Dibujante. Trabajador del Museo Arqueológico de Barcelona. Preparó el material para la publicación de la primera campaña en Nag Gamus, Masmara (Egipto) en 1963.
- BURDIEL DE LAS HERAS, Isabel. Historiadora. Compañera de facultad de Martín Almagro Basch. Aparece en el documento MAN-NUB-1962-22.
- BRYANT, William J. Profesor de la Universidad de Springfield.
- BURGUÉS. Ponente de Cultura de la Diputación de Barcelona. Aparece en los documentos CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-6 y 7.

C

- CALVO HERNANDO, Manuel. (Fresnedillas de la Oliva, Madrid, 1923 - Madrid, 16 de agosto de 2012). Periodista. Redactor jefe y subdirector del diario *YA*. Aparece en el documento FMAB-NUB-1-488.
- CAMINOS, Ricardo Augusto. (Buenos Aires, 11 de julio de 1915 - Londres, 28 de mayo de 1992). Egiptólogo, especializado en epigrafía y paleografía. Después de doctorarse por las universidades de Oxford y Chicago, participó en numerosas excavaciones en Sudán y Egipto, algunas de ellas relacionadas con la construcción de la presa de Asuán. En 1952 fue contratado por la Universidad Brown (Estado de Rhode Island, USA); de cuyo departamento de egiptología se convirtió en director en 1972. Se jubiló en 1980 y se trasladó a Londres donde continuó investigando en la *Egypt Exploration Society*.
- CAMPS, Gabriel. (Orán, Argelia, 20 de mayo de 1927 - Aix-en-Provence, 7 de septiembre 2002). Prehistoriador francés. Director del Museo del Bardo. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-130.
- CASTEJÓN MARTÍNEZ DE ARIZALA, Rafael. Director de la Real Academia de Córdoba. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-11.
- CARANDE, Javier. Director del Banco de Bilbao en Londres. Aparece en el documento MAN-NUB-1961-21.
- CARDETE, Fidel. Director de la Casa de Cultura de Cuenca. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-131.
- CARMONA CORTÉS, Enrique. Historiador chileno nacionalizado español en 1974. Marqués de la Cañada Hermosa. Profesor de Historia en la Universidad de Madrid. Trabajó en la necrópolis meroítica de Nag Gamus en el año 1964.
- CARO BAROJA, Julio. (Madrid, 13 de noviembre de 1914-Vera de Bidasoa, Navarra, 18 de agosto de 1995). Antropólogo. Mencionado en relación a posibles trabajos etnográficos sobre la población nubia desplazada por parte de España. Aparece en el documento MAN-NUB-1961-11, p. 2.
- CASTIELLA Y MAÍZ, Fernando María. (Bilbao, 1907 - Madrid, 25 de noviembre de 1976). Ministro de Asuntos Exteriores de 1957 a 1969.
- CERVINO SANTÍAS, Joaquín. (19¿? - † 2009). Diplomático. Secretario del Comité Español para Nubia, al menos durante 1962 y 1963. Jefe de la sección de Cooperación Cultural con Marruecos dependiente de Dirección General de Relaciones Culturales del MAEC. Llegó a ser embajador de España en Jamaica desde 1977 hasta 1983.
- CHRISTOPHE, Louis A. Representante Especial de la Unesco en El Cairo para Asuntos de Nubia.
- CHAMOSO LAMAS, Manuel. (La Habana, 16 de mayo de 1909 - A Coruña, 24 de abril de 1985). Historiador del Arte y Arqueólogo. Ideológicamente vinculado a la ideología franquista. Comisario de las zonas Iª y IIIª del Servicio de Defensa del Patrimonio Artístico que incluía León, Asturias, Zamora y Galicia. Director del Museo de las Peregrinaciones y miembro de la Real Academia Gallega de Bellas Artes.
- CLAPES I TARRAGONA, José. Alcalde de Tarrasa, Barcelona. Aparece en el documento FMAB-NUB-2-38.
- CLIMENT, Luís. Agregado de Información en la embajada española en El Cairo. Egipto durante 1961.
- CONTRERAS Y LÓPEZ DE AYALA, Juan. (Segovia, 30 de junio de 1893 - Segovia, 23 de abril de 1978). IX Marqués de Lozoya. Historiador y político. Director general de Bellas Artes desde 1939 hasta 1951. Catedrático de Historia de España y de Historia del Arte en

- las universidades de Valencia, Madrid y Navarra. Director de la Academia Española de Roma. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-26.
- CORONADO, Ángel. Topógrafo. Participó en la campaña excavación de la necrópolis de Nelluah de 1963. Instituto de Prehistoria y Arqueología *Sautuola*.
- CORTINA, P. Sin más datos. Aparece en el documento MAN-NUB-1960-7.
- CUADRILLERO GÓMEZ, Teoprépidos. Director General de Aduanas.
- CURTO, Silvio. (Bra, 20 de agosto de 1919 - Turín, 24 de septiembre de 2015). Egiptólogo italiano. Dirigió los trabajos de salvamento del Templo de Ellesiya. Fue director del Museo Egipcio de Turín desde 1964 hasta 1984.

D

- DANTINE, Helene. Profesora. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-134.
- DÁVILA JALÓN, Manuel. Teniente Coronel, jefe del batallón de infantería del Ministerio de Ejército. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-25.
- DE LA COSA, Juan. Catedrático de Historia del Arte Hispano-Americano. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-20.
- DE LA SERNA, Alfonso. Embajador de España en Túnez.
- DE LA VEGA PIDAL, Eugenio. (¿ - 9 de noviembre de 2009). Fotógrafo. Funcionario del Ministerio de Información y Turismo. Participaría en varias campañas de excavación.
- DE PALOL, Pedro. Autoridad en el mundo paleocristiano. Candidato a participar en la primera campaña de excavación en Nubia. Aparece mencionado en documento MAN-NUB-1960-1.
- DESROCHES-NOBLECOURT, Christiane. (París, 1913 - Sézanne, 23 de junio de 2011). Egiptóloga. Directora del Departamento de Antigüedades Egipcias del Museo del Louvre, París. Escribió numerosas obras sobre arte e historia del Antiguo Egipto. Verdadera interesada en la salvación de los templos nubios por la construcción de la presa de Asuán.
- DÍAZ DE VILLEGAS, José. Director General de Plaza y Provincias Africanas. Director del Instituto de Estudios africanos del CSIC. Director de la revista *África* donde se publicaron algunos artículos sobre Nubia.
- DIÉGUEZ, Elías. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-135.
- DÍEZ HOCHLEITNER, Ricardo. (Bilbao, 11 de agosto de 1928 - †). Economista. Secretario general técnico del Ministerio de Educación y Ciencia. Aparece en los documentos FMAB-NUB-1-202, 203 y 204.
- DOBYNS, Henry F. Universidad de Kentucky. Colegio de Artes y Ciencias.
- DOMÍNGUEZ RAMÍREZ, Eleonor. (28 de marzo de 1939 - 23 de marzo de 2015). Fotógrafo de la Campaña de Nubia. Participó en las prospecciones del río Nilo en la Nubia egipcia desde 1964 hasta 1966. Fundó la editorial Sílex en 1972. Sería el primero fotografió las pinturas de la Cueva de Altamira.
- DONADONI, Sergio. (Palermo, 13 de octubre de 1914 - Roma, 31 de octubre de 2015). Arqueólogo. Director de la Misión italiana en Nubia.
- DONOSO GUERRERO, Rosa. Historiadora, compañera de facultad de Martín Almagro Basch. En 1975, era la Jefa del Servicio Especial de Museos. En el directorio de profesionales de museos del Ministerio de Cultura de 2009 aparece como conservadora desde 1966, adscrita al Museo Romántico, pero ya jubilada.
- DO PAÇO, Alfonso. (Lisboa, Portugal). Teniente Coronel. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-38.

D'ORS, Álvaro. Universidad de Navarra. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-24.

DUNHAM, Dows. (Irvinton-on-Hudson, Nueva York, 1 de junio de 1890 - Boston, 10 de enero de 1984). Arqueólogo. Conservador del Museo de Bellas Artes de Boston. Trabajo con George Andrew Reisner. Excavó en Nubia en los años 30 y 40.

DUO LATORRE, Pablo. Compañero de facultad de Pedro Lozano Bartolozzi. Candidato a participar en la Campaña de Salvamento de Nubia.

E

EL CHITAWI, Taha. Subdirector del Servicio de Antigüedades para la Arquitectura. Egipto. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-70.

ELORZA Y ECHÁNIZ, Francisco Javier. Marqués de Nerva. Director General de Organismos Internacionales. Ocupó el cargo desde 1960 hasta 1967. Aparece en el documento MAN-NUB-1961-72.

ENGELMAYER, Reinhold. Antropólogo austriaco que enseñó en la Universidad de Carolina del Sur en Conway. Aparece en el documento MAN-NUB-1966-11.

ESCOBAR KIRKPATRICK, José Ignacio. (Madrid, 5 de octubre de 1898 - Madrid, 19 de septiembre de 1977) Marqués de Valdeiglesias. Escritor y político. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-54.

ESTEVA FABREGAT, Claudio. (Marsella, Francia, 11 de noviembre de 1918 -). Antropólogo e historiador americanista. Director del Museo Etnológico. Madrid.

F

FALCÓN RODRÍGUEZ, Ramón. (Lugo - ¿ †). Subdirector general de Bellas Artes del ministerio de Educación y Ciencia en 1970. Comisario General del Patrimonio Artístico Nacional. Medalla de oro al Mérito en las Bellas Artes concedida en 1974. Formó parte de la comitiva municipal del Ayuntamiento de Madrid que visitó Egipto con motivo de la supervisión de los trabajos de embalaje y traslado del templo de Debod.

FAHIM, Hussein. M. Investigador. Trabajó en 1963 en el Centro de investigaciones Sociales (SRC), de la Universidad Americana de El Cairo.

FERNÁNDEZ MARTÍNEZ, Víctor Manuel. Catedrático de Prehistoria y Ex-Director del Departamento de Prehistoria de la Universidad Complutense de Madrid. Dirigió junto con Martín Almagro Basch, las excavaciones de Abri (1978-1981, necrópolis meroítica y Kerma de Amir Adallah), con financiación de la fundación Durán-Vall Llosera, y con posterioridad ha dirigido proyectos de investigación (prospecciones y excavaciones) en el Sudán Central y Etiopía.

FERNÁNDEZ DÍAZ, José. Director General de Enseñanza Universitaria. Ministerio de Educación Nacional.

FERNÁNDEZ DE LA MORA, Gonzalo. Subsecretario de Política Exterior del MAE. Aparece en documento FMAB-NUB-1-269.

FERNÁNDEZ PÉREZ, José. Dibujante. Alumno de la Escuela de Arquitectura de Madrid. Participó en la campaña excavación de la necrópolis de Nellyah de 1963. Dibujante del Museo Arqueológico Nacional, dibujo los materiales del Grupo X de la necrópolis de Mirmad. Participó en el dibujo de los grabados de las campañas de prospección de arte rupestre en la Nubia egipcia. Citado en el volumen X de las memorias de la MAE, 1968: 13.

- FERNEA, Robert. Antropólogo norteamericano. (1932 - ¿ †). Profesor de antropología en la Universidad Americana de El Cairo desde 1959 hasta 1961. Director del proyecto de investigación antropológico: NES *Nubian Ethnological Survey*.
- FERRER SAGRERAS, Rafael. Presidente de la Comisión Nacional de Cooperación con la Unesco. Aparece en documento MAN-NUB-1961-35.
- FINAT Y ESCRIVÁ DE ROMANÍ, José María. Conde de Mayalde. (Madrid, 11 de febrero de 1904 - Madrid, 9 de junio de 1995). Alcalde de Madrid durante 1952-1965.
- FRONISTA, Constantino. Canciller de la Embajada de España en El Cairo. Egipto.

G

- GARBE, Francisco. Aparece en los documentos FMAB-NUB-1-435 y 436.
- GARBINI, Giovanni. (Roma, 8 de octubre de 1931 - Roma, 2 de enero de 2017). Orientalista italiano. Roma. Director de la revista *Oriens Antiquus*. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-23.
- GARCÍA CERNUDA, José. Restaurador del Museo Arqueológico Nacional. Obtuvo la plaza por oposición.
- GARCÍA GUINEA, Miguel Ángel. (Alceda, Cantabria, 6 de julio de 1922 - Mompía Cantabria, 5 de noviembre de 2012). Arqueólogo e historiador. Director de las excavaciones en la Necrópolis de Nelluah. Director del Museo de Prehistoria y Arqueología de Cantabria.
- G. GARZÓN, Rafael. Secretario de la, por aquel entonces llamada, Filmoteca Nacional.
- GARCÍA RODRÍGUEZ ACOSTA, Antonio. (Jaén, 14 de febrero de 1921 - Madrid, 14 de abril de 2006). Subsecretario de Información y Turismo. Director General de Promoción del Turismo. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-24.
- GENÍS, Ernesto. Propietario de la empresa *Transportes internacionales*. Agencia de Aduanas. Barcelona.
- GEORGIADIS. Contratista griego encargado del embalaje del templo de Debod. Firmó el inventario de los bloques. Figura como empleado de la embajada española en El Cairo. Aparece en el documento MAN-NUB-1970-2.
- GIL PAMPLONA, Miguel. No excavó en Nubia, pero se ofreció a ir. Aparece en los documentos FMAB-NUB-2-158, y FMAB-NUB-2-159.
- GOMES MACHADO, Lourival. (Ribeirão Preto 1917 - Milán, 17 de marzo de 1967). Crítico e historiador de arte, profesor y periodista. Director del Departamento de Actividades Culturales de la Unesco.
- GÓMEZ MILLAS, Juan. Santiago de Chile. Rector de la Universidad de Chile. Aparece en el documento MAN-NUB-1962-74.
- GONZÁLEZ ÁLVAREZ, Ángel (Magaz de Cepeda, León, 11 de agosto de 1916 - Madrid, 29 de junio de 1991). Filósofo y profesor de metafísica Secretario General del CSIC de 1967 a 1973. Aparece en el documento FMAB-NUB-2-51.
- GONZÁLEZ ECHEGARAY, Joaquín (Santander, 2 de noviembre de 1930 - Santander, 22 de marzo de 2013). Arqueólogo. Director de las excavaciones de El Khian, Trásjordanía. Subdirector del Museo de Prehistoria de Santander.
- GONZÁLEZ HERNÁNDEZ, Fernando. Jefe de la sección de museos y exposiciones del Ministerio de Educación y Ciencia. Aparece en el documento FMAB-NUB-1-102.
- GRIÑÓ DAMIANS, Raimundo (¿ - †?). Licenciado en Semíticas e Historia. Trabajó durante muchos años en la editorial *Salvat*. Fue escritor y autor de cuentos infantiles.
- GUAS LORENTE, Filo. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-17.

GUDIOL, José. Director del instituto Amatlí de Arte Hispánico. Candidato a participar en la primera campaña de excavación en Nubia. Mencionado en documento MAN-NUB-1960-1.

GUSTAVINO, Guillermo. Director de la Biblioteca Nacional. Aparece en el documento FMAB-NUB-1--51.

GUTIÉRREZ OLIVA, Juan. Jefe de la Sección de Investigación y Organismos Internacionales en 1968. Secretario General Adjunto del Ministerio de Educación y Ciencia en 1969. Aparece mencionado en el documento MAN-NUB-1967-3.

GYSIN, M. F. Presidente del Comité Consultivo de la RAU.

H

HAAGEN VAN DER, J. K. Director del Servicio de Monumentos de Nubia para la UNESCO, llamada también División de Museos y Monumentos Históricos de la UNESCO. Amigo personal de Martín Almagro.

HAENY, Gerhard. (4 de febrero de 1924 - 25 de noviembre de 2010). Egiptólogo y arqueólogo. Director del *Instituto Suizo para la Investigación Arquitectónica y Arqueológica del Antiguo Egipto* (Instituto Arqueológico suizo) de El Cairo. Publicó numerosos artículos y libros. Actuó de portavoz de los trabajos del IFAO durante la Campaña de Nubia, en la misión de Wadi es Sebua y con el EAO (*Egyptian Antiquities Organization*, antecedente del actual *Supreme Council of Antiquities*, SCA), para los grabados rupestres.

HASSAN, Selim. Miembro del Alto Consejo de Antigüedades, Subdirector del Departamento de Antigüedades.

HEIKAL, Faiza. Profesora de arqueología y egiptología en la Universidad Americana de El Cairo.

HERRERO PELÁEZ, Marcelino. Aparejador del departamento de industrias y miembro de HM.

HERRERO PALACIOS, Manuel. Arquitecto municipal. Director de Parques y Jardines del Ayuntamiento de Madrid.

HOHENWART-GERLACHSTEIN, Anne. Antropóloga austriaca. Trabajo en Al-Dirr, Nubia egipcia.

I

IBÁÑEZ MARTÍN, José. (1896 - 1969). Ministro de Educación Nacional. Creador del CSIC.

IRWIN, Margaret. E. Comisionada para la Arqueología en Sudán.

IRWIN HENRY, T. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-21.

J

JORDÁ, Francisco. (Alcoy, 20 de junio de 1914 - Madrid, 10 de septiembre de 2004). Catedrático de Arqueología. Prehistoriador, especialista en Paleolítico Superior. Candidato a participar en la primera campaña de excavación en Nubia. Aparece mencionado en documento MAN-NUB-1960-1.

JORDANA DE POZAS, Luis. (Zaragoza, 14 de diciembre de 1890 - Madrid, 22 de octubre de 1983). Jurista y catedrático de derecho administrativo. Fue miembro de la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas. Presidente de la Real Academia de Jurisprudencia

y Legislación. Desde 1955 ocupó la presidencia del Comité ejecutivo de la Comisión española de Cooperación con la Unesco.

JUNKER, Hermann. (Bendorf, 29 de noviembre de 1877 - Viena, 9 de enero de 1962). Arqueólogo alemán. Documentó los textos de los templos de Filae. En 1955 se le propuso como director del desmantelamiento de Filae.

K

KLASENS, Adolf. (1917 - 1998). Egiptólogo holandés. Director del Museo Nacional de Antigüedades -*Rijksmuseum van Oudheden*-, Leiden, Holanda. Negoció la donación del Templo de Taffeh para su país. Recibió varios volúmenes de las memorias de la MAE enviados por Almagro. Aparece citado en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-5.

KRAUS, Theodor. Director del Instituto Arqueológico Alemán.

KRONENBERG, Andreas. Antropólogo austriaco. Adjunto al Ministerio de Educación de Sudán.

KRONENBERG, Waltraud. Antropólogo austriaco. Adjunto al Ministerio de Educación de Sudán.

LOSADA GÓMEZ, Helena. (¿ - †?). Historiadora, compañera de facultad de Martín Almagro Basch. Admitida por resolución de la Dirección General de Universidades e Investigación de 28 agosto 1972, en el concurso restringido para formar parte del Cuerpo Especial de Profesores adjunto de Universidad. Tuvo un activo papel en el montaje y preparación de algunas de la exposición temporal sobre Nubia que se organizó en Madrid.

L

LABADÍE OTERMIN, Francisco. Falangista. Centro de Estudios Económicos y Sociales del INI. Instituto Nacional de Industria. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-20.

LAGUÍA, Basilio. De Albarracín (Teruel). Sin más datos. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-24.

LAHUERTA, Ramón. De Royuela (Teruel). Sin más datos. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-23.

LAHUERTA PÉREZ, Hilario. Capitán de Caballería. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-25.

LAMBÒGLIA, Giovanni "Nino". (Porto Maurizio, Imperia, 7 de agosto de 1912 - Génova, 10 de enero de 1977). Arqueólogo italiano. Creador del Instituto de Estudios Ligures. Aparece citado en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-1.

LÁRRAGA, Emilio Manuel. Propietario de la cooperativa cinematográfica *Carthago Films*.

LILLO, Juan. Concejal Delegado del Ayuntamiento de Madrid. Servicio Técnico de Alumbrado. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-6.

LLONGUERAS CAMPAÑÁ, Miguel M^a. (Barcelona, 1942 - 1998). Estudiante de Historia de la Universidad de Barcelona cuando fue a excavar a Nubia. Fue Conservador del Museo Arqueológico de Barcelona. Investigador del Instituto de Prehistoria y Arqueología. Elegido académico correspondiente por Castelló d'Empúries (Girona) el 21 de junio de 1978. Participó en las campañas de 1962-1963 en las excavaciones de Nag el Arab en Argin, Sudán.

- LLONGUERAS GALÍ, Bartolomé. Arquitecto y decorador. Padre del arqueólogo Miguel Llongueras Campañá. Aparece citado en unos documentos del MAN.
- LLOVERA MASSANA, Xavier. Ex Director del Museo D'Arqueologia de Catalunya, cargo que desempeñó desde 2008 hasta 2014.
- LLORENTE, José. Jefe de promoción de la empresa *SIT*.
- LORA-TAMAYO Y MARTÍN, Manuel. (Jerez de la Frontera, 26 de enero de 1904 - Madrid, 22 de agosto de 2002). Político. Ministro de Educación Nacional 1962-1963. Ministro de Educación y Ciencia 1964-1967. Predecesor de José Luis Villar Palasí como ministro. Presidente del Consejo Superior de Investigaciones Científicas 1967- 1971.
- LÓPEZ, Jesús. (1933 - 2002). Egiptólogo. Participó como egiptólogo-epigrafista en la campaña de 1964 de prospección de las orillas de la concesión de Nag Korosko hasta Addindan. Antiguo investigador del CNRS. Director de la Misión Arqueológica Española en Heracleópolis Magna (Egipto) entre 1966 y 1968 y colaborador docente e investigador del *Instituto Interuniversitario de Estudios del Próximo Oriente Antiguo* (IEPOA), tanto en la UAB como en la UB de Barcelona.
- LÓPEZ PACHO, Ricardo. (León, 1927 - Pontevedra, 1 de junio de 2011). Ex Hermano Marista. Director del grupo de investigación Djalikyah. Historiador del Arte.
- LOZANO BARTOLOZZI, Pedro. (Pamplona, 28 de octubre de 1939 -). Doctor en Derecho y licenciado en Ciencias de la Información por la Universidad de Navarra. Profesor Emérito de la Universidad de Navarra. Periodista que cubrió la Campaña de Nubia de manera oficial en 1963.
- LUCAS PELLICER, Rosario. (Monreal del Campo, Teruel, 1937 - 27 de abril de 2004). Arqueóloga. Catedrática de la Universidad Autónoma de Madrid. Participó en las campañas de 1961 y 1962 en la Nubia sudanesa.
- LUENGO MARTÍNEZ, José María. (Astorga, 17 de mayo de 1896 - La Coruña, 1991). Arqueólogo. Comisario de Excavaciones en 1939. Director del Museo de La Coruña. Aparece en los documentos FMAB-NUB-1-136 y 137.

M

- MAGI, Filippo. (Florencia, 1905 - 1986). Director de Estudios e Investigaciones Arqueológicas de Ciudad del Vaticano desde 1954 a 1960. Profesor de Arqueología e Historia griega, romana y etrusca y Antigüedades itálicas en la Facultad de Filosofía y Letras de 1960 a 1975.
- MAHDI MOHAMED. Subdirector del Servicio de Antigüedades egipcio. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-70.
- MAHEU, René. (Saint-Gaudens, 28 de marzo de 1905 - París, 19 de diciembre de 1975). Director General de la Unesco entre 1961 y 1974. Predecesor de Vittorino Veronese.
- M'BOW, Amadou-Mahtar. (1921 -). Profesor y político senegalés. Director General de la Unesco desde 1974 hasta 1987. Sucesor de René Maheu.
- MARAMBIO CABRERA, Augusto. (21 de julio de 1918 - ¿14 de abril de 2001?). Encargado de negocios de Chile. Ministro Consejero de la Embajada de Chile en España. Aparece mencionado en el documento MAN-NUB-1962-73, en relación a subvencionar a Isidoro Vázquez en Nubia.
- MARAVALL, José Antonio. Secretario del Comité Ejecutivo de la Comisión Nacional de Cooperación con la Unesco. aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-9.
- MARCOS MARTÍN, Francisco. Figura como ayudante de la MAE en 1966. Participó en las campañas de prospección de arte rupestre en la Nubia egipcia al menos en 1966.

- Citado en el volumen X de las memorias de la MAE, 1968: 13. Aparece en el documento FMAB-NUB-1-83.
- MARTÍN ARTAJO ÁLVAREZ, Alberto. (Madrid, 2 de octubre de 1905 - 31 de agosto de 1979). Político. Secretario General de Acción Católica. Ministro de Asuntos Exteriores desde 1945 a 1957. Secretario General Consejo de Estado. Presidente del Comité Español para el Salvamento de los Tesoros Arqueológicos de Nubia de la Unesco.
- MARTÍN DEL MOLINO, Amador (Villasbuenas, Salamanca, 25 de abril de 1927 – Arequipa, Perú, 30 mayo 2015). Misionero claretiano. Doctor en Antropología por la UCM. En 1959 fundó el Instituto Claretiano de Africanistas.
- MARTÍN HERRERO, Ramón. Delegado Permanente de la Unesco en París.
- MARTIN PLUMLEY, Jack. (2 de septiembre de 1910 - 2 de julio de 1999). Director de los trabajos en Qasr Ibrim. https://en.wikipedia.org/wiki/Jack_Plumley. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-12 y 13.
- MARTÍN, Ricardo. Del SIA² de la Diputación de Barcelona. Candidato a participar en la primera campaña de excavación en Nubia. Mencionado en documento MAN-NUB-1960-1.
- MARTÍNEZ DE IRUJO, Luís. (Madrid, 17 de noviembre de 1919 - Houston, 6 de septiembre de 1972). Duque de Alba. Miembro de Real Academia de BBAA de San Fernando. Presidente del Instituto de España. Aparece en el documento FMAB-NUB-2-80.
- MARTÍNEZ MONTÁVEZ, Pedro. (Jodar, Murcia, 1933 -). Arabista. Jefe de la sección de Política Cultural del Mundo Árabe y Oriente. Fue director del Centro Cultural Hispánico (actual Instituto Cervantes) de El Cairo entre 1958 y 1962. Ayudó con los preparativos y gestiones de la primera campaña de Nubia.
- MASSANET, Juan. Farmacéutico. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-28.
- MEHREZ, Gamal. Director del Servicio de Antigüedades egipcio.
- MICHAŁOWSKI, Kazimierz. (Tarnopol, 11 de noviembre de 1901 - Varsovia, 1 de enero de 1981). Arqueólogo polaco. Especialista en la Nubia cristiana. Estudió la iglesia de Faras, Sudán. Acuñó el término de *Nubiología*. Director del Instituto Polaco de Arqueología Mediterránea.
- MILLÁN, Antonio. Facultad de Filosofía y Letras. Madrid. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-29.
- MÍNGUEZ MUÑOZ, Wenceslao. Habilitado de la Dirección General de Plazas y Provincias Africanas. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-143.
- MOKHTAR, Ahmed. Embajador de Sudán en El Cairo. MAN-NUB-1961-60.
- MOKHTAR, Gamal. Director general del Centro de Información de El Cairo.
- MONREAL AGUSTÍ, Luis. Participante en la campaña de 1962-1963 en la que fue en calidad de estudiante de filosofía de la Universidad de Barcelona. Hijo del historiador Luis Monreal Tejada. En 1974 se le nombró Secretario general del ICOM, París, estando al frente durante 10 años. Fue Director de la Fundación *La Caixa*, Barcelona. En la actualidad es el Presidente de la Fundación *Aga Khan*.
- MONZÓN, Isidro María. De la empresa *Transerres*. Aparece en los documentos CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-30 y 31.
- MORA FIGUEROA Y DINGWALL-WILLIAMS, Luis. Arqueólogo. Catalogador. Participó en la campaña excavación de la necrópolis de Nelluah de 1963. Profesor de Historia Medieval en la Universidad de Cádiz.
- MORAGAS, Eugenia. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-34.

2 Sin datos sobre esta institución

- MONTERO DÍAZ, Santiago. Desde 1941 ocuparía durante 45 años, desde 1936 hasta su cese en 1981, la cátedra de Historia Universal, Antigua y Media de la Universidad de Madrid. Fue profesor del egiptólogo Jesús López.
- MORRAL, Eulalia. Sabadell, (1953 -). Directora del Centre de Documentació i Museu Tèxtil, Terrassa, Barcelona. CDMT.
- MOSCATI, Sabatino. Director del *Istituto de L'Oriente* de Roma. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-20 y 21.
- MUÑOZ GAMBERO, Juan Manuel. Arqueólogo. Jefe Provincial del GAE. Director de las excavaciones arqueológicas de Masmara en Nubia, de la IV Misión Arqueológica Española para Egipto por la Unesco.
- MUÑOZ SECA, Alfonso. Comisión Nacional de Cooperación con la Unesco. Escuela Diplomática. Secretario del Comité Ejecutivo.

N

- NARANJO SUAREZ, José. Conservador del Museo canario de Las Palmas de Gran Canaria. Asociado a la institución desde la segunda mitad de la década de 1930 como auxiliar y posteriormente como oficial preparador. Invitado a participar en la campaña de Nubia de 1962-1963. Aparece en el documento MAN-NUB-1962-63.
- NAVASCUÉS Y DE PALACIO DE JUAN AZARA, Jorge. (- † Pamplona. 3 septiembre 1998). Académico correspondiente de la Real Academia de la Historia y de Bellas Artes de San Fernando. Fue conservador del Museo de Navarra. Historiador del Arte, numismata, y colaborador asiduo de la publicación *Príncipe de Viana*. Estuvo invitado a participar en la Campaña de Salvamento en 1963.
- NAVASCUÉS Y PALACIO, Francisco Javier. Arquitecto. Participó en la 1ª campaña de excavación en Argin. Sudán
- NAVARRO MAYOR, María Luz. (1918 - 15 de abril de 2014). Historiadora, Secretaria de Almagro en la facultad. Licenciada en Filosofía y Letras especialidad de Historia Antigua en la UCM. Cuerpo Facultativo de Archivos, Bibliotecarios y Arqueólogos. Profesora Agregada de Instituto. Cuerpo Facultativo de Museos obteniendo una plaza en el Museo Arqueológico Nacional nombrada en 1944.
- NIETO GALLO, Gratiniano. (La Aguilera, Burgos, 6 de marzo de 1917 - Yecla, Murcia, 19 de julio de 1986). Catedrático de Arqueología y rector de la Universidad Autónoma de Madrid. Director General de Bellas Artes. Ministerio de Educación Nacional.
- NOWEIR RACHID. Director de Excavaciones del Servicio de Antigüedades Egipcio.
- NÚÑEZ GARCÍA-SAUCO, Antonio. Diplomático. Jefe de la Sección de Intercambio Cultural de la Dirección General Relaciones Culturales. Aparece en el documento FMAB-NUB-2-81 y 83
- NÚÑEZ REGUEIRO, Víctor. Director de la Revista del Instituto de Antropología de Córdoba, Argentina. Aparece en los documentos CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-2 y 3.

O

- O'CALLAGHAN MARTÍNEZ, José. (Tortosa, 7 de octubre de 1922 - Barcelona, 15 de diciembre de 2001). Papirologo y paleógrafo español. Seminario de Papirología de la Facultad Teológica de Barcelona. No participó directamente en la Campaña, pero figura en la documentación al enviársele varios volúmenes de las memorias de la MAE. Fue el nexo entre Martín Almagro y Sebastián Bartina.

ODDI, Silvio, Monseñor. Aparece en el documento MAN-NUB-1961-11, .p. 3.

OKACHA, Tharwat (Sarwat). (1921 - 27 febrero 2012). Ministro de Cultura y Orientación Nacional de la RAU, Egipto con el gobierno de Nasser. Vice Primer Ministro y Ministro de Cultura, miembro de la Academia Británica. En su visita a España, el 9 de noviembre en 1968 se le concedió la Gran Cruz de la Orden Civil de Alfonso X el Sabio “en atención a los méritos y circunstancias que concurren”. Lo ratificó el ministro de Educación y Ciencia, José Luis Villar Palasí en el Boletín Oficial nº 284 del 26 noviembre 1968.

ONANDÍA, Miguel. Alcalde-Presidente del Patronato del Museo Textil de Tarrasa. Barcelona. Aparece en el documento FMAB-NUB-2-39.

P

PALANCA, Francisco José (- ¿†?). Secretario de la embajada española en El Cairo.

PALLÍ, Julio. Instituto Nacional de Enseñanza Media San Vicente Ferrer de Valencia. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-37.

PASCUAL, Vicente. Director del Museo de Alcoy. Candidato a participar en la primera campaña de excavación en Nubia. Mencionado en documento MAN-NUB-1960-1.

PASTOR DE JESSEN, Margarita. Directora de la sección de arte de la Fundación Barrié de la Maza. Aparece en los documentos FMAB-NUB-84 y 99.

PELLICER CATALÁN, Manuel. Arqueólogo, profesor de La Universidad de Sevilla.

PÉREZ ARRUGA, Lorenzo. Restaurador, hijo de Luis Pérez Fortea. Restauró algunos materiales de Nubia. Aparece en el documento MAN-NUB-1962-107 y 108.

PÉREZ DIE, María del Carmen. Conservadora-jefe del Departamento de Antigüedades Egipcias y del Próximo Oriente. Museo Arqueológico Nacional.

PÉREZ EMBID, Florentino (Aracena, Huelva, 12 de junio de 1918 - Madrid, 23 de diciembre de 1974). Secretario de la revista *Arbor* del CSIC. (1947-1953). Consejero nacional de Educación (1953-1963). Director General de Bellas Artes (1968-1974).

PÉREZ FORTEA, Luis. Restaurador en el MAN. Trabajó con los materiales de las excavaciones de Nubia de varias campañas. Aparece en el documento MAN-NUB-1962-107 y 108.

PÉREZ SORIANO, Gonzalo. Secretario comarcal de Albarracín. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-48.

PÉREZ MASÍÁ, Andrés. Secretario General adjunto del CSIC.

PÉREZ VAHAMONDE, Isabel. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-36.

PERICOT GARCÍA, Luis. Gerona, 2 de septiembre de 1899 - Barcelona, 12 de octubre de 1978). Prehistoriador español. Seminario de Prehistoria. Universidad de Barcelona. Aparece en el documento MAN-NUB-1960-1.

PITUCO. Sin más datos. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-42.

PLA I BALLESTER, Enrique. (Onteniente, 25 de marzo de 1922 - 1988). Arqueólogo especialista en Neolítico y Edad del Bronce. Subdirector del Servicio de Investigación Prehistórica (SIP)³ de la Diputación de Valencia. Candidato a participar en la primera campaña de excavación en Nubia. Aparece mencionado en documento MAN-NUB-1960-1.

POCH Y GUTIÉRREZ DE CAVIEDES, Antonio. (Santiago de Compostela, 6 de febrero de 1912 - Sanxenxo, Pontevedra, 15 de agosto de 2004). Diplomático. Delegado Especial del Ministerio de Asuntos Exteriores desde 1954. Embajador permanente de España

3 Sin datos sobre esta institución

- en la Unesco, con sede en París, en 1978. Investigado en 1985 por evasión fiscal (http://elpais.com/diario/1985/02/09/espana/476751611_850215.html).
- PORTA PERALTA, José. Interventor General de la Diputación de Barcelona. Aparece en los documentos CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-40 y 41.
- PESQUERA, José María. (- ¿†?). Productor de la película “*Cuarenta siglos nos contemplan*”.
- POSAC, Carlos. del Instituto de segunda enseñanza de Ceuta. Candidato a participar en la primera campaña de excavación en Nubia. Aparece mencionado en el documento MAN-NUB-1960-1.
- POSENER, George. (12 de septiembre de 1906 - París, 1988). Egiptólogo francés. Directeur d'Études à l'École pratique des hautes études.
- POSMOWSKI, Pierrette. Editora de la revista *Perspectivas de la Unesco* desde 1963. Aparece en el documento FMAB-NUB-2-59.
- PRESEDO VELO, Francisco. (San Esteban de Cos, La Coruña, 1923 - Sevilla, 2000). Historiador y arqueólogo. Catedrático de Historia Antigua de la Universidad de Sevilla.
- PUENTE OJEA, Gonzalo. (21 de julio de 1924 -). Jefe de la Sección de Política Cultural del Mundo Árabe y Oriente.

Q

- QUESADA MARCO, Sebastián. Historiador (Villanueva del Arzobispo, Jaén 1940 -). Licenciado en Filosofía y Letras por la Universidad Complutense de Madrid. Historiador y autor de numerosos libros de historia y ensayos. Director del Centro Cultural de Bagdad durante los años setenta y posteriormente director de los Institutos Cervantes de Lisboa, Burdeos, Milán, Viena, Bucarest y Atenas. Fue el primer ayudante que tuvo Martín Almagro Basch en relación al embalaje de los bloques del templo de Debod.

R

- RAMIL. Señor. Sin más datos. “Viajes Vincit”. Aparece en los documentos CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-23,
- RAMOS, Mercedes. Secretaria de Martín Almagro Basch en el Instituto Español de Prehistoria (IEP) del CSIC.
- REX GONZÁLEZ, Alberto. Museo de la Plata, Argentina. Misión argentina en Nubia. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-46.
- RICO-AVELLÓ, Pablo. Secretario de la embajada española en El Cairo. Encargado de los Asuntos Culturales
- RIPOLL PERELLÓ, Eduardo. (Tarragona, 23 de mayo de 1923 - Barcelona, 28 de marzo de 2006). Arqueólogo. Universidad de Barcelona. Director del Museo Arqueológico de Barcelona. Dirigió la excavación de Masmara en la campaña de 1963 en la Nubia Egipcia.
- ROGER, Juan. Jefe del servicio de documentación del CSIC. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-1
- ROBICHON, Director de la Misión Arqueológica en Karnak.
- ROCCATI, Alessandro. (Turín, 14 de mayo de 1941 -). Egiptólogo italiano. Excavó en las primeras campañas en Heracleópolis Magna. Romaguera Costa, Dolores. Sin más datos. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-47.

- ROSAS LENOIRE, Hermilio. Participó en las campañas de prospección de arte rupestre en la Nubia egipcia al menos en 1966. Citado en el volumen X de las memorias de la MAE, 1968: 13.
- ROSENVASSER, Abraham. (1896 - 1983). Egiptólogo argentino. Profesor y decano de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de la Plata. Entre 1961 y 1963 codirigió junto Jean Vercoutter las excavaciones de Aksha, Sudán. En 1963 fue designado primer Director del Centro de Estudios Orientales de Buenos Aires.
- ROSSI, Giorgio. Unesco. Aparece en el documento MAN-NUB-1961-15.
- RUBIO GARCÍA-MINA, Jesús. (Pamplona, 15 de agosto de 1908 - Madrid, 13 de julio de 1976). Ministro de Educación del régimen de Franco entre 1956 y 1962 durante los primeros años de la Campaña estuvo al frente del ministerio.
- RUIZ MORALES, José Miguel. Director General de Relaciones Culturales. Ministerio de Asuntos Exteriores.

S

- SÁEZ, Andrés. Sin más datos. (Albarracín). Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-49.
- SAGAZ ZUBELZU, Ángel. (¿ - †1974). Embajador de España en Egipto.
- SANDERSON, George Neville. (1919 - ?). Trabajó durante muchos años en Sudán. Desde 1953 hasta 1962 como lector en Historia en el Colegio Universitario de Jartum y como editor de la revista *Sudan Notes and Records*. Simultáneamente, desde 1958 hasta 1963, como director del Departamento de Historia de la Universidad de Jartum, y desde 1962 hasta 1965 como profesor de Historia en la misma universidad, simultáneamente desde 1963 hasta 1965 fue director de la Unidad de Investigación de Sudan (*Sudan Research Unit*) hasta que abandonó el país ese mismo año. Aparece citado en los documentos: MAN-NUB-1961-45 y 51.
- SANGRÓNIZ Y CASTRO, José Antonio. Marqués de Desio. (Santiago de Chile, 13 de marzo de 1895 - Madrid, 13 de noviembre de 1980). Diplomático español. Presidente del Comité Español para el Salvamento de los Tesoros Arqueológicos de Nubia de la Unesco en 1966.
- SAN MIGUEL, José Antonio. Dibujante técnico del Seminario de Prehistoria “Sautuola”, Museo Santander. Participó en la campaña excavación de la necrópolis de Nelluah de 1963. Antiguo secretario del Seminario Sautuola.
- SAUNERON, Serge. Egiptólogo francés. Director del Instituto francés de El Cairo. Aparece citado en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-4.
- SAWI, Abdel Moneim Mohamed. Subsecretario de Estado del Ministerio de Cultura. Ministro de Educación y Antigüedades y encargado del tema Nubio y presidente del Comité Consultivo.
- SCHWABEDISSEN, Hermann. (Meierberg, 16 de enero de 1911 - 6 agosto de 1996) Prehistoriador alemán. Doctor. Universidad de Colonia. Aparece en los documentos CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-50 y 51.
- SIMONET BARRIO, Alicia. (1928 - 2007). Filóloga clásica. Participó en la campaña de excavación de los meses de febrero, marzo y abril de 1962 en la necrópolis meroítica de Nag Shayeg. Su tesis doctoral se tituló: Orígenes de la realeza mediterránea en el mundo clásico, Universidad de Madrid 1963. Dirigida por: Santiago Montero Díaz. Fue nombrada catedrática de Griego de Institutos Nacionales de Enseñanza Media en 1965.

- SHEHATA ADAM, Mohamed. Presidente de la Organización de Antigüedades Egipcias. Director del Servicio de Monumentos para Nubia. Director del Centro de Documentación del Antiguo Egipto en El Cairo.
- SHERIF, Negm El Din Mohammed. Inspector Senior de Antigüedades de la Zona Norte (Wadi Halfa) de Sudán. Años 1961-1962. Director General del Servicio de Antigüedades de Sudán. Director del Museo Nacional de Sudán. Director de la revista *Kush*. 1980. Su nombre aparece escrito en documentos oficiales como N. M. Theserit cuando es en realidad Sherif. En 1977 publicó una obra titulada *A Short Guide to the Antiquities Garden, Sudan National Museum by Negm el Din Mohamed Sherif*. Antiquity Services. Ministerio de Sudán.
- SHINNIE, Peter Lewis. (Londres, 18 de enero de 1915 - Calgary, 9 de julio de 2007). Africanista y arqueólogo británico. Trabajo en Sudán a las órdenes de Arkell al que sucedió como Comisionado para la Arqueología de Sudán. Trabajó en Meroe. Fundó la revista *Kush*. Fue profesor de Arqueología en la Universidad de Ghana, en la Universidad de Jartum y en la de Calgary, Canadá.
- SHINNIE, Margaret. Arqueóloga británica. Colaboró con Peter Shinnie. Excavó en el yacimiento medieval de Soba.
- SHORE, Arthur Frank. (Hertfordshire, ¿ ? - Southport, 27 de noviembre de 1994). Conservador del Museo Británico en el Departamento de Antigüedades egipcias. Profesor de Egiptología en la Universidad de Liverpool. Aparece en el documento MAN-NUB-1964-6.
- SHUKRY, Anwar Mohamed. Director General del Servicio de Antigüedades egipcio. Subsecretario del Ministerio de Cultura y Orientación Nacional.
- SÄVE-SÖDERBERGH, Torgny. (Lund, 29 junio 1914 - Uppsala, 21 de mayo de 1998). Profesor del Instituto de Egiptología en la Universidad de Uppsala, Suecia de 1950 a 1980. Ingresó en la Real Academia Sueca de Ciencias en 1975. Director de la Misión Conjunta Escandinava (Scandinavian Joint Expedition to Sudanese Nubia). Coordinador junto a William Adams de la Campaña de Salvamento de la Unesco en Nubia.
- SILVA, Salvador. Gerente de Salvat Editores. Aparece en el documento FMAB-NUB-1-245.
- SOLANA, José María. Dibujante técnico. Seminario de Prehistoria “Sautuola” Museo Santander. Participó en la campaña excavación de la necrópolis de Nelluah de 1963.
- SORREL, Alan. (1904 - 1974). Pintor e ilustrador británico del *Illustrated London News*. Enviado a Nubia como corresponsal. Visitó a los arqueólogos españoles cuando excavaban en 1962 en Cheikh Daud.
- SORIA HEREDIA, Florentino. (Gijón, 15 de junio de 1917 - Madrid, 2 de junio de 2015). Director del Club de cine del Ministerio de Información y Turismo. Director de la Filmoteca Española de 1970 a 1984. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-14.
- STOCK, Hans. Director del Instituto Arqueológico Alemán de El Cairo (DAI).
- SUEVOS FERNÁNDEZ-JOVE, Jesús. (Ferrol, 12 de diciembre de 1907 - Madrid, 19 de mayo de 2001). Político falangista. Primer teniente de alcalde del ayuntamiento de Madrid. Formó parte de la comisión municipal que viajó a Egipto para supervisar los trabajos de embalaje del templo de Debod.
- SUÑER Y COMA, Enrique. (Barcelona). Citado en documento MAN-NUB-1961-75.

T

- TARRADELL, Miguel. (Barcelona, 24 de noviembre de 1920 - Barcelona, 2 de enero de 1995) Arqueólogo. Candidato a participar en la primera campaña de excavación en Nubia. Aparece en el documento MAN-NUB-1960-1.
- TENA YBARRA, Juan Ignacio. (Burgos, 23 de marzo de 1924 - Puerto Rico, 24 de octubre de 1995). Secretario general del Instituto Cultural Hispánico. Aparece en el documento FMAB-NUB-2-79.
- THABIT HASSAN THABIT, Sayed (- ۞†?). Comisario del Servicio de Antigüedades de Sudán. Mencionado a veces como Comisionado para la Arqueología en Sudán y como doctor en algunos documentos (MAN-NUB-1961-39).
- THOMAS, Jean. (- ۞†?). Ayudante del Director General de la Unesco. Presidente del Comité de Acción Unesco. Subdirector General de la Unesco. 1960.
- TEIXIDOR, Javier. (13 de noviembre de 1930 - ?). Arqueólogo. Epigrafista de lenguas semíticas, Orientalista. Director de la excavación Necrópolis de Nelluah.
- TORRELLA NIUBÓ, Francisco. Director del Museo Textil Biosca. Tarrasa. Barcelona. Aparece en el documento FMAB-NUB-2-40ab, 42, 44, 45 y CDMT-NUB-2, 3, 5 y 6.
- TORTAJADA, A. Jefe de la Sección de Cambio Internacional del CSIC.
- TRÍAS DE BES Y BORRÁS, José María. (? - 3 de agosto de 1994). Ministro consejero. Ministro plenipotenciario. Diplomático en Egipto. Mantuvo conversaciones con sus homólogos egipcios por el asunto de la donación del templo de Debod.

U

- ARBAB, Uthman Arbab. Ministro de Educación sudanés en 1960.

V

- VALLÉS Tuset, José María. Jefe de la Sección de Educación de la Diputación Provincial de Barcelona. Interventor de Fondos de la Diputación Provincial de Barcelona. Aparece en los documentos CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-52 y 53.
- VARELA, José Antonio. Secretario de la embajada española en Aman, Jordania. Documento MAN-NUB-1962-17.
- VAN DE WALLE, Baudin. Profesor. Sin más datos.
- VAN DEN EYNDE, Eduardo. (Santander, 1959 - ۞†?). Arqueólogo y político. Dibujó los materiales del poblado cristiano de Ad Donga, Argin, Sudán. Fundador del *Instituto de Prehistoria y Arqueología Sautuola*. Especialista en arqueología medieval. Diputado regional del Partido popular desde 2007. En la actualidad es Director de la Agencia de Desarrollo de Astillero, Cantabria.
- VAN VOSS, Heerma. Egiptólogo holandés. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-6.
- VANTINI, Giovanni. (1923 - 1910). Misionero comboniano. Se licenció en 1967 en lenguas y civilizaciones orientales en el *Istituto Universitario Orientale* de Nápoles, con una tesis sobre la excavación de Faras. Recopiló todos los testimonios sobre Nubia dispersos en fuentes árabes y otras lenguas orientales en su obra *Oriental Sources Concerning Nubia* (Heidelberg-warszawa, 1975). Tres años después, publicó “Historia del cristianismo en Nubia” en árabe (Jartum, 1978) y una nueva versión “El cristianismo en la antigua Nubia” (Bolonia, 1985). Participó en las excavaciones en Nubia, en colaboración con una misión arqueológica polaca (1960 hasta 1964).

- VÁZQUEZ DE ACUÑA, Isidoro. (16 de diciembre de 1934 -). XI marqués García del Postigo. Miembro de la Misión Arqueológica Española del Comité para el Salvamento de los Tesoros Arqueológicos de Nubia durante 1963 y 1964. En tiempos de la Campaña era diplomático -Agregado Cultural a la Embajada de Chile en España-. Era historiador de formación y doctor en Historia por la Universidad de Madrid, dónde fue alumno de Martín Almagro Basch. En la actualidad es director de la Academia Chilena de la Historia.
- VERCOUTTER, Jean. (Lambersart, 10 de enero de 1911 - París, 16 de julio de 2000). Arqueólogo y egiptólogo francés. Director del Servicio de Antigüedades de Sudán. Comisionado de arqueología en Sudán. Director del IFAO.
- VERDASCO, Ángel. Secretario general de la Cámara Oficial de Industria de Madrid. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-12.
- VERGER, Alessandro. (Roma, Italia). Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-22.
- VERONESE, Vittorino. (Vincenza, 1 de marzo de 1910 - Roma, 3 de septiembre de 1986). Director General de la Unesco desde 1958 hasta 1961. Predecesor de René Maheu.
- VESCIA, Ermete. Sin más datos. *General contractor*. Aparece en los documentos FMAB-NUB-1-160, 162, 232, 258, 259bis, 264, 275, 332 y 333.
- VILLAR PALASÍ, José Luis. (Valencia, 30 de octubre de 1922 - Madrid, 7 de mayo de 2012). Ministro de Educación y Ciencia que sucedió a Manuel Lora Tamayo en el cargo. Presidente del Consejo Superior de Investigaciones Científicas de 1971 a 1973.
- VILAS LÓPEZ, Lorenzo. (1905 - Madrid, 19 de noviembre de 1988). Doctor en Farmacia y en Ciencias Químicas. Catedrático de Microbiología en la Facultad de Farmacia de la Universidad Complutense. Director General de Enseñanza Media. Aparece mencionado en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-56.
- VIÑAS TORNER, Vicente. (Valencia, 8 de julio de 1936 - 25 de diciembre de 2003). Topógrafo. Comenzó a estudiar Ingeniería de Montes. Trabajó como dibujante de arqueología y topógrafo en la Dirección General de Bellas Artes y en el Museo Arqueológico Nacional. Dibujante de la Misión Arqueológica Española de Nubia. Se especializaría en restauración arqueológica y al documento gráfico con posterioridad.
- VIGÓN SUERO-DÍAZ, Jorge. (Colunga, Asturias, 1893 - Madrid, 1978). Militar franquista. Ministro de Obras Públicas. Aparece en los documentos CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-55 y 56.
- VRIONI, Ali. Secretario del Servicio de Monumentos de Nubia de la Unesco. Director de Operaciones del Departamento de Cultura de la Unesco.

W

- WAUGHTER. Prehistoriador. Sin más datos. Aparece mencionado en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-60.

Y

- YOYOTTE JEAN. (LYON, 4 de agosto de 1927 - París, 1 de julio de 2009). Egiptólogo. Director del Centro Documental de Historia de las Religiones. Director de École Pratique des Hautes Études. Director del IFAO. Aparece en el documento CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-9, 10 y 11.

Z

ZIAM, Abidin. Servicio de Antigüedades de Asuán. Aparece en el documento FMAB-NUB-1-322.

ZOZAYA STABEL-HANSEN, Juan. (Santafé de Bogotá, Colombia, 16 de agosto de 1939 – Ciudad Real, 16 de enero de 2017). Arqueólogo medievalista. Licenciado en Filosofía y Letras por la Universidad Central (Complutense) de Madrid. Participó como estudiante en las campañas de 1962-1963 en Argin Norte y en 1963 en Masmás. Especialista en el mundo islámico. Conservador de Museos. Director del Museo Numantino entre 1969 y 1973. Subdirector del Museo Arqueológico Nacional de 1986 a 1999.

ZUMÁRRAGA ZUNZUNEGUI, Rosa. (Bilbao, 1936 -). Concursante en el programa de televisión *Un Millón para el mejor*. Aparece en los documentos CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-15, 16, 17 y 18.

11. ANEXOS¹

Anexo 1. Fondo Museo Arqueológico Nacional. (MAN)

1.1. Relación de documentos

1960

MAN-NUB-1960-1. Informe mecanografiado. 26 de octubre de 1960. De Luis Pericot.

Asunto: Presenta candidatos para la campaña especializados en Prehistoria

MAN-NUB-1960-2. Carta mecanografiada. 18 de noviembre de 1960. De Jean Thomas a Ziada Arbab. **Asunto:** sobre el comienzo de los trabajos en Sudán por parte de los tres comisionados españoles.

MAN-NUB-1960-3. Carta mecanografiada. 28 de noviembre de 1960. De José Felipe Alcover dirigida a Saroit Okacha. **Asunto:** sobre la excavación en Cheikh Daud y la designación del equipo español.

MAN-NUB-1960-4. Carta mecanografiada. Rubricada. 13 de diciembre de 1960. Del Secretario General del Instituto Hispano-Árabe de Cultura dirigida al secretario del Comité Español de Nubia. **Asunto:** sobre el comienzo de las excavaciones.

MAN-NUB-1960-5. Saluda. Mecanografiado. 30 de diciembre de 1960. De Alberto Martín Artajo dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le envía la memoria redactada por Blanco y Presedo sobre las gestiones en El Cairo.

MAN-NUB-1960-6. Oficio Unesco ODG/AV.112. Mecanografiado. Rubricado y firmado. 29 de diciembre de 1960. De Vittorino Veronese dirigida a Alberto Martín Artajo. **Asunto:** le envía documentación sobre la próxima Conferencia General.

MAN-NUB-1960-7. Minuta. Mecanografiada. 30 de diciembre de 1960. De P. Cortina del Ministerio de Asuntos Exteriores. **Asunto:** Libramiento de 250.000 pesetas.

MAN-NUB-1960-8 Carta mecanografiada. Barcelona, 20 de julio de 1960. de Luis Suñer y Coma dirigida a Giorgio Rossi. **Asunto:** Sobre el Real Instituto de Europa.

MAN-NUB-1960-9. Documento mecanografiado. Montpellier y Barcelona, 1 de agosto de 1960. **Asunto:** sobre el *Royal Intitut Europe* y el *Consejo Catalán-Internacional de cooperación con la Unesco*. II circular. 2 p.

MAN-NUB-1960-10. Documento mecanografiado. Anexo nº II. **Asunto:** Refiere una carta cruzada entre el señor Rossi y el señor Suñer y Coma sobre *Consejo Catalán-Internacional de cooperación con la Unesco*.

1 Como ya se ha dicho en el capítulo 1 de esta tesis doctoral solo se han incluido algunos anexos de los fondos estudiados, dado que no todos están catalogados, ordenados e inventariados y era por tanto imposible incluirlos aquí. Es por este motivo que no figura el Archivo del MAC puesto que el fondo no se ha consultado directamente al estar sin catalogar. Y el fondo Emiliano Aguirre no se desglosa en su totalidad, tan solo los documentos citados, dado que está también en bruto, sin catalogar ni ordenar y es muy extenso. Hay que hacer otra salvedad y es que de los anexos que aparecen aquí tampoco aparecen listados todos los documentos y la numeración salta dejando de ser correlativa porque muchas veces el contenido no tiene nada que ver con la Campaña de Nubia.

1961

- MAN-NUB-1961-1. Carta mecanografiada. Madrid, 3 de enero de 1961. De José Bastos Ansart dirigida a Alberto Martín Artajo. **Asunto:** presentación de Martín Almagro al director General de IEME.
- MAN-NUB-1961-2. Saluda. Mecanografiado. Madrid, 4 de enero de 1961. De Alberto Martín Artajo dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le remite cartas y boletines de la Unesco
- MAN-NUB-1961-3. Carta mecanografiada. Rubricada. El Cairo, 9 de enero de 1961. De Francisco Presedo y Rafael Blanco Caro dirigida a Alberto Martín Artajo. **Asunto:** sobre la ubicación de Cheikh Daud en la cartografía y los preparativos de la misión en Sudán, como la firma de un tratado con la aduana. 2 p.
- MAN-NUB-1961-4. Carta mecanografiada. Firmada. 7 de enero de 1961. De Martín Almagro dirigida a Francisco Presedo y Rafael Blanco Caro. **Asunto:** les habla de dinero disponible y da intrusiones de lo que tienen que hacer.
- MAN-NUB-1961-5. Despacho nº 22. Mecanografiado. Rubricado y firmado. 10 de enero de 1961. De José Felipe Alcover dirigido al Ministro de **Asuntos** Exteriores. **Asunto:** informa de las reuniones en El Cairo del Comité Internacional para la salvaguardia de los monumentos de Nubia. 2 p.
- MAN-NUB-1961-6. Carta mecanografiada. Firmada. Rubricada. De Eduardo Ripoll Perelló dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** acepta ir a excavar a Nubia.
- MAN-NUB-1961-7. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. De Francisco Presedo y Rafael Blanco Caro dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la aceptación de la excavación de Cheikh Daud.
- MAN-NUB-1961-8. Carta manuscrita. Rubricada. 24 de enero de 1961. De Javier Navascués dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** narración de los planes previstos y de que ya tienen intérprete. 4 p.
- MAN-NUB-1961-9. Carta mecanografiada. Rubricada. 19 de enero de 1961. De Francisco Presedo y Rafael Blanco y Caro dirigida a Alberto Martín Artajo. **Asunto:** sobre las adjudicaciones, el dinero, el transporte el intérprete, Cheikh Daud y que se marchan a Sudán. 3 p.
- MAN-NUB-1961-9bis. Informe mecanografiado. Sin fecha ni firma. *Informe preliminar sobre el yacimiento concedido a España de Cheikh Daud.*
- MAN-NUB-1961-10. Saluda. Mecanografiado. 25 de enero de 1961. De Alberto Martín Artajo dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le envía cartas de Blanco y Presedo y el despacho 22 del embajador Alcover.
- MAN-NUB-1961-11. Carta. 26 de enero de 1961. De Presedo y Blanco y Caro y Navascués dirigida a Alberto Martín Artajo. **Asunto:** le remite cartas de Blanco y Presedo y el despacho nº 22 del embajador.
- MAN-NUB-1961-12. Anexo I. copia mecanografiada. **Asunto:** concesión a la Universidad de Madrid de la excavación de Cheikh Daud.
- MAN-NUB-1961-13. Contrato. En árabe. **Asunto:** Concesión de Cheikh Daud.
- MAN-NUB-1961-13bis. Traducción mecanografiada, **Asunto:** al español del documento de concesión.
- MAN-NUB-1961-14. Carta manuscrita. Rubricada. Wadi Halfa, 4 de febrero de 1961. De Presedo, Blanco Caro y Navascués dirigida a Almagro. **Asunto:** sobre su llegada y de que les envíen dinero y esbozan algún dato sobre la necrópolis. 2 p.

- MAN-NUB-1961-15. Carta mecanografiada. Copia. Wadi Halfa, 5 de febrero de 1961. De Blanco Caro dirigida a Alberto Martín Artajo. **Asunto:** le informa que al día siguiente comenzarán la excavación.
- MAN-NUB-1961-16. Carta mecanografiada. Copia. Wadi Halfa, 7 de febrero de 1961. De Rafael Blanco Caro dirigida a Alberto Martín Artajo. **Asunto:** le dice no pueden hacer una caricatura del trabajo porque no tiene dinero más que para 20 días de trabajo.
- MAN-NUB-1961-17. Carta mecanografiada. Wadi Halfa, 5 de febrero de 1961. De Francisco Presedo, Rafael Blanco y Javier Navascués dirigida a Artajo. **Asunto:** han llegado en la fecha prevista a Wadi Halfa y visitado la concesión, le informan también de las conexiones mejores para llegar a Argin, y solicitan dinero e informan de que se ha roto la cámara fotográfica de Presedo.
- MAN-NUB-1961-18. Carta manuscrita. Argin, 9 de febrero de 1961. De Rafael Blanco Caro dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le informa de que están al mínimo de todo, obreros, dinero y herramientas. 2 p.
- MAN-NUB-1961-19. Carta manuscrita. 11 de enero 1961. De Navascués dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sus impresiones sobre la excavación. 2 p.
- MAN-NUB-1961-20. Carta mecanografiada. Madrid, 21 de febrero de 1961. De Martín Almagro dirigida a Rafael Blanco y Javier Navascués. **Asunto:** le informa de que hay 200.000 pesetas camino de Inglaterra vía Wadi Halfa [*sic*].
- MAN-NUB-1961-21. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 21 de febrero de 1961. De Martín Almagro dirigida a Javier Carande. **Asunto:** le pide que tramite el envío de dinero a la MAE en Sudán.
- MAN-NUB-1961-22. Carta manuscrita. Argin, 22 de enero de 1961. De Javier Navascués dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le informa de los túmulos que están excavando. 2 p.
- MAN-NUB-1961-23. Carta manuscrita. Firmada. Rubricada. Argin, 24 de enero de 1961. De Francisco Presedo, Rafael Blanco Caro y Javier Navascués dirigida a Artajo. **Asunto:** le informan de que van a terminar la excavación y que Presedo viaja ida y vuelta a Jartum a retirar el dinero para poder continuar. 2 p.
- MAN-NUB-1961-24. Carta mecanografiada. Argin, 24 de febrero de 1961. De Martín Almagro dirigida a Luis Pericot. **Asunto:** le solicita una dirección en EEUU donde mandarle noticias de los trabajos en Nubia.
- MAN-NUB-1961-25. Carta manuscrita. 24 de febrero de 1961. De Luis Pericot dirigida a Alberto Martín Artajo. **Asunto:** le informa que ha recibido noticias de los trabajos de Nubia y otros asuntos.
- MAN-NUB-1961-26. Carta manuscrita. Rubricada. Argin, 10 de marzo de 1961. De Francisco Presedo dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le habla de la historia cristiana de Nubia. 2 p.
- MAN-NUB-1961-27. Carta manuscrita. Rubricada. Argin 11 de marzo de 1961. De Rafael Blanco Caro dirigida a Alberto Martín Artajo. **Asunto:** le informa sobre la conclusión de la primera campaña de excavaciones en Argin y de que emprenderán la de Cheikh Daud en Egipto. 3 p.
- MAN-NUB-1961-28. Carta mecanografiada. Rubricada. Argin, 13 de marzo de 1961. De Rafael Blanco dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** que precisan medios económicos para Egipto, ya no para Sudán.
- MAN-NUB-1961-29. Carta manuscrita. Rubricada. Argin 13 de marzo de 1961. De Rafael Blanco dirigida a Alberto Martín Artajo. **Asunto:** que precisan medios económicos para Egipto, ya no para Sudán.

- MAN-NUB-1961-30. Carta mecanografiada. 14 de marzo de 1961. De Martín Almagro dirigida a Anwar Shukry. **Asunto:** Comunicación del comienzo de la excavación en Cheikh Daud.
- MAN-NUB-1961-31. Carta manuscrita. Cheikh Daud, 28 de marzo de 1961. De Rafael Blanco Caro dirigida a Alberto Martín Artajo **Asunto:** transcurso de la excavación.
- MAN-NUB-1961-32. Carta manuscrita. Cheikh Daud, 4 de abril de 1961. De Rafael Blanco Caro dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** transcurso de la excavación.
- MAN-NUB-1961-33. Carta manuscrita. Rubricada. Cheikh Daud, 5 de abril de 1961. De Francisco Presedo y Rafael Blanco Caro dirigida a Alberto Martín Artajo. **Asunto:** informa de las novedades de la excavación.
- MAN-NUB-1961-34. Carta manuscrita. Rubricada. Cheikh Daud, 5 de abril de 1961. De Francisco Presedo dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la excavación de la muralla y sus visitas a otros yacimientos.
- MAN-NUB-1961-35. Saluda. Mecanografiado. Madrid, 6 de abril de 1961. De Rafael Ferrer Sagreras a Artajo **Asunto:** informa de una carta de la editorial *Editions Nagel* de París.
- MAN-NUB-1961-35bis. Carta mecanografiada. París, 22 de marzo de 1961. De A. Demazière al secretario de la Comisión Nacional Española de la Unesco. Sobre editar un libro sobre los “Tesoros de arte de Nubia”.
- MAN-NUB-1961-36. Informe mecanografiado. *Informe del viaje realizado a Egipto y a Sudán por el director de la Misión Arqueológica Española para la salvación de los monumentos de Nubia.*
- MAN-NUB-1961-37. Informe. *Informe preliminar de las excavaciones de la Misión Española en Cheikh Daud. Marzo-abril de 1961.* De Francisco Presedo y Rafael Blanco Caro.
- MAN-NUB-1961-38. Informe manuscrito. *Campaña de excavaciones en Abkanarti.* De Francisco Presedo.
- MAN-NUB-1961-39. Carta mecanografiada. Madrid, 7 de abril de 1961. De Martín Almagro dirigida a N. M. Theserit [sic]. **Asunto:** agradecimientos por las atenciones a la MAE.
- MAN-NUB-1961-40. Carta mecanografiada. Madrid, 7 de abril de 1961. De Martín Almagro dirigida a Anwar Shukry. **Asunto:** agradecimientos por las atenciones a la MAE.
- MAN-NUB-1961-41. Carta mecanografiada. Madrid, 7 de abril de 1961. De Martín Almagro dirigida a José Felipe Alcover. **Asunto:** agradecimientos por las atenciones a la MAE.
- MAN-NUB-1961-42. Carta manuscrita. Rubricada y firmada. Cheikh Daud, 13 de abril de 1961. De Francisco Presedo y Rafael Blanco Caro dirigida a Alberto Martín Artajo. **Asunto:** informan de las novedades de la excavación de Cheikh Daud.
- MAN-NUB-1961-43. Carta mecanografiada. Madrid, 7 de abril de 1961. De Martín Almagro dirigida a Pedro Martín Montávez. **Asunto:** agradecimientos por las atenciones recibidas.
- MAN-NUB-1961-44. Carta mecanografiada. Madrid, 17 de abril de 1961. De Martín Almagro dirigida a William Y. Adams. **Asunto:** agradecimientos por las atenciones recibidas.
- MAN-NUB-1961-45. Carta mecanografiada. Madrid, 17 de abril de 1961. De Martín Almagro dirigida a Sanderson. **Asunto:** sugiere el intercambio de *Sudan Notes [and Records]* por la *Biblioteca Praehistorica Hispana*.

- MAN-NUB-1961-46. Carta mecanografiada. Madrid, 17 de abril de 1961. De Martín Almagro dirigida a Thabit Hassan Thabit. **Asunto:** agradecimientos por las atenciones recibidas y le envía unos volúmenes de *Ampurias* para establecer el intercambio con *Kush y Ocassional Papers*.
- MAN-NUB-1961-47. Carta mecanografiada. Madrid, 19 de abril de 1961. De Martín Almagro dirigida a Thabit Hassan Thabit. Traducción al inglés del documento anterior.
- MAN-NUB-1961-48. Carta mecanografiada. Minuta. En inglés. Madrid, 18 de abril de 1961. De Alberto Martín Artajo dirigida a N. M. Sherit [sic]. **Asunto:** agradecimiento dado a la MAE.
- MAN-NUB-1961-49. Carta mecanografiada. Minuta. Madrid, 18 de abril de 1961. De Alberto Martín Artajo dirigida a William Y. Adams. **Asunto:** agradecimiento dado a la MAE.
- MAN-NUB-1961-50. Carta mecanografiada. En inglés. Madrid, 18 de abril de 1961. De Alberto Martín Artajo dirigida a Thabit Hassan Thabit. **Asunto:** agradecimiento dado a la MAE e invitación a visitar España.
- MAN-NUB-1961-51. Carta mecanografiada. Madrid, 19 de abril de 1961. De Martín Almagro dirigida a Sanderson. Traducción al inglés del documento MAN-NUB-1961-45.
- MAN-NUB-1961-52. Saluda. Mecanografiado. Madrid, 19 de abril de 1961. De Emilio Beladiez Navarro dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** le envía oficios y cartas.
- MAN-NUB-1961-53. Carta mecanografiada. Firmada y rubricada. El Cairo, 26 de abril de 1961. De José Felipe Alcover dirigía a William Y. Adams. **Asunto:** agradecimiento dado a la MAE.
- MAN-NUB-1961-54. Carta mecanografiada. Firmada y rubricada. El Cairo, 26 de abril de 1961. De José Felipe Alcover dirigía a Negm El-Din [sic]. **Asunto:** agradecimiento dado a la MAE.
- MAN-NUB-1961-55. Carta mecanografiada. Firmada y rubricada. El Cairo, 26 de abril de 1961. De José Felipe Alcover dirigía a Negm El-Din [sic]. Copia, igual al documento anterior.
- MAN-NUB-1961-56. Carta mecanografiada. Firmada y rubricada. El Cairo, 26 de abril de 1961. De José Felipe Alcover dirigía a Thabit Hassan Thabit. **Asunto:** agradecimiento dado a la MAE.
- MAN-NUB-1961-57. Carta mecanografiada. Firmada y rubricada. El Cairo, 26 de abril de 1961. De José Felipe Alcover dirigía a Thabit Hassan Thabit. Copia, igual al documento anterior.
- MAN-NUB-1961-58. Carta mecanografiada. Firmada y rubricada. El Cairo, 26 de abril de 1961. De José Felipe Alcover dirigía a William Y. Adams. Traducción al inglés del documento MAN-NUB-1961-53.
- MAN-NUB-1961-59. Carta mecanografiada. Firmada y rubricada. El Cairo, 27 de abril de 1961. De José Felipe Alcover dirigía a Martín Almagro. **Asunto:** acusa recibo del informe y le adjunto copia de las cartas enviadas a Adams, Negm El Din y Hassan Thabit.
- MAN-NUB-1961-60. Carta mecanografiada. Firmada y rubricada. El Cairo, 27 de abril de 1961. De José Felipe Alcover dirigía a Ahmed Mokhtar. **Asunto:** le pide que le entregue las cartas a Adams, Negm El Din y Hassan Thabit y les transmita su agradecimiento por las atenciones a las autoridades sudanesas.
- MAN-NUB-1961-61. Carta mecanografiada. Firmada. De Alberto Martín Artajo. Dirigido a Thabit Hassan Thabit. **Asunto:** agradecimiento por el trato dado a la MAE y comunicación de futuros proyectos.

- MAN-NUB-1961-62. Informe mecanografiado. *Informe preliminar de las excavaciones en la isla de Abkanarti (Nubia Sudanesa, Sudán)*. De Francisco Presedo.
- MAN-NUB-1961-63. Informe mecanografiado. El Cairo 15 de abril de 1961. *Sobre algunos extremos de la participación española en los trabajos arqueológicos de Nubia*. De Luis Climent.
- MAN-NUB-1961-64. Carta mecanografiada. Madrid, 8 de mayo de 1961. Sin remitente, pero lo más probable es que sea de Martín Almagro dirigida a Hassan S. K. Bakry. **Asunto:** no le puede pagar su viaje a España.
- MAN-NUB-1961-65. Carta mecanografiada. Sin fecha. Sin remitente, pero lo más probable es que sea de Martín Almagro dirigida a Sherit [sic]. **Asunto:** se interesa por las futuras excavaciones en Sudán y por el envío de los objetos arqueológicos con destino a España.
- MAN-NUB-1961-66. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 23 de junio de 1961. De Martín Almagro dirigida a Negm-edin Sherit [sic]. Traducción al inglés del documento anterior.
- MAN-NUB-1961-67. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, de abril de 1961. De Martín Almagro dirigida a Jean Leclant. **Asunto:** le envía la información que el profesor francés le demandaba.
- MAN-NUB-1961-67bis. Carta mecanografiada. Firmada y rubricada. Estrasburgo, 13 de junio de 1961. De Jean Leclant dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** solicita información de los trabajos españoles para incluir en la revista *Orientalia*.
- MAN-NUB-1961-68. Carta mecanografiada. Sin fecha. Sin remitente, pero lo más probable es que sea de Martín Almagro dirigida a Thabit Hassan Thabit. **Asunto:** le pregunta si ha recibido la petición oficial para el próximo proyecto de excavación.
- MAN-NUB-1961-68bis. Carta mecanografiada. Madrid, 28 de junio de 1961. Sin remitente, pero lo más probable es que sea de Martín Almagro dirigida a Thabit Hassan Thabit. Traducción al inglés del documento anterior.
- MAN-NUB-1961-69. Informe manuscrito. *Relación de los objetos que forman las diversas entregas realizadas por el Comité Español para el Salvamento de los Monumentos de Nubia a la Dirección General de Bellas Artes*. **Asunto:** sobre las entregas de objetos a la dirección General de Bellas Artes.
- MAN-NUB-1961-70. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 23 de junio de 1961. De Martín Almagro dirigida a William Y. Adams. **Asunto:** le pregunta sobre el envío de las piezas y de las futuras concesiones.
- MAN-NUB-1961-71. Carta mecanografiada. Sin fecha. Sin remitente, dirigida al director general de Aduanas.
- MAN-NUB-1961-72. Carta mecanografiada. Sin fecha. De Alberto Martín Artajo dirigida al ministro de Asuntos Exteriores.
- MAN-NUB-1961-73. Carta mecanografiada. Rubricada. Madrid, 29 de julio de 1961. De Rafael Blanco Caro dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** reclama cobrar sus honorarios.
- MAN-NUB-1961-74. Oficio del Servicio de Antigüedades. El Cairo 3 de agosto de 1961. De Anwar Shukry a Martín Almagro. **Asunto:** solicita le envíen el informe preliminar de la excavación de Cheikh Daud redactado en inglés o francés.
- MAN-NUB-1961-75. Anexo II. **Asunto:** Nota relativa a una carta de Giorgio Rossi y de Luis Suñer Coma sobre el Consejo Catalán Internacional de Cooperación con la Unesco.

- MAN-NUB-1961-75a. Carta mecanografiada. Barcelona, 20 de julio de ¿1960? De Enrique Suñer Coma dirigida a Giorgio Rossi. **Asunto:** actuación directa con la Unesco y con la RAU sin pasar por el gobierno español.
- MAN-NUB-1961-75b. Carta mecanografiada. Montpellier y Barcelona, 1 de agosto de 1960. Circular II del Royal Institut de Europe. **Asunto:** proyecto para la protección de los monumentos de Nubia.
- MAN-NUB-1961-76. Anexo III. **Asunto:** relativo a los viajes de Martín Almagro a Argin y la Segunda catarata en Sudán.
- MAN-NUB-1961-76bis. Informe mecanografiado. Sin título ni firma. 3 p.
- MAN-NUB-1961-77. Anexo IV. Relativo al envío del duplicado de la concesión del Servicio de Antigüedades de Sudán para excavar dos tumbas faraónicas.
- MAN-NUB-1961-78. Solicitud. Rubricada. En inglés. 5 de marzo de 1961. De Martín Almagro. **Asunto:** solicitud para excavar dos tumbas faraónicas.
- MAN-NUB-1961-79. Anexo V. **Asunto:** relación de misiones extranjeras que han trabajado en la campaña 1960-1961 en la Nubia sudanesa.
- MAN-NUB-1961-80. Relación. Mecanografiada. **Asunto:** misiones arqueológicas.
- MAN-NUB-1961-81. Carta manuscrita. Madrid. Sinn fecha ni firma ni remitente. **Asunto:** excusas por no haber enviado el informe solicitado. (Ver documento MAN-NUB-1961-74).
- MAN-NUB-1961-81bis. Copia del documento anterior.
- MAN-NUB-1961-82. Borrador manuscrito. De Martín Almagro. **Asunto:** reglamentación de los trabajos científicos de la misión.
- MAN-NUB-1961-83. Acuerdo en acta. Mecanografiado. Igual que el documento anterior. **Asunto:** sobre la reglamentación de los trabajos científicos de la misión.
- MAN-NUB-1961-84. Informe manuscrito. Sin firma sin fecha. *Informe sobre la presentación de las memorias de las excavaciones de Cheikh Daud y Argin.*
- MAN-NUB-1961-85. Oficio Unesco CL/1510. Mecanografiado. París, 4 de agosto de 1961. De René Maheu dirigido al ministro de Asuntos Exteriores. *Campagne internationale pour la sauvegarde des monuments de Nubie.* 7 p.
- MAN-NUB-1961-86. Carta mecanografiada. Rubricada. Madrid, 16 de Agosto de 1961. De Rafael Blanco Caro a Martín Almagro. **Asunto:** sobre el cobro de sus dietas.
- MAN-NUB-1961-87. Carta manuscrita. Rubricada. Madrid, 16 de agosto de 1961. De Francisco Presedo dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre el envío de una comunicación a Estrasburgo y otros temas.
- MAN-NUB-1961-88. Carta manuscrita. Rubricada. Madrid, 16 de agosto de 1961. De Francisco Presedo dirigida a Martín Almagro. Igual que el documento anterior, variando la dirección del remitente.
- MAN-NUB-1961-89. Carta mecanografiada. Rubricada. Madrid, 27 de Agosto de 1961. De Rafael Blanco Caro a Martín Almagro. **Asunto:** Numerosos temas.
- MAN-NUB-1961-90. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 4 de septiembre de 1961. De Martín Almagro dirigida a William Y. Adams. **Asunto:** informa sobre los preparativos de la próxima campaña y de que sabe el paradero de las cajas enviadas a España tras el reparto
- MAN-NUB-1961-91. Oficio. Mecanografiado. Barcelona, 18 de septiembre de 1961. Del Comisario de la IV zona. **Asunto:** llegada al puerto de Barcelona una caja con objetos arqueológicos.
- MAN-NUB-1961-92. Oficio Unesco mecanografiado. CA. 120/9/81. París, 11 de septiembre de 1961. De Jean Thomas dirigido a Alberto Martín Artajo. **Asunto:** *Campagne Internationale pour la sauvegarde des monuments de Nubie.* 2 p.

- MAN-NUB-1961-93. Oficio Unesco mecanografiado. CA. 120/8/217. París, 23 de septiembre de 1961. De René Maheu dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** sobre las reuniones de la Conferencia General y el Comité Internacional de Acción y Comité Ejecutivo, igualmente que sabe que él suplirá a Artajo en algún ocasión. 2 p.
- MAN-NUB-1961-94. Oficio Unesco mecanografiado. CA. 120/92/157. París, 20 de septiembre de 1961. De René Maheu dirigido a J. K. Van der Haagen. **Asunto:** recoge el ofrecimiento del Comité español para trabajar en Cheikh Daud y en Sudán entre otras cuestiones.
- MAN-NUB-1961-95. Oficio Unesco mecanografiado. CA. 120/92/248. París, 25 de septiembre de 1961. De J. K. Van der Haagen dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** sobre las propuestas de actuación que había enviado Almagro y que no ha recibido confirmación sobre lo que decidió el Comité español.
- MAN-NUB-1961-96. Carta mecanografiada. Sin firma ni fecha. Del Director de los trabajos del Comité Español para Nubia dirigido a J. K. Van der Haagen. **Asunto:** sobre la Campaña de Nubia y su desarrollo.
- MAN-NUB-1961-97. Oficio Unesco mecanografiado. CA. 120/19/250. París, 27 de septiembre de 1961. De J. K. Van der Haagen dirigido a Alberto Martín Artajo. **Asunto:** distribución de publicaciones de la Unesco concernientes a la Campaña.
- MAN-NUB-1961-98. Oficio Unesco mecanografiado. CA. 120/28/301. París, 5 de octubre de 1961. De J. K. Van der Haagen dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** le informa de la próxima reunión del Comité Ejecutivo y el pago de las dietas.
- MAN-NUB-1961-99. Carta mecanografiada. Rubricada. Diciembre de 1961. De Rafael Blanco Caro dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** Le informa de que ya han llegado y de los preparativos para poder conseguir inspectores, transporte, intérprete, etc.
- MAN-NUB-1961-100. Nota mecanografiada. Diciembre de 1961. De Rafael Blanco Caro. Sin receptor. **Asunto:** informa de que emprenden viaje hacia el sur.
- MAN-NUB-1961-101. Carta manuscrita. Argin, 6 de diciembre de 1961. De Francisco Presedo dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le cuenta los comienzos de la excavación en Sudán.
- MAN-NUB-1961-102. Carta mecanografiada. Wadi Halfa. 12 de diciembre de 1961. De Manuel Pellicer dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le informa sobre el transcurso de los trabajos de excavación.
- MAN-NUB-1961-103. Carta mecanografiada. Madrid, 20 de diciembre de 1961. De Martín Almagro dirigida a Blanco, Presedo y Pellicer. **Asunto:** anuncia que irá a Egipto y que envía a Charo Lucas, Alicia Simonet y Vicente Viñas.
- MAN-NUB-1961-104. Oficio Unesco mecanografiado. CL. 1534. París, 27 de diciembre de 1961. De Malcolm S. Adiseshiah. **Asunto:** Campaña internacional para salvar los Monumentos de Nubia.
- MAN-NUB-1961-105. Carta mecanografiada. Argin, 30 de diciembre de 1961. Rubricada. De Rafael Blanco Caro, Manuel Pellicer y Francisco Presedo dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** informan de los trabajos en la necrópolis sur de Argin, es decir SAX.
- MAN-NUB-1961-106. Recibí. 30 de septiembre de 1961. De la Agencia de viajes “Viajes Vincit”. **Asunto:** viaje a Egipto de Clotilde Gorbea.
- MAN-NUB-1961-106bis. Factura de “Viajes Vincit”. Madrid, 18 de septiembre de 1961. **Asunto:** Pasaje Madrid el Cairo Madrid de Clotilde Gorbea.
- MAN-NUB-1961-107. Duplicado de la factura anterior de “Viajes Vincit”. Madrid, 18 de septiembre de 1961.
- MAN-NUB-1961-108. Triplicado de la factura anterior de “Viajes Vincit”. Madrid, 18 de septiembre de 1961.

1962

- MAN-NUB-1962-1. Carta mecanografiada. Rubricada. Argin, 5 de enero de 1962. Rubricada. De Rafael Blanco Caro dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre el comienzo de la excavación de Cheikh Daud y la conversión del dinero a libras egipcias. Habla de los nuevos del equipo.
- MAN-NUB-1962-2. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 8 de enero de 1962. De Martín Almagro dirigida a Pedro [sic] ¿Martínez Montávez? **Asunto:** le envía una cata que le entregará Alicia Simonet.
- MAN-NUB-1962-3. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 8 de enero de 1962. De Martín Almagro dirigida a Blanco, Presedo y Pellicer. **Asunto:** les informa de que no encuentra cambio a libras egipcias en ningún banco ni en Inglaterra. Y anuncia su llegada a Egipto. 2 p.
- MAN-NUB-1962-4. Nota mecanografiada. Sin fecha. Firmada. De Martín Almagro. **Asunto:** escribe anunciado su llegada a El Cairo y que espera noticias de los arqueólogos.
- MAN-NUB-1962-5. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 8 de enero de 1962. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** le anuncia su llegada el 26 de enero por la TWA.
- MAN-NUB-1962-6. Carta mecanografiada. Rubricada. Argin, 14 de enero de 1962. De Rafael Blanco dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** varios **Asuntos** sobre las necrópolis de Argin y centrarse en la de Cheikh Daud.
- MAN-NUB-1962-7. Carta mecanografiada. Rubricada. Argin, 15 de enero de 1962. De Rafael Blanco dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le anuncia la marcha de Presedo y Pellicer a Qasr Ico y de que Pellicer le ha roto su cámara fotográfica. Le anuncia que él se irá cuando termine la excavación con los nuevos.
- MAN-NUB-1962-8. Carta mecanografiada. Argin, 16 de enero de 1962. De Francisco Presedo y Manuel Pellicer dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le informan del fin de la excavación del Grupo X, [SAX], de la excavación de la necrópolis del Grupo C y le anuncian que se marchan a trabajar a Qasr Ico. 3 p.
- MAN-NUB-1962-9. Carta mecanografiada. Rubricada. Madrid, 20 de enero de 1962. De Mercedes Ramos. Dirigida a Blanco, Presedo y Pellicer. **Asunto:** envío de una crónica o reportaje escrito por Alicia Simonet referente a la MAE.
- MAN-NUB-1962-10. Carta mecanografiada. Rubricada. Argin, 22 de enero de 1962. De Rafael Blanco dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** contratación del intérprete entre otros **Asuntos**. Igual que el documento MAN-NUB-1962-13. 2 p
- MAN-NUB-1962-11. Telegrama. Wadi Halfa, 21 de enero de 1962. De Abou Zeid Ismail dirigido a Rafael Blanco Caro. **Asunto:** fechas para disponer de la barca y precio.
- MAN-NUB-1962-12. Telegrama. 24 de enero de 1962. De Blanco Caro dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** esperan carta con el visto bueno para la barca.
- MAN-NUB-1962-13. Carta mecanografiada. Rubricada. Argin, 22 de enero de 1962. De Rafael Blanco dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** contratación del intérprete entre otros asuntos. Igual que el documento MAN-NUB-1962-10. 2 p
- MAN-NUB-1962-14. Carta mecanografiada. Firmada. El Cairo 29 de enero de 1962. De Martín Almagro al director general del Servicio de antigüedades egipcio. **Asunto:** sobre la aprobación del Comité Español para asumir el traslado de la Kertassi.

- MAN-NUB-1962-15. Carta mecanografiada. Rubricada. Argin 29 de enero de 1962. De Rafael Blanco dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le cuanta que tienen mucho trabajo y necesita tinta, cera, etc, y le habla del reparto de material: dos grandes cajones conteniendo a su vez 20 cajas.
- MAN-NUB-1962-16. Carta mecanografiada Wadi Halfa, 14 de febrero de 1962. De Martín Almagro dirigida a Thabit Hassan Thabit. **Asunto:** propuesta de excavación de algunas iglesias cristianas en Sudan, concretamente propone Abkanarti.
- MAN-NUB-1962-17. Carta mecanografiada. Aman, 25 de enero de 1962. De José Antonio Varela dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre excavaciones y proyectos en Jordania y Oriente Medio.
- MAN-NUB-1962-18. Despacho nº 926. Mecanografiado. Rubricado y firmado. El Cairo, 15 de diciembre de febrero de 1962. De José Felipe Alcover dirigida al ministro de **Asuntos** Exteriores. **Asunto:** envío de recortes de prensa egipcia e informa sobre los problemas de financiación de Abu Simbel.
- MAN-NUB-1962-19. Carta mecanografiada. Madrid, 1 de febrero de 1962. De Gonzalo Puente Ojea dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** petición de justificantes por valor de 152.000 pesetas.
- MAN-NUB-1962-20. Carta mecanografiada. Madrid, 17 de marzo de 1962. De Martín Almagro dirigida a Anwar Shukry. **Asunto:** solicitud formal de la concesión de la zona de Masmara entre otros temas. Igual que el fondo MAN-NUB-1962-31.
- MAN-NUB-1962-21. Carta mecanografiada. Madrid, 20 de febrero de 1962. De Alberto Martín Artajo dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le informa de haber recibido sus noticias y de que a la próxima reunión del Comité Ejecutivo es mejor que concurra Almagro, y de otros asuntos.
- MAN-NUB-1962-22. Carta manuscrita. Rubricada. Argin 1 de marzo de 1962. De Martín Almagro dirigida a Mercedes Ramos, Helena Losada, Isabel Bundid, Rosa Donoso y M^a Luz Navarro. **Asunto:** les agradece que lleven el departamento de la facultad y da indicaciones de lo que tienen que hacer. 4 p.
- MAN-NUB-1962-23. Carta manuscrita. Sin fecha. De Mercedes Ramos dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre las tareas pendientes de Almagro en la facultad y el consejo.
- MAN-NUB-1962-24. Carta mecanografiada. Rubricada. El Cairo, 29 de marzo de 1962. De José Felipe Alcover dirigida al ministro AAEE. **Asunto:** igual que el fondo MAN-NUB-1962-36.
- MAN-NUB-1962-25. Carta manuscrita. Rubricada. Sin fecha. De Mercedes Ramos dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le informa de todos los **Asuntos** pendientes en Madrid y de que informen a Presedo de la gravedad de la salud de su padre.
- MAN-NUB-1962-26. Carta manuscrita. Rubricada. 16 de febrero de 1962. De Mercedes Ramos dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le informa de cómo van las cosas en general.
- MAN-NUB-1962-27. Carta manuscrita. Rubricada. 26 de febrero de 1962. De Mercedes Ramos dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** ídem.
- MAN-NUB-1962-28. Carta mecanografiada. Wadi Halfa, 5 de marzo de 1962. De Martín Almagro dirigida a Hassan Thabit. **Asunto:** se lamenta de no haber podido verle y le informa que el resto del equipo aún se queda un mes más, y le vuelve a invitar a España si se hace una exposición con los objetos de Sudán.
- MAN-NUB-1962-29. Carta mecanografiada. Sin firma. Wadi Halfa, 12 de marzo de 1962. Sin remitente, lo lógico es que sea de Martín Almagro porque cita a Fronista. Dirigida a Michel Ansara. **Asunto:** envío de seis cajas de objetos de Sudán a España.

- MAN-NUB-1962-30. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 12 de marzo de 1962. De Martín Almagro dirigida a Ali Vrioni. **Asunto:** le pide disculpas porque no puede ir a recogerle al aeropuerto y lo hará su secretaria Mercedes Ramos.
- MAN-NUB-1962-31. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 17 de marzo de 1962. De Martín Almagro dirigida a Anwar Shukry. Igual que el fondo MAN-NUB-1962-20.
- MAN-NUB-1962-32. Informe mecanografiado, en inglés. Sin autoría. **Asunto:** Relación del estado de las necrópolis en varios yacimientos.
- MAN-NUB-1962-33. Carta mecanografiada. Rubricada. Wadi Halfa, 22 de marzo de 1962. De Manuel Pellicer dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le informa del trascurso de la excavación de la necrópolis meroítica de Argin y que excavara la necrópolis del Grupo X de Argin Norte.
- MAN-NUB-1962-34. Carta manuscrita. Rubricada. Wadi Halfa, 27 de marzo de 1962. De Francisco Presedo dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le informa de la finalización de la excavación de Cheikh Daud ente otros asuntos.
- MAN-NUB-1962-35. Oficio Unesco mecanografiado. CA.120/28/849. 29 de marzo de 1962. De Malcolm S. Adiseshiah dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** informa de la reunión de la 12 Conferencia General que tendrá lugar entre el 18 y el 20 de abril.
- MAN-NUB-1962-36. Carta mecanografiada. Rubricada. El Cairo, 29 de marzo de 1962. De José Felipe Alcover dirigida al ministro AAEE. **Asunto:** igual que el fondo MAN-NUB-1962-24.
- MAN-NUB-1962-37. Carta manuscrita. Rubricada. Argin, 30 de marzo de 1962. De Vicente Viñas, Charo Lucas, Manuel Pellicer y ¿Alicia Simonet? dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** le informan de que una vez terminado Cheikh Daud regresaron a Sudán, que dibujan la cerámica y que no tienen mucho dinero.
- MAN-NUB-1962-38. Nota. Mecanografiada. Sin firma. Madrid, 5 de abril de 1962. **Asunto:** designación de Martín Almagro como suplente para asistir a la reunión del Comité Ejecutivo de la Unesco en El Cairo.
- MAN-NUB-1962-39. Oficio Unesco mecanografiado. CA. 120/28/898. 5 de abril de 1962. De J. K. Van der Haagen dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** le envía muchos documentos de las reuniones de la Unesco. 2 p.
- MAN-NUB-1962-40. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 10 de abril de 1962. De José Senén dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** envía un billete Madrid-El Cairo-Madrid por la Agencia *Cook Wagons Lits*.
- MAN-NUB-1962-41. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. En inglés. Madrid, 13 de abril de 1962. De José Senén dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** confusión por comprar Almagro el billete en clase turista a la agencia *Thomas Cook & Son*, anulándose el de 1ª clase.
- MAN-NUB-1962-42. Carta mecanografiada. Firmada. El Cairo, 16 de abril de 1962. De Martín Almagro dirigida a Rachid Noweir. **Asunto:** le solicita transfiera los hallazgos de la excavación de Cheikh Daud a El Cairo para proceder a su reparto.
- MAN-NUB-1962-43. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 25 de abril de 1962. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** envío de recortes del diario *YA* para que se los faciliten a Kazimierz Michalowski.
- MAN-NUB-1962-44. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 26 de abril de 1962. De Martín Almagro dirigida a Kazimierz Michalowski. **Asunto:** le habla de que ha salido la noticia de los hallazgos polacos en la prensa.

- MAN-NUB-1962-45. Oficio Unesco mecanografiado. Rubricado y firmado. CA. 120/28/955. 27 de abril de 1962. De Ali Vrioni dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** se alegra de que Almagro le haya comunicado la disposición de España de contribuir con el salvamento de Abu Simbel y otros temas.
- MAN-NUB-1962-46. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 8 de mayo de 1962. De Martín Almagro dirigida a Ali Vrioni. **Asunto:** le informa de que tiene preparada su visita a España y las conversaciones con los ministerios para que lleve noticias a la próxima reunión del Consejo Ejecutivo de la Unesco del 24 de mayo.
- MAN-NUB-1962-47. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 26 de abril de 1962. De Martín Almagro dirigida a Ali Brioni [sic]. **Asunto:** le manda el montante de los gastos de su viaje a El Cairo para que se los abonen y otros asuntos.
- MAN-NUB-1962-48. Oficio Unesco mecanografiado. Rubricado y firmado. AN/LC/320. El Cairo, 28 de abril de 1962. De Louis A. Christophe dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le informan de que la carta que envió el 17 de marzo al Servicio de Antigüedades egipcio ha sido examinada con la máxima atención y otros temas.
- MAN-NUB-1962-49. Declaración mecanografiada. Firmada. 24 de mayo de 1962. **Asunto:** declaración jurada de Vicente Viñas.
- MAN-NUB-1962-50. Copia del documento MAN-NUB-1962-46.
- MAN-NUB-1962-51. Minuta. Copia del documento MAN-NUB-1962-52.
- MAN-NUB-1962-52. Borrador de carta mecanografiada del embajador de la RAU dirigida a ministro de Asuntos Exteriores español. **Asunto:** da las gracias por la aportación del Gobierno español al salvamento de los Tesoros Arqueológicos de Nubia.
- MAN-NUB-1962-53. Carta manuscrita. Rubricada. En francés. Saint Leu La Forêt, 7 de mayo de 1962. De J. K. Van der Haagen dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** trata de la posible visita a la Costa Brava con su esposa tras la invitación de Almagro.
- MAN-NUB-1962-54. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 8 de mayo de 1962. De Martín Almagro dirigida a Louis A. Christophe. **Asunto:** sobre el comienzo de la excavaciones de Masmas en noviembre y ofrecimiento de España para trabajar en el traslado de los templos de Maharraka o Dakka.
- MAN-NUB-1962-55. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 9 de mayo de 1962. De Martín Almagro dirigida a Louis A. Christophe. **Asunto:** sobre el comienzo de la excavaciones de Masmas en noviembre y ofrecimiento de España para trabajar en el traslado de los templos de Maharraka o Dakka.
- MAN-NUB-1962-55bis. Copia del documento MAN-NUB-1962-55.
- MAN-NUB-1962-56. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 12 10 [sic] de mayo de 1962. De Martín Almagro dirigida a J. K. Van der Haagen. **Asunto:** se alegra de que vaya a pasar sus vacaciones en Ampurias y sobre la aportación española para Nubia.
- MAN-NUB-1962-57. Oficio Unesco mecanografiado. Sin referencia. 11 de mayo de 1962. Sin firma. **Asunto:** envío de un *corrigendum* de la página 5 del informe del Consejo Ejecutivo de la Campaña Internacional por la Salvaguardia de los Monumentos de Nubia (Nubia/2CE/15) que se envió el 26 de Abril de 1962.
- MAN-NUB-1962-58. Carta manuscrita. Rubricada. En francés. El Cairo, 18 de mayo de 1962. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le informa de haber recibido por valija su carta y de que los Viñas y Simonet regresaron a España, que aún están Presedo y Pellicer y que Ansara no ha recibido ninguna caja de piezas arqueológicas de Port Sudan.

- MAN-NUB-1962-59. Carta manuscrita. Rubricada. En francés. St Leu, 27 de mayo de 1962. De J. K. Van der Haagen dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le habla del Consejo ejecutivo y de su viaje de vacaciones a España y de que Vironi está encantado con la propuesta de trabajo para la siguiente campaña que ha hecho.
- MAN-NUB-1962-60. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 4 de junio de 1962. De Martín Almagro dirigida a J. K. Van der Haagen. **Asunto:** sobre su estancia en la casa de Ampurias y si le pagarán su viaje a El Cairo que se pagó.
- MAN-NUB-1962-61. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 5 de junio de 1962. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** Los arqueólogos que ha regresado le informaron de que no sabían nada del envío de las cajas que se hicieron en dos envíos, uno de seis cajas y otro de nueve y que hable con Ansara.
- MAN-NUB-1962-62. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 13 de junio de 1962. De Martín Almagro dirigida a Ruiz Morales. **Asunto:** le informa de la adopción por el Comité Nacional Español para el Salvamento de los Tesoros Arqueológicos de Nubia que se invitase a expensas del Gobierno español a Hassan S. K. Bakry, y a Thabit Hassan Thabit y se haga de manera oficial.
- MAN-NUB-1962-63. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 18 de junio de 1962. De Martín Almagro dirigida a José Naranjo Suarez. **Asunto:** sobre si participará o no en las excavaciones de Nubia como le había pedido Martín Almagro.
- MAN-NUB-1962-64. Oficio Unesco mecanografiado. Rubricado y firmado. CA.120/28/1128. 15 de junio de 1962. De Ali Vironi dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** envía informes de las reuniones del Consejo Ejecutivo y un resumen analítico de cuentas, y sobre la convocatoria de la siguiente reunión en París para el 17-19 de diciembre.
- MAN-NUB-1962-65. Oficio Unesco mecanografiado. Rubricado y firmado. CA.120/35/1141. 18 de junio de 1962. De Ali Vironi dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** sobre consideraciones relativas a la oferta hecha por España respecto a la colaboraciones de los trabajos en Maharraka y Dakka.
- MAN-NUB-1962-66. Carta mecanografiada. Rubricada. Granada, 19 de junio de 1962. De Manuel Pellicer dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** envío de un sucinto proyecto de excavación de la zona norte de Argin y que va a redactar la memoria de Nag Shayeg.
- MAN-NUB-1962-67. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 22 de junio de 1962. De Martín Almagro dirigida a Ali Vironi. **Asunto:** reclama el dinero que la Unesco le debe por el billete de avión que se pagó.
- MAN-NUB-1962-68. Carta mecanografiada. Rubricada. 25 de junio de 1962. De Alicia Simonet dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** solicita que le abonen el importe de su viaje a El Cairo.
- MAN-NUB-1962-69. Carta mecanografiada. Rubricada. 25 de junio de 1962. De Alicia Simonet dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** solicita que le abonen el importe de su viaje a El Cairo por valor de 22.000 pesetas como se ha hecho con los demás miembros de la MAE.
- MAN-NUB-1962-70. Saluda mecanografiado. Madrid, 9 de julio de 1962. Del jefe de la sección de Política Cultural en el Mundo Oriente y el Mundo árabe dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** remite telegrama del embajador sobre 15 cajas de objetos arqueológicos que llegarán a Cartagena.
- MAN-NUB-1962-70bis. Telegrama. Sin fecha De José Felipe Alcover. **Asunto:** 15 cajas que viajan en el Río Cubas dirección al puerto de Cartagena.

- MAN-NUB-1962-71. Oficio mecanografiado. Copia. 431 H. 21 de julio de 1962. De Saroit Okacha dirigido a José Felipe Alcover y Sureda. **Asunto:** resume los trabajos del traslado de los templos de Taffa, Debod, Kertassi, Kalabsha, Amada y afrontan el de Beit el Wali, Wadi Es Seba, Abu Oda, y la tumba de Pennut, y Dendur, Dakka, y Maharraka y les faltan ofertas para trasladar Derr, Ellesiya, Gerf Hussein, capillas de Qasr Ibrim, Gebel Es Shams y varios **Asuntos** más. 3 p.
- MAN-NUB-1962-72. Minuta mecanografiada. Sin firma. Dirigida a Isidoro Vázquez de Acuña. **Asunto:** invitación oficial, pero no le puede pagar como al resto del equipo
- MAN-NUB-1962-72bis. Copia. Igual que el documento anterior.
- MAN-NUB-1962-73. Carta mecanografiada. Rubricada. Sin fecha. Madrid. De Martín Almagro dirigida a Augusto Marambio. **Asunto:** le informa de que Vázquez de Acuña ha sido invitado oficialmente a participar en las excavaciones en Nubia.
- MAN-NUB-1962-74. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Sin fecha. De Martín Almagro dirigida a Juan Gómez Millas. **Asunto:** le informa de que Vázquez de Acuña ha sido invitado oficialmente a participar en las excavaciones en Nubia, pero que no le pueden subvencionar el viaje.
- MAN-NUB-1962-75. Oficio Unesco mecanografiado. CONFIDENCIAL. Rubricado y firmado. CA.120/28/1245. 8 de agosto de 1962. De J. K. Van der Haagen dirigido a Alberto Martín Artajo. **Asunto:** remisión del informe de la 4ª sesión del Comité de Control que tuvo lugar el 14 de mayo en el Cairo, sobre los proyectos de salvamento de Abu Simbel.
- MAN-NUB-1962-76. Oficio mecanografiado. Rubricado y firmado. CA/63.1. Vol. III. URGENTE. 13 de agosto de 1962. De Thabit Hassan Thabit dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** pregunta por el número de *qufties* que necesitará en la excavación y la fecha de llegada a Wadi Halfa.
- MAN-NUB-1962-77. Carta mecanografiada. Sin firma. Madrid, 21 de septiembre de 1962. De Martín Almagro dirigida a Thabit Hassan Thabit. **Asunto:** contestación al oficio anterior informando de que necesitan ocho *qufties* y que llegarán a principios de noviembre.
- MAN-NUB-1962-78. Oficio mecanografiado. Rubricado y firmado. CA/13-4-10. Jartum, 17 de Septiembre de 1962. De Margaret E. Irwin dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** *Kush* XI está casi preparado para imprimir y le solicita su informe sobre las excavaciones españolas lo antes posible.
- MAN-NUB-1962-79. Carta mecanografiada. Madrid, 21 de septiembre de 1962. De Martín Almagro dirigida a Margaret E. Irwin. **Asunto:** contestación al oficio anterior indicándole que el informe lo tendrán preparado ese mes.
- MAN-NUB-1962-80. Oficio mecanografiado. Rubricado y firmado. CA/13-4-11. Jartum, 25 de Septiembre de 1962. De Thabit Hassan Thabit dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** le alegra oír que el informe está casi listo y que se lo entregarán cuando vuelvan para la campaña de noviembre, pero resulta que pretenden llevarlo a imprenta en octubre y le pide que lo envíen por correo lo antes posible.
- MAN-NUB-1962-81. Saluda. Mecanografiado. Madrid, 28 de septiembre de 1962. De Alberto Martín Artajo dirigido a Martín Almagro **Asunto:** envío con carácter reservado una copia de la carta que el ministro de Cultura egipcio dirigió al embajador de España.
- MAN-NUB-1962-82. Certificado. Mecanografiado. Madrid, 23 de octubre de 1962. De Martín Almagro como catedrático de Facultad de Filosofía y Letras de Madrid. **Asunto:** certifica que Francisco José Presedo Velo es profesor encargado del curso monográfico para el doctorado en la Facultad de Filosofía y Letras de Madrid.

- MAN-NUB-1962-82bis. Certificado. Mecnografiado. Madrid, 23 de octubre de 1962. De Martín Almagro como director del Instituto Español de Prehistoria del CSIC. **Asunto:** Manuel Pellicer Catalán como colaborador del Instituto Español de Prehistoria del CSIC certifica que ha sido nombrado profesor ayudante de la cátedra de Etnología de la Facultad de Filosofía y Letras de Madrid.
- MAN-NUB-1962-83. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 17 de octubre de 1962. De Martín Almagro dirigida al ministro de Información y Turismo. **Asunto:** solicitud de permiso a Eugenio de la Vega Pidal para participar como fotógrafo en las excavaciones. Desde noviembre de 1962 hasta abril de 1963.
- MAN-NUB-1962-84. Carta mecanografiada. Copia. El Cairo, 8 de octubre de 1962. De Chehata Adam dirigida a Louis Christophe. **Asunto:** le trasmite la aceptación del Ministerio de Cultura y orientación Nacional egipcio de la demanda presentada por el Comité español para excavar en la región de Masmas.
- MAN-NUB-1962-85. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 29 de octubre de 1962. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** le informa que ese año solo se trabajará en Sudán y que no cree que vaya a visitarles.
- MAN-NUB-1962-86. Borrador de carta mecanografiada. Copia. Firmado y rubricado. Madrid, 29 de octubre de 1962. De Martín Almagro dirigida a José Felipe Alcover. **Asunto:** sobre los materiales que trasportó el buque Rio Cubas, y que los ministros de Hacienda y de Exteriores se puesto al habla con el director general de Aduanas sobre este tema.
- MAN-NUB-1962-86bis. Telegrama. 12 de octubre de 1962. De Thabit Hassan Thabit dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** le informe de la fechada de llegada de la expedición española.
- MAN-NUB-1962-87. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 17 de noviembre de 1962. De Martín Almagro dirigida a Alberto Martín Artajo. **Asunto:** sobre el desembalaje de las cajas con las piezas arqueológicas, le adjunta fotografías para que se publiquen en el diario *YA* y que deben resolver de modo legal la entrega.
- MAN-NUB-1962-87bis. Telegrama. Sin fecha. De Thabit Hassan Thabit dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** ha recibido el artículo para publicar en *Kush*, pero no las figuras.
- MAN-NUB-1962-88. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 29 de noviembre de 1962. De Martín Almagro dirigida a Rafael Blanco Caro. **Asunto:** le informa de que se le nombra encargado de la catalogación, restauración y entrega de los materiales arqueológicos de Nubia y tratan sobe cómo afrontar las tareas.
- MAN-NUB-1962-89. Carta mecanografiada. Firmada. En inglés. Madrid, 1 de noviembre de 1962. De Martín Almagro dirigida a Thabit Hassan Thabit. **Asunto:** le envía el informe de las excavaciones con algunas modificaciones y se disculpa por la tardanza y que el año que viene no ocurrirá. Asimismo le informa de la llegada de la “comisión” equipo que comenzarán sobre el 15 de noviembre en Argin y Abkanarti.
- MAN-NUB-1962-90. Carta mecanografiada. Firmada. París, 6 de noviembre de 1962. De Martín Almagro dirigida a Manuel Lora Tamayo. **Asunto:** sobre su asistencia a la Reunión de Expertos según le ordenaron sobre la que le envía un informe.
- MAN-NUB-1962-91. Carta mecanografiada. Firmada. París, 6 de noviembre de 1962. De Martín Almagro dirigida a Fernando Benito Mestres [*sic*]. **Asunto:** sobre su asistencia a la Reunión de Expertos según le ordenaron sobre la que le envía un informe.

- MAN-NUB-1962-92. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 22 de noviembre de 1962. De Joaquín Cervino dirigido a Señores de Viñas. **Asunto:** sobre que retienen un material de dibujo que no entregan porque se les adeuda y les pide que lo entreguen porque no les pertenece y presenten los recibos a Martín Almagro o a la dirección general de Relaciones Culturales.
- MAN-NUB-1962-93. Carta manuscrita. Firmada. Abkanarti, 23 de noviembre de 1962. De Francisco Presedo dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la concesión de Masmas en Egipto y la entrega de informes de las excavaciones de Sudán y sobre el trascurso de las mismas y la composición de los equipos.
- MAN-NUB-1962-94. Carta mecanografiada. Rubricada. Madrid, 24 de noviembre de 1962. De Alberto Martín Artajo dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** envío del informe sobre las reclamaciones económicas de Charo Lucas, Vicente Viñas, Manuel Pellicer y Francisco Presedo.
- MAN-NUB-1962-95. Carta manuscrita. Rubricada y firmada. Argin, 24 de noviembre de 1962. De Manuel Pellicer dirigida a Martín Almagro. Firmada también por Zozaya y Llongueras. **Asunto:** habla del embajador, de Christophe y de que se dividió el equipo en Wadi Halfa. 4 p.
- MAN-NUB-1962-96. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 7 de diciembre de 1962. De Aurelia Alonso a dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le solicita un artículo para publicar en la *Revista Geográfica Española*.
- MAN-NUB-1962-97. Carta manuscrita. Rubricada. Abkanarti, 8 de diciembre de 1962. De Francisco Presedo dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre el trascurso de las excavaciones en Argin y la excavación de la iglesia de Abkanarti y sobre el informe para publicar en *Kush*.
- MAN-NUB-1962-98. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. 10 de diciembre de 1962. De Thabit Hassan Thabit dirigida a Francisco Presedo. **Asunto:** sobre la no aceptación del informe enviado para publicar en el volumen 11 de *Kush*.
- MAN-NUB-1962-99. Carta manuscrita. Rubricada. 11 de diciembre de 1962. De Juan Zozaya, Manuel Pellicer, Miguel Llongueras e Isidoro Vázquez de Acuña dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre los trabajos en Argin.
- MAN-NUB-1962-100. Despacho nº 398. Mecanografiado. Es copia. Firmado. París, 12 de diciembre de 1962. De José María Areilza dirigida al ministro de **Asuntos** Exteriores.
- MAN-NUB-1962-101. Comunicado interno. 13 de diciembre de 1962. De Fernando Castiella dirigida al delegado de España en la Unesco en París. **Asunto:** comunica que Jordana de Pozas asista a la primera reunión del Comité Ejecutivo.
- MAN-NUB-1962-102. Carta mecanografiada. Argin, 14 de diciembre de 1962. De Isidoro Vázquez de Acuña dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre su llegada y acogida en Argin por parte de Pellicer, Llongueras y Zozaya, y sobre los gastos de su viaje.
- MAN-NUB-1962-103. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. 17 de diciembre de 1962. De Thabit Hassan Thabit dirigida a Francisco Presedo. **Asunto:** ha recibido las láminas para publicar en el volumen 11 de *Kush*, pero hay algunos problemas por resolver aún antes de incluirlo.
- MAN-NUB-1962-104. Carta mecanografiada. Firmada. Argin, 17 de diciembre de 1962. De Pellicer, Isidoro Vázquez y Llongueras dirigida a Alberto Martín Artajo. **Asunto:** le informan de sus trabajos tras varias semanas en el campo y la fecha prevista para acabar la excavación de NAX.

- MAN-NUB-1962-105. Carta mecanografiada. Sin firma. Madrid, 18 de diciembre de 1962. De Martín Almagro dirigida a Pellicer, Llongueras y Zozaya. **Asunto:** felicitación de navidad, sobre la publicación de *Kush* y anuncia que posiblemente ira en enero para organizar la excavación de Masmas de la que se encargará Eduardo Ripoll.
- MAN-NUB-1962-106. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 18 de diciembre de 1962. De Martín Almagro dirigida a Francisco Presedo. **Asunto:** felicitación de navidad, sobre los problemas habidos con el borrador para publicar en *Kush* y gestiona la redistribución del personal en las excavaciones.
- MAN-NUB-1962-107. Carta mecanografiada. Rubricada. Madrid, 18 de diciembre de 1962. De Lorenzo Pérez Arruga dirigida a Helena Losada. **Asunto:** sobre la liquidación de unos trabajos de restauración que realizó junto a su padre Luis Pérez Fortea.
- MAN-NUB-1962-108. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 14 de diciembre de 1962. De Helena Losada dirigida a Luis Pérez Arruga [*sic*] y Lorenzo Pérez Arruga. **Asunto:** sobre el pago de sus nóminas.
- MAN-NUB-1962-109. Carta mecanografiada. Sin firma. Madrid, 19 de diciembre de 1962. De Martín Almagro dirigida a Thabit Hassan Thabit. **Asunto:** sobre la no aceptación del informe para publicar en *Kush* y le agradece que puedan publicar los dos artículos juntos en el siguiente número.
- MAN-NUB-1962-110. Carta mecanografiada. Rubricada. 22 de diciembre de 1962. De Emiliano Aguirre dirigida a Almagro. **Asunto:** sobre su viaje y llegada a Egipto, la denegación de entrada a Sudán y varias cuestiones más.
- MAN-NUB-1962-111. Carta mecanografiada. Rubricada. Madrid, 24 de diciembre de 1962. De Bartolomé Llongueras dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** solicita le expida un certificado para poder solicitar una prórroga de las milicias universitarias.
- MAN-NUB-1962-112. Certificado. Mecanografiado. Madrid, 2 de enero de 1963. De Martín Almagro dirigido al Teniente Coronel de la instrucción preliminar superior. 3ª zona, distrito de Barcelona. **Asunto:** certifica que Miguel Llongueras forma parte de la misión arqueológica española en Nubia.
- MAN-NUB-1962-113. Carta manuscrita. Rubricada. Argin, 25 de diciembre de 1962. De Manuel Pellicer dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre todas las necrópolis que llevan excavadas y **Asuntos** financieros ya que están sin fondos. 4 p.
- MAN-NUB-1962-114. Carta mecanografiada. Rubricada. Abkanarti, 27 de diciembre de 1962. De Francisco Presedo a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la falta de dinero en la excavación, la excavación de Abkanarti y las láminas para la publicación en *Kush* y que Aguirre no ha llegado aún.
- MAN-NUB-1962-115. Carta mecanografiada. Firmada. De Rafael Blanco Caro dirigida a Luis Pérez Arruga. **Asunto:** le cita en el MAN a las 10:00 para que le informe sobre los trabajos de restauración.
- MAN-NUB-1962-115bis. Copia. **Asunto:** Igual que el fondo anterior.
- MAN-NUB-1962-116. Acta de entrega de materiales arqueológicos en el MAN. 15 de enero de 1962. **Asunto:** Inventario de materiales. 18 p.
- MAN-NUB-1962-117. Borrador manuscrito. Sin fecha. De Martín Almagro. **Asunto:** sobre las perspectivas del trabajo en Sudán y en Egipto. 2 p.
- MAN-NUB-1962-118. Informe mecanografiado. Sin firma. **Asunto:** sobre las reuniones de la Unesco, expectativas y previsiones del dinero faltante para sufragar al campaña y la cuantía de la aportación española. 4 p.

- MAN-NUB-1962-119. Informe mecanografiado. Sin firma. *España en la empresa internacional arqueológica de Nubia*. **Asunto:** Información de Cheikh Daud, otras concesiones en Egipto, nuevas concesiones en Sudán, las necrópolis de Grupo C y del Grupo X de Argin, la meroítica de Argin, las tumbas faraónicas de Argin, yacimientos cristianos, la iglesia de Qasr Ico y el poblado fortificado de Abkanarti. 20 p.
- MAN-NUB-1962-119bis. Informe mecanografiado. Fecha manuscrita de 27 de abril de 1962. **Asunto:** es copia del documento anterior.
- MAN-NUB-1962-120. Informe mecanografiado. Sin firma. *Egipto, don del Nilo*. **Asunto:** contenido generalista sobre la historia de Egipto y la campaña de la Unesco. 5 p.
- MAN-NUB-1962-121. Informe mecanografiado. Sin firma ni fecha expresa, pero es de Martín Almagro Basch y está redactado en 1962. *Informe sobre las excavaciones y hallazgos realizados por la misión arqueológica enviada a Nubia de Egipto y Sudán por el Comité Nacional Español para el salvamento de los monumentos arqueológicos de Nubia, así como los trabajos que han realizado las misiones arqueológicas de los diversos países que han acudido a la llamada de la Unesco y de los gobiernos de la RAU y del Sudán*. **Asunto:** misiones arqueológicas, hallazgos de la campaña 1961-1962. 8 p. Ver si es como el del AGA
- MAN-NUB-1962-122. Nota manuscrita en francés. Sin firma ni fecha. **Asunto:** límites de la concesión de Masmis. Orilla oeste.
- MAN-NUB-1962-123. Nota manuscrita en francés. Sin firma ni fecha. **Asunto:** límites norte y límites sur.

1963

- MAN-NUB-1963-1. Informe mecanografiado. *Proyecto de excavación en Argin Norte (Nubia sudanesa)*. Sin fecha. Firmado por Manuel Pellicer. **Asunto:** propuesta de trabajos para la siguiente campaña en Argin.
- MAN-NUB-1963-2. Carta mecanografiada. Madrid, 2 de enero de 1963. De Martín Almagro dirigida a Joaquín Cervino. **Asunto:** le solicita que haga gestiones para que le concedan un pasaporte oficial.
- MAN-NUB-1963-3. Factura de Viajes *Vincit*. Madrid, 29 abril de 1963. **Asunto:** billete de avión Madrid-París-Madrid, a favor de Martín Almagro. Importe: 7139 pesetas.
- MAN-NUB-1963-4. Recibí de Viajes *Vincit*. Madrid, 15 junio de 1963. **Asunto:** billete de avión Madrid-París-Madrid. Importe: 7139 pesetas.
- MAN-NUB-1963-5. Despacho nº 190. Mecanografiado. París, 24 de abril de 1963. De Ramón Martín Herrero. **Asunto:** reunión Comité de Salvamento de Monumentos de Nubia. 4 p.
- MAN-NUB-1963-6. Despacho nº 196. Mecanografiado París, 25 de abril de 1963. París, 24 de abril de 1963. De Ramón Martín Herrero. **Asunto:** reunión Comité de Salvamento de Monumentos de Nubia. 3 p.
- MAN-NUB-1963-7. Despacho nº 199. Mecanografiado París, 26 de abril de 1963. París, 24 de abril de 1963. De Ramón Martín Herrero. **Asunto:** reunión Comité de Salvamento de Monumentos de Nubia.
- MAN-NUB-1963-8. Informe mecanografiado. Sin fecha ni firma. *Informe sobre las excavaciones realizadas por el comité español para Nubia durante la campaña 1962-1963*. **Asunto:** información sobre la campaña en general y las excavaciones españolas, más proyectos para futuras campañas. 9 p.
- MAN-NUB-1963-8bis. Informe mecanografiado. **Asunto:** igual que el documento anterior.

- MAN-NUB-1963-9. Informe mecanografiado. Madrid, 10 de mayo de 1963. De Emiliano Aguirre Enríquez. *Reseña de los trabajos de antropología en la concesión de Argin, 1962 a 1963*. **Asunto:** numerosas cuestiones relativas a los trabajos antropológicos. 10 p.
- MAN-NUB-1963-10. Saluda. Mecanografiado. Madrid, 21 de mayo de 1963. De Fernando Benito Mestre dirigido a Alberto Martín Artajo. **Asunto:** le envía el documento de la Unesco 65 EX/10 Add, sobre el informe del grupo de expertos encargado de examinar los aspectos arqueológicos y técnicos para los proyectos de conservación de los templos de Abu Simbel.
- MAN-NUB-1963-11. Borrador mecanografiado en francés, con anotaciones manuscritas de Martín Almagro. *Fouilles de la Saison d'Hiver 1962-1963*. Firmado y rubricado. 3 de enero de 1963. De Jean L. Christophe. **Asunto:** excavaciones de las diferentes misiones extranjeras.
- MAN-NUB-1963-12. Inventario mecanografiado. Sin firma ni fecha. *Inventario de los objetos hallados por la misión española en Masmara en la campaña de 1962-63*. **Asunto:** materiales de la necrópolis de Farkhi.
- MAN-NUB-1963-13. Informe mecanografiado con anotaciones manuscritas de Martín Almagro. **Asunto:** enumeración de las misiones arqueológicas que han trabajado en Sudán.
- MAN-NUB-1963-14. Informe de prensa. Mecanografiado, en francés. París. *Abou Simbel ou Comment la technique d'aujourd'hui sauvera l'une des merveilles du monde de jadis*. **Asunto:** proyecto arquitectónico para el salvamento de Abu Simbel. 6 p.
- MAN-NUB-1963-15. Informe mecanografiado, en inglés. *Salvage of Abu Simbel. Project A*. **Asunto:** coste estimado del salvamento de Abu Simbel. Importe: 36, 000,000 dólares
- MAN-NUB-1963-16. Informe mecanografiado, en inglés. *Salvage of Abu Simbel. Project B*. **Asunto:** coste estimado del salvamento de Abu Simbel. Importe: 92, 000,000 dólares.
- MAN-NUB-1963-17. Noticias de agencias de prensa. Mecanografiadas. En inglés. *More 2100 y Reuter 2153*. **Asunto:** rivalidad entre los proyectos francés y sueco y balances de los costes estimados en el salvamento de Abu Simbel.
- MAN-NUB-1963-18. Saluda. Mecanografiado. Es copia. 31 de mayo de 1963. De Fernando Benito Mestre dirigido a Alberto Martín Artajo. **Asunto:** ha recibido su saluda del 21 de mayo sobre el informe de la Unesco sobre el proyecto de conservación de Abu Simbel.
- MAN-NUB-1963-19. Factura de Viajes *Vincit*. Madrid, 30 abril de 1963. **Asunto:** billete de avión Madrid-París-Madrid, a favor de Clotilde Gorbea. Importe: 7139 pesetas.
- MAN-NUB-1963-20. Recibí de Viajes *Vincit*. Madrid, 15 junio de 1963. **Asunto:** billete de avión Madrid-París-Madrid. Importe: 7139 pesetas.

1964

- MAN-NUB-1964-1. Inventario manuscrito. Sin fecha ni firma. *Misión Española para el salvamento de la Arqueología Nubia. Excavaciones del Grupo C, Meroítica (Nelluah) y Cristiano de Ad Donga. 1963-1964. Inventario de objetos que van en las 12 cajones que se envían a España. Vía Port Tewfik (Suez) a Michel G. Ansara (Spanish Vice-Consul Suez) C/o British Coaling. Por Tewfik [sic] (Suez) UAR. Argin 30 de enero 1964*. **Asunto:** Relación de materiales enviados a España. 21 p.

- MAN-NUB-1964-2. Informe mecanografiado. Sin fecha ni firma. *Inventario de objetos de la necrópolis de Nelluah (Argin Sur). Museo de Madrid. Excavaciones del mes de diciembre de 1963-1964. Asunto:* inventario de materiales por cajas, de las necrópolis del Grupo C (6-B-26) e informe de restauración, nada que ver con la necrópolis meroítica de Nelluah del título de la portadilla. 39 p.
- MAN-NUB-1964-3. Carta mecanografiada. Rubricada. El Cairo, 13 de febrero de 1964. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** salida de 26 cajas de materiales de Nubia y otros asuntos particulares.
- MAN-NUB-1964-4. Oficio mecanografiado. Madrid, el 4 de septiembre de 1964. De Martín Almagro dirigido al director general de Bellas Artes. **Asunto:** le envía el catálogo de materiales que se incorporan a Patrimonio nacional, acompañado del acta de entrega del director general de Relaciones Culturales para ser destinados al Museo Arqueológico Nacional.
- MAN-NUB-1964-5. Oficio mecanografiado. Rubricado. Madrid, 18 de septiembre de 1964. De Gratiniano Nieto dirigido al director del Museo Arqueológico Nacional [Martín Almagro]. **Asunto:** le envía una fotocopia del acta de entrega de materiales arqueológicos procedentes de Nubia.
- MAN-NUB-1964-6. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Londres, 8 de junio de 1964. De Arthur F. Shore dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le agradece el regalo del volumen III de las memorias de Nubia y le felicita y le responde sobre las preguntas que Almagro le había planteado sobre unos grafitos coptos y le proporciona unas referencias bibliográficas.
- MAN-NUB-1964-7. Diario de campo manuscrito. Sin firma. *Misión Arqueológica Española en Nubia. Excavaciones en la necrópolis meroítica de Masmara. Diario Volumen I. Diciembre 1963 a enero 1964. Asunto:* diario sobre el trascurso de las excavaciones en Egipto.
- MAN-NUB-1964-8. Diario de campo manuscrito. Sin firma. *Misión Arqueológica Española en Nubia. Volumen III. Enero 1964. Asunto:* diario sobre el trascurso de las excavaciones en Egipto.

1965

- MAN-NUB-1965-1. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 15 de mayo de 1965. De Emilio Manuel Lárraga dirigida al director de excavaciones de la misión arqueológica española en Nubia. **Asunto:** le ofrece convertir la película rodada del paso de 16 m/m a 35 m/m.
- MAN-NUB-1965-2. Nota mecanografiada. Sin fecha. Rubricada. De Ernesto Ballesteros. **Asunto:** informa sobre el coste de pasar la película para que esté disponible y otros cálculos.
- MAN-NUB-1965-3. Carta mecanografiada. Bilbao, 4 de junio de 1965. De José Juan Bautista. Merino dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la celebración en Bilbao de la exposición de tesoros arqueológicos de Nubia.
- MAN-NUB-1965-4. Carta manuscrita. Madrid, 9 de julio de 1965. De Ernesto Ballesteros dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre el estado de conservación, los gastos de la película y otras cuestiones técnicas. 9 p.
- MAN-NUB-1965-5. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Tarrasa, 12 de julio de 1965. De Francisco Torrella Niubó dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la cesión de un conjunto textil nubio.

- MAN-NUB-1965-6. Carta manuscrita. Madrid, 15 de julio de 1965. De Ernesto Ballesteros dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le trasmite de nuevo tranquilidad sobre el estado de la película.
- MAN-NUB-1965-7. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 4 de septiembre de 1965. De Milagros Alonso dirigida a Rafael Blanco Caro. **Asunto:** le informa de la clasificación de los cráneos mandados a analizar como *Bos Taururs Brachycephalus*.
- MAN-NUB-1965-8. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 22 de diciembre de 1965. De Ernesto Ballesteros dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** esquema de trabajo para redactar la memoria del poblado cristiano de Nag Gamus.
- MAN-NUB-1965-9. Oficio mecanografiado. Madrid, 14 de octubre de 1965. Del jefe de la sección de Museos, Exposiciones y Concursos dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** le informa del contenido del oficio enviado el 18 de septiembre de 1964 por el que se enviaba una fotocopia del acta de la primera entrega de materiales arqueológicos de Nubia, y su inventario.
- MAN-NUB-1965-10. Acta mecanografiada. Rubricada. 24 de mayo de 1965. De Alfonso de la Serna y Gratiniano Nieto. **Asunto:** sobre la segunda entrega de materiales arqueológicos de Nubia al Tesoro Artístico Nacional.
- MAN-NUB-1965-11. Oficio mecanografiado. Rubricado. Madrid, 4 de septiembre de 1965. De Gratiniano Nieto. **Asunto:** le envía copias de las actas sobre la segunda entrega de materiales arqueológicos procedentes de Nubia, para que se proceda a su inventario.
- MAN-NUB-1965-12. Nota mecanografiada. Rubricada y firmada. 6 de octubre de 1965. De Paulino Ruiz García. **Asunto:** entrega de materiales de etnográficos de la mano de Rosa Donoso Guerrero para el Museo Etnológico de Madrid procedentes de Nubia.
- MAN-NUB-1965-13. Oficio mecanografiado. Rubricado. Madrid, 14 de octubre de 1965. De Gratiniano Nieto. **Asunto:** le informa del contenido del oficio enviado el 4 de septiembre de 1965 por el que se enviaba una fotocopia del acta de la segunda entrega de materiales arqueológicos procedentes de Nubia, para que se proceda a su inventario.

1966

- MAN-NUB-1966-1. Oficio mecanografiado. Rubricado. Madrid, 12 de enero de 1966. De Gratiniano Nieto. **Asunto:** acusa recibo de un escrito en el que se le entregaba un ejemplar del acta de la tercera entrega de materiales etnológicos procedentes de Nubia.
- MAN-NUB-1966-2. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 2 de febrero de 1966. De Ernesto Ballesteros dirigida al Comité español para el Salvamento de los tesoros Arqueológicos de Nubia. **Asunto:** sobre la preparación de la publicación del poblado cristiano de Nag Gamus solicitando una cuantía para pagar los dibujos de la memoria.
- MAN-NUB-1966-3. Carta manuscrita. Rubricada. Madrid, 1 de marzo de 1966. De Francisco Presedo dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** se hace cargo de la redacción de la memoria de la necrópolis del Grupo X y meroítica de Argin Sur (SAX) [sic].
- MAN-NUB-1966-4. Carta mecanografiada. Barcelona, 3 de marzo de 1966. Rubricada. De Manuel ¿? **Asunto:** presupuesto de *Fotograbados Solano*.
- MAN-NUB-1966-5. Carta mecanografiada. Rubricada. 4 de marzo de 1966. De Eduardo Ripoll dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre el presupuesto que cuestan los clichés para la publicación de la memoria de Arte rupestre y otros asuntos.

- MAN-NUB-1966-6. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Santander, 4 de marzo de 1966. De Miguel Ángel García Guinea dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la redacción y la realización de los dibujos para la publicación de la memoria de Ad Donga.
- MAN-NUB-1966-7. Factura de Viajes *Vincit*. Madrid, 11 de abril de 1966. **Asunto:** dos billetes de avión Madrid-Ibiza-Madrid, a favor de Martín Almagro. Importe: 5823 pesetas.
- MAN-NUB-1966-8. Carta mecanografiada. Rubricada. París, 29 de abril de 1966. De Jean Leclant dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** la felicita por la publicación de una de las memorias de Nubia entre otros asuntos.
- MAN-NUB-1966-9. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Turín, 2 de mayo de 1966. De Silvio Curto dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le agradece el envío de la memoria de Nag Gamus y le felicita por ello.
- MAN-NUB-1966-10. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Rom, 10 de mayo de 1966. De Theodor Kraus dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le agradece el envío de los volúmenes de las memorias de Nubia con los que ampliar el fondo de la biblioteca del Instituto Arqueológico Alemán.
- MAN-NUB-1966-11. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Viena, 16 de mayo de 1966. De Reinhold Engelmayer dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le agradece el envío de la memoria de Nag Gamus y le felicita por ello y, otros asuntos.
- MAN-NUB-1966-12. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Ciudad del Vaticano, 20 de mayo de 1966. De Filippo Magi dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le agradece el envío de cinco volúmenes de las memorias de Nubia y le felicita por ello y, otros asuntos.
- MAN-NUB-1966-13. Oficio Unesco mecanografiado. CLT. 120/15/3036. París, 17 de junio de 1966. De Ali Vrioni dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** envío de tres copias del informe de la reunión internacional sobre la campaña arqueológica de la Nubia sudanesa que tuvo lugar en Venecia del 18 al 22 de abril.
- MAN-NUB-1966-14. Carta manuscrita. Rubricada. El Cairo, 2 de junio de 1966. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre realizar la campaña de Egipto para tener a los egipcios a su favor de cara a la concesión del templo de Debod y otros asuntos.
- MAN-NUB-1966-14bis. Carta mecanografiada. Rubricada. El Cairo, 2 de julio de 1966. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** sobre cortar unos grabados rupestres y sobre la concesión del templo de Debod a España entre otros asuntos.
- MAN-NUB-1966-15. Informe mecanografiado. Sin firma. El Cairo, 26 de junio de 1966. De Francisco de Antequera y Arce dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** informa de su encuentro con el ministro de Educación y Antigüedades egipcio, encargado de los Asuntos de Nubia.
- MAN-NUB-1966-15bis. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 2 de julio de 1966. De Martín Almagro dirigido a Mohamed Mahdi. **Asunto:** sobre el acuerdo del comité español para enviar una misión para cortar la estela de Seti y un grupo de grabados rupestres y otros asuntos.
- MAN-NUB-1966-16. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 2 de julio de 1966. De Martín Almagro dirigido a Ángel Sagaz. **Asunto:** le informa de la decisión del Comité sobre el envío de la misión y que espera que les concedan el templo, entre otros asuntos más.

- MAN-NUB-1966-17. Carta manuscrita. Rubricada. El Cairo, 14 de junio de 1966. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** trata algunas cuestiones personales y que el ministerio le informó por telegrama de la llegada del equipo y que hablará con Mohamed Mahdi de Ehnasya El Medina.
- MAN-NUB-1966-18. Telegrama. 16 de julio de 1966. De Fernández dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** salen el jueves hacia Egipto y que por carta le explicarán el reparto de materiales.
- MAN-NUB-1966-19. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. El Cairo, 18 de julio de 1966. De Ángel Sagaz dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le indica que le acompañara a su entrevista con el ministro Sawi para hablar del templo de Debod como ya habían hecho Antequera y Trías de Bes.
- MAN-NUB-1966-20. Telegrama. 21 de julio de 1966. De Constantino Fronista dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** sobre el presupuesto del alquiler del barco que tienen ya preparado y los sueldos de los obreros.
- MAN-NUB-1966-21. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. 27 de octubre de 1966. De Thabit Hassan Thabit dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** solicita la devolución de los objetos que se llevaron en préstamo para su estudio porque van a comenzar la revisión de las colecciones del Museo de Jartum.
- MAN-NUB-1966-22. Informe mecanografiado. Sin firme. Madrid, 18 de noviembre de 1966. **Asunto:** ejercicio contable de 1966 de los gastos realizados por el Comité español para el Salvamento de los Tesoros Arqueológicos de Nubia.
- MAN-NUB-1966-23. Carta manuscrita. Rubricada. París, 9 de diciembre de 1966. De Jesús López dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le proporciona unas referencias bibliográficas, le habla de unos asuntos de dinero [dólares] y le habla de la publicación de su trabajo y solicita 50 ejemplares.
- MAN-NUB-1966-24. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 12 de diciembre de 1966. De Martín Almagro dirigida a Jesús López. **Asunto:** le envía unas pruebas y unas láminas para la publicación que están preparando y que recibirá los 50 ejemplares que necesita y que si va por España se traiga los dólares.
- MAN-NUB-1966-25. Carta mecanografiada. Firmada. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** le envía recibos para justificar gastos y le indica que no sabe si se trabajará en Ehnasya El Medina porque el director general de RRCC prefiere destinar los fondos a América y Filipinas, y sobre los dólares que dio a López.
- MAN-NUB-1966-26. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 24 de diciembre de 1966. De Martín Almagro dirigida al Marqués de Desio. **Asunto:** felicitación de Navidad y el año 1967.
- MAN-NUB-1966-27. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 28 de diciembre de 1966. De Martín Almagro dirigida a Florentino Pérez Embid. **Asunto:** felicitación de Navidad y el año 1967, y le informa de que ya escribió el artículo que le solicitaron.
- MAN-NUB-1966-28. Informe manuscrito. En francés. Sin fecha ni firma. Dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la contribución española a la campaña de salvamento de Abu Simbel.
- MAN-NUB-1966-29. Informe mecanografiado. Sin firma. **Asunto:** resumen de la contribución económica española por años según las campañas de excavaciones.
- MAN-NUB-1966-30. Informe mecanografiado. En francés. Borrador. *Fostat*. Sin fecha ni firma. **Asunto:** breve introducción sobre la importancia de la cerámica egipcia e interés español en excavar junto a un equipo de ceramólogos.
- MAN-NUB-1966-31. Informe mecanografiado. En francés. *Fostat*. Sin fecha ni firma. **Asunto:** igual información que el documento anterior.

MAN-NUB-1966-32. Informe mecanografiado. Borrador con numerosas correcciones manuscritas, incompleto. *Yacimientos excavados en Egipto y Sudán*. **Asunto:** resumen por campañas de los yacimientos excavados en Egipto y Sudán.

MAN-NUB-1966-33. Mecanografiado. Sin fecha. Orden del día. **Asunto:** constitución del comité, proyectos y designación de la primera misión para Chincheros.

1967

MAN-NUB-1967-1. Carta Mecanografiada. Rubricada. San Cugat del Vallés, 6 de febrero de 1967. De José O'Callaghan dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le informa de haber recibido el volumen de la publicación de López y sobre unas fotografías que Almagro envió con una consulta de los grabados y que a su vez se las ha llevado el padre Bartina a Roma.

MAN-NUB-1967-2. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. El Cairo, 15 de abril de 1967. De Ángel Sagaz dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la redacción del decreto de concesión del templo de Debod.

MAN-NUB-1967-3. Carta Mecanografiada. Rubricada y firmada. Con cuentas y otras anotaciones manuscritas por Almagro. Madrid, 27 de abril de 1967. De Juan Gutiérrez Oliva dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** Le informa de que el crédito de la aportación española no figura aún en el Presupuesto del Estado y que están a punto de publicarse en el BOE.

MAN-NUB-1967-4. Oficio Unesco DG/3.3/120/18/5135. Mecanografiado, en español. París, 12 de mayo de 1967. De René Maheu dirigido al ministro de AAEE. **Asunto:** envío de dos documentos (Anexo I y Anexo II. Sobre las gestiones del Comité Ejecutivo sobre la operación Abu Simbel y otras cuestiones. 3 p.

MAN-NUB-1967-5. Informe mecanografiado, en español. Anexo I. **Asunto:** sobre la reunión del Grupo Internacional de Expertos para la conservación de monumentos de la RAU.

MAN-NUB-1967-6. Informe mecanografiado, en español. Anexo II. **Asunto:** Declaración del Comité Ejecutivo para salvar los monumentos de Nubia con ocasión de su 13ª reunión celebrada en Abu Simbel el 14, 15 y 16 de marzo de 1967.

MAN-NUB-1967-7. Oficio mecanografiado. Firmado y rubricado. Madrid, 15 de junio de 1967. **Asunto:** le adjunta unos textos aprobados por el Comité Ejecutivo en los que se agradece las ayudas recibidas de los Estados miembros participantes en la campaña solicitando participen en la nueva de salvamento para Filae.

MAN-NUB-1967-8. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 15 de junio de 1967. Del Marqués de Desio dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** participación en unas excavaciones arqueológicas en Perú.

1968

MAN-NUB-1968-1. Fotocopia. Mecanografiada. 30 de abril de 1968. De Gamal Abdel Nasser. **Asunto:** Decreto presidencial de otorgamiento del templo de Debod.

MAN-NUB-1968-2. Carta mecanografiada. Madrid, 24 de marzo de 1968. De Martín Almagro dirigida a Emilio Manuel Lárraga. **Asunto:** solicita unas fotografías del templo de Debod que le urgen. Y que le devuelva la película que no sirvió. Y le habla de una futura colaboración en otra película sobre Egipto y la reconstrucción de todos los templos.

- MAN-NUB-1968-3. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 5 de abril de 1968. De Emilio Manuel Lárraga dirigida al director de la Filmoteca Nacional. **Asunto:** autorización del uso de la película “Cuarenta siglos os contemplan” por Martín Almagro.
- MAN-NUB-1968-4. Solicitud mecanografiada. Firmada. Madrid, 1 de julio de 1968. De Martín Almagro dirigida a Rafael G. Garzón. **Asunto:** solicitud a la Filmoteca el préstamo de la película para proyectarla durante los meses de julio y agosto.
- MAN-NUB-1968-5. Solicitud mecanografiada. Borrador. Sin firma. 1 de julio de 1968. **Asunto:** solicitud al director de la Filmoteca el préstamo de la película para proyectarla en el Campus Internacional de Arqueología de Ibiza.

1969

- MAN-NUB-1969-1. Autorización mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 20 de mayo de 1969. De Rafael G. Garzón. **Asunto:** autorización al portador del uso para retirar la copia de la película “Cuarenta siglos os contemplan” producida por *Carthago Films* que se cedió para proyectar en una conferencia.
- MAN-NUB-1969-2. Recibí mecanografiado. Rubricado. Madrid, 28 de mayo de 1969. De José María Fernández. **Asunto:** se recoge en el Museo Arqueológico Nacional la película que la Filmoteca había prestado al museo.
- MAN-NUB-1969-3. Póliza de la compañía *Nacional Hispánica Aseguradora. S. A.* mecanografiada. Madrid, 8 de octubre de 1969. **Asunto:** seguro de transporte de los bloques del templo de Debod. 3 p.
- MAN-NUB-1969-4. Solicitud mecanografiada. De Martín Almagro dirigida a Rafael G. Garzón. Madrid, 17 de julio de 1969. **Asunto:** solicita el préstamo de la película “Cuarenta siglos os contemplan” para proyectarla en la inauguración de la exposición de Arte Egipcio de la Coruña.

1970

- MAN-NUB-1970-1. Certificado manuscrito. Asuán, 24 de abril de 1970. Firmado conjuntamente por Raimundo Griño y Georgiadis. **Asunto:** sobre el número total de piedras embalsadas del templo de Debod.
- MAN-NUB-1970-2. Carta mecanografiada. Madrid, 4 de agosto de 1970. De *SIT. Transportes Internacionales* dirigida a *Nacional Hispánica Aseguradora S. A.* **Asunto:** sobre lo referido por Martín Almagro de que falta una piedra del templo de Debod y el control efectuado en la descarga.
- MAN-NUB-1970-3. Carta mecanografiada. Rubricada. Madrid, 5 de agosto de 1970. De *SIT. Transportes Internacionales* dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le informan de que han contactado con la compañía aseguradora por el asunto del transporte del templo de Debod y la piedra que falta.

Correspondencia sin fecha

- MAN-NUB-s.f.-1. Informe mecanografiado. Sin fecha ni firma. *La intervención española en la “campana de nubia” organizada por la Unesco.* **Asunto:** resumen de las aportaciones económicas hechas por España para sufragar los gastos de la Campaña, como las excavaciones, las publicaciones de las memorias y la restauración de los materiales arqueológicos concedidos. 5 p.

- MAN-NUB-s.f.-2. Nota manuscrita. Sin fecha ni firma. De Martín Almagro. **Asunto:** sobre las publicaciones de las memorias de excavación realizadas y las que están en preparación.
- MAN-NUB-s.f.-3. Borrador mecanografiado con correcciones manuscritas de Martín Almagro. Sin fecha ni firma. **Asunto:** petición de la concesión a España del templo de Debod y de una concesión de excavación, informando al embajador español en El Cairo para que respalde las solicitudes.
- MAN-NUB-s.f.-4. Informe mecanografiado. Sin fecha ni firma, pero por el contenido presumiblemente sea de 1982. Paginado como 71 y 72. *Algunos proyectos interrumpidos o no realizados*. **Asunto:** proyectos considerados por la Junta de Protección de Monumentos y bienes Culturales en el Exterior que no se hicieron y noticias de las excavaciones en Siria e Iraq, Chipre, Ghana, y Camerún. 3 p.
- MAN-NUB-s.f.-5. Informe mecanografiado. En Inglés. Sin fecha ni firma. *Excavations by the Spanish Archaeological Mission in the Sudan, 1962-63 and 1963-64*. **Asunto:** borrador del artículo, publicado en *Kush* en 1965, firmado por Almagro, Blanco Caro, García Guinea, Presedo Velo, Pellicer Catalán y Teixidor.
- MAN-NUB-s.f.-6. Informe manuscrito. Sin fecha ni firma. *Grupo cultural "C"*. **Asunto:** resumen de la campaña de excavación de 1963-1964 en la necrópolis de ANX. 2 p.
- MAN-NUB-s.f.-7. Plano bicolor. Si fecha ni firma. *Croquis de los enterramientos excavados durante la campaña de 1961- 1962 en la zona comprendida entre Grupo C, 6-B-26 y la del Grupo X, 6-B-1 en Argin (Sudán)*. **Asunto:** croquis de la excavación de la necrópolis.
- MAN-NUB-s.f.-8. Nota manuscrita. Sin fecha ni firma. **Asunto:** sobre la sigla "AN" y la necrópolis del Grupo C.
- MAN-NUB-s.f.-9. Nota manuscrita. Sin fecha ni firma. **Asunto:** extracto de la introducción de la descripción de una necrópolis descubierta por la MAE.
- MAN-NUB-s.f.-10. Saluda mecanografiado. Rubricado y firmado. De Claudio esteva Fabregat dirigido a Martín Almagro Basch. **Asunto:** entreguen al portero del Museo Etnológico los objetos etnográficos procedentes de Nubia.
- MAN-NUB-s.f.-11. Borrador mecanografiado con numerosas correcciones manuscritas. Sin fecha ni firma. *Informe sobre la campaña de excavaciones de 1961-62 realizada en Nubia (Egipto y Sudán) por el "Comité Español para el Salvamento de los Tesoros Arqueológicos de Nubia "creado por la U.N.E.S.C.O.* **Asunto:** resumen de los trabajos de excavación en Nubia. 4 p.
- MAN-NUB-s.f.-12. Informe mecanografiado. Sin fecha ni firma. *Topografía de los objetos de Nubia en el Almacén*. **Asunto:** relación por estantes de los materiales arqueológicos de Nubia. 5 p.
- MAN-NUB-s.f.-13. Informe manuscrito. Sin fecha ni firma. *Relación de objetos y tumbas procedentes de las excavaciones procedentes de Nubia que el Museo Arqueológico Nacional, cede en donativo al Museo Histórico –Arqueológico de La Coruña*. **Asunto:** inventario por grupos culturales de los materiales donados. 5 p.
- MAN-NUB-s.f.-14. Informe mecanografiado. Sin fecha ni firma. *Relación de objetos y tumbas procedentes de las excavaciones procedentes de Nubia que el Museo Arqueológico Nacional, cede en donativo al Museo Histórico –Arqueológico de La Coruña*. **Asunto:** difiere del inventario del documento anterior en que hay relacionados menos objetos. 2 p.
- MAN-NUB-s.f.-15. Informe mecanografiado. Sin fecha ni firma. *Informe sobre la donación del templo de Debod a España*. **Asunto:** sobre la tramitación para la concesión del templo a España. 3 p.

MAN-NUB-s.f.-16. Nota mecanografiada. Sin fecha. Rubricada. De Salmerón dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le envía unas muestras del templo de Debod sobre el proyecto de restauración.

1.2. Relación de expedientes

Archivo M.A.N. Expediente 1980/91
 Archivo M.A.N. Expediente 1980/92
 Archivo M.A.N. Expediente 1980/93
 Archivo M.A.N. Expediente 1980/94
 Archivo M.A.N. Expediente 1980/95
 Archivo M.A.N. Expediente 1980/96
 Archivo M.A.N. Expediente 1980/97
 Archivo M.A.N. Expediente 1980/98
 Archivo M.A.N. Expediente 1980/99
 Archivo M.A.N. Expediente 1980/100
 Archivo M.A.N. Expediente 1980/101
 Archivo M.A.N. Expediente 1980/102
 Archivo M.A.N. Expediente 1980/103
 Archivo M.A.N. Expediente 1980/104
 Archivo M.A.N. Expediente 1980/105
 Archivo M.A.N. Expediente 1980/108

1.3. Relación de fotografías

Sin poder siglar, la información permanece en bruto sin ningún orden ni control por lo que no podemos hacer ninguna relación al respecto.

Anexo 2. Fondo Martín Almagro Basch. (RAH)

2.1. Relación de Documentos.

Archivador 1. NUBIA 1968 a 1971.

- FMAB-NUB-1-1. Carta mecanografiada. Madrid, 20 de noviembre de 1962. De Martín Almagro Basch dirigida al director general de Relaciones Culturales. **Asunto:** nombramientos de Presedo y Pellicer como miembros para excavar en Nubia.
- FMAB-NUB-1-2. Carta mecanografiada. Madrid, 18 de diciembre de 1962. De Alberto Martín Artajo dirigida a Eduardo Ripoll. **Asunto:** nombramiento como encargado para excavar en Masmás, Egipto y le expone las condiciones.
- FMAB-NUB-1-3. Recorte de Prensa. “50º a la sombra.” En *NUEVO DIARIO*, dominical. P. 29 y 30.
- FMAB-NUB-1-4. Carta mecanografiada. Madrid, 4 de septiembre de 1964. De Martín Almagro Basch dirigida al director general de Bellas Artes. **Asunto:** envío de una relación de objetos con descripción y fotografías.
- FMAB-NUB-1-5. Oficio mecanografiado. En francés. UNESCO/Nubia/16. París, 27 de diciembre de 1968. **Asunto:** referente a la 16ª Reunión celebrada el 8 de octubre en París y sobre el salvamento de Filae. Son 8 anexos, del I al VIII.

- FMAB-NUB-1-6. Oficio mecanografiado. En francés. UNESCO/Nubia/15. París, 28 de junio de 1968. **Asunto:** referente a la 15ª reunión celebrada en París del 9 al 10 de mayo. Son 9 anexos.
- FMAB-NUB-1-7. Carta mecanografiada. 26 de diciembre de 1966. De Martín Almagro Basch dirigida a Manuel Lora Tamayo. **Asunto:** informe sobre historia y estado de la cesión del templo de Debod, entre otros asuntos.
- FMAB-NUB-1-8a. Informe mecanografiado. Sin fecha ni firma. **Asunto:** donación del templo de Debod a España.
- FMAB-NUB-1-8c. Informe mecanografiado. Sin fecha ni firma. **Asunto:** sobre los gastos de la campaña y las cuentas hechas en dólares.
- FMAB-NUB-1-9. Informe mecanografiado. Sin fecha ni firma. **Asunto:** gastos totales de la campaña desde 1959.
- FMAB-NUB-1-9bis. Informe mecanografiado. Anexo I. **Asunto:** fondos de la Campaña desde 1959 hasta 1966. Desglose de los mismos.
- FMAB-NUB-1-10. Informe mecanografiado. Sin fecha ni firma. *Informe sobre las excavaciones realizadas por la misión arqueología española en Nubia.* **Asunto:** excavaciones realizadas por la MAE.
- FMAB-NUB-1-11. Carta mecanografiada. 26 de febrero de 1969. Del Delegado Especial Señor Ministro para relaciones culturales dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** le envía copia del decreto presidencial por el que se concede el templo de Debod a España.
- FMAB-NUB-1-12. Decreto presidencial. **Asunto:** decreto por el que el Gobierno egipcio otorga al pueblo español el templo de Debod.
- FMAB-NUB-1-15. Carta mecanografiada. El Cairo, 2 de marzo de 1968. De Ángel Sagaz dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** le agradece a Almagro su ayuda en la “operación templo”.
- FMAB-NUB-1-16. Carta mecanografiada. El Cairo, 16 de marzo de 1968. De Ángel Sagaz dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le dice que ha hecho todo lo posible para que la presa publique la concesión del templo.
- FMAB-NUB-1-17. Oficio mecanografiado. Copia. Madrid, 6 de abril de 1968. De Carlos Arias Navarro dirigido al director general de Bellas Artes. **Asunto:** le habla de lo magnífica que es Madrid para ubicar el templo.
- FMAB-NUB-1-18. Carta mecanografiada. 30 de septiembre de 1968. Del director general de Bellas Artes dirigida al alcalde de Madrid. **Asunto:** contestando a su oficio del 6 de abril aprobando que Debod venga a Madrid.
- FMAB-NUB-1-19. Carta mecanografiada. 4 de abril de 1968. Del secretario general del Ayuntamiento de Madrid dirigida al señor Suevos. **Asunto:** aceptación del pago de 5 millones de pesetas para pagar el transporte del templo de Debod y 1.700.000 pesetas para el traslado.
- FMAB-NUB-1-20. Carta mecanografiada. 23 de octubre de 1968. Martín Almagro Basch dirigido al ministro de Educación y Ciencia. **Asunto:** solicitud de que libere el dinero para pagar Debod.
- FMAB-NUB-1-21. Carta mecanografiada. 23 de noviembre de 1968. **Asunto:** aprobación del ayuntamiento de Madrid de la cuantía del pago por Debod.
- FMAB-NUB-1-22. Despacho nº 323, mecanografiado. 11 de junio de 1968. **Asunto:** envío del decreto por el que se ofrece a España el Templo de Debod.

- FMAB-NUB-1-23. Carta mecanografiada. 14 de junio de 1968. De Ángel Sagaz dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** le indica que Educación debe pasar a Exteriores la cifra que le corresponde como contribución al salvamento y sobre un dinero que pone a su disposición, pero le pide que nadie se entere.
- FMAB-NUB-1-25. Carta mecanografiada. 24 de junio de 1968. De Martín Almagro Basch dirigida a Ángel Sagaz. **Asunto:** sobre la declaración de Debod como monumento Nacional y otros asuntos más.
- FMAB-NUB-1-26. Carta mecanografiada. La Coruña, 27 de junio de 1968. De Pedro Barrié de la Maza dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** agradecimiento por el envío de publicaciones de la MAE.
- FMAB-NUB-1-27. Carta mecanografiada. 28 de junio de 1968. De Joaquín Arias y Díaz de Rábago dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le satisface anunciarle que le conceden 300.000 pesetas para las excavaciones.
- FMAB-NUB-1-29. Carta mecanografiada. 15 de julio de 1968. De Martín Almagro Basch dirigida a Jesús López. **Asunto:** sobre la dirección de los trabajos en HM, que no será otro que él, Almagro y el deber de publicar.
- FMAB-NUB-1-31. Carta mecanografiada. 3 de septiembre de 1968. De Martín Almagro Basch dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** preparación de la próxima campaña en Egipto.
- FMAB-NUB-1-32. Despacho manuscrito nº 417. 5 de agosto de 1968. De Ángel Sagaz. **Asunto:** sobre Debod.
- FMAB-NUB-1-33. Carta mecanografiada. 12 de septiembre de 1968. Del secretario general técnico del Ministerio de Educación y Ciencia. **Asunto:** escrito de la contribución española para el salvamento de los templos de Nubia.
- FMAB-NUB-1-34. Recibí. 12 de septiembre de 1968. Ministro de Educación y Ciencia. **Asunto:** acusa recibo del informe anterior sobre la contribución española para el salvamento de los templos de Nubia.
- FMAB-NUB-1-35. Carta mecanografiada. 4 de mayo de 1968. De Ángel Sagaz dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** solicitud de dinero para pagar los gastos del templo y para la próxima campaña.
- FMAB-NUB-1-36. Carta mecanografiada. 20 de mayo de 1968. De Martín Almagro Basch dirigida a Ángel Sagaz. **Asunto:** le informa de que el dinero que libraron en la campaña anterior para excavar en Heracleópolis Magna no fue suficiente.
- FMAB-NUB-1-37. Carta mecanografiada. 30 de mayo de 1968. Del Comisario General dirigida al director general de Bellas Artes. **Asunto:** Presupuesto del traslado del templo.
- FMAB-NUB-1-38. Carta mecanografiada. 20 de agosto de 1968. De Florentino Pérez Embid dirigida a Antonio Poch. **Asunto:** Acusa recibo del pago de 12.500 dólares para entregar por Debod, y otros asuntos.
- FMAB-NUB-1-39. Carta mecanografiada. París, el 5 septiembre 1968. De Jesús López dirigida al director del Servicio Antigüedades egipcio. **Asunto:** solicita unas estelas de Heracleópolis Magna y al mismo inspector que tuvieron el año anterior.
- FMAB-NUB-1-40. Carta manuscrita. 10 septiembre 1968. De Jesús López dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre los trabajos en HM.
- FMAB-NUB-1-41. 24 septiembre de 1968. De Martín Almagro Basch dirigida a Jesús López. **Asunto:** indica que Fernández no va a ir a excavar a Heracleópolis Magna y que el director responsable es él, Almagro, y nadie más.

- FMAB-NUB-1-42. Carta manuscrita. 1968. De Antonio Serrano dirigida a Almagro. **Asunto:** felicitación por el nombramiento como director del Museo Arqueológico Nacional.
- FMAB-NUB-1-43. Carta manuscrita. 27 de septiembre de 1968. De Jesús López dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** le informa de que él irá en calidad de epigrafista y no como codirector.
- FMAB-NUB-1-44. Carta manuscrita. 2 de octubre de 1968. De Martín Almagro dirigida a Jesús López. **Asunto:** le indica que debe partir hacia el 10 de noviembre como miembro de la MAE para excavar en HM.
- FMAB-NUB-1-46. Carta mecanografiada. Madrid, el 2 de octubre de 1968. De Martín Almagro dirigida a Ángel Sagaz. **Asunto:** tienen la esperanza de que el embajador reciba el dinero para obtener el decreto que le permitirá hacerse cargo del templo de Debod.
- FMAB-NUB-1-47. Carta mecanografiada. Madrid, el 2 de octubre de 1968. De Martín Almagro Basch dirigida a Ángel Sagaz. **Asunto:** igual que el documento anterior, pero con diferente redacción.
- FMAB-NUB-1-48. Carta mecanografiada. 5 de octubre de 1968. De Martín Almagro Basch dirigida a Rafael Blanco Caro. **Asunto:** envío del volumen X de las memorias de la MAE e invitación para que vaya a excavar a Heracleópolis Magna en calidad de director.
- FMAB-NUB-1-49. La Coruña, el 8 de octubre de 1968. De Díaz de Rábago dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** agradecimiento por el envío de un volumen de las memorias de la MAE.
- FMAB-NUB-1-50. La Coruña, el 10 octubre 1968. **Asunto:** agradecimiento por el envío de otro volumen de las memorias de la MAE.
- FMAB-NUB-1-51. Madrid, 11 octubre 1968. De Martín Almagro Basch dirigida a Guillermo Gustavino, **Asunto:** solicitud de un permiso para que dejen acceder a Jesús López a la Sala de Lectura.
- FMAB-NUB-1-52. Despacho mecanografiado. 11 octubre 1968. De Ángel Sagaz dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** le informa sobre cuestiones financieras y le anuncia la visita del ministro Okacha a España.
- FMAB-NUB-1-53. Carta manuscrita. París, 8 de octubre de 1968. De Jean Leclant dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** felicitación por la aparición de un volumen de las memorias de Nubia.
- FMAB-NUB-1-54. Carta mecanografiada. 16 de octubre de 1968. De Reinhold Engel-mayer dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** felicitación por la aparición de un volumen de las memorias de Nubia.
- FMAB-NUB-1-55. Carta mecanografiada. 24 de octubre de 1968. De Martín Almagro Basch dirigida a José María Pesquera. **Asunto:** informa de la conversación mantenida con Emilio Manuel Lárraga respecto de la copia de la película.
- FMAB-NUB-1-56. Carta mecanografiada. 24 octubre 1968. De Martín Almagro Basch dirigida a Alessandro Roccati. **Asunto:** invitación para que vaya excavar a Heracleópolis Magna y condiciones en las que irá.
- FMAB-NUB-1-57. Carta mecanografiada, en inglés. 25 de octubre de 1968. De William L. Bryant de la Fundación Bryant. **Asunto:** envío de un recorte de prensa en inglés sobre la publicación de la concesión del templo de Debod a España.
- FMAB-NUB-1-58. Carta mecanografiada. 2 de noviembre de 1968. De George Posener dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** le agradece el envío de un volumen de las memorias de Nubia y le solicita información sobre las campañas anteriores en HM.

- MAB-NUB-1-59. 1968. De Jean Leclant dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** solicita información sobre las excavaciones de HM.
- FMAB-NUB-1-60. 7 de diciembre de 1968. De Martín Almagro Basch dirigida a Jean Leclant. **Asunto:** le remite información sobre la marcha de los trabajos en HM entre otras cuestiones.
- FMAB-NUB-1-61. 7 de noviembre de 1968. De Martín Almagro Basch dirigida a Ángel Sagaz. **Asunto:** comida en honor a Okacha y sobre el dinero para pagar los gastos por Debod.
- FMAB-NUB-1-62. Carta mecanografiada. 7 de noviembre de 1968. De Martín Almagro Basch dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** templo de Debod.
- FMAB-NUB-1-63. 28 de octubre de 1968. De Alessandro Rocatti dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** acepta la invitación para ir a excavar a HM.
- FMAB-NUB-1-64. 7 de noviembre de 1968. De Martín Almagro Basch dirigida a Alessandro Rocatti. **Asunto:** sobre los trabajos a desarrollar en HM.
- FMAB-NUB-1-65. Carta manuscrita, en alemán. 7 de noviembre de 1968. De Manfred Bietak dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** agradecimiento por el envío de las memorias.
- FMAB-NUB-1-66. Carta manuscrita. De Torgny Säve-Söderbergh dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** agradecimiento por el envío de las memorias.
- FMAB-NUB-1-67. Oficio Unesco CLT/120/4/68. Mecanografiado. 15 de noviembre de 1968. De Louis A. Christophe dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** agradecimiento por el envío de las memoria de Nubia correspondiente al Arte Rupestre y otras cuestiones de la publicación.
- FMAB-NUB-1-69. 7 de febrero de 1969. De Martín Almagro Basch dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** llegada a Egipto de todos los expedicionarios, solicitud del envío de las cuentas para transferirle el dinero en dólares.
- FMAB-NUB-1-70. 19 de noviembre de 1968. De Ángel Sagaz dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** vuelta de Okacha a El Cairo tras visitar España.
- FMAB-NUB-1-71. Carta mecanografiada. 28 de noviembre de 1968. De Martín Almagro Basch dirigida a Ángel Sagaz. **Asunto:** sobre una cuenta abierta en el Banco Bilbao, a nombre de Excavaciones Arqueológicas de Oriente Medio y 25.000 dólares para entregar por el templo de Debod.
- FMAB-NUB-1-72. Carta mecanografiada. 30 de noviembre de 1968. De Martín Almagro Basch dirigida al director general de Enseñanza Universitaria del Ministerio de Educación y Ciencia. **Asunto:** solicitud de permiso de Almagro Basch para ir a excavar a Egipto y resolver asuntos sobre el traslado de Debod.
- FMAB-NUB-1-73. Carta manuscrita. 22 de noviembre de 1968. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** lectura en la prensa española de la visita de Okacha.
- FMAB-NUB-1-74. 28 de noviembre de 1968. Del director general de Relaciones Culturales del Ministerio de Asuntos Exteriores. **Asunto:** declaración de haber recibido de Martín Almagro Basch, 1.700.000 pesetas, libradas por el Ayuntamiento de Madrid.
- FMAB-NUB-1-75. Carta mecanografiada. París, 29 de noviembre de 1968. Rubricada y firmada. De Christiane Desroches Noblecourt dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** felicitación por la publicación de las memorias y otros asuntos.
- FMAB-NUB-1-76. 5 de diciembre de 1968. De Martín Almagro Basch dirigida a Fronista. **Asunto:** indicaciones sobre la entrega de una cuantía de dinero a Jesús López, y anuncio de su llegada con su mujer.

- FMAB-NUB-1-77. Carta manuscrita. 2 de diciembre de 1968. De Jesús López dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** envío de sus datos personales.
- FMAB-NUB-1-78. Carta mecanografiada Madrid, 5 de diciembre de 1968. Firmada. De Martín Almagro Basch dirigida a Jesús López. **Asunto:** le asegura que cobrará por sus trabajos en HM a condición que se publique la memoria.
- FMAB-NUB-1-79. Cheque del Banco de Vizcaya a favor de Martín Almagro. **Asunto:** importe de 34.143 pesetas para excavar en HM.
- FMAB-NUB-1-80. Carta mecanografiada, con registro de salida del MAN, nº 4112. Madrid, 5 de diciembre de 1968. De Martín Almagro Basch dirigida al alcalde de Madrid. **Asunto:** Le pide que el funcionario Marcelino Herrero Peláez, aparejador del departamento de industrias, pueda ir dos meses a excavar a HM.
- FMAB-NUB-1-83. 12 de diciembre de 1968. De Martín Almagro Basch dirigida a Manuel Chamoso Lamas. **Asunto:** le indica que le está preparando unos materiales de Nubia y egipcios y otras cuestiones para preparar la museografía.
- FMAB-NUB-1-84. Carta mecanografiada. La Coruña, 18 de noviembre de 1968. De Manuel Chamoso Lamas dirigida a Margarita Pastor de Jessen. **Asunto:** pide que se solicite formalmente piezas de Nubia para el recién creado Museo de La Coruña.
- FMAB-NUB-1-85. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. La Coruña. 4 de diciembre de 1968. De Joaquín Arias y Díaz de Rábago dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** sobre la solicitud para que les cedan algunos materiales arqueológicos de Nubia.
- FMAB-NUB-1-86. Carta mecanografiada. De Martín Almagro Basch dirigida a Joaquín Arias y Díaz de Rábago. **Asunto:** sobre las gestiones para la cesión de unos materiales de Nubia.
- FMAB-NUB-1-87. De Martín Almagro dirigida a Gamal Mehrez, director del Servicio de Antigüedades. **Asunto:** sobre el templo de Debod.
- FMAB-NUB-1-90. Carta mecanografiada. 4 de diciembre de 1968. Firma ilegible. De la Fundación Barrié de la Maza dirigida al director del MAN. **Asunto:** solicitud oficial para establecer el depósito de materiales arqueológicos de Nubia.
- FMAB-NUB-1-92. Carta mecanografiada. 17 de diciembre de 1968. De Martín Almagro dirigida a Ángel Sagaz. **Asunto:** sobre su llegada a El Cairo y que prepararán el traslado del templo de Debod.
- FMAB-NUB-1-93. 19 de diciembre de 1968. De Martín Almagro dirigida a Ángel Sagaz. **Asunto:** le indica que a través del jefe de equipo el Señor Fernández, le envía una carta sobre la transferencia del dinero que debíamos por el templo de Debod.
- FMAB-NUB-1-94. Carta mecanografiada. 20 de diciembre de 1968. De Martín Almagro Basch dirigida a Alberto Martín Artajo. **Asunto:** Indica que el 18 de diciembre se hizo la transferencia total del dinero para pagar Debod.
- FMAB-NUB-1-95. Carta mecanografiada. Roma, 20 de diciembre de 1968. De José O'Callaghan dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** le cuenta que no sabe nada del padre Bartina ni de las inscripciones coptas que él llevaba entre manos halladas en Nubia.
- FMAB-NUB-1-96. Carta mecanografiada. Diciembre de 1968. De Martín Almagro Basch dirigida a José Luis Villar Palasí. Ministro de Educación y Ciencia. **Asunto:** le escribe informándole de que el traslado del templo se hará pronto.
- FMAB-NUB-1-97. Carta mecanografiada. Diciembre de 1968. Martín Almagro Basch dirigida a Florentino Pérez Embid. **Asunto:** sobre el cambio de pesetas a dólares para que el embajador prepare ya el traslado del templo.

- FMAB-NUB-1-98. Carta mecanografiada. 26 de diciembre de 1968. De José Luis Villar Palasí dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** le muestra su satisfacción por el traslado del templo de Debod.
- FMAB-NUB-1-99. Carta mecanografiada. 27 de diciembre de 1968. De Manuel Chamoso dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** sobre el dinero que se ha concedido para excavar fuera de Galicia y le pide discreción sobre el **Asunto**.
- FMAB-NUB-1-101. Carta mecanografiada. 2 de enero de 1969. De Martín Almagro dirigida a José Antonio Sangróniz. **Asunto:** envío de los volúmenes de la MAE.
- FMAB-NUB-1-103. Carta mecanografiada. 4 de enero de 1969. Del Marqués de Desio dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** le da las gracias por el envío del volumen X de las memorias.
- FMAB-NUB-1-105. Carta mecanografiada. 15 de enero de 1969. De Martín Almagro dirigida al Director de la *Naviera de Exportación Agrícola*. **Asunto:** convenir el precio del traslado de Debod.
- FMAB-NUB-1-106. Carta mecanografiada. Roma, 26 de diciembre de 1968. De José O'Callaghan dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le proporciona la dirección postal del padre Bartina.
- FMAB-NUB-1-107. Carta mecanografiada. 20 de enero de 1969. Del marqués de Desio dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le indica que se reunirá con Poch y Jordana de Pozas para tratar el tema de Egipto.
- FMAB-NUB-1-108. 10 de febrero de 1969. Delegado de RR CC. **Asunto:** sobre la cuantía de 626.905 que se percibe en compensación por los gastos del transporte del templo.
- FMAB-NUB-1-109. Nota de abono del Banco Hispano Americano.
- FMAB-NUB-1-110. Carta mecanografiada. CD. 10.712.211.80. 27 de enero de 1969. Del secretario general del Ayuntamiento de Madrid. **Asunto:** sobre un gasto de 2.126.905 pesetas para la segunda fase del traslado del templo
- FMAB-NUB-1-111. Carta mecanografiada. 29 de enero de 1969. De Martín Almagro Basch dirigida a Ángel Sagaz. **Asunto:** le cuenta que ha estado gestionando el traslado del templo de Debod.
- FMAB-NUB-1-114. Carta mecanografiada. 15 de enero de 1969. De Martín Almagro Basch dirigida al alcalde de Madrid. **Asunto:** sobre el primer pago de 1.627.905 pesetas para el traslado del Templo de Debod.
- FMAB-NUB-1-115. Carta mecanografiada. 15 de enero de 1969. De Martín Almagro Basch dirigida al alcalde de Madrid. **Asunto:** sobre un pago de 500.000 pesetas para los gastos de embalaje y transporte del templo desde Elefantina hasta Alejandría.
- FMAB-NUB-1-116. Carta manuscrita. Enero 1969. De Ángela Bozzano dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le pide que le envíe los volúmenes de la MAE para entregárselos a Michalowski.
- FMAB-NUB-1-117. Carta manuscrita. Enero 1969. De Ángela Bozzano dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** igual que el documento anterior.
- FMAB-NUB-1-118. Carta mecanografiada. 15 enero de 1969. **Asunto:** información sobre el traslado desde elefantina hasta Alejandría.
- FMAB-NUB-1-119. Carta mecanografiada. 7 de febrero de 1969. De Martín Almagro dirigida a Ángel Sagaz. **Asunto:** sobre cuestiones económicas para pagar el templo.
- MAB-NUB-1-120. Carta manuscrita. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre asuntos relacionados con la financiación.

- FMAB-NUB-1-121. Carta mecanografiada. 12 de febrero de 1969. De Martín Almagro Basch dirigida a Ángel Sagaz. **Asunto:** sobre el Milenario de El Cairo y sobre que se efectúe una entrega simbólica del templo lo que tendría en España más resonancia que una visita de cortesía.
- FMAB-NUB-1-122. Carta mecanografiada. 19 de febrero de 1969. De Manuel Chamoso dirigida a Martín Almagro **Asunto:** agradece los lotes de piezas de nubia que organizó Charo Lucas para su adjudicación al Museo de La Coruña.
- FMAB-NUB-1-123. Despacho mecanografiado. 20 de febrero de 1969. De Ángel Sagaz dirigido a Martín Almagro Basch. **Asunto:** agradecimiento por el esfuerzo realizado para obtener el dinero para el traslado de Debod y le informa de que se puede proceder a hacer oficial el decreto.
- FMAB-NUB-1-130. Recorte de prensa. Domingo 2 de marzo de 1969. *La Voz de Almería*. Noticia firmada por D. Domínguez.
- FMAB-NUB-1-134. Carta mecanografiada. 7 de marzo de 1969. De Martín Almagro dirigida a Antonio Aparisi. **Asunto:** le envía la nota del periódico *La Voz de Almería*.
- FMAB-NUB-1-136. Carta mecanografiada. 7 de marzo de 1969. De José María Luengo Martínez dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le agradece la adjudicación de las piezas de Nubia.
- FMAB-NUB-1-137. Carta mecanografiada. De Martín Almagro Basch dirigida a José María Luengo. **Asunto:** sobre la colección de objetos de Nubia y egipcios que se incrementará ya que la Fundación Fenosa ha ayudado a la MAE en Egipto.
- FMAB-NUB-1-140. Carta mecanografiada. 28 de marzo de 1969. De Manuel Chamoso dirigida a Margarita Pastor de Jessen. **Asunto:** sobre la exposición que se celebrará en La Coruña.
- FMAB-NUB-1-141. Carta mecanografiada. 28 de marzo de 1969. De Manuel Chamoso dirigida a Martín Almagro Basch: **Asunto** le muestra preocupación por las condiciones de conservación de las piezas dado el clima húmedo de La Coruña.
- FMAB-NUB-1-142. Carta mecanografiada. 28 de marzo de 1969. De Antonio Aparisi dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** señala posibles lugares de emplazamiento la zona ajardinada del Cuartel de la Montaña o Casa de Campo en zona alta del lago.
- FMAB-NUB-1-143. Carta mecanografiada. 1 de marzo de 1969. De Martín Almagro dirigida a Manuel Chamoso. **Asunto:** le anuncia que irá a supervisar las piezas del museo.
- FMAB-NUB-1-145. Carta mecanografiada. 7 de abril de 1969. De Martín Almagro dirigida a Ángel Sagaz. **Asunto:** sobre 9890 libras egipcias que han de entregar a Sawi.
- FMAB-NUB-1-147. Carta mecanografiada. 7 de abril de 1969. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** anuncia el pago de 9890 libras egipcias y que por el momento no va a viajar a Egipto.
- FMAB-NUB-1-148. Carta mecanografiada. 9 de abril de 1969. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** le envía una carta para entregar a Gamal Mehrez.
- FMAB-NUB-1-149. Carta mecanografiada. De Martín Almagro dirigida a Gamal Mehrez.
- FMAB-NUB-1-150. Despacho mecanografiado, nº 194. 10 de abril de 1969. De Ángel Sagaz dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** sobre las 9890 libras egipcias que mandan al Banco de Alejandría y no al de Bilbao de Londres.
- FMAB-NUB-1-151. Carta mecanografiada. 16 de abril de 1969. De Martín Almagro dirigido a Antonio Aparisi Moncholí. **Asunto:** le pregunta sobre las gestiones del templo de Debod que necesita saberlo para precisar el emplazamiento donde irá ubicado.

- FMAB-NUB-1-152. Carta mecanografiada. 17 de abril de 1969. De Martín Almagro dirigida a Antonio Aparisi. **Asunto:** le informa de que el embajador tiene el dinero y que tras entregarlo se iniciará el proceso de embalaje y transporte del templo hasta Madrid.
- FMAB-NUB-1-159. Carta mecanografiada. 27 de mayo de 1969. De Martín Almagro dirigida a Emilio Manuel Lárraga. **Asunto:** cumplan el compromiso de entregarle una copia de la película ya que se la devolvió a la Filmoteca.
- FMAB-NUB-1-160. Carta mecanografiada. 16 de enero de 1969. Ermete Vescia dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** se ofrece para hacer el transporte de Debod.
- FMAB-NUB-1-161. Carta mecanografiada. Sin fecha. Minuta. De Martín Almagro dirigida a Ermete Vescia. **Asunto:** solicitud de un presupuesto sobre el embalaje y embarque del templo hasta Alejandría.
- FMAB-NUB-1-162. Carta mecanografiada. 29 de mayo de 1969. De Martín Almagro dirigida a Ermete Vescia. **Asunto:** le informa de las 500/600 toneladas de piedra que tiene que enviar.
- FMAB-NUB-1-163. Recorte de prensa. 23 de mayo de 1969. Diario *Informaciones*. “Compás de espera”. Firmado por M^a Luisa Nachón. **Asunto:** noticia sobre el Templo de Debod.
- FMAB-NUB-1-164. Carta mecanografiada. 29 de mayo de 1969. De Carlos Arias dirigida a Ángel Sagaz. **Asunto:** sobre la prensa madrileña que se ocupa del templo de Debod mostrando su extrañeza por el retraso en su llegada.
- FMAB-NUB-1-165. Carta mecanografiada. 29 de mayo de 1969. De Antonio Aparisi dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** muestra su preocupación por la llegada del templo y le envía un recorte de prensa de *Informaciones*.
- FMAB-NUB-1-169. Despacho mecanografiado. 4 de junio de 1969. De Ángel Sagaz dirigido a Carlos Arias. **Asunto:** el Ayuntamiento da un giro de 1.360.000 pesetas para completar la cifra prometida por el Gobierno español en el salvamento, faltando aún algunas libras.
- FMAB-NUB-1-170. Despacho nº 325. 6 de junio de 1969. De Ángel Sagaz dirigido a Martín Almagro Basch. **Asunto:** le informa sobre petición del alcalde respecto el estado financiero de la operación de salvamento.
- FMAB-NUB-1-171. Carta mecanografiada. 12 de junio de 1969. De Martín Almagro Basch dirigida a Ángel Sagaz. **Asunto:** le informa de que ha estado averiguando el asunto de las cuentas.
- FMAB-NUB-1-172. Oficio Unesco ODG/CAB/OP/246. Mecanografiado. 4 de junio de 1969. De Ali Vrioni dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** le solicita ayuda económica y que España colabore de nuevo en el salvamento de otros templos.
- FMAB-NUB-1-173. Carta mecanografiada. 12 de junio de 1969. De Martín Almagro Basch dirigida Ali Vrioni. **Asunto:** sobre el salvamento de los monumentos de Filae.
- FMAB-NUB-1-177. Carta mecanografiada. 23 de junio de 1969. De Martín Almagro dirigida a Joaquín Arias y Díaz de Rábago. **Asunto:** le dice que ya están terminando el embalar las piezas de la exposición que va a organizar en La Coruña.
- FMAB-NUB-1-178. Carta mecanografiada. 26 de junio de 1969. De Ángel Sagaz dirigida a Antonio Poch. **Asunto:** solicita que se comunique el emplazamiento del templo así como sus sistemas de protección y sus condiciones de visita.
- FMAB-NUB-1-179. Carta mecanografiada. 1 de julio de 1969. Membrete del MAN. Registro de salida nº 4222. De Martín Almagro dirigida al director general de Bellas Artes. **Asunto:** aprobación de los objetos que se destinan a La Coruña.

- FMAB-NUB-1-186. Carta mecanografiada. 5 de julio de 1969. Registro de salida nº 4227 del MAN. Del director del MAN dirigido a delegado de Servicios de Educación del Ayuntamiento de Madrid. **Asunto:** sobre pagos y justificantes de dinero.
- FMAB-NUB-1-187. Carta mecanografiada. 5 de julio de 1969. De Martín Almagro dirigida a Antonio Aparisi. **Asunto:** sobre recibos y justificantes de pagos.
- FMAB-NUB-1-188. Carta mecanografiada. 7 de julio de 1969. De Antonio Aparisi dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le informa de que el arquitecto López Jaén preparará la información que necesite para remitir al Gobierno español y al Comité de la Unesco.
- FMAB-NUB-1-189. Carta mecanografiada. 5 de julio de 1969. De delegado especial de RRCC dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** le remite copia del despacho nº 392 de fecha 24 de junio sobre el abono de gastos de traslado del templo.
- FMAB-NUB-1-190. Carta mecanografiada. 5 de julio de 1969. De Martín Almagro dirigida a Ángel Sagaz. **Asunto:** le pregunta si ha recibido el pago de las 9890 libras que faltaban por pagar y que todo fue por una confusión derivada de un oficio incompleto.
- FMAB-NUB-1-191. Despacho nº 387 mecanografiado. 10 de julio de 1969. De Ángel Sagaz dirigido a Martín Almagro Basch. **Asunto:** le cuenta que Abdel Monein El Sawi le dijo que el presupuesto alemán era muy elevado y que por qué no lo hacía una casa española.
- FMAB-NUB-1-192. Carta mecanografiada. 15 de julio de 1969. De Martín Almagro Basch dirigida a Antonio Aparisi. **Asunto:** le informa de que ya justificó las 9890 libras egipcias y quedan aún 500.000 pesetas por entregar.
- FMAB-NUB-1-193. Despacho nº 392 mecanografiado. 24 de junio de 1969. De Ángel Sagaz. **Asunto:** sobre las transacciones dinerarias.
- FMAB-NUB-1-194. Carta mecanografiada. Julio 1969. Registro de salida nº 4231 del MAN. De Martín Almagro dirigida al delegado de Servicios de Educación del Ayuntamiento. **Asunto:** sobre las cantidades libradas y los recibos. Igual que el fondo FMAB-NUB-1-196.
- FMAB-NUB-1-195. Carta mecanografiada. El Cairo, 23 de agosto de 1969. De Chehata Adam dirigida a Ángel Sagaz. **Asunto:** le informa de que tiene un cheque de 3312 libras egipcias que restaban para el traslado del templo.
- FMAB-NUB-1-196. Igual que el fondo FMAB-NUB-1-194.
- FMAB-NUB-1-197. 26 de junio de 1969. De José Díaz de Rábago a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la exposición a celebrar en La Coruña y otros asuntos gallegos.
- FMAB-NUB-1-199. Carta mecanografiada. 17 de julio de 1969. De Martín Almagro dirigida a Rafael Garzón. **Asunto:** expone que necesita la película para su proyección en La Coruña con motivo de la inauguración de la exposición de arte egipcio.
- FMAB-NUB-1-200. Carta mecanografiada. 23 de septiembre de 1969. Del delegado especial del Ministerio de Educación y Ciencia. **Asunto:** contribución española salvamento y otros temas económicos.
- FMAB-NUB-1-201. Carta mecanografiada. 18 de enero de 1969. Del secretario general de RRCC. **Asunto:** Sobre temas económicos.
- FMAB-NUB-1-202. Oficio mecanografiado. 29 de septiembre de 1969. De Martín Almagro dirigido al secretario general técnico del Ministerio de Educación y Ciencia, Ricardo Diez Hochleitner. **Asunto:** sobre las cantidades e ingresos en las cuentas *Nubian Account* y el *Mindland Bank*.
- FMAB-NUB-1-203. Carta mecanografiada. 8 de julio de 1969. Del director General de RRCC dirigida al secretario general técnico. **Asunto:** temas económicos.

- FMAB-NUB-1-204. Carta mecanografiada. 22 de julio de 1969. De Ricardo Diez Hochleitner dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** relacionado con el pago de la aportación española al fondo de la campaña de salvamento de los templos de Abu Simbel.
- FMAB-NUB-1-208. Carta mecanografiada. 2 de agosto de 1969. De Abdel Moneim El Sawi. **Asunto:** detalle sobre las cuentas de la operación templo.
- FMAB-NUB-1-209. Despacho nº 623. Mecanografiado. 25 de octubre de 1969. De Ángel Sagaz dirigido a Abdel Moneim El Sawi. **Asunto:** sobre cuestiones económicas.
- FMAB-NUB-1-210. Borrador. Anexo IV. **Asunto:** sobre los trabajos de arte rupestre entre Korosko y Adindan,
- FMAB-NUB-1-211. Carta mecanografiada. 4 de agosto de 1966. De Martín Almagro dirigido a Mohamed El Mahdi. **Asunto:** sobre los grabados que recortaron en las campañas del 1965 y 1966 depositados en Wadi Es Sebua, y el salvamento de los monumentos de Filae.
- FMAB-NUB-1-212. Carta mecanografiada. 18 de junio de 1969. De René Maheu. **Asunto:** sobre el Salvamento de los Monumentos de Filae.
- FMAB-NUB-1-213. 6 de noviembre de 1968. Anexo I.
- FMAB-NUB-1-214. Abril de 1969. Anexo II
- FMAB-NUB-1-215. Oficio Unesco nº 329. CL/2030. Mecanografiado. París, 7 de julio de 1969. Del delegado Presidente. **Asunto:** Campaña internacional p/ Salvamento Monumentos de Nubia. Templos de Filae.
- FMAB-NUB-1-216. Carta mecanografiada. 19 de junio de 1969. De Martín Almagro dirigida a René Maheu. **Asunto:** trata sobre Filae.
- FMAB-NUB-1-218. Carta mecanografiada. 21 de agosto de 1969. De Arias y Díaz de Rábago dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le informa del éxito de exposición celebrada en La Coruña a la que fueron el ministro de Educación y Ciencia y el de Información y Turismo.
- FMAB-NUB-1-219. Carta manuscrita. 6 de septiembre de 1969. De Manuel Chamoso dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le informa del “éxito rotundo de la presentación en Radio Nacional” de la exposición.
- FMAB-NUB-1-220. Despacho mecanografiado nº 493. RESERVADA. 2 de septiembre de 1969. De Ángel Sagaz dirigido a Martín Almagro Basch. **Asunto:** sobre problema financiero del traslado del templo de Debod de la isla Elefantina a Alejandría, y le pide que si pueden abonar esos gastos en parte con una cuenta de no residente bloqueada perteneciente a un español y que dado el carácter de la operación le ruega la máxima reserva al respecto.
- FMAB-NUB-1-221. Carta mecanografiada. 9 de septiembre de 1969. De Martín Almagro dirigida a Ángel Sagaz. **Asunto:** cuando vaya a El Cairo hablarán de todas las cosas y pondrán en marcha el transporte del templo.
- FMAB-NUB-1-222. Carta mecanografiada Túnez 5 de agosto de 1969. De Alfonso de la Serna dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre el presupuesto destinado a la Campaña de Nubia y otros asuntos.
- FMAB-NUB-1-224. Carta mecanografiada. Rubricada. 27 de septiembre de 1969. De Manuel Chamoso Lamas dirigida a Martín Almagro **Asunto:** le solicita que clausure la exposición con la proyección de la película y una charla sobre las excavaciones.
- FMAB-NUB-1-225. Carta mecanografiada. 29 de septiembre de 1969. De Martín Almagro dirigida al secretario general técnico del Ministerio de Educación y Ciencia. **Asunto:** el ingreso pro el dinero del templo

- FMAB-NUB-1-227. Carta mecanografiada. 29 de septiembre de 1969. De Martín Almagro dirigida a Manuel Chamoso Lamas. **Asunto:** se excusa de ir a clausurar la exposición y que a recogerla irá Helena Losada.
- FMAB-NUB-1-228. Igual que el fondo FMAB-NUB-1-225
- FMAB-NUB-1-232. Carta mecanografiada. 30 de septiembre de 1969. De Ermete Vescia dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** sobre el traslado del templo.
- FMAB-NUB-1-233. Carta mecanografiada. 2 de octubre de 1969. De Martín Almagro Basch dirigida a Ángel Sagaz. **Asunto:** le da cuenta del dinero que ya está en la cuenta del *Mindland*, que tiene el informe para el comité consultivo de la Unesco y que lleva instrucciones del Ayuntamiento y de la Dirección General de Bellas Artes.
- FMAB-NUB-1-234. Carta mecanografiada. Santiago de Compostela, 6 de octubre de 1969. De Manuel Chamoso Lamas dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le envía recortes de prensa sobre la clausura de la exposición.
- FMAB-NUB-1-237. Carta mecanografiada. Rubricada. 1 de octubre de 1969. De Manuel Chamoso dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le agradece que acepte prorrogar la exhibición.
- FMAB-NUB-1-238. Carta mecanografiada. 7 de octubre de 1969. De Martín Almagro dirigida a Manuel Chamoso Lamas. **Asunto:** le informa de que se marcha a Egipto para preparar el traslado del templo entre otros asuntos, y que por tanto no puede clausurar él.
- FMAB-NUB-1-239. Carta mecanografiada. 16 de octubre de 1969. De Martín Almagro dirigida a Joaquín Arias y Díaz de Rábago. **Asunto:** le informa de que se va a Egipto a preparar la próxima campaña de excavaciones y el embarque el templo de Debod.
- FMAB-NUB-1-240. Carta mecanografiada. Rubricada. La Coruña, 10 de octubre de 1969. De Manuel Chamoso Lamas dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le indica que esperarán a que vuelva porque les interesa que clausure él la exposición.
- FMAB-NUB-1-241. Carta mecanografiada. 16 de octubre de 1969. De Martín Almagro dirigida a Manuel Chamoso Lamas. **Asunto:** sobre la proyección de la película, y su intervención en la clausura.
- FMAB-NUB-1-242. Carta manuscrita. 27 de octubre de 1969. De Manuel Chamoso Lamas dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** de nuevo sobre el acto de clausura de la exposición y otros asuntos.
- FMAB-NUB-1-243. Carta mecanografiada. Rubricada. Barcelona, 1 de noviembre de 1969. De Raimundo Griñó dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** se ofrece como colaborador para trabajar en Nubia, para la catalogación de los materiales egipcios del MAN y en la traducción de los textos existentes.
- FMAB-NUB-1-244. Carta mecanografiada. 3 de noviembre de 1969. De Martín Almagro a Raimundo Griñó. **Asunto:** le dice que de su viaje a Egipto ya hablarán dada su vocación hacia la Egiptología.
- FMAB-NUB-1-245. Carta mecanografiada. 3 de noviembre de 1969. De Martín Almagro dirigida a Salvador Silva. **Asunto:** reclama a Griñó para que vaya a trabajar a Egipto.
- FMAB-NUB-1-246. Carta mecanografiada. 6 de noviembre de 1969. De Martín Almagro a Manuel Chamoso Lamas. **Asunto:** le dice agradece mucho todo lo que ha hecho por la exposición de Nubia.
- FMAB-NUB-1-248. Despacho mecanografiado nº 651. El Cairo, 28 de octubre de 1969. De Ángel Sagaz dirigido al ministro de Asuntos Exteriores. **Asunto:** sobre los giros efectuados a la *Nubia Account*.

- FMAB-NUB-1-249. Despacho mecanografiado nº 623. 25 de octubre de 1969. De Ángel Sagaz dirigido a Abdel Monein El Sawi. **Asunto:** sobre asuntos económicos relacionados con Debod y la Campaña.
- FMAB-NUB-1-250. Despacho mecanografiado nº 651. 28 de octubre de 1969. De Ángel Sagaz dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** sobre el abono del traslado del templo.
- FMAB-NUB-1-251. Carta mecanografiada. Madrid, 7 de noviembre de 1969. De Luis Jordana de Pozas dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre el pago del transporte del templo.
- FMAB-NUB-1-252. Carta mecanografiada. Barcelona, 9 de noviembre de 1969. De Raimundo Griño a Martín Almagro. **Asunto:** sobre el permiso de la editorial *Salvat* y se ofrece hasta dejarla por una beca que le ha ofrecido Almagro.
- FMAB-NUB-1-253. Carta manuscrita. Cairo, 1 de noviembre de 1969. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le informa de que sabe de un griego transportista a mucho mejor precio que Vescia al que pedirá presupuesto y sin romper con Vescia, estudiarán su informe y que decida cuál de los dos.
- FMAB-NUB-1-255. Carta manuscrita. El Cairo 8 de noviembre de 1969. Constantino Fronista a Martín Almagro **Asunto:** le envía un informe de Bestavros sobre Ehnasya, y que Vescia no le dio el presupuesto. Mientras tanto su amigo Georgiadis se encuentra en Asuán midiendo las piedras y examinando todo y que no se comprometa con Vescia.
- FMAB-NUB-1-256. Carta mecanografiada. 11 de noviembre de 1969. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** le agradece las gestiones con Georgiadis para resolver el problema del transporte con el templo de Debod y que al no tener ninguna noticia de Vescia que contrate con el griego.
- FMAB-NUB-1-257. Carta manuscrita. Rubricada. El Cairo, 15 de noviembre de 1969. Constantino Fronista a Martín Almagro **Asunto:** le informa de que ya se está calculando el volumen y el peso y que el griego se llevará del Cairo a los propios carpinteros y demás personal técnico esperando hacerlo todo en dos meses.
- FMAB-NUB-1-258. Carta mecanografiada. 17 de noviembre de 1969. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** resuelva el tema de Vescia y le dé noticias del griego en relación al traslado del templo, anunciando que envía como ayudante el señor Quesada.
- FMAB-NUB-1-259. Carta mecanografiada rubricada. La Coruña, el 17 de noviembre de 1969. De Manuel Chamoso Lamas y José Luis Begalla dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** han recibido una donación de las memorias de la MAE.
- FMAB-NUB-1-259bis. Carta mecanografiada. Con varias anotaciones manuscritas en rojo y en negro: “Borrador para traducir e francés”, “Copia a Roma” y “las copias de estas cartas las tiene el señor Almagro”. De Martín Almagro a Ermete Vescia. **Asunto:** tienen urgencia en cargar el templo y saber las toneladas que pesa y que le envíe con urgencia el proyecto de contrato para el traslado hasta Alejandría y embarque en un barco español.
- FMAB-NUB-1-260. Carta mecanografiada. Con anotaciones manuscritas en rojo: “Borrador para traducir”. 20 de noviembre de 1969. Sin firma. De Martín Almagro dirigida a Abdel Monein Sawi. **Asunto:** solicita permiso para empaquetar el templo y otros asuntos.
- FMAB-NUB-1-261. Carta mecanografiada. Rubricada. La Coruña, 25 de noviembre de 1969. De Manuel Chamoso Lamas dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la memoria justificativa de la exposición.

- FMAB-NUB-1-262. Carta mecanografiada. 29 de noviembre de 1969. De Martín Almagro dirigida a Manuel Chamoso Lamas. **Asunto:** Le dice que ve bien sus cuentas y que no le tiene que rendir tantas explicaciones.
- FMAB-NUB-1-263. Carta mecanografiada. Con anotación manuscrita: “dada la orden al señor Martín Almagro Basch”. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** acepta su programa en la gestión del templo, que tendrá a su disposición el dinero para pagar y trata también sobre la obtención de la madera.
- FMAB-NUB-1-264. Telegrama. 20 de noviembre de 1969. De Ermete Vescia dirigido a Martín Almagro Basch. **Asunto:** Le dice que su carta 17 de noviembre ha sido enviada a su carta de 13 de noviembre pidiendo detalles.
- FMAB-NUB-1-265. Carta mecanografiada. En francés. 2 de diciembre de 1969. De Martín Almagro dirigida a Ermete Vescia. **Asunto:** que recibió su carta y su telegrama, que está estudiando la oferta y que le responderá rápidamente con la decisión que tome.
- FMAB-NUB-1-266. Carta mecanografiada. Copia. Registro de salida del nº 4297 del MAN. 3 de diciembre de 1969. Del Director [Martín Almagro Basch] dirigida al señor Alcalde de Madrid. **Asunto:** sobre cuestiones económicas y las cuantías aprobadas para sufragar los gastos ocasionados por el transporte del templo.
- FMAB-NUB-1-268. Carta mecanografiada Rubricada. 9 de diciembre de 1969. De Manuel Chamoso Lamas a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la liquidación de la exposición de Arte Egipcio con la Fundación y las gestiones de las vitrinas.
- FMAB-NUB-1-269. Carta mecanografiada. 10 de diciembre de 1969. De Martín Almagro dirigida a Gonzalo Fernández de la Mora. **Asunto:** sobre el mal trato que la MAE en Egipto recibió ya que les liquidaron totalmente el presupuesto.
- FMAB-NUB-1-271. Carta mecanografiada. 10 de diciembre de 1969. De Martín Almagro dirigida a Antonio Poch Gutiérrez de Caviedes. **Asunto:** reitera el mal trato que recibió aunque él siempre ayudó a los arqueólogos que habíamos trabajado en Egipto.
- FMAB-NUB-1-273. Carta manuscrita. 7 de diciembre de 1969. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** que se puso en contacto con el griego y Gamal Mehrez y que para obtener madera necesita un escrito detallado de la Dirección de Antigüedades a la *Oficina de la Madera* y que ella a su vez del Ministerio de Abastecimiento o de la Industria.
- FMAB-NUB-1-274. Carta mecanografiada. 16 de diciembre de 1969. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** sobre las dificultades que plantea el embalaje por la falta de madera.
- FMAB-NUB-1-275. Oficio. Manuscrito. 10 de diciembre de 1969. De Sebastián Quesada dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le indica que el encargado de negocios está arreglando con Georgiadis el embalaje y pide que no se haga nada con Vescia, mientras están esperando la madera.
- FMAB-NUB-1-276. Carta mecanografiada. 16 de diciembre de 1969. De Martín Almagro dirigida a Sebastián Quesada. **Asunto:** “le mande noticias y le da órdenes de que intensifique todas las gestiones y le informe del proyecto para la conservación de las piedras.
- FMAB-NUB-1-277. Carta mecanografiada. 17 de diciembre de 1969. De Martín Almagro a José O’Callaghan. **Asunto:** le pregunta por el padre Bartina y el material científico que le dejó.
- FMAB-NUB-1-278. Carta mecanografiada. Cairo, 14 de diciembre de 1969. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** la informa de que llegó Quesada y que la operación esta finalmente encargada a Georgiadis y otros asuntos como la madera.

- FMAB-NUB-1-279. Carta mecanografiada. 18 de diciembre de 1969. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** le parece bien contratar con Georgiadis y sobre el cambio de moneda a dólares.
- FMAB-NUB-1-280. Carta mecanografiada de 14 de diciembre de 1969. De Sebastián Quesada dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** informa de que hasta principios de enero oficialmente no tendrán la madera o la cogen prestada o del mercado negro.
- FMAB-NUB-1-281. Carta mecanografiada. 18 de diciembre de 1969. De Martín Almagro dirigida a Sebastián Quesada. **Asunto:** que emprenda cuanto antes el trabajo de embalaje. Y le da gracias y le indica que le explique cómo lo van a hacer y la numeración de las piedras y cajas para que lo pueda entender el arquitecto que las monte.
- FMAB-NUB-1-282. Oficio. CD 10.712.393.197. Mecanografiado. Rubricado. Madrid, 19 de diciembre de 1969. Del secretario general del ayuntamiento de Madrid, dirigido a Martín Almagro **Asunto:** La comisión municipal de gobierno está conforme con el libramiento a favor de Martín Almagro Basch, la cantidad de 1.173.095 pesetas para hacer frente a los diversos gastos del traslado del templo de Debod.
- FMAB-NUB-1-283. Carta mecanografiada. El Cairo, 21 de diciembre de 1969. De Sebastián Quesada dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le dice que comprarán algo de madera en el mercado negro y sobre la previsión de la entrega oficial de las piedras del templo.
- FMAB-NUB-1-285. Carta mecanografiada. 23 de diciembre de 1969. De José O'Callaghan dirigida a Martín Almagro **Asunto:** sobre los materiales científicos que le envió.
- FMAB-NUB-1-286. Carta mecanografiada de Cairo. 28 de diciembre de 1969. De Sebastián Quesada **Asunto:** informa de que se van a Asuán con Georgiadis, de que compraron madera en el mercado negro, y sobre el modo de embalar con cajas de madera resistente, plástico muy duro y algodón pretensado para las piedras más débiles o que tengan inscripción o decoración.
- F3MAB-NUB-1-287. Carta mecanografiada. El Cairo, 28 de diciembre de 1969. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro **Asunto:** que siguen comprando madera en mercado negro y que cubren sus necesidades.
- FMAB-NUB-1-288 Carta mecanografiada. 30 de noviembre de 1969. De Martín Almagro dirigida a Sebastián Quesada. **Asunto:** le pide que se haga fotos durante el embalaje para demostrar que se está haciendo y le muestra que está muy nervioso con todo este asunto.
- FMAB-NUB-1-289. Carta mecanografiada. Rubricada. El Cairo, 21 de diciembre de 1969. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le informa de que han encargado parte del material que se llevaran Georgiadis y Quesada a Asuán. Y que han obtenido la carta para el ministro de industria para obtener la madera y un sinfín de asuntos más.
- FMAB-NUB-1-290. Carta mecanografiada. 30 de diciembre de 1969. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** le dice que es urgente se pongan a trabajar ya que en España hay aquí una delicada situación por el retraso y le insiste en hacerse la fotografía con los obreros.
- FMAB-NUB-1-291. Carta mecanografiada. Registro de salida nº 4318 del MAN. 30 de diciembre de 1969. De Martín Almagro dirigida al alcalde presidente del ayuntamiento de Madrid. **Asunto:** tras aprobar el ayuntamiento los gastos del templo desde elefantina a Madrid por importe de 1.173.095 pesetas, solicita se libere otra cantidad por valor de 500.000 pesetas.
- FMAB-NUB-1-292a. Carta mecanografiada. Copia. Registro de salida nº 4318 del MAN. 30 de diciembre de 1969. **Asunto:** igual que el documento anterior.

FMAB-NUB-1-292b.

FMAB-NUB-1-293. Carta mecanografiada. Rubricada. El Cairo, 3 de enero de 1970. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le informa de la partida de Quesada y Georgiadis hacia Asuán. Y que se instalarán grúas y se pondrán a trabajar enseguida.

FMAB-NUB-1-294. Solicitud. Mecanografiada. Madrid 7 de enero de 1970. De Martín Almagro dirigida al rector de la Universidad de Madrid. **Asunto:** que al estar encargado por el Ministro de Educación y Ciencia de todas las gestiones relacionados con el transporte del templo de Debod y por haber sido requerido por la Dirección General de Antigüedades del Gobierno egipcio para firmar su entrega a España, solicita que le autorice el viaje a Egipto.

FMAB-NUB-1-298. Carta mecanografiada. El Cairo, 18 de enero de 1970. Rubricada. De Constantino Fronista. **Asunto:** remite por triplicado el presupuesto de Georgiadis. Y otras cuestiones sobre Chehata y HM.

FMAB-NUB-1-299 Carta mecanografiada. 21 de enero de 1970. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** sobre el retraso en el embalaje.

FMAB-NUB-1-300. Carta rubricada. El Cairo, 25 de enero de 1970. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** dice que no ha recibido aún las fotos de Quesada, que sigue comprando madera por libre, y que se pensaba utilizar jaulas, pero que insisten en que deben ir herméticamente cerradas.

FMAB-NUB-1-301. Carta mecanografiada. Rubricada. El Cairo 21 de enero de 1970. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le informa de que todo va bien, y parece haberse mecanizado.

FMAB-NUB-1-302. Carta mecanografiada. 29 de enero de 1970. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** culpa a Quesada de que no tiene altura para imponer su autoridad en las tareas de embalaje, y sobre el crédito para pagar el templo.

FMAB-NUB-1-305. Igual que el fondo FMAB-NUB-1-292b

FMAB-NUB-1-306. Carta mecanografiada. 31 de enero de 1970. Sin rubricar. De Martín Almagro dirigida a Sebastián Quesada. **Asunto:** pregunta cuantas piedras se han embalado cuando calcula terminar, que Controle a Georgiadis, averigüe los precios de la madera de estraperlo y sueldos y costos de todos los obreros para hacer la liquidación.

FMAB-NUB-1-307. Relación mecanografiada. Sin fecha ni firma. **Asunto:** relación de gastos/pagos.

FMAB-NUB-1-308. Igual que el documento anterior.

FMAB-NUB-1-309. Carta mecanografiada. Firmada. 13 de febrero 1969. De Martín Almagro dirigida a Antonio Aparisi. **Asunto:** le adjunta los justificantes de las 500.000 pesetas que libró el ayuntamiento.

FMAB-NUB-1-311. Carta Mecanografiada. Firmada y rubricada. El Cairo, 1 de febrero de 1970. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro **Asunto:** le envía tres fotografías recibidas de Asuán. Y le cuenta las vicisitudes proa la que Quesada y Georgiadis pasan en Asuán para embalar los bloques y el dinero que tienen que adelantar para pagar los trabajos.

FMAB-NUB-1-312. Carta manuscrita. Rubricada. El Cairo, 8 de febrero de 1970. De Constantino Fronista. **Asunto:** informa de la visita de Chehata con Carneiro y quedaron encantados con el embalaje.

FMAB-NUB-1-313. Carta mecanografiada. 17 de febrero de 1970. De Martín Almagro a Constantino Fronista. **Asunto:** informa de que ingresó en una nueva cuenta en el Banco de Santander 1.173.095 pesetas y anuncia que irá a Egipto con el primer teniente de alcalde con Aparisi Falcón.

- FMAB-NUB-1-314. Carta manuscrita. 22 de febrero de 1970. Rubricada. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le dice cuando comenzaron los trabajos de embalaje.
- FMAB-NUB-1-315. Carta mecanografiada. Rubricada. 5 de febrero de 1970. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le cuenta que fabrican unas 40-50 diarias jaulas-cajas y sobre el desabastecimiento de madera y algo sobre la guerra.
- FMAB-NUB-1-316. Carta mecanografiada. 24 de febrero de 1970. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista **Asunto:** le adelanta que el egiptólogo Raimundo Griño sustituirá en Asuán al señor Quesada entre otras cuestiones.
- FMAB-NUB-1-317. Telegrama. De la *Empresa Nacional de Telecomunicaciones*.
- FMAB-NUB-1-318. Carta mecanografiada. 24 de febrero de 1970. Sin rubricar. De Martín Almagro dirigida a Sebastián Quesada **Asunto:** le da instrucciones de lo que tiene que hacer Griño "... y le agradece toda su ayuda.
- FMAB-NUB-1-319. Carta mecanografiada. 1 de marzo de 1970. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro **Asunto:** sobre la llegada de Griño y la falta de madera, la guerra, el control de aduanas, el cierre de cajas y transporte por hasta Alejandría.
- FMAB-NUB-1-320. Carta mecanografiada. 3 de marzo de 1970. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** se muestra alarmado de las noticias de Quesada sobre que no hay madera del retraso que llevan de la fecha de la reunión del Comité de la Unesco y le informa de la suspensión del viaje de los miembros del ayuntamiento de Madrid.
- FMAB-NUB-1-321. Nota mecanografiada Sin fecha. **Asunto:** envío de los justificantes de la madera, la factura de la ["boata"] para el embalaje de las piedras del templo.
- FMAB-NUB-1-322. Carta mecanografiada. Minuta. En español. Copia. 3 de marzo de 1970. De Martín Almagro dirigida a Abindin Ziam. **Asunto:** le presenta a Raimundo Griño como arquitecto y egiptólogo que sustituye a Quesada en los trabajos de embalaje del templo.
- FMAB-NUB-1-323. Carta mecanografiada. En inglés. 4 de marzo de 1970. De Martín Almagro dirigida a Abindin Ziam. **Asunto:** igual que el documento anterior.
- FMAB-NUB-1-324. Carta mecanografiada. Sin fecha. De Martín Almagro dirigida a Gamal Mokhtar. **Asunto:** le presenta oficialmente a Raimundo Griño.
- FMAB-NUB-1-325. Carta mecanografiada. En francés. 4 de marzo de 1970. De Martín Almagro dirigida a Gamal Mokhtar. **Asunto:** igual que el documento anterior.
- FMAB-NUB-1-326. Carta mecanografiada. 4 de marzo de 1970. De Martín Almagro dirigida a Gamal Mehrez. **Asunto:** sobre la invitación que le hace para que visite España como huéspedes del Gobierno español de la Universidad y del Museo Arqueológico Nacional.
- FMAB-NUB-1-327. Carta mecanografiada. 5 de marzo 1970. De Martín Almagro Basch dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** le informa de los problemas de la partida de Griño y de que le angustia que no haya madera, ya que junto al retraso de los pagos se retrasó la entrega del templo y sobre llevar unos dólares a Suiza.
- FMAB-NUB-1-328. Carta mecanografiada. 5 de marzo de 1970. De Martín Almagro dirigida a Carlos Arias Navarro. **Asunto:** le narra que Egipto está en Guerra y todas las vicisitudes y dificultades administrativas y torpezas con el dinero y que necesita una ampliación del crédito.
- FMAB-NUB-1-330. Telegrama. 7 de marzo de 1970. De Ángel Sagaz dirigido a Martín Almagro Basch.
- FMAB-NUB-1-331. Carta mecanografiada. De 9 de marzo de 1970. De Martín Almagro dirigida a Ángel Sagaz. **Asunto:** sobre el interés del alcalde en ir a Egipto.

- FMAB-NUB-1-332. Carta mecanografiada. Rubricada. 2 de marzo de 1970. De Ermete Vescia dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** pide que le diga si va a contratar con él porque no le puede tener en suspenso.
- FMAB-NUB-1-333. Carta mecanografiada. 10 de marzo de 1970. De Martín Almagro dirigida a Ermete Vescia. **Asunto:** le despacha diciendo que lamenta las molestias y le pide perdón y que es la Embajada española quien solucionó todo el asunto y contrató con otro.
- FMAB-NUB-1-334a, FMAB-NUB-1-334b, FMAB-NUB-1-334c. 3 copias. Carta mecanografiada. 10 de marzo de 1970. Sello de registro nº 4372 del MAN. De Martín Almagro dirigida al Alcalde. **Asunto:** le solicita que libren dos millones más de pesetas y la da cuenta de cómo se fueron pagando y gastando los anteriores ingresos.
- FMAB-NUB-1-335. Carta manuscrita. Rubricada. El Cairo 8 de marzo de 1970. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** le dice que ya llegó Griñó y que han terminado 685 cajas, quedando por hacer unas 20/25 de las grandes y después se fabricarán a razón de 40/50 al día.
- FMAB-NUB-1-336. Carta mecanografiada. 13 de marzo de 1970. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** le informa del retraso del viaje proyectado por el ayuntamiento y que ayude mucho a Griñó al que considera que no tiene espíritu de lucha.
- FMAB-NUB-1-336bis. Carta mecanografiada. 13 de marzo de 1970. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** le habla de la construcción de las cajas y de la reunión del comité de la Unesco.
- FMAB-NUB-1-338. Carta manuscrita. Asuán, 10 de marzo de 1970. De Raimundo Griñó dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** habla del número de cajas embaladas y las que faltan.
- FMAB-NUB-1-339. Carta manuscrita. 10 de marzo de 1970. De Raimundo Griñó dirigida a Martín Almagro.
- FMAB-NUB-1-340. Carta mecanografiada. 18 de marzo de 1970. De Martín Almagro dirigida a Raimundo Griñó. **Asunto:** sobre que una vez haya quedado el templo embalado espera se registren en las cajas.
- FMAB-NUB-1-341. Carta mecanografiada. 18 de marzo de 1970. De Martín Almagro dirigida a Ángel Sagaz. **Asunto:** sobre si el ministro Okacha promueve o no la Reunión del Comité de la Unesco y sobre la visita municipal.
- FMAB-NUB-1-342a. Carta mecanografiada. Fotocopia. Rubricada. 18 de marzo de 1970. De Antonio Aparisi Moncholí dirigida a Ángel Sagaz. **Asunto:** le informa del viaje del alcalde con su mujer, más el 1^{er} teniente alcalde, Jesús Suevos; el subdirector General de BBAA, Ramón Falcón; Martín Almagro Basch y él.
- FMAB-NUB-1-342b. Nota. Rubricada y firmada. 18 de marzo de 1970. De Antonio Aparisi Moncholí dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** reserva de 8 billetes y no 6 por si se une alguien más.
- FMAB-NUB-1-343. Carta mecanografiada. Firmada. 26 de marzo de 1970. De Martín Almagro. **Asunto:** sobre la preparación de la documentación fotográfica, planos y demás elementos que puedan servir al arquitecto para la reconstrucción del templo en Madrid y que no quiere les obliguen a tapar el templo.
- FMAB-NUB-1-344. Carta manuscrita. Rubricada. De Raimundo Griñó dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre el número de piedras que componen el templo y las que llevan embaladas, sobre el embalaje y la grúa y la carga por el Nilo.
- FMAB-NUB-1-345. Carta manuscrita 20 de marzo de 1970. De Raimundo Griñó dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre el las cajas de embalaje.

- FMAB-NUB-1-345bis a y b. Carta manuscrita. 16 de marzo de 1970. De Raimundo Griñó dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la cuestión de las cajas.
- FMAB-NUB-1-346. Cara manuscrita. 23 de marzo de 1970. De Raimundo Griñó dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre el tema de las cajas.
- FMAB-NUB-1-347. Carta mecanografiada. Sin rubricar, firmada. 26 de marzo de 1970. De Martín Almagro Basch dirigida a Raimundo Griñó. **Asunto:** sobre el asunto de las cajas.
- FMAB-NUB-1-348. Carta mecanografiada. 14 de marzo de 1970. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la estructura de las cajas, los carpinteros, obreros y la madera.
- FMAB-NUB-1-349. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. 21 de marzo de 1970. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** que han hecho ya 1050 cajas. Le comenta que el embajador tiene prisa en sacar el templo por si la situación por la guerra va a peor. Y sobre que no se reúne el Comité y que siguen exigiendo que se cubra.
- FMAB-NUB-1-350. Carta mecanografiada. 27 de marzo de 1970. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** sobre el avance del embalaje del templo y cuestiones del embarque.
- FMAB-NUB-1-351. Carta mecanografiada. 1 de abril de 1970. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** solicita que le envíe el justificante de las partidas de gastos por ejemplo el de la madera, y como está la situación económica. Y que el alcalde no quiere ir a Egipto si el templo no sale.
- FMAB-NUB-1-352. Despacho nº 183. Mecanografiado. Firmado y rubricado. El Cairo, 28 de marzo de 1970. De Ángel Sagaz dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** le informa de que Okacha acepta que venga el alcalde como “huésped oficial. Y la condición de que el templo será cubierto para autorizar salida y que la situación de comunicación y transporte está cada vez peor.
- FMAB-NUB-1-353. Carta mecanografiada. 2 de abril de 1970. Firmada. De Martín Almagro dirigida a Ángel Sagaz. **Asunto:** le informa de la salida dela comisión del ayuntamiento programada para el 17 de abril, del tema de las cajas, del embarque, y de la concesión del templo y sus embrollos.
- FMAB-NUB-1-354. Carta manuscrita. Rubricada y firmada. 26 de marzo de 1970. De Raimundo Griñó dirigida a Martín Almagro **Asunto:** sobre la numeración, signaturas topográficas y procedimiento de embalaje de las cajas y otros temas.
- FMAB-NUB-1-355. Carta mecanografiada. 9 de abril de 1970. De Martín Almagro dirigida a Raimundo Griñó. **Asunto:** no contesta a un **Asunto** que le propuso Griñó en su carta anterior y se interesa solo por el tema del embalaje del templo.
- FMAB-NUB-1-357. Carta manuscrita. Asuán, 6 de abril de 1970. De Raimundo Griñó a Martín Almagro. **Asunto:** le informa de que solo quedan 3 cajas por hacer, y cuestiones sobre la grúa y la vagoneta.
- FMAB-NUB-1-358. Carta manuscrita. Rubricada. Asuán, 8 de abril de 1970. De Raimundo Griñó dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** informa sobre lo mismo de la carta anterior más cuestiones de aduana y el museo.
- FMAB-NUB-1-359. Carta manuscrita. Asuán, 11 de abril de 1970. De Raimundo Griñó dirigida a Martín Almagro **Asunto:** que ya se ha embalado todo, y las embarcaciones preparadas.
- FMAB-NUB-1-360. Carta mecanografiada. 1 de abril 1970. Firmada y rubricada. De Antonio Mira Fuerte dirigida a Martín Almagro **Asunto:** que el templo se destine a la ciudad de Elche, Alicante.

- FMAB-NUB-1-361. Carta mecanografiada. Firmada. 2 de abril de 1970. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista **Asunto:** le pide que resuelva pronto el **Asunto** del templo y que no ve que esté resuelto lo del Comité para dar la orden de salida del templo.
- FMAB-NUB-1-363. Carta mecanografiada. Firmada. 9 de abril de 1970. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** le dice que está deseando que ya salga el templo hacia España.
- FMAB-NUB-1-364. Carta mecanografiada. 9 de abril de 1970. De Martín Almagro dirigida a Raimundo Griño. **Asunto:** sobre el envío de los bloques del templo.
- FMAB-NUB-1-365. Recibí. Madrid a 3 de junio de 1970. De *Viajes Vincit*. **Asunto:** reciben del MAN 286.617 pesetas para pagar unos billetes de avión.
- FMAB-NUB-1-366. Pagaré. Del Banco de Santander. **Asunto:** abonar a Martín Almagro 286.617 pesetas.
- FMAB-NUB-1-367. Sobre rotulado: *Fotografías viaje a Egipto con la misión del ayuntamiento abril 1970*. **Asunto:** fotografía del viaje a Egipto.
- FMAB-NUB-1-368. Recibos. Abril de 1970. **Asunto:** recibos del viaje del Martín Almagro, el alcalde y demás miembros de la comisión del ministerio y del ayuntamiento a Egipto.
- FMAB-NUB-1-369. Carta mecanografiada. El Cairo, 29 de marzo de 1970. Rubricada y firmada. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** faltaban unas cajas por embalar para que cerrarán con flejes metálicos, se cargarán inmediatamente y saldrán de Asuán hacia el 20 o 25 de abril.
- FMAB-NUB-1-370. Igual que el fondo 361.
- FMAB-NUB-1-371. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. El Cairo 5 de abril de 1970. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro **Asunto:** le comunica que no hay problema en que salga el templo antes de la reunión del comité de la Unesco y otras cuestiones sobre el embalaje.
- FMAB-NUB-1-372. Igual que el fondo FMAB-NUB-1-363.
- FMAB-NUB-1-373. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. 12 de abril 1970. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** le informe de que ha terminado el embalaje y que faltan las inspecciones de la Aduana y del Servicio de Antigüedades para cargar.
- FMAB-NUB-1-374. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. 2 de abril de 1970. De Antonio Aparisi Moncholí dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** acusa recibo de las publicaciones.
- FMAB-NUB-1-375. Carta mecanografiada. Firmada. 29 de abril de 1970. De Martín Almagro dirigida a Raimundo Griño. **Asunto:** le solicita sus datos personales y su CV “y le pide que le envíe la el inventario de las piedras del templo y la traducción de los textos jeroglíficos y que le tramitará el contrato que le prometió.
- FMAB-NUB-1-376. Carta mecanografiada. Rubricada. Barcelona, 3 de mayo de 1970. De Raimundo Griño a Martín Almagro. **Asunto:** le envía la relación de cajas y piedras, y el problema de numeración que hubo, y sobre su especialización en egiptología
- FMAB-NUB-1-377. Carta mecanografiada. 5 de mayo de 1970. De Martín Almagro dirigida a Carlos Arias Navarro. **Asunto:** sobre el envío de los volúmenes de las memorias de la MAE.
- FMAB-NUB-1-379. Carta mecanografiada. El Cairo 4 de mayo de 1970. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro **Asunto:** sobre el embarque de las cajas y la gestión de su salida hacia España.

- FMAB-NUB-1-380. Carta mecanografiada. 9 de mayo de 1970. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** sobre el dinero que dio el alcalde para seguir pagando el templo.
- FMAB-NUB-1-381. Carta mecanografiada. 12 de mayo de 1970. De Martín Almagro dirigido a José Antonio Sangróniz. **Asunto:** sobre la retirada de fondos para excavar en Oriente a favor de las excavaciones en América, y que le enviará los volúmenes 2 y 3 de las memorias.
- FMAB-NUB-1-382. Carta mecanografiada. 12 de mayo de 1970. Firmada. Antonio Aparisi a Martín Almagro Basch. **Asunto:** le envía algunas de las fotografías que hicieron en su viaje a Egipto.
- FMAB-NUB-1-383. Carta mecanografiada. Madrid, 13 de mayo de 1970. Registro de salida nº 4126 del MAN. De Martín Almagro dirigida al director general de BBAA. **Asunto:** le hace llegar el inventario de las piedras de templo de Debod, y que resuelva los trámites de la aduana en el puerto de Valencia.
- FMAB-NUB-1-384. Carta mecanografiada. Barcelona, 13 de mayo de 1970. De Eduardo Ripoll a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la confusión de que Griñó sea Terenci Moix y la gestión de su contrato como conservador de la sección de egiptología del MAN.
- FMAB-NUB-1-386. Carta mecanografiada. 6 de mayo de 1970. De la *Naviera de Exportación Agrícola* dirigida a la Embajada. **Asunto:** sobre el flete de Alejandría a Valencia.
- FMAB-NUB-1-387. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. 11 de mayo de 1970. Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** Le da información relativa a la salida de los barcos y la negociación del precio con la naviera.
- FMAB-NUB-1-388. Carta mecanografiada. 19 de mayo de 1970. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** le comunica que será el señor Llorente de SIT quien tomará posesión de los bloques con el inventario que firmó Georgiadis.
- FMAB-NUB-1-389. Carta mecanografiada. 19 de mayo de 1970. De Martín Almagro dirigida a Francisco Presedo. **Asunto:** le recuerda que tiene el libro de Nubia sin terminar, pagado ya hace más de un año, y que han perdido bastante prestigio ante el Comité, y le pregunta dónde están los dibujos del material de la necrópolis del Grupo C.
- FMAB-NUB-1-390. Carta mecanografiada. 20 de mayo de 1970. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** le indica que deberá de hacer una acta del inventario haciendo constar que se hace cargo de las piedras el señor Llorente de SIT.
- FMAB-NUB-1-391. Carta mecanografiada. 21 de mayo de 1970. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** sobre el mismo asunto del señor Llorente, el inventario de las cajas, el acta y las piedras.
- FMAB-NUB-1-392. Carta mecanografiada. Rubricada. 21 de mayo de 1970. Del Marqués de Desio dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** le da las gracias por los números 8, 9 y 10 de las memorias.
- FMAB-NUB-1-393. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. 18 de mayo de 1970. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le informa de que los dos primeros barcos han llegado ya a El Cairo y otros temas de la naviera.
- FMAB-NUB-1-394. Carta mecanografiada. 25 de mayo de 1970. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** sobre el embarque del templo en el *Benimarrar*.
- FMAB-NUB-1-395. Recorte de prensa. *Diario de las Palmas*. Sábado 30 de mayo de 1970. “Un templo egipcio vienen a España”. P. 15. **Asunto:** viaje hacia España del templo.
- FMAB-NUB-1-396. Carta mecanografiada. 2 de junio de 1970. Dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** sobre las cuentas y facturas.
- FMAB-NUB-1-397. Telegrama. 6 de junio de 1970. De Constantino Fronista dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** desembarque de las piedras y carga en el *Benimarrar*.

- FMAB-NUB-1-398. Telegrama. 6 de junio de 1970. De José Llorente dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** “anuncia que se ha terminado la carga del templo en el *Benimarar*.
 FMAB-NUB-1-399. Carta mecanografiada. 25 de mayo de 1970. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le informa de que el barco se llama *Benisa* no *Benimarar* y que necesita las cuentas claras de toda la operación.
 FMAB-NUB-1-400. Carta mecanografiada. 2 de junio de 1970. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** espero los justificantes económicos y muestra su alegría por el embarque.
 FMAB-NUB-1-401. Carta mecanografiada. 4 de junio de 1970. De Martín Almagro dirigida a Raimundo Griñó. **Asunto:** le anuncia que tendrá un contrato que se renovará de tres en tres meses, ganando 10.000 pesetas brutas. Y le manda unas fotografías de un escarabeo para que valore si es falso o no.
 FMAB-NUB-1-402. Carta mecanografiada. 8 de junio de 1970. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro **Asunto:** le cuenta las dificultades de la carga, habla de las cuentas, los gastos por las partidas de las cargas y los líos por el material de plástico y las esquinas metálicas que compraron de más. Y sobre la precipitación de una visita de los egipcios en octubre porque el templo no estará aún montado
 FMAB-NUB-1-403. Carta mecanografiada. 1 de junio de 1970. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro **Asunto:** le habla del el barco *Benimarar* y de las cuentas que le pide, pero que a falta de un recibo por el alquiler de la barca que transporta la grúa no se las envía aún.
 FMAB-NUB-1-404. Carta mecanografiada. 9 de junio de 1970. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** se alegra del el embarque del templo y sobre cómo gestionar la conservación del mismo, y que su hijo Martín queda al frente de todo.
 FMAB-NUB-1-406. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. 1 de julio de 1970. De Antonio Aparisi dirigida a Martín Almagro Basch. **Asunto:** le invita a dar una conferencia sobre el templo y hablan de la posible ubicación del templo.
 FMAB-NUB-1-409. Carta mecanografiada. 3 de julio de 1970. De Martín Almagro Gorbéa dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** le indica que ha recibido todos los justificantes de los gastos del templo que presentó al ayuntamiento certificados por su padre [Almagro Basch].
 FMAB-NUB-1-410 Carta mecanografiada. Firmada y rubricada. El Cairo, 13 de julio de 1970. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le informa de que sabe por Aparisi que llegaron las piedras y que se encuentran en el recinto del Cuartel de la Montaña.
 FMAB-NUB-1-411. Carta mecanografiada. 15 de julio de 1970. De Martín Almagro dirigida a Ángel Sagaz. **Asunto:** le informa de que el templo de Debod está en manos del ayuntamiento de Madrid.
 FMAB-NUB-1-412. Carta manuscrita. 29 de junio de 1970. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre las cuentas del templo que le envía por valija.
 FMAB-NUB-1-413. Carta mecanografiada. 15 de julio de 1970. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** le agradece su ayuda por los servicios prestados en el traslado del templo de Debod y le comunica que falta una piedra, solicitándole que haga averiguaciones y le mande un informe detallado.
 FMAB-NUB-1-415. Carta manuscrita. 20 de julio de 1970. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** habló con Georgiadis sobre el embarque de todas las cajas y unos asuntos económicos pendientes.

- FMAB-NUB-1-418. Carta manuscrita. 27 de julio de 1970. De Constantino Fronista a Martín Almagro Basch. Le informa de que salen para España el 12 de agosto desde Alejandría y llegan a Marsella el 18 y el 20 o el 21 a Madrid.
- FMAB-NUB-1-420. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. 11 de septiembre de 1970. De Ricardo A. Caminos dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** que ha consultado las memorias y que le gustaría saludar al colega Jesús López.
- FMAB-NUB-1-423. Nombramiento. 6 de marzo de 1970. De Martín Almagro. **Asunto:** Certificado de Raimundo Griño como miembro de la MAE en Egipto para llevar a cabo los trabajos que se le encomienden en el Museo Arqueológico Nacional.
- FMAB-NUB-1-424. Certificado. 15 de diciembre de 1970. Sellado de registro del MAN. **Asunto:** certifica que Raimundo Griño es conservador interino de la sección egipcia del MAN y que ha participado en los trabajos de embalaje y transporte del templo de Debod.
- FMAB-NUB-1-427. Minuta mecanografiada. 23 de octubre de 1970. De Gratiniano Nieto. **Asunto:** sobre la cubrición del templo y su restauración.
- FMAB-NUB-1-428. Carta mecanografiada. Madrid, 24 de octubre de 1970. De Gratiniano Nieto dirigida a Martín Almagro **Asunto:** se convoca una comisión de arquitectura para tratar la conservación de los materiales del templo de Debod.
- FMAB-NUB-1-429. Carta mecanografiada. 28 de octubre de 1970. De Martín Almagro dirigida a Florentino Pérez Embid. **Asunto:** sobre el impulso en la negociación por el templo de Debod y la restauración.
- FMAB-NUB-1-431. Carta mecanografiada. Firmada. 12 de noviembre de 1970. De Martín Almagro dirigida a Herrero Palacios. **Asunto:** sobre la entrega de los planos, secciones y partes de la talla de los bloques del templo para su restauración y reconstrucción.
- FMAB-NUB-1-433. Carta mecanografiada. Firmada. 14 de noviembre de 1970. de Martín Almagro dirigida Carlos Arias Navarro. **Asunto:** sobre la reconstrucción del templo de Debod y la invitación que formuló a ciertas personalidades egipcias cuando estuvo en El Cairo.
- FMAB-NUB-1-435. Carta mecanografiada. Alicante, 28 de octubre de 1970. De Martín Almagro dirigida a Francisco Garbe. **Asunto:** sobre que el templo vaya a Alicante.
- FMAB-NUB-1-436. Carta mecanografiada. Rubricada. 13 de noviembre de 1970. De Francisco Garbe dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la calidad de los sillares de Debod y otras cuestiones de conservación.
- FMAB-NUB-1-437. Carta mecanografiada. Firmada. 20 de noviembre de 1970. De Martín Almagro dirigida a Herrero Palacios. **Asunto:** sobre las cartas de Garbé y la conservación del Debod de cara a su reconstrucción.
- FMAB-NUB-1-438. Carta mecanografiada. Firmada. 25 de noviembre de 1970. De Martín Almagro a dirigida a Rodrigo Baeza. **Asunto:** sobre el acondicionamiento del parque y la conservación del templo, y temas de difusión.
- FMAB-NUB-1-447. Carta mecanografiada. Rubricada. Madrid, 9 de noviembre de 1970. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la guerra en Egipto y sobre la invitación a las autoridades egipcias.
- FMAB-NUB-1-454. Carta mecanografiada. 10 de diciembre de 1970. De Martín Almagro dirigida a Rodrigo Baeza. **Asunto:** quejas y cuestiones de reconstrucción.
- FMAB-NUB-1-455. Mecanografiada. 14 de diciembre de 1970. De Martín Almagro. **Asunto:** autorización para realizar fotografías del templo.
- FMAB-NUB-1-456. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. 16 de diciembre de 1970. De Rodrigo Baeza Seco dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** anuncia la inauguración oficial del parque de la Montaña.

FMAB-NUB-1-457. Carta mecanografiada dirigida al director del diario *Informaciones*.

Asunto: queja por el artículo publicado sobre el templo de Debod.

FMAB-NUB-1-462. Oficio del Ministerio de Educación. Rubricado. 21 de diciembre de 1970. Dirigido al director del MAN. **Asunto:** incoación del expediente de declaración de Monumento Histórico Artístico a favor de Templo de Debod.

FMAB-NUB-1-464. Carta mecanografiada. Firmada. 24 de diciembre de 1970. De Gratiniano Nieto dirigida a Marcelino Herrero. **Asunto:** sobre las aclaraciones de lo publicado en el diario *Informaciones* y los trabajos que se han acometido en la consolidación del templo.

FMAB-NUB-1-465. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. 24 de diciembre de 1970. De Gratiniano Nieto dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre las inexactitudes del reportaje, que sobre el Templo de Debod, se publicó en *Informaciones*.

FMAB-NUB-1-488. Carta mecanografiada. 17 de diciembre de 1970. De Manuel Calvo Hernando dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la preparación de un artículo el Templo de Debod para publicar en el diario *YA*.

FMAN-NUB-1-490. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. De Francisco Presedo dirigida a Martín Almagro. 1 de marzo de 1971. **Asunto:** sobre el envío a Helena Losada de las pruebas corregidas del libro de Nubia que tenían pendiente y sobre el que tiene avanzado del Grupo C.

FMAN-NUB-1-491. Carta mecanografiada. 4 de marzo de 1971. De Martín Almagro dirigida a Francisco Presedo. **Asunto:** le informa que el libro está en la imprenta y otros temas.

FMAN-NUB-1-492. Tarjeta de una póliza de seguro.

FMAN-NUB-1-493. Tarjeta de visita de la empresa de transportes *SIT*.

Archivador 2. Debod, Nubia y Egipto Desde marzo de 1971 a 1980.

FMAB-NUB-2-1a y b. Carta mecanografiada. De Ángel Sagaz dirigida al Ministro de Cultura de la RAU. **Asunto:** sobre la concesión de 1967 para excavar en HM cuyos trabajos se pararon por la guerra.

FMAB-NUB-2-14. Carta mecanografiada. 22 de mayo de 1971. De Pérez del Arco dirigida a Margarita Pastor de Jessen. **Asunto:** sobre la retirada de 300.000 ptas.

FMAB-NUB-2-38. Carta mecanografiada. Rubricada. 7 de enero de 1964. De Alberto Martín Artajo dirigida a José Clapes i Tarragona. **Asunto:** solicita les cedan una colección textil nubia.

FMAB-NUB-2-39. Carta mecanografiada. 10 de septiembre de 1966. De Gratiniano Nieto dirigida a Miguel Onandia. **Asunto:** sobre el envío de un conjunto de tejidos nubios procedente de las excavaciones.

FMAB-NUB-2-40ab. Carta mecanografiada. Firmada. Tarrasa, 5 de junio de 1971. De Francisco Torrella Niubó. **Asunto:** le pide apoyo y colaboración para que le concedan el conjunto textil nubio que les habían prometido para su museo.

FMAB-NUB-2-41. Nota de Servicio. Rubricada. Interior. 15 de junio de 1971. Del director general de BBAA dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la petición que hace el director del Museo Textil de Tarrasa para que tome cartas en el asunto.

FMAB-NUB-2-42. Carta mecanografiada. Firmada. 25 de junio de 1971. De Martín Almagro dirigida a Francisco Torrella Niubó. **Asunto:** le informa de que no es fácil entregar los materiales textiles que demanda.

- FMAB-NUB-2-44. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. 17 de julio de 1971. De Francisco Torrella Niubó Torrella dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le comunica que le haría ilusión inaugurar las salas del museo habiendo obtenido el conjunto textil nubio.
- FMAB-NUB-2-45. I Simposio Nacional sobre la Industria Textil.
- FMAB-NUB-2-49. Saluda. Mecanografiado. 22 de julio de 1971. De Alberto Martín Artajo dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** agradecimiento por hacerle llegar el volumen de Mirmad.
- FMAB-NUB-2-50. Carta mecanografiada. 23 de julio de 1971. De Ramón Falcón Rodríguez dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** agradecimiento por hacerle llegar el volumen de Mirmad.
- FMAB-NUB-2-51. 7 de septiembre de 1971. De Martín Almagro dirigida a Ángel González Álvarez. **Asunto:** le pide 3.000 ptas. para el Congreso Nacional de Arqueología y se menciona a Elena Losada.
- FMAB-NUB-2-55. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. 22 de septiembre de 1971. De Antonio Aparisi dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre el número de invitados egipcios para que visiten España y sobre la edición de los trípticos de Debod.
- FMAB-NUB-2-56. Carta mecanografiada. 24 de septiembre de 1971. De Martín Almagro dirigida a Antonio Aparisi. **Asunto:** sobre la limpieza del templo tras una visita, sobre lo que falta por restaurar, sobre la traducción de las guías de mano y las invitaciones.
- FMAB-NUB-2-59. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. 8 de octubre de 1971. De Pierrette Posmowski dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le agradece el envío de unas fotografías que le envió para ilustrar el artículo sobre el traslado del Templo de Debod.
- FMAB-NUB-2-60. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. 20 de octubre de 1971. De Eduardo Ripoll dirigida a Helena Losada. **Asunto:** le envía una nota sobre el libro de los grabados de Nubia y le solicita una subvención de 140.000 pesetas para terminar la publicación.
- FMAB-NUB-2-61. Carta mecanografiada. 25 de octubre de 1971. De Martín Almagro dirigida a Eduardo Ripoll. **Asunto:** le indica que cumpla los compromisos adquiridos con la Comisión y le disgusta que haya solicitado dinero para hacer los dibujos y busque una fórmula más barata.
- FMAB-NUB-2-66. Carta mecanografiada. 22 de noviembre de 1971. De Martín Almagro dirigida a Antonio Aparisi. **Asunto:** sobre el clima, lo que falta aún por restaurar del templo, sobre la instalación eléctrica y sobre la idoneidad del egiptólogo Griñó para hacer de guía, y el cobro de derechos de entrada y la apertura al público a pesar de que aún no se haya inaugurado oficialmente.
- FMAB-NUB-2-67. Carta mecanografiada. De Antonio Aparisi dirigida a Martín Almagro. 24 de noviembre de 1971. **Asunto:** sobre la restauración, instalaciones eléctricas, valoración cultural del monumento la explotación, la divulgación, las normas de visita, sobre Griñó como conservador del Templo no le parece bien y prefiere que se encargue a la dirección del Museo Municipal o a la del Instituto Arqueológico Municipal.
- FMAB-NUB-2-70. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. De Miguel Llongueras Campañá dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** solicita los certificados de ser miembro de la MAE en Nubia durante la campaña de excavación de 1962-1963.
- FMAB-NUB-2-71. Certificado. 17 de enero de 1972. Expedido por Martín Almagro para Miguel Llongueras Campañá. **Asunto:** certificado.
- FMAB-NUB-2-72. Carta mecanografiada. De Martín Almagro dirigida a Miguel Llongueras Campañá. **Asunto:** le informa de que le envía el certificado.

- FMAB-NUB-2-79. Carta mecanografiada. 4 de febrero de 1971. De Martín Almagro dirigida a Juan Ignacio Tena, secretario General del Instituto Cultural Hispánico. **Asunto:** le envía la colección completa de las Memorias de la MAE.
- FMAB-NUB-2-80. Carta mecanografiada. 4 de febrero de 1971. De Martín Almagro dirigida a Luís Martínez de Irujo. **Asunto:** le envía la colección completa de las Memorias de la MAE.
- FMAB-NUB-2-81. Carta mecanografiada. De Martín Almagro dirigida a Antonio Núñez García-Sauco. **Asunto:** le envía la colección completa de las Memorias de la MAE.
- FMAB-NUB-2-83. Carta mecanografiada. Firmada y rubricada. 8 de febrero de 1972. De Antonio Núñez dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** agradecimiento por el envío de la colección completa de memorias.
- FMAB-NUB-2-85. Carta mecanografiada. Del Duque de Alba dirigida a Martín Almagro. 21 de febrero de 1972. **Asunto:** agradecimiento por el envío de la colección completa de memorias.
- FMAB-NUB-2-103. Carta mecanografiada. Firmada y rubricada. 9 de junio de 1972. De Antonio Aparisi dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le agradece la atención que dio a los miembros de la Unesco que visitaron el Templo, los folletos y otros temas.
- FMAB-NUB-2-114. Carta mecanografiada. Rubricada. 9 de septiembre de 1972. De Antonio Aparisi a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la apertura del templo al público, el coste de la entrada, el tríptico y el gran número de visitantes.
- FMAB-NUB-2-115. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. 2 de septiembre de 1972. De Manuel Pellicer dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** reclama que se le envíe el volumen de las memorias que él público, ya que no ha recibido ningún ejemplar.
- FMAB-NUB-2-116. Carta mecanografiada. 9 de octubre de 1972. De Martín Almagro dirigida a Manuel Pellicer. **Asunto:** se disculpa y le envía los 20 ejemplares que le corresponden.
- FMAB-NUB-2-142. Facturas. 16 de junio de 1973. *Viajes Vincit*. **Asunto:** viaje de Almagro por 44.625 pesetas a El Cairo y de Clotilde Gorbea por 50.840 pesetas.
- FMAB-NUB-2-146. Calco con inscripción copta.
- FMAB-NUB-2-158. Carta manuscrita. 4 de febrero de 1974. De Miguel Gil Pamplona dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** se ofrece para ir a trabajar a Nubia.
- FMAB-NUB-2-159. Carta manuscrita. 11 de febrero de 1971. De Martín Almagro dirigida a Miguel Gil Pamplona. **Asunto:** le informa de que ya no hay ninguna misión trabajando en Egipto.
- FMAB-NUB-2-184bis. Carta mecanografiada. Rubricada. En francés. 10 de noviembre de 1975. De Louis A. Christophe dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le informa que la Unesco le ha solicitado elaborar una bibliología general sobre la Campaña de Nubia y le manda el borrador de los títulos españoles para que los revise.
- FMAB-NUB-2-185. Carta mecanografiada. De Martín Almagro dirigida a Louis A. Christophe. **Asunto:** le envía la relación bibliográfica completa, solicitada.
- FMAB-NUB-2-186. Relación de títulos. **Asunto:** cuatro páginas de bibliografía.
- FMAB-NUB-2-208. Certificado. 9 de septiembre de 1978. De Martín Almagro dirigido a Sebastián **Asunto:** se certifica que participó en la MAE, en Nubia, con el traslado del Templo de Debod desde la isla de Elefantina hasta Madrid.
- FMAB-NUB-2-231. Carta mecanografiada. Firmada y rubricada. Barcelona, 26 de agosto de 1980 De Miguel Llongueras dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** solicita le envíe, al Museo de Barcelona, el volumen XI de las memorias de la MAE.

FMAB-NUB-2-232. Carta mecanografiada. 2 de septiembre de 1980. De Martín Almagro dirigida a Miguel Llongueras. **Asunto:** le contesta que le enviará el volumen que solicita al igual que los nuevos volúmenes cuando salgan.

FMAB-NUB-2-233. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. 12 de septiembre de 1980. De Miguel Llongueras dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le informa de que ya ha recibido el ejemplar.

2.2. Relación de fotografías

Fondo sin catalogar. Se trata de un conjunto de 25 fotografías.

Anexo 3. Fondo Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación. (MAEC)

Legajos revisados de los fondos pertenecientes a: Organismos Internacionales, Relaciones Culturales y a Cooperación Técnica.

3.1. Relación de documentos

Legajo R **8148**. nº 29 con documentación relativa a los años 1938-1967. Y concretamente este documento por el que sabemos que uno de los excavadores de la Campaña, en 1964, Javier Teixidor, remite un papiro al Instituto Español de Prehistoria del Museo Arqueológico Nacional.

Legajo R **8148**. 1965 Solicitud de viaje a Egipto por la Facultad de Filosofía y Letras de Madrid.

Legajo R **4418**. 7.6. 1960-1963. Recortes de prensa s/monumentos

Legajo R **4418**. 7.6. 1964. Recortes de prensa s/Arqueología

Legajo R **5602**. Nº 38. 1924. Embajada de España en El Cairo. Envío de mapas.

Legajo R **5336**. 100. nº 32. Revista África. Índica Cultural Español.

Legajo. R **4686**. Jóvenes egipcios enviados a visitar España.

Legajo R **8840**. Expediente nº 27. Comprende las fechas de 1957 a 1962. Título: Delegado permanente de España ante la Unesco.

Legajo R **9481**. Envío de diapositivas entre los años 1960-1963 al Instituto Hispano árabe de Cultura en Madrid, y al envío de fotografías entre los años 1964-1966 a la embajada de España en El Cairo.

Legajo R **9323**. Expediente 1. Petición de crédito extraordinario para trabajos arqueológicos españoles en Nubia. 1960.

Legajo R **7339**. Expediente 18-24. Campaña de Salvamento de los Monumentos de Nubia organizadas por las Naciones Unidas.

Legajo R **7340**. Acuerdo de ayuda al Gobierno de la RAU para la conservación de Abu Simbel. 1960-1963.

Legajo R **11281**. Unesco. 1946-1968.

Legajo R **11288**. Expediente nº 11. Nubia Cuentas. 1960-1964.

Legajo R **11288**. 15 Unesco Nubia. Cuentas años 1960- 1964

Legajo R **8735**. Expediente 6 África. Índice 11. 1970. Monumentos Egipcios de Nubia. Salvamento de los mismos.

Legajo R **7697**. Expediente 18. Organismos Internacionales. Índice 6. 1967. Unesco. Campaña de Salvamento de los Monumentos de Nubia. 1965.

- Legajo R 7697. 24 de mayo de 1965. Acta celebrada en la Sala de Juntas de la DGRC del Ministerio de Asuntos Exteriores. 9 p.
- Legajo R 7697. 25 de octubre de 1965. Acta celebrada en la Sala de Juntas de la DGRC del Ministerio de Asuntos Exteriores. 7 p.
- Legajo R 9352. Expediente 16. Cooperación Internacional Índice 1. 1968/1972.
- Legajo R 9352. Unesco. Comité Español. Salvamento de Tesoros en Nubia. 1966.
- Legajo R 10222. Expediente 17. Misión Arqueológica en Nubia. 1967.
- Legajo R 10222. Unesco Templo egipcio de Dendur, ofrecido por el Gobierno de la RAU a EEUU. 1967.
- Legajo 12142. Exposición de Arte Egipcio con los hallazgos de la misión Arqueológica española en Egipto y Sudán.
- Legajo R 13864. Arqueólogos españoles en la RAU. 1968/1969.
- Legajo R 13866. Comité para la salvaguardia de monumentos de Nubia. 1968/1969.
- Legajo R 12343. Martín Almagro. 1970.
- Legajo R 12348. Museo Arqueológico de Barcelona. 1970.
- Legajo R 14877. Celebración de seminarios egipcios en España 1971.
- Legajo R 1605. Publicaciones del Comité Español para Nubia 1970/1971.
- Legajo R 1605. Comité Español de Salvamento Arqueológico para Nubia 1970/1971.
- Legajo R 1605. Contabilidad Comité de Monumentos de Nubia. 1971.
- Legajo R 15608. Exposición de Tesoros egipcios en Madrid. 1971/1972.
- Legajo R 15616. Justificación de cuentas. Asociación cultural en la RAU. 1972.
- Legajo R 15616. Inventario de bienes Culturales España en Sudán. 1972.
- Legajo R 12827. Informaciones de prensa de Egipto sobre temas culturales.
- Legajo R 12832. Política cultural de Sudán.
- Legajo R 12832. Política cultural de Egipto.
- Legajo R 12888. Asuntos relativos a la venta y distribución de obras y publicaciones del Comité Español de la Unesco para Nubia. 1974.
- Legajo R 12888. Salvaguardia de los templos egipcios de Filae en colaboración con la Unesco. Contribución española. 1968/1974.
- Legajo R 12888. 23ª Sesión del Comité Ejecutivo de la Campaña de Salvamento de Monumentos de Nubia. París. 11 y 18 de junio. 1974.
- Legajo R 12888. Relaciones de Sudán con Unesco. 1974.
- Legajo R 15993. XXI Reunión del Comité del Salvamento para Nubia. 1972/1973.
- Legajo R 15993. XXII Reunión del Comité del Salvamento para Nubia. 1973.
- Legajo R 15993. Asuntos del Templo de Debod. 1973.
- Legajo R 19428. Reunión del Comité Ejecutivo Campaña de Salvaguardia de Monumentos de Nubia. El Cairo. 23 de febrero de 1975.
- Legajo R 7597. 18. Unesco Campaña de Salvamento de Monumentos de Nubia. París, el 22 de diciembre de 1965. **Asunto:** Sobre Abu Simbel y Filae.
- Legajo R 7597. Despacho nº MAN. Manuscrito, en París, el 14 de junio de 1965. De Ramón Martín Herrero dirigido al ministro de Asuntos Exteriores. **Asunto:** sobre una posible invitación al Comité Ejecutivo de la Campaña de Salvamento de los Monumentos de Nubia para que celebre su próxima reunión en Madrid.
- Legajo R 7597. Despacho nº 357. Manuscrito, en París, el 8 de julio de 1965. De Ramón Martín Herrero dirigido al ministro de Asuntos Exteriores. **Asunto:** sobre una posible invitación al Comité Ejecutivo de la Campaña de Salvamento de los Monumentos de Nubia para que celebre su próxima reunión en Madrid, y previsión de los costes que conllevaría.

- Legajo R **7597**. Nota mecanografiada, en Madrid, el 14 de julio de 1965. Del director general de Organismos internacionales al director general de Relaciones Culturales
Asunto: envío de los dos despachos anteriores para una posible reunión en la primavera de 1966 del Comité Ejecutivo de la Campaña de Nubia en Madrid.
- Legajo R **7597**. Despacho nº 411. Manuscrito, en París, el 18 de agosto de 1965. De Ramón Martín Herrero dirigido al ministro de Asuntos Exteriores. **Asunto:** sobre la repercusión económica de la invitación y las conversaciones con Vrioni al respecto.
- Legajo R **7597**. Nota mecanografiada, en Madrid, 25 de agosto de 1965. Del director general de Organismos internacionales al director general de Relaciones Culturales
Asunto: envío del despacho nº 411 de Ramón Martín Herrero e sobre los costes de la invitación de las autoridades.

Anexo 4. Fondo del Archivo de la Administración General del Estado. (AGA) ²

- IDD (03)109.002. Ministerio de Educación. Dirección General de Bellas Artes
 Signatura Caja 220, topográfico 12/25.705-26.207. Catálogo de las excavaciones realizadas en Nubia entre 1964 y 1965.
- IDD (3)109.010. Ministerio de Cultura. Junta de Calificación, Valoración y Exportación de Obras de Arte.
 Signatura Caja 1595 Top. 12/28. Expedientes de importación de obras de arte y exención de derechos arancelarios relativo al templo de Debod del año 1970.
- IDD (10)119.000. Embajada/Consulado de España en El Cairo.
 Signatura. Caja 55/27205 Excavaciones de Nubia que comprende los años 1960 hasta 1970.

4.1. Relación de documentos

1960

- Leg. 55/27205, 2 de marzo de 1960. **Asunto:** Rafael Blanco Caro, becado por la RAU, es designado para ver las posibilidades reales de trabajo sobre el terreno.
- Leg. 55/27205, 12 de marzo de 1960. Documento. **Asunto:** se informa de la estructuración del equipo.
- Leg. 55/27205, 28 de abril de 1960. Carta mecanografiada. Del Secretario General de Instituto Hispano-Árabe de Cultura dirigida a Rafael Blanco Caro. 2 p.
- Leg. 55/27205, 16 de mayo de 1960. Nota verbal nº 35. **Asunto:** Posible colaboración española y puesta a disposición de una embarcación que navegue por el Nilo.
- Leg. 55/27205, 31 de mayo de 1960. Despacho nº 441, mecanografiado. De José Felipe Alcover dirigido al ministro de Asuntos Exteriores. 6 p.
- Leg. 55/27205, Julio de 1960. Carta de Francisco José Palanca dirigida a Emilio Beladiez. **Asunto:** pregunta que le informen porque no tiene ninguna noticia sobre el viaje de unos arqueólogos que trabajarán en Nubia.

2 El Archivo General de la Administración posee también 21 recortes de prensa de los siguientes periódicos: *Tiempo Nuevo*, *Madrid*, *El Alcázar*, *Arriba*, *ABC*, *Informaciones*, *La Voz de España*, *La Vanguardia española*, *Hoy*, *YA*, *Le Caire*, *Madrid*, *Pueblo*, pero que dejamos sin relacionar. Se pueden consultar en el Fondo de Educación.

- Leg. 55/27205, 4 de noviembre de 1960a. Carta mecanografiada. Del Secretario general del Instituto Hispano-Árabe de Cultura del MAE, a José Felipe Alcover. Embajador de España en El Cairo. **Asunto:** se solicitan los visados para Blanco y Navascués y otros asuntos.
- Leg. 55/27205, 4 de noviembre de 1960b. Del director general de Relaciones Culturales José Miguel Ruiz Morales **Asunto:** relata su entrevista con el director general del Servicio de Antigüedades egipcio Mohamed Anwar Shukry.
- Leg. 55/27205, 4 de noviembre de 1960c. Carta mecanografiada. De Juan de la Cosa dirigida a Anwar Shukry. **Asunto:** informa de los problemas de las dimensiones del barco que aportan los españoles.
- Leg. 55/27205, 12 de noviembre de 1960. Carta mecanografiada. Del Secretario general del Instituto Hispano-Árabe de Cultura del MAE dirigida al embajador español en El Cairo.
- Leg. 55/27205, 17 de noviembre de 1960. Nota verbal nº 96. **Asunto:** conformación del equipo español integrado por Rafael Blanco Caro, Francisco Presedo Velo y Francisco [sic] Javier Navascués.
- Leg. 55/27205, 28 de noviembre 1960. Carta mecanografiada. De Emilio Beladiez dirigida al embajador José Felipe Alcover. **Asunto:** informa de la aprobación de un crédito extraordinario para la primera expedición arqueológica.
- Leg. 55/27205, 26 de diciembre 1960. Despacho nº 920. De José Felipe Alcover a Instituto Hispano Árabe de Cultura.

1961

- Leg. 55/27205, 7 de enero de 1961. Carta de Emilio Beladiez dirigida al embajador Alcover **Asunto:** para que adelantasen a Blanco un dinero.
- Leg. 55/27205, 12 de enero de 1961. Telegrama nº 3. **Asunto:** autorización para adelantar de caja el pago de 469 libras egipcias.
- Leg. 55/27205, 17 de enero de 1961. Telegrama, nº 22. De Blanco Caro. **Asunto:** solicita que le envíen fondos para poder continuar las excavaciones.
- Leg. 55/27205, 5 de febrero de 1961. Carta manuscrita. De Rafael Blanco Caro dirigida a Alberto Martín Artajo. **Asunto:** trata varios temas sobre todo de dinero.
- Leg. 55/27205, 15 de febrero de 1961. Carta manuscrita. De Rafael Blanco Caro, Francisco Presedo y Javier Navascués dirigida a Alberto Martín Artajo.
- Leg. 55/27205, 24 de febrero de 1961. Carta manuscrita. De Rafael Blanco Caro, Francisco Presedo y Javier Navascués dirigida a Alberto Martín Artajo.
- Leg. 55/27205, 1961. De Martín Almagro dirigida al director general del Servicio de Antigüedades egipcio, Anwar Shukry. **Asunto:** indicándole que la MAE comenzará sus trabajos el 20 de marzo.
- Leg. 55/27205, 3 de marzo de 1961. Carta manuscrita. De Rafael Blanco Caro, Francisco Presedo y Javier Navascués a Alberto Martín Artajo.
- Leg. 55/27205, 4 de marzo de 1961a. Telegrama, nº 17. **Asunto:** se anuncia la llegada a El Cairo de Martín Almagro en avión de la Compañía TWA el 11 de marzo.
- Leg. 55/27205, 4 de marzo de 1961b. Telegrama. **Asunto:** se anuncia la llegada a El Cairo de Blanco Caro en avión de la Compañía TWA el 12 de marzo.
- Leg. 55/27205, 21 de marzo de 1961. Carta mecanografiada. De José Miguel Ruiz Morales dirigida a José Felipe Alcover. **Asunto:** explica el malentendido de la ubicación de Cheikh Daud.

- Leg. 55/27205, 7 de abril de 1961. Carta mecanografiada. De Martín Almagro Basch dirigida a José Felipe Alcover. **Asunto:** informando sobre los trabajos de ese y que transmita su agradecimiento a las autoridades sudanesas.
- Leg. 55/27205, 13 de abril de 1961a. Carta manuscrita. De Francisco Presedo y Rafael Blanco Caro dirigida al embajador español en El Cairo.
- Leg. 55/27205, 13 de abril de 1961b. Carta mecanografiada. De Francisco Presedo y Rafael Blanco Caro dirigida al embajador español en El Cairo.
- Leg. 55/27205, 13 de abril de 1961c. Carta manuscrita. De Francisco Presedo dirigida al embajador de España en El Cairo.
- Leg. 55/27205, 13 de abril de 1961d. Carta mecanografiada. De Francisco Presedo dirigida al embajador de España en El Cairo.
- Leg. 55/27205, 15 de abril de 1961. Informe confidencial. De Luis Climent Agregado de Información.
- Leg. 55/27205, 17 de abril de 1961. Carta mecanografiada. De José Felipe Alcover dirigida a José Miguel Ruiz Morales. **Asunto:** informando sobre el informe de Luis Climent, de Cheikh Daud y el pleito de Abu Simbel, entre otros temas.
- Leg. 55/27205, 27 de abril de 1961. Despacho nº 323. **Asunto:** sobre la participación española en los trabajos arqueológicos en Nubia
- Leg. 55/27205, 15 de noviembre de 1961. Telegrama. Firmado por el ministro Castiella. **Asunto** informa de la llegada de Blanco, Presedo y Pellicer a El Cairo.
- Leg. 55/27205, 2 de diciembre de 1961. Carta mecanografiada. De Pablo Rico Avelló dirigida a Blanco y Caro. **Asunto:** sobre la designación para realizar los trabajos en Nubia en comisión de servicios del 12 de noviembre hasta el 20 de febrero de 1962.

1962

- Leg. 55/27205, 30 de enero de 1962. Carta mecanografiada. De Martín Almagro dirigida a Alberto Martín Artajo. **Asunto:** informando sobre los resultados de los trabajos en Argin.
- Leg. 55/27205, 10 de febrero de 1962. Telegrama nº 10. Firmado por el ministro Castiella. **Asunto:** informa sobre la enfermedad del padre de Presedo.
- Leg. 55/27205, 24 de febrero de 1962. Telegrama nº 15. Firmado por el ministro Castiella. **Asunto:** informa sobre el fallecimiento del padre de Presedo.
- Leg. 55/27205, 27 de febrero de 1962. Carta mecanografiada. De José Felipe Alcover dirigida al capitán del barco petrolero *Puerto de Suez*. **Asunto:** sobre el envío de 6 cajas de objetos arqueológicos.
- Leg. 55/27205, 9 de marzo de 1962. Despacho nº 167. Mecanografiado. De José Felipe Alcover dirigido al Ministro de Asuntos Exteriores. **Asunto:** envío de la copia de dos informes de Martín Almagro sobre los trabajos arqueológicos.
- Leg. 55/27205, 9 de marzo de 1962a. Informe. *Informe sobre las excavaciones y hallazgos realizados por las misiones arqueológicas enviadas a la Nubia de Egipto y Sudán por los diversos países que han acudido a la llamada de la U.N.E.S.C.O y de los gobiernos de la RAU y del Sudán*. 6 p.
- Leg. 55/27205, 9 de marzo de 1962b. Informe. *España en la empresa internacional Arqueológica de Nubia*. 10 p. Igual que el fondo del MAN: MAN-NUB-196-118.
- Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962. Despacho nº 345. Mecanografiado. De José Felipe Alcover dirigida al Ministro de Asuntos Exteriores. **Asunto:** envío de la copia del informe de Martín Almagro sobre los trabajos arqueológicos de la campaña 1961-1962 que entregaron Presedo y Pellicer.

Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962a. *Informe sobre las excavaciones de la Misión Arqueológica Española en Nubia. (Campaña de 1961-1962).*

Leg. 55/27205, 1 de junio de 1962b. Copia. *Informe sobre las excavaciones de la Misión Arqueológica Española en Nubia. (Campaña de 1961-1962).* Igual que el documento anterior.

1963

Leg. 55/27205, 20 de mayo de 1963. Telegrama nº 12. Firmado por el ministro Castiella. **Asunto:** orden al canciller Fronista de que pague 40 libras egipcias a la Casa *Thomas Cook* por el transporte de 15 cajas de objetos arqueológicos.

1964

Leg. 55/27205, 16 de enero de 1964. Carta del Secretario General del IHAC al embajador español en El Cairo. **Asunto:** envío del catálogo de “Exposición de los hallazgos de la Misión Arqueológica Española en Nubia (Egipto y Sudán)”.

Leg. 55/27205, 25 de febrero de 1964. Telegrama nº 9. Firmado por Trías de Bes. **Asunto:** solicitando traslade a Almagro la información de que en el buque *Karadeniz* se transportan cajas de Nubia.

Leg. 55/27205, 24 de mayo de 1965. *Informe preliminar de las excavaciones de la Misión Española en Cheikh Daud. Marzo abril 1961-1962.* Igual que el fondo MAN-NUB-1961-37 del MAN, pero en el del AGA figura una nota manuscrita rubricada por ¿Almagro?

1966

Leg. 55/27205, de 23 de marzo de 1966. Carta mecanografiada. De Martín Almagro dirigida a Abd El Moneim Mahmoud El Sawi. **Asunto:** le informa de que han terminado los trabajos sobre los grabados de arte rupestre solicitando le conceda alguno de los grabados y estelas que que quieren recuperar.

Leg. 55/27205, 23 de marzo de 1966bis. Carta mecanografiada. Copia. De Martín Almagro dirigida a Abd El Moneim Mahmoud El Sawi. **Asunto:** le informa de que han terminado los trabajos sobre los grabados de arte rupestre solicitando le conceda alguno.

Leg. 55/27205, 19 de mayo de 1966. *La Vanguardia Española*. Recorte de prensa. Firmado por Arturo Llopis. **Asunto:** sobre los hallazgos de Nubia que enriquecerán el museo arqueológico.

Leg. 55/27205, 4 de agosto de 1966. Despacho nº 464. Mecanografiado. Del embajador Ángel Sagaz dirigido al ministro de Asuntos Exteriores, Castiella. **Asunto:** sobre la concesión de Heracleópolis Magna. 3 p.

1967

Leg. 55/27205, 8 de mayo de 1967. Despacho nº 304. Mecanografiado. Del embajador Ángel Sagaz dirigido al ministro de Asuntos Exteriores, Castiella.

1968

Leg. 55/27205, 24 de junio de 1968. Carta mecanografiada. De Martín Almagro Basch a Ángel Sagaz. **Asunto:** sobre el templo de Debod y las excavaciones de Heracleópolis Magna. 3 p.

1969

Leg. 55/27205, 29 de mayo de 1969. Carta de Carlos Arias Navarro a Ángel Sagaz. **Asunto:** sobre la dedicación de la prensa madrileña del templo de Debod.

1970

Leg. 55/27205, 6 de junio de 1970. Telegrama nº 1322. **Asunto:** anuncio de la llegada del barco *Benisa* al puerto de Valencia con una carga de 1359 cajas del templo de Debod.

Sin fechar

Leg. 55/27205, s.f.-1. Informe mecanografiado. Firmado por Jesús Altuna. **Asunto:** sobre la necrópolis de Nag El Arab y el estudio de los huesos. 2 p.

Leg. 55/27205, s.f.-2. Informe mecanografiado. *Informe general sobre las excavaciones en Nubia*. **Asunto:** resultados de los trabajos en Nubia. 3 p.

Leg. 55/27205, s.f.-3. Informe mecanografiado. *Informe sobre la donación del Templo de Debod a España*. **Asunto:** sobre el templo de Debod. 3 p.

Leg. 55/27205, s.f.-4. Informe mecanografiado. *Breve informe sobre las necesidades técnicas y conste del transporte del templo de Debod*. **Asunto:** sobre el templo de Debod. 3 p.

Leg. 55/27205, s.f.-5. Hoja suelta. Mecanografiada en francés. **Asunto:** sobre los trabajos en Cheikh Daud y la necrópolis del Grupo C.

Leg. 55/27205, s.f.-6. Informe Mecanografiado. *Informe del viaje realizado por el director de la Misión Arqueológica Española para la salvación de los monumentos de Nubia*. **Asunto:** resumen del viaje de Almagro y otras cuestiones. Es igual que el informe MAN-NUB-1961-36 del MAN.

Leg. 55/27205, s.f.-7. Informe Mecanografiado. Firmado por Manuel Pellicer *Season of 1962-63. Excavations of the Spanish Archaeological Expedition at Argin*. **Asunto:** informe de la campaña de 1962-1963. 4 p.

Leg. 55/27205, s.f.-8. Informe. Firmado por Francisco Presedo. *Report of the Spanish Excavations in Abkanarti*. **Asunto:** informe de resultados de excavación en Abkanarti.

4.2. Relación de fotografías

Leg. 55/27205. Fotografía de Cheikh Daud. Lám. I

Leg. 55/27205. Fotografía de Cheikh Daud. Lám II

Leg. 55/27205. Fotografía de Cheikh Daud. Lám. VI

Leg. 55/27205. Fotografía de Cheikh Daud. Lám. VII

Leg. 55/27205. Fotografía de Cheikh Daud. Lám. VIII

Anexo 5. Fondo Martín Almagro Basch. Biblioteca Tomás Navarro Tomás. (CCFS-CSIC)

5.1. Relación de documentos.

Caja ATN/IEP/20 = Antigua 1112

- CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-1. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 14 de marzo de 1961. De la bibliotecaria del Instituto Español de Prehistoria dirigida a Nino Lamboglia. **Asunto:** le informa de que Almagro está de viaje en Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-2. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 26 de marzo de 1965. De Martín Almagro dirigida a Víctor Núñez Regueiro. **Asunto:** sobre el envío de las memorias de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-3. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. De Víctor Núñez Regueiro dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** agradecimiento por el envío de las memorias de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-4. Carta mecanografiada. 29 de marzo de 1966. De Martín Almagro dirigida a Serge Sauneron. **Asunto:** envío de las memorias de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-5. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Leiden, 14 de diciembre de 1966. De Adolf Klasens dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** agradecimiento por el envío de las memorias de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-6. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 30 de enero de 1967. De Martín Almagro dirigida a Heerma van Voss. **Asunto:** envío de ocho volúmenes de las memorias de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-7. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Uppsala, 20 de febrero de 1967. De Torgny Säve-Söderbergh dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** agradecimiento por el envío de las memorias de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-9. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. París, 2 de julio de 1967. De Jean Yoyote dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** solicitud de un aval académico para Jesús López.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-10. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 10 de julio de 1967. De Martín Almagro dirigida a Jean Yoyotte. **Asunto:** sobre el aval de Jesús López.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-11. Certificado. Firmado. Madrid, 10 de julio de 1967. **Asunto:** aval para Jesús López.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-12. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 30 de enero de 1968. De Martín Almagro dirigida a Jack Martin Plumley. **Asunto:** le envía las memorias de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-13. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Cambridge, 6 de febrero de 1968. De Jack Martin Plumley dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** agradecimiento por el envío de las memorias de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-14. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 28 de febrero de 1968. De Martín Almagro dirigida a Florentino Soria. **Asunto:** le solicita el envío de unas invitaciones para ver la película *Cuarenta siglos os contemplan*.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-15. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 23 de abril de 1968. De Martín Almagro dirigida a Rosa Zumárraga Zunzunegui. **Asunto:** sobre su intención de subvencionar una campaña de Nubia.

- CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-16. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 27 de abril de 1968. De Martín Almagro dirigida a Rosa Zumárraga Zunzunegui. **Asunto:** sobre su participación en el concurso *Un Millón para el mejor*.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-17. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 28 abril de 1968. De Martín Almagro dirigida a Rosa Zumárraga Zunzunegui. **Asunto:** le agradece su intención.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-18. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 30 de abril de 1968. De Martín Almagro dirigida a Rosa Zumárraga Zunzunegui. **Asunto:** le indica que mejor subvencione las excavaciones de HM.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-19. Carta mecanografiada, rubricada y firmada en Madrid, el 25 de junio de 1969. De A. Tortajada dirigida a Martín Almagro. **Asunto:**
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-20. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 28 de febrero de 1967. De Martín Almagro dirigida al Sabatino Moscati. **Asunto:** sobre el intercambio de publicaciones.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-21. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Roma, en 1966. De Sabatino Moscati dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** intercambio de publicaciones con envío de las memorias de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-22. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Roma, 12 de abril de 1965. De Alessanro Verger dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** intercambio de publicaciones con envío de las memorias de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-23. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 29 de enero de 1964. De Juan Pedro Garrido dirigida al Giovanni Garbini. **Asunto:** intercambio de publicaciones con envío de las memorias de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/20-NUB-24. Carta mecanografiada. Firmada en Madrid, 20 de abril de 1964. De Martín Almagro dirigida a Álvaro D'Ors. **Asunto:** envío de las memorias.

CAJA: ATN/IEP/16 = 1108 antigua

- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-1. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 29 de septiembre de 1960. De Juan Roger dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le informa de que prepara una publicación sobre los monumentos de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-2. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 31 de octubre de 1960. De Martín Almagro dirigida a Juan Roger. **Asunto:** contestación a la carta anterior.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-3. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 28 de junio de 1962. De Martín Almagro. **Asunto:** se menciona a Helena Losada
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-5. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Argin, 9 enero 1963. De Emiliano Aguirre dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre cómo ha sido su llegada y ha encontrado a los miembros de la MAE en Sudán.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-6. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 25 de septiembre de 1963. De Juan Lillo dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la iluminación de vitrinas en la exposición de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-7. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 15 de noviembre de 1963. De Alberto Martín Artajo dirigida a Manuel Lora Tamayo. **Asunto:** solicita permiso para que Almagro pueda ir a excavar en misión oficial a Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-8. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 26 de noviembre de 1963. Del ministro de Educación Nacional dirigida a Alberto Martín Artajo. **Asunto:** contestación positiva a la carta anterior.

- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-9. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 16 de diciembre de 1963. De José Antonio Maravall. **Asunto:** disposición firmada.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-10. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 7 de diciembre de 1963. De Alberto Martín Artajo dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** autorización de Rosa Donoso para encargarse de la exposición de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-11. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 16 de diciembre de 1963. De José Antonio Maravall dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le solicita que escriba un artículo para *El Correo de la Unesco*.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-12. Carta mecanografiada rubricada y firmada en París, el 26 de diciembre de 1963. De Lourival Gomes Machado dirigida a Martín Almagro.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-13. Carta mecanografiada. Firmada. De Martín Almagro dirigida a Thabit Hassan Thabit. **Asunto:** envío de los volúmenes de las memorias.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-14. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. 29 de octubre de 1963. De Javier Teixidor dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** nombramiento como miembro de la MAE.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-15. Informe. Mecanografiado. 4 de noviembre de 1963. De Emiliano Aguirre dirigido a José María Albareda. **Asunto:** sobre los problemas antropológicos con los restos óseos.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-16. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 11 de noviembre de 1963. De Alberto Martín Artajo dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** reconocimiento de su labor de ayuda.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-17. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 12 de noviembre de 1963. De José María Albareda dirigida a Alberto Martín Artajo. **Asunto:** le habla sobre Emiliano Aguirre y le manda copia de la carta que el propio Aguirre le mandó.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-18. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 25 de noviembre de 1963. De José Antonio Maravall dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre escribir un artículo de la exposición de Nubia para el correo de la Unesco.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-19. Carta mecanografiada rubricada y firmada en Madrid, 11 de noviembre de 1963. De Joaquín Cervino dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre libranza de cuantías económicas para el salvamento de los templos de Nubia
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-20. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 1 de noviembre de 1963. De Juan de la Cosa dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le informa sobre quien es Enrique Carmona Cortés.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-21. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Santander, 15 de octubre de 1963. De Miguel Ángel García Guinea dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre su aceptación a participar como miembro de la MAE.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-22. Súplica. Firmada. Madrid, 8 de noviembre de 1963. **Asunto:** para que permitan a José Fernández Pérez participar en las excavaciones.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-23. Carta mecanografiada. Firmada en Madrid, 7 de noviembre de 1963. De Martín Almagro dirigida a Ramil. **Asunto:** listado con los nombres de los miembros que participan en la campaña de excavaciones de ese año.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-24. Carta mecanografiada. Firmada en Madrid, 7 de noviembre de 1963. De Martín Almagro dirigida a Antonio García Rodríguez Acosta. **Asunto:** se solicitan elementos para adornar la exposición de Nubia
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-25. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 29 de octubre de 1963. De Martín Almagro dirigida a Manuel Dávila Jalón. **Asunto:** solicita permiso para que José Fernández Pérez pueda ausentarse tres meses dejando el servicio militar.

- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-26. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Pamplona, 29 de octubre de 1963. De Helena Losada dirigida a Pedro Lozano Bartolozzi. **Asunto:** sobre participar en la campaña de ese año y cuestiones técnicas de fotografía.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-27. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Pamplona, 22 de octubre de 1963. De Pedro Lozano Bartolozzi dirigida a Helena Losada. **Asunto:** ofrecimiento para ir a excavar en la campaña de ese año.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-28. Carta manuscrita rubricada y firmada en Málaga, el 26 de octubre de 1963. De Juan Manuel Muñoz Gambero a Martín Almagro. **Asunto:** sobre su aceptación como miembro de la MAE.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-29. Carta mecanografiada. Firmada. Málaga, 29 de octubre de 1963. De Helena Losada dirigida a Juan Manuel Muñoz Gambero. **Asunto:** le da instrucciones para que su candidatura como miembro de la MAE sea tenida en cuenta.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-30. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Garden City, 21 de octubre de 1963. De Charles A. Reed dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** aclaraciones sobre el conflicto por trabajar en la misma zona.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-31. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 4 de noviembre de 1963. De Martín Almagro dirigida a Charles A. Reed. **Asunto:** espera verle en Argin.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-32. Certificado mecanografiado. Firmada. Madrid, 18 de octubre de 1963. De Martín Almagro sobre Pedro Lozano Bartolozzi. **Asunto:** certifica que Lozano se ha incorporado al equipo como miembro de la MAE.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-33. Carta mecanografiada. Firmada en Madrid, 16 de octubre de 1963. De Helena Losada a Pedro Lozano Bartolozzi. **Asunto:** instrucciones sobre lo que hacer como miembro de la MAE.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-34. Carta manuscrita. Rubricada y firmada. Pamplona, 4 de noviembre de 1963. De Jorge de Navascués y de Palacio dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** presenta a Pedro Lozano ante Martín Almagro.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-35. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 11 de octubre de 1963. De Alberto Martín Artajo dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la fecha de inauguración para la exposición de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-36. Telegrama. 18 septiembre de 1963. De Thabit Hassan Thabit dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** pregunta sobre el número de trabajadores que calcula necesitará para la excavación.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-37. Carta mecanografiada. Madrid, 23 de septiembre de 1963. De Martín Almagro a Thabit Hassan Thabit. **Asunto:** solicita un vehículo para tener disponible en la excavación.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-38. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Jartum, agosto de 1963. De Thabit Hassan Thabit dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** instrucciones a seguir sobre el envío de manuscritos para publicar en *Kush*.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-39. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Jartum, 21 de agosto de 1963. De Thabit Hassan Thabit dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sumario del contrato que establecerán para excavar en Argin.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-40. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Jartum, 25 de agosto de 1963. De Thabit Hassan Thabit dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le solicita el manuscrito para publicarlo en *Kush* XII.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-41. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 26 de septiembre de 1963. De Martín Almagro dirigida a Michel G. Ansara. **Asunto:** le solicita que le consiga una barca para el trabajo y poder alojarse en ella.

- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-42. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 26 de septiembre de 1963. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** le solicita ayuda para la gestión de la embarcación.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-43. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 26 de septiembre de 1963. De Martín Almagro dirigida a Anwar Shukry. **Asunto:** sobre la posibilidad de obtener una embarcación.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-44. Carta mecanografiada. Firmada en Madrid, 26 de septiembre de 1963. De Martín Almagro a Abdel Moneim el Sawi. **Asunto:** gestiones para cortar grabados rupestres.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-45. Carta mecanografiada. Firmada. El Cairo, 29 de junio de 1963. De Abdel Moneim El Sawi dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** autorización para cortar unos grabados rupestres.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-46. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 20 de noviembre de 1963. De Martín Almagro dirigida a Javier Teixidor. **Asunto:** le da indicaciones y la nómina que cobrará como miembro de la MAE.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-47. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Jerusalén, 22 de julio de 1963. De Javier Teixidor dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** solicita ser componente del equipo de la campaña de ese año.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-48. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Málaga, 3 de septiembre de 1963. De Juan Manuel Muñoz Gambero dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre su candidatura para formar parte del equipo de la campaña de ese año.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-49. Carta manuscrita. Rubricada y firmada. Suez, 26 de agosto de 1963. De Michel Ansara dirigida a Costa. **Asunto:** le indica que no hay barca disponible para las fechas solicitadas.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-50. Carta manuscrita. Rubricada y firmada. Navarra, 8 de abril de 1963. De Jorge Navascués dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** acepta su propuesta de participar en las excavaciones de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-51. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Zaragoza, 6 de mayo de 1963. De ¿? dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** presenta a un estudiante para que participe en las excavaciones de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-52. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Jerusalén, 18 de junio de 1963. De ¿Javier Teixidor? dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre su participación en las excavaciones.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-53. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Beirut, 20 de junio de 1963. De Javier Teixidor dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** se justifica por ser sacerdote.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-54. Oficio Unesco CL/1661. Mecanografiado. 19 de julio de 1963. De Malcolm Adiseshiah. **Asunto:** falta de dinero para sufragar la Campaña de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-55. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 2 de agosto de 1963. De Rafael Blanco Caro dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre el tratamiento de los materiales arqueológicos en el MAN.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-56. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 14 de agosto de 1963. De Rafael Blanco Caro dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la restauración de los materiales arqueológicos en el MAN.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-57. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, sin fecha. **Asunto:** sobre la restauración de los materiales arqueológicos en el MAN.

- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-58. Carta manuscrita. Rubricada y firmada. El Cairo, 24 de junio de 1963. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre el envío de cajas con objetos arqueológicos.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-59. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 27 de junio de 1963. De José María Albareda, secretario del CSIC, dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre el traslado de los restos óseos a España.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-60. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Argin, 31 de enero de 1963. De Emiliano Aguirre dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre las dificultades económicas y los pagos que ha de realizar.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-61. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. El Cairo, 3 de junio de 1963. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre el envío y carga en el barco *Kenya* de materiales arqueológicos.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-62. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. El Cairo, 27 de mayo de 1963. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre los avatares ocurridos con las cajas de objetos arqueológicos.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-63. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 31 de mayo de 1963. De Martín Almagro dirigida a Joaquín Cervino. **Asunto:** sobre la gestión de la exposición programada.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-64. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 14 de marzo de 1963. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** le pregunta sobre los elementos topográficos.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-65. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. El Cairo, 11 de abril de 1963. De Constantino Fronista dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** contestación a la carta anterior sobre el paso por la aduana de los instrumentos topográficos.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-66. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Santander, 3 de diciembre de 1962. De Miguel Ángel García Guinea dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** agradece la invitación a participar en la excavación.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-67. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Sin fecha. Madrid. De Juan María Apellániz dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** se ofrece para participar en las excavaciones de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-68. Carta mecanografiada. Firmada. El Cairo, 12 de junio de 1963. De Martín Almagro dirigida a Anwar Shukry. **Asunto:** solicita de nuevo disponer de una embarcación.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-69. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. El Cairo, 27 de mayo de 1963. De Anwar Shukry dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le informa de que no tendrán disponible un *gharrar*.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-70. NOTE. Mecanografiada. Rubricada, firmada y sellada en árabe. De Martín Almagro dirigida a Taha El Chitawi y Mohamed Mahdi. **Asunto:** ofrecimiento para trabajar en el desmantelamiento de algún templo y otros asuntos.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-72. Albarán nº 5361. Mecanografiado. Rubricado. Barcelona, 7 de junio de 1963. De la empresa *Hija de Ernesto Genís* dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** le informa de que han llegado 15 cajas de materiales arqueológicos.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-73. Carta mecanografiada COPIA. Firmada. Madrid, 6 de junio de 1963. De Teoprépidas Cuadrillero dirigida a Alberto Martín Artajo. **Asunto:** le informa sobre las gestiones de la aduana de Barcelona.

- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-74. Comunicado mecanografiado. Firmado. El Cairo, 20 de mayo de 1963. Del ministro Castiella dirigido al embajador español en El Cairo. **Asunto:** da instrucciones para poner en marcha el envío de las cajas con materiales arqueológicos.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-76. Carta mecanografiada no rubricada y firmada. Madrid, 20 de mayo de 1963. De Martín Almagro dirigida a Constantino Fronista. **Asunto:** le pregunta si tiene noticias del reparto de materiales.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-77. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. El Cairo, 9 de mayo de 1963. De *Thos. Cook & Son* dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** informa de que ha recibido la documentación del embarque de las cajas para su envío a Barcelona y demanda el pago.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-79. Carta mecanografiada. Anotado está escrito: borrador para traducir al inglés. Firmada. Madrid, 26 de abril de 1963. De Martín Almagro dirigida a Shukry. **Asunto:** sobre la disponibilidad de *gharrar*.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-80. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 14 de marzo de 1963. De Martín Almagro dirigido a Constantino Fronista. **Asunto:** sobre el envío de los materiales arqueológicos y el pago de los gastos que ello origine.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-81. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Jartum, 16 de mayo de 1963. De Thabit Hassan dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre el envío de separatas del artículo de *Kush*.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-82. Carta mecanografiada. Firmada. Jartum, 18 de mayo de 1963. De Thabit Hassan dirigida a Francisco Presedo. **Asunto:** sobre el envío del informe para publicar en *Kush*.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-83. Telegrama. De Thabit Hassan. 18 de mayo de 1963. **Asunto:** solicite le envíen las pruebas corregidas del artículo para la publicación en *Kush*.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-84. Borrador. Mecanografiado. Con anotaciones manuscritas de Almagro. Firmada. Madrid. De Martín Almagro dirigido a Thabit Hassan. **Asunto:** aclaración por la confusión sobre el envío de las pruebas corregidas para la publicación en *Kush*.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-85. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. El Cairo, 21 de marzo de 1963. De Louis A. Christophe dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la posibilidad del estudio de los grabados rupestres.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-86. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. El Cairo, 19 de marzo de 1963. De Louis A. Christophe dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la posibilidad del estudio de los grabados rupestres.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-87. Carta mecanografiada. Firmada. Sin fecha. El Cairo. De Louis A Christophe dirigida al presidente del comité consultivo de la RAU. **Asunto:** sobre la posibilidad del estudio de los grabados rupestres.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-88. Carta mecanografiada. Firmada. El Cairo, 11 de febrero de 1963. De Louis A. Christophe dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la posibilidad del estudio de los grabados rupestres.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-89. Carta mecanografiada si rubricada y firmada. Madrid, 7 de febrero de 1963. De Alberto Martín Artajo dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le informa de que le han concedido el permiso para ir a excavar.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-90. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. El Cairo. 7 de febrero de 1963. De Martín Almagro dirigida a Louis A. Christophe. **Asunto:** le informa de que ha enviado una carta ofreciendo técnicos para desmontar algunos templos.

- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-91. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. El Cairo, 12 de febrero de 1963. De Louis A. Christophe dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre los trabajos en Debod, Dendur y Dakka.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-92. Telegramas. 11 de mayo de 1963. De Thabit Hassan dirigido a Martín Almagro. **Asunto:** el volumen de *Kush* estaba detenido porque les faltaban las pruebas corregidas.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-93. Telegrama de 16 de mayo de 1963 de Thabit dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** el volumen de *Kush* estaba detenido porque les faltaban las pruebas corregidas.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-94. Carta mecanografiada rubricada y firmada en el Cairo el 7 de febrero de 1963. De Martín Almagro dirigida a Anwar Shukry. **Asunto:** sobre la embarcación.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-95. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Teruel, 4 de abril de 1966. De Purificación Atrian del dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** invitación para que vaya a dar una conferencia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-96. Carta mecanografiada. Firmada en Madrid, 12 de enero de 1966. De Martín Almagro dirigida a Purificación Atrian. **Asunto:** excusas porque no puede asistirá a dar la conferencia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-97. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 23 de abril de 1964. De Martín Almagro dirigida a Purificación Atrian. **Asunto:** retrasa dar la conferencia a la que había sido invitado.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-98. Carta mecanografiada Firmada en Madrid, 13 de febrero de 1963. De Martín Almagro dirigida a Purificación Atrian. **Asunto:** retrasa una conferencia que tenía pendiente de dar.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-99. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 28 de marzo de 1962. De Martín Almagro dirigida a Purificación Atrian. **Asunto:** no confirma fecha de la conferencia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-100. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 3 de septiembre de 1968. De Martín Almagro dirigida a Eduardo Alfonso. **Asunto:** le informa de su artículo del templo de Debod publicado en la revista *África*.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-101. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid. De Eduardo Alfonso dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le solicita información sobre el templo de Debod.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-102. Folleto de ciclo de conferencias en el Instituto de estudios islámicos de Madrid. **Asunto:** conferencia sobre el arte rupestre en Nubia y Egipto de Martín Almagro.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-103. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 24 de junio del 1968. De Gabriel Alomar dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** solicitud del templo de Debod como Monumento Histórico artístico.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-104. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 1 de julio de 1968. De Martín Almagro dirigida a Gabriel Alomar. **Asunto:** contestación a la carta anterior sobre que como el templo aún no está en España no se puede declarar monumento.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-109. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 5 de abril de 1967. De Martín Almagro dirigida a William. Bryant. **Asunto:** le habla de la concesión de Debod a España.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-110. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Springfield, 7 de agosto de 1965. De William Bryant dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** felicitación por la publicación y envío del volumen de Nelluah.

- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-111. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Springfield, 6 de septiembre de 1965. De William Bryant dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** solicita un volumen para enviárselo a Dows Dunham.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-112. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 4 de noviembre de 1965. De Martín Almagro dirigida a William Bryant. **Asunto:** envío de seis volúmenes de las memorias.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-113. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 13 de febrero de 1962. De Martín Almagro dirigida a William Bryant. **Asunto:** trata varios temas y le anuncia que se marcha a Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-114. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Tangerine, Florida, 18 de noviembre de 1962. De William Byant a Martín Almagro. **Asunto:** solicitud del envío de una colección de las memorias
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-115. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 13 de enero de 1962. De Martín Almagro dirigida a William Bryant. **Asunto:** recibe sus elogios y le avisa de que se va a Nubia. **Asunto:**
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-116. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 26 de mayo de 1966. De Martín Almagro dirigida a William Bryant. **Asunto:** le informa que le enviará los volúmenes según vayan apareciendo.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-117. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Woodstock, 17 de mayo de 1966. De William Bryant dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** varios asuntos y sobre los volúmenes de las memorias de la MAE.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-119. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 9 de septiembre de 1968. De Martín Almagro dirigida a Charles Bonnet. **Asunto:** le envía parte de la colección de las memorias de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-120. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. San Cugat del Vallés, Barcelona. De Sebastián Bartina dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la revisión de unas inscripciones rupestres.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-121. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Málaga, 7 de febrero de 1968. De Manuel Barranco López Angulo dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** solicita ir a excavar a Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-122. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 7 de febrero de 1968. De Martín Almagro a Manuel Barranco López Angulo. **Asunto:** le informa de que no hay excavaciones en curso.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-123. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Málaga, 24 de febrero de 1968. De Manuel Barranco López Angulo dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre las excavaciones de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-124. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. San Cugat, 24 de diciembre de 1967/68. De Sebastián Bartina dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** solicita ver directamente los materiales.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-125. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 2 de enero de 1968. De Martín Almagro dirigida a Sebastián Bartina. **Asunto:** sobre las inscripciones rupestres.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-127. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 3 o 4. Bari de 1967. De Martín Almagro dirigida a Sebastián Bartina. **Asunto:** sobre las inscripciones rupestres que quiere que estudie.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-128. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Roma, 27 de febrero de 1967. De Sebastián Bartina dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre las inscripciones rupestres de nubia para estudiar.

- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-130. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Argel, 26 de febrero de 1968/67. De Martín Almagro dirigida a Gabriel Camps. **Asunto:** contacta con él para ver si publican algo.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-131. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 16 de febrero de 1968. De Martín Almagro dirigida a Fidel Cardete. **Asunto:** le solicita que vaya a dar una conferencia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-134. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 11 de diciembre de 1967. De Martín Almagro dirigida a Helene Dantine. **Asunto:** le solicita que le envíe una colección de libros sobre las excavaciones en Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-135. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 4 de abril de 1967. Dirigida a Elías Diéguez.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-136. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 22 de mayo de 1968/67. De José Díaz de Villegas. **Asunto:** le encarga escribir un artículo.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-137. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 18 de marzo de 1968. De José Díaz de Villegas. **Asunto:** sobre la publicación para la revista *África*.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-138. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 10 de diciembre de 1966. De José Díaz Villegas dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre su conferencia pronunciada el pasado día 9 en su instituto.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-139. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 29 de noviembre de 1966. De José Díaz Villegas dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le manda 50 invitaciones para la conferencia que va a impartir.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-140. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 12 de noviembre de 1966. De José Díaz Villegas dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre el envío de una nota a la redacción de la revista *África* en relación a su artículo de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-141. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 29 de octubre de 1966 de José Díaz Villegas dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** invitación a participar en un ciclo de conferencias.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-142. Carta mecanografiada rubricada y firmada. Madrid, 4 de octubre de 1966. De José Díaz Villegas dirigida a Martín Almagro. **Asunto:**
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-143. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 8 de noviembre de 1966. De Wenceslao Mínguez Muñoz, dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le da cuenta del dinero que tienen en una cuenta bancaria.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/16-NUB-144. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 20 de septiembre de 1967. De Martín Almagro dirigida al director general de Plazas y Provincias Africanas. **Asunto:** sobre la impartición de una conferencia.

CAJA: ATN/IEP/31 = 1123 antigua

- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-1. Carta mecanografiada. Firmada Madrid, 25 de junio de 1966. De Martín Almagro dirigida a Argüelles. **Asunto:** envío de las colecciones de las memorias de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-2. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Barcelona, 11 de noviembre de 1966. De Argüelles dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** agradece el envío de las colecciones de las memorias de Nubia.

- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-3. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Port Tewfik, 20 de mayo de 1964. De Michel Ansara dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la gestión con las cajas de materiales arqueológicos enviados a España.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-4. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 26 de mayo de 1964. De Martín Almagro dirigida a Michel Ansara. **Asunto:** agradece la gestión y le informa del paradero de las cajas.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-6. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 25 de junio de 1966. De Martín Almagro dirigida a Burgués. **Asunto:** envía un lote de las memorias de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-7. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Barcelona, 12 de noviembre de 1966. De Burgués dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** acusa recibo de las memorias y agradece el envío.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-8. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 29 de marzo de 1962. De Martín Almagro dirigida a Barrionuevo. **Asunto:** sobre la línea férrea Teruel-Albarracín-Orihuela del Tremedal (Teruel) y le informa de que acaba de llegar de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-9. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 13 de febrero de 1963. De Martín Almagro dirigida a Vicente Barquero. **Asunto:** sobre santos turolenses y que acaba de regresar de Sudán y Egipto.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-11. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 17 de noviembre de 1965. De Martín Almagro dirigida a Rafael Castejón Martínez de Arizala, **Asunto:** le agradece haberle nombrado académico.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-12. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 19 de diciembre de 1962. De Martín Almagro dirigida a Ángel Verdasco. **Asunto:** le pide que confirme la fecha de las conferencias sobre *La Intervención de España en el Salvamento de los Tesoros Arqueológicos de Nubia*.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-13. Carta manuscrita. Rubricada y firmada. El Cairo, 8 de marzo de 1962. De Martín Almagro dirigida a Mercedes Ramos. **Asunto:** le da las instrucciones sobre lo que tienen que hacer con el artículo que va a publicar.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-14. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. El Cairo, 27 de enero de 1962. De Martín Almagro dirigida a Mercedes Ramos. **Asunto:** en su ausencia le pide que vaya a ver cómo está su cosa y otros encargos dando órdenes sobre lo que hacer.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-17. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 28 de marzo de 1962. De Martín Almagro dirigida a Filo Guas Lorente. **Asunto:** le informa de que acaba de llegar viaje a Egipto, Sudán y Transjordania y de que se ha enterado que la película está en un cine de la Gran Vía de Madrid. No sabemos a qué película se refiere.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-19. Carta mecanografiada. Diciembre de 1964. De Martín Almagro. **Asunto:** asuntos varios y mención de Helena Losada como su ayudante adjunta.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-20. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 20 de enero de 1962. De Francisco Labadie Otermin dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** quieren contar con su colaboración en la revista del INI con el tema de las “excavaciones españolas en Nubia”.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-21. Carta mecanografiada. Firmada. Santander, 29 de agosto de 1966. De Henry T. Irwin dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le recuerda que coincidieron trabajando en Nubia, y que en Madrid trataron sobre problemas de la prehistoria española.

- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-23. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 15 de enero de 1968. De Martín Almagro dirigida a Ramón Lahuerta. **Asunto:** le contesta que acaba de volver de Egipto
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-24. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 26 de marzo de 1962. . De Martín Almagro dirigida a Basilio Laguía. **Asunto:** le contesta que acaba de volver de un viaje por Egipto y Sudán.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-25. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 18 de noviembre de 1963. De Martín Almagro dirigida a Hilario Lahuerta Pérez. **Asunto:** le indica que sale de viaje hacia Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-26. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 27 de junio de 1966. Del marqués de Lozoya dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le agradece y felicita por el envío de unos volúmenes de las memorias de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-27. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 28 de junio de 1966. De Alberto Martín Artajo dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le agradece el envío de unos volúmenes de las memorias de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-28. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 27 de marzo de 1962. De Martín Almagro dirigida a Juan Massanet. **Asunto:** le informa de que acaba de llegar de viaje por Egipto, Sudán, Jerusalén, Atenas y Roma en total, dos meses y medio viajando.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-29. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 18 de abril de 1961. De Martín Almagro dirigida a Antonio Millán. **Asunto:** se excusa de no haber asistido a su toma de posesión como académico de la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas, pero es que estaba en Nubia dirigiendo una expedición científica.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-30. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 1 de junio de 1964. De Martín Almagro dirigida a Isidro María Monzón. **Asunto:** sobre las 12 cajas que deberá hacer llegar al MAN, y asuntos sobre la gestión económica en Aduanas, y la tramitación burocrática de los objetos.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-31. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Valencia, 25 de mayo de 1964. De Isidro María Monzón dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** que llegan procedentes de Port Sudan, 12 cajas y pide que le remitan la relación del contenido por duplicado, entre otros asuntos.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-32. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 27 de diciembre de 1962. De Santiago Montero dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la petición que le hizo de la dirección postal de Jesús López.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-33. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 13 de enero de 1962. De Martín Almagro dirigida a Santiago Montero. **Asunto:** le informa de que se marcha a Nubia, pero cuando vuelva espera que López pueda trabajar y estudiar con él.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-34. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 24 de febrero de 1966. De Martín Almagro dirigida a Eugenia Moragas. **Asunto:** le informa de que acaba de llegar de Egipto.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-36. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 13 de enero de 1962. De Martín Almagro dirigida a Isabel Pérez Vahamonde. **Asunto:** le informa de que se va a Nubia y trata asuntos particulares, como que se cambia de piso y que los muebles no podrán ser desalojados hasta primeros de Marzo, fecha de su vuelta.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-37. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 26 de marzo de 1962. De Martín Almagro dirigida a Julio Pallí. **Asunto:** le informa que acaba de llegar de Egipto y Sudán entre otros asuntos.

- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-38. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 18 de enero de 1968. De Martín Almagro dirigida a Alfonso do Paço. **Asunto:** le informa de que estará en Sudán un mes.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-39. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 28 de noviembre de 1966. De Florentino Pérez-Embid dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le solicita que escriba para la revista *Atlántida* una nota sobre la historia del salvamento de Abu Simbel y que aporte tres o cuatro fotografías.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-40. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 25 de junio de 1966. De Martín Almagro dirigida a José Porta Peralta. **Asunto:** le envía las memorias de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-41. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Barcelona, 11 de noviembre de 1966. De José Porta Peralta dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le da las gracias por el envío de las memorias de la MAE.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-42. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 26 de febrero de 1964. De Martín Almagro dirigida al Sr. Pituco. **Asunto:** le indica que acaba de llegar de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-43. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 10 de julio de 1962. De Mercedes Ramos dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le comenta que un asunto sobre Nubia se ha solucionado.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-44. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 17 de julio de 1962. De Mercedes Ramos dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le narra las vicisitudes habidas con las cajas, los pagos que han de hacerse y toda la gestión de aduanas, etc.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-45. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 12 de julio de 1962. De Mercedes Ramos dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre la visita de unos señores y de Pellicer y Presedo.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-46. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 24 de julio de 1963. De Alberto Rex González dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le comenta que esperaba haber coincidido con él en Sudán.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-47. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 3 de abril de 1962. De Martín Almagro dirigida a Dolores Romaguera Costa. **Asunto:** diversas cuestiones y le informa de que estuvo en Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-48. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 29 de marzo de 1966. De Martín Almagro dirigida a Gonzalo Pérez Soriano. **Asunto:** le indica que acaba de llegar de Nubia y que seguramente ya se habrá examinado.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-49. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 11 de abril de 1962. De Martín Almagro dirigida a Andrés Sáez. **Asunto:** le indica que ha llegado de Nubia hace unos días.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-50. Carta mecanografiada. En francés. Firmada. Madrid, 4 de noviembre de 1963. De Martín Almagro dirigida a Hermann Schwabedissen. **Asunto:** se excusa en que no podrá ir a visitarles hasta la primavera, pero es que se tiene que marchar a Nubia a trabajar.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-51. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 6 de junio de 1964. De Martín Almagro dirigida a Hermann Schwabedissen. **Asunto:** le informa de que en octubre sale de nuevo hacia Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-52. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 25 de junio de 1966. De Martín Almagro dirigida a José María Vallés Tuset. **Asunto:** le envía las memorias de Nubia.

- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-53. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Barcelona, 15 de noviembre de 1966. De José María Vallés Tuset dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** agradece el envío de las publicaciones que espera poder leer con calma.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-54. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 23 de junio de 1966. De José Ignacio Escobar Kirkpatrick dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** le agradece el envío de las memorias de la MAE.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-55. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 23 de junio de 1966. De Martín Almagro Basch a Jorge Vigón. **Asunto:** le da las gracias por el envío de las memorias de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-56. Carta mecanografiada. Firmada. Madrid, 21 de junio de 1966. De Martín Almagro dirigida a Jorge Vigón. **Asunto:** le envía las memorias de Nubia.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-57. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 4 de julio de 1962. De Isidoro Vázquez de Acuña dirigida a Martín Almagro. **Asunto:** sobre las gestiones que ha realizado él mismo para que la Universidad de Chile le pueda pagar durante sus estancia en Nubia.

5.2. Relación de fotografías³

- CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-1 Reparto = Jartum MAN-115 vasija meroítica decorada.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-2 Reparto = Jartum MAN-90 79 bol.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-3 Argin 80 cementerio musulmán.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-4 SAX – 54 82 tumba.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-5 SAX 83 Excavación en curso.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-6 Partición (Jartum) SAF 6 B-3 4/6 85 vasija gallonada.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-7 SAX 86 Excavación.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-8 vasija SAX 43 2 88.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-9 SAX 89 interior tumba tejidos.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-10 SAX 92 interior tumba.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-11 SAX – 38 93 interior tumba.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-12 18 94 ánfora SAX 21.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-13 Partición = Jartum MAN-35 98 jarra de doble asa.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-14 SAX-39 100 interior tumba con arqueólogos in identificar.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-15 SAX – 43 101 2 botellas globulares.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-16 Partición = Jartum MAN-94 foto 102.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-17 Partición = Jartum MAN-45 foto 102 están juntas estas 2 vasijas en la foto.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-18 Argin 106 Camellos.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-19 SAX 110 3 Muerto dejado en el exterior.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-20 18 114 *flower pot*.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-21 18 116 vasija.
- CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-22 18 117 ánfora.

3 Esta relación de fotografías proviene de la caja rotulada como ATN/IEP/10 equivalente a la 1102 antigua. Estaban en un sobre marrón pequeño con el número 39 escrito a lápiz y esto otro: “Sobre con 101 fotografías relativas a yacimientos arqueológicos egipcios (Jartum, SAX, El Cairo)” Son unas fotografías positivadas con un marco blanco de borde dentado típico a veces usado en el positivado. Pertenecen a los materiales del reparto de excavación.

CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-23 Reparto Jartum 118 ANX SAX.
 CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-24 Partición = Jartum MAN-90 (vaso vidriado) 124.
 CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-25 Partición = Jartum MAN-35 FOT 125.
 CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-26 Partición = Jartum MAN-66 FOT 125.
 CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-27 SAX-54 128 Ánfora y huesos sobre la mira.
 CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-28 PAD. – 17-3 131 Reparto Jartum, vasija carenada.
 CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-29 SAX-39 136 Escalera y estructura de adobe de la tumba.
 CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-30 ANX-0 138 Cráneo y mira.
 CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-31 S.A.F. 140 Tumba.
 CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-32 SAC-8 141 Soporte de cerámica y cuencos junto a la mira.
 CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-33 Partición =Jartum 144 Ánfora contra el fondo blanco ANX 27.
 CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-34 S.A.F. 147 Tumba y cámaras.
 CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-35 S.A.F. – 1 159 Estela tumba.
 CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-36 PARTICION = Jartum mesa de trabajo con vasijas numeradas 160.
 CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-37 SAX-39 164 Mampostería de adobe y mira.
 CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-38 REPARTO = Jartum 169 Collares. Y otros objetos de SAX.
 CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-39 REPARTO = Jartum 170 collares.
 CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-40 SAX-75 Sarcófago 171 de SAX.
 CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-41 MAN 99 lámpara de vidrio Partición = Jartum 174.
 CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-42 SAX-75 sarcófago 175 de SAX reparto =Jartum argollas 178.
 CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-43 1 131 MAN hierro.
 CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-44 2 131 MAN bronce.
 CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-45 3 MAN 86 bronce.
 CSIC-FMAB-ATN/IEP/10-NUB-46 4 MAN 78 hierro.
 CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-59 Manuel Pellicer entre dos mujeres. Número 183.
 CSIC-FMAB-ATN/IEP/31-NUB-60 Manuel Pellicer entre dos mujeres una de ellas con sombrero.

Anexo 6. Fondo Museo Nacional de Antropología. (MNA)

6.1. Relación de documentos

No existe información propia, lo único que poseen son tres documentos escaneados de los fondos del MAN.

6.2. Relación de fotografías

| | | | | | |
|--------|--------|---------------------|-----------------|----------------|------------|
| CE3831 | Cuenco | Corteza de calabaza | Madera de palma | Fibra de junco | Caña Cuero |
| CE3828 | Cuenco | Corteza de calabaza | | | |
| CE3829 | Cuenco | Corteza de calabaza | | | |
| CE3830 | Cuenco | Corteza de calabaza | | | |
| CE3831 | Cuenco | Corteza de calabaza | Madera | | |

| | | | | | |
|--------|------------|---------------------|-----------------|-----------------|------------|
| CE3833 | Cuenco | Corteza de calabaza | | | |
| CE3834 | Cuenco | Corteza de calabaza | | | |
| CE3835 | Cuenco | Corteza de calabaza | | | |
| CE3836 | Caja | Madera | | | |
| CE3837 | Caja | Madera | | | |
| CE3838 | Llave | Madera | | | |
| CE3839 | Llave | Madera | Hierro | | |
| CE3840 | Cerrojo | Madera | | | |
| CE3841 | Cesta | Fibra de junco | Enea | Cestería tejida | |
| CE3842 | Cesta | Fibra de junco | Enea | Paja | |
| CE3843 | Cesta | Fibra de junco | Enea | Cuero | |
| CE3844 | Incensario | Arcilla | | | |
| CE3845 | Incensario | Arcilla | | | |
| CE3846 | Incensario | Estuco | Arcilla | | |
| CE3847 | Incensario | Arcilla | | | |
| CE3848 | Incensario | Arcilla | | | |
| CE3849 | Botija | Arcilla | | | |
| CE3850 | Vaso | Arcilla | | | |
| CE3851 | Vaso | Arcilla | | | |
| CE3852 | Incensario | Arcilla | | | |
| CE3853 | Cesta | Caña | Enea | Paja | |
| CE3854 | Cesta | Cesto | Fibra de junco | Enea | Paja Cuero |
| CE3855 | Tazón | Madera | | | |
| CE3856 | Recipiente | Madera | | | |
| CE3857 | Recipiente | Madera | | | |
| CE3858 | Vaso | Arcilla | | | |
| CE3859 | Cesta | Cesto | Paja | Fibra de junco | Enea |
| CE3860 | Cesta | Cesto | Fibra de junco | Enea | |
| CE3861 | Cesta | Cesto | Fibra de junco | Enea | |
| CE3862 | Cesta | Cesto | Madera de palma | Paja | Caña Cuero |
| CE3863 | Cesta | Cesto | Fibra de junco | Enea | |
| CE3864 | Caja | Madera | | | |
| CE3865 | Tapadera | Madera | | | |
| CE3866 | Tapadera | Madera | | | |
| CE3867 | Tapadera | Madera | | | |
| CE3868 | Caja | Madera | | | |
| CE3869 | Caja | Madera | | | |
| CE3870 | Tapadera | Madera | | | |
| CE3871 | Tapadera | Madera | | | |
| CE3872 | Caja | Madera | | | |
| CE3873 | Caja | Madera | | | |
| CE3874 | Caja | Madera | | | |
| CE3875 | Caja | Madera | | | |
| CE3878 | Caja | Madera | | | |
| CE3879 | Caja | Madera | | | |
| CE3880 | Caja | Madera | | | |
| CE3881 | Caja | Madera | | | |
| CE3882 | Caja | Madera | | | |
| CE3883 | Caja | Madera | | | |

| | | | |
|--------|------------|---------------------|----------|
| CE3884 | Tapadera | Madera | |
| CE3885 | Tapadera | Madera | |
| CE3886 | Tapadera | Madera | |
| CE3888 | Tapadera | Madera | |
| CE3889 | Tapadera | Madera | |
| CE3891 | Tapadera | Madera | |
| CE3892 | Tapadera | Madera | |
| CE3893 | Tapadera | Madera | |
| CE3894 | Caja | Madera | |
| CE3895 | Cuenco | Arcilla | |
| CE3896 | Escudilla | Madera | |
| CE3897 | Plato | Arcilla | |
| CE3898 | Cuenco | Arcilla | |
| CE3899 | Cuenco | Arcilla | |
| CE3900 | Plato | Arcilla | |
| CE3902 | Plato | Arcilla | |
| CE3903 | Cuenco | Madera | |
| CE3904 | Olla | Arcilla | |
| CE3905 | Cuenco | Madera | |
| CE3906 | Cuenco | Madera | |
| CE3907 | Cuenco | Madera | |
| CE3908 | Cuenco | Madera | |
| CE3909 | Cuenco | Madera | |
| CE3910 | Cuenco | Madera | |
| CE3911 | Cuenco | Madera | |
| CE3912 | Cuenco | Madera | |
| CE3913 | Vasija | Arcilla | |
| CE3914 | Vasija | Arcilla | |
| CE3915 | Vasija | Arcilla | |
| CE3916 | Incensario | Arcilla | |
| CE3917 | Plato | Arcilla | |
| CE3918 | Plato | Arcilla | |
| CE3919 | Cuenco | Arcilla | |
| CE3920 | Vasija | Arcilla rojo | Modelado |
| CE3921 | Copa | Madera | |
| CE3922 | Cuenco | Corteza de calabaza | |
| CE3924 | Cuenco | Madera | |
| CE3925 | Cucharón | Madera | |
| CE3926 | Cuchara | Madera | |
| CE3927 | Llave | Madera | |
| CE3928 | Llave | Madera | Hierro |
| CE3929 | Frasco | Madera | |
| CE3930 | Frasco | Madera | |
| CE3931 | Frasco | Madera | |
| CE3932 | Soporte | Madera | |
| CE3933 | Cerrojo | Madera | |
| CE3934 | Cerrojo | Madera | |
| CE3935 | Tapadera | Madera | |
| CE3938 | Hoja | Hierro | |

| | | | | | |
|--------|----------|--------|----------------|------|------|
| CE3939 | Hoja | Hierro | | | |
| CE3940 | Escofina | Madera | Hierro | | |
| CE3941 | Hoja | Hierro | | | |
| CE3942 | Hoja | Hierro | | | |
| CE3943 | Hoja | Hierro | | | |
| CE3944 | Hoja | Hierro | | | |
| CE3945 | Hoja | Madera | Hierro | | |
| CE3946 | Cuchillo | Madera | Hierro | | |
| CE3947 | Punzón | Madera | Hierro | | |
| CE3948 | Cuchillo | Hierro | | | |
| CE3949 | Hoja | Hierro | | | |
| CE3950 | Hoja | Hierro | | | |
| CE3951 | Hoja | Hierro | | | |
| CE3952 | Hoja | Hierro | | | |
| CE3953 | Hoja | Hierro | | | |
| CE3954 | Hoja | Hierro | | | |
| CE3955 | Hoja | Hierro | | | |
| CE3956 | Vaina | Cuero | | | |
| CE3957 | Cesta | Cesto | Fibra de junco | Enea | Paja |
| CE4421 | Plato | Cuero | Rafia | | |

Anexo 7. Fondo Emiliano Aguirre Enríquez.

7.1. Relación de documentos.

Solo se han siglado los que se citan en el texto y que listamos a continuación.

FAGUIRRE-NUB-comunicado, 3 de diciembre de 1962. De Alberto Martín Artajo dirigida a Emiliano Aguirre. **Asunto:** le comunica que ha sido nombrado encargado de los trabajos antropológicos de la campaña 1962-63, y le informa del sueldo que tendrá.

FAGUIRRE-NUB-carta, 3 de diciembre de 1962. De Joaquín Cervino dirigida a Emiliano Aguirre. **Asunto:** le envía el nombramiento de encargado de los trabajos de antropología.

FEAGUIRRE-NUB-carta, 17 de enero de 1963. Argin. De Emiliano Aguirre dirigida a Cervino. **Asunto:** le insiste de nuevo en la importancia de los estudios de antropología biológica y saber si el comité español se hará cargo del estudio ya que el tiempo apremia y la gran cantidad de trabajo que tienen por hacer.

FAGUIRRE-NUB-carta, 31 de enero de 1963. Wadi Halfa. De Martín Almagro dirigida a Emiliano Aguirre. **Asunto:** sobre el asunto del estudio de los restos óseos que no se comprometa en nada para no hipotecar a la misión, pero que hable con Waughter.

FEAGUIRRE-NUB-carta, 23 de enero de 1963. De M. O. Beshir dirigida a Emiliano Aguirre. **Asunto:** le informa de que el Departamento de Anatomía está dispuesto a ayudarlo en la preservación de los esqueletos y cráneos de los que le habló.

FAGUIRRE-NUB-informe, 3 de febrero de 1963. **Asunto:** programa a realizar por el equipo de antropólogos.

7.2. Relación de fotografías.

No se presenta ningún listado al tratarse de un extenso fondo que está sin inventariar.

Anexo 8. Fondo Eduardo Ripoll Perelló. (Propiedad de su hijo el doctor Sergio Ripoll López).

8.1. Relación de documentos

- FERP-NUB-1. Informe inédito. Firmado. Barcelona, 27 de marzo de 1963. *Memoria de los trabajos de la misión arqueológica española en Masmis (nubia Egipcia) durante la campaña de 1962-1963, por el Dr. Don Eduardo Ripoll Perelló*. 5 p.
- FERP-NUB-2. Diario personal. Manuscrito con las siguientes anotaciones en la portada: *Dr. E. Ripoll Perelló. Román Moncaya, 23 3º 2ª. Barcelona (España). Enero 1963 diciembre 1964*. 61 p.
- FERP-NUB-3. Propuesta de proyecto. *The Nubia Museum, Aswan*. Firmado por Manfred Lehmbrock, Luis Monreal y Torgny Säve-Söderbergh. Unesco. París, 1979. 37 p.
- FERP-NUB-4. Carta mecanografiada. Rubricada. Estrasburgo, 19 de marzo de 1963. De Jean Leclant dirigida a Eduardo Ripoll. **Asunto:** espera que haya obtenidos buenos resultados en sus trabajos en Masmis y buenos grabados rupestres, y le pide un resumen de los resultados obtenidos para publicarlos en *Orientalia* y le envía el último número de la revista.
- FERP-NUB-5. Carta mecanografiada. Rubricada. Estrasburgo, 20 de junio de 1963. De Jean Leclant dirigida a Eduardo Ripoll. **Asunto:** le vuelve a solicitar un resumen de los resultados obtenidos para publicarlos en *Orientalia*.
- FERP-NUB-6. Carta mecanografiada. Rubricada y firmada. Madrid, 23 de agosto de 1963. Rafael Blanco Caro dirigida al director general de Aduanas. **Asunto:** solicita que las tres cajas de material arqueológico que están retenidas en la aduana de Cartagena y que llegaron en el petrolero *Guernica* sean despachadas con destino al Museo Arqueológico de Barcelona.
- FERP-NUB-7. Informe mecanografiado. Sin fecha ni firma. *Detalle aclaratorio de cada una de las partidas*. 1 p. **Asunto:** justificaciones económicas.

8.2. Relación de fotografías

Sin catalogar. Son 23 fotografías de las excavaciones de la Nubia egipcia con imágenes de las tumbas, materiales y de la inauguración de la exposición de Barcelona.

Anexo 9. Archivo de RTVE y Filmoteca Española.

9.1. Relación de documentos

Archivo Sonoro Radio Nacional de España, (1975): “Coloquio”.

Archivo Sonoro Radio Nacional de España, (2000): “Documentos RNE”.

Las cintas VHS TCR de los Noticiarios del NODO, revisadas fueron las siguientes:

1045 C-420 (5ª)⁴, 1963. Arte. Nubia y sus tesoros de arte. A la busca del pasado.

1089 C- 447 (2ª), 1963. Monumentos de Nubia.

1114 C – 462 (2ª). 1964. Exposición en el Museo Arqueológico de Barcelona en Nubia, Egipto y Sudán.

4 Este número entre paréntesis indica el lugar que ocupa la noticia que nos interesa en la cinta, es decir la quinta, la segunda, la cuarta o la primera. No forma parte de la signatura de la Filmoteca.

- 1160 B - 789 (4ª), 1965 NOT N 1160 B. Tesoros de arte del Sudán para Polonia.
 488 A - 173 (5ª), 1952 NOT N 488 A. La Misión española visita las famosas pirámides.
 890 A - 334 (4ª), 1960 NOT N 890 A. Nasser y la presa de Asuán.
 1101 A - 454 (1ª) 1964 NOT N 1101. A Visita a ciudades y monumentos antes de que suba el Nilo.
 1967. Distribución de *Cuarenta siglos os contemplan*, cooperativa cinematográfica de distribución. Avenida José Antonio, 33. 25 espectadores. 75 minutos. Largometraje 35mm. Género documental, tema: arqueología 2408.
 1972 NOT N 1533 H. Certamen de pintura infantil al aire libre en el Templo de Debod.
 1976 NOT N 1721 A. Arte faraónico.

Y sus contenidos desglosados son los siguientes:

- NODO. Arte. TCR 00:44:37 15 00:45:29. Exposición de pintura moderna de artistas nubios en el Museo de Bellas Artes de la comarca de Nubia. **Contenido:** exposición de pintores.
 NODO. Información Nacional. TCR 00:11:17- 00:12:05. Salones de los Amigos del Arte en Madrid. **Contenido:** El ministro de obras públicas inaugura la exposición alegorías y simbolismos de la arcaica civilización egipcia salvando la riqueza artística y documental del Nubia.
 NODO. Información Nacional. TCR 00:10:46 -00:11:37. Exposición en el Museo Arqueológico de Barcelona en Nubia Egipto y Sudán. **Contenido:** España colaboró así en el salvamento y conservación de los tesoros de la antigüedad y documentos escritos.
 1952. NODO. NOT N 488 A. La Misión española visita las famosas pirámides. **Contenido:** A orillas del Nilo la misión Española presidida por Alberto Martín Artajo va en barco a las presas.
 1960. NODO. Nasser y la presa de Asuán. 890 A - 334 (4ª), 00:34:34 – 00:35:09.
 1964. NODO. Monumentos del Nilo. 00:07:12 – 00:08:06.
 1965. NODO. NOT N 1160 B. Tesoros de arte del Sudán para Polonia. **Contenido:** 2 cajas de Faras, fruto del trabajo de arqueólogos.
 1972. NODO. 2180. Los reyes de España en Egipto.
 1976. NODO. NOT N 1721 A. Arte Faraónico. **Contenido:** Exposición presentada en Madrid por el ministerio de Educación y ciencia. Estelas de Heracleópolis Magna.

La otra producción de NODO llamada Imágenes cuyos contenidos se revisaron fueron las siguientes:

1963. IMAG N 956 A 5342. *Revista cinematográfica de imágenes*. “Arte Egipcio en peligro”. 00:51:38:01 – 00:59:05:02. **Contenido:** 20.000 obreros, 500, ingenieros, 7000 técnicos trabajan en tres turnos en el dique de Asuán aguas arriba.
 1964. IMAG N 1005 A 5360. “Un viaje a Egipto” 00:02:01 – 00:11:49. **Contenido:** Manuel Fraga, Gamal Abdel Nasser en El Cairo visitan las pirámides de Giza y van a Luxor y a Asuán. Se dan datos técnicos sobre la construcción de la presa.
 1966. IMAG N 1134 A 5497. “Actualidad de los templos egipcios de Abu Simbel del arte antiguo”. 00:11:36:01 – 00:21:38:01. **Contenido:** se habla de Polonia y de sus tesoros eclesiásticos y de las decoraciones pictóricas murales y esculturas. Sobre los buscadores de tesoros artísticos, y de la clasificación y numeración de piedra al desmontar los monumentos. Habla del Servicio Cartográfico francés y de las fotografías aéreas realizadas.

1967 IMAG N 1157 5238. *Arte y Arqueología*. **Contenido:** “Los Tesoros fabulosos del Antiguo Egipto. El famoso valle de los reyes”.

Anexo 10. Archivo de la Agencia EFE.

No hay documentos como tal, se trata de imágenes.

10.1. Relación de fotografías

1. El Cairo octubre. 1970. El Templo 2 fotografías
2. Un parque de 59.000 metros 1970. 6 fotografías
3. En Marcha obras instalación 1970. 6 fotografías
4. España nevada: Madrid. 1970. 3 fotografías
5. Obras instalación templo de Debod. 1971.1 fotografía
6. España Pintura rápida.1972.1 fotografía
7. Betty Missiego: Madrid. 1971. 1 fotografía
8. Terminadas las obras del Templo de Debod 1972.8 fotografías
9. Inauguración del monumento del Cuartel de la Montaña. 1972. 4 fotografías
10. Templo de Debod: Madrid. 1970. 1 fotografía
11. Templo de Debod. 1980. 2 fotografías

Anexo 11. Fototeca del Instituto Patrimonio Cultural de España. (IPCE)

11.1. Relación de fotografías

Son 8 fotografías con los siguientes datos técnicos:

- Signatura 150.35 Fotografías.
- Número de registro: 2153 - 2167
- Fecha: 1970
- Entidad titular: Museo Arqueológico Nacional

| | Signatura | Entidad Tutelar | Título |
|----|------------------|-----------------------------|---------------------------|
| 1. | A 000004 | Museo Arqueológico Nacional | Bronce |
| 2. | A 000005 | Museo Arqueológico Nacional | Bronce |
| 3. | A 000006 | Museo Arqueológico Nacional | Bronce |
| 4. | A 000027 | Museo Arqueológico Nacional | Cerámica a torno |
| 5. | A 000225 | Museo Arqueológico Nacional | Ánfora |
| 6. | A 000226 | Museo Arqueológico Nacional | Vaso globular con gollete |
| 7. | A 000227 | Museo Arqueológico Nacional | Vaso globular con gollete |
| 8. | A 000684 | Museo Arqueológico Nacional | Candelabro árabe |

Anexo 12. Centre de Documentació i Museu Tèxtil de Tarrasa, Barcelona. (CDMT).

12.1. Relación de documentos

- CDMT-NUB-1. Carta mecanografiada. 10 septiembre 1966. De Gratiniano Nieto a Miguel Onandia. **Asunto:** sobre una petición de un conjunto textil de Nubia.
- CDMT-NUB-2. Carta mecanografiada. 26 de junio de 1969. De Francisco Torrella Niubó a Martín Almagro Basch. **Asunto:** sobre la remodelación del Museo Textil y la cesión de textiles de Nubia.
- CDMT-NUB-3. Carta mecanografiada. 4 de julio de 1969. De Martín Almagro Basch a Francisco Torrella Niubó. **Asunto:** sobre las telas de Nubia que están prestadas para una exposición.
- CDMT-NUB-4, anverso. Carta mecanografiada. 5 de junio de 1971. De Francisco Torrella Niubó a Florentino Pérez Embid. **Asunto:** recordatorio de la promesa de que tendrían unas telas de Nubia.
- CDMT-NUB-4, reverso. Carta mecanografiada. 5 de junio de 1971. De Francisco Torrella Niubó a Florentino Pérez Embid. **Asunto:** recordatorio de la promesa de que tendrían unas telas de Nubia.
- CDMT-NUB-5. Carta mecanografiada. 15 de junio de 1971. De Florentino Pérez Embid a Francisco Torrella Niubó. **Asunto:** remite de nuevo el asunto de las telas a Martín Almagro.
- CDMT-NUB-6. Carta mecanografiada. 25 de junio de 1971. De Martín Almagro Basch a Francisco Torrella Niubó. **Asunto:** sobre la cesión de los tejidos nubios.